

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BIEŃCZYCE – PARK RZECZNY DŁUBNI”**

CZĘŚĆ 1

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 9 października do 7 listopada 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 21 listopada 2012 r. – wpłynęło 60 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3682/2012 z dnia 10 grudnia 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	29.10.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przesunięcie linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 – Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej, a ZPz.1 – Tereny Zieleni Towarzyszącej Zabudowie w kierunku wschodnim, tak aby od istniejącego budynku mieszkalnego ta odległość wynosiła 19 m. Linia w takiej pozycji uwzględniałaby linię zabudowy z aktualnej decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2908/07 z dnia 24.09.2007 r., 2. zachowanie zapisów z ww. decyzji o warunkach zabudowy i przepisanie ich do terenu MN.3 tj.: <ol style="list-style-type: none"> a) utrzymanie możliwości budowy zabudowy uzupełniającej (garaż, budynek gospodarczy), b) zabudowa uzupełniająca - z dachem płaskim o wysokości gzymsu lub attyki do 3,0 m. 	57/6 obr. 9 Nowa Huta	MN.3 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wschodnia część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). <p>Przebieg linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN.3 i ZPz.1 poprowadzony został z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, tak by zapewnić możliwość prawidłowego gospodarowania terenem przy ustalonych planem wskaźnikach.</p> <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 2a Zgodnie z § 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zabudowa jednorodzinna jest rozumiana jako „jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi”. Realizacja „zabudowy uzupełniającej”, zgodnie z ustaleniami projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu jest zatem możliwa.</p>

									Jednak nowa zabudowa – w tym obiekty garażowe i gospodarcze będzie mogła być zrealizowana w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, wydane przed uchwaleniem planu, bądź też będzie musiała uwzględniać ustalenia planu w zakresie lokalizacji i parametrów. Pkt. 2b Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie. Przyjęte w planie zapisy odnośnie kształtowania dachów są prawidłowe w kontekście ładu przestrzennego. Realizacja obiektu z dachem płaskim nie jest możliwa, jednak zapis o kącie nachylenia do 45° daje szerokie możliwości projektowe, w tym możliwość wybudowania obiektu o kącie nachylenia zbliżonym do płaskiego, szczególnie, że budynki gospodarcze mogą mieć dachy jednospadowe. Zgodnie z ustaleniami planu wysokość zabudowy garażowej i gospodarczej nie może przekraczać 4,5 m, co powoduje, że uwaga w tym zakresie nie wymagała wprowadzenia zmian w projekcie planu.
2	2	12.11.2012	[...]* reprezentowana przez [...]*	Wnosi o zmianę w części graficznej planu: 1. działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy; Ewentualnie: 2. działki 69/1 oraz 115/1 otrzymują oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; Lub: 3. działka 69/1 otrzymuje oznaczenie MN.1 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. a uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej lub MN o innych parametrach zabudowy; 4. działka 115/1 otrzymuje oznaczenie MN/U.1 lub MN/U.2 zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 5 lit. d uchwały – tj. Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej i Usługowej lub MN/U o innych parametrach zabudowy. Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.	69/1, 115/1 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki nr 69/1 i 115/1 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Należy wskazać, iż zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na przedmiotowym Terenie ZPp.5 dopuszcza się możliwość wykorzystania istniejących budynków pod usługi oraz funkcję mieszkaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.
3	33	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP; 2. likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5. Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.	MN.7, MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana. Pkt. 2 Przedłużenie drogi KDW.5 ma służyć poprawie dostępności komunikacyjnej terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
4	34	20.11.2012	[...]*						
5	35	20.11.2012	[...]*						
6	36	20.11.2012	[...]*						
7	37	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP.	MN.7, MN.13	MN.7, MN.13	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany

8	38	20.11.2012	[...]*	Pismo zawiera uzasadnienie.			nie uwzględnił wniesionej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.
9	39	20.11.2012	[...]*						
10	40	20.11.2012	[...]*						
11	41	20.11.2012	[...]*						
12	42	20.11.2012	[...]*	Wnoszą o podanie dla terenu MN.4 maksymalnego procentowego określenia powierzchni zabudowy działki.	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu sporządzono zgodnie z nowelizacją ustawy obowiązującą od 21.10.2010 r. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy w obowiązującym brzmieniu: „W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej”. Wskaźnik intensywności zabudowy zastąpił wcześniej stosowany w planach miejscowych wskaźnik powierzchni zabudowy. Przy pomocy tego parametru można określić procentowy udział zabudowy. Zmiana zapisów w tym zakresie spowodowałoby niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa.
13	43	20.11.2012	[...]*	<p>1. Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ustanowieniu działki nr 59/1 jako teren ZPz.1 (teren zielony towarzyszący zabudowie) – ul. Fatimska 104, w zakresie ujętym w projekcie planu; – ustanowieniu działek 65 i 66 jako ZPp.2 (teren zieleni urządzonej) – rejon stawu przy ul. Kaczeńkowej 6. <p>Wnosi o:</p> <p>2. umożliwienie wybudowania 2 domów jednorodzinnych na dz. nr 65 i 66;</p> <p>3. przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki nr 59/1 do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej oraz dopuszczenie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Zagadnienia dodatkowe zawarte w uzasadnieniu:</p> <p>4. projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;</p> <p>5. projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium (działka nr 57/6);</p> <p>6. projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego;</p> <p>7. nierównoprawne traktowanie podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; b) dopuszczenie remontu i przebudowy w istniejących obiektach na terenach ZPp.3 i ZPp.5; <p>8. w zakresie treści i dostępności Prognozy skutków finansowych;</p> <p>9. przy sporządzaniu planu Gmina nie rozpatrzyła alternatywnych rozwiązań;</p> <p>10. skutki wprowadzenia projektu planu nie spełnią celów określonych w Studium.</p> <p>Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko:</p> <p>11. przy opisie budowy geologicznej terenu, użyto określenia: „mogą, należy spodziewać się, zbliżone warunki”, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, gdy na podstawie poczynionych ustaleń (które</p>	59/1, 65, 66 obr. 9 Nowa Huta	MN.3, ZPz.1, ZPp.1 ZPp.2 ZPp.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a dotyczą trybu jego sporządzania, aktualności Studium, naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego, treści oraz dostępności Prognozy skutków finansowych; – stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu. <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1-3 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wschodnia część działki nr 59/1 oraz działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki nr 59/1 zlokalizowana jest w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). <p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 5 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami studium.</p>

				<p>w omawianym przypadku określone zostały nieostro, a nadto odnoszą się do innego terenu) wywodzone są określone wnioski; podkreśla się archiwalność (w domyśle nieaktualność) materiałów;</p> <p>12. domniemanie zagrożenia powodziowego, uzasadniające ograniczenie całkowite lub częściowe w zabudowie określonych obszarów jest założeniem błędnym. Brak podstaw do zaliczenia w prognozie części terenów do obszarów zagrożonych powodzią.</p> <p>13. niepoprawne zakwalifikowanie prawie całego terenu objętego planem jako obszaru o niekorzystnych warunkach w klasyfikacji klimatyczno – bonitacyjnej, w sytuacji, gdy wg pomiarów dokonanych przez Małopolską Sieć Monitoringu Powietrza obszar Bieńczyce jest najczystszy obszarem w Krakowie.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					<p>Pkt. 7 a Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.</p> <p>Ad. 7 b Zgodnie z § 6 ust. 4 ustaleń planu, we wszystkich (a nie tylko zlokalizowanych na terenach ZPp.3 i ZPp.5) istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy.</p> <p>Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględnił ww. kwestie.</p>
14	44	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeanalizowanie § 6 ust. 3 i 4 – są to takie same zapisy; 2. § 6 ust. 5 i 6 – bardzo niesprawiedliwe społecznie jest to, że osoba, która ma zabudowane 100% działki może te obiekty, jeżeli są niższe od wysokości wskazanej w planie, podnieść je do wysokości wskazanej. Natomiast innym bardzo rygorystycznie każe się budować w uwzględnieniu wysokiego wskaźnika pow. biologicznie czynnej; 3. § 11 ust. 1 pkt. 3 – wskazanie konkretnego dachu i jego parametrów; 4. § 11 ust. 4 – skoro taki zapis, to po co wyznaczać linie zabudowy. 			Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez usunięcie ust. 3 w § 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 2 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie istniejących obiektów budowlanych. Ustalenia planu uwzględniają zrealizowane obiekty, dla których parametry, choć zgodne z wydaną dla nich decyzją, nie mieszczą się w ramach ustaleń planu.</p> <p>Pkt. 3 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie formy dachu w terenach MN.7 i MN.13. Zapis ten oznacza, że duże inwestycje (tj. takie, które obejmą większą liczbę budynków) muszą trzymać się zasady jednolitej formy dachu. Budowa osiedla domków jednorodzinnych (w oparciu o jedną decyzję) wymaga przyjęcia w projekcie budowlanym jednej formy dachu stosowanej we wszystkich budynkach – w ramach jednej inwestycji. Sprawy indywidualne (budowa jednego domu) nie są związane tym zapisem. Niezależnie od kwestionowanego zapisu – dachy w terenach MN.7 i MN.13 muszą być dwu- lub wielospadowe – zgodnie z zapisem §11 ust. 1 pkt. 1.</p> <p>Pkt. 4 Utrzymuje się dotychczasowe zapisy odnośnie obiektów kubaturowych zlokalizowanych pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą. Ustalenia planu miejscowego, kształtujące nową zabudowę, muszą także regulować zasady względem obiektów już istniejących. Zdarza się, że zapisy planu nie znajdują zastosowania w przypadku stanu istniejącego – stąd konieczność wprowadzenia takich ustaleń, które pozwolą uregulować i tę sferę. Nieprzekraczalna linia zabudowy – jak wynika z definicji podanej w planie – dotyczy nowych bądź rozbudowywanych budynków, zatem inne działania inwestycyjne (nadbudowa, przebudowa i remont) w istniejących budynkach nie powinny być ograniczane.</p>
15	45	21.11.2012	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. § 9 pkt 2j, 3 – młyn po pożarze będzie stanowił tzw. „ruinę trwałą”; 2. § 13 pkt 4b – określone zasady mają zastosowanie do terenu oznaczonego symbolem MW.1, gdzie działka zabudowana jest 	65, 66 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.2 ZPp.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1 Zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 9 uchwały na Terenie ZPp.5, na którym znajduje się młyn, dopuszcza się możliwość</p>

				<p>dwoma budynkami 4-kondygnacyjnymi;</p> <p>3. § 24 pkt 2c, d – lokalizacja na terenach ZPp.2, 4, 5 tras konnych i narciarstwa biegowego lub rowerowych jest nieporozumieniem;</p> <p>4. § 26 pkt 2c – lokalizacji w bliskiej od siebie odległości placu zabaw i w terenie US.1 – ogródków jordanowskich;</p> <p>5. § 31 – nieczytelny zapis.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>6. wyznaczenie w terenach ZPp.2 i ZPp.5 jedynie ciągów spacerowych na istniejących ciągach komunikacyjnych;</p> <p>7. dopuszczenie dla działek 65, 66 realizacji obiektów budowlanych (decyzja wz na budynki jednorodzinne).</p>			wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	<p>wykorzystania istniejących budynków pod usługi oraz funkcję mieszkaniową, z uwzględnieniem wymagań konserwatorskich (§ 9 ust. 3), z możliwością lokalizacji dojazdów i miejsc parkingowych.</p> <p>Pkt. 2 Podane w ustaleniach planu wskaźniki miejsc postojowych wynikają z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa Uchwały Nr LIII/723/12 z dnia 29.08/2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Pkt. 3, 4 Zaproponowana lokalizacja tras rowerowych, rolkowych, konnych, narciarstwa biegowego, a także ogródków jordanowskich i placów zabaw wynika z kontynuacji przeznaczeń określonych w trzech planach miejscowych sporządzonych dla doliny rzeki Dłubni. Takie zagospodarowanie ma na celu rozwój funkcji rekreacyjnej i wypoczynkowej na tym terenie.</p> <p>Pkt. 5 Zapisy § 31 tekstu planu wynikają z art. 36 ust. 4 ustawy, w którym istota „opłaty planistycznej” została dokładnie wyjaśniona. Zasady techniki prawodawczej (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów) nie pozwalają na dublowanie w projekcie planu zapisów obowiązujących ustaw.</p> <p>Pkt. 6 Zgodnie ze Studium, tereny ZPp.2 i ZPp.5 położone są w granicy systemu zieleni i parków rzecznych, gdzie jednym z głównych kierunków zagospodarowania jest „kształtowanie infrastruktury służącej publicznemu wykorzystaniu obszarów dla celów rekreacji i wypoczynku mieszkańców”. Zatem wyznaczenie jedynie ciągów spacerowych na ww. terenach nie przyczyni się do ukształtowania systemu parków rzecznych doliny Dłubni.</p> <p>Pkt. 7 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p>
16	46	21.11.2012	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.4 i MN.13 na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85;</p> <p>2. określenie parametru wysokości zabudowy dla terenów MN.4 i MN.13 na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m;</p> <p>3. uwzględnienie w projekcie planu na rzecz każdorazowych właścicieli służebności drogi koniecznej poprzez działkę nr 336/2, poprzez zmianę rysunku planu - przesunięcie linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji – KDW.5 do granicy działki 336/2. Służebność została ustanowiona na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty</p>	320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1, 61/1 obr. 9 Nowa Huta	MN.4 MN.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1- 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistycznej do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.</p>

				z dnia 14.06.2010 r. ; 4. zmianę rysunku planu lub części tekstowej poprzez wyznaczenie Terenów Komunikacji zapewniających dostęp do istniejących dróg publicznych działek o nr 312/2, 313/2, 314/2, 316/2, 315/2, 317/2, 319/1, 320/1, 321/1, 322/1, 335/1, 336/1 i 61/1.					Pkt. 3 Sądowo ustanowione służebności gruntowe (drogi konieczne) są niezależne od ustaleń planu miejscowego. Plan nie wskazuje graficznie sposobu dojazdu do poszczególnych działek budowlanych. Regulują to odpowiednie zapisy planu, stanowiące o tym, że w ramach przeznaczenia terenów mogą zawierać się dojazdy i dojścia wewnętrzne. Dojazdy muszą zostać zapewnione poprzez umowy cywilno – prawne oraz sądowo ustanowione prawa przejazdu. Pkt. 4 Obsługa komunikacyjna przedmiotowych działek jest zapewniona poprzez odpowiednie zapisy w projekcie planu: w § 6 ust. 1 pkt 6 wskazano, iż w ramach przeznaczenia terenów oznaczonych m.in. symbolami MN.4 i MN.13 mogą zawierać się „niewyznaczone na Rysunku Planu dojścia, dojazdy i drogi wewnętrzne”. Nie ma zatem potrzeby wskazywania na Rysunku planu dojazdu do każdej z wymienionych działek.
17	47	21.11.2012	[...]*	Wnosi o: 1. określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; 2. określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m; 3. wyznaczenie dla terenu US.1 połączenia komunikacyjnego z istniejącej drogi ul. Kaczeńcowej – KDW.7; 4. przesunięcie linii rozgraniczającej Terenu Komunikacji KDW.5 do granicy obecnie istniejącej. Pismo zawiera uzasadnienie.	311/2, 311/3, 312/2, 319/1, 319/2 obr. 9 Nowa Huta	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1- 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistycznej do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85. Pkt. 3 Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględniał ww. kwestie. Pkt. 4 Teren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
18	48	21.11.2012	[...]*	Sprzeciw wobec: 1. zakwalifikowaniu działek jako terenu ZPz.1 – ul. Fatimska 122,	58/4, 58/5	MN.3 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	W zakresie pkt 4, 5 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu

19	49	21.11.2012	[...]*				<p>Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 3 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami studium.</p> <p>Pkt. 6 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p> <p>Jedynie niewielki wschodni fragment terenów MN.7 i MN.13 położony jest w terenie ZP (tereny zieleni publicznej). Włączenie go do Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej wynikało ze wskazań Opracowania ekofizjograficznego, które dopuszcza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności w otoczeniu ogrodów przydomowych.</p>
----	----	------------	--------	--	--	--	---

20	50	21.11.2012	[...]*	<p>Sprzeciw wobec:</p> <ol style="list-style-type: none"> zakwalifikowaniu działek jako terenu ZPp.2 (teren zieleni urządzonej) – rejon stawu przy ul. Kaczeńcowej 6. <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> umożliwienie wybudowania 2 domów jednorodzinnych na dz. nr 65 i 66; <p>Zagadnienia dodatkowe zawarte w uzasadnieniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt planu został opracowany w oparciu o nieaktualne Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa; projekt planu nie został opracowany zgodnie ze Studium (działka nr 57/6); projekt planu został opracowany z naruszeniem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Kodeksu cywilnego; nierównoprawne traktowanie podmiotów: <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; dopuszczenie remontu i przebudowy w istniejących obiektach na terenach ZPp.3 i ZPp.5; w zakresie treści i dostępności Prognozy skutków finansowych; przy sporządzaniu planu Gmina nie rozpatrzyła alternatywnych rozwiązań; skutki wprowadzenia projektu planu nie spełnią celów określonych w Studium. <p>Uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko:</p> <ol style="list-style-type: none"> przy opisie budowy geologicznej terenu, użyto określenia: „mogą, należy spodziewać się, zbliżone warunki”, co nie powinno mieć miejsca w sytuacji, gdy na podstawie poczynionych ustaleń (które w omawianym przypadku określone zostały nieostro, a nadto odnoszą się do innego terenu) wywodzone są określone wnioski; podkreśla się archiwalność (w domyśle nieaktualność) materiałów; domniemanie zagrożenia powodziowego, uzasadniające ograniczenie całkowite lub częściowe w zabudowie określonych obszarów jest założeniem błędnym. Brak podstaw do zaliczenia w prognozie części terenów do obszarów zagrożonych powodzią. niepoprawne zakwalifikowanie prawie całego terenu objętego planem jako obszaru o niekorzystnych warunkach w klasyfikacji klimatyczno – bonitacyjnej, w sytuacji, gdy wg pomiarów dokonanych przez Małopolską Sieć Monitoringu Powietrza obszar Bieńczyce jest najczystszy w Krakowie. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	65, 66 obr. 9 Nowa Huta	ZPp.2 ZPp.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projektu planu, a dotyczą trybu jego sporządzania, aktualności Studium, naruszenia ustawy oraz Kodeksu cywilnego, treści oraz dostępności Prognozy skutków finansowych; stanowią uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko projektu planu. <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1-2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium działki 65 i 66 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej). Ponadto, wnioskowany teren według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.</p> <p>Pkt. 4 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Niewielkie odstępstwa (np. dz. 57/6) wynikają z usankcjonowania stanu istniejącego i mieszczą się w kategorii niewielkich korekt dopuszczonych zapisami studium.</p> <p>Pkt. 6 a Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności). Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.</p> <p>Pkt. 6 b Zgodnie z § 6 ust. 4 ustaleń planu, we wszystkich (a nie tylko zlokalizowanych na terenach ZPp.3 i ZPp.5) istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy. Projekt planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu uwzględnił ww. kwestie.</p>
21	51	21.11.2012	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonych w planie jako MN.7 i MN.13 na teren zieleni – ZP; likwidację przedłużenia drogi oznaczonej w planie jako KDW.5. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	MN.7, MN.13 KDW.5	MN.7, MN.13 KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności).</p>
22	52	21.11.2012	[...]*						
23	53	20.11.2012	[...]*						
24	54	21.11.2012	[...]*						

25	55	20.11.2012	[...]*						terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.
26	56	20.11.2012	[...]*						Pkt. 2 Teren KDW.5 został wyznaczony dla poprawy dostępności terenu US.1 oraz nowo wyznaczonych Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN.7 i MN.13. Stanowi on istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru i uzyskał wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.
27	57	20.11.2012	[...]*						
28	58	20.11.2012	[...]*	1. Wnosi o przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej. 2. Sprzeciw wobec nierównemu traktowaniu podmiotów - przeznaczeniu w projekcie planu terenów gminnych ogródków działkowych pod zabudowę mieszkaniową; Zagadnienia dodatkowe: 3. naruszenie przepisów Kodeksu cywilnego; 4. kwestionowanie zapisów Prognozy skutków finansowych.	60/4	MN.13, ZPz.1, ZPp.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W zakresie pkt 3, 4 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, iż poruszane zagadnienia nie kwestionują ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, a dotyczą naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego oraz treści Prognozy skutków finansowych. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1-2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Według zapisów Studium: – wschodnia część działki nr 60/4 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, w terenach ZP (tereny zieleni publicznej); – zachodnia część działki 60/4 oraz tereny MN.7 i MN.13 zlokalizowane są w terenach MN (tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności). Ponadto, wnioskowany teren, w zakresie ZP , według ustaleń Studium wchodzi w zasięg systemu zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Niewielka niezgodność w zakresie wschodniego fragmentu terenów MN.7 i MN.13 położonego w terenie ZP (tereny zieleni publicznej) została skorygowana.
29	59	21.11.2012	[...]*	Wnosi o uchylenie ochrony drewnianego domu. Pismo zawiera uzasadnienie.	ul. Fatimska 68	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. To nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub które można wykreślić. Projekt planu jedynie wymienia, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych. Niemniej jednak w zapisach planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie możliwości rozbiórki przedmiotowego obiektu.
30	60	21.11.2012	[...]*	Wnosi o: 1. określenie parametru maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,17 zamiast określonego w projekcie planu 0,85; 2. określenie parametru wysokości zabudowy na poziomie 12 m zamiast określonych w planie 10 m. Pismo zawiera uzasadnienie.	330/1, 330/2 obr. 9 Nowa Huta	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt. 1- 2 W zakresie zmiany parametrów zabudowy analizy urbanistycznej do planu wykazały, że przyjęte parametry są najbardziej optymalne w tym terenie w kontekście ładu przestrzennego. Należy wskazać, iż teren MN.5 jest praktycznie w pełni zabudowany, natomiast na terenach MN.4 i MN.13 możliwa jest lokalizacja nowej zabudowy. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniami Studium intensywność zabudowy w strefie miejskiej – w granicach której położony jest obszar planu – nie może przekraczać 0,85.

CZEŚĆ 2

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rzeczny Dłubni” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 stycznia do 11 lutego 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 25 lutego 2013 r. – wpłynęły 4 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 581/2013 z dnia 6 marca 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2	25.02.2013	[...]*	<p>Protestuje przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”.</p> <p>Pismo zawiera uzasadnienie.</p>	--	--	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie było potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi planem parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednie zapisy, gdyż ich brak – w ocenie organu sporządzającego plan - nakładałyby nadmierne ograniczenia na właścicieli.</p>
2	3.	25.02.2013	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przywrócenie dla działek 260/1, 260/2, 263/1, 263/2, 264/1, 264/2, 374/1, 266/1, 266/3, 266/4, 265/1, 265/3, 265/4 terenu MW.1 – Teren Zabudowy mieszkaniowej Wielorodzinnej – z uwagi na istniejący budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Fatimskiej 182 i budowany nowy budynek mieszkalny wielorodzinny na podstawie stosownych zezwoleń i dokumentów; dla dz. 261 przy ul. Fatimskiej 194 – zakwalifikowanie jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW.1. <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	263/1, 264/1, 374/1, 263/2, 264/2, 266/4, 265/4, 265/1, 266/1, 265/3, 266/3, 260/1, 260/2,	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>W zakresie pkt 2 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy i nie podlega rozpatrzeniu ze względu na okoliczność, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</p> <p>Pkt. 1</p> <p>W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazane w uwadze działki położone są w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności – MN. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność planu z zapisami obowiązującego Studium. Dlatego też utrzymano wyznaczone dla wymienionych działek przeznaczenie terenu – MN.14 – z przeznaczeniem podstawowym pod zabudowę jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, z dopuszczeniem utrzymania istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami. Jednocześnie wskazuje się, iż przeznaczenie to jest zgodne z wydanym pozwoleniem na budowę.</p>

3	4	25.02.2013	[...]*	Protestują przeciw wykreśleniu z § 6 projektu planu ust. 3 o treści: „Dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych”, przy jednoczesnym pozostawieniu zapisu: „W istniejących obiektach budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem budowy”.	--	--	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W odniesieniu do istniejących budynków oraz urządzeń budowlanych, zgodnych z ustaleniami planu miejscowego nie było potrzeby wprowadzania zapisów umożliwiających ich remont czy przebudowę, gdyż mogą w nich być prowadzone wszelkie roboty budowlane - przy zachowaniu zgodności z ustalonymi parametrami i wskaźnikami. Natomiast dodatkowej regulacji wymagały przypadki dotyczące istniejących obiektów budowlanych niezgodnych z przeznaczeniem określonym w planie, dla których prowadzenie prac budowlanych bez dopuszczenia w planie byłoby niemożliwe. Z tego też powodu w planie umieszczono odpowiednie zapisy, gdyż ich brak – w ocenie organu sporządzającego plan - nakładałyby nadmierne ograniczenia na właścicieli.
4	5	25.02.2013	[...]*	Pisma zawierają uzasadnienie.					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła: Aleksandra Rembowska - Wójcik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*

- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bieńczyce – Park Rieczny Dłubni”.*

- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).*