

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁAGIEWNIKI”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki” został po raz pierwszy, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **20 listopada** do **18 grudnia 2012r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. **4 stycznia 2013r.** – wpłynęło 29 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 183/2013 z dnia 25 stycznia 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki” został po raz drugi, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 kwietnia** do **17 maja 2013r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. **31 maja 2013r.** – wpłynęło 19 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1811/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki” został po raz trzeci, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **2 września** do **30 września 2013r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. **14 października 2013r.** – wpłynęło 17 uwag, z czego 3 pisma nie stanowiły uwag w rozumieniu ustawy.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3152/2013 z dnia 4 listopada 2013r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki” został po raz trzeci, wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **16 grudnia 2013r.** do **21 stycznia 2014r.**
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. **4 lutego 2014r.** – wpłynęło 9 pism, które nie stanowiły uwag w rozumieniu ustawy.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 473/2014 PMK z dnia 19 lutego 2014 r., rozpoznał złożone pisma.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych – w części I uwag z pierwszego wyłożenia, w części II uwag z drugiego wyłożenia i w części III uwag z trzeciego wyłożenia.

W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

Część I – obejmująca uwagi z pierwszego wyłożenia:

| Lp | NR UWAGI | DATA ZŁOŻENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych z zastrzeżeniem lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|----|----------|---------------------|---|---|--|---|--|---|--|
| | | | | | | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 1. | 06.12.12 | Mieszkańcy Łagiewnik [...]* | Uwaga dotyczy: Utworzenia na terenie zieleni ZP.3 Rezerwatu przyrody, ze względu na to, iż jest to teren bagienny z unikalną florą i fauną. | ZP.3 | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Utworzenie Rezerwatu Przyrody nie należy do prawnie wyznaczonego zakresu regulacji planu miejscowego. Rezerwat przyrody jest prawną formą ochrony przyrody tworzoną w drodze zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska – stosownie do przepisów ustawy o ochronie środowiska (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). Z powyższych względów Rezerwat Przyrody nie może być utworzony uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętej w |

| | | | | | | | | | |
|----|----|----------|------------------|--|--|--------------------|--|---|--|
| | | | | | | | | | sprawie planu miejscowego. Teren ZP.3 podlega ochronie poprzez ustalenia projektu planu wskazujące jako przeznaczenie podstawowe tereny zieleni urządzonej obejmujące urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej. |
| 2. | 2. | 27.12.12 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec: Budowy ścieżki rowerowej na ulicy Kołodziejskiej 30 – 607 Kraków, która uniemożliwi parkowanie samochodów obok posesji; w sytuacji konieczności wyznaczenia ścieżki rowerowej składający uwagę proponują przeprowadzenie jej drugą stroną ul. Kołodziejskiej, ze względu na występujący tam jednopłytkowy chodnik, nie używany przez pieszych a podjazdy na posesjach są czterometrowe umożliwiające parkowanie samochodów. | trasa rowerowa drodze KDL.2 tj. ul. Kołodziejskiej | MN.9, KDL.2, KDW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi wniesionej | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wskazane, jako element informacyjny, przebiegi tras rowerowych nie stanowią ustaleń projektu planu. Szczegółowa lokalizacja tras rowerowych następować będzie na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych, poza procedurą planistyczną. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w §26 ust. 2 przeznaczeniem podstawowym terenów dróg publicznych, w tym drogi KDL.2 ul. Kołodziejskiej, jest lokalizacja dróg z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w takim obszarze jak np. ścieżki rowerowe. Szczegółowa lokalizacja przebiegu trasy rowerowej następować będzie poza procedurą sporządzania planu miejscowego. Ponadto informuje się, iż zgodnie z zapisami zawartymi w §15 ust.1 pkt 6 w obszarze objętym planem nie wyznacza się przebiegu dróg rowerowych. Ich realizacja następować będzie w oparciu o planowany system ciągów ogólnomiejskich dotyczący ciągów ulic położonych bezpośrednio przy granicy planu. |
| 3. | 3. | 28.12.12 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) Zmiany przeznaczenia działki nr 248 w sposób umożliwiający realizację zamierzenia inwestycyjnego pn. „Przebudowa istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego na cele mieszkalne i usługowe polegające na zmianie kształtu dachu oraz budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego i usługowego w dobudowie do istniejącego budynku na działce nr 248 obr. 30 Podgórze przy ul. Przy Torze w Krakowie ” zgodnie z uzyskaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy | działka nr 248 obr. 30 Podgórze | U.9, KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 1 | 1) Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | 1) W zakresie proponowanej zmiany przeznaczenia terenu uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na sprzeczność z celem sporządzenia planu i wskazaniem Studium dla tego obszaru, zgodnie, z którymi działka nr 248 obr. 30 Podgórze znajduje się w obszarze terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne |

| | | | | | | | | | |
|----|----|----------|--------|---|-------------------------------|------|---|---|---|
| | | | | <p>z dnia 31.07.2009,</p> <p>2) Zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób umożliwiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzenie prac budowlanych w ramach istniejącego budynku, - budowę w dobudowie do istniejącego budynku mieszkalnego, - doprowadzenie do obowiązujących standardów budynku istniejącego, - dostosowanie zabudowy do zasad kompozycji urbanistycznej, <p>3) Usunięcia z projektu planu drogi dojazdowej oznaczonej KDD.9, przebiegającej przez działkę nr 248. Składający uwagę dołączył załączniki stanowiące sprzeciw mieszkańców tego rejonu wobec drogi.</p> | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 3</p> | <p>2) Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>3) Uwaga w pkt 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym studium zasad kształtowania struktury przestrzennej. Zastrzeżenie odnosi się do wprowadzenia w ustaleniach projektu planu jako przeznaczenie uzupełniające zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>2) Wyznaczone w projekcie planu nieprzekraczalne linie zabudowy wyznaczone zostały w zgodności z przepisami odrębnymi z zakresu lokalizacji nowoprojektowanych budynków względem terenów kolejowych, przy jednoczesnym uwzględnieniu zasad kompozycji urbanistycznej. Wskazany w obowiązującym Studium kierunek rozwoju tego terenu uniemożliwia wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy względem istniejących obiektów będących w sprzeczności z przewidywanym przekształceniem terenów, zgodnym ze Studium oraz uzyskanymi pozytywnymi opiniami Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>3) Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDD.9 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w zakresie dróg publicznych.</p> |
| 4. | 4. | 28.12.12 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa).</p> | działka nr 80 obr.46 Podgórze | ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) |

| | | | | | | | | | |
|----|-----|----------|------------------|--|--|--------------|--|--|--|
| | | | | | | | | | w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. |
| 5. | 5. | 28.12.12 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Zmiany przeznaczenia działki z terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U (§20 pkt 2 uchwały Rady Miasta Krakowa). | działka nr 80 obr. 46 Podgórze | ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. |
| 6. | 10. | 02.01.13 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Odsunięcia projektowanej drogi KDW.7 od granicy działki nr 191/4 oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową (ślepa) do sąsiednich działek MN.12, a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa (na podstawie numeru działki i jej usytuowania w obszarze stwierdzono, że sprzeciw dotyczy drogi KDW.4 a nie KDW.7). | działka nr 191/4 obr. 46 Podgórze | KDW.4, MN.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działki wskazanej w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. |
| 7. | 11. | 02.01.13 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Odsunięcia projektowanej drogi od granicy działek nr 190/1 i 190/2 o odległość 6mb oraz zmiany przebiegu drogi tak, aby stanowiła drogę dojazdową do sąsiednich działek (ślepa), a nie jak przedstawiono w projekcie jako droga przelotowa. | działki nr 190/1, 190/2 obr. 46 Podgórze | KDW.4, MN.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. |
| 8. | 12. | 02.01.13 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Zawężenia projektowanej drogi KDW.4 do szerokości faktycznie istniejącej drogi gruntowej na odcinku sąsiadującym z północną granicą działek nr 203/4 i 203/5 obr. 46, albo gdyby szerokość drogi istniejącej była niewystarczająca przesunięcia południowej granicy tereny przewidzianego pod planowaną drogę na odcinku działek | działki nr 203/4, 203/5 obr. 46 Podgórze | KDW.4, MN.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.4 Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|----------|-------------------------------------|---|---|---------------------------------|--|--|--|
| | | | | nr 203/4 i 203/5 obr. 46, możliwie jak najbardziej w kierunku północnym, tak aby zmniejszyć obszar zajętości naszych działek pod planowaną drogę KDW.4, a tym samym określenia w projekcie planu takiego obszaru terenu przewidzianego pod planowaną drogę, który będzie sprawiedliwie i równomiernie uszczuplał obszary działek przylegających do przyszłej drogi. | | | | | na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. |
| 9. | 13. | 02.01.13 | Kancelaria Adwokacka Adwokat [...]* | Uwaga dotyczy: Przeznaczenia działek nr 262, 263, 265 z terenów zieleni nieurządzonej Z.1 na tereny przeznaczone pod zabudowę MN.12. | działki nr 264/1, 264/2, 262, 263, 265 obr. 46 Podgórze | KDW.4 | Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem | Uwaga postaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części wynikającej z zakresu zastrzeżenie Prezydenta Miasta Krakowa | Zastrzeżenie odnosi się do określenia, w granicach terenów MN.12 wskazanych na działkach 262, 263, 265 obr. 46 Podgórze, powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 60%. |
| 10. | 14. | 02.01.13 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Przeznaczenia działki nr 83/6 na cele mieszkaniowe i usługowe, zgodnie z przeznaczeniem terenu najbliższego sąsiedztwa; | działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze | ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wskazana w uwadze działka nr 83/6 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. |
| 11. | 15. | 02.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) Przeanalizowania przebiegu nieprzekraczalnej i obowiązującej linii zabudowy, żeby nie cięła budynków, 2) Braku wyznaczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy – czy oznacza to zakaz nadbudowy, rozbudowy i przebudowy, | obszar objęty mpzp „Łagiewniki” | obszar objęty mpzp „Łagiewniki” | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została przede wszystkim względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących. 2) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.2, zostały wyznaczone jako tereny gdzie przeznaczeniem podstawowym jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z zielenią towarzyszącą. Zgodnie z zapisami zawartymi w §9 ust. 2 lit. c w terenach MW.1 i MW.2 ustala się zasady ochrony i |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|----------|--------|---|--|-------|--|---|---|
| | | | | | | | | | kształtowania ładu przestrzennego m.in. poprzez zakaz lokalizacji nowych budynków oraz nadbudowy, o czym mowa w §9 ust. 2 lit. d. Istniejącą zabudowę w terenach MW.1 i MW.2, zgodnie z §9 ust. 2 lit. c pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy i odbudowy. W związku z powyższym w ustaleniach projektu planu zawartych w §18 nie określono minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. |
| 12. | 16. | 04.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: 3) Zmiany §19 ust. 4 pkt 6 projektu planu i określenie wysokości zabudowy w terenach MN.8 – MN.21 jako nieprzekraczającej 13m, tj. zgodnie z treścią Studium, oraz rozszerzenia przeznaczenia podstawowego terenów MN o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową trzysegmentową o długości elewacji frontowej pojedynczego zespołu nie przekraczającej 18m. | działki nr 278, 277/1 obr. 46 Podgórze | MN.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach. Zróżnicowanie przeznaczenia podstawowego oraz wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodzinną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN |

| | | | | | | | | | | |
|--|-----|----------|---|--|---------------------------------|---------------------------------|--|--|---|------------------|
| | | | | | | | | | <p>Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 3, 4 i 5 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 6 i 7</p> | |
| 13. | 19. | 04.01.13 | Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) Utrzymania zabudowy niskiej i charakteru budownictwa jednorodzinnego z zakazem budownictwa wielorodzinnego szeregowego lub wysokiego,</p> <p>2) Utrzymania charakteru zabudowy niskiej o małej intensywności,</p> <p>3) zmiany funkcji U.9 na MN/U,</p> <p>4) zmiany funkcji U.10 na MN/U,</p> <p>5) zmiany funkcji części obszaru U.8 (obejmującej aktualnie istniejącą niską zabudowę) na MN/U,</p> <p>6) doprojektowania dostępu</p> | obszar objęty mpzp „Łagiewniki” | obszar objęty mpzp „Łagiewniki” | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 3, 4 i 5 | Prezydent Miasta |
| <p>1) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze. Zastrzeżenie odnosi się do wyznaczenia terenów usługowych zgodnie z ustaleniami Studium oraz terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej, dla których zgodnie z zapisami projektu planu ustalono zakaz lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących.</p> <p>2) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.</p> <p>3), 4) i 5) W zakresie proponowanej zmiany przeznaczenia terenu uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na sprzeczność z celem sporządzenia planu i wskazaniem Studium dla tego obszaru, zgodnie, z którymi znajduje się on w obszarze terenów o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym Studium zasad kształtowania struktury przestrzennej.</p> <p>6) i 7) Wskazany w uwadze teren MN.2</p> | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|
| | | | | <p>(KDW) do drogi publicznej od strony ulicy Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2</p> <p>7) Wprowadzenia połączenia KDW.1 ul. Malutkiej do ul. Fredry (KDL3) przez obszar lub po granicy obszaru oznaczonego U.4 dostępu do drogi publicznej od strony ul. Fredry (KDL.3) centralnej części obszaru MN.2,</p> <p>8) Włączenia terenu oznaczonego jako MN.17 do terenu oznaczonego symbolem Z.1,</p> <p>9) Wycofania z projektu układu komunikacyjnego oznaczonego jako KDW.6</p> <p>10) Uzupełnienie funkcji obszaru U.1 i U.2 o funkcję o charakterze usług publicznych m.in. przedszkole, żłobek.</p> | | | <p>Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 6 i 7</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 8</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 9</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 10</p> | <p>zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 8 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 9 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga w pkt 10 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>zgodnie z ustaleniami projektu planu obsługiwany jest poprzez publiczne drogi dojazdowe KDD.5 ul. Urocza i KDD.6 ul. Włodarską oraz publiczną drogę lokalną KDL.3 ul. Fredry. Z przeprowadzonych analiz dostępności komunikacyjnej działek zlokalizowanych w terenie MN.2 wynika, iż posiadają dostęp do dróg publicznych przez wydzielone geodezyjnie dojazdy bądź istniejące w terenie służebności dojazdów. W związku z powyższym brak jest podstaw do doprojektowania dostępu do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną oraz wprowadzenia połączenia ul. Malutkiej do ul. Fredry. Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu uzyskał pozytywne uzgodnienie z organem właściwym w zakresie dróg publicznych. Zastrzeżenie dotyczy możliwości lokalizacji m.in. w terenie MN.2 niewyznaczonych na rysunku planu dróg, dojazdów i dojsć, o których mowa w §19 ust.3 pkt 3.</p> <p>8) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium wskazany w uwadze teren położony jest w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN.</p> <p>9) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie usunięcia z wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu drogi wewnętrznej. Zastrzeżenie odnosi się do usunięcia północnego odcinka ww. drogi stanowiącego łącznie z drogą KDW.4 połączenie z ulicą Suchą. Droga KDW.6 pozostaje w projekcie planu w dotychczasowych granicach, tj. zgodnie z aktualnymi podziałami geodezyjnymi.</p> <p>10) W granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o charakterze usług publicznych przedszkola, żłobka.</p> |
|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|----------|------------------|---|--|----------------|--|---|--|
| | | | | | | | | | W projekcie planu nie wyodrębnia się nowych terenów, w których możliwa byłaby lokalizacja wyłącznie funkcji z zakresu usług publicznych. Tym samym uznaje się za nieuzasadnione wprowadzenie zapisów jak w uwadze. |
| 14. | 20. | 04.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: Zmiany proponowanej w planie funkcji ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U. | działka nr 80 obr. 46 Podgórze | ZP.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wskazana w uwadze działka nr 80 obr. 46 Podgórze według obowiązującego Studium zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. |
| 15. | 22. | 04.01.13 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: Podwyższenia wskaźnika wysokości do 13m, | działki nr 204/19, 204/10, 204/20 obr. 48 Podgórze | MN/U.12, MN.20 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych pozytywnych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|----------|---|--|----------------|----------------|--|---|---|
| | | | | | | | | | wysokości zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. główne kierunki zagospodarowania przestrzennego oraz warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie daje podstawę m.in. do możliwości określenia układu zabudowy jednorodzinnej na etapie planu miejscowego – w rozpatrywanym przypadku za układ zgodny z warunkami i tradycją lokalną uznaje się zabudowę wolnostojącą i bliźniaczą a nie w układzie szeregowym. Ponadto informuje się, iż ustalenia projektu planu nie określają wskaźnika wysokości tylko wysokość zabudowy, o której mowa w §6 pkt 14. |
| 16. | 24. | 04.01.13 | Kancelaria Adwokacka i Radcy Prawnego [...]* & [...]* | Uwaga dotyczy: 1) §3 pkt 1 i 6 – ze względu na nie zastosowanie zapisów w graficznym planie zagospodarowania przestrzennego, tj. poprzez nie uwzględnienie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej jako wiodącej w przedmiotowym planie, a także nie wzięcie pod uwagę ochrony terenów zieleni miejskiej, 2) §3 pkt 8 ze względu na zakres budowy, przebudowy oraz rozbudowy elementów układu komunikacyjnego na przedmiotowym obszarze, wskazanego na graficznym planie zagospodarowania przestrzennego, 3) §8 ust. 1 przez nie zastosowanie jego przy sporządzaniu graficznego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki” a to ze względu na naruszenie praw właścicieli terenów sąsiadujących, a także ochrony środowiska, | KDW.4 KDW.6 | KDW.4 KDW.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 3 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Projekt planu, wbrew zarzutom zawartym w uwadze, uwzględnia funkcję zabudowy jednorodzinnej jako wiodącej formy zagospodarowania w obszarze planu. Uwzględnia również ochronę obszarów zieleni obejmujących tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej. 2) Rozwiązania komunikacyjne zostały zaprojektowane z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań; projekt planu został uzgodniony w zakresie komunikacji przez zarządcę dróg, uzyskał również uzgodnienia oraz pozytywne opinie innych organów. 3) Przy wyznaczaniu obsługi komunikacyjnej w większości przypadków praktycznie niemożliwe jest uniknięcie naruszenia interesów i praw własności terenów; przy sporządzaniu projektu planu obszaru Łagiewnik zakres ingerencji w tereny prywatne został ograniczony do niezbędnego minimum, w celu umożliwienia rozwoju układu |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|----------|--|--|--|-------------|--|---|---|
| | | | | | | | | | komunikacyjnego w sposób ustalony w planie. |
| 17. | 25. | 04.01.13 | Spółeczna – Integracyjna Spółdzielnia Socjalna Rodzina | Uwaga dotyczy: Dodania do zapisów dotyczących zasad zagospodarowania terenów zabudowy usługowej U.1 – U.10 punktu powalającego na możliwość lokalizacji terenów zabudowy usługowej – hosteli miejskich o standardzie jednogwiazdkowym, które będą w dyspozycji Prezydenta Miasta Krakowa (powierzchnia lokali do ustalenia od 18m do 54m, ilość lokali do ustalenia w zależności od potrzeb gminy od 48 do 144). | U.1 – U.10 | U.1 – U.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Brak jest podstaw prawnych do ustalenia w planie miejscowym powierzchni lokali w hostelach czy ich ilości. Nie można też wskazać ustaleniami planu dysponenta tego typu obiektu. Zastrzeżenie dotyczy tego, że w granicach projektu planu wskazano lokalizację terenów usługowych, w ramach, których możliwa jest lokalizacja m.in. funkcji usługowych, o których mowa we wniosku. |
| 18. | 27. | 04.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) Wprowadzenia do §6 definicji odbudowy, 2) Dopuszczenia możliwości budowy nowych budynków w terenach MN.1 i MN.4. | MN.1, MN.4 | MN.1, MN.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | 1) definicja odbudowy znajduje się w przepisach odrębnych – ustawie z dnia 11.08.2001r. o szczególnych zasadach odbudowy. (Dz. U. z 2001r. Nr 84, poz. 906 z późn. zm.). 2) W związku z bezpośrednią lokalizacją terenu MN.1 przy terenach kolejowych, ustalenia projektu planu mają na celu zakazanie lokalizacji nowych budynków w odległościach mniejszych niż wskazane w przepisach odrębnych. W granicach terenu MN.1, ze względu na jego wielkość, brak jest możliwości zlokalizowania nowego budynku przy uwzględnieniu stosownych odległości od terenów kolejowych. Zastrzeżenie odnosi się do dopuszczenia możliwości budowy nowych budynków w terenie MN.4, przy zachowaniu parametrów i wskaźników określonych w projekcie planu. |
| 19. | 28. | 04.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: Dopuszczenia możliwości zabudowy zwartej, tworzącej pierzeję ul. Połomskiego lub zabudowy wolnostojącej. | działki nr 194/18, 194/47, 194/10 obr. 48 Podgórze | U.7, KDW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Lokalizowanie zabudowy zwartej, w granicach obszaru planu, nie jest zgodne z tradycją lokalną, gdzie przeważa zabudowa bliźniacza i wolnostojąca, której dotyczy zastrzeżenie. Działki wskazane w uwadze zlokalizowane są poza obszarem śródmieścia, przede wszystkim w ramach, którego możliwa jest lokalizacja m.in. zabudowy śródmiejskiej – tj. zgrupowanie intensywnej, zwartej zabudowy. |
| 20. | 29. | 03.01.13 | [...]* | Uwaga dotyczy: Zastrzeżenia wobec drogi wewnętrznej KDW.4, która graniczy bezpośrednio z działką nr 199/3; | działka nr 199/3 obr. 46 Podgórze | KDW.4, MN.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaplanowania wjazdu na działkę nr 199/3 z drogi KDW.4 Zastrzeżenie odnosi się do likwidacji drogi wewnętrznej oznaczonej |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|------------------|---|--|
| | | | | według składającego uwagę warunkiem wyrażenia zgody jest zaplanowanie wjazdu na działkę nr 199/3 od strony planowanej drogi wewnętrznej | | | wniesionej uwagi | objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | symbolem KDW.4. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej działek wskazanych w uwadze. Obsługa komunikacyjna odbywać się będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu. |
|--|--|--|--|---|--|--|------------------|---|--|

Część II – obejmująca uwagi drugiego wyłożenia:

| Lp | NR UWAGI | DATA ZŁOŻENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|----|----------|---------------------|---|--|--|---|--|---|--|
| | | | | | | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 1. | 19.04.2012 | [...]* oraz Mieszkańcy Łagiewnik wg listy | Uwaga dotyczy: 1) wyrażenia, przez społeczeństwo Łagiewnik, akceptacji planu tzn. utrzymania zieleni na obszarze pomiędzy blokami a nasypem PKP (obr. 46), 2) utworzenia na tym obszarze Rezerwatu przyrody (ciągu ekologicznego) z uwagi na unikatowe walory terenu. | ZP.3 | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego projektu planu w zakresie przeznaczenia terenów pod zainwestowania, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. 2) Utworzenie Rezerwatu Przyrody nie należy do prawnie wyznaczonego zakresu regulacji planu miejscowego. Rezerwat przyrody jest prawną formą ochrony przyrody tworzoną w drodze zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – stosownie do przepisów ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). |

| | | | | | | | | | |
|----|----|-------------|------------------|--|--|-------|--|--|---|
| | | | | | | | | | Z powyższych względów Rezerwat Przyrody nie może być utworzony uchwałą Rady Miasta Krakowa podjętej w sprawie planu miejscowego. Ponadto przeważająca część terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach wskazanych w obowiązującym Studium do zainwestowania. |
| 2. | 2. | 23.04. 2013 | [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: 1) zmiany przeznaczenia działek 13/5 i 14/4 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę usługową U.4, 2) zwiększenia współczynnika max. intensywności zabudowy z 1,2 do 1,5. | działki nr 13/5, 141/4, Obr. 46 Podgórze | MN.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Działki nr 13/5 i 14/4 zlokalizowane zostały w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2. Granice terenu U.4 wyznaczonego w projekcie planu obejmują istniejące zainwestowanie wraz z przyległą sąsiednią działką nr 1/10. Nieruchomości te mają bezpośredni dostęp do ul. Fredry. Zgodnie z obowiązującym Studium oraz złożonymi do projektu planu, na wstępnym etapie wnioskami, przeważającą formą zainwestowania w obszarze jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z przepisami odrębnymi, możliwa jest lokalizacja funkcji usługowej. 2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany. |
| 3. | 3. | 26.04. 2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: takiego usytuowania drogi pieszo – rowerowej, aby zmieściła się na terenie istniejącego obecnie chodnika i otaczającego go terenu zielonego, a nie na terenie działki nr 274/4. | działka nr 274/4 obr.46 Podgórze | MN.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | W wyniku złożonych do projektu planu uwag likwidacji uległ wyznaczony ciąg pieszo rowerowy KDrX, ze względu na wydane w tym terenie pozwolenie na budowę, które uniemożliwi jego realizację. W związku z likwidacją terenu KDrX uwaga w zakresie zmiany jego przebiegu nie może zostać uwzględniona. |
| 4. | 5. | 16.05. 2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: wyznaczenia drogi dojazdowej, do | ul. Zakopiańska 2B/14 | U.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie | Uwaga zostaje nieuwzględniona | W projekcie planu, w części północnej obszaru, wyznaczono niezbędny układ |

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|--------|--|------------------------------------|------------|--|--|--|
| | | | | bloków zlokalizowanych przy ul. Zakopiańskiej A, B i C, na terenach niezagospodarowanych zlokalizowanych za budynkami mieszkalnymi, ze względu na aktualne problemy z prawidłową obsługą komunikacyjną. | | | uwzględnił wniesionej uwagi | przez Radę Miasta Krakowa | dróg publicznych do obsługi terenów. Bezpośrednie zlokalizowanie istniejących budynków mieszkaniowych przy skrzyżowaniu ul. Zakopiańskiej z ul. Tischnera uniemożliwia wyznaczenie dodatkowych dróg obsługujących zabudowę, ze względu na przepisy odrębne z zakresu dróg publicznych. |
| 5. | 6. | 24.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) zmiany przeznaczenia części południowo – wschodniej działki z KDD.9 na ZP, 2) skorygowania trasy drogi KDD.1 z ciągiem pieszym i trasą rowerową w kierunku północnym – droga dojazdowa wrysowana została na istniejącej skarpie, gdzie różnica wysokości wynosi 120cm; tak zaplanowana droga spowoduje konieczność przetrzczenia znacznych ilości mas ziemnych, co ograniczy możliwość użytkowania działki oraz spowodować może zagrożenie dla stabilności budynku; ponadto pod skarpą przebiega kolektor koD700.1050-co nie zostało zaznaczone na rysunku planu. | działka nr 248 obr. 30 Podgórze | U.9, KDD.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 i 2 | Uwaga w pkt 1 i 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) i 2) Układ komunikacyjny przyjęty w projekcie planu (w tym droga KDD.9 i KDD.1 w przebiegu przedstawionym na rysunku projektu planu) został uzgodniony z organem właściwym w sprawie dróg publicznych. Informuje się, iż w związku ze złożoną uwagą w zakresie układu komunikacyjnego wprowadzona korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy w części terenu U.9 wskazanego w uwadze. |
| 6. | 7. | 28.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) Określenia wskaźnika powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki na poziomie 30% jak w decyzji WZ, 2) Ustalenie wysokości kalenicy na poziomie 15m; w terenach MN/U ustalono wysokość kalenicy do 12m i do 15m, w obszarze analizowanym wysokość budynków przy ul. Millana 17 i 19 w planie zwiększono do 15m, natomiast po drugiej stronie (Białe Morza) zaplanowano wysokość kalenicy do 15m (teren U1), | działka nr 256/5 obręb 48 Podgórze | MN.15 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Projekt planu zgodnie z obowiązującymi przepisami nie określa wskaźnika powierzchni zabudowy tylko maksymalny i minimalnych wskaźnik intensywności zabudowy. W związku powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona. 2) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróznicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. |

| | | | | | | | | | |
|----|-----|------------|---|---|--|-----------------------|--|---|--|
| 7. | 8. | 29.05.2013 | Rada i Zarząd Dzielnicy IX | Uwaga dotyczy: Przylączenia do obszaru Z.2 (oznaczenie z pierwszego wyłożenia) pomiędzy ul. Fredry a ul. Turowicza na wysokości wlotu ul. Do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia, obszaru działki nr 201/4 (obejmującej zbiornik) oraz pasa terenu przylegającego a położonego w MN/U.3 obszar o spadkach >12% - predysponowanego do występowania ruchów masowych, poprzez powiększenie obszaru A. | działka nr 201/4 oraz fragment terenu MN/U.3 | MN/U.12 MN/U.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska najbardziej wartościowym dla ochrony bioróżnorodności obszaru objętego projektem planu jest fragment cieką płynącego wzdłuż północnej granicy działki nr 205/5 wraz z towarzyszącym łągowym zadrzewieniem, rozciągającym się na północne części działek nr 204/7 i 514. W związku z powyższym brak podstaw dla poszerzenia aktualnie wyznaczonego terenu zieleni nieurządzonej Z. |
| 8. | 9. | 28.05.2013 | Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna | Uwaga dotyczy: zmiany przeznaczenia części działki nr 430/9 (oznaczonych na załączniku graficznym) z TZ.1/KK na: a) TZ/U.4 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy usługowej U.4, b) TZ/U.10 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy usługowej U.10, c) TZ/ZP.1 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zieleni urządzonej ZP.1, d) TZ/MN/U.2 dla którego po ustaniu statusu terenów zamkniętych będą obowiązywać ustalenia jak dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U.2. | działki nr 430/11, 430/9 obr. 46 Podgórze | ZP.6, TZ.1/KK | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zmiana przeznaczenia terenu nie może zostać uwzględniona, przede wszystkim ze względu na lokalizację wskazanych terenów poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy a w przypadku przeznaczenia fragmentu działki nr 430/9 pod teren MN/U, ze względu na lokalizację w terenie zieleni urządzonej wskazanej w obowiązującym Studium. |
| 9. | 10. | 31.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) przywrócenia zapisu z wersji poprzedniej planu w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego 40% i minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy 0,6, | działka nr 225/2 obr. 48 Podgórze | MN.17 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Ustalenia projektu planu w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego pozostają niezmiennie od pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Informuje się, iż teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w ramach, którego zlokalizowana jest działka nr 225/2, w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w okresie od 20 listopada do 18 grudnia 2012r. oznaczony był symbolem MN.20, |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------------------|--|--------------------------|------|---|--|--|
| | | | | <p>2) powiększenia maksymalnego wskaźnika zabudowy do 0,9,</p> <p>3) powiększenia wysokości zabudowy do 12m.</p> | | | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 i 3</p> | <p>Uwaga w pkt 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>natomiast w projekcie planu do którego złożono uwagę oznaczony jest symbolem MN.17.</p> <p>2) i 3) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.</p> |
| 10. | 11. | 31.05.2013 | Fundacja Ekoborek | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany, w §20 ust. 4 pkt 4a, 5a, 5b, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na wartość równą lub mniejszą od 0,85, zgodnie ze Studium,</p> | Ustalenia projektu planu | MN/U | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1</p> | <p>Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> | <p>1) Wskaźnik intensywności zabudowy, w poszczególnych terenach został wyznaczony po szczegółowych analizach a jego zróżnicowanie uwzględnia m.in. rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania, gabaryty zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, położenie danego terenu w obszarze itp.</p> <p>Zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą przepisów odrębnych.</p> <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p.” (str. 215 tekstu Studium) stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla intensywności zabudowy.</p> <p>Studium określa dla terenów MN m.in. warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek</p> |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|--------|---|--|---------|--|--|--|
| | | | | 2) likwidacji zapisu zawartego w §20 ust. 2 pkt 2 o treści: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, która stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokali mieszkalnych i usługowych wraz z zielenią towarzyszącą”. | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie oraz możliwość określenia intensywności zabudowy w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu (str. 140) daje podstawę m.in. do możliwości określenia innego wskaźnika intensywności na etapie planu. Zapisy dotyczące intensywności zabudowy zawarte w Studium, dające możliwość ustalania tego wskaźnika na etapie sporządzania planu miejscowego – pozostają w pełnej zgodności z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planie miejscowym określa się (obowiązkowo) m.in. maksymalną intensywność zabudowy. W związku z powyższymi okolicznościami przyjęcie w planie miejscowym wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy w wysokości 0,9 przy zalecanej w Studium 0,85 – nie narusza ustaleń Studium. 2) Pozostawia się zapis odnoszący się do możliwości lokalizacji w terenach MN/U zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Zastrzeżenie odnosi się do tego, że w projekcie planu wprowadzono częściową korektę w treści §20: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokalu mieszkalnego i lokalu usługowego z zielenią towarzyszącą”, do czego odnosi się zastrzeżenie. Niemniej jednak informuje się, iż określone w projekcie planu przeznaczenie podstawowe terenów MN/U wskazuje na możliwość zagospodarowania terenów zabudową mieszkaniową jednorodziną i usługową, tym samym brak podstaw do wprowadzania w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |
| 11. | 12. | 31.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: 1) §20 pkt 4 ust. 2 tj. zastąpienia dotychczasowych zapisów | działki nr 310/4, 310/5 obr. 46 Podgórze | MN/U.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta | 1) Nie widzi się zasadności wprowadzania wnioskowanego sposobu określania |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|------------------|---|--|---------|--|---|---|
| | | | | <p>„szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) nie może być mniejsza niż 16m” zapisami „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) w ich części budowlanej nie może być mniejsza niż 16m”,</p> <p>2) §20 pkt 4 ust. 6.a tj. zwiększenia wysokości zabudowy w terenie MN/U.10 z 12m na 15m, przy równoczesnym wprowadzeniu dodatkowego zapisu pojęcia maksymalnej wysokości elewacji frontowej lub maksymalnej wysokości poziomu okapu lub gzymsu i określenia ich wysokości na poziomie 11m,</p> <p>3) §20 pkt 4 ust. 3.b tj. zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnych z 30% na 20%.</p> | | | wniesionej uwagi w pkt 1 | Krakowa | <p>minimalnych szerokości frontów nowowydzielanych działek, który dotyczy wszystkich terenów, dla których określa się minimalne parametry nowowydzielanych działek.</p> <p>2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany intensywności zabudowy, wysokości budynków oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Dla terenów przyległych do ul. Św. Faustyny przyjęte parametry i wskazania są m.in. wynikiem z uwzględnienia opinii Miejskiej Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej.</p> |
| 12. | 13. | 31.05.2013 | [...]* [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Zwiększenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 1,8</p> | działki nr 204/19, 204/20 obr. 48 Podgórze | MN/U.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia ww. zakresie wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany. W związku z przedstawionymi w uwadze wyliczeniami podkreśla się, że parametry zabudowy do terenu określają nie „powierzchnię zabudowy” ale wskaźniki</p> |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|---------------------|--|---|--------------------|--|--|--|
| | | | | | | | | | intensywności zabudowy oraz inne wskaźniki określone planem. |
| 13. | 15. | 31.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: Zmiany treści §19 ust. 4pkt 6 projektu planu i określenie wysokości zabudowy w terenach MN.8 – MN.21 jako 13m, zgodnie z treścią Studium. | działka nr 278, 277/1 obr. 46 Podgórze | MN.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p. (str. 25 tekstu Studium) stanowi się m.in. że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. |
| 14. | 16. | 28.05.2013 | Interbud Sp. z o.o. | Uwaga dotyczy: Uwzględnienia w ustaleniach projektu planu prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy tj. przeznaczenia terenu pod budynek mieszkalno – usługowo - hotelowy oraz wprowadzenia tych samych zapisów dla tego terenu. | działka nr 216/2, 216/3, 216/4, 217/4, 217/5, 217/6, 218/2, 218/3, 220/2, 464/1, 212/2, 213/1, 211/4, 464/2 obr. 46Podgórze | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Ustalenia decyzji WZ nie są wiążące dla planu miejscowego, który musi kompleksowo regulować sposób i warunki zagospodarowania terenów. Zastrzeżenie odnosi się do zmiany dotychczasowego przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług MN/U, w granicy działki nr 212/2, 220/2, 464/1, w części działek nr 216/4, 217/6 oraz w przeważającej części działki nr 218/3, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium. |
| 15. | 17. | 31.05.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: utrzymania w mocy wydanych decyzji WZ dla działki nr 225/2 obr. 48 oraz działek nr 399/3 i 399/4 | działka nr 225/2 obr. 48 Podgórze działki nr 399/3 i 399/4 obr. 46 | MN.17 MN.19 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ustalenia decyzji WZ nie są wiążące dla sporządzanego planu. Wynika to wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|--------|---|--|---------|--|---|---|
| | | | | obr. 46. | Podgórze | | | | nakazuje wygaszanie decyzji WZ sprzecznych z planem miejscowym. |
| 16. | 19. | 31.05.2013 | [...]* | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) §20 pkt 4 ust.2 tj. zastąpienia dotychczasowych zapisów „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) nie może być mniejsza niż 16m” zapisami „szerokość frontu nowo wydzielanych działek (...) <u>w ich części budowlanej</u> nie może być mniejsza niż 16m”,</p> <p>2) §20 pkt 4 ust.6.a tj. zwiększenia wysokości zabudowy w terenie MN/U.10 z 12m na 15m, przy równoczesnym wprowadzeniu dodatkowego zapisu pojęcia maksymalnej wysokości elewacji frontowej lub maksymalnej wysokości poziomego okapu lub gzymsu i określenia ich wysokości na poziomie 11m,</p> <p>3) §20 pkt 4 ust.3.b tj. zmniejszenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnych z 30% na 20%.</p> | działki nr 310/4, 310/5 obr. 46 Podgórze | MN/U.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 1 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 1) Nie widzi się zasadności wprowadzania wnioskowanego sposobu określania minimalnych szerokości frontów nowowydzielanych działek, który dotyczy wszystkich terenów, dla których określa się minimalne parametry nowowydzielanych działek. |
| | | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 i 3 | Uwaga w pkt 2 i 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany intensywności zabudowy, wysokości budynków oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. |

Część III – obejmująca uwagi z trzeciego wyłożenia:

| Lp | NR UWAGI | DATA ZŁOŻENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub nieuwzględnionych z zastrzeżeniem) |
|----|----------|---------------------|---|--|--|---|---|---|--|
| | | | | | | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | 1. | 16.09.2013 | [...]* [...]* oraz Mieszkańcy Łagiewnik wg listy | Uwaga dotyczy: wyrażenia przez społeczeństwo Łagiewnik sprzeciwu wobec zmian wprowadzonych do projektu planu, tzn. sprzeciwu wobec zmiany terenów zieleni posadowionych na | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach oznaczonych jako zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>bagiennym, osuwiskowym stoku, na tereny o niskiej zabudowie do 15m – co niezgodne jest z normami, gdyż niska zabudowa dotyczy budynków do wys. 12m; społeczność Łagiewnik nadal popiera rozwiązanie aby na terenach pomiędzy blokami a nasypem PKP utrzymać zielen</p> | | | | | <p>do zabudowy i zainwestowania. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w trakcie II wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w zakresie przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. Pozostała część terenu pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a nasypem PKP nadal będzie stanowić teren zieleni urządzonej ZP.3 zgodnie z ustaleniami Studium. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Ponadto informuje się, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia; zróżnicowane wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego nie jest określona wysokość budynków, ale wysokość zabudowy, który należy rozumieć zgodnie z § 6 pkt. 14 ustaleń projektu planu. Wynika z niej, że wysokość zabudowy to wysokość obiektów budowlanych np. budynku wraz z jego elementami technicznymi wystającymi ponad dach. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” stanowi się m.in., że w planach</p> |
|--|--|--|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|--|---|---------|---------|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.</p> <p>- teren objęty przeznaczeniem MN/U.13 nie został wskazany jako teren osuwiskowy, które to tereny w granicach Miasta Krakowa zostały określone w opracowaniu wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, pn. „Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Kraków Miasto”, w skali 1:10000.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie ww. terenów zostały zaopiniowane pozytywnie przez organ właściwy w sprawie terenów predysponowanych do występowania ruchów masowych.</p> |
| 2. | 2. | 30.09.2013 | <p>[...]* [...]* [...]* oraz Mieszkańcy Łagiewnik wg listy</p> | <p>Uwaga dotyczy: wyrażenia przez społeczeństwo Łagiewnik sprzeciwu wobec zmian wprowadzonych do projektu planu, tzn. sprzeciwu wobec zmiany terenów zieleni posadowionych na bagiennym, osuwiskowym stoku, na tereny o niskiej zabudowie do 15m – co niezgodne jest z normami, gdyż niska zabudowa dotyczy budynków do wys. 12m; społeczność Łagiewnik nadal popiera rozwiązanie aby na terenach pomiędzy blokami a nasypem PKP utrzymać zieleń</p> | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach oznaczonych jako zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w trakcie II wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w zakresie przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. Pozostała część terenu pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a nasypem PKP nadal będzie stanowić teren zieleni urządzonej ZP.3 zgodnie z ustaleniami Studium. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż</p> |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|
| | | | | | | | | | <p>„ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Ponadto informuje się, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia; zróżnicowane wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego nie jest określona wysokość budynków, ale wysokość zabudowy, który należy rozumieć zgodnie z § 6 pkt. 14 ustaleń projektu planu. Wynika z niej, że wysokość zabudowy to wysokość obiektów budowlanych np. budynku wraz z jego elementami technicznymi wystającymi ponad dach. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - teren objęty przeznaczeniem MN/U.13 nie został wskazany jako teren osuwiskowy, które to tereny w granicach Miasta Krakowa zostały określone w opracowaniu wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, pn. |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---|

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|-------------------------------------|--|---------|---------|---|---|--|
| | | | | | | | | | „Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Kraków Miasto”, w skali 1:10000. Ustalenia projektu planu w zakresie ww. terenów zostały zaopiniowane pozytywnie przez organ właściwy w sprawie terenów predysponowanych do występowania ruchów masowych. |
| 3. | 3. | 30.09.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: transportu materiałów budowlanych dla projektu zabudowy mieszkaniowej i usługowej przy realizacji niniejszego zamierzenia inwestycyjnego | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Organizacja obsługi transportowej realizowanych inwestycji nie może stanowić ustaleń projektu planu, gdyż nie jest to materia planistyczna. |
| 4. | 4. | 07.10.2013 | Łagiewnickie Towarzystwo Kulturalne | Uwaga dotyczy: wyrażenia, przez mieszkańców Łagiewnik, zamieszkałych przy ul. Suchej, sprzeciwu wobec zmian wprowadzonych do projektu planu tzn. sprzeciwu wobec zmiany terenów zielenie posadowionych na bagiennym, osuwiskowym stoku, na tereny o niskiej zabudowie do 15m – co niezgodne jest z normami, gdyż niska zabudowa dotyczy budynków do wys. 12m; Autorzy żądają uchwalenia planu w wersji z II wyłożenia do publicznego wglądu. | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach oznaczonych jako zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w trakcie II wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w zakresie przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. Pozostała część terenu pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a nasypem PKP nadal będzie stanowić teren zieleni urządzonej ZP.3 zgodnie z ustaleniami Studium. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Ponadto informuje się, iż: - parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia; różnicowane wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego |

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|------------------------------------|--|---------|---------|---|---|--|
| | | | | | | | | | <p>terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego nie jest określona wysokość budynków, ale wysokość zabudowy, który należy rozumieć zgodnie z § 6 pkt. 14 ustaleń projektu planu. Wynika z niej, że wysokość zabudowy to wysokość obiektów budowlanych np. budynku wraz z jego elementami technicznymi wystającymi ponad dach. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych.</p> <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy.</p> <p>- teren objęty przeznaczeniem MN/U.13 nie został wskazany jako teren osuwiskowy, które to tereny w granicach Miasta Krakowa zostały określone w opracowaniu wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, pn. „Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Kraków Miasto”, w skali 1:10000.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie ww. terenów zostały zaopiniowane pozytywnie przez organ właściwy w sprawie terenów predisponowanych do występowania ruchów masowych.</p> |
| 5. | 5. | 08.10.2013 | [...]* [...]* [...]* oraz | Uwaga dotyczy: wyrażenia przez społeczeństwo Łagiewnik sprzeciwu wobec zmian wprowadzonych do projektu planu | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| | | | Mieszkańcy Łagiewnik wg listy | <p>tzn. sprzeciwu wobec zmiany terenów zieleni posadowionych na bagiennym, osuwiskowym stoku, na tereny o niskiej zabudowie do 15m – co niezgodne jest z normami, gdyż niska zabudowa dotyczy budynków do wys. 12m; społeczność Łagiewnik nadal popiera rozwiązanie aby na terenach pomiędzy blokami a nasypem PKP utrzymać zieleń.</p> | | | | | <p>oznaczonych jako zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w trakcie II wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu w zakresie przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. Pozostała część terenu pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a nasypem PKP nadal będzie stanowić teren zieleni urządzonej ZP.3 zgodnie z ustaleniami Studium. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, a zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. Ponadto informuje się, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia; zróżnicowane wysokości budynków uwzględniają m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu miejscowego nie jest określona wysokość budynków, ale wysokość zabudowy, który należy rozumieć zgodnie z § 6 pkt. 14 ustaleń projektu planu. Wynika z niej, że wysokość zabudowy to wysokość obiektów budowlanych np. budynku wraz z jego elementami technicznymi wystającymi ponad dach. Ponadto zróżnicowanie parametrów i wskaźników urbanistycznych jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. <p>W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w miejscowych planach</p> |
|--|--|--|-------------------------------|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|---|---|---|-------------|--|---|--|
| | | | | | | | | | zagospodarowania przestrzennego” stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonego ogólnie w Studium dla wysokości zabudowy. - teren objęty przeznaczeniem MN/U.13 nie został wskazany jako teren osuwiskowy, które to tereny w granicach Miasta Krakowa zostały określone w opracowaniu wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, pn. „Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Kraków Miasto”, w skali 1:10000. Ustalenia projektu planu w zakresie ww. terenów zostały zaopiniowane pozytywnie przez organ właściwy w sprawie terenów predysponowanych do występowania ruchów masowych. |
| 6. | 6. | 09.10.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: Określenia wysokości kalenicy do 15m; składający uwagę informuje, iż nastąpiła pomyłka planistów – jeszcze nie uchwalono mpzp Łagiewniki, a już dla tego samego terenu Miasto zaproponowało nowe zagospodarowanie, przedstawiając je w wyłożonej zmianie Studium; nie ma więc uzasadnienia odmowa dla wniosku. | działka nr 256/5 obr. 48 Podgórze | MN/U.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wysokości zabudowy. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskały pozytywne opinie i uzgodnienia. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Prezydent sporządza projekt planu miejscowego, zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, a nie zapisami projektu zmiany Studium. |
| 7. | 7. | 10.10.2013 | Mieszkańcy – właściciele budynków jednorodzinnych | Uwaga dotyczy: 1) Utrzymania w rejonie działek 213/2, 213/1, 216/3, 216/2, 217/5, 217/4, 218/2 w całości oraz | działki nr w całości: a) 213/2, b) 213/1, | a)– g) ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu miejscowego utrzymuje przeznaczenie terenu zieleni urządzonej ZP.3 zgodnie |

| | | | | | | | | | |
|----|----|------------|---|---|--|-------------------------|---|--|--|
| | | | przy ul. Suchej – wg listy | 216/4, 217/6, 218/3 w części, obr. 46 Podgórze, terenów zieleni urządzonej ZP3 z nakazem zagospodarowania jako tereny o charakterze zieleni parkowej w ramach przestrzeni publicznej, o znaczeniu osłonowym i kompozycyjnym, 2) Zmiany przeznaczenia działek 212/3, 464/1, 212/2, 220/2 w całości oraz 218/3, 217/6, 216/4 w części, obr.46 Podgórze, z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U na teren zabudowy jednorodzinnej MN, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium, które wskazuje jako kierunek rozwoju tereny zabudowy mieszkaniowej małej architektury o niskiej intensywności (maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,8, wysokość zabudowy nie przekraczającej 9m, o wskaźniku terenu biologicznie czynnego nie niższym niż 50%). | c) 216/3, d) 216/2, e) 217/5, f) 217/4, g) 218/2 h) 212/3, i) 464/1, j) 212/2, k) 220/2 oraz działki nr w części: l) 216/4, m) 217/6, n) 218/3, obr. 46 Podgórze, | h) – n) MN/U.13 | w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu. Ad.2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN jako główne funkcje określono m.in. niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych, służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. W związku z powyższym tereny MN/U.13 wyznaczone zostały w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Teren wskazany w uwadze zlokalizowany jest pomiędzy terenami kolejowymi (w odległości ok. 30m) a terenami z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Rozpatrzenie uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, złożonych do projektu planu miejscowego ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 16.04.2013 – 17.05.2013 r., wpłynęło na obecne ustalenia przedmiotowego terenu. |
| 8. | 8. | 10.10.2013 | Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki | Uwaga dotyczy: Utrzymania dotychczasowego terenu, stanowiącego przejście dla pieszych między ul. Fredry i ul. Kołodziejską, jak w wersji pierwotnej | KDrX | MN.13, MN.16, Uo.1, E.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w części nie objętej zastrzeżeniem Prezydenta Miasta Krakowa | Wyznaczony ciąg pieszo rowerowy KDrX uległ likwidacji ze względu na wydane w tym terenie pozwolenie na budowę, które uniemożliwi jego utrzymanie w dotychczasowym przebiegu. Zastrzeżenie odnosi się do wprowadzenia do ustaleń projektu planu ciągu pieszego jako elementu informacyjnego, stanowiącego powiązanie pomiędzy ul. Kołodziejską i ul. Fredry, w nieco innym przebiegu niż dotychczasowy. |
| 9. | 9. | 10.10.2013 | Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki | Uwaga dotyczy: Utrzymania, na terenach między nasypem PKP a blokami przy ul. Suchej 1 i 1a, terenów zielonych jak w 1 i 2 wyłożeniu. | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium przeważająca część dotychczasowego terenu ZP.3 zlokalizowana jest w terenach oznaczonych jako zabudowane i zainwestowane oraz tereny przeznaczone |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|----------------------------|---|---|---------|--|--|---|
| | | | | | | | | | do zabudowy i zainwestowania. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa, uwag wniesionych do projektu planu miejscowego ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 16.04.2013 – 17.05.2013 dotyczących przeznaczenia terenów pod zainwestowanie, wschodnią część dotychczasowego terenu ZP.3 przeznaczono pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. |
| 10. | 10. | 14.10.2013 | [...]* [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: 1) Zmiany zapisów ogólnych poprzez brak dopuszczalności zabudowy w granicy działki w obszarze MN/U.13 2) Uzupełnienia zapisów ogólnych – dla obszaru MN/U.13 oraz dla całego obszaru objętego planu w zakresie regulacji ilości i położenia miejsc parkingowych, poprzez określenie zasad parkowania dla samochodów innych niż osobowe, w szczególności autokarów i samochodów dostawczych powyżej 3,5 tony; określenie minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów innych niż osobowe, dla budynków usługowych, z podziałem funkcjonalnym analogicznym jak dla samochodów osobowych, | MN/U.13 Rejon działek 216/4, 217/6, 218/3, 220/2, 212/3, 464/1, 212/2, 212/1 obr. 46 Podgórze | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.1. Zapisy umożliwiające lokalizację zabudowy w granicy działki w terenach zabudowy usługowej oraz w terenach zabudowy mieszkaniowej i usług MN/U.13, wprowadzone zostały do ustaleń projektu planu ze względu na charakter istniejącej zabudowy oraz rozpatrzenie uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 17 maja 2013r. projektu planu. Ad.2. Ustalenia projektu planu w obszarze Łagiewnik nie przewidują lokalizacji terenu pod parking dla autokarów oraz samochodów dostawczych. Taka funkcja, tj. parking w systemie P&R, zapewniający obsługę parkingową dla samochodów osobowych, ale również dla autokarów, zgodnie z programem parkingowym dla miasta Krakowa uchwalonym uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012, zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie Sanktuarium, poza granicami planu obszaru Łagiewniki. Mając na uwadze powyższe określono w projekcie ustaleń planu wyłącznie ilości miejsc postojowych w przeliczeniu na samochody osobowe. |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|-------------------|---|---------|---------|---|---|---|
| | | | | <p>oraz wykluczenie możliwości parkowania tych samochodów w pasie drogowym;</p> <p>3) Zmian zapisów dotyczących obszaru MN/U.13 poprzez:</p> <p>a) likwidację dolnej granicy minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy,</p> <p>b) zmniejszenia górnego wskaźnika intensywności zabudowy do 0,9,</p> <p>c) zmniejszenia górnej granicy wysokości zabudowy do 12m (zabudowa garażowa bez zmian).</p> | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 | Uwaga w pkt 3 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.3. Minimalny wskaźnik intensywności zabudowy musi być określony w planie miejscowym, gdyż wymaga tego ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (w aktualnie obowiązującym brzmieniu). Ustalenia w zakresie ww. wskaźników i parametrów wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. W projekcie planu zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany w tym zakresie. |
| 11. | 11. | 14.10.2013 | Fundacja Ekoborek | <p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany przeznaczenia terenu położonego przy ul. Suchej z MN/U.13 na MN.20 (parametry nowego terenu MN.20 określić identycznie jak terenu MN.17),</p> <p>2) zmiany, w par. 20 st. 4 pkt 5a i 5b, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na wartość równą lub mniejszą od 0,85; proporcjonalnie należy</p> | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN jako główne funkcje określono m.in. niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych, służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. W związku z powyższym tereny MN/U.13 wyznaczone zostały w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Teren wskazany w uwadze zlokalizowany jest pomiędzy terenami kolejowymi (w odległości ok. 30m) a terenami z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Rozpatrzenie uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, złożonych do projektu planu miejscowego ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 16.04.2013 – 17.05.2013 r., wpłynęło na obecne ustalenia przedmiotowego terenu</p> <p>Ad.2. i 3. Studium określa wskaźniki zagospodarowania terenów (w tym intensywność i wysokość zabudowy) jako wielkości kierunkowe. Ostateczne określenie tych wskaźników następuje</p> |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|---------|--|--|---|
| | | | | zmniejszyć minimalny współczynnik zabudowy z par. 20 ust. 4 pkt 4a, 3) zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 15m do 12m, w par. 20 ust.4 pkt 6b. | | | | | w planie miejscowym z uwzględnieniem wytycznych kierunkowych określonych w Studium, ale także charakterem obszaru objętego planem miejscowym. Wielkości przyjęte w projekcie planu należy uznać za zgodne z wytycznymi zawartymi w Studium, a zakres ich uszczegółowienia za uzasadniony planistycznie a w konsekwencji nienaruszający ustaleń Studium. |
| 12. | 12. | 14.10.2013 | [...]* [...]* [...]* [...]* | Uwaga dotyczy: 1) zmiany przeznaczenia terenu położonego przy ul. Suchej z MN/U.13 na MN.20 (parametry nowego terenu MN.20 określić identycznie jak terenu MN.17), 2) zmiany terenu MN/U.13 na teren zieleni; przeznaczenie takie nie narusza ustaleń obowiązującego Studium | MN/U.13 | MN/U.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 | Uwaga w pkt 1 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga w pkt 2 zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad.1. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN jako główne funkcje określono m.in. niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych, służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. W związku z powyższym tereny MN/U wyznaczone zostały w zgodności z ustaleniami obowiązującego Studium. Teren wskazany w uwadze zlokalizowany jest pomiędzy terenami kolejowymi (w odległości ok. 30m) a terenami z istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Rozpatrzenie uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, złożonych do projektu planu miejscowego ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 16.04.2013 – 17.05.2013 r., wpłynęło na obecne ustalenia przedmiotowego terenu Ad.2. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium teren MN/U.13 zlokalizowany jest w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. |
| 13. | 13. | 16.10.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: Uzupełnienia mpzp obszaru | działka nr 263 obr. 30 Podgórze | U.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie | Uwaga zostaje nieuwzględniona | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działka nr 263 obr. 30 Podgórze, |

| | | | | | | | | | |
|-----|-----|------------|--------|---|--------------------------------------|------|---|---|---|
| | | | | Łagiewniki o zapis dający możliwość realizowania zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnej (w dobudowie do istniejącego budynku mieszkalnego na działce nr 266).” | | | uwzględnił uwagi | przez Radę Miasta Krakowa | zlokalizowana jest w terenach o przeważającej funkcji usług komercyjnych UC (zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym), gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest racjonalne wykorzystanie terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego z uwzględnieniem przyjętych w obowiązującym Studium zasad kształtowania struktury przestrzennej. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium. |
| 14. | 14. | 17.10.2013 | [...]* | Uwaga dotyczy: Dostosowania projektu planu do istniejącej funkcji terenu i zapewnienia jej ciągłości, poprzez ustalenie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową, także tych działek, które przy ul. Suchej znalazły się w pasie projektowanej zieleni urządzonej, w tym na działce nr 213/2, 45 obr. 46 Podgórze. | 1) działka nr 213/2 obr. 46 Podgórze | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działka nr 213/2 obr. 46 Podgórze, zlokalizowana jest w terenie zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest utrzymanie i ochrona terenów stanowiących system przyrodniczy miasta oraz ukształtowanie systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. W związku z powyższymi okolicznościami uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”. |

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Łagiewniki”,*
- *ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).*