

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – PRZYLASEK RUSIECKI” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przyłasek Rusiecki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 listopada 2015 r. do 15 grudnia 2015 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r. wpłynęło 14 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 145/2016 z dnia 21 stycznia 2016 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Nieruchomości i Geodezji Kolejowej Wydział Nieruchomości i Geodezji Kolejowej	W sąsiedztwie obszaru objętego planem przebiega linia kolejowa nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kraków Kościelniki – Podłęże od km ok. 27.492 do km ok. 29.386, na której planowana jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.: „Prace na linii kolejowej nr 95 Kraków Mydlniki – Podłęże na odcinku Kościelniki – Podłęże”. Przekazuje uwagi do projektu planu w zakresie linii kolejowej: 1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. W obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonym Uchwałą Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. z późniejszymi zmianami, teren zlokalizowany w sąsiedztwie linii kolejowej zakwalifikowano do terenów zieleni nieurządzonej – ZR, terenów wód powierzchniowych śródlądowych – W, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, terenów zieleni urządzonej – ZU. Lokalizacja w planie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN (które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku – Dz. U. z 2014 r. poz. 112 są terenami chronionymi akustycznie) w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, może skutkować niekorzystnym oddziaływaniem na planowany obszar. <u>Stąd należy zaplanować obszary ograniczonego użytkowania wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko. W sferach przyległych do obszarów kolejowych wskazana jest lokalizacja pasów zieleni ochronnej o charakterze izolującym i urządzeń służących ochronie akustycznej.</u> 5. (...).	tereny przylegające do linii kolejowej		R.3 MN.18 ZP.6 ZPw.4 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904), zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dla wnioskowanego obszaru dokument Studium ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone w projekcie planu tereny są zgodne z ustaleniami Studium. Wzdłuż linii kolejowej z uwagi na wpływ hałasu i drgań na środowisko, w terenie MN.18 zostały uwzględnione ograniczenia dla lokalizacji nowej zabudowy poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od granicy obszaru kolejowego, zamiast wyznaczania pasów zieleni izolującej. Na rysunku planu zaznaczono izofony hałasu kolejowego oraz zgodnie z przepisami odrębnymi, teren MN.18 został przyporządkowany do terenów przeznaczonych „pod zabudowę mieszkaniową”. Ponadto, obszary ograniczonego użytkowania tworzone są odrębnym aktem prawnym, aktualnie Uchwałą Sejmiku Województwa, tym samym nie mogą być tworzone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

2.	2.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla nieruchomości – wnioskowane przeznaczenie: tereny mieszkalnictwa jednorodzinnego M4.	65/4	35 NH	MN.6 ZPw.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa jest związana przepisem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904) zgodnie z którym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dla działki nr 65/4 obr. 35 Nowa Huta dokument Studium ustala Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (północna część działki) oznaczone symbolem MN oraz Tereny zieleni urządzonej (południowa część działki) oznaczone symbolem ZU. Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia wnioskowanej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.
3.	3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.	W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi: 1. W §12 ust. 1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja <i>pasa technologicznego</i>) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). 2. (...). 3. (...).	cały obszar planu		---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Uwaga nieuwzględniona gdyż, wnioskowany zapis nie został wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w §12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.
4.	4.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnoszą następujące uwagi: 1. (...) 2. a) Linie elektroenergetyczne na terenie WS/ZP.1 i WS/ZP.2 ze względu na ochronę krajobrazu, ptaków oraz zdrowie osób korzystających z terenu Przylasku Rusieckiego (wpływ PEM) powinny być wykonane jako kablowa sieć doziemna. b) (...). 3. Wprowadzenie bezwzględnego zakazu parkowania samochodów w obszarach: a) (...), b) (...), KDD.14. 4. Dopuszczenie (zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa) budowy cmentarza dla zwierząt domowych (grzebowiska) w obszarze ZP.2 (działka gminna nie przylegająca do nieruchomości prywatnych, posiadająca bezpośredni dostęp do dróg publicznych).	--	--	WS/ZP.1 WS/ZP.2 KDX.1 KDD.14	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt. 2a, 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3b	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionych uwag w zakresie pkt. 2a, 4 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 3b	Ad. 1 – pkt 2a uwag Uwagi nieuwzględnione częściowo, gdyż ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych, a zapisy dotyczące możliwości wykonania linii elektromagnetycznych jako kablowych sieci doziemnych zostały doprecyzowane. Ad. 2 – pkt 3b uwag Zapisy planu nie uległy zmianie w zakresie odcinka drogi KDD.14 biegnącej wzdłuż torów kolejowych i wału przeciwpowodziowego, gdzie możliwa jest lokalizacja miejsc postojowych. W wyniku rozpatrzenia uwagi teren KDD.14 został podzielony na 2 części: – teren KDD.14 obejmujący ul. Karasiówka oraz południowy fragment ul. gen. M. Karaszewicza-Tokarzewskiego, – teren KDD.15 to planowana droga biegnąca wzdłuż torów kolejowych od strony wschodniej terenu WS/ZP.3 oraz na południe od terenu WS/ZP.3 (wzdłuż wału przeciwpowodziowego). Ad. 3 – pkt 4 uwag Wskazany w uwadze Teren zieleni urządzonej ZP.2 został przeznaczony pod zieleni urządzonej towarzyszącą obiektom budowlanym z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci, ścieżek zdrowia oraz pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno – socjalnym. Zgodnie ze Studium lokalizacja cmentarza dla zwierząt domowych będzie możliwa w innych terenach miasta m.in. w obrębie jednostki urbanistycznej nr 63, jednakże poza obszarem sporządzanego planu.
5.	6.	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o dopisanie w § 12 ust. 6 pkt 4 zdania: „możliwość zabudowy w strefie technicznej linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w ustawie elementy jakie określa się w planie miejscowym. Plan miejscowy w sposób jednoznaczny określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od uzyskania dodatkowych uzgodnień. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.

6.	7.	Polskie Koleje Państwowe S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie Wydział Zagospodarowania Przestrzennego Nieruchomości	Wnosi o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od terenu kolejowego w obszarze MN.18. <u>Uzasadnienie:</u> Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy ogranicza możliwości zagospodarowania działki. Tereny, które zostały w ten sposób wyłączone spod zabudowy mogłyby zostać przeznaczone pod lokalizację garaży czy budynków gospodarczych, które nie będą zagrażały bezpieczeństwu prowadzenia ruchu kolejowego. Dla nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym symbolem MN.18 – w tym dla dz. nr 176/2, pozostającej we władaniu PKP S.A., została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w odległości ok. 10 m od terenu kolejowego. Zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. 2015.1297 t.j. z późn. zm.) art. 53 ust. 2 „Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m”. Natomiast w art. 57 dopuszcza się w przypadkach szczególnie uzasadnionych odstępstwa od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 po uzyskaniu opinii właściwego zarządcy. Biorąc powyższe pod uwagę, o możliwości usytuowania budynków i budowli w sąsiedztwie linii kolejowej decydują przepisy odrębne, które muszą być brane pod uwagę przy pozwoleniach budowlanych, bez względu na uwzględnienie tych zapisów w planach miejscowych. Określenie w planie miejscowym nieprzekraczalnej linii zabudowy od terenu kolejowego wyklucza możliwość zastosowania odstępstwa ujętego w art. 57.	176/2	34 NH	MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynika z uwzględnienia przepisów Ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. 2015 poz. 1297 z późn. zm.) oraz w związku z treścią uwagi nr 1 złożonej do projektu planu, w której wnioskowano o uwzględnienie uwarunkowań wynikających z bezpośredniego sąsiedztwa linii kolejowych.
7.	10.	Kraków – Nowa Huta Przyszłości S.A.	Wnosi o zmianę zapisów w § 8 ust. 9: „Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem następujących inwestycji:” poprzez dodanie pkt 15 o brzmieniu: „15) wiercenia i eksploatacji zasobów wód termalnych pozyskanych zgodnie z wymaganiami ustawy prawo geologiczne i górnicze.”	---	---		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi	Uwaga nieuwzględniona w części, gdyż nie wprowadzono zapisu o proponowanym brzmieniu. Do projektu planu wprowadzono natomiast zapis umożliwiający wnioskowane działania, przy użyciu nomenklatury stosowanej w przepisach odrębnych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
8.	11.	Liga Ochrony Przyrody Okręg w Krakowie	Wnosi o: 1. § 8 pkt 12.1 – poszerzenie doboru gatunków drzew i krzewów do zalesień i zadrzewień dodając: sosnę pospolitą, modrzew europejski, leszczynę pospolitą, kalinę koralową, brzozę brodawkowatą, brzozę omszoną. <u>Uzasadnienie:</u> Dotyczy to zwłaszcza obszarów położonych w pobliżu wyrobisk kruszywa i piasku. Skład mechaniczny gleby i skały macierzystej wskazuje, że są to głębokie piaski, miejscami słabo gliniaste i piaski gliniaste. Dobrym przykładem może być drzewostan sosnowy rosnący w pobliżu jezior w Kryspinowie. Wymienione gatunki, a zwłaszcza sosna i brzozy mają bardzo szerokie spektrum siedlisk, gdzie mogą występować, są cennymi roślinami wzbogacającymi możliwości kształtowania pięknych wnętrz krajobrazowych, a także wzbogacającymi różnorodność biologiczną obszaru. Ma to duże znaczenie dla obszarów wykorzystywanych dla rekreacji. 2. § 6 pkt 1.7, § 11 pkt 12.1 – we wszystkich obszarach MN i MN/U minimalna powierzchnia działki w przypadku podziału nieruchomości lub scaleń winna wynosić 1000 m ² . <u>Uzasadnienie:</u>	---	---	ZP.1-ZP.6, ZPw.1- ZPw.6 MN.1- MN.20, MN/U.1- MN/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 4 oraz częściowo nie uwzględniła w zakresie pkt 3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż, zapisy § 8 ust. 12 pkt 1 to katalog otwarty - użyte wskazanie – „m.in.” zawierać może wnioskowane gatunki choć nie są wymienione literalnie to mieszczą się w tym katalogu. Wszystkie wymienione w uwadze drzewa stanowią gatunki rodzime. Brzoza omszona, leszczyna pospolita, kalina koralowa – występują na siedliskach wilgotnych. Jeżeli występuje siedlisko bardziej suche możliwe będzie również zastosowanie gatunków takich jak: sosna pospolita, brzoza brodawkowata. Wymienione w projekcie planu gatunki, to gatunki charakterystyczne dla zbiorowisk łągow najbardziej typowych dla tego obszaru. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż podana w projekcie planu, w § 6 ust. 7 minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek budowlanych została zróżnicowana w zależności od rodzaju zabudowy i dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wynosi 1000 m ² , a dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (dla jednego budynku) wynosi 700 m ² . Natomiast ustalenia §11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 1774 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczegółowe zasady i warunki

			<p>Pozwoli to na zmniejszenie zagęszczenia budynków mieszkalnych, a tym samym zwiększenie powierzchni czynnej biologicznie i zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i środowiska, jakie niesie za sobą intensywna zabudowa obszaru. Należy podkreślić, że najlepsze miejsca pod zabudowę w tej okolicy zostały wykorzystane. Wyznaczenie innych obszarów pod zabudowę wiąże się z wykonaniem specjalnych i kosztownych robót uzdatniających daną działkę do zabudowy (np. uzyskanie odpowiedniego spadku kanalizacji ścieków komunalnych umożliwiającego grawitacyjny odpływ ścieków do oczyszczalni). Problemy te znane są m.in. w os. Wolica i os. Kryspinów.</p> <p>3. § 12 pkt 6 i pkt 7 – zaopatrzenie w usługi telekomunikacyjne i energię elektryczną całego obszaru objętego planem należy realizować wyłącznie przez podziemne linie niskiego i średniego napięcia i podziemne kable telekomunikacyjne. W związku z tym należy zmienić odpowiednie zapisy w tym punkcie. Wynika to z potrzeby ochrony wysokich walorów krajobrazowych obszaru.</p> <p>4. § 23 pkt. 3.4, § 24 pkt 3.3, § 25 pkt 1.5 – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla wszystkich obszarów ZP wynosi 90%.</p>			cały obszar planu			<p>scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym. Ustalone w § 6 parametry wielkości nowowydzielanej działki budowlanej nie znajdują zastosowania w postępowaniu w przedmiocie scalania i podziału nieruchomości, o którym mowa w przepisach art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami i do którego odnoszą się zapisy zawarte w § 11 projektu planu. Dlatego też pozostawiono zapisy projektu planu w tym zakresie bez zmian.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawia się bez zmian zapisy projektu planu w zakresie zaopatrzenia w usługi telekomunikacyjne. Ustalenia projektu planu dopuszczają likwidację napowietrznych linii elektroenergetycznych natomiast nie wprowadzają zapisu mówiącego o wyłącznej realizacji sieci jako podziemne. Do projektu planu wprowadzono natomiast zapis doprecyzowujący umożliwiający wykonanie sieci jako kablowej doziemnej (§ 12 ust. 6).</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla terenów ZP.1-ZP.6 oraz ZPw.1-ZPw.6 został zróżnicowany z uwagi na możliwość realizacji terenowych obiektów sportu i rekreacji na wydzielonych terenach, przy zachowaniu zgodności ze Studium.</p>
9.	13.	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie działki nr 12 obręb 34 Nowa Huta pod zabudowę mieszkaniową z usługami w parterze oraz garażami podziemnymi.</p>	12	34 NH	<p>MN.13 KDD.10</p> <p>płn część działki – poza granicami planu</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona, gdyż na południowym fragmencie działki wyznaczono Teren komunikacji – drogę publiczną klasy dojazdowej, oznaczoną symbolem KDD.10. Droga ta stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Odnośnie lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych, to wyjaśnia się, że sposób realizacji tej funkcji w terenach MN.13 pozostawia się do decyzji inwestora, o ile jego działania będą zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, gdzie zdefiniowano budynek mieszkalny jednorodzinny a także z pozostałymi ustaleniami projektu planu, w tym przeznaczeniem uzupełniającym w terenach MN.13.</p> <p>Północna część działki położona jest poza granicami sporządzanego projektu planu „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” i w tym zakresie uwaga nie została rozpatrzona przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem w procedurze planistycznej ww. projektu planu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska – Wójcik, Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904).