

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „LEMA – PARK LOTNIKÓW POLSKICH”**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 7 czerwca do 5 lipca 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 lipca 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	16.06.2016	[...]*	W celu ochrony terenów zieleni oraz zapobieżeniu zabudowy korytarza przewietrzania Miasta Krakowa wnosi o objęcie ww. działek całkowitym zakazem usuwania istniejącego drzewostanu oraz istniejącej zieleni, z wyjątkiem prac pielęgnacyjnych.	1/174, 1/17, 1/18, 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11	52 Nowa Huta	U.5, U.6, U.7, U.8, ZP.1, ZP.5, ZP.6, ZP.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż usunięcie istniejącego drzewostanu oraz istniejącej zieleni jest możliwe w oparciu o zastosowanie przepisów odrębnych w tym zakresie, np. zagrożenia bezpieczeństwa. W ocenie organu sporządzającego dotychczasowe ustalenia są wystarczające dla ochrony zieleni istniejącej. Zapisy zawarte w § 8 ust. 10 ustalają zasady kształtowania i urządzania zieleni. Projekt planu uwzględnia zachowanie zieleni w tym drzewostanu poprzez zapis: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej” oraz poprzez wydzielenie terenów zieleni urządzonej obejmujących drzewostan np. ZP.1, ZP.3 i ZP.4. Ponadto ochrona zieleni będzie realizowana w oparciu o przepisy odrębne podczas procesu inwestycyjnego.
2.	2.	29.06.2016	[...]*	1. W zakresie części tekstowej projektu planu wnoszą następujące uwagi: a) W §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W wyjaśnieniu informują, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2). b) Zapis w §12 ust.1 pkt.6 należy zmienić w zakresie nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych. Wyjaśniają, że przy obecnie stosowanych materiałach do budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie występują problemy z wrastaniem korzeni. Proponujemy zamiast nakazu jw. zapis o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów.	cały obszar planu				Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a. Wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w § 12 ust. 1 pkt 4 zwrot „ <i>unormowania odrębne</i> ” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m.in. wprowadzania stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Zgodnie z art. 82 ust. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.) akty prawa miejscowego są źródłem powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>2. Część tekstową projektu planu §12.2, 12.3 należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p> <p>3. Przyjmują do wiadomości możliwość lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej na obszarze objętym planem „Lema – Park Lotników Polskich” na podstawie zapisu §15 ust.1 w tym lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; w terenach dróg publicznych na podstawie zapisu §22 ust. 1 pkt.3 podpunkt 1 oraz w terenach dróg wewnętrznych na podstawie zapisu §22 ust. 1 pkt. 4.</p> <p>4. W uzupełnieniu do dotychczasowej korespondencji podają, że na obszarze objętym planem MPWiK S.A. wydało:</p> <ul style="list-style-type: none"> (...) pismo znak ITT/II-O/31084/2015 w sprawie określenia możliwości zasilania w wodę i odprowadzenia ścieków dla planowanego budynku handlowo-usługowego przy ul. Lema Stanisława na działkach nr 1/17, 1/18, 1/19 obr.52 w Krakowie, (...) pismo znak ITT/II-O/06558/2015 w sprawie określenia możliwości zasilania w wodę i odprowadzenia ścieków w związku z zabudową wielorodzinną planowaną na działkach nr 1/71, 1/26 obr.52 Podgórze przy ul. Lema, (...) pismo znak L.dz. ITT/II-O/31082/2015, L.dz. ITT/II-O/28323/2015 w związku z innym zagospodarowaniem planowanym na terenie działek 1/17, 1/18, 1/19 obr.52, (...) informację techniczną znak ITT/II-O/12858/2016 w zakresie doprowadzenia wody i odprowadzenia ścieków, w związku z Rewitalizacją Parku Lotników Polskich w Krakowie, w tym pawilonu wielofunkcyjnego z kawiarnią, pomieszczeniem socjalnym, biurowym i toaletami oraz fontanny i ścieżki rowerowej, działki nr 1/117, 1/140 obr.52, 301/33 obr.53, 38, 40/1 obr.6, jedn. ewid. Nowa Huta rejon al. Pokoju i al. Jana Pawła II. 					<p>Ad 1b. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3 i 4 ---</p>	<p>Ad 1b. Istniejący zapis zostanie doprecyzowany poprzez wprowadzenie w § 12 ust. 1 pkt 6 sformułowania: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”.</p> <p>Zawarty w uwadze zapis o „konieczności uzgodnienia” nie może zostać uwzględniony, gdyż nie można uzależniać możliwości i warunków zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami.</p> <p>Ad 2. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza elementy, jakie określa się w planie miejscowym na mocy ustawy. Plan miejscowy określać powinien przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać możliwości i warunków zagospodarowania terenów od dokonania dodatkowych uzgodnień z innymi podmiotami.</p> <p>Ad 3 i 4. Treść pisma w zakresie pkt 3 i 4 nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p>
3.	3.	01.07.2016	[...]*	<p>I. Wnioskuję o wykupienie kilku prywatnych działek po cenach rynkowych od obecnych właścicieli nieruchomości lub ich spadkobierców. A następnie po ich wykupieniu o włączenie terenu byłych ogródków działkowych przy ul. Lema do Parku Lotników Polskich, co pozwoli powiększyć teren parku o obszar porównywalny z zabranym pod budowę hali widowiskowo-sportowej czy oddział Muzeum Inżynierii Miejskiej „Ogród Doświadczeń”, który nie jest terenem ogólnodostępnym.</p> <p>II. Wnioskuję się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> Na terenie ZP.1 proponuje się możliwość utworzenia pawilonu wielofunkcyjnego do 250 m², który będzie zawierał m.in. toalety, kawiarnie, prysznice, salę warsztatową. Na terenie ZP.2, ZP.5 proponuje się możliwość instalowania małej architektury niezbędnej do organizowania wydarzeń dla mieszkańców takich jak scena, ekran do kina letniego itp. Na terenie zabudowy usługowej U.2, U.3, U.6, U.7, U.8, wnioskuję się o współczynnik terenu czynnie biologicznego na poziomie 70% tak aby tereny w sąsiedztwie parku były terenami zielonymi a zabudowa pierzejowa nie wyższa niż do 12m znajdowała się zaraz przy pasie drogowym. 			<p>U.2, U.3, U.6, U.7, U.8, ZP.1, ZP.2, ZP.5</p>		<p>Ad I. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad II.1. uwzględniona</p>	<p>Ad I. W zakresie wykupu działek uwaga nie podlega rozpatrzeniu, ponieważ kwestia ta nie jest regulowana przepisami planu miejscowego.</p> <p>W zakresie włączenia terenu („byłych ogródków działkowych przy ul. Lema”) do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Na przedmiotowym obszarze (na północ od Tauron Arena Kraków), dla terenów inwestycyjnych określony został konieczny do spełnienia wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wynosi on, że względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego: min. 50%. Parametr ten musi być</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad II.2. uwzględniona - zgodna z projektem planu miejscowego	Ad II.2. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy w edycji wyłożonej do publicznego wglądu umożliwiają realizację tymczasowych obiektów budowlanych lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystawy, pokazu, imprez, w tym również sceny czy kina letniego. Ad II.3. nieuwzględniona	spełniony przy realizacji inwestycji na terenach dotychczas oznaczonych jako U.6-U.8. Jednak to w gestii inwestora będzie decyzja o udostępnianiu tego obszaru i rodzaju kształtowanej zieleni. Ad II.2. Uwaga nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu – zapisy w edycji wyłożonej do publicznego wglądu umożliwiają realizację tymczasowych obiektów budowlanych lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystawy, pokazu, imprez, w tym również sceny czy kina letniego. Ad II.3. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego są zgodne ze Studium i wynoszą: dla U.2: 30 %, dla U.3: 40 %, a dla terenów U.6, U.7 i U.8: 50 %. Podniesienie tego wskaźnika do proponowanego w uwadze poziomu 70 % nie jest poparte żadnymi uwarunkowaniami – zbyt ograniczy możliwości inwestycyjne. Przyjęte rozwiązania w przedmiotowym projekcie planu są prawidłowe. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji kubaturowych od terenu parku. Ustalenia projektu planu w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy zostały wyznaczone w analogiczny sposób jak maksymalne wysokości zabudowy określone po zachodniej stronie ul. Stanisława Lema (projekt mpzp obszaru „Lema - Staw Dąbski”), tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy. Przyjęte w projekcie planu parametry, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego i maksymalna wysokość zabudowy, są w ocenie organu sporządzającego prawidłowe.
4.	4.	01.07.2016	[...]*	Wnosi o przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7, U.8 na tereny zieleni urządzonej, a tym samym zwiększenie powierzchni Parku Lotników. W ostatnim czasie teren Parku Lotników został okrojony w związku z budową Hali Widowiskowo-Sportowej. Powierzchnie U.5, U.6, U.7, U.8, które „odzyskały” Park Lotników są praktycznie równoważne z powierzchnią „zabraną” przez Kraków ARENĘ. Ponadto ul. Lema powinna mieć charakter reprezentacyjny, a zabudowa usługowa zaburzyłaby ten charakter. Biorąc pod uwagę plan zagospodarowania przestrzennego „Lema – Staw Dąbski” (teren sąsiadujący), który praktycznie nie zakłada terenów zieleni urządzonej (obszar ZP.1 jest ogrodzony i dostępny tylko dla mieszkańców osiedla „Nowe Dąbie”, a obszar ZP.2 zachowany jest tylko po to aby nic nie zasłaniało widoku na Kraków ARENĘ), a jedynie gęstą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową, uważa, że druga strona ulicy Lema powinna stanowić część rekreacyjno-wypoczynkową, dając mieszkańcom Krakowa dodatkowy teren do aktywnego wypoczynku. Przy tym rozwiązaniu również Kraków ARENA wkomponowana byłaby w zielone otoczenie, co zwiększyłoby estetykę obiektu. Dodatkową możliwością byłoby stworzenie reprezentacyjnego wejścia			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III. W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>do Parku Lotników (skweru) od strony ulicy Lema. Biorąc pod uwagę fakt, że Miasto Kraków posiada największą bazę noclegową w Polsce i bardzo dobrze rozwiniętą bazę usługową (co potwierdza choćby organizacja ŚDM w Krakowie) tereny U.5, U.6, U.7, U.8 powinny zostać przekształcone w tereny zieleni publicznej, których w tym obszarze Krakowa zaczyna brakować ze względu na zbyt dynamiczną budowę nowych osiedli mieszkaniowych wokół Parku Lotników. Teren graniczący z Parkiem Lotników (U.5, U.6, U.7, U.8) powinien zostać uchroniony od zabudowy usługowej, a tym samym od bardzo zwiększonego ruchu samochodowego tuż przy parku, gdyż dostęp do dróg publicznych terenom U.5, U.6, U.7 i U.8 zapewni droga serwisowa z włączeniem do drogi w terenie KDD.1. Pragnie nadmienić, że pozostałe tereny okalające Kraków Arenę w bardzo dużej mierze są już przeznaczone na zabudowę usługową, bądź działalność usługowa jest już od dawna na nich prowadzona. Mając powyższe na uwadze wnosi jak na wstępie.</p>						<p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p> <p>W zakresie reprezentacyjnego wejścia do parku w projekcie planu wskazano – jako element informacyjny – ważniejsze miejsca dostępu do parku miejskiego, w tym. m.in. w terenach ZP.5 i ZP.7.</p>
5.	5.	12.07.2016	[...]*	<p>1. Wnioskuję o przeznaczenie należących do Gminy Miejskiej Kraków działek 44/11, 48/68, 48/69, 44/27, 44/25 na teren zieleni urządzonej. Teren Parku AWF jest jednym z ostatnich dużych obszarów zielonych przeznaczonych do wypoczynku mieszkańców Krakowa. Proponuje aby wskazane działki mogły być w przyszłości wykorzystywane do aktywnego wypoczynku mieszkańców Krakowa oraz turystów korzystających z pobliskiej hali widowiskowo-sportowej. Wnioskuję aby wskazane tereny posiadały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 80%. Powyższy wskaźnik umożliwi powstanie małej infrastruktury rekreacyjno-sportowej, np. ogródków jordanowskich, boisk do gier zespołowych itp. Mając na uwadze, że wskazane działki są własnością Gminy zmiana ich przeznaczenia nie wpłynie negatywnie na przestrzeganie prawa własności. Uniemożliwienia zabudowy w/w działek może przyczynić się do zwiększenia szans na wykup przez Gminę sąsiadujących działek prywatnych i docelowe rozszerzenie Parku AWF.</p> <p>2. Wnioskuję o przeznaczenie należących do Gminy Miejskiej Kraków działek 1/86, 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 na teren zieleni urządzonej. Teren Parku AWF jest jednym z ostatnich dużych obszarów zielonych przeznaczonych do wypoczynku mieszkańców Krakowa. Proponuje aby wskazane działki mogły być w przyszłości wykorzystywane do aktywnego wypoczynku mieszkańców Krakowa oraz turystów korzystających z pobliskiej hali widowiskowo-sportowej. Wnioskuję aby wskazane tereny posiadały wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 90%. Przeznaczenie w/w działek na teren zieleni urządzonej wraz z przyszłym zapewnieniem małej infrastruktury i alejek spacerowych ułatwi dostęp do terenu Parku AWF od strony ul. Lema i Al. Jana Pawła II. Mając na uwadze, że wskazane działki są własnością Gminy zmiana ich przeznaczenia nie wpłynie negatywnie na przestrzeganie prawa własności. Uniemożliwienia zabudowy w/w działek może przyczynić się do zwiększenia szans na wykup przez Gminę sąsiadujących działek prywatnych i docelowe rozszerzenie Parku AWF.</p>	<p>1) 44/11 48/68 48/69 44/27 44/25</p> <p>2) 1/86 1/71 1/22 1/87 1/88</p>	<p>1) 16 Śródmieście</p> <p>2) 52 Nowa Huta</p>	<p>1) U.2, U.3 ZP.3, KDZ.1, KDZT.2</p> <p>2) U.7, U.8 ZP.1, ZP.6, ZP.7</p>	<p>Ad 1. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu miejscowego</p> <p>Ad.2. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu miejscowego</p>	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 44/27 i 44/25, gdyż już w edycji wykładanej do publicznego wglądu była ona przeznaczona pod zieleń.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) oraz zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie poszczególnych działek wzdłuż ul. Lema na tereny zabudowy usługowej (U.2, U.3) jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>Na przedmiotowym obszarze utrzymuje się przyjęte wskaźniki terenu biologicznie czynnego, który wynosi dla terenu U.2: min. 30 %, zaś dla terenu U.3: min. 40 %. Wskaźnik jest wyższy dla terenu U.3 ze względu na jego położenie w Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Dla terenów inwestycyjnych jest to parametr prawidłowy. Wskaźnik ten musi być spełniony przy realizacji inwestycji na terenach zabudowy usługowej. Jednak to w gestii inwestora będzie decyzja o udostępnianiu tego obszaru i rodzaju kształtowanej zieleni.</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 1/86, gdyż już w edycji wykładanej do publicznego wglądu była ona przeznaczona pod zieleń.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) oraz zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przeznaczenie poszczególnych działek wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Na przedmiotowym obszarze, ze względu na jego położenie w Studium w strefie kształtowania systemu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przyrodniczego, wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 50 %. Dla terenów inwestycyjnych jest to parametr prawidłowy. Wskaźnik ten musi być spełniony przy realizacji inwestycji na terenach dotychczas oznaczonych jako U.7, U.8. Jednak to w gestii inwestora będzie decyzja o udostępnianiu tego obszaru i rodzaju kształtowanej zieleni.</p> <p>Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, jak również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
6	6.	13.07.2016	[...]*	<p>W zakresie projektowanego przeznaczenia oraz warunków zagospodarowania wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie rysunku planu symbolem U.8 na MW/U (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej z usługami lub budynkami usługowymi) z uwagi na niezgodność projektowanego przeznaczenia z ustaleniami studium, 2. Określenia maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, 3. Określenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowego przeznaczenia zabudowy na poziomie 30%, 4. Określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 38%, 5. Określenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,2 – 3,0, 6. Niewyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Parku Lotników Polskich. 7. Ponadto w związku z tym, że zgodnie z § 13 ust. 4 planu powyższy teren będzie miał zapewniony dostęp do drogi publicznej przez drogę serwisową przebiegającą wzdłuż ul. Lema, wnoszę o wyrysowanie liniami rozgraniczającymi na rysunku planu przebiegu tej drogi oraz – ze względu na obszar przez nią obsługiwany – oznaczenie jej symbolem KDD. <p><i>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</i></p>	1/28	52 Nowa Huta	U.8	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag (pkt 7) i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2.</p> <p>Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy, połączone z odsunięciem zabudowy od ul. Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. Maksymalna wysokość jest wyznaczona w analogiczny sposób jak określone po zachodniej stronie ul. Lema (projekt mpzp obszaru „Lema – Staw Dąbski”) maksymalne wysokości zabudowy, tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy.</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3.</p> <p>Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 50 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad 4. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 4.</p> <p>Wskaźnik powierzchni zabudowy jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad 5 uwzględniona częściowo	Ad 6. nieuwzględniona z zastrzeżeniem	planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Ad 5. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,8-2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 3,0 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe. Ad 6. Nieprzekraczalna linia zabudowy od strony Parku Lotników Polskich została wyznaczona w celu ochrony wartościowych przyrodniczo terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie parku przed zainwestowaniem. Nie jest wskazane dopuszczenie zabudowy kubaturowej w głębi terenu, a Park Lotników powinien mieć zachowaną przestrzeń wolną od zabudowy, co jest rozwiązaniem prawidłowym. Niemniej jednak ze względu na uwzględnienie uwagi w pkt 7 przebieg tej nieprzekraczalnej linii zabudowy zostanie skorygowany.
7.	7.	11.07.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie zamieszczonych poniżej uwag: Zabierając udział w dyskusji publicznej w dniu 21 czerwca 2016r. dot. ww. wyłożonego miejscowego planu, nie otrzymaliśmy konkretnych argumentów mówiących o konieczności wprowadzenia proponowanych rozwiązań w zapisach projektu planu (ograniczenia funkcji w odniesieniu do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa). Wnioskujemy o zmiany zapisów dot. nieruchomości działkach 1/17, 1/18, 1/19 obr. 52 Nowa Huta. 1. Przeznaczenie terenu; Wnioskujemy o zmianę oznaczenia na MW/U.2. Uzasadnienie: • Zgodnie z Uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. dot. Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowy teren oznaczony jest symbolem UM tj. „Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”. • Zgodnie z argumentami projektantów planu, plan był przygotowany z myślą o realizacji zabudowy reprezentacyjnej oraz umożliwiającej powstanie usług w postaci Centrum Nauki, dlatego też uważamy, iż: - Zabudowa mieszkaniowa może być również reprezentacyjna, zwłaszcza w tak dobrej lokalizacji w sąsiedztwie parku, gdzie istnieją bardzo dobre warunki bytowe dla potencjalnych mieszkańców budynku wielorodzinnego. - Ograniczenie praw Właścicieli poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających tylko jeden z rodzajów przeznaczenia terenu (w porównaniu do studium). 2. Dostęp do dróg publicznych. §13 ust.4 mówi „Dostęp do dróg publicznych terenom U.5, U.6, U.7 i U.8 zapewni droga serwisowa z włączeniem do drogi w	1/17, 1/18, 1/19	52 Nowa Huta	U.6	Ad 1. uwzględniona Ad 2a. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 2b. uwzględniona Ad 3. uwzględniona częściowo	Ad 2a. Zapis § 13 ust. 4 zostanie skorygowany w zakresie zmiany oznaczenia terenu U na MW/U. W zakresie uzupełnienia zapisu ww. paragrafu o teren „KDZ.1” – uwagę uwzględnia się pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia zarządcy drogi dla proponowanego w uwadze rozwiązania. Dotychczasowe ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej terenów U.5-U.8 wynikały z uzyskanego uzgodnienia i nakazywały obsługę poprzez drogę KDD.1, z wykluczeniem włączenie bezpośrednio do drogi KDZ.1. Ad 3. W związku z uwzględnieniem uwagi w pkt 1, tj. zmiany przeznaczenia terenu U.6, zapisy projektu planu w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (parametry zabudowy) zostaną utrzymane, z wyjątkiem: wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy, zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Przyjęte w projekcie planu pozostałe parametry dla nowo wyznaczonego terenu MW/U, tj. takie jak zostały ustalone dla U.6 są prawidłowe. Proponowana do zmiany dolna granica wskaźnika intensywności	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>terenie KDD.1”</p> <p>a) W przypadku zmiany symbolu terenu MW/U prosimy o wprowadzenie nowego zapisu „Dostęp do dróg publicznych terenom U.5, MW/U.2, U.7 i U.8 zapewni droga serwisowa z włączeniem do drogi w terenie KDD.1 i KDZ.1”,</p> <p>b) Prosimy również o wprowadzenie wyznaczenia przebiegu drogi serwisowej na rysunku planu i określenie jej parametrów. Wyznaczenie drogi powinno w minimalnym stopniu ograniczyć możliwość zabudowy i być usytuowane jak najbliżej ul. Lema.</p> <p>Uzasadnienie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z dotychczasowymi przeprowadzonymi przeze mnie rozmowami w ZIKiT, analizując sposób komunikacji terenu, ZIKiT dopuszczał możliwość połączenia drogi serwisowej z ul. Lema na wysokości skrzyżowania z ul. Dąbską. • Brak wyznaczenia przebiegu drogi „serwisowej” powoduje wiele niejasności dla właścicieli i potencjalnych inwestorów. • Brak wyznaczenia drogi „serwisowej” działa korzystnie tylko jednostronnie, wyłącznie dla planowanej w przyszłości inwestycji – „Centrum Nauki” <p>3. Przeznaczenie terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów.</p> <p>a) W przypadku zmiany symbolu terenu MW/U.2 prosimy o wprowadzenie zapisu dla tego obszaru ustanawiającego; „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczony symbolem MW/U.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Możliwość lokalizacji garaży podziemnych jako samodzielne obiekty budowlane; 2) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%; 3) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 35%; 4) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,4; 5) Maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; 6) Maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy: 228 m n.p.m.” <p>Uzasadnienie</p> <p>Proponowany zapis jest zgodny z oznaczeniem wskazanym na planie MW/U.1 poza wskazaniem maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy: 228 m n.p.m., która dostosowana do przyszłego terenu MW/U.2 na podstawie aktualnego zapisu U.6.</p> <p>4. Kształtowania zabudowy</p> <p>Dyskusja publiczna wskazała, że projektanci uznali i wskazali konieczność wprowadzenia jako zabudowy reprezentacyjnej tylko zabudowę usługową, w pierzei ul. Lema. Czy w takim wypadku utrzymując w planie funkcję ogródków działkowych na terenie sąsiadującym możemy traktować je jako zabudowę reprezentacyjną?, czy to jest również zabudowa reprezentacyjna? Mając na uwadze powyższe uważamy, że zabudowa wielorodzinnna może, a nawet powinna być reprezentacyjna co w takim przypadku nie spowoduje zakłócania w założeniach planistów miasta.</p> <p>Uzasadnienie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bezpośrednia lokalizacja przy „Parku Lotników” stwarza idealne warunki do tego by zabudowa wielorodzinnna na tym terenie była nietuzinkowa w swojej formie i może posiadać wiele reprezentacyjnych elementów. • W zapisach planu można zastosować zapisy poza ogólnymi dotychczas wprowadzonymi w projekcie tj. §7, ust. 4, pkt. 2)-7) np.: - Procentowy udział powierzchni szklanych w elewacjach 						<p>Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>zabudowy na: „0,3” jest nieprawidłowa, gdyż wprowadzałyby dysonans w nowo tworzonej przestrzeni miejskiej.</p> <p>Ad 4. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia (pkt 1) zostanie uwzględniona. Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4). Tworząc projekt planu w obecnym kształcie nie nastąpiło ograniczenie praw do nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy „każdy ma prawo do zagospodarowania terenu zgodnie z warunkami ustalonymi w mpzp”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>budynku, - zastosowania tarasowania w kierunku Parku Lotników - zastosowania wysokiej jakości elementów wykończenia elewacji tj. np. drewna lub okładzin drewnopodobnych, paneli aluminiowych lub płyt i laminatów HPL itp. - zastosowania balustrad na balkonach lub loggiach z wysokiej jakości elementów np. szkło, stal nierdzewna itp.</p> <p>Chcielibyśmy podkreślić, iż zaproponowane przez nas zapisy są zgodne z obowiązującym studium, a wręcz w są nawet w nim wskazane. (...) Wszelkie ograniczenia praw do nieruchomości w tym prawa do zabudowy, dokonywane przez organy w ramach prowadzonych postępowań planistycznych, muszą więc mieścić się w ramach wyznaczonych ogólnie obowiązującym porządkiem prawnym.(...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						
8.	8.	15.07.2016	[...]*	<p>Zgłasza swoje wątpliwości, w szczególności co do sposobu przeznaczenia działek położonych na tym obszarze jedynie na cele usługowe.</p> <p>Jestem współwłaścicielką działki nr 1/31 położonej w obrębie 52 w Nowej Hucie. Chciałam przeznaczyć tę działkę na cele mieszkaniowe, a po uchwaleniu projektowanego planu nie będzie to już możliwe. Działania organów miasta ograniczają zatem moje prawo własności, ingerując w funkcjonalność i przeznaczenia mojej działki.</p> <p>Uchwalając powyższy plan Biuro Planowania Przestrzennego kierowało się przesłankami konieczności zapewnienia reprezentacyjności obszaru znajdującego się nieopodal Tauron Areny Kraków. Uważam, iż nie można twierdzić, że zabudowa mieszkaniowa nie spełnia tej cechy. Trzeba zaznaczyć, iż na tym obszarze powstaną nowe budynki, które w żadnym stopniu nie będą szpecące dla otoczenia, ale zapewnią danemu obszarowi naturalność i różnorodność.</p> <p>Ograniczenie zabudowy mojej działki, jak i działek sąsiadujących poprzez kierowanie się jedynie chęcią zapewnienia odpowiedniego wyglądu budynków naruszają prawo. Nie można w celu zapewnienia reprezentacyjności terenu ograniczać prawa własności.</p> <p>Wnoszę zatem, o zmianę przeznaczenia działek znajdujących się w omawianym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, co zapewni zrealizowanie interesów właścicieli nieruchomości położonych w obszarze Lema- Park Lotników Polskich jak i woli organów miasta, co do funkcjonalności i reprezentacyjności tego terenu.</p>	1/31	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.
9.	9.	11.07.2016	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie zamieszczonych poniżej uwag: Uczestnicząc w dyskusji publicznej w dniu 21 czerwca 2016r. dot. ww. wyłożonego miejscowego planu, nie otrzymaliśmy konkretnych argumentów mówiących o konieczności wprowadzenia proponowanych rozwiązań w zapisach projektu planu (ograniczenia funkcji w odniesieniu do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa). Postulujemy o zmiany zapisów dot. działek 1/17, 1/18, 1/19 obr. 52, jednostka ewidencyjna Nowa Huta zlokalizowanych przy ul. Lema oznaczonych w projekcie planu symbolem U.6.</p> <p>1. Przeznaczenie terenu; Wnoszemy o zmianę oznaczenia na MW/U.2. Uzasadnienie</p> <ul style="list-style-type: none"> Zgodnie z Uchwałą nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. dot. Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przedmiotowy teren oznaczony jest symbolem UM tj. „Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”. 	1/17, 1/18, 1/19	52 Nowa Huta	U.6	Ad 1. uwzględniona Ad 2a. uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 2b. uwzględniona Ad 3. uwzględniona częściowo		Ad 2a. Zapis § 13 ust. 4 zostanie skorygowany w zakresie zmiany oznaczenia terenu U na MW/U. W zakresie uzupełnienia zapisu ww. paragrafu o teren „KDZ.1” – uwagę uwzględnia się pod warunkiem pozytywnego uzgodnienia zarządcy drogi dla proponowanego w uwadze rozwiązania. Dotychczasowe ustalenia w zakresie obsługi komunikacyjnej terenów U.5-U.8 wynikały z uzyskanego uzgodnienia i nakazywały obsługę poprzez drogę KDD.1, z wykluczeniem włączenie bezpośrednio do drogi KDZ.1. Ad 3. W związku z uwzględnieniem uwagi w pkt 1, tj. zmiany przeznaczenia terenu U.6, zapisy projektu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<ul style="list-style-type: none"> Zgodnie z argumentami projektantów planu, plan był przygotowany z myślą o realizacji zabudowy reprezentacyjnej oraz umożliwiającej powstanie usług w postaci Centrum Nauki, dlatego też uważamy, iż: <ul style="list-style-type: none"> Zabudowa mieszkaniowa może być również reprezentacyjna, zwłaszcza w tak dobrej lokalizacji w sąsiedztwie parku, gdzie istnieją bardzo dobre warunki bytowe dla potencjalnych mieszkańców budynku wielorodzinnego. Ograniczenie praw Właścicieli poprzez wprowadzenie zapisów umożliwiających tylko jeden z rodzajów przeznaczenia terenu (w porównaniu do studium). <p>2. Dostęp do dróg publicznych §13, ust.4 mówi „Dostęp do dróg publicznych terenom U.5, U.6, U.7 i U.8 zapewni droga serwisowa z włączeniem do drogi w terenie KDD.1”</p> <p>a) W przypadku zmiany symbolu terenu MW/U prosimy o wprowadzenie nowego zapisu „Dostęp do dróg publicznych terenom U.5, MW/U.2, U.7 i U.8 zapewni droga serwisowa z włączeniem do drogi w terenie KDD.1 i KDZ.1”,</p> <p>b) Prosimy również o wprowadzenie wyznaczenia przebiegu drogi serwisowej na rysunku planu i określenie jej parametrów. Wyznaczenie drogi powinno w minimalnym stopniu ograniczyć możliwość zabudowy i być usytuowane jak najbliżej ul. Lema.</p> <p>Uzasadnienie</p> <ul style="list-style-type: none"> Zgodnie z dotychczasowymi przeprowadzonymi przez mnie rozmowami w ZIKiT, analizując sposób komunikacji terenu, ZIKiT dopuszczał możliwość połączenia drogi serwisowej z ul. Lema na wysokości skrzyżowania z ul. Dąbską. Brak wyznaczenia przebiegu drogi „serwisowej” powoduje wiele niejasności dla właścicieli i potencjalnych inwestorów. Brak wyznaczenia drogi „serwisowej” działa korzystnie tylko jednostronnie, wyłącznie dla planowanej w przyszłości inwestycji – „Centrum Nauki”. <p>3. Przeznaczenie terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów.</p> <p>a) W przypadku zmiany symbolu terenu MW/U.2 prosimy o wprowadzenie zapisu dla tego obszaru ustanawiającego; „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczony symbolem MW/U.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> Możliwość lokalizacji garaży podziemnych jako samodzielne obiekty budowlane; Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%; Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 35%; Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 – 1,4; Maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; Maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy: 228 m n.p.m.” <p>Uzasadnienie Proponowany zapis jest zgodny z oznaczeniem wskazanym na planie MW/U.1 poza wskazaniem maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy: 228 m n.p.m., która dostosowana do przyszłego terenu MW/U.2 na podstawie aktualnego zapisu U.6.</p> <p>4. Kształtowania zabudowy Dyskusja publiczna wskazała, że projektanci uznali i wskazali konieczność wprowadzenia jako zabudowy reprezentacyjnej tylko zabudowę usługową, w pierzei ul. Lema. Czy w takim wypadku utrzymując w planie funkcję ogródków działkowych na terenie</p>						<p>Ad 4. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>planu w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu (parametry zabudowy) zostaną utrzymane, z wyjątkiem: wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy, zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu pozostałe parametry dla nowo wyznaczonego terenu MW/U, tj. takie jak zostały ustalone dla U.6 są prawidłowe. Proponowana do zmiany dolna granica wskaźnika intensywności zabudowy na: „0,3” jest nieprawidłowa, gdyż wprowadzałyby dysonans w nowo tworzonej przestrzeni miejskiej.</p> <p>Ad 4. Uwaga w zakresie zmiany przeznaczenia (pkt 1) zostanie uwzględniona.</p> <p>Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4).</p> <p>Tworząc projekt planu w obecnym kształcie nie nastąpiło ograniczenie praw do nieruchomości. Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy „każdy ma prawo do zagospodarowania terenu zgodnie z warunkami ustalonymi w mpzp”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>sąsiadującym możemy traktować je jako zabudowę reprezentacyjną?, czy to jest również zabudowa reprezentacyjna? Mając na uwadze powyższe uważamy, że zabudowa wielorodzinną może, a nawet powinna być reprezentacyjna co w takim przypadku nie spowoduje zakłócania w założeniach planistów miasta.</p> <p>Uzasadnienie</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bezpośrednia lokalizacja przy „Parku Lotników” stwarza idealne warunki do tego by zabudowa wielorodzinną na tym terenie była nietuzinkowa w swojej formie i może posiadać wiele reprezentacyjnych elementów. • W zapisach planu można zastosować zapisy poza ogólnymi dotychczas wprowadzonymi w projekcie tj. §7, ust. 4, pkt. 2)-7) np.: <ul style="list-style-type: none"> - procentowy udział powierzchni szklanych w elewacjach budynku, - zastosowania tarasowania w kierunku Parku Lotników - zastosowania wysokiej jakości elementów wykończenia elewacji tj. np. drewna lub okładzin drewnopodobnych, paneli aluminiowych lub płyt i laminatów HPL itp. - zastosowania balustrad na balkonach lub loggiach z wysokiej jakości elementów np. szkło, stal nierdzewna itp. <p>Chcielibyśmy podkreślić, iż zaproponowane przez nas zapisy są zgodne z obowiązującym studium, a wręcz w są nawet w nim wskazane.</p> <p>(...) Wszelkie ograniczenia praw do nieruchomości w tym prawa do zabudowy, dokonywane przez organy w ramach prowadzonych postępowań planistycznych, muszą więc mieścić się w ramach wyznaczonych ogólnie obowiązującym porządkiem prawnym. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						
10.	10.	15.07.2016	[...]*	<p>Wnosimy o zmianę przeznaczenia działki nr 1/30 w planie z U - tereny zabudowy usługowej na MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p> <p>Z projektu planu wynika, że po zachodniej stronie ulicy Lema ma powstać w zasadzie wyłącznie zabudowa usługowa. Takie ustalenie budzi jednak zdziwienie, biorąc pod uwagę zagospodarowanie rejonu ulicy Lema, alei Pokoju oraz alei Jana Pawła II. Zważywszy na położenie w sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, uzasadnione byłoby zapewnienie możliwości zrealizowania na działce nr 1/30, a także na innych działkach zlokalizowanych przy ulicy Lema, nie tylko zabudowy usługowej, ale też zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną. Przemawiają za tym względy funkcjonalne – oczywistym jest, że z dobrodziejstw parku nie będą korzystać osoby zatrudnione w budynkach usługowych czy klienci tych usług, ale okoliczni mieszkańcy.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę również względy urbanistyczne. Obecnie w Krakowie mało jest ładnych i zielonych miejsc do zamieszkania. Nowe budynki powstają przeważnie w otoczeniu asfaltu i betonu. O ile jednak przyjemniej byłoby mieszkać przy zielonym parku. Skoro działki położone przy ulicy Lema i tak zostały przeznaczone pod zainwestowanie, to z pewnością znacznie lepiej byłoby przeznaczyć je pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i umożliwić tym samym wybudowanie osiedla w ładnej i zielonej okolicy.</p>	1/30	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p>
11.	11.	15.07.2016	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 1/28, obręb 52, jednostka Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U. Przeznaczenie tej działki wyłącznie na cele usługowe budzi wiele zastrzeżeń.</p> <p>Po pierwsze przeciwstawia się temu atrakcyjność tego terenu. Ograniczenie możliwości zabudowy obszaru Lema – Park Lotników Polskich do budynków wyłącznie usługowych sprawi, iż dostęp do parku znajdującego się na tym terenie będzie znacznie ograniczony –</p>	1/28	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>korzystać z niego będą niemal wyłącznie pracownicy i klienci firm usługowych, a przecież park ma służyć jako miejsce wypoczynkowe nie tylko dla osób wymienionych powyżej, ale również dla rodzin i dzieci.</p> <p>Za ukształtowaniem tego terenu jako zabudowę mieszkaniowo-usługową przejawiają również względy urbanistyczne. Nie należy ograniczać przestrzeni miasta do zabudowy usługowej, gdyż w realiach zwiększonego popytu na budynki mieszkaniowe, to im należy dać pierwszeństwo. Osiedle znajdujące się na omawianym obszarze z pewnością przyciągnęłyby rodziny, a także ze względu na swoje położenie odznaczałoby się szerokim zainteresowaniem i prestiżem.</p> <p>Kolejnym argumentem jest to, iż obszar ten będzie odróżniał się od zagospodarowania pozostałej części ulicy Lema, jak i innych, sąsiadujących ulic, chociażby alei Pokoju i alei Jana Pawła II. Doprowadzi to do znacznej dysproporcji pomiędzy tymi obszarami oraz ich niewspółmiernego ukształtowania i rozwoju.</p> <p>Zasadne wydaje się więc spojrzenie na obszar Lema – Park Lotników Polskich w szerszej perspektywie, mając na uwadze obraz całego miasta, jak również interes społeczeństwa, nie ograniczając się wyłącznie do chęci zapewnienia reprezentacyjności danego terenu. W związku z tym wnoszę jak na wstępie.</p>						komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.
12.	12.	15.07.2016	[...]*	<p>Zgłasza uwagi, w szczególności co do sposobu przeznaczenia działek położonych na tym obszarze wyłącznie na cele usługowe, jako współwłaściciel działki nr 1/33 położonej w obrębie 52 w Nowej Hucie. Organy władz miasta znacznie ograniczyły moje prawa jako współwłaściciela – moim planem było przeznaczyć teren działki pod zabudowę mieszkaniową, a po uchwaleniu projektowanego planu nie będzie to już możliwe. Działania władz miasta są spowodowane chęcią nadania reprezentacyjnego charakteru ul. Stanisława Lema jako ulicy znajdującej się blisko obiektu Tauron Arena. Kierowanie się przez organy miasta wyłącznie takimi pobudkami narusza prawa własności współwłaściciela działki 1/33 oraz szeroko pojęty interes społeczny. Pragnę ponadto zaznaczyć iż właściwie zaprojektowane, nowe budynki mieszkalne mogą sprzyjać reprezentacyjności wyżej wymienionej ulicy. Zabudowa mieszkaniowa będzie wyglądała w tym miejscu naturalnie gdyż po przeciwnej stronie ulicy również znajdują się budynki mieszkalne. Ponadto organy władz miasta powinny zwrócić uwagę na teren Parku Lotników Polskich, w którego sąsiedztwie znajduje się działka 1/33 – jest to idealne miejsce do wypoczynku i rekreacji. Niezrozumiałe jest dla mnie przeznaczenie działek bezpośrednio sąsiadujących z parkiem wyłącznie pod zabudowę usługową gdyż z dobrodziejstw Parku Lotników powinno korzystać jak najwięcej mieszkańców Krakowa. Należy także zaznaczyć iż uzgodnienia zawarte w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „LEMA PARK LOTNIKÓW POLSKICH” naruszają treść Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego co jest podstawą do stwierdzenia nieważności planu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.</p> <p>Wnoszę zatem o zmianę oznaczenia działek znajdujących się w omawianym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z U.8 na MW/U, co zapewni odpowiednią realizację interesu współwłaściciela działek położonych w obszarze Lema – Park Lotników Polskich.</p>	1/33	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.
13.	13.	15.07.2016	[...]*	<p>Zgłasza uwagi, w szczególności co do sposobu przeznaczenia działek położonych na tym obszarze wyłącznie na cele usługowe, jako współwłaściciel działki nr 1/33 położonej w obrębie 52 w Nowej Hucie. Organy władz miasta znacznie ograniczyły moje prawa jako współwłaściciela – moim planem było przeznaczyć teren działki pod</p>	1/33	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>zabudowę mieszkaniową, a po uchwaleniu projektowanego planu nie będzie to już możliwe. Działania władz miasta są spowodowane chęcią nadania reprezentacyjnego charakteru ul. Stanisława Lema jako ulicy znajdującej się blisko obiektu Tauron Arena. Kierowanie się przez organy miasta wyłącznie takimi pobudkami narusza prawa własności współwłaścicieli działki 1/33 oraz szeroko pojęty interes społeczny. Pragnę ponadto zaznaczyć iż właściwie zaprojektowane, nowe budynki mieszkalne mogą sprzyjać reprezentacyjności wyżej wymienionej ulicy. Zabudowa mieszkaniowa będzie wyglądała w tym miejscu naturalnie gdyż po przeciwnej stronie ulicy również znajdują się budynki mieszkalne. Ponadto organy władz miasta powinny zwrócić uwagę na teren Parku Lotników Polskich, w którego sąsiedztwie znajduje się działka 1/33 – jest to idealne miejsce do wypoczynku i rekreacji. Niezrozumiałe jest dla mnie przeznaczenie działek bezpośrednio sąsiadujących z parkiem wyłącznie pod zabudowę usługową gdyż z dobrodziejstw Parku Lotników powinno korzystać jak najwięcej mieszkańców Krakowa. Należy także zaznaczyć iż uzgodnienia zawarte w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „LEMA PARK LOTNIKÓW POLSKICH” naruszają treść Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego co jest podstawą do stwierdzenia nieważności planu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.</p> <p>Wnoszę zatem o zmianę oznaczenia działek znajdujących się w omawianym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z U.8 na MW/U, co zapewni odpowiednią realizację interesu współwłaścicieli działek położonych w obszarze Lema – Park Lotników Polskich.</p>							<p>inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p>
14.	14.	18.07.2016	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki nr 1/11 obr. 52 Nowa Huta, położonej w obszarze objętym planem miejscowym „Lema Park Lotników Polskich” niniejszym wskazuję, że przedmiotowa działka powinna być przeznaczona na cele mieszkaniowo-usługowe i powinna być położona w obszarze oznaczonym symbolem MW/U, a nie U.8, jak ma to miejsce obecnie. Oznaczenie działki symbolem U.8 znacząco ogranicza możliwość wykorzystania działki nr 1/11 przez jej współwłaścicieli.</p> <p>Pracownicy Biura Zagospodarowania Przestrzennego w dyskusji publicznej prowadzonej w związku z uchwaleniem powyższego Planu użyli argumentu iż ul. Lema ma mieć charakter reprezentacyjny dla miasta Krakowa, dlatego okoliczne działki powinno się przeznaczyć pod zabudowę usługową. Należy zaznaczyć iż odpowiednio zaprojektowane budynki mieszkalne mogą być równie reprezentacyjne jak budynki przeznaczone na cele usługowe oraz, że po drugiej stronie ulicy znajdują się właśnie budynki mieszkalne. Wybudowanie naprzeciwko budynków przeznaczonych pod usługi spowoduje dysproporcję, która na pewno nie będzie sprzyjać reprezentacyjnemu charakterowi ulicy Lema. Ponadto działka 1/11 znajduje się w bliskim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, którego teren jest doskonałym miejscem do rekreacji mieszkańców Krakowa. Wybudowanie w tym miejscu budynków mieszkalnych będzie sprzyjało odpowiedniemu wykorzystaniu terenu Parku. Przeznaczenie działki 1/11 na cele wyłącznie usługowe jest sprzeczne nie tylko z brakiem wykorzystaniem potencjału terenu Parku Lotników Polskich, ale również ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Sprzecznosc Planu ze Studium jest podstawą do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Lema Park Lotników Polskich” jest także niezgodny z indywidualnymi interesami właścicieli działki 1/11 oraz z interesem społecznym.</p>	1/11	52 Nowa Huta	U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Mając na względzie powyższe uwagi wnoszę o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Lema - Park Lotników Polskich i ustalenie przeznaczenia działki nr 1/11 jako mieszkalno-usługowe.						
15.	15.	19.07	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę przeznaczenia ww. działki z zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniowo-usługową. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na terenie w. działki z 16 m na 25 m. <p>Uzasadnienie: Za zmianą przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej przemawiają zarówno względy normatywne jak i funkcjonalne. Z brzmienia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wynika, iż teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.7 w studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinne. Ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia działki wyłącznie na cele usługowe narusza zatem przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym które wymagają, zgodności obu tych aktów. Studium przewiduje również, iż zabudowa może mieć wysokość do 25m. Niezasadne wydaje się więc ograniczenie wysokości zabudowy tylko do 16 metrów, w szczególności, iż odległość od dawnego pasa startowego Lotniska Rakowice Czyżyny jest znaczna. Przeznaczenie tego terenu wyłącznie na cele usługowe spowoduje nieefektywne wykorzystanie obszaru Lema - Park Lotników Polskich. W związku z tym wnoszę o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego i uwzględnienie moich uwag.</p>	1/26	52 Nowa Huta	U.7	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy. Ad 2. nieuwzględniona Ad 2. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokości zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy, połączone z odsunięciem zabudowy od ul. Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. Analizując uwarunkowania dla tego obszaru wzięto pod uwagę nie tylko sąsiedztwo hali widowiskowo-sportowej i parku, ale również wnioski i inne uwagi złożone do tego projektu planu. Przyjęte rozwiązania w przedmiotowym projekcie planu są prawidłowe. Stąd utrzymuje się przyjęty parametr max. wysokości zabudowy przyczyniając się tym samym do ograniczenia intensywności zabudowy.	
16.	16.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia tejże działki na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (MW/U). Obecnie w planie zagospodarowania przestrzennego, ma ona status zabudowy usługowej (U), co wydaje się nieuzasadnione. Nie można przede wszystkim twierdzić, iż zabudowa mieszkaniowa nie spełniłaby funkcji reprezentacyjnych. Zauważyć należy, iż obecnie niemal wszystkie nowopowstałe budynki mieszkaniowe cechuje ciekawy kształt architektoniczny, nowoczesna i przemyślana konstrukcja, a także wysoki standard wykończenia. W niczym nie odbiegają one od powstających budynków handlowo-usługowych, a wręcz przeciwnie - uzupełniają one krajobraz, tworząc harmonijny wizerunek miasta. Nie można ograniczać możliwości zabudowy nieruchomości tylko do celów usługowych kierując się wyłącznie pobudkami reprezentacyjności danego terenu. Należy mieć na uwadze również inne względy takie jak konieczność zapewnienia miejsc mieszkaniowych, a także efektywne wykorzystanie danego terenu. Przemyślana zabudowa wielorodzinna, z zachowaniem walorów omawianego obszaru, jakim jest znaczna ilość zieleni, będzie z pewnością wizualnie atrakcyjniejsze, niż budowa dużej ilości budynków usługowych, które w znacznym stopniu zurbanizują ten piękny obszar.</p>	1/24	52 Nowa Huta	U.7	uwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ograniczenie zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego do budowy wyłącznie zabudowy usługowej ma ogromny wpływ na ukształtowanie tego terenu w najbliższych latach, a podjęcie pochopnej i nieuzasadnionej decyzji spowoduje nieodwracalne konsekwencje, w związku z czym wnoszę jak powyżej.						
17.	17.	19.07.2016	[...]*	<p>Powyższy plan zakłada przeznaczenie nieruchomości wyłącznie na cele usługowe. Już na pierwszy rzut oka widać dysproporcję, jaka powstałaby po wykonaniu niniejszego planu, gdyż po jednej stronie ulicy Lema znajdowałaby się zabudowa mieszkaniowa, a po drugiej wyłącznie usługowa. Zaburzyłoby to ład i porządek tego terenu, doprowadziło do podziału części na lepszą i gorszą, bądź też starą i nową, zurbanizowaną i mieszkalną. Powstała w ten sposób zabudowa byłaby odmienna, niż w pozostałych częściach Krakowa. Ograniczenie planu zagospodarowania przestrzennego do zabudowy na cele usługowe tym bardziej jest nieuzasadnione z uwagi na fakt, że po stronie przeznaczonej wyłącznie na usługi znajdowałby się Park Lotników Polskich, który powinien być wykorzystany nie tylko przez pracowników czy klientów firm usługowych, ale również przez mieszkańców. Zabudowa mieszkaniowa, która powstałaby w okolicy Parku z pewnością cieszyłaby się dużym zainteresowaniem. Dobrym rozwiązaniem byłoby więc stworzenie na tym obszarze nowoczesnego, prestiżowego osiedla o wysokim standardzie wykończenia. Taka zabudowa omawianego obszaru z pewnością spełniłaby przesłankę reprezentacyjności, na której spełnieniu zależy organom miasta.</p> <p>W związku powyższym nie ma potrzeby ograniczania możliwości zabudowy tego terenu wyłącznie na cele usługowe. Dlatego też wnoszę o zmianę przeznaczenia obszaru Lema - Park Lotników Polskich na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p>	1/71 1/87	52 Nowa Huta	U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p>
18.	18.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiany przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem U.7 z zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniowo-usługową (MW/U), 2. Zmiany minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowego przeznaczenia zabudowy na poziomie z 50% na 30%, 3. Zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 25 m, 4. Zmiany maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 40%. <p>Swoje uwagi uzasadniam brzmieniem ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, z którego wynika, że teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.7 w studium został przeznaczony pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z tym, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagają, żeby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie naruszał ustaleń studium (a organy gminy są związane tymi ustaleniami przy sporządzaniu planów), należy uznać, że aby nie narazić się na zarzut naruszenia studium, przeznaczenie terenów oznaczonych w projekcie planu symbolem U.7 powinno zostać zmienione na MW/ U.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami studium, dla tych terenów przewidziano powierzchnię biologicznie czynną na poziomie minimum 30%, zaś wysokość zabudowy - do 25 m.</p> <p>Sugerowane przeze mnie zmiany byłyby zatem zgodne z ustaleniami studium, czego wymaga art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zmiana maksymalnego wskaźnika zabudowy również byłaby zgodna ze studium, byłaby ponadto możliwa z uwagi na zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%.</p> <p>W związku z powyższym proszę o uwzględnienie moich uwag.</p>	1/24	52 Nowa Huta	U.7	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego są zgodne ze Studium, tj. dla terenu U.7: min. 50 %. Dla terenów inwestycyjnych jest to parametr prawidłowy.</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy, połączone z odsunięciem zabudowy od ul. Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej –</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								Ad 4. uwzględniona z zastrzeżeniem		ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. Analizując uwarunkowania dla tego obszaru wzięto pod uwagę nie tylko sąsiedztwo hali widowiskowo-sportowej i parku, ale również wnioski i inne uwagi złożone do tego projektu planu. Przyjęte rozwiązania w przedmiotowym projekcie planu są prawidłowe. Stąd utrzymuje się przyjęty parametr max. wysokości zabudowy przyczyniając się tym samym do ograniczenia intensywności zabudowy. Ad 4. Wskaźnik powierzchni zabudowy jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.
19.	19.	19.07.2016	[...]*	Wnosimy o utworzenie na w/w działkach w obszarze ZP3 i U3 korytarza zieleni oraz alejki dla rowerów i dla pieszych w celu zabezpieczenia komunikacji z Parkiem Lotników od strony al. Pokoju, podobnie jak to jest zaplanowane w północnej części ul. Lema. Uzasadnienie: Obecnie działki są używane nielegalnie jako „dzikie” ogródki działkowe podzielone na indywidualne niewielkie ogródki, niedostępne jednak dla pieszych podczas, gdy są to działki należące do Gminy. Dostęp do Parku Lotników od strony al. Pokoju jest możliwy tylko naprzeciwko galerii M1. Następne wejście jest przewidziane w Planie Lema-Park Lotników dopiero od ul. Lema poprzez drogę biegnącą po południowej stronie Hali lub w przyszłości poprzez pas zieleni równoległy do niej. Park powinien mieć kilka wejść i wjazdów, aby można było dotrzeć do niego ze wszystkich ulic i wszystkimi środkami komunikacji. Część działek leży w obszarze U3, niemniej można wydzielić pas o odpowiedniej szerokości, wystarczający do komunikacji pieszych i rowerów.	44/27 48/68 48/28	16 Śródmieście	U.3 ZP.3		nieuwzględniona	Korytarze zieleni w północnej części ul. Lema (ZP.6 i ZP.7) zlokalizowane na działkach będących własnością Gminy – zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. W części południowej ul. Lema taki korytarz powstał – jest to teren ZP.3 wzdłuż południowej elewacji hali widowiskowo-sportowej. Wybrane powiązania piesze stanowią element informacyjny projektu planu – to propozycja możliwa do zrealizowania i leżąca w gestii właściciela nieruchomości Sieć powiązań pieszych i rowerowych wyznaczona została wyłącznie w terenach zieleni urządzonej oraz terenach komunikacji. Niezależnie od wrysowanych elementów informacyjnych, zgodnie z zapisem projektu planu w każdym terenie może powstać dojście piesze i trasy rowerowe (§ 15 ust. 1).
20.	20.	19.07.2016	[...]*	1. Wnosimy dla obszaru U2 o: – dopuszczalną maksymalną wysokość 16 m – maksymalną powierzchnię zabudowy 33% – maksymalną powierzchnię biologicznie czynną 40% – wskaźnik intensywności zabudowy 1-1,5 – maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy 218 m n.p.m. lub – dopuszczalną maksymalną wysokość 12,5 m – maksymalną powierzchnię zabudowy 50% – maksymalną powierzchnię biologicznie czynną 30% – wskaźnik intensywności zabudowy 0,8-1,5 – maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy 216 m n.p.m. 2. Dla obszaru ZP.3 wnosimy o zmianę charakterystyki tego obszaru na zieleni urządzonej, zgodnie ze Studium, a usunięcie sformułowania „ogólnodostępny park miejski” oraz dopuszczenie możliwości realizacji miejsc parkingowych. Uzasadnienie: 1) Studium zezwala na wysokość 16 m. (...) Niejednakowo traktuje się działki podobnie położone - przy osiach widokowych. Zmiana w projekcie planu maksymalnej wysokości z 16 m na 11 m nastąpiła pod wpływem opinii Miejskiej Komisji Urbanistycznej, która nie jest dobrze uzasadniona - równie dobrze budynki przy ul. Lema na północ od Hali mogłyby być niższe.	44/22 44/32 44/23 44/26	16 Śródmieście	U.2		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się ustalone w projekcie planu parametry zabudowy i zagospodarowania, z wyjątkiem: wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy, zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. W przypadku wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to projekt planu określa jego minimalny parametr – maksymalna wartość nie podlega regulacjom ustaleń projektu planu, gdyż nie jest wymagana przepisami ustawy. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokości zabudowy do 11 m jest prawidłowa. Określona została w celu zachowania prawidłowej widoczności na reprezentacyjny obiekt jakim jest hala widowiskowo-sportowa. Maksymalna wysokość zabudowy została wyznaczona w analogiczny sposób jak maksymalne wysokości zabudowy określone po zachodniej stronie ul. Stanisława Lema (projekt mpzp obszaru „Lema-Staw Dąbski”), tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy. Oś widokowa na halę widowiskowo-sportową od

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Osie widokowe są dwie: północ-południe i wschód -zachód. Pytanie: czemu oś północ-południe nie ma tego ograniczenia? Problem zasłaniania Hali Tauron Arena jest nieprawdziwy, gdyż Hala ma pod 40 m wysokości. Ponadto według ustaleń Studium i planu pas zieleni o szerokości 15 m oddziela teren usług od Hali, więc to zielen wysoka przesłania (znajdująca się na dz. 44/26) i będzie przesłaniać Halę (ZP3) i dopiero na jej tle będzie widoczna zabudowa U2. Z kolei przy zachowaniu 16m maksymalnej wysokości jest możliwość zmniejszenia powierzchni zabudowy. Im mniejsza powierzchnia zabudowy, tym więcej przestrzeni zielonej i w sumie lepszy efekt wizualny.</p> <p>2) Uprzedzając pojawiające się już poprzednio wnioski o włączenie naszych działek do Parku i odpowiadając na pierwszą opinię MKUA chcemy podkreślić, że: - obecne Studium, a za nim Plan Lema-Lotników przewiduje wyjęcie pasa z naszych działek wzdłuż hali widowiskowo-sportowej i przeznaczenie go na zieleni urzędową. Proponujemy, żeby ograniczyć zapis w planie do „zieleni urzędowej”. Zaplanowanie w Planie Lema-Lotników ogólnodostępnej zieleni parkowej ZP.3, gdzie umożliwia się komunikację pieszych pomiędzy Parkiem a ul. Lema, jest faktycznie ponownym oddaniem części gruntu na cele publiczne. Ponadto w części koliduje taki zapis z projektami sporządzonymi na podstawie warunków zabudowy i powoduje dla nas dużą stratę. (...)</p> <p>3) Wnosimy o wprowadzenie pewnej ilości „zielonych” miejsc parkingowych w obszarze ZP3, podobnie jak winnych obszarach „ZP”, tj. parkingów ażurowych do wypełnienia trawą.</p>						<p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. Przyjęte rozwiązania dla terenu ZP.3 w zakresie przeznaczenia i funkcji dają możliwość stworzenia wartościowej przestrzeni i udostępnienie jej ogółowi mieszkańców. Takie jest zamierzenie organu sporządzającego plan i pozostawia się je jako prawidłowe. Z tego też względu wyklucza się w tym obszarze stworzenie miejsc postojowych. Poprzez teren ZP.3 może powstać wejście do parku od strony zachodniej (z ul. Lema).</p>
21.	21.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 1/24 w miejscowym planie z przeznaczenia U – tereny zabudowy usługowej na przeznaczenie MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Powyższy wniosek jest uzasadniony, ponieważ zabudowa mieszkaniowo-usługowa, wbrew stanowisku Biura Planowania Przestrzennego, również może być reprezentacyjna. Miasto posiada możliwości wprowadzenia do planu miejscowego takich zapisów, aby nowo powstająca zabudowa prezentowała się estetycznie i nowocześnie. Jako przykład zastosowania przez miasto takich środków można podać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wola Justowska Modrzewiowa”, który w paragrafie 10 ust. 1 ustala takie zasady kształtowania zabudowy jak kolorystyka elewacji budynków (w przypadku materiałów tradycyjnych, takich jak cegła, kamień, klinkier, drewno, piasek, obowiązuje ich naturalny kolor, w przypadku innych materiałów wykończeniowych elewacji obowiązuje zakaz stosowania jaskrawych kolorów) czy materiały budowlane służące do budowy nowo powstających budynków (obowiązuje zakaz stosowania niskostandardowych materiałów wykończeniowych, takich jak: blacha falista i trapezowa, siding, papa oraz elementów refleksyjnych, odbłaskowych i o jaskrawej barwie, a także - do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad - poliwęglanu komórkowego). Z całą pewnością znacznie mniejszym ograniczeniem prawa własności jest uregulowanie wyglądu budynków, jakie mogą powstać na danej działce niż ograniczenie możliwości zabudowy tylko do jednej funkcji usługowej.</p> <p>Ponadto po drugiej stronie ulicy Lema znajdują się budynki mieszkalne, dlatego nie wiadomo, dlaczego jedna strona ulicy może być zabudowana budynkami mieszkalnymi, a druga nie. Skoro po zachodniej stronie ulicy Lema może być realizowana zabudowa mieszkaniowa, to zakazu i realizowania tej zabudowy po wschodniej stronie tej ulicy nie można tłumaczyć „reprezentacyjnością”.</p>	1/88 1/24	52 Nowa Huta	U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urzędowej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urzędowej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p> <p>Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4).</p>
22.	22.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 1/24 w miejscowym planie z przeznaczenia U – tereny zabudowy usługowej na przeznaczenie MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p>	1/88 1/24	52 Nowa Huta	U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Powyższy wniosek jest uzasadniony, ponieważ zabudowa mieszkaniowo-usługowa, wbrew stanowisku Biura Planowania Przestrzennego, również może być reprezentacyjna. Miasto posiada możliwości wprowadzenia do planu miejscowego takich zapisów, aby nowo powstająca zabudowa prezentowała się estetycznie i nowoczesnie. Jako przykład zastosowania przez miasto takich środków można podać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wola Justowska Modrzewiowa”, który w paragrafie 10 ust. 1 ustala takie zasady kształtowania zabudowy jak kolorystyka elewacji budynków (w przypadku materiałów tradycyjnych, takich jak cegła, kamień, klinkier, drewno, piasek, obowiązuje ich naturalny kolor, w przypadku innych materiałów wykończeniowych elewacji obowiązuje zakaz stosowania jaskrawych kolorów) czy materiały budowlane służące do budowy nowo powstających budynków (obowiązuje zakaz stosowania niskostandardowych materiałów wykończeniowych, takich jak: blacha falista i trapezowa, siding, papa oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i o jaskrawej barwie, a także - do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad - poliwęglanu komórkowego). Z całą pewnością znacznie mniejszym ograniczeniem prawa własności jest uregulowanie wyglądu budynków, jakie mogą powstać na danej działce niż ograniczenie możliwości zabudowy tylko do jednej funkcji usługowej.</p> <p>Ponadto po drugiej stronie ulicy Lema znajdują się budynki mieszkalne, dlatego nie wiadomo, dlaczego jedna strona ulicy może być zabudowana budynkami mieszkalnymi, a druga nie. Skoro po zachodniej stronie ulicy Lema może być realizowana zabudowa mieszkaniowa, to zakazu i realizowania tej zabudowy po wschodniej stronie tej ulicy nie można tłumaczyć „reprezentacyjnością”.</p>						<p>drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p> <p>Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4).</p>
23.	23.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 1/24 w miejscowym planie z przeznaczenia U – tereny zabudowy usługowej na przeznaczenie MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.</p> <p>Powyższy wniosek jest uzasadniony, ponieważ zabudowa mieszkaniowo-usługowa, wbrew stanowisku Biura Planowania Przestrzennego, również może być reprezentacyjna. Miasto posiada możliwości wprowadzenia do planu miejscowego takich zapisów, aby nowo powstająca zabudowa prezentowała się estetycznie i nowoczesnie. Jako przykład zastosowania przez miasto takich środków można podać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wola Justowska Modrzewiowa”, który w paragrafie 10 ust. 1 ustala takie zasady kształtowania zabudowy jak kolorystyka elewacji budynków (w przypadku materiałów tradycyjnych, takich jak cegła, kamień, klinkier, drewno, piasek, obowiązuje ich naturalny kolor, w przypadku innych materiałów wykończeniowych elewacji obowiązuje zakaz stosowania jaskrawych kolorów) czy materiały budowlane służące do budowy nowo powstających budynków (obowiązuje zakaz stosowania niskostandardowych materiałów wykończeniowych, takich jak: blacha falista i trapezowa, siding, papa oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i o jaskrawej barwie, a także - do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad - poliwęglanu komórkowego). Z całą pewnością znacznie mniejszym ograniczeniem prawa własności jest uregulowanie wyglądu budynków, jakie mogą powstać na danej działce niż ograniczenie możliwości zabudowy tylko do jednej funkcji usługowej.</p> <p>Ponadto po drugiej stronie ulicy Lema znajdują się budynki mieszkalne, dlatego nie wiadomo, dlaczego jedna strona ulicy może być zabudowana budynkami mieszkalnymi, a druga nie. Skoro po zachodniej stronie ulicy Lema może być realizowana zabudowa mieszkaniowa, to zakazu i realizowania tej zabudowy po wschodniej stronie tej ulicy nie można tłumaczyć „reprezentacyjnością”.</p>	1/88 1/24	52 Nowa Huta	U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej.</p> <p>Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy.</p> <p>Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
24.	24.	19.07.2016	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznaczenie nowej i przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicę pomiędzy działkami 46/4, 46/5, 46/6 a działką 301/33. Pozostawienie linii zabudowy w obecnym kształcie stoi w sprzeczności z rozpoczętą budową obiektów budowlanych zgodnie z pozwoleniem z dnia 08.04.2016 nr 750/2016 wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa. W załączeniu projekt docelowego zagospodarowania terenu po zrealizowaniu inwestycji. 2. Wyznaczenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. 3. Dopuszczenie lokalizacji i umieszczenia na budynkach obecnych i znajdujących się w trakcie realizacji reklam świetlnych typu pylon, otok reklamowy, baner, kaseton o stałym natężeniu światła i stałym kolorze. 4. Dopuszczenie budynków zakończonych dachem płaskim ze spadkiem do 10 stopni oraz dopuszczenie dachów łukowych (zgodnie z decyzją wz dla przedmiotowego terenu). 5. W sytuacji gdy dysponent sieci kanalizacji sanitarnej wyda negatywne warunki w zakresie podłączenia do sieci wnoszę o dopuszczenie możliwości budowy nowych obiektów w których odpady sanitarne będą mogły być odprowadzane do szczelnych zbiorników zamkniętych (szambo). 6. Dopuszczenie w terenie U.4 obiektów obsługi komunikacyjnej w tym stacji paliw na które zezwala wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa dnia 06.05.2015 Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach WS-04.6220.1.56.2014.KS. 	<p>1/9 46/1 46/5 46/6 46/4 46/3 46/2</p>	<p>52 Nowa Huta</p>	<p>U.4</p>		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu miejscowego</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem uzyskanej opinii do projektu planu. Jej położenie pozwala zachować otwartą przestrzeń w otoczeniu alei Pokoju i nie koliduje z istniejącą zabudową. Obiekt usługowy na który wydane zostało prawomocne pozwolenie na budowę może zostać zrealizowany niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Niemniej jednak planowany zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę obiekt kubaturowy stacji benzynowej nie koliduje z wyznaczoną w terenie U.3 nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad.2 Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad 3. W projekcie planu wykluczone zostały reklamy świetlne. Wyjątek stanowi obszar hali widowiskowo-sportowej, dla którego zezwala się na stosowanie reklam świetlnych jako jedynych podkreślających dominującą formę, ze względu na ponadlokalny charakter tego obiektu.</p> <p>Ad 4. Uwaga uwzględniona w zakresie zapisów odnoszących się do dachów płaskich – zapisy w edycji wyłożonej do publicznego wglądu umożliwiają ich stosowanie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia budynków krytych dachami łukowymi. Stosowanie takich przekryć dachowych ograniczone zostało wyłącznie do terenu U.1 ze względu na jego specyfikę. W pozostałych obszarach przyjęte zapisy nakładają jednakowe wymagania względem formy dachów, co wpłynąć powinno korzystnie na kształtowanie zabudowy w tym obszarze.</p> <p>Ad 5. Zapisy projektu planu wykluczają tymczasowe rozwiązania w zakresie odprowadzania ścieków. Obszar jest wyposażony w sieć infrastruktury technicznej i dla nowych inwestycji wymagane będzie odprowadzenie ścieków do kanałów sanitarnych.</p> <p>Ad 6. W obszarze projektu planu nie przewiduje się lokalizacji nowych stacji paliw. Dla obiektów istniejących (lub planowanych do wybudowania w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę) stosować należy przepisy § 7 ust. 2 i 3 projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
25.	25.	19.07.2016	[...]*	<p>Niniejszym wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyznaczenie nowej i przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicę pomiędzy działkami 46/4, 46/5, 46/6 a działką 301/33. Pozostawienie linii zabudowy w obecnym kształcie stoi w sprzeczności z rozpoczętą budową obiektów budowlanych zgodnie z pozwoleniem z dnia 08.04.2016 nr 750/2016 wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa. W załączeniu projekt docelowego zagospodarowania terenu po zrealizowaniu inwestycji. 2. Wyznaczenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% 3. Dopuszczenie lokalizacji i umieszczenia na budynkach obecnych i znajdujących się w trakcie realizacji reklam świetlnych typu pylon, otok reklamowy, baner, kaseton o stałym natężeniu światła i stałym kolorze 4. Dopuszczenie budynków zakończonych dachem płaskim ze spadkiem do 10 stopni oraz dopuszczenie dachów łukowych (zgodnie z decyzją wz dla przedmiotowego terenu) 5. W sytuacji gdy dysponent sieci kanalizacji sanitarnej wyda negatywne warunki w zakresie podłączenia do sieci wnoszę o dopuszczenie możliwości budowy nowych obiektów w których odpady sanitarne będą mogły być odprowadzane do szczelnych zbiorników zamkniętych (szambo). 6. Dopuszczenie w terenie U.4 obiektów obsługi komunikacyjnej w tym stacji paliw na które zezwala wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa dnia 06.05.2015 Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach WS-04.6220.1.56.2014.KS. 	<p>1/9 46/1 46/5 46/6 46/4 46/3 46/2</p>	<p>52 Nowa Huta</p>	<p>U.4</p>		<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu miejscowego</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy jest wynikiem uzyskanej opinii do projektu planu. Jej położenie pozwala zachować otwartą przestrzeń w otoczeniu alei Pokoju i nie koliduje z istniejącą zabudową. Obiekt usługowy na który wydane zostało prawomocne pozwolenie na budowę może zostać zrealizowany niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Niemniej jednak planowany zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę obiekt kubaturowy stacji benzynowej nie koliduje z wyznaczoną w terenie U.3 nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>Ad.2 Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>Ad 3. W projekcie planu wykluczone zostały reklamy świetlne. Wyjątek stanowi obszar hali widowiskowo-sportowej, dla którego zezwala się na stosowanie reklam świetlnych jako jedynych podkreślających dominującą formę, ze względu na ponadlokalny charakter tego obiektu.</p> <p>Ad 4. Uwaga uwzględniona w zakresie zapisów odnoszących się do dachów płaskich – zapisy w edycji wyłożonej do publicznego wglądu umożliwiają ich stosowanie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia budynków krytych dachami łukowymi. Stosowanie takich przekryć dachowych ograniczone zostało wyłącznie do terenu U.1 ze względu na jego specyfikę. W pozostałych obszarach przyjęte zapisy nakładają jednakowe wymagania względem formy dachów, co wpłynąć powinno korzystnie na kształtowanie zabudowy w tym obszarze.</p> <p>Ad 5. Zapisy projektu planu wykluczają tymczasowe rozwiązania w zakresie odprowadzania ścieków. Obszar jest wyposażony w sieć infrastruktury technicznej i dla nowych inwestycji wymagane będzie odprowadzenie ścieków do kanałów sanitarnych.</p> <p>Ad 6. W obszarze projektu planu nie przewiduje się lokalizacji nowych stacji paliw. Dla obiektów istniejących (lub planowanych do wybudowania w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę) stosować należy przepisy § 7 ust. 2 i 3 projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
26.	26.	19.07.2016	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Ustalenie dla obszaru U.3 maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 16 metrów.</p> <p>a) Zgodnie z ustaleniami zawartymi na str. 157 w „Tomie III - wytyczne do planów miejscowych, jednostka 28: Czyżyny" obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zmienionego uchwałą nr CXII/1700/14 z dn. 9 lipca 2014 r., maksymalna wysokość zabudowy w projektowanym obszarze U.3 określona została do 16m.</p> <p>b) Obniżenie wysokości maksymalnej do 11m nastąpiło po opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. W trakcie dyskusji publicznej na projektem planu P. Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego UMK uzasadniała Opinię komisji faktem, że lokalizacja zabudowy pow. 11m zaburzyłaby oś widokową oraz przesłoniłaby Tauron Arenę, która jest dominantą przestrzenną.</p> <p>c) Tymczasem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Działka 44/12 obr. 16 Śródmieście (część obszaru U.3) nie znajduje się w osi widokowej na Tauron Arenę. - Patrząc z punktu skrzyżowania al. Pokoju i ul. Lema widok na Tauron Arenę skutecznie ograniczają drzewa o wysokości około 20 metrów. - Dopuszczenie wysokości do 11m nie pozwoli na realizację chociażby trójkondygnacyjnego biurowca klasy A, więc ogranicza to mocno wachlarz zabudowań usługowych i tym samym realizację zabudowy reprezentacyjnej wzdłuż ul. Lema (par. 3 pkt 1 treści mpzp). - Prezydent Miasta Krakowa przy rozpoznawaniu wniosków do planu kilkakrotnie podawał uzasadnienie, iż: „W ustaleniach projektu planu wskazano jednakową wysokość dla terenów zabudowy usługowej sąsiadujących z halą widowiskowo-sportową. Z uwagi na zachowanie jednolitego charakteru zabudowy (zasada ochrony i kształtowania ładu przestrzennego) oraz podkreślenie dominującej w przestrzeni bryły wielofunkcyjnej hali maksymalna wysokość zabudowy ustalona została na poziomie 16m”. Sama opinia MKUA, zwłaszcza że nie zawiera ona wyczerpującego uzasadnienia (i prawdopodobnie nie była poprzedzona szczegółową analizą widokową), nie może stanowić wystarczającego argumentu dla zaniegowania wcześniejszych ustaleń organu w przedmiocie ochrony ładu przestrzennego tego obszaru. Poza tym przy rozpatrywaniu uwag stwierdzono, że „Ze względu na sąsiedztwo hali widowiskowo-sportowej oraz ogólnodostępnych zielonych przestrzeni publicznych (Park Lotników Polskich) pozostałe działki przeznaczono wyłącznie pod zabudowę usługową, co umożliwi realizację usług o charakterze ponadlokalnym (np. lokalizacja Małopolskiego Centrum Nauki) oraz pozwoli zapewnić niezbędne przestrzenie publiczne”. Ograniczenie wysokości zabudowy do 11m niewątpliwie uniemożliwi realizację takich usług. - Obszar U4 praktycznie graniczący z naszymi działkami i posiadający podobną ekspozycję widokową od strony al. Pokoju, pozostał bez zmian, czyli zgodnie ze Studium (16m wys.). <p>2. Ustalenie dla obszaru U.3 wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,9 do 1,8 analogicznie jak dla sąsiadującego obszaru U.4 lub oznaczenie działki 44/12 jako U.4</p> <p>a) Zasadne jest naszym zdaniem utrzymanie tego wskaźnika na terenie U3 lub ewentualne potraktowanie działki 44/12 jako obszar U4. Argumentacja analogiczna jak w przypadku pkt. 1. Przed</p>	44/12 45/2	16 Śródmieście	U.3 ZP.3			<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 11 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy umożliwi ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie Maksymalna wysokość jest wyznaczona w analogiczny sposób jak określone po zachodniej stronie ul. Lema (projekt mpzp obszaru „Lema – Staw Dąbski”) maksymalne wysokości zabudowy, tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy. Oś widokowa na halę widowiskowo-sportową od strony północnej prowadzona jest w korytarzu komunikacyjnym (szeroką ulicą Lema), stąd nie zachodzi potrzeba obniżania wysokości zabudowy do 11 m, jak ma to miejsce w południowej części projektu planu. Zieleń poprawia jakość przestrzeni, stanowi uzupełnienie zagospodarowania kubaturowego i podnosi walory wizualne. Porównanie wysokości istniejącej zieleni do realizowanych obiektów kubaturowych nie jest tożsame przestrzennie. Rozpatrzenie wniosków (Zarządzenie Nr 3464/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18.12.2015 r.) nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie. Taka sytuacja ma miejsce w tym przypadku.</p> <p>Ad 2. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,9-1,5. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 1,8 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe.</p> <p>Ad 3. Pozostawia się ustalenia dla działki nr 45/2. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które wskazuje następujący kierunek rozwoju: <i>ZU – tereny zieleni urządzonej</i>. Podstawę ewentualnych rozstrzygnięć stanowi art.36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego.</p> <p>Ad 4. Pozostawia się ustalenia dla działki nr 44/12. Wprowadzenie zmiany w zakresie przeznaczenia doprowadziłoby do niezgodności ze Studium, które wskazuje następujący kierunek rozwoju: <i>U – tereny usług</i>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>opinią MKUA Biuro Planowania zakładało wysokość zabudowy do 16m. (...)</p> <p>b) Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2014 r. (stwierdzającym nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), „Obywatele mogą oczekiwać, że gmina, gospodarując przestrzenią, będzie to czyniła tak, aby ograniczyć ingerencję w sferę praw własnościowych do niezbędnego minimum, jednocześnie dając dowody racjonalności podejmowanych rozwiązań. (...)</p> <p>3. Dopuszczenie na działce 45/2 obr. 16 Śródmieście możliwości zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej o parametrach określonych w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-O2-2.6730.2.1318.2014.MDY.</p> <p>a) Działka 45/2 w Studium określona została jako ZU, praktycznie bez prawa zabudowy, zaś w planie jako obszar ZP.3 z przeznaczeniem pod „ogólnodostępny park miejski”. Ustalenie takiego przeznaczenia powinno uwzględniać jego skutki finansowe dla budżetu gminy z uwagi na treść art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (...)</p> <p>b) Zgodnie z ustaleniami ww. decyzji o warunkach zabudowy na terenie dz. 45/2 istnieje możliwość realizacji inwestycji kubaturowej (około 3000 m kw. PUM powierzchni użytkowej mieszkalnej). Istnieją więc przesłanki do wystąpienia przez nas z roszczeniami na podstawie ww. przepisu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (...)</p> <p>4. Dopuszczenie na działce 44/12 obr.16 Śródmieście znajdującej się w projektowanym obszarze U.3 możliwości dopuszczalnej zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-O2-2.6730.2.1318.2014.MDY.</p> <p>5. Skorygowanie dla działek 45/2 i 44/12 obr.16 Śródmieście parametrów zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej w sposób umożliwiający realizację budowy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej, zgodnie z ostatecznym pozwoleniem budowlanym nr AU-01-3.6740.1.255.2015.GGO oraz projektowanej inwestycji drogowej, jako drogi koniecznej dla działek 44/12 i 45/2 obr.16 Śródmieście, zgodnie m.in. z pismem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu IW.460.3.517.2016.</p> <p>a) Posiadamy ostateczne pozwolenie budowlane, które w momencie wejścia w życie mpzp umożliwia zabudowę i zagospodarowanie terenu zgodnie z projektem budowlanym. Jednak w przypadku realizacji inwestycji drogowej, której zakres został uzgodniony z zarządcą drogi w trakcie postępowania sądowego w sprawie ustalenia drogi koniecznej, niezbędna będzie zmiana zagospodarowania terenu (np. przesunięcie mediów lub bryły budynku, czyli prace wymagające uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę), czego projekt planu nie uwzględnia.</p> <p>b) Tymczasem organ planistyczny ma obowiązek szczegółowego rozważenia wpływu planowanej uchwały na prawa nabyte inwestora (...) Ustalenie zatem najpierw warunków zabudowy i realizacji zamierzenia budowlanego, w zgodzie z przepisami prawa przez władzę gminną i powiatową nie może zostać pominięte przy kreowaniu nowego stanu prawnego na skutek uchwalenia planu, a już na pewno uchwalenie tego planu nie może zmierzać do unicestwienia wcześniej podjętych zobowiązań publicznych (...).</p> <p>c) Konieczność wnikliwego rozważenia przez organ planistyczny przedmiotowej sprawy wynika również z konieczności uwzględnienia ogólnej zasady wyważania interesu społecznego ze słusznym interesem obywateli (...)</p>						<p>Ad 5. nieuwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 6. nieuwzględniona</p> <p>Ad 7. nieuwzględniona</p> <p>Ad 8. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 5. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie parametrów zabudowy, z wyjątkiem wskaźnika powierzchni zabudowy oraz maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3. Wskaźnik powierzchni zabudowy jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,9-1,5. Pozostawia się bez zmian minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Na przedmiotowym obszarze wskaźnik ten wynosi min. 40 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu parametry określające minimalny wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie może być zmieniony ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. Niezależnie od wprowadzonych zmian w zakresie parametrów, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, o którą wnioskuje się w uwadze, nie będzie mogła być zrealizowana w oparciu o zapisy projektu planu, jako niezgodna ze Studium. Zgodnie z przepisami prawa prawomocne pozwolenie na budowę gwarantuje możliwość realizacji inwestycji – niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad 6. Granice sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Park Lotników Polskich” określone zostały w Uchwale NR CXVII/1853/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 października 2014 r. i tylko w takim zakresie ustalenia planu mogą zostać sformułowane. Zmiana granic wiązałaby się z podjęciem nowej Uchwały Rady Miasta Krakowa i przystąpieniem do prac nad nowym planem miejscowym.</p> <p>Ad 7. Przyjęte rozwiązania dla terenu ZP.3 w zakresie przeznaczenia i funkcji dają możliwość stworzenia wartościowej przestrzeni i udostępnienie jej ogółowi mieszkańców. Takie jest zamierzenie organu sporządzającego plan i pozostawia się je jako prawidłowe. Z tego też względu wyklucza się w tym obszarze stworzenie miejsc postojowych. Poprzez teren ZP.3 może powstać wejście do parku od strony zachodnie (z ul. Lema).</p> <p>Ad 8. Utrzymuje się dotychczasowe zapisy dla terenu ZP.3. Dla ustalonego w Studium kierunku ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i>, w którym funkcją dopuszczalną są obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, projekt planu wskazuje konkretną lokalizację takich obiektów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>6. Wyłączenie z obszaru objętego planem działek 45/2 i 44/12 obr. 16 Śródmieście i tym samym umożliwienie realizacji zamierzeń inwestycyjnych zgodnie z wydanymi – przed wyłożeniem do publicznego wglądu projektu planu - decyzjami i zezwoleniami architektonicznymi, w przypadku niemożliwości uwzględnienia uwag zawartych w punktach 3-5.</p> <p>a) Nawet gdyby gmina nie znajdowała podstaw do uwzględnienia wcześniejszych uwag, to powinna rozważyć, czy nasze działki, które zgodnie z wydanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzjami administracyjnymi zostaną zrealizowane w odmienny sposób (niż ten, ustalony planem), lub te, których zmiana przeznaczenia wiązałaby się dla gminy ze znacznymi kosztami finansowymi, nie powinny zostać wyłączone z obszaru objętego ustaleniami planu.</p> <p>7. Dopuszczenie możliwości realizacji miejsc parkingowych na obszarze ZP.3.</p> <p>a) Analogicznie jak w obszarach ZP.5-ZP.7, obszar ZP.3 w przypadku działki 45/2 należałoby traktować na rzecz działki 44/12 - zgodnie z zapisem projektu planu jako zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym z możliwością lokalizacji miejsc parkingowych (par. 15.1 ppkt. 3 oraz par. 20.1 projektu planu).</p> <p>8. Dopuszczenie na obszarze ZP.3 możliwości zabudowy usługowej, zgodnie z ustaleniami zawartymi na str. 10 w „Tomie III - wytyczne do planów miejscowych" obowiązującego Studium, jako dopuszczalna funkcja dla obszarów ZU: „Zabudowa realizowana jako obiekty budowlane (...), takie jak: (...) kawiarnie, cukiernie</p> <p>a) W Studium dopuszczona została funkcja usługowa dla terenów zielonych, jednak plan wyklucza taką funkcję, wprowadzając przeznaczenie na ogólnodostępny park miejski. Brak jest uzasadnienia takiego zapisu w planie.</p> <p>9. Wykreślenie 2 par. 18 pkt. 1 projektu planu zapisu „ogólnodostępny park miejski”</p> <p>a) W najbliższym czasie planujemy realizację na potrzeby własne zamierzenia inwestycyjnego w postaci zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (około 900m kw. łącznej pow. użytkowej mieszkaniowej) na działce 45/2, zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę AU-01-3.6740.1.255.2015.GGO. W przypadku utrzymania przez gminę w planie dla ww. działki zapisu o przeznaczeniu na ogólnodostępny park miejski, wnosić będziemy do gminy, a w przypadku nieskuteczności do właściwego sądu, o odszkodowanie. Stanowić ono będzie rekompensatę za działki oraz zabudowania i zagospodarowanie terenu nie mniejsze niż równowartość kwoty jaką musielibyśmy zapłacić za zbliżoną powierzchnię mieszkalną - o charakterze w praktyce śródmiejskiej zabudowy rezydencjalnej - w podobnej lokalizacji i standardzie inwestycji.</p> <p>b) Ponadto, w projekcie planu wskazano jako obszar ogólnodostępnego parku miejskiego ZP.3 około 7500-8000 m kw. terenów prywatnych (działki o nr: 45/2,44/26, 43/15, 43/18 obr 16 Śródmieście oraz 39, 32/2 obr. 52 Nowa Huta). Właściciele tych nieruchomości w przypadku uchwalenia mpzp w tym kształcie, zakładają wystąpienie do gminy z wnioskami o odszkodowanie, w przypadku których łączna suma roszczeń może sięgnąć kilkunastu milionów zł.</p> <p>10. Uwzględnienie w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu (art. 17 pkt 5 upzp), przedkładanej Radzie Miasta wraz z projektem planu, istotnych dla budżetu wydatków związanych z koniecznością zaspokojenia naszych roszczeń, które powstaną w związku z treścią art. 36 upzp w razie nieuwzględnienia powyższych uwag.</p> <p>a) Ww. prognoza powinna być sporządzona przez osoby</p>						<p>Ad 9. nieuwzględniona</p> <p>Ad 10. nieuwzględniona</p>	<p>– będzie to obszar ograniczony nieprzekraczalną linią lokalizacyjną w terenie ZP.1. Natomiast w całym terenie ZP.3 można realizować inne wskazane w Studium funkcje dopuszczalne, np. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Ad 9. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania zmierzają do stworzenia przestrzeni, która wzbogaci obszar parku miejskiego, tak by zgodnie ze Studium teren wokół hali widowiskowo-sportowej (ZU – <i>tereny zieleni urządzonej</i>) stał się miejscem parkowym ogólnodostępnym dla mieszkańców.</p> <p>Podjęte rozstrzygnięcia planistyczne zawarte w projekcie planu przekładają się na zobowiązania finansowe gminy i zostały zawarte w prognozie finansowej sporządzonej do tego projektu.</p> <p>Ad 10. Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została sporządzona z zachowaniem obowiązujących w tej materii regulacji prawnych i zawiera wszystkie wymagane elementy. Precyzyjne określenie ewentualnych odszkodowań, na etapie sporządzania prognozy nie jest możliwe m. in. z powodu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - indywidualnego charakteru ograniczeń, - różnych możliwości zaspokojenia roszczeń m. in. wykup, zamiana, - braku określenia terminu powstania roszczeń, - występowania ograniczonych praw rzeczowych na nieruchomościach, - potrzeby ustalania wysokości odszkodowań podejściem dochodowym. <p>Prognoza została sporządzona zgodnie z wymogiem przepisów prawa – autor tego dokumentu nie został ograniczony wyłącznie do rzeczoznawcy majątkowego.</p> <p>Przywołany w uwadze wyrok WSA w Rzeszowie jest wyrokiem w konkretnej sprawie, której dotyczył. Pozostałe interpretacje oraz stanowiska organów nadzorczych nie utożsamiają się z wydanym rozstrzygnięciem w tej sprawie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				posiadające uprawnienia rzeczoznawcy majątkowego (tak: wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 29 października 2009 r., (...)).						
27.	27.	19.07.2016	[...]*	<p>1. Sporządzany plan miejscowy przewiduje ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowej działce wzdłuż ulicy Lema i granicy Parku Lotników Polskich. Linia ta jest zbyt oddalona od przedmiotowych granic działki, podobnie zresztą rzecz się ma w przypadku działek sąsiednich. Ulica Lema (wzdłuż której zaprojektowano jedną z przedmiotowych linii) jest ulicą bardzo szeroką, a jej część przylegająca bezpośrednio do przedmiotowej działki posiada dwa pasy ruchu, wzdłuż niej biegnie oddzielona pasem zieleni ścieżka dla rowerów i chodnik. Z kolei druga z nieprzekraczalnych linii zabudowy, czyli usytuowana przy granicy z terenem Parku Lotników Polskich, jest jeszcze bardziej oddalona od granicy z parkiem. Odległość od granicy działki dla tej linii jest aż dwukrotnie większa od odległości od granicy przewidzianej dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Lema. Abstrahując od samej potrzeby ustanawiania linii w aż takim oddaleniu od terenu Parku - moim zdaniem niczym nieuzasadnionej - trzeba wskazać, że jednak tym, co najbardziej budzi mój sprzeciw, jest fakt, że ochrona przestrzeni publicznej od zabudowy odbywać się ma jedynie kosztem nieruchomości posadowionych w planowanej części U.8, żadnej natomiast ochrony od strony Parku Lotników Polskich nie przewidziano dla terenów znajdujących się w części U.1, KDD.1, U.2, U.3 czy też U.4. Jeszcze bardziej bulwersujący jest fakt, że nie planuje się ustanowienia jakiegokolwiek nieprzekraczalnej linii zabudowy w opracowywanym obecnie planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny -AWF”. Takie zróżnicowanie ochrony przestrzeni publicznej jest niezrozumiałe i dyskryminujące właścicieli części nieruchomości, nawet jeśli dość sprytnie ukrywa się je tworząc dwa osobne plany dla terenów przyległych do tego samego przedmiotu potencjalnie wzmoczonej ochrony przed zabudową. Wnoszę więc o maksymalne przesunięcie przedmiotowej linii w stronę ulicy Lema oraz likwidację względnie również przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę granicy z Parkiem Lotników Polskich.</p> <p>Ponadto zwracam uwagę, że pismem Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Gospodarki przestrzennej z dnia 31 sierpnia 2010 roku. BP-IIp-025061/10, skierowanym do Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów w Krakowie (...) wskazano, że ochrona przestrzeni publicznie dostępnej przy zastosowaniu nieprzekraczalnej linii zabudowy powinna dotyczyć odległości od powierzchni ziemi do 4-5 metrów nad nią, a to ze względu na zasięg ruchu pieszego i kołowego oraz potrzeby estetyczne. Ponieważ działka nr 1/22, obr. 52, jedn. ewid. Nowa Huta, jest działką wąską, pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kształcie takim, jak w obecnym projekcie, będzie dla tej nieruchomości oznaczało znaczne ograniczenie możliwości jej zabudowy, nieproporcjonalne do istniejących i prognozowanych potrzeb.</p> <p>Wobec powyższego, z tzw. ostrożności procesowej, w razie braku woli ze strony organu do przesunięcia projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, wnoszę o pozostawienie jej w aktualnie projektowanej odległości od granicy działki, ale tylko do wysokości 4-5 metrów nad powierzchnią ziemi przy jednoczesnym przesunięciu tej linii maksymalnie w stronę granic działki, względnie ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obecnie projektowanym kształcie tylko do wysokości 4-metrów od powierzchni ziemi.</p> <p>2. Sporządzany plan miejscowy przewiduje również wskaźnik</p>	1/22	52 Nowa Huta	U.8	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony parku miejskiego – jej przebieg zostanie skorygowany przez przesunięcie jej w kierunku parku. Uwaga nieuwzględniona dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony ul Lema – ograniczenia pozostaną ze względu na konieczność odsunięcia zabudowy od dróg publicznych. Umożliwi to także zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie. Żaden z obszarów inwestycyjnych (U.1-U.4) nie ingeruje tak głęboko w obszar parku miejskiego, jak ma to miejsce w przypadku terenów U.6-U.8. dlatego też dla terenów U.1-U.4 nie zachodzi potrzeba wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony parku. Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa i stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy w terenie.
								Ad 2. uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie: a) Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,8-2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 2,5 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe. b) Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 50 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium. c) Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczeniem wysokości zabudowy, połączone z odsunięciem zabudowy od ul. Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, umożliwi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>intensywności zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ustalone w sposób mniej korzystny dla właściciela, a bardziej ograniczający go w możliwości zabudowy nieruchomości znajdujących się w terenie oznaczonym jako U.8, niż dla właścicieli nieruchomości położonych w terenie oznaczony jako U.5., U.3 i U.4 bez żadnego uzasadnienia faktycznego. Tereny U.3 i U.4 powinny mieć niższą zabudowę niż U.8 czy U.7, ponieważ przysłaniają Tauron Arenę od Alei Pokoju. Tereny U.8 czy U.7 z punktu widzenia funkcji reprezentacyjnej terenów sąsiednich, nawet przy ich wyższej zabudowie, nie oddziałują na ekspozycję Tauron Areny tak bardzo (a moim zdaniem w ogóle) jak tereny oznaczone jako U.3 czy U.4.</p> <p>Wnoszę o ustanowienie w/w wskaźników w sposób pozwalający na intensywniejszą zabudowę przedmiotowej działki i terenu U.8, tak jak to było przewidziane w Studium.</p> <p>Zatem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działki nr 1/22, obr. 52, Nowa Huta powinien wynosić 30%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy powinien wynosić 30%, wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 1-2,5, a maksymalna wysokość zabudowy powinna wynosić 25m, czyli zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>3. Kolejna uwaga ma na celu zwrócenie organowi planistycznemu uwagi na fakt, że przyjęty w obecnym kształcie projekt planu jest niezgodny z wyżej powołanym Studium, w którym przedmiotowa działka została oznaczona jako teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Plan zagospodarowania musi być zgodny ze Studium, co wynika z art. 9 ust. 4, 15 ust. 1 oraz 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (...)</p> <p>W tym kontekście wnoszę o przeznaczenie działki nr 1/22, obr. 52, Nowa Huta jako działki jako tereny zabudowy usługowo - mieszkaniowej o wnioskowanych w pkt 2 parametrach.</p> <p>4. Wnoszę o określenie obsługi komunikacyjnej do działki 1/22 poprzez określenie parametrów drogi serwisowej i umieszczenie jej na rysunku planu, zgodnie z § 13 pkt 4 projektowanego planu.</p>				<p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 4. uwzględniona</p>		<p>zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy jest wyznaczona w analogiczny sposób jak określone po zachodniej stronie ul. Stanisława Lema (projekt mpzp obszaru „Lema-Staw Dąbski”) maksymalne wysokości zabudowy, tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy.</p> <p>Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia oraz wskaźnika powierzchni zabudowy. W wyniku uwzględnienia innych uwag (w tym pkt 4), wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych parametrów – wyjaśnienia zawarto w Ad 2.</p>
28.	28.	19.07.2016	[...]*	<p>1. Sporządzany plan miejscowy przewiduje ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przedmiotowej działce wzdłuż ulicy Lema i granicy Parku Lotników Polskich. Linia ta jest zbyt oddalona od przedmiotowych granic działki, podobnie zresztą rzecz się ma w przypadku działek sąsiednich. Ulica Lema (wzdłuż której zaprojektowano jedną z przedmiotowych linii) jest ulicą bardzo szeroką, a jej część przylegająca bezpośrednio do przedmiotowej działki posiada dwa pasy ruchu, wzdłuż niej biegnie oddzielona pasem zieleni ścieżka dla rowerów i chodnik. Z kolei druga z nieprzekraczalnych linii zabudowy, czyli usytuowana przy granicy z terenem Parku Lotników Polskich, jest jeszcze bardziej oddalona od granicy z parkiem. Odległość od granicy działki dla tej linii jest aż dwukrotnie większa od odległości od granicy przewidzianej dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ulicy Lema. Abstrahując od samej potrzeby ustanawiania linii w aż takim oddaleniu od terenu Parku - moim zdaniem niczym nieuzasadnionej - trzeba wskazać, że jednak tym, co najbardziej budzi mój sprzeciw, jest fakt, że ochrona przestrzeni publicznej od zabudowy odbywać się ma jedynie kosztem nieruchomości posadowionych w planowanej części U.8, żadnej natomiast ochrony od strony Parku Lotników Polskich nie przewidziano dla terenów znajdujących się w części U.1, KDD.1, U.2, U.3 czy też U.4. Jeszcze bardziej</p>	1/22	52 Nowa Huta	U.8	Ad 1. uwzględniona częściowo		<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony parku miejskiego – jej przebieg zostanie skorygowany przez przesunięcie jej w kierunku parku.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona dla nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej od strony ul Lema – ograniczenia pozostaną ze względu na konieczność odsunięcia zabudowy od dróg publicznych. Umożliwi to także zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie.</p> <p>Żaden z obszarów inwestycyjnych (U.1-U.4) nie ingeruje tak głęboko w obszar parku miejskiego, jak ma to miejsce w przypadku terenów U.6-U.8. dlatego też dla terenów U.1-U.4 nie zachodzi potrzeba wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony parku.</p> <p>Ustalona definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy jest prawidłowa i stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>bulwersujący jest fakt, że nie planuje się ustanowienia jakiegokolwiek nieprzekraczalnej linii zabudowy w opracowywanym obecnie planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny -AWF”. Takie zróżnicowanie ochrony przestrzeni publicznej jest niezrozumiałe i dyskryminujące właścicieli części nieruchomości, nawet jeśli dość sprytnie ukrywa się je tworząc dwa osobne plany dla terenów przyległych do tego samego przedmiotu potencjalnie wzmoczonej ochrony przed zabudową.</p> <p>Wnoszę więc o maksymalne przesunięcie przedmiotowej linii w stronę ulicy Lema oraz likwidację względnie również przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę granicy z Parkiem Lotników Polskich.</p> <p>Ponadto zwracam uwagę, że pismem Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Gospodarki przestrzennej z dnia 31 sierpnia 2010 roku. BP-IIp-025061/10, skierowanym do Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów w Krakowie (...) wskazano, że ochrona przestrzeni publicznie dostępnej przy zastosowaniu nieprzekraczalnej linii zabudowy powinna dotyczyć odległości od powierzchni ziemi do 4-5 metrów nad nią, a to ze względu na zasięg ruchu pieszego i kołowego oraz potrzeby estetyczne.</p> <p>Ponieważ działka nr 1/22, obr. 52, jedn. ewid. Nowa Huta, jest działką wąską, pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kształcie takim, jak w obecnym projekcie, będzie dla tej nieruchomości oznaczało znaczne ograniczenie możliwości jej zabudowy, nieproporcjonalne do istniejących i prognozowanych potrzeb.</p> <p>Wobec powyższego, z tzw. ostrożności procesowej, w razie braku woli ze strony organu do przesunięcia projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy, wnoszę o pozostawienie jej w aktualnie projektowanej odległości od granicy działki, ale tylko do wysokości 4-5 metrów nad powierzchnią ziemi przy jednoczesnym przesunięciu tej linii maksymalnie w stronę granic działki, względnie ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obecnie projektowanym kształcie tylko do wysokości 4-metrów od powierzchni ziemi.</p> <p>2. Sporządzany plan miejscowy przewiduje również wskaźnik intensywności zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, maksymalną wysokość bezwzględną zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ustalone w sposób mniej korzystny dla właściciela, a bardziej ograniczający go w możliwości zabudowy nieruchomości znajdujących się w terenie oznaczonym jako U.8, niż dla właścicieli nieruchomości położonych w terenie oznaczony jako U.5., U.3 i U.4 bez żadnego uzasadnienia faktycznego. Tereny U.3 i U.4 powinny mieć niższą zabudowę niż U.8 czy U.7, ponieważ przysłaniają Tauron Arenę od Alei Pokoju. Tereny U.8 czy U.7 z punktu widzenia funkcji reprezentacyjnej terenów sąsiednich, nawet przy ich wyższej zabudowie, nie oddziałują na ekspozycję Tauron Areny tak bardzo (a moim zdaniem w ogóle) jak tereny oznaczone jako U.3 czy U.4.</p> <p>Wnoszę o ustanowienie w/w wskaźników w sposób pozwalający na intensywniejszą zabudowę przedmiotowej działki i terenu U.8, tak jak to było przewidziane w Studium.</p> <p>Zatem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działki nr 1/22, obr. 52, Nowa Huta powinien wynosić 30%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy powinien wynosić 30%, wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić 1-2,5, a maksymalna wysokość zabudowy powinna wynosić 25m, czyli zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>3. Kolejna uwaga ma na celu zwrócenie organowi planistycznemu</p>				<p>Ad 2. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 4. uwzględniona</p>		<p>i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy w terenie.</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy, który jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie:</p> <p>a) Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,8-2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 2,5 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe.</p> <p>b) Na przedmiotowym obszarze wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 50 % ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego nie mogą być zmienione ze względu na zgodność projektu planu ze Studium.</p> <p>c) Przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy do 16 m jest prawidłowa. Określona została w celu podkreślenia reprezentacyjności obiektu hali widowiskowo-sportowej. Ograniczenie wysokości zabudowy, połączone z odsunięciem zabudowy od ul. Lema poprzez wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy, umożliwi zachowanie osi widokowych i ekspozycję obiektu hali widowiskowo-sportowej – ze względu na swoją funkcję dominanty w terenie.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy jest wyznaczona w analogiczny sposób jak określone po zachodniej stronie ul. Stanisława Lema (projekt mpzp obszaru „Lema-Staw Dąbski”) maksymalne wysokości zabudowy, tj. wyższa zabudowa w terenach północnych i niższa w południowej części ulicy.</p> <p>Ad 3. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia oraz wskaźnika powierzchni zabudowy. W wyniku uwzględnienia innych uwag (w tym pkt 4), wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych parametrów – wyjaśnienia zawarto w Ad 2.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				uwagi na fakt, że przyjęty w obecnym kształcie projekt planu jest niezgodny z wyżej powołanym Studium, w którym przedmiotowa działka została oznaczona jako teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Plan zagospodarowania musi być zgodny ze Studium, co wynika z art. 9 ust. 4, 15 ust. 1 oraz 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (...) W tym kontekście wnoszę o przeznaczenie działki nr 1/22 obr. 52, Nowa Huta jako działki jako tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej o wnioskowanych w pkt 2 parametrach. 4. Wnoszę o określenie obsługi komunikacyjnej do działki 1/22 poprzez określenie parametrów drogi serwisowej i umieszczenie jej na rysunku planu, zgodnie z § 13 pkt 4 projektowanego planu.							
29.	29.	19.07.2016	[...]*	Wnosimy o zmianę przeznaczenia działki nr 1/24 w miejscowym planie z przeznaczenia U – tereny zabudowy usługowej na przeznaczenie MW/U - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Powyższy wniosek jest uzasadniony, ponieważ zabudowa mieszkaniowo-usługowa, wbrew stanowisku Biura Planowania Przestrzennego, również może być reprezentacyjna. Miasto posiada możliwości wprowadzenia do planu miejscowego takich zapisów, aby nowo powstająca zabudowa prezentowała się estetycznie i nowocześnie. Jako przykład zastosowania przez miasto takich środków można podać miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Wola Justowska Modrzewiowa”, który w paragrafie 10 ust. 1 ustala takie zasady kształtowania zabudowy jak kolorystyka elewacji budynków (w przypadku materiałów tradycyjnych, takich jak cegła, kamień, klinkier, drewno, piasek, obowiązuje ich naturalny kolor, w przypadku innych materiałów wykończeniowych elewacji obowiązuje zakaz stosowania jaskrawych kolorów) czy materiały budowlane służące do budowy nowo powstających budynków (obowiązuje zakaz stosowania niskostandardowych materiałów wykończeniowych, takich jak: blacha falista i trapezowa, siding, papa oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i o jaskrawej barwie, a także - do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad - poliwęglanu komórkowego). Z całą pewnością znacznie mniejszym ograniczeniem prawa własności jest uregulowanie wyglądu budynków, jakie mogą powstać na danej działce niż ograniczenie możliwości zabudowy tylko do jednej funkcji usługowej. Ponadto po drugiej stronie ulicy Lema znajdują się budynki mieszkalne, dlatego nie wiadomo, dlaczego jedna strona ulicy może być zabudowana budynkami mieszkalnymi, a druga nie. Skoro po zachodniej stronie ulicy Lema może być realizowana zabudowa mieszkaniowa, to zakazu realizowania tej zabudowy po wschodniej stronie tej ulicy nie można tłumaczyć „reprezentacyjnością”.	1/88 1/24	52 Nowa Huta	U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na teren MW/U, z wyjątkiem części od strony ul. Lema, która zostanie przeznaczona pod drogę dojazdową i pas zieleni urządzonej. Wyznaczenie drogi dojazdowej do terenów inwestycyjnych położonych na północ od hali widowiskowo-sportowej wynika z innych uwag i uznaje się, że wpłynie korzystnie na obsługę komunikacyjną. Pas zieleni urządzonej wyznaczony zostaje, gdyż po wprowadzeniu wydzielonej liniami rozgraniczającymi drogi dojazdowej pozostał wąski pas terenu, który ze względu na wymóg ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy staje się terenem bez prawa zabudowy. Ustalenia w zakresie określenia rodzaju stosowanych materiałów na elewacjach zostały zawarte w projekcie planu. Edycja wyłożona do publicznego wglądu zawiera już stosowne i wystarczające regulacje w tym zakresie (§ 7 ust. 4).	
30.	30.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia działki z terenu zabudowy usługowej (U5) na teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleń izolacyjną. Uzasadnienie: W budżecie obywatelskim 2016 głosy za zagospodarowaniem działek nr 1/174 obr 52 Nowa Huta oraz 596/2 obr 4 Śródmieście w zielony skwer oddały w sumie 734 osoby (projekt nr 13 w dzielnicy III w budżecie obywatelskim 2016 „Skwer przy Wieczystej”). Projekt ten zajął pierwsze miejsce w głosowaniu w dzielnicy III co dowodzi to, że istnieje realna społeczna potrzeba dla zorganizowania zieleni w tym miejscu. Ponieważ projekt wygrał - będą środki w budżecie dzielnicy III na zagospodarowanie tego terenu we wnioskowany teren zielony (który już tam jest i wymaga jedynie uporządkowania).	1/174 596/2	52 Nowa Huta 4 Śródmieście	U.5	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.	
31.	31.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia działek nr 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 obr 52 Nowa Huta z usługowej (U7, U8) na tereny zieleni	1/86, 1/40, 1/71, 1/22,	52 Nowa Huta	U.7, U.8, ZP.7	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona dla działek nr 1/86 i 1/40. Dla pozostałych działek uwaga uwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleni izolacyjną gdyż działki te są aktualnie terenami zielonymi. Ponadto w przypadku działek nr 1/86 i 1/40 wnoszę o ich utrzymanie w kategorii zieleni urządzonej. Uzasadnienie: W interesie mieszkańców Krakowa jest by działki te pozostały zielone i docelowo powiększyły teren Parku Lotników Polskich. W budżecie obywatelskim 2016 głosy za powiększeniem Parku Lotników Polskich o działki będące własnością gminy miejskiej Kraków oddało w sumie 3095 osób (projekt ogólnomiejski nr 75 w budżecie obywatelskim 2016 „Powiększmy Park Lotników Polskich!”). Projekt ten zajął ósme miejsce w głosowaniu co dowodzi to, że istnieje realna społeczna potrzeba dla zapewnienia zieleni dostępnej dla mieszkańców na wymienionych działkach.	1/87, 1/88					wyłącznie dla wąskiego pasa terenu wzdłuż ul. Lema. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.
32.	32.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia z usługowej (U6, U7, U8) na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleni izolacyjną dla działek nie będących we własności gminy i miasta Kraków gdyż tereny te są aktualnie terenami zielonymi i ich zmiana na tereny usługowe jest niekorzystna dla wszystkich mieszkańców miasta Krakowa.	1/11, 1/17 1/18, 1/19 1/24, 1/26 1/28, 1/30 1/31, 1/33	52 Nowa Huta	U6, U7, U8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona wyłącznie dla wąskiego pasa terenu wzdłuż ul. Lema. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium.
33.	33.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie w terenie oznaczonym ZP.6 ciągu komunikacji pieszej łączącej ul. Lema z terenem ZP.1 czyli Parkiem Lotników Polskich. Ponadto w przypadku terenów oznaczonych ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7 wnoszę o ich przeznaczenie wyłącznie pod zieleni parkową, ogrody oraz zieleni izolacyjną oraz o wykreślenie określenia „zieleni towarzysząca obiektom budowlanym” w opisie oznaczeń zastosowanych na rysunku planu.			ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7.	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia komunikacji pieszej w terenie ZP.6 – jako element informacyjny projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia dla terenów ZP.4-ZP.7 funkcji: „zieleni towarzysząca obiektom budowlanym”. Pozostawia się zapis, gdyż w ocenie organu sporządzającego projekt planu dopuszczenie różnych form zieleni jest prawidłowe. Szeroki wachlarz możliwych do stworzenia (lub utrzymania) terenów zielonych pozwala dostosować sposób zagospodarowania działki do indywidualnych warunków danego terenu.
34.	34.	19.07.2016	[...]*	Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania. Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne. Proponowane parametry budowlane mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park,			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III. W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspinałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.						Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.
35.	35.	19.07.2016	[...]*	Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania. Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne. Proponowane parametry budowli mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspinałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III. W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.
36.	36.	19.07.2016	[...]*	Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania. Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne. Proponowane parametry budowli mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park,			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III. W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.						Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.
37.	37.	18.07.2016	[...]*	<p>1. W zakresie definiowania pojęć zawartych w MPZP, § 4, proszę o uwzględnienie poniższych uwag:</p> <p>a) Linia zabudowy: Proszę o dopuszczenie możliwości realizacji balkonów poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Są to elementy drugorzędne obiektów, niewliczane do powierzchni zabudowy. Stanowią one element budynku, który umożliwia tzw. rozróżnienie elewacji i niejednokrotnie znacznie podnosi walory architektoniczne obiektu. Ma też oczywiste znaczenie funkcjonalne. Proszę o zawarcie w zapisach Planu możliwości lokalizacji balkonów poza nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>b) Powierzchnia całkowita kondygnacji: Proszę o wyłączenie ze sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji konieczności uwzględniania balustrad i balkonów. Uwzględnienie powierzchni balkonów i balustrad, które w intencji autora projektu planu miało zapewne za zadanie ograniczenie intensywności zabudowy, zamiast tego, skłoni inwestorów do realizacji obiektów pozbawionych balkonów, co wpłynie niekorzystnie zarówno na funkcjonalność projektowanych lokali jak i walory estetyczne realizowanych obiektów.</p> <p>2. W zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MW/U.1: Proszę o zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. Zwracam uwagę, iż teren który jest tu rozpatrywany, w obecnym STUDIUM znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 28. Określono w niej, iż na tym obszarze powinna następować koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. W związku z powyższym właściwe jest umożliwienie znacznie większej intensywności zabudowy, przez zwiększenie wskaźnika zabudowy. Nadmieniam iż w STUDIUM nie jest podany maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla tego terenu, tym samym nic nie stoi na przeszkodzie, aby dopuścić 40% zabudowy, czyniąc ją tym samym bardziej intensywną, zgodnie ze wskazaniem STUDIUM.</p> <p>Działki których dotyczy wnioski znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej linii i przystanku metra. Nowa zabudowa na przedmiotowych działkach powinna tworzyć nową pierzeję Al. Jana Pawła II, o charakterze wielkomiejskim (obecna zabudowa to relikty podmiejskiej zabudowy, która urbanistycznie i architektonicznie w żadnym stopniu nie przystaje do obecnego charakteru Al. Jana Pawła II).</p> <p>Zaproponowana w projekcie planu, stosunkowo niska, powierzchnia zabudowy skutkować będzie realizacją obiektów wolnostojących, kontynuujących obecną chaotyczną zabudowę. Zwracam ponadto uwagę, iż przedmiotowy teren MW/U.1 stanowi niewielki obszar całego MPZP i otoczony jest ze wschodu i południa terenami zielonymi. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, spowoduje spełnienie założeń STUDIUM a jednocześnie w żaden sposób nie wpłynie ujemnie na przestrzeń</p>	478, 479	4 Śródmieście	MW/U.1	<p>Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Ustalone w projekcie planu definicje (w tym dla linii zabudowy i powierzchni całkowitej kondygnacji) są prawidłowe i stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicje te są w ocenie organu sporządzającego odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy w terenie.</p> <p>Ad 2. Wskaźnik powierzchni zabudowy jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Ad 3. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,3-2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 2,5 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe.</p> <p>Ad 4. Zapis określający dostęp do dróg publicznych dla terenu MW/U.1 nie jest konieczny. Wpisanie w tekście projektu planu regulacji w zakresie obsługi komunikacyjnej stosowane jest wyłącznie w przypadku nowych terenów inwestycyjnych, których wielkość może znacząco wpłynąć na przepustowość istniejącego układu komunikacyjnego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>miejską.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.1: Proszę o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 1,0 - 2,5. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,3 - 1,4 jest nieproporcjonalny w stosunku do proponowanych parametrów powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy, z związku z czym brak jest możliwości ich pełnego wykorzystania. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 16m, umożliwi realizację budynku o 5 kondygnacjach nadziemnych. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni powierzchnię zabudowy, chociażby z powodu założeń określonych w STUDIUM – zwiększona intensywność zabudowy, budynek będzie mógł mieć tylko 4 kondygnacje. Lub odwrotnie: chcąc zrealizować budynek o 5 kondygnacjach – będzie on musiał mieć odpowiednio mniejszą powierzchnię zabudowy. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony, wliczane wg projektu MPZP do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy. Mając na uwadze wytyczne określone w STUDIUM, zwiększona intensywność w rejonach przystanków metra, proszę o zawarcie w MPZP większego wskaźnika intensywności zabudowy, w przedziale 1,0 - 2,5.</p> <p>4. W zakresie zasad dotyczących układu komunikacyjnego: Proszę o wprowadzenie zapisu określającego, iż dostęp do dróg publicznych dla terenu MW/U.1, zapewni droga KDZT.1 (al. Jana Pawła II), poprzez projektowane lub istniejące (z możliwością przebudowy) zjazdy. (...)</p>						
38.	38.	18.07.2016	[...]*	<p>1. W zakresie definiowania pojęć zawartych w MPZP, § 4, proszę o uwzględnienie poniższych uwag: a) Linia zabudowy: Proszę o dopuszczenie możliwości realizacji balkonów poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy. Są to elementy drugorzędne obiektów, niewliczane do powierzchni zabudowy. Stanowią one element budynku, który umożliwia tzw. rozróżnienie elewacji i niejednokrotnie znacznie podnosi walory architektoniczne obiektu. Ma też oczywiste znaczenie funkcjonalne. Proszę o zawarcie w zapisach Planu możliwości lokalizacji balkonów poza nieprzekraczalną linią zabudowy. b) Powierzchnia całkowita kondygnacji: Proszę o wyłączenie ze sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji konieczności uwzględniania balustrad i balkonów. Uwzględnienie powierzchni balkonów i balustrad, które w intencji autora projektu planu miało zapewne za zadanie ograniczenie intensywności zabudowy, zamiast tego, skłoni inwestorów do realizacji obiektów pozbawionych balkonów, co wpłynie niekorzystnie zarówno na funkcjonalność projektowanych lokali jak i walory estetyczne realizowanych obiektów.</p> <p>2. W zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu MW/U.1: Proszę o zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%. Zwracam uwagę, iż teren który jest tu rozpatrywany, w obecnym STUDIUM znajduje się w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 28. Określono w niej, iż na tym obszarze powinna następować koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków metra. W związku z powyższym właściwe jest umożliwienie znacznie większej intensywności zabudowy, przez zwiększenie wskaźnika zabudowy. Nadmieniam iż w STUDIUM nie jest podany maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla tego terenu, tym</p>	478, 479	4 Śródmieście	MW/U.1	<p>Ad 2. uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Ustalone w projekcie planu definicje (w tym dla linii zabudowy i powierzchni całkowitej kondygnacji) są prawidłowe i stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicje te są w ocenie organu sporządzającego odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy w terenie.</p> <p>Ad 2. Wskaźnik powierzchni zabudowy jako parametr nieobowiązkowy zostanie usunięty z projektu planu. Daje to możliwość dostosowania wielkości planowanej zabudowy do indywidualnych warunków panujących w terenie. Wielkość zabudowy wynikać będzie z wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy.</p> <p>Ad 3. Przyjęty w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy zostanie skorygowany i wynosić będzie 0,3-2,0. Podniesienie go do wnioskowanego poziomu tj. max. 2,5 nie zostanie uwzględnione, gdyż przy ustalonym w projekcie planu wskaźniku terenu biologicznie czynnego (z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium) uzyskanie intensywności na takim poziomie nie będzie możliwe.</p> <p>Ad 4. Zapis określający dostęp do dróg publicznych dla terenu MW/U.1 nie jest konieczny.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>samym nic nie stoi na przeszkodzie, aby dopuścić 40% zabudowy, czyniąc ją tym samym bardziej intensywną, zgodnie ze wskazaniem STUDIUM.</p> <p>Działki których dotyczy wnioszek znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej linii i przystanku metra. Nowa zabudowa na przedmiotowych działkach powinna tworzyć nową pierzeję Al. Jana Pawła II, o charakterze wielkomiejskim (obecna zabudowa to relikty podmiejskiej zabudowy, która urbanistycznie i architektonicznie w żadnym stopniu nie przystaje do obecnego charakteru Al. Jana Pawła II).</p> <p>Zaproponowana w projekcie planu, stosunkowo niska, powierzchnia zabudowy skutkować będzie realizacją obiektów wolnostojących, kontynuujących obecną chaotyczną zabudowę. Zwracam ponadto uwagę, iż przedmiotowy teren MW/U.1 stanowi niewielki obszar całego MPZP i otoczony jest ze wschodu i południa terenami zielonymi. Zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, spowoduje spełnienie założeń STUDIUM a jednocześnie w żaden sposób nie wpłynie ujemnie na przestrzeń miejską.</p> <p>3. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.1: Proszę o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 1,0 - 2,5. Zwracam uwagę iż obecnie określony wskaźnik w przedziale 0,3 - 1,4 jest nieproporcjonalny w stosunku do proponowanych parametrów powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy, z związku z czym brak jest możliwości ich pełnego wykorzystania. Założona w projekcie MPZP wysokość zabudowy do 16m, umożliwi realizację budynku o 5 kondygnacjach nadziemnych. Przy obecnym wskaźniku intensywności zabudowy określonym w projekcie MPZP, chcąc wykorzystać w pełni powierzchnię zabudowy, chociażby z powodu założeń określonych w STUDIUM – zwiększona intensywność zabudowy, budynek będzie mógł mieć tylko 4 kondygnacje. Lub odwrotnie: chcąc zrealizować budynek o 5 kondygnacjach – będzie on musiał mieć odpowiednio mniejszą powierzchnię zabudowy. Dodatkowym czynnikiem ujemnym są balkony, wliczane wg projektu MPZP do powierzchni całkowitej kondygnacji, które w znaczny sposób wpłyną na intensywność zabudowy.</p> <p>Mając na uwadze wytyczne określone w STUDIUM, zwiększona intensywność w rejonach przystanków metra, proszę o zawarcie w MPZP większego wskaźnika intensywności zabudowy, w przedziale 1,0 - 2,5.</p> <p>4. W zakresie zasad dotyczących układu komunikacyjnego: Proszę o wprowadzenie zapisu określającego, iż dostęp do dróg publicznych dla terenu MW/U.1, zapewni droga KDZT.1 (al. Jana Pawła II), poprzez projektowane lub istniejące (z możliwością przebudowy) zjazdy. (...)</p>						Wpisanie w tekście projektu planu regulacji w zakresie obsługi komunikacyjnej stosowane jest wyłącznie w przypadku nowych terenów inwestycyjnych, których wielkość może znacząco wpłynąć na przepustowość istniejącego układu komunikacyjnego.
39.	39.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania. Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Park Lotników jest dzięki temu nieco przynajmniej odizolowany od miejskiego zgiełku. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Z uwagi na niechlubne</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwyciężającym projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne. Proponowane parametry budowlane mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie ze sobą harmonizują - od strony CH Plaza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która, nota bene, znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.							poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.
40.	40.	13.07.2016	[...]*	Wnosi się następujące uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema - Park Lotników: 1. Zmianę przeznaczenia działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków nr 1/174 obr. 52 Nowa Huta z obszaru usług U.5 na ZP.8 w celu realizacji zadania wskazanego przez mieszkańców w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. 2. Zmianę przeznaczenia działki stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków nr 1/22 obr. 52 Nowa Huta z obszaru usług U.8 na ZP.6 oraz przeprowadzenie przez nią dodatkowego ciągu pieszko-rowerowego komunikującego teren Parku Lotników Polskich z ul. Lema. 3. Zmianę przeznaczenia działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków nr: 1/71, 1/87, 1/88 obr. 52 Nowa Huta z obszaru usług U.7 i U.8 na zielen publiczną poprzez wprowadzenie obszarów ZP.9, ZP.10, ZP.11. UZASADNIENIE: (...) Uwagi do planu zawarte w przedmiotowym projekcie uchwały mają na celu zapewnienie ochrony obszarów zieleni publicznej zgodnie z postulatami mieszkańców Dzielnicy III Prądnik Czerwony. Zgłaszane uwagi dotyczą działek stanowiących zgodnie z Miejskim Systemem Informacji Przestrzennej własność Gminy Miejskiej Kraków. Do przyjęcia przedmiotowych uwag nie jest zatem konieczne ponowne wyłożenie projektu planu jak również nie ma zastosowania wymóg zgodności w tym zakresie projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego miasta Krakowa.	1/174 1/22 1/71 1/87 1/88	52 Nowa Huta	U.5, U.7, U.8	Ad 1. uwzględniona Ad 2 i 3. uwzględniona częściowo		Ad 2 i 3. Uwaga uwzględniona wyłącznie dla wąskiego pasa terenu wzdłuż ul. Lema. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. Zmiana przeznaczenia terenu wprowadzana w wyniku rozpatrzenia uwag każdorazowo wymaga ponownienia procedury planistycznej, niezależnie od tego do kogo dany teren należy.	
41.	41.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia działki z terenu zabudowy usługowej (U5) na teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zielen izolacyjną. Uzasadnienie: W budżecie obywatelskim 2016 głosy za zagospodarowaniem działek nr 1/174 obr 52 Nowa Huta oraz 596/2 obr 4 Śródmieście w zielony skwer oddały w sumie 734 osoby (projekt nr 13 w dzielnicy III w budżecie obywatelskim 2016 - „Skwer przy Wiczystej”). Projekt ten zajął pierwsze miejsce w głosowaniu w dzielnicy III co dowodzi to, że istnieje realna społeczna potrzeba dla zorganizowania zieleni w tym miejscu. Ponieważ projekt wygrał to będą środki w budżecie dzielnicy III na zagospodarowanie tego terenu we wnioskowany teren zielony (który już tam jest i wymaga jedynie uporządkowania).	1/174 596/2	52 Nowa Huta 4 Śródmieście	U.5	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.	
42.	42.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia działek nr 1/71, 1/22, 1/87, 1/88 obr 52 Nowa Huta z usługowej (U7, U8) na tereny zieleni	1/86, 1/40, 1/71, 1/22,	52 Nowa Huta	U.7, U.8, ZP.7	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona dla działek nr 1/86 i 1/40. Dla pozostałych działek uwaga uwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleni izolacyjną gdyż działki te są aktualnie terenami zielonymi. Ponadto w przypadku działek nr 1/86 i 1/40 wnoszę o ich utrzymanie w kategorii zieleni urządzonej. Uzasadnienie: W interesie mieszkańców Krakowa jest by działki te pozostały zielone i docelowo powiększyły teren Parku Lotników Polskich. W budżecie obywatelskim 2016 głosy za powiększeniem Parku Lotników Polskich o działki będące własnością gminy miejskiej Kraków oddało w sumie 3095 osób (projekt ogólnomiejski nr 75 w budżecie obywatelskim 2016 - „Powiększmy Park Lotników Polskich”). Projekt ten zajął ósme miejsce w głosowaniu co dowodzi to, że istnieje realna społeczna potrzeba dla zapewnienia zieleni dostępnej dla mieszkańców na wymienionych działkach. (...)	1/87, 1/88					wyłącznie dla wąskiego pasa terenu wzdłuż ul. Lema. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.
43.	43.	19.07.2016	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku: Wnoszę o zmianę kategorii przeznaczenia z usługowej (U6, U7, U8) na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody oraz zieleni izolacyjną dla ww. działek nie będących we własności gminy i miasta Kraków a będących aktualnie terenami zielonymi. Przeznaczenie tych działek pod zieleni pozwoli docelowo na powiększenie Parku Lotników Polskich, który jest zielonymi płucami tej części Krakowa.	1/11, 1/17 1/18, 1/19 1/24, 1/26 1/28, 1/30 1/31, 1/33	52 Nowa Huta	U6, U7, U8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona wyłącznie dla wąskiego pasa terenu wzdłuż ul. Lema. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.
44.	44.	19.07.2016	[...]*	Wnoszę o wyznaczenie w terenie oznaczonym ZP.6 ciągu komunikacji pieszej łączącej ul. Lema z terenem ZP.1 czyli Parkiem Lotników Polskich. Ponadto w przypadku terenów oznaczonych ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7 wnoszę o ich przeznaczenie wyłącznie pod zieleni parkową, ogrody oraz zieleni izolacyjną oraz o wykreślenie określenia „zieleni towarzysząca obiektom budowlanym” w opisie oznaczeń zastosowanych na rysunku planu.			ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia komunikacji pieszej w terenie ZP.6 – jako element informacyjny projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia dla terenów ZP.4-ZP.7 funkcji: „zieleni towarzysząca obiektom budowlanym”. Pozostawia się zapis, gdyż w ocenie organu sporządzającego projekt planu dopuszczenie różnych form zieleni jest prawidłowe. Szeroki wachlarz możliwych do stworzenia (lub utrzymania) terenów zielonych pozwala dostosować sposób zagospodarowania działki do indywidualnych warunków danego terenu.
45.	45.	19.07.2016	[...]*	Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania. Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżecie Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwyciężkim projektem lokalnym Dzielnicy III. W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu. W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>						<p>zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
46.	46.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p> <p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
47.	47.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>						<p>zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
48.	48.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p> <p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
49.	49.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Proponowane parametry budowl mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>						<p>zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
50.	50.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p> <p>Proponowane parametry budowl mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
51.	51.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>						<p>zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
52.	52.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p> <p>Proponowane parametry budowlı mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyla teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U.</p> <p>Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>
53.	53.	19.07.2016	[...]*	<p>Z uwagi na planowane dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Stanisława Lema na obszarach oznaczonych w projekcie jako U.5, U.6, U.7 oraz U.8. zgłaszam swój sprzeciw wobec takiego rozwiązania.</p> <p>Tereny te bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, który jest jednym z niewielu tak dużych i przyjaznych mieszkańcom terenów zielonych w Krakowie. Obszary oznaczone w projekcie jako przeznaczone na zabudowę usługową stanowią bardzo duży obszar zielony, a także naturalną biologiczną barierę przed spalinami i hałasem ulicy Lema. Stąd Park Lotników jest miejscem bardzo cichym, poza zgiełkiem coraz bardziej zakorkowanego miasta. Zwrócić należy uwagę na kilka tysięcy głosów oddanych w pracach na Budżetem Obywatelskim na projekt rozbudowy Parku. Uważam, że z uwagi na niechlubne wysokie miejsce Krakowa w rankingu najbardziej zanieczyszczonych miast na świecie pozostawienie jak największego obszaru biologicznie czynnego jest konieczne.</p>			U.5, U.6, U.7, U.8	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie południowo-zachodniej części terenu U.5 – co jest zgodne ze zwycięskim projektem lokalnym Dzielnicy III.</p> <p>W zakresie włączenia pozostałych działek do Parku (jako zmiana przeznaczenia określonego w projekcie planu) uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust.4 ustawy). Przeznaczenie poszczególnych działek położonych wzdłuż ul. Lema na tereny inwestycyjne jest zgodne z ustaleniami Studium. Niemniej jednak poszerzenie terenu Parku jest możliwe przy obecnych zapisach projektu planu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag, wprowadzona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Proponowane parametry budowli mogących powstać na wskazanych obszarach powodują, że teren ten z jednej strony odbierze dużą część zieleni wzdłuż ulicy Lema, a z drugiej zasłoni zupełnie widok na Park, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności nieruchomości (w tym mieszkań) znajdujących się po drugiej stronie ul. Lema. Obecnie tereny po obu stronach ul. Lema sensownie się harmonizują - od strony CH Paza i ul. Dąbskiej powstaje zabudowa mieszkaniowa i usługowa, po drugiej stronie znajduje się Tauron Arena Kraków (która nota będą znacząco pomniejszyła teren Parku) oraz wspaniałe tereny zielone służące wszystkim mieszkańcom. Uważam, że wskazane jest finalne przeznaczenie obszarów U.5, U.6, U.7 oraz U.8 na tereny zielone ZP i definitywne zablokowanie zabudowy Parku Lotników.</p>						<p>zostanie zmiana w zakresie przeznaczenia terenu U.6 na MW/U oraz terenów U.7 i U.8 na tereny ZP, KDD i MW/U. Dla terenu U.5 wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi min. 40 %, a dla terenów U.6, U.7, U.8, ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, wynosi min. 50 %. Dodatkowym ograniczeniem zabudowy w tych terenach są wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy wskazane od strony dróg publicznych, a w terenach dotychczas oznaczonych jako U.6, U.7 i U.8 również od strony Parku Lotników Polskich w celu odsunięcia przyszłych inwestycji od terenu parku.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Park Lotników Polskich”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).*
- *rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*