

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE” W KRAKOWIE**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 24 sierpnia 2016 r. do 21 września 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 października 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	27.09.2016	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie, 2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).	101 100/1 102 104 105 108	36 NH	R.4, MN.15		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium północne części działek nr 100/1, 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych. Ad. 2 Nie wyznacza się drogi dojazdowej po wnioskowanych działkach. Obsługa terenów inwestycyjnych nie przylegających bezpośrednio do dróg publicznych, zgodnie z ustaleniami planu, będzie możliwa poprzez niewyznaczone na rysunku planu dojazdy, zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.
2.	2.	30.09.2016	Radca Prawny [...]* w imieniu [...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia tej działki jako: <i>1. Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1 – R.8, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny upraw rolnych, sady.</i> <i>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się:</i> <i>1) możliwość wprowadzenia zalesień poza obszarami zaznaczonych na rysunku planu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych łąk wilgotnych;</i> <i>2) zieleni urządzoną oraz izolacyjną.</i> 3. W terenie R.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zieleni urządzoną z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w tym do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.). 4. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:	203/2	36 NH	R.4 MN.15		nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium wnioskowana część działki nr 203/2 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Oznacza to, że nie ma możliwości przeznaczenia tej działki pod wnioskowane przeznaczenie. Ad. 2 Według ustaleń Studium w ramach funkcji podstawowej można w planach miejscowych wskazać realizację funkcji dopuszczalnej – w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) są to m.in. usługi. Ponieważ określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach

				<p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;</p> <p>2) zakaz budowy ogrodzeń, z zastrzeżeniem § 7 ust. 7 pkt 1 lit. d;</p> <p>3) nakaz ochrony istniejących drzew i grup zieleni wysokiej.</p> <p><u>i określenie jej w całości jako:</u></p> <p>1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%</p> <p>2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;</p> <p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4;</p> <p>4) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>5) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m.</p> <p>2. Kwestionuje zgodność z ustaleniami Studium terenu U.6 wyznaczonego w ramach terenu MN.15.</p>						<p>zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni ok. 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej.</p> <p>Zatem wyznaczenie terenu U.6 jest w pełni zgodne z ustaleniami Studium.</p>
3.	3.	04.10.2016	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie działki nr 100/3 obr. 36 Nowa Huta pod zabudowę usługową o symbolu U.6 poprzez przesunięcie obszaru objętego symbolem U.6 z granicy południowej działki na jej granicę północną (na całej ich długości) tj. o ok. 30 m na północ.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	100/3	36 NH	MN.15		niewzględzona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium działka nr 100/3 obr. 36 Nowa Huta położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ponieważ określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej.</p> <p>Włączenie do terenu U.6 przedmiotowej działki doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – tj. przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.</p>
4.	4.	29.09.2016 (data stempla poczt.)	Klub Sportowy PROF „Praca – Rozwój – Opieka – Finansowanie” reprezentowany przez adwokata [...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości leżących na wymienionych w uwadze działkach na tereny zabudowy usługowej.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	100/4 100/5 100/6 100/7 100/3 101 102 104 105 106 108	36 NH	MN.15 MN.15 MN.15 MN.15, U.6 MN.15 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4 R.4 MN.15, R.4		niewzględzona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Według ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> działki nr 100/3, 100/4, 100/5, 100/6 oraz 100/7 oraz południowe części działek nr 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, działka nr 100/6 oraz północne części działek nr 101, 102, 104, 105, 108 obr. 36 Nowa Huta położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Dodatkowo, na przedmiotowych działkach występują najcenniejsze zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych. <p>Nie ma możliwości włączenia przedmiotowych działek do Terenu zabudowy usługowej U.6, gdyż określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, stąd wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej.</p> <p>Włączenie do terenu U.6 przedmiotowych działek doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – w zakresie poszerzenia terenów przeznaczonych pod zainwestowanie oraz przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN.</p>

5.	5.	05.10.2016	[...]* [...]* reprezentowani przez Kancelarię Adwokacką [...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia całości działki oznaczonej numerem 7/8 (powstała z podziału działki 7/3) tj. dla prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu salonu sprzedaży wózków widłowych oraz maszyn, bez ograniczania powierzchni działki i wywłaszczenia w zakresie przeznaczonym na drogi oznaczone symbolem KDGPT.1. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	7/8	37 NH	U.2 KDGPT.1	nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma podstaw do zmiany przebiegu drogi KDGPT.1, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Dodatkowo, linie rozgraniczające drogi KDGPT.1 zostały ustalone zgodnie z Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa ul. Igołomskiej, drogi krajowej nr 79-Etap 2...”. W ramach ul. Igołomskiej planowana jest realizacja linii tramwajowej do Branic, w celu zapewnienia obsługi komunikacją pasażerską nowych terenów przeznaczonych pod inwestycje – zarówno usługowe jak i mieszkaniowe. Zastrzeżenie: W zakresie utrzymania dotychczasowego przeznaczenia działki nr 7/8 wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1: „ <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. Wyjaśnia się ponadto, że wywłaszczenie działek pod drogi nie stanowi materii planistycznej i odbywa się w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
6.	6	05.10.2016	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 203 z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN oraz z terenów rolniczych (R.7) na tereny zieleni urządzonej. Stanowiłyby one swoiste przedłużenie strefy zieleni izolacyjnej, przebiegającej przez dz. nr 203 (południowo – zachodnia część działki) oraz przedłużenie terenów zieleni urządzonej (ZP) obejmujących jej północno – wschodnią część. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	203	37 NH	MN.12 R.7 KU.3 ZP.1 KDD.11 KDZ.1 KDZ.3	nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 203 obr. 37 Nowa Huta położona jest w terenach: <ul style="list-style-type: none"> • MN – terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (południowa część działki), • ZR – terenach zieleni nieurządzonej (środkowa część działki), • KD – terenach komunikacji (południowo - wschodnia część działki), • ZU – terenach zieleni urządzonej – pozostała, przeważająca część działki. Sporządzony projekt planu jest zgodny z ustaleniami Studium. Wprowadzone w projekcie planu tereny wynikają z ich przeznaczenia pod tereny zabudowy mieszkaniowej oraz tereny obsługujące tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami ZP.1 - ZP.3 (przeznaczone na „Błonia 2.0”) – stąd wskazanie przeznaczenia pod parkingi dla samochodów osobowych (KU.3). Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczone tereny MN.12, KU.3, R.7 posiadają wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego (odpowiednio: 70%, 80% i 90%).
7.	7	05.10.2016 (data stempla poczt.)	[...]* [...]*	Wnoszą o umożliwienie utrzymania prowadzonej działalności w dotychczasowym zakresie – realizacja inwestycji drogowej – tj. rozbudowa ul. Igołomskiej będzie prowadzić do dalszych wywłaszczeń i uniemożliwi rozwój prowadzonej działalności gospodarczej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	6/4 6/3	37 NH	U.2 KDGPT.1	nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma podstaw do zmiany przebiegu drogi KDGPT.1, która stanowi ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub

									planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej (...).</i> Dodatkowo, linie rozgraniczające drogi KDGPT.1 zostały ustalone zgodnie z Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa ul. Igołomskiej, drogi krajowej nr 79-Etap 2...”. W ramach ul. Igołomskiej planowana jest realizacja linii tramwajowej do Branic, w celu zapewnienia obsługi komunikacją pasażerską nowych terenów przeznaczonych pod inwestycje – zarówno usługowe jak i mieszkaniowe. Zastrzeżenie: W zakresie utrzymania dotychczasowego przeznaczenia działek nr 6/4 i 6/3 wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1: „ <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. Wyjaśnia się ponadto, że wywłaszczenie działek pod drogi nie stanowi materii planistycznej i odbywa się w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
8.	8	05.10.2016	[...]*	Wnosi o: <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.5:</u> 1. przywrócenie dla przedmiotowej działki obowiązującego w planie miejscowym „Branice” przeznaczenia terenu PT2 – Tereny Parku Technologicznego i Produkcji; lub jeśli powyższe jest sprzeczne z koncepcją planu o: 2. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 4. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,6; 5. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi zbiorczej KDZ.4 na północ, a w konsekwencji uwolnienie działki z wyznaczonego pasa zieleni; <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.6:</u> 6. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 7. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 8. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5; 9. usunięcie osi widokowej – ustalenia z nią związane ograniczają możliwości zainwestowania działki; 10. dopuszczenie stosowania dachów płaskich; 11. zlikwidowanie przebiegu projektowanej drogi lokalnej KDL.4 i ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności, ze zmianami jak wyżej; <u>dla działki nr 194:</u> 12. ustalenie przeznaczenia terenu „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”; <u>dla działki nr 100/6:</u> 13. przywrócenie przeznaczenia terenu obowiązującego obecnie w planie miejscowym „Wyciąże” – UP – tereny usług i terenów produkcyjnych; <u>dla działki nr 87:</u> 14. dopuszczenie możliwości realizowania parkingów;	37	37 NH	MN/MWn.5 MN/MWn.6 KDZ.4 KDL.4 KDD.3	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka nr 37 obr. 37 NH położona jest w terenie MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności. Ad. 2, Ad. 6 Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej, ustalony w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 20% został ustalony w korelacji ze wskaźnikiem powierzchni terenu biologicznie czynnego, który został określony zgodnie ze Studium. Wskaźnik ten w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62, dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW został określony na poziomie minimum 70%.
					194	36 NH	R.4	Ad. 2, Ad. 6 nieuwzględnione	Ad. 3, Ad. 7 Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wartością określoną w Studium w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 62 dla zabudowy mieszkaniowej, która wynosi: 13m. Ad. 4, Ad. 8 Ustalony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian – gdyż biorąc pod uwagę maksymalną wysokość zabudowy w terenach MN/MWn.5 i MN/MWn.6 na poziomie 13 m (zgodną z ustaleniami Studium) oraz maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% - uzyskuje się maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ok. 1,0.
					100/6	36 NH	MN.15	Ad. 3, Ad. 7 nieuwzględnione	Ad. 5, Ad. 11 Pozostawia się bez zmian przebieg dróg KDZ.4 i KDL.4, które stanowią ważny element układu komunikacyjnego zaprojektowanego do obsługi terenów zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej. Plan miejscowy stanowi podstawę planowania przestrzennego w gminie, ustanawia przepisy powszechnie obowiązujące na danym terenie. Gmina, poprzez plan miejscowy, ma obowiązek zapewnić dostępność komunikacyjną dla terenów zainwestowanych lub planowanych do zabudowy, zgodnie z art. 15 ust 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...) <i>W planie miejscowym określa się obowiązkowo (...) zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury</i>
					87	37 NH	MN.5	Ad. 4, Ad. 8 nieuwzględnione	
								Ad. 5, Ad. 11 nieuwzględnione	

					R.2			<p><i>technicznej (...).</i></p> <p>Dodatkowo wskazuje się, że droga KDL.4 jest wyznaczona również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”.</p> <p>W zakresie „strefy zieleni izolacyjnej” wyznaczonej wzdłuż drogi KDZ.4 wyjaśnia się, iż strefa ta została wyznaczona dla ograniczenia uciążliwości od drogi zbiorczej, a teren zamierzenia inwestycyjnego, który znajduje się w ramach tej strefy może być bilansowany w ramach wyznaczonego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Wyznaczenie strefy zieleni wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie.</p> <p>Ad. 9 nieuwzględniona</p> <p>Wskazane na rysunku planu ciągi widokowe oraz osie kompozycyjno-widokowe wynikają z konieczności uwzględnienia wartości widokowych i krajobrazowych obszaru objętego planem.</p> <p>Ad. 12, Ad. 13 nieuwzględnione</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działka nr 194 obr. 36 NH położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Jako jeden z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych dla Jednostki 62 Branice - Ruszcza wskazuje się „<i>istniejącą zielenią nieurządzoną do zachowania</i>”. • działka nr 100/6 obr. 36 NH położona jest w terenie MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwa jest realizacja usług maksymalnie do 30% powierzchni całkowitej budynku. Nie ma możliwości włączenia przedmiotowej działki do Terenu zabudowy usługowej, gdyż określony w Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 62 udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi do 20%, stąd wydzielono z terenu MN (o powierzchni ok. 10 ha) teren oznaczony symbolem U.6 (o powierzchni 2 ha), na którym możliwa jest realizacja zabudowy usługowej. Włączenie do terenu U.6 przedmiotowych działek doprowadziłoby do niezgodności ze Studium – w zakresie przekroczenia wskazanego udziału zabudowy usługowej w terenach MN. <p>Ad. 14 nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona - na części działki nr 87 obr. 37 NH położonej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5, można miejsca parkingowe realizować jako naziemne, ale tylko jako parkingi związane z przeznaczeniem podstawowym terenu, zgodnie ze wskaźnikami określonymi w § 13 ust. 8.</p> <p>W zakresie części ww. działki położonej w terenie rolniczym R.2, wyjaśnia się, że wyznaczenie terenu R.2 wynika ze wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dla ochrony lokalnych korytarzy ekologicznych pozostawia się przedmiotowy teren bez prawa zabudowy – w tym bez możliwości realizacji parkingów.</p> <p>Ad. 16 nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a prezydent miasta występuje o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>W wyniku wprowadzenia zmian, wynikających z uwzględnienia części uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, projekt planu został ponownie przesłany do opiniowania i uzgodnień ustawowych.</p>
--	--	--	--	--	-----	--	--	---

									<p>Zgodnie z uzyskaną opinią Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska:</p> <p>„Wprowadzone w § 12 ust. 3 pkt 1 zasady zagospodarowania ścieków nie mogą uzyskać opinii pozytywnej. Przedłożony do ponownego zaopiniowania projekt mpzp nie uwzględnia konieczności wyprzedzającego wyposażenia w sieć – kanalizacyjną, dopuszczając rozwiązania indywidualne w postaci realizacji szamb oraz w oparciu o „inne indywidualne systemy kanalizacji i oczyszczania ścieków”. Zapis ten pozwala na realizację m.in. przydomowych lub grupowych oczyszczalni ścieków w oparciu o ich rozsączkowanie, co z uwagi na istniejące warunki hydrogeologiczne nie może uzyskać opinii pozytywnej”.</p> <p>Wprowadzone zmiany w zakresie „zakazu realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków” uzyskały pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i w takiej formie projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu.</p> <p>Ad. 17 nieuwzględniona</p> <p>Zapisy planu są zgodne z Uchwałą Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Przytoczona uchwała w § 4 wskazuje jakie rodzaje paliw są dopuszczone do stosowania i są to:</p> <p>1) gaz ziemny wysokometanowy lub zaazotowany (w tym skroplony gaz ziemny), propan-butan, biogaz lub inny rodzaj gazu palnego, 2) lekki olej opałowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 1728 z późn. zm.).</p> <p>W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanego zapisu do ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad. 18, 19 nieuwzględnione</p> <p>Utrzymuje się wskazane zapisy dotyczące ogrodzeń, które mają na celu ochronę ładu przestrzennego na przedmiotowym terenie. Dodatkowo, ze względu na zidentyfikowane na obszarze planu zbiorowiska roślinne zwaloryzowane w „Mapie roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”, jako najcenniejsze pod względem przyrodniczym. Stanowią one zbiorowiska pełniące istotne funkcje przyrodnicze, w tym lokalnych korytarzy ekologicznych. Konieczność zachowania korytarzy ekologicznych (tras migracji) wynika m.in. z zapisów art. 5 pkt 2, art. 117, ust. 1, pkt. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. 2015 r. poz.1651 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 1348), art. 11, ust. 2, pkt. 6 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz.2168 z późn. zm.).</p>	
9.	9	05.10.2016	[...]*	Wnosi o poszerzenie przeznaczenia uzupełniającego dla terenu, w którym znajduje się część działki nr 188 (teren oznaczony ZP.3) – o wprowadzenie zabudowy usługowej: gastronomia, hotel, motel, hostel, pensjonat. Uwaga zawiera uzasadnienie.	188	37 NH	MN.12 ZP.3		nieuwzględniona	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium, wnioskowana część działki nr 188 położona w terenie o symbolu ZP.3, znajduje się w terenie zieleni urządzonej (ZU), gdzie dopuszcza się realizację jedynie „obъекtów obsługujących tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie (...)”.</p> <p>Oznacza to, że nie ma możliwości dopuszczenia wnioskowanych funkcji w terenie zieleni urządzonej ZP.3.</p>
10.	10 11	05.10.2016 (data stempla poczt.)	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą; 2. maksymalny udział wolnostojących obiektów	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11		Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a prezydent miasta występuje o opinie o projekcie planu m.in. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>

