

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 marca 2016 r. do 26 kwietnia 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1306/2016 z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie – Lp.1 - Lp.12).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 sierpnia 2016 r. do 21 września 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem 2845/2016 z dnia 25 października 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe ” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie – Lp.13 - Lp. 22).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
<i>I.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>	<i>5.</i>	<i>6.</i>	<i>7.</i>	<i>8.</i>	<i>9.</i>	<i>10.</i>	<i>11.</i>
1.	I.1.	04.04.2016	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o: 1. Uwzględnienie planowanej stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Branice w planie i na rysunku planu - przesunąć teren E.1 (wystarczy 0,5 ha) zgodnie z lokalizacją GPZ Branice w obowiązującym planie „Branice”. 2. (...) 3. (...) 4. W § 12 ust. 8 dopisanie zdania: „możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektroenergetycznej 110 kV należy uzgodnić z zarządcą sieci”.	teren E.1		E.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4		
2.	I.2.	08.04.2016	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia jako Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1 – R.8, (...) i określenie jej przeznaczenia w następujący sposób: 1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% 2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4; 4) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m; 5) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m. <u>alternatywnie jako:</u> 1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolem MN.5 – MN.14,	203/2	36 NH	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

				<p>o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych (w tym: usługi sakralne, usługi z zakresu kultury, oświaty i wychowania, opieki zdrowotnej, sportu i rekreacji).</p> <p>3. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 20% powierzchni całkowitej zabudowy;</p> <p>2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 70%;</p> <p>3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 40%;</p> <p>4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 20%;</p> <p>5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy usługowej: 50%;</p> <p>6) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 0,7;</p> <p>7) maksymalna wysokość zabudowy:</p> <p>a) budynku mieszkaniowego i usługowego: 9 m,</p> <p>b) budynków gospodarczych i garaży wolnostojących, wiat i altan: 4,5 m.</p>					
3.	I.3.	21.04.2016 (data stempla poczt.)	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W obszarze MN.2 i MN.4 przedmiotowego planu należy nanieść lokalizację studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę m. Krakowa nr XVIII/33 przy ul. Plastusia 9 i nr XVIII/32 przy ul. Plastusia 22 pozostających w eksploatacji MPWiK S.A., natomiast w obszarze MN.12 zaznaczyć teren infrastruktury technicznej związany z istniejącą pompownią ścieków P5 w rejonie skrzyżowania ulic Branickiej i Karaszewicza-Tokarzewskiego.</p> <p>W zakresie części tekstowej projektu planu wnosi następujące uwagi:</p> <p>2. w § 8.1 punkt 18 dotyczącym zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w strefie hydrogenicznej należy wprowadzić zapis umożliwiający lokalizację pompowni ścieków.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że w obszarze MN.14 projektu planu w rejonie dz. nr 213 obr. 36 j.ew. Nowa Huta przy ul. Rzepakowej planowana jest pompownia ścieków PPr1, zgodnie z „Programem kanalizacji sanitarnej dla obrzeży Nowej Huty-aktualizacja”.</p> <p>3. w §12 ust.1 pkt.4 należy dopisać „(...) w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”.</p> <p>W wyjaśnieniu informuje, że Uchwała nr XIV/270/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 maja 2015r w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” podaje ograniczenia związane z lokalizacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych (Art.2 definicja pasa technologicznego) oraz odległościami projektowanych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych od budynków (Załącznik nr 5 do Regulaminu ust.2 pkt.2).</p> <p>4. plan należy uzupełnić o zapis „Rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.”</p>	MN.2 MN.4 MN.12	MN.2 MN.4 MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2		
4.	I.5.	29.04.2016	[...]* Inicjatywa	Wnosi o:	obszar całego planu		Prezydent		

			„Kraków Naturalnie”	1. wyznaczenie obszaru pod zielony skwer (w północnej części obszaru) oraz plac miejski (gdziekolwiek, raczej w centrum). Brak wydzielonej przestrzeni publicznej stanowi pogwałcenie elementarnych reguł urbanistycznych. (...).				Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1		
5.	I.6.	29.04.2016	[...]*	Wnosi o: <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.5:</u> 1. przywrócenie dla przedmiotowej działki obowiązującego w planie miejscowym „Branice” przeznaczenia terenu PT2 – Tereny Parku Technologicznego i Produkcji; lub jeśli powyższe jest sprzeczne z koncepcją planu o: 2. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 4. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,6; 5. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi zbiorczej KDZ.4 na północ, a w konsekwencji uwolnienie działki z wyznaczonego pasa zieleni; <u>dla działki nr 37 w terenie MN/MWn.6:</u> 6. zwiększenie poziomu maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej do 60%; 7. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynku mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego do 18 m; 8. zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,5; 9. usunięcie osi widokowej – ustalenia z nią związane ograniczają możliwości zainwestowania działki; 10. (...) 11. zlikwidowanie przebiegu projektowanej drogi lokalnej KDL.4 i ustalenie przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, ze zmianami jak wyżej; <u>dla działki nr 194:</u> 12. ustalenie przeznaczenia terenu „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna”; <u>dla działki nr 100/6:</u> 13. przywrócenie przeznaczenia terenu obowiązującego obecnie w planie miejscowym „Wyciąże” – UP – tereny usług i terenów produkcyjnych; <u>dla działki nr 87:</u> 14. dopuszczenie możliwości realizowania parkingów; 15. (...)	37	37 NH	MN/MWn.5 MN/MWn.6 KDZ.4 KDL.4 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag w zakresie pkt 1-9, 11-14		
	I.12.	05.05.2016			194	36 NH	R.4			
					100/6	36 NH	MN.15			
					87	37 NH	MN.5 R.2			
6.	I.7.	04.05.2016	Fundacja [...]* „Bezpieczna Droga”	Wnosi o pozostawienie dla działki nr 100/7 zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wyciąże” w stanie niezmienionym, ponieważ uchwalenie nowego planu będzie sprzeczne z ustaleniami prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (nr 2448/2015 z dnia 29.09.2015 r.).	100/7	36 NH	MN.15 U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
7.	I.15.	10.05.2016	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej. <u>Uzasadnienie:</u> Do działek znajdujących się z tym obrębem została wytyczona droga, więc logiczną rzeczą jest rekompensata w postaci przekształcenia działek na budowlane.	67	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
	I.16.	10.05.2016	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako w całości budowlanej. <u>Uzasadnienie:</u>	66/5	37 NH	MN.1 MN.6 R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie		

				Wyłączenie części działki jako niebudowlanej nie wydaje się zasadne. Do działki doprowadzono drogę.			KDD.11	uwzględnił wniesionej uwagi		
8.	I.17.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową.	5	36 NH	U.4 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
9.	I.18.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie, 2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).	101 100/1 102 104 105 108	36 NH	R.4, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
10.	I.19.	10.05.2016	ArcelorMittal Poland S.A.	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. w § 12.7 i § 12.8 – wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na linie podziemne i skorygowanie ich przebiegu.	---	---	---	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4		
11.	I.20. I.21.	09.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą; 2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy; 3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50% 4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, 5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7; 6. (...)	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5		
12.	I.22.	10.05.2016 (data stempla poczt.)	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie przeznaczenia terenu całych działek umożliwiającego realizację wyłącznie obiektów usługowych, nieuciążliwych; 2. doprecyzowanie katalogu usług, w skład których wchodzić będzie nieuciążliwe rzemiosło oraz nieuciążliwa produkcja; zabudowa usługowa na terenie działek stanowić będzie pierwszą linię zabudowy od ul. Szymańskiego 3. (...).	29/1 29/2	36 NH	MN/MWn.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2		
13.	II.1.	27.09.2016	[...]*	Wnosi o: 1. powiększenie w kierunku północnym przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) – w możliwie najszerszym zakresie, 2. wyznaczenie drogi dojazdowej po granicach przedmiotowych działek oraz działek nr 100/3, 100/7 i 100/4 od strony ul. Rzepakowej (tak by przebiegała ona równo po tych działkach).	101 100/1 102 104 105 108	36 NH	R.4, MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
14.	II.2.	30.09.2016	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie w całości dla przedmiotowej działki uwag poprzez zmianę z dotychczas planowanego przeznaczenia tej działki jako: <i>1. Wyznacza się Tereny rolnicze, oznaczone symbolem R.1</i>	203/2	36 NH	R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		

				<p>– R.8, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny upraw rolnych, sady.</p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się:</p> <p>1) możliwość wprowadzenia zalesień poza obszarami zaznaczonych na rysunku planu najcenniejszych zbiorowisk roślinnych łąk wilgotnych;</p> <p>2) zieleń urządzonej oraz izolacyjną.</p> <p>3. W terenie R.7 jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zieleń urządzonej z możliwością lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji w tym do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdżalnie itp.).</p> <p>4. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;</p> <p>2) zakaz budowy ogrodzeń, z zastrzeżeniem § 7 ust. 7 pkt 1 lit. d;</p> <p>3) nakaz ochrony istniejących drzew i grup zieleni wysokiej.</p> <p><u>i określenie jej w całości jako:</u></p> <p>1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.6, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%;</p> <p>3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,4;</p> <p>4) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>5) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: 4,5 m.</p> <p>2. Kwestionuje zgodność z ustaleniami Studium terenu U.6 wyznaczonego w ramach terenu MN.15.</p>				uwagi		
15.	II.3.	04.10.2016	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki nr 100/3 obr. 36 Nowa Huta pod zabudowę usługową o symbolu U.6 poprzez przesunięcie obszaru objętego symbolem U.6 z granicy południowej działki na jej granicę północną (na całej ich długości) tj. o ok. 30 m na północ.	100/3	36 NH	MN.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
16.	II.4.	29.09.2016 (data stempla poczt.)	Klub Sportowy PROF „Praca – Rozwój – Opieka – Finansowanie” reprezentowany przez [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości leżących na wymienionych w uwadze działkach na tereny zabudowy usługowej.	100/4 100/5 100/6 100/7 100/3 101 102 104 105 106 108	36 NH	MN.15 MN.15 MN.15 MN.15, U.6 MN.15 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4 MN.15, R.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi		
17.	II.5.	05.10.2016	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia całości działki oznaczonej numerem 7/8 (powstała z podziału działki 7/3) tj. dla prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu salonu sprzedaży wózków	7/8	37 NH	U.2 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

				drewno w kominkach) jako dodatkowe ogrzewanie”; 18. zmianę zapisu i przywrócenie ogrodzeń pełnych; 19. wykreślenie zapisu o nakazie zapewnienia przejść i przepustów w wysokości min. 12 cm od poziomu terenu i szerokości min. 20 cm w ilości nie mniej niż jedno na każde rozpoczynające się 10 m.						
21.	II.9.	05.10.2016	[...]*	Wnosi o poszerzenie przeznaczenia uzupełniającego dla terenu, w którym znajduje się część działki nr 188 (teren oznaczony ZP.3) – o wprowadzenie zabudowy usługowej: gastronomia, hotel, motel, hostel, pensjonat.	188	37 NH	MN.12 ZP.3			
22.	II.10. II.11.	05.10.2016 (data stempla poczt.)	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą; 2. maksymalny udział wolnostojących obiektów usługowych w przeznaczeniu podstawowym: 40% powierzchni całkowitej zabudowy; 3. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 50% 4. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, 5. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,7; 6. (...).	64	37 NH	MN.1 MN.6 R.2 KDD.11			

* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączył Marceł Łasocha, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”.*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, 904, 961, 1250, 1579).*