



Plan rozwoju zbiorników wodnych Przyłasek Rusiecki



PLAN ROZWOJU ZBIORNIKÓW WODNYCH PRZYLASEK RUSIECKI

dokument opracowany według stanu na 25 sierpnia 2016 r. przez



Smart Concept Sp. z o.o.
z siedzibą w Krakowie
ul. Bracka 15
31-005 Kraków

kontakt@smartconcept.info.pl

tel. 661-709-345

www.smartconcept.info.pl

dr Łukasz Sanakiewicz
Tomasz Turaj

we współpracy



Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
z siedzibą w Krakowie
ul. Ujastek 1
31-752 Kraków

biuro@knhp.com.pl

tel. 727-432-104

www.knhp.com.pl

dr Artur Paszko
Paweł Chorosz
Krzysztof Perkiewicz

zespół w składzie

Kraków 2016

Spis treści

Wprowadzenie	6
I. Streszczenie	9
II. Charakterystyka obecnej sytuacji zbiornika wodnego	11
1. Opis obszaru Zespołu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim	11
1.1. Miasto Kraków	11
1.2. Przylasek Rusiecki	13
1.3. Zespół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim	17
2. Walory przyrodnicze	19
2.1. Geologia	19
2.2. Gleby	21
2.3. Warunki geotechniczne	22
2.4. Oro- i hydrografia	22
2.5. Klimat	24
2.6. Flora	25
2.7. Fauna	33
3. Dziedzictwo kulturowe	38
4. Stan prawny	41
5. Infrastruktura techniczna	44
6. Układ komunikacyjny	46
7. Liczba ludności, prognozy demograficzne i gospodarka	49
7.1. Ludność na podstawie danych z Urzędu Statystycznego w Krakowie	49
7.2. Prognoza demograficzna	56
7.3. Podmioty gospodarcze zarejestrowane w rejestrze REGON	60
7.4. Produkt krajowy brutto	65
7.5. Sprzedaż i wyniki finansowe przedsiębiorstw	66
7.6. Rynek pracy	67
7.7. Bezrobocie	69
8. Budżet miasta Krakowa	70

8.1. Dochody	70
8.2. Przychody	73
8.3. Wydatki i rozchody	74
8.4. Wydatki bieżące	74
8.5. Wydatki majątkowe	75
9. Uwarunkowania środowiskowe	76
10. Analiza SWOT	79
11. Diagnoza	80
III. Nawiązanie do strategicznych dokumentów dotyczących rozwoju przestrzenno– społeczno–gospodarczego gmin i regionu	81
1. Wprowadzenie	81
2. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020	82
3 Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020	84
4. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego	86
5. Strategia Rozwoju Krakowa	88
6. Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020	89
7. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	90
8. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu "Przylasek Rusiecki" w Krakowie	94
9. Projekt Strategii Rozwoju Krakowa 2030 - wersja robocza, do konsultacji i dalszych prac – czerwiec 2016.	95
10. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki	99
11. Analiza spójności rozwiązań przyjmowanych w niniejszym planie z dokumentami strategicznymi na szczeblu lokalnym i regionalnym	107
12. Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030 ...	109
13. Podsumowanie	111
IV. Kierunki rozwoju planu rozwoju zbiornika wodnego	112
1. Wprowadzenie - kontekst	112
2. Identyfikacja celów Planu i wizji stanu docelowego	114
3. Cele Planu	115

4. Analiza wariantowa	116
V. Wskaźniki realizacji planu rozwoju zbiornika wodnego	126
VI. Lista projektów planu rozwoju zbiornika wodnego	128
VII. Raport z konsultacji społecznych i konsultacji z przedsiębiorcami	142
VIII. Zarządzanie i wdrażanie Planu	150
Spis ilustracji	154
Spis tabel	156

Wprowadzenie

Uchwałą Nr 719/16 z dnia 12 maja 2016 r. Zarząd Województwa Małopolskiego przyjął Regulamin Oceny Planów Rozwoju Zbiorników Wodnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 dla 6. Osi priorytetowej Dziedzictwo regionalne, Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu, Poddziałanie **6.3.3 Zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne otoczenia zbiorników wodnych**. Regulamin ten został przyjęty w związku z faktem iż w ramach wybranych działań i poddziałań RPO WM przewiduje się prowadzenie naborów o ograniczonym zakresie przedmiotowym, podmiotowym lub terytorialnym. W przypadku tego typu naborów wsparcie mogą uzyskać **wyłącznie** przedsięwzięcia lub typy przedsięwzięć zidentyfikowane na etapie przedkonkursowym m.in. w ramach uzgodnienia i pozytywnego zaopiniowania przez IZ RPO WM programów rewitalizacji, planów rozwoju uzdrowisk oraz planów rozwoju zbiorników wodnych.

Podstawy formalne:

- metodyka przygotowania Planu Rozwoju Zbiornika Wodnego w ramach RPO WM na lata 2014-2020 stanowiąca załącznik nr 1 do Regulaminu oceny planów rozwoju zbiorników wodnych w ramach RPO WM na lata 2014 -2020
- umowa z dnia 28 lipca 2016 r. zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków – Zarządem Infrastruktury Komunikacyjnej i Transportu w Krakowie a Smart Concept Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

Definicja planu rozwoju zbiorników wodnych

W Polsce nie zdefiniowano prawnie dokumentu pn. plan rozwoju. Dla potrzeb niniejszego opracowania oparto się przede wszystkim na wytycznych wynikających z Regulaminu oceny planów rozwoju zbiorników wodnych w ramach Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 oraz zawartej tam metodyki przygotowania Planu Rozwoju Zbiornika Wodnego w ramach RPO WM na lata 2014-2020, a także podstawowych założeń i struktury obowiązującej przy konstruowaniu masterplanów. Aby można było go uznać za poprawny dokument planistyczny, musi zawierać co najmniej:

- **część raportową**, w której zostanie zawarty opis stanu istniejącego na obszarze, którego dotyczy planowanie i jego otoczeniu wraz z identyfikacją potrzeb związanych z funkcjonowaniem zbiornika wodnego,
- **opis celów**, jakie mają być osiągnięte w wyniku realizacji tego planu oraz
- **opis środków**, jakimi będą osiągnięte te cele.

Istotne jest przy tym, by kompleksowość planu wpływała na obszar w jego otoczeniu przyczyniając się do stworzenia markowego produktu turystycznego, a zamierzone działania

zachowywały równowagę pomiędzy obszarami związanymi ze środowiskiem naturalnym, aspektami ekonomicznymi oraz społeczno-kulturowymi. Plan winien też zawierać listę projektów, które mają być realizowane dla osiągnięcia zdefiniowanych celów.

Podczas tworzenia planu powinny być przeprowadzone konsultacje z przedsiębiorstwami oraz społecznością lokalną, a także z innymi zainteresowanymi podmiotami, w wyniku czego uzgodnione zostaną najważniejsze inwestycje dotyczące ogólnodostępnej infrastruktury otoczenia zbiorników wodnych.

Plan jest też dokumentem, w którym należy określić definicję obszaru Zbiornika Wodnego, który będzie podstawą do przeprowadzanych analiz i w którym winny się zawierać projekty, o których dofinansowanie ubiega się Gmina Miejska Kraków.

W ramach właściwego etapu wyboru projektów, o dofinansowanie ze środków RPO WM 2014-2020 w ramach poddziałania 6.3.3. Zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne otoczenia zbiorników wodnych mogą ubiegać się projekty znajdujące się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiornika wodnego, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.

Struktura planu również została przyjęta zgodnie z metodyką określoną przez Województwo Małopolskie i zawiera:

I. Streszczenie, zawierające najważniejsze elementy planu, w tym:

- tytuł Planu Rozwoju Zbiornika Wodnego
- lokalizację Zbiornika
- obszar objęty planem
- plan obszaru z mapką sytuacyjną
- czas trwania planu
- cele planu
- środki realizacji celów

II. Charakterystykę obecnej sytuacji zbiornika wodnego obejmującą opis stanu istniejącego dla obszaru objętego planem w oparciu o dane liczbowe wynikające z opracowań GUS/WUS, ekspertyz, dokumentów planistycznych i innych opracowań. Diagnoza powinna przedstawiać w szczególności:

- 1) Elementy charakterystyczne dla zbiornika wodnego i jego otoczenia ze szczególnym uwzględnieniem:
 - położenia zbiornika;
 - funkcji zbiornika;
 - stanu prawnego obszaru objętego planem;
 - dostępności komunikacyjnej;

- zagospodarowania terenu, ze wskazaniem istniejących elementów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiornika wodnego;
 - potencjału turystycznego, w tym środowiska naturalnego, walorów antropogenicznych takich jak: zabytki, muzea, wydarzenia kulturalne, ruch turystyczny;
 - demografii, bezrobocia, pozostałych elementy gospodarki.
- 2) Analizę SWOT wynikająca z powyższych;
 - 3) Określenie kluczowych problemów i wyzwań w szczególności tych, które stanowią barierę dla rozwoju turystyki i rekreacji w otoczeniu zbiornika wodnego.

III. Nawiązanie do strategicznych dokumentów dotyczących rozwoju przestrzenno-społeczno-gospodarczego gmin i regionu gdzie należy przedstawić uzasadnienie podjęcia realizacji Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych, odwołujące się do zapisów dokumentów o charakterze strategicznym, w tym w szczególności do:

- 1) Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020;
- 2) Strategii rozwoju gminy (jeżeli istnieje);
- 3) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 4) Dokumentów dotyczących polityk w różnych sektorach społeczno-gospodarczych na poziomie krajowym, regionalnym i lokalnym (jeżeli istnieją), w szczególności w odniesieniu do rozwoju turystyki i rekreacji.

IV. Kierunki rozwoju Planu rozwoju zbiornika wodnego w ramach których należy przedstawić w sposób opisowy istotę planu, jego cele wraz ze wskazaniem wybranego kierunku/wariantu rozwoju otoczenia zbiornika wodnego - ze szczegółowym uzasadnieniem wpływu wybranego wariantu na zbiornik/otoczenie zbiornika przy użyciu odpowiednich danych liczbowych oraz analizy SWOT.

V. Wskaźniki realizacji Planu rozwoju zbiornika wodnego

Wskaźniki produktu:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
- Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych

Wskaźniki rezultatu bezpośredniego:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa)

VI. Listę projektów Planu rozwoju zbiornika wodnego

I. Streszczenie

Tytuł: Plan rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki

Najważniejsze elementy planu

Niniejszy dokument stanowi **Plan rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki**. Została w nim przedstawiona m.in. charakterystyka samych zbiorników oraz ich otoczenia objętego opracowaniem, nawiązanie do strategicznych dokumentów dotyczących rozwoju przestrzenno-społeczno-gospodarczego Gminy Miejskiej Kraków i Województwa Małopolskiego. Przedstawiono ponadto cele planu rozwoju, analizę wariantową wraz ze wskazaniem wariantu preferowanego a także listę projektów, które miałyby być zrealizowane w ramach opisanego powyżej działania. Projekty te mają kompleksowy charakter. Łączy je przede wszystkim to, że są one nastawione na wyeksponowanie walorów krajobrazowych i przyrodniczych całego obszaru oraz odpowiednie wkomponowanie działalności rekreacyjnej i usługowej w sposób nie kolidujący z zachowaniem naturalnego charakteru tego terenu. Poszczególne projekty dopełniają się przestrzennie a dzięki zachodzącej między nimi synergii możliwym będzie uzyskanie całościowego efektu ożywienia i rozwoju obszaru w otoczeniu zbiornika wodnego. Realizacja niniejszego planu pozwoli na stworzenie markowego produktu turystycznego obejmującego obszar zbiornika wodnego wraz z jego otoczeniem. Tym produktem będzie przede wszystkim unikalny obszar, gdzie zarówno mieszkańcy Gminy Miejskiej Kraków jak i turyści będą mogli skorzystać z oferty rekreacyjnej wkomponowanej w wyjątkowe otoczenie przyrodnicze jak i krajobrazowe – Małe Mazury w Przylasku Rusieckim.

Lokalizacja zbiornika: Zespół zbiorników wodnych objęty niniejszym opracowaniem położony jest na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w południowo wschodniej części dzielnicy XVIII – Nowa Huta.

Obszar objęty planem: 3,45 km²

Czas trwania planu: początek planu styczeń 2017 roku, plan na lata 2017-2020.

Cele planu:

CEL GŁÓWNY:

Poprawa jakości życia mieszkańców oraz oferty turystycznej Krakowa poprzez zagospodarowanie obszaru zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim przy uwzględnieniu jego walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Punktem wyjścia dla działań w tym zakresie powinno być koncentrowanie się na polepszaniu elementów infrastrukturalnych stwarzających warunki do atrakcyjnych form wypoczynku, co bezpośrednio przełoży się na dalsze podniesienie jakości życia mieszkańców i rozwój oferty turystycznej miasta, przyczyniając się tym samym do wzmocnienia wizerunku Krakowa, jako miejsca atrakcyjnego do pracy i wypoczynku.

CEL STRATEGICZNY 1: Stworzenie atrakcyjnej infrastruktury aktywnego wypoczynku i rekreacji w otoczeniu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.

CEL STRATEGICZNY 2: Poprawa dostępności komunikacyjnej oraz stanu infrastruktury technicznej obszaru o funkcji rekreacyjnej.

CEL STRATEGICZNY 3: Wykreowanie atrakcyjnej przestrzeni edukacyjnej i kulturalnej w oparciu o zasoby przyrodnicze.

Środki realizacji celów:

Wydzielenie wzajemnie uzupełniających się obszarów rekreacji i wypoczynku „cichego” złożonych z terenów o znacząco ograniczonej ingerencji (ścieżek, pomostów, wież obserwacyjnych, strefy wędkowania) oraz stref wypoczynku „aktywnego” uwzględniających rozproszoną zabudowę (kąpieliska, zjeżdżalnie wodne, wypożyczalnie sprzętu wodnego, obiekty gastronomiczne, obiekty komercyjne). Elementem niezbędnym do realizacji celów planu będzie również poprawa infrastruktury technicznej poprzez modernizację wewnętrznego układu komunikacyjnego oraz poprawa dostępności komunikacyjnej, w tym m.in. poprzez budowę ścieżek rowerowych i utworzenie parkingów.

Mapka sytuacyjna/plan obszaru:



Zbiorniki w Przylasku Rusieckim w całości zlokalizowane są na terenie Gminy Miejskiej Kraków – dzielnica XVIII Nowa Huta.

II. Charakterystyka obecnej sytuacji zbiornika wodnego

1. Opis obszaru Zespołu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim

1.1. Miasto Kraków

Zespół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim położony jest we wschodniej części Krakowa, drugiego co do liczebności i wielkości miasta w Polsce (761,1 tys. mieszkańców¹). Kraków, miasto o ponad 1000 lat historii, położony jest w południowej Polsce, w odległości ok. 300 km od Warszawy, na skrzyżowaniu głównych dróg sieci TEN-T przebiegających z zachodu na wschód Europy (A4) oraz w linii północ-południe (S7). Miasto stanowi także ważny węzeł komunikacji kolejowej oraz lotniczej (MPL Kraków – Balice). Każdego roku do dawnej stolicy Polski przybywa ponad 10.000.000 turystów², którzy przyjeżdżają tu zarówno ze względu na liczne zabytki i bogatą ofertę kulturalną, ale również w ramach partnerstwa naukowego oraz w celu biznesowych. Będąc ważnym ośrodkiem naukowym i akademickim (143.876 studentów



Rysunek 1 Podział administracyjny Polski

na 10 uczelniach publicznych oraz 23.722 na 11 uczelniach niepublicznych³) corocznie rynek pracy zasilany jest wykwalifikowanymi absolwentami, stanowiącymi motor dynamicznie rozwijającego się ośrodka BPO⁴. W styczniu 2016 roku w międzynarodowych firmach działających w Krakowie w tym sektorze zatrudnionych było około 48 tys. osób. W ciągu ostatniego roku wzrosło o 9750 osób (26 proc.). Według raportu ASPIRE do stycznia 2017 roku branża wzbogaci się o kolejne 10 tys. pracowników (20 proc.), a zatrudnienie zwiększy się do 58 tys. osób⁵. Rozwijając tę formy aktywności gospodarczej

¹ Na podstawie danych Urzędu Statystycznego w Krakowie – stan na czerwiec 2016 r.

² na podstawie badań Małopolskiej Organizacji Turystycznej na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa
Źródło: http://krakow.pl/aktualnosci/195977,32,komunikat,ponad_10_000_000_turystow_w_krakowie.html

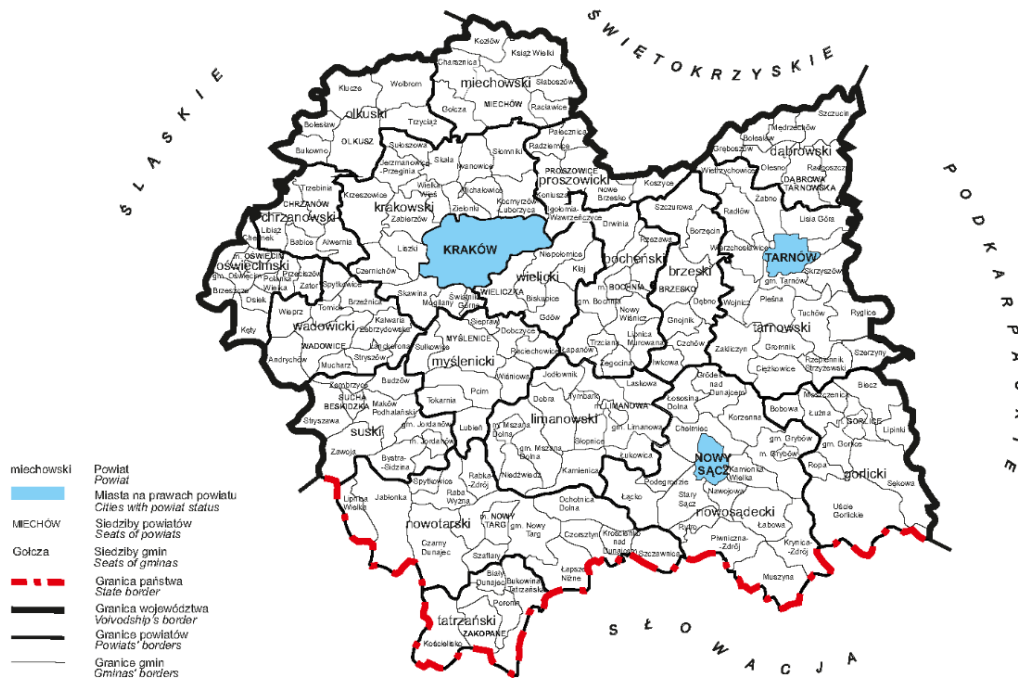
³ Szkoły Wyższe w Województwie Małopolskim w roku akademickim 2014/15, Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie, Opracowanie sygnałne nr 10, sierpień 2015 r.

⁴ Business Process Outsourcing – obsługa wybranych procesów biznesowych przez wyspecjalizowane zewnętrzne przedsiębiorstwa

⁵ Źródło: <http://www.pulshr.pl/bpo/sector-bpo-zatrudnia-w-krakowie-blisko-50-tys-osob,32934.html>

Kraków pozostaje nadal istotnym ośrodkiem przemysłowym (oddział ArcelorMittal Poland SA).

Pod względem administracyjnym miasto Kraków stanowi gminę na prawach powiatu i jest stolicą Województwa Małopolskiego oraz powiatu krakowskiego (ziemskiego).



Rysunek 2 Podział administracyjny województwa małopolskiego

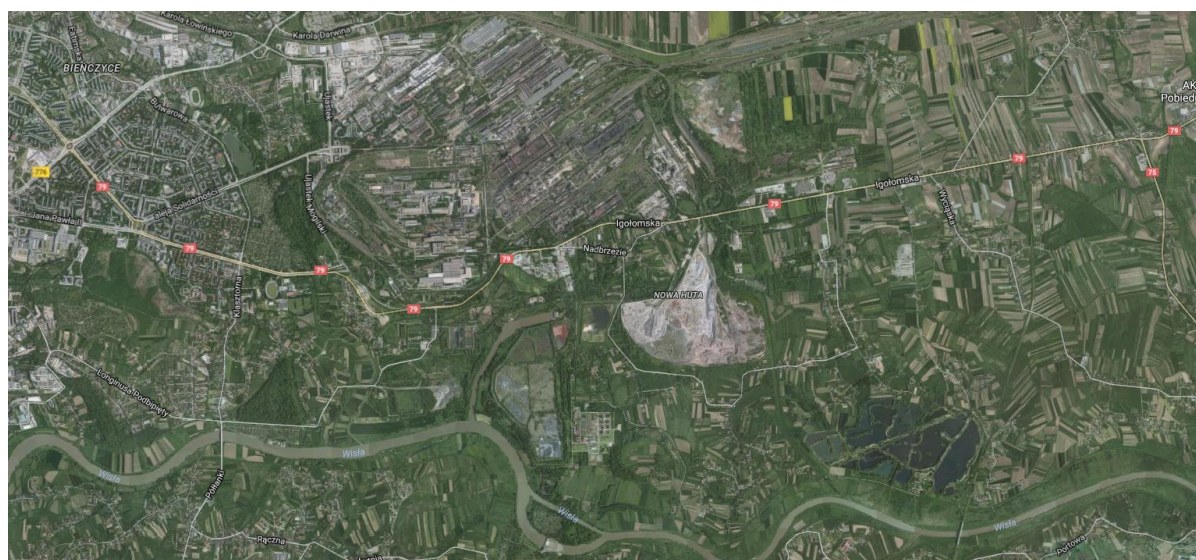
Miasto Kraków podzielone jest na osiemnaście pomocniczych dzielnic.



Rysunek 3 Podział administracyjny Krakowa



Rysunek 4 Lokalizacja obszaru objętego opracowaniem – źródło mapy google

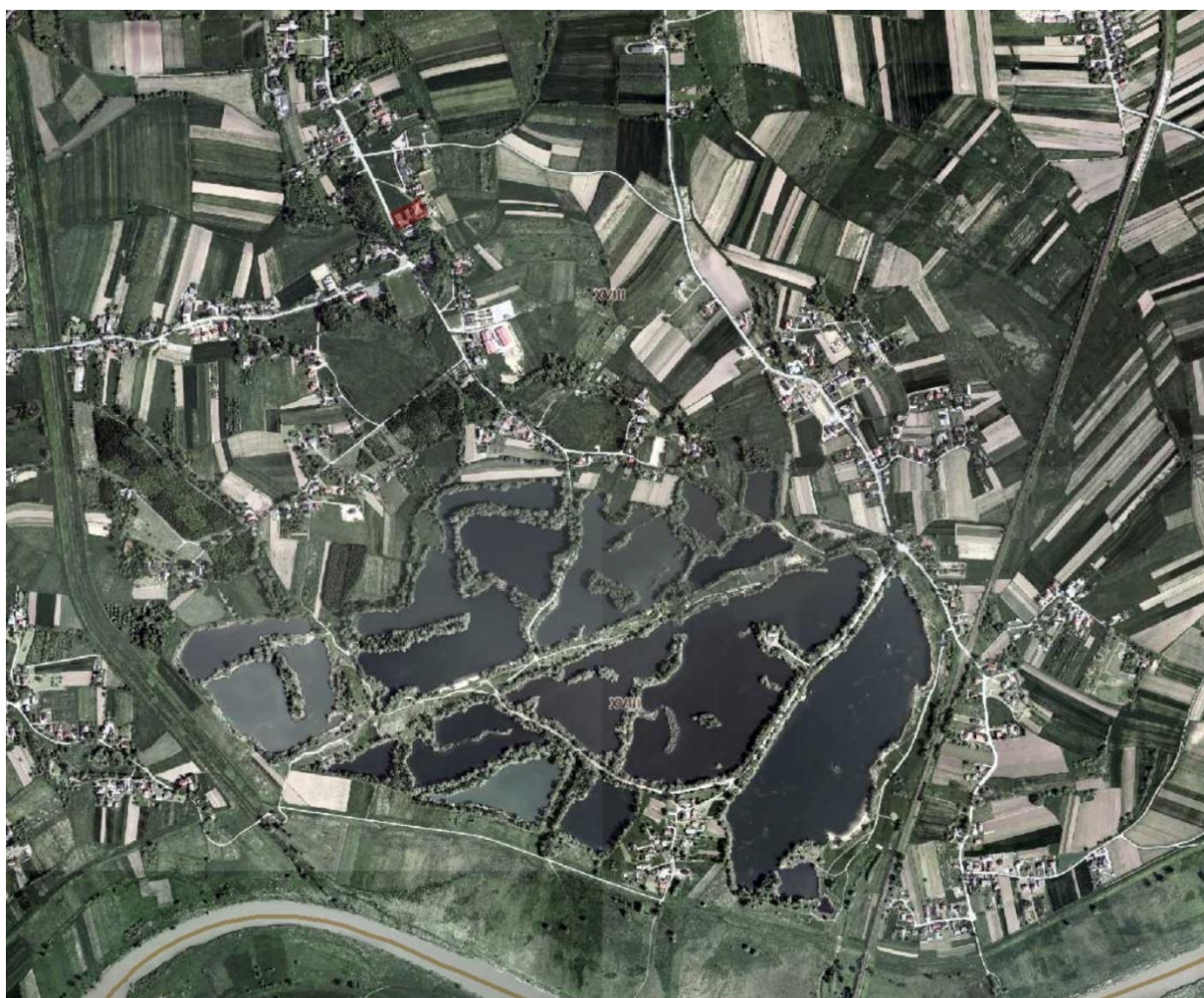


Rysunek 5 Ortofotomapa wschodniego Krakowa

1.2. Przylasek Rusiecki

Przylasek Rusiecki stanowi osiedle w największej dzielnicy Krakowa – Nowej Hucie (dzielnica XVIII). Historycznie do 1973 roku był wsią, która została włączona w granice administracyjne miasta na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1972 r. w sprawie zmiany granic miast Krakowa, Poznania i Wrocławia (Dz.U. Nr 50, poz. 353). Przylasek Rusiecki graniczy z innymi osiedlami, również włączonymi do miasta Krakowa wskutek budowy nowego zakładu przemysłowego i dzielnicy mieszkaniowej Nowa Huta – są to idąc od zachodu Branice, Wyciąże oraz Przylasek Wyciąski. Osiedle to charakteryzuje się zabudową rozproszoną,

wiejską o typie ulicowym. Dominuje tu zabudowa mieszkaniowa (osiedle – sypialnia) oraz gospodarstwa rolne. Wśród najistotniejszych budynków należy wymienić budynek szkoły przy ulicy Branickiej, znajdujący się nieopodal Ośrodek Kultury oraz budynek strażnicy OSP przy ul. Rzepakowej. Z prywatnych obiektów należy wymienić budynek Gościńca Branickiego – budynku hotelowo-restauracyjnego.



Rysunek 6 Ortofotomapa obszaru objętego opracowaniem Źródło: Miejski System Informacji Przestrzennej

Teren obecnego Przyłaski Rusieckiej początkowo związany był z Ruszczą, wsią której pierwotną zabudowę ujawniły badania archeologiczne. Prace te ujawniły w jej centrum ślady osady ziemiankowej datowane na wieki od X do XIII. Miejscowość ta pierwszy raz wzmiankowana była w dokumentach w 1222 (dokument wspomina o kapelanie – Bernardzie z Ruszczy). W 1312 w Ruszczy została erygowana parafia, prawdopodobnie istniał już wtedy kościół romański, przebudowany w 1420. W 1373 Elżbieta Łokietkówna przeniosiła wieś z prawa polskiego na prawo średzkie. Od XV w. w Ruszczy działała szkoła parafialna. W końcu XVIII w. wieś po wymarciu rodu Branickich przeszła w ręce Badenich, a następnie Popielów.



Rysunek 7 Historyczna mapa analizowanego obszaru

Źródło: „Administrativ-Karte von den KÖNIGREICHEN GALIZIEN UND LODOMERIEN mit dem Grossherzogthume KRAKAU und den HERZOGTHÜMERN AUSCHWITZ, ZATOR UND BUKOWINA in 60 Blättern”, C.R. von Kummersberg, 1855, 1:115 000. Wien

Pierwsze wzmianki o odrębnej od Ruszczy osadzie określanej jako Las Rusiecki pojawiają się w 1782 r., które wskazują, że osiedle to powstało z wykarczowania lasu należącego do Ruszczy. Przylasek Rusiecki stanowił wówczas część klucza obejmującego również Ruszczę, Chałupki, Stryjów i Wolę Rusiecką. Stanowił on posiadłość rodową Świebodziców-Gryfitów, jednego z najznakomitszych rodów małopolskich, którzy od nazwy miejscowości przyjęli nazwisko Branicy. Wraz z regulacją Wisły w XIX w. wykonany przekop zlikwidował meander przenosząc przysiółek Na Mantynie wsi Grabie z prawego na lewy brzeg rzeki. Ten fragment osiedla nosi dziś nazwę Kępa Grabska i do dziś charakteryzuje się pewną odrębnością (m.in. parafialną – pomimo upływu już półtora wieku od wykonania przekopu nadal jest to Parafia Grabska).



Rysunek 8 Źródło: Arkusze austriackiej mapy w skali 1:25 000 z okresu I wojny światowej

Przez wieki główną aktywnością mieszkańców była gospodarka rolna, która stopniowo została zastąpiona pracą w wybudowanym w sąsiedztwie po II wojnie światowej kombinacie metalurgicznym oraz działającym tam zakładzie eksploatacji kruszywa, który swój urobek dostarczał na budowę tego zakładu przemysłowego.

Kolejnym punktem zwrotnym dla osiedla było ustanowienie strefy ochronnej kombinatu, co nastąpiło decyzją Naczelnika Dzielnicy Kraków – Nowa Huta wydaną na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 1966 r. o ochronie powietrza atmosferycznego przed zanieczyszczeniem (Dz. U. z 1966 r., Nr 14, poz. 87) oraz §4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 1967 r. w sprawie stref ochronnych ustanowionych dla



Rysunek 9 Źródło: P48 S30 H (alt. 4830 H) BIERZANÓW 1944 (1:25 000 WIG - Mapa Szczegółowa Polski)

ochrony powietrza atmosferycznego przed zanieczyszczeniem (Dz. U. z 1967 r., Nr 15, poz. 66). Celem utworzenia strefy była bierna ochrona terenów narażonych na negatywne oddziaływanie zanieczyszczeń emitowanych z huty. Pierwotne granice strefy ochronnej wyznaczono na podstawie wyników pracy oceniającej stopień uciążliwości zakładu dla otoczenia, w tym głównie powodowanego zanieczyszczenia powietrza z uwagi na fakt, że oddziaływanie to było najbardziej uciążliwe⁶. W kolejnych latach został zatwierdzony plan zagospodarowania obszaru strefy i podjęte systemowe działania związane z wykupem gruntów i zmianą sposobu zagospodarowania terenu (zalesienie). Prace te zostały wprowadzone przerwane pod koniec lat 80, a w związku ze zmniejszeniem strefy wyłączającym z jej zakresu tereny Przylasku Rusieckiego (decyzja Wojewody Krakowskiego z 19.08.1996 r.⁷) wszelkie ograniczenia zostały zniesione to jednak istotnie wpłynęły na strukturę aktywności miejscowej ludności. Obecnie ok. połowa gruntów w obszarze ma charakter rolniczy.

1.3. Zespół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim

Zespół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim powstał w dawnych odkrywkowych wyrobiskach zlokalizowanych w starorzeczu Wisły. Zajmuje obszar o powierzchni 86 ha i podzielony jest na 14 mniejszych akwenów poprzedzielanych groblami⁸. Miejsce to służyło poborowi żwiru już w okresie okupacji, jednak na szerszą skalę jego eksploatacja rozpoczęła się w 1964 r. i wiązała się z rozbudową nieodległego kombinatu metalurgicznego i towarzyszącej mu zabudowy miejskiej. Po zakończeniu poboru kruszywa w wyniku stabilizacji stosunków wodnych wyrobiska wypełniły się wodą, a brzegi zarosły trawą i roślinami zielnymi. Zbiorniki te wykazują cechy oligotroficzne - są wypełnione wodą słodką, charakteryzują się niską ilością substancji odżywczych w wodzie i dobrym natlenieniem. Z uwagi na fakt, że prawie cała wyprodukowana materia organiczna podlega procesowi mineralizacji i powraca do obiegu, występuje mała ilość osadów. Zbiorniki takie mają głęboką warstwę do której dociera światło oraz małą ilość pierwiastków biogennych.

Zbocza zbiorników są różnorodne od łagodnych w zbiorniku nr 1 do urwistych, a ich głębokość osiąga miejscami 9-10 m. Ich dno jest jednak nieregularne, na całym obszarze występują zarówno wypłylenia jak i głębie. Miejscami, w szczególności na terenie zbiorników 2 i 3 zatopione są konary drzew stanowiące pozostałości istniejącego w tym miejscu lasu dębowego⁹. Zbiorniki nr 1 i 2 połączone są ze sobą systemem rur a poprzez rów melioracyjny

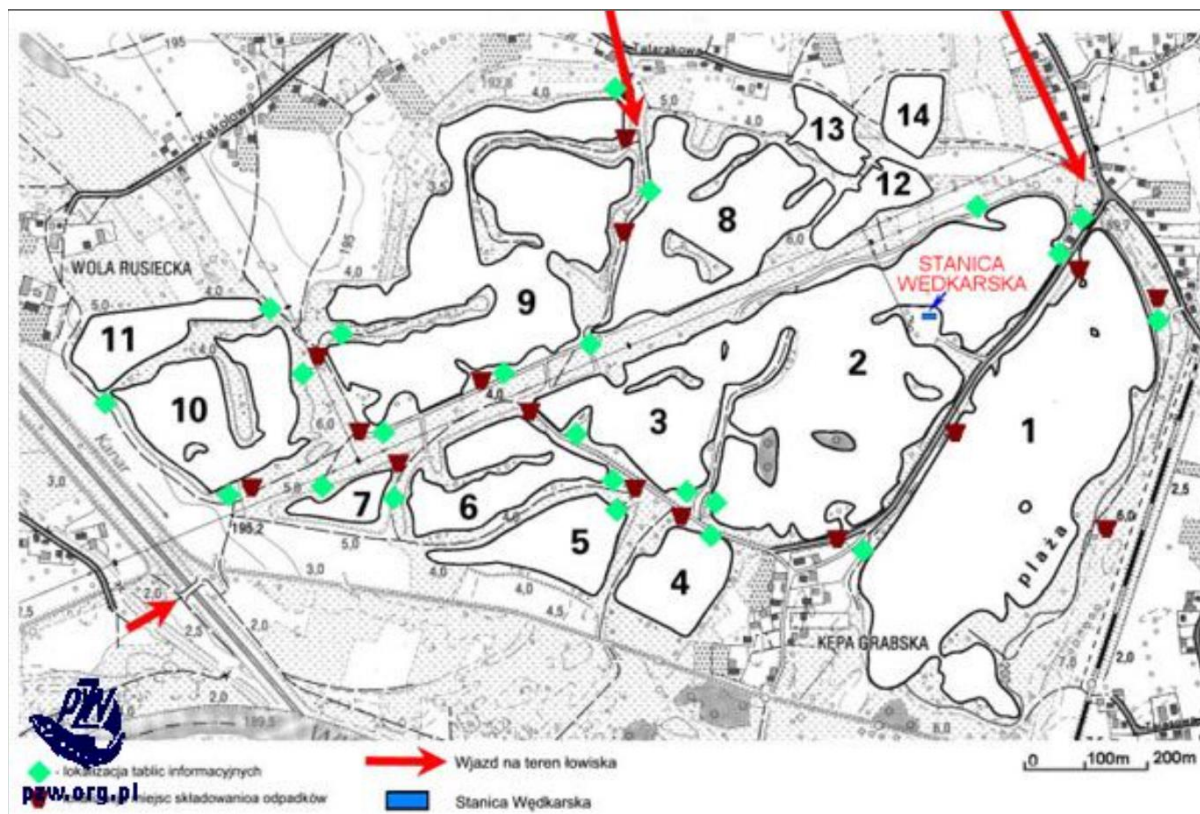
⁶ Ocena oddziaływania Mittal Steel Poland, Oddział w Krakowie, na jakość powietrza w aspekcie likwidacji strefy ochronnej, M. Mazur, R. Oleniacz, M. Bogacki, P. Szczygłowski, II Konferencja z cyklu Instrumenty Zarządzania Ochroną Środowiska Kraków 2005

⁷ Stan zanieczyszczenia powietrza w rejonie strefy ochronnej Mittal Steel Poland, Oddział w Krakowie, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Kraków 2005

⁸ E.Pietrzyk-Sokulska, Zbiorniki wodne w wyrobiskach pogórnictwa - nowy element atrakcyjności krajobrazu miasta

⁹ Informacje pozyskane na podstawie wywiadu z użytkownikami zbiorników.

również z Wisłą. W wyniku podjętej przez Polski Związek Wędkarski akcji zarybiania są siedliskiem karpia i innych ryb.



Rysunek 10 Źródło: http://www.pzw.org.pl/29/wiadomosci/archiwum/1658/61/stanica_wedkarska

Aktualnie zbiorniki nr 4, 5, 6, 8, 10 i 11 stanowią łowiska specjalne o charakterze komercyjnym, natomiast zbiorniki nr 1, 2, 3, 7, 9, 12, 13 i 14 są dostępne na zasadach ogólnych obowiązujących w rybactwie śródlądowym po uzyskaniu karty wędkarskiej i opłaceniu stosownych składek, przy czym w przypadku zbiorników nr 2 nr 3 i nr 9 wymagana jest pełna składka na wody nizinne a w pozostałych niepełna zgodnie z regulacjami obowiązującymi w Polskim Związku Wędkarskim. W okresie letnim na zbiorniku nr 1 zlokalizowane jest publiczne kąpielisko. W lipcu i sierpniu w godzinach 9-18 obowiązuje zakaz wędkowania na tym zbiorniku.

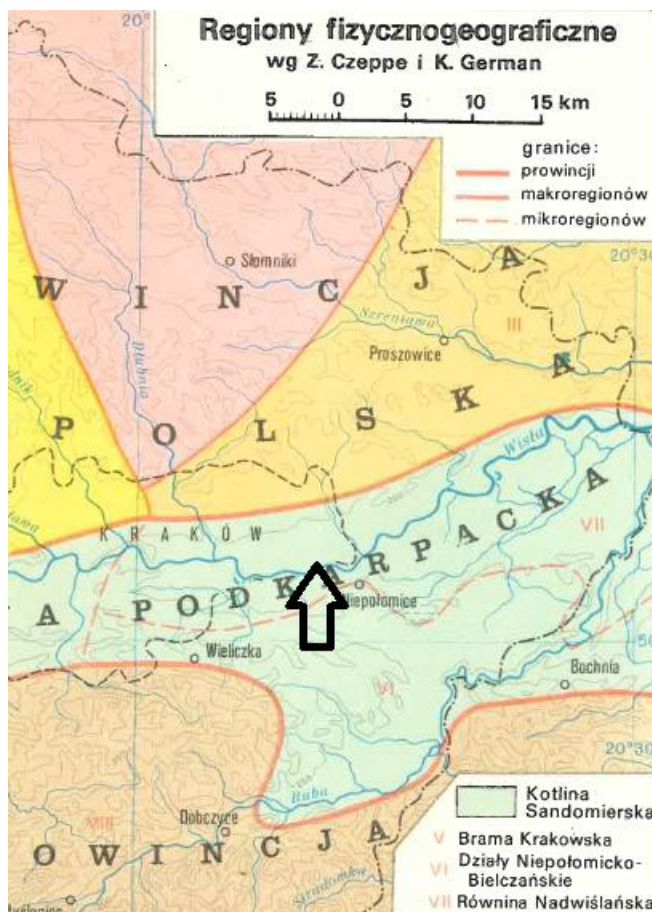
We wschodniej części obszaru zlokalizowana jest prywatna plaża z dostępem do zbiornika nr 1, boisko do siatkówki i badmintonu, tor do skimboardu, slackliny, boisko do frisbee i hamakownie. Na wodzie zlokalizowane są profesjonalne wyciągi do nart wodnych i wakeboardu z kompletem elementów wakeparku na torze. Dzieci mają do dyspozycji trampolinę oraz plac zabaw. W ramach tego kompleksu znajduje się ponadto wypożyczalnia sprzętu wodnego z kajakami, rowerkami wodnymi i łódkami.

Ponadto w obszarze znajdują się dwa ogólnie dostępne place zabaw dla dzieci oraz boisko sportowe.

2. Walory przyrodnicze

2.1. Geologia

W ujęciu fizycznogeograficznym tereny Przyłaski Rusieckiej, leżą na tarasie zalewowym Niziny Nadwiślańskiej, makroregionu Kotliny Sandomierskiej w prowincji Karpat Zachodnich z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym na wysokości od 190 do 196 m n.p.m. Są zlokalizowane w obszarze Zapadliska przedkarpackiego, na madach i piaskach rzecznych¹⁰ położonych na żwirach z okresu holoceniowego osadzonych na starszych utworach neogenu¹¹. Dokładne datowanie powstania osadów ze żwiru i piasku jest przedmiotem sporu naukowców – wg jednych uważane są one za fluwioglacjalne i związane ze zlodowaczeniem środkowopolskim z jego starszym, o rozleglejszym rozmiarze, stadiem. Według innych z kolei, w tych badaniach nie doceniano roli w tym zakresie ostatniego zlodowacenia. W trakcie jego trwania, szczególnie w okresach interglacjalnych, klimat na ziemiach południowej Polski był zbliżony do współczesnego klimatu Europy Północnej. W tym czasie prawdopodobnie nastąpiła kumulacja żwirów fliszowych i wapiennych, a z uwagi na wpływ istniejącego wówczas klimatu na procesy erozyjno-akumulacyjne nie tylko większych rzek, ale i ich dopływów mogło dochodzić do synchronicznej akumulacji żwirów karpackich i zalegających się z nimi żwirów wapiennych pochodzących ze stożka Prądnika oraz Dłubni¹². Miąższość tych osadów dochodzi do 3-5 m. Terasy niskie o powierzchni rozczłonkowanej zagłębieniami i starorzeczami¹³ o podmokłych dnach lub zalanych wodą utrudniają zabudowę.



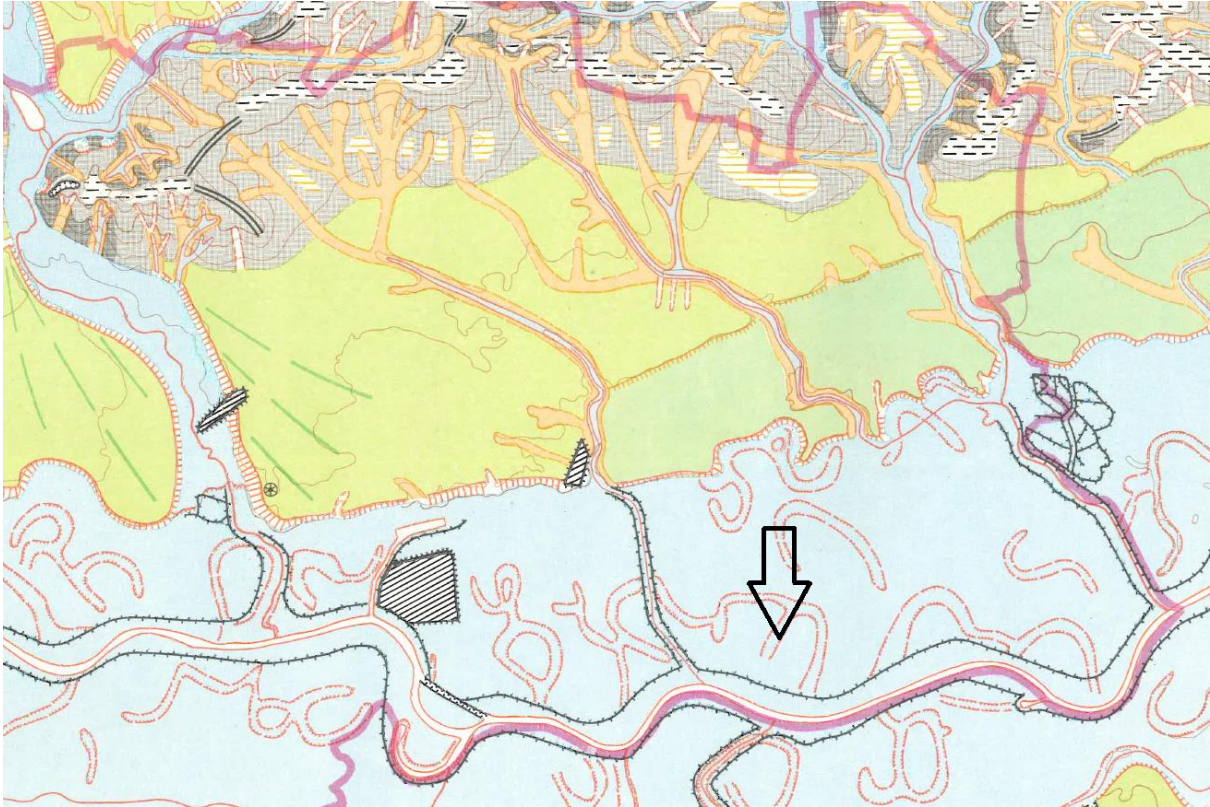
Rysunek 11 Źródło: Atlas miasta Krakowa, Instytut Geografii UJ, Urząd Miasta Krakowa, 1988

¹⁰ oznaczone na poniższej mapie kolorem niebieskim

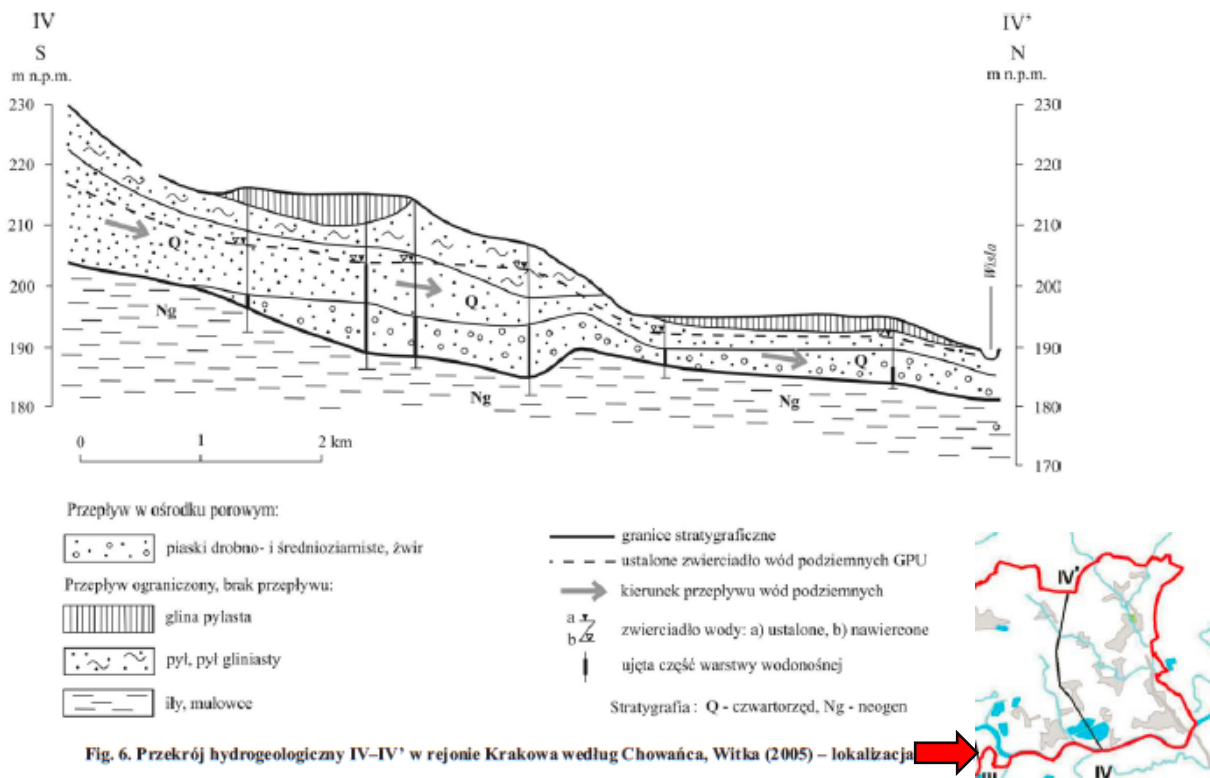
¹¹ Analiza własna na podstawie map i przekrojów geologicznych.

¹² K. Mamakowa, A. Środoń, O pleniglacialnej florze z Nowej Huty i osadach czwartorzędu Doliny Wisły pod Krakowem, Rocznik Polskiego Towarzystwa Geologicznego, t. XLVII-4, 1977

¹³ oznaczone na poniższej mapie liniami czerwonymi

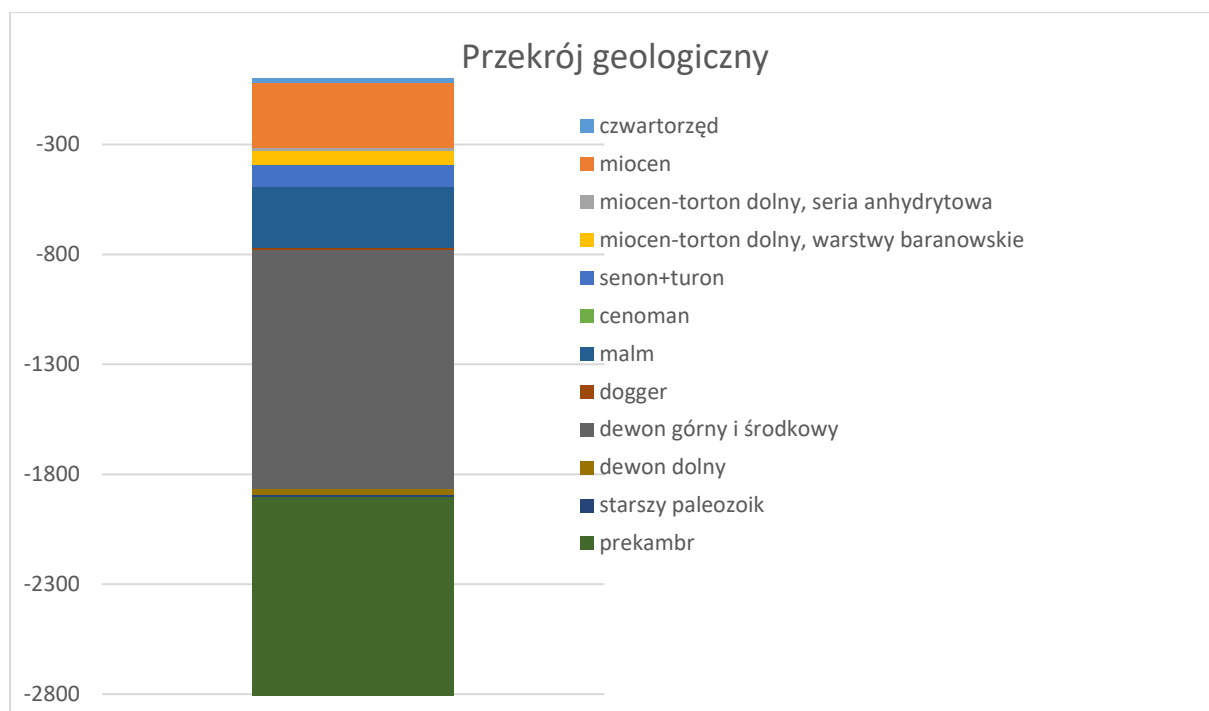


Rysunek 12 Mapa geomorfologiczna, Źródło: Atlas miasta Krakowa, Instytut Geografii UJ, Urząd Miasta Krakowa, 1988



Rysunek 13 Źródło: Wody podziemne miast wojewódzkich red. Z. Nowicki, Warszawa 2007

Stratygrafia w najbliższym do omawianego otworze WYCIĄŻE-1¹⁴



Rysunek 14 Przekrój geologiczny (opracowanie własne)

2.2. Gleby

Wśród zaobserwowanych aluwii można wyodrębnić mady właściwe i brunatne, a wśród gleb wynikłych z działalności człowieka urbanoziemy i gleby ogrodowe¹⁵.

Mady właściwe z poziomem próchnicznym A o miąższości 5-20 cm powstały z osadów rzecznych ziemnych i szkieletowych, gdzie żwir i kamienie są wyraźnie otoczone. Mady te są najczęściej obojętne lub zasadowe, żyzne. Mady brunatne występują w bardziej stabilnej części dolin. Wykazują równowagę obiegu większości składników i wyróżnia się ciemniejszym zabarwieniem brunatnym aniżeli w madach właściwych wynikającym z tlenków żelaza, wyzwolonych w wyniku wietrzenia i procesów glebotwórczych z glinokrzemianów występujących obficie w aluwiiach¹⁶.

¹⁴ Ocena możliwości pozyskania energii cieplnej z wód geotermalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz wstępna analiza ekonomiczna dla przedsięwzięcia pod nazwą Budowa Miejskiego Zakładu Geotermalnego, Zakład Energii Geotermalnej PAN, Kraków, czerwiec 2005 r.

¹⁵ Skiba S., Drewnik M., Szymański W., Żyła M., 2008. Mapa gleb Krakowa. Skala 1:20 000.

¹⁶ M. Strzemski Typologia mad polskich

niewielki przepływ w ciekach i rowach melioracyjnych. Układ tego systemu związany jest z siecią starorzeczy.

Modernizacja samego wału jak i urządzeń odwadniających na odcinku kanał Suchy Jar - Potok Kościelnicki, tj. w interesującym nas obszarze, była przeprowadzona przez Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w latach 1997-2002¹⁹. Kanał Suchy Jar jest odbiornikiem oczyszczonych ścieków komunalnych ze wschodniej części Krakowa oraz wody pompowanej ze studni głębinowych stanowiących barierę ochronną ujęcia wody w pasie A na potrzeby kombinatu.

Wody stojące to głównie 14 powyrobiskowe zbiorniki wodne o łącznej powierzchni 83 ha.

Wody podziemne piętra czwartorzędowego stanowi poziom plejstoceniowy. Występuje w kompleksie żwirowo-piaszczystym pradolina Wisły. W przeważającej części zwierciadło tego poziomu posiada poziom swobodny. Jego zasilanie odbywa się poprzez infiltrację wód opadowych i powierzchniowych (rzeka Wisła, potok Kościelnicki), a także przesączania się wód z poziomów jurajskich²⁰. Badania wód tego poziomu wykazały w 2002 r. II klasę jakości²¹. Miąższość utworów zawodnionych wynosi ok. 10 m. Izobaty wierzchnie w tej strefie sięgają 2 m p.p.t.²²

Kolejne istotne wody podziemne w omawianym obszarze to wody piętra jurajskiego. Wody te to przede wszystkim wody krasowo-szczelinowe w górnourajskim poziomie wodonośnym. Występują one w zbiornikach utworzonych w spękanych, szczelinowatych i skrasowiatach wapieniach oksfordu i kimerydu, a niekiedy również dolomitów, pociętych systemem uskoku tworzących zręby i rowy tektoniczne. Uszczelnienie dolne tworzą przede wszystkim margle keloweju i oksfordu dolnego, mułowce i iłowce batonu. Z kolei uszczelnienie górne stanowią wapienie ilaste i margle stropowe serii kimerydu. Poziom ten zasilany jest z północnej części Krakowa, gdzie wody jurajskie zasilane są poprzez infiltrację wodami z poziomów czwartorzędowych oraz wodami z cieków powierzchniowych²³.

Wody tego piętra dają także perspektywy dotyczące możliwości wykorzystania ich w systemach geotermalnych. Przyjmując, że w takich systemach główne znaczenie mają wody o temperaturach powyżej 10°C i o wydajnościach powyżej 50 m³/h najbardziej obiecujące są te ze strefy Słomniki-Pietrzejowice-Więclawice-Tropiszów-Kraków Wschód. W okolicach Przylaski Rusieckiego temperatury wody zawierają się w przedziale 25-30°C, występują w warunkach artezyjskich i subartezyjskich (wydajność ok. 60m³/h z poziomu 800 m) i o niskiej mineralizacji wód, co umożliwia ich wykorzystanie w celach zarówno geotermalnych jak i konsumpcyjnych.

¹⁹ Odpowiedź Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2016 r. na interpelację poseł Lidii Gądek (nr 1010)

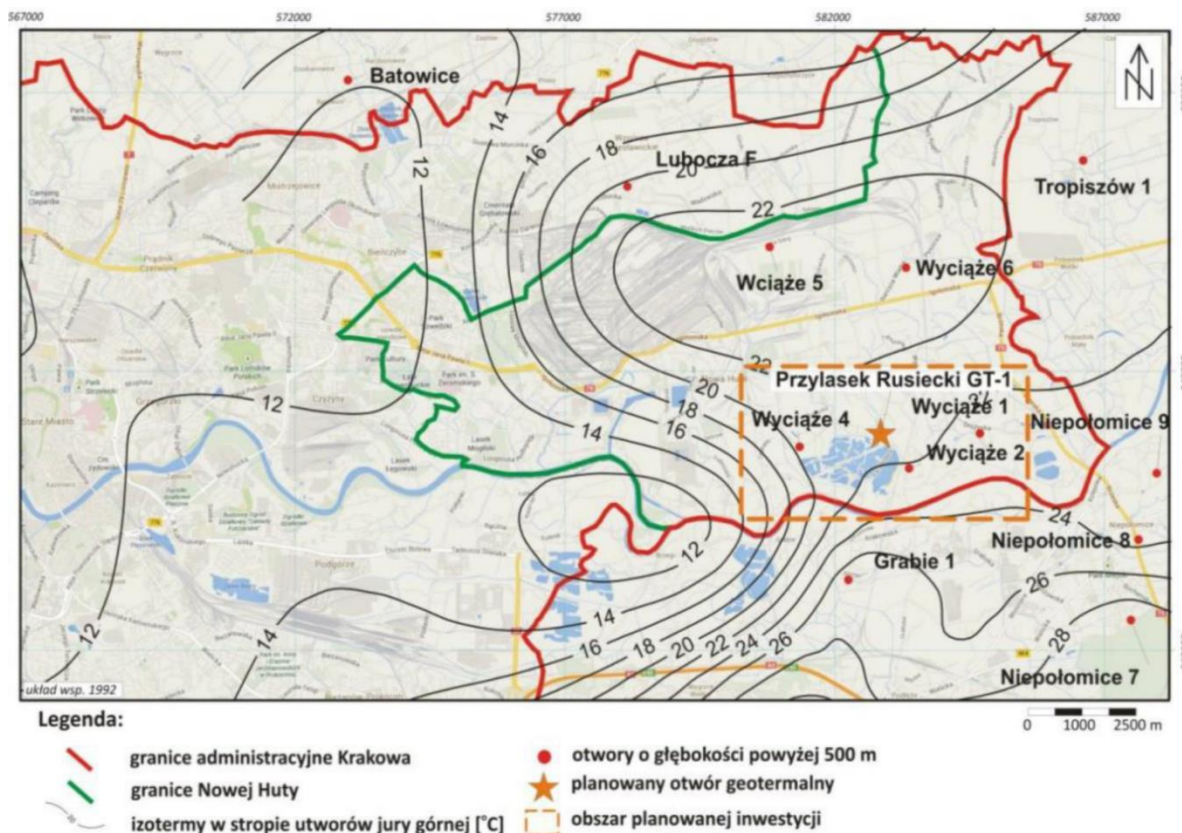
²⁰ http://bip.krakow.pl/?sub_dok_id=20375 {dostęp z 15.08.2016 r.}

²¹ Raport o stanie środowiska w województwie małopolskim, Kraków 2003 r.

²² Atlas miasta Krakowa, Instytut Geografii UJ, Urząd Miasta Krakowa, 1988

²³ Diagnoza do Programu ochrony środowiska dla miasta Krakowa na lata 2010-2012

Na poniższej mapie przedstawiono rozkład izoterm w utworach jury górnej wraz z podaniem temperatury wód zanotowanej podczas dokonywanych odwiertów próbnych.



Rysunek 16 Rozkład izoterm w utworach jury górnej wraz z podaniem temperatury wód zanotowanej podczas dokonywanych odwiertów próbnych²⁴

W utworach dewonu na głębokości 1500 m stwierdzono występowanie wód solankowych o temperaturze 40°C oraz wydajności 80 m³/h, jednak ich rzeczywista przydatność dla geotermii winna być potwierdzona przez wykonanie otworu badawczego do głębokości ok. 1800 m²⁵.

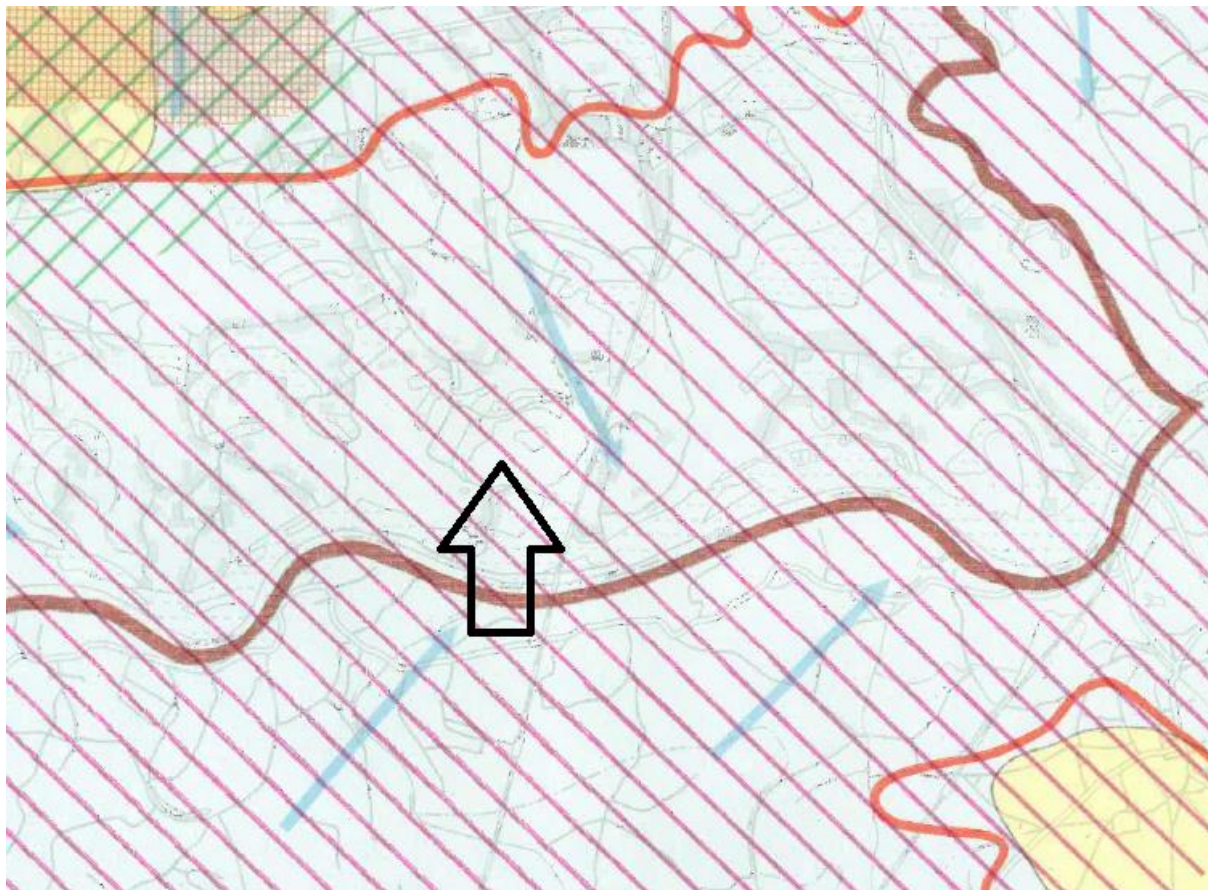
2.5. Klimat

Przedmiotowy obszar znajduje się w mezoklimatycznym Regionie dna doliny Wisły (subregion równiny teras niskich) o krótkim okresie bezprzymrozkowym (poniżej 140 dni) i średniej temperaturze minimalnej niższej niż 3°C. Są to tereny o dużych wahaniami temperatury i wilgotności powietrza w ciągu doby (w dzień silne wysuszenie i nagrzewanie, noce – bardzo

²⁴ Źródło: Ocena możliwości pozyskania energii cieplnej z wód geotermalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz wstępna analiza ekonomiczna dla przedsięwzięcia pod nazwą Budowa Miejskiego Zakładu Geotermalnego, Zakład Energii Geotermalnej PAN, Kraków, czerwiec 2005 r.

²⁵ Ocena możliwości pozyskania energii cieplnej z wód geotermalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz wstępna analiza ekonomiczna dla przedsięwzięcia pod nazwą Budowa Miejskiego Zakładu Geotermalnego, Zakład Energii Geotermalnej PAN, Kraków, czerwiec 2005 r.

wilgotne i silne wychładzanie), położone w zasięgu inwersji temperatury powietrza (ponad 70% dni w roku). Średnia roczna liczba dni z mgłą jest wyższa od 80. Z uwagi na ukształtowanie terenu występują zastoiska chłodnego powietrza²⁶. Na poniższej mapie niebieskim strzałkami zaznaczony napływ zimnego powietrza.



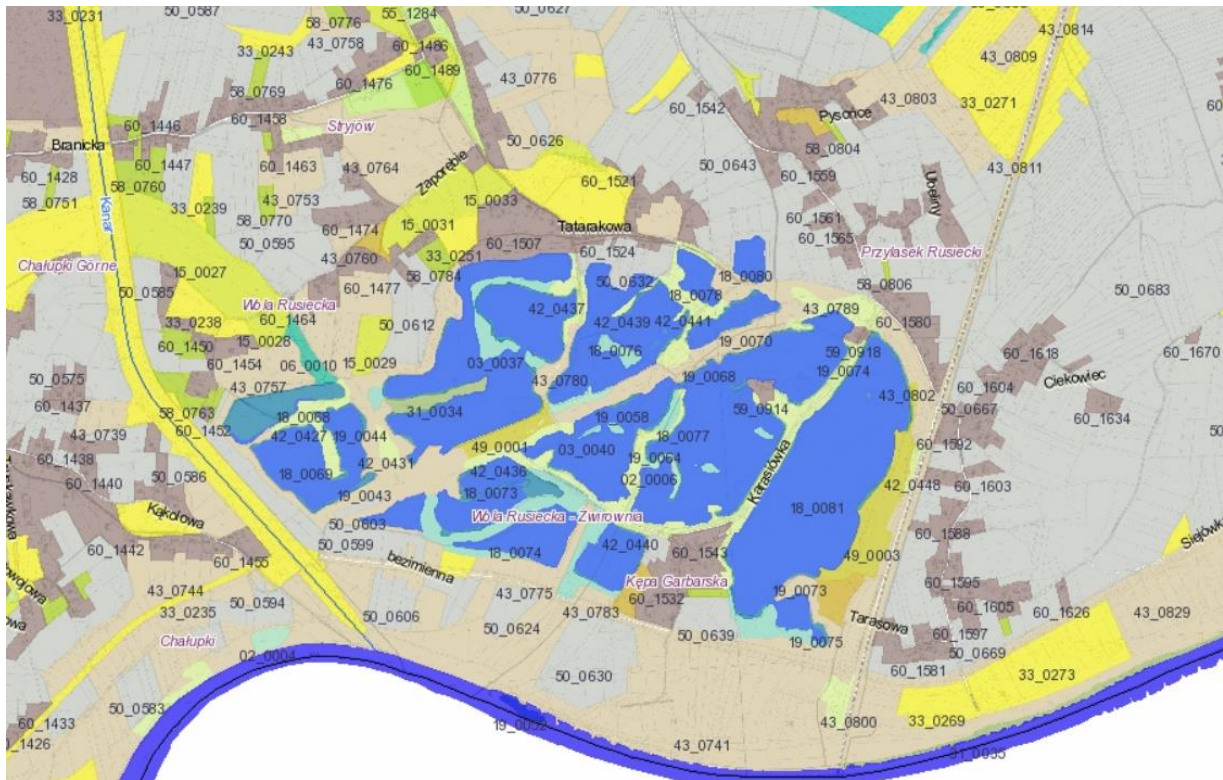
Rysunek 17 Źródło: Atlas miasta Krakowa, Instytut Geografii UJ, Urząd Miasta Krakowa, 1988

2.6. Flora

Szata roślinna otoczenia zbiorników to przede wszystkim zbiorowiska pól uprawnych i nieużytki, a także łąki świeże, wilgotne i zmiennowilgotne oraz odłogi w różnym stadium sukcesji. W bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych występuje roślinność wodna i bagienna, na którą składają się zbiorowiska roślin wodnych, zbiorowiska szuwarów właściwych *Phragmition*, zbiorowiska szuwarów turzycowych *Magnocaricion*, zbiorowiska kwaśnych młak turzycowych *Caricetalia fuscae*, zbiorowiska alkalicznych młak turzycowych *Caricetalia davallianae*²⁷ i wikliny nadrzeczne.

²⁶ Warunki klimatyczno -bonitacyjne, Atlas Miasta Krakowa, Uniwersytet Jagielloński - Urząd Miasta Krakowa 1988

²⁷ Diagnoza stanu środowiska miasta Krakowa (etap I) Zespół autorów pod kierownictwem dr inż. Iwony Rackiewicz



Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa

i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta

Legenda

Wydzielenia

Lasy liściaste siedlisk wilgotnych

- 01 Bagieny las oliszowy, *Ribis nigri* - *Alnus*
- 02 Wikliny nadrzeczne, *Salicetum triandro-siminalis*
- 03 Nadrzeczny łęg wierzbowo-topolowy, *Salici-Populetum*
- 04 Łozowiska, *Salicetum pentandro-cinereae*
- 05 Łęg jesionowo-oliszowy, *Fragaria-Alnus*
- 06 Łęg wiązowo-jesionowy, *Ficaria-Ulmum*

Lasy liściaste siedlisk świeżych

- 07 Grąd niski, *Tilio-Carpinetum stachyretosum*
- 08 Grąd typowy, *Tilio-Carpinetum typicum*
- 09 Grąd wysoki, *Tilio-Carpinetum caricetosum pilosae*
- 10 Buczyzna karpacka, *Dentario glandulosae-Fagetum*
- 11 Kwaśna buczyzna niżowa, *Luzulo pilosae-Fagetum*

Bory mieszane

- 12 Bór mieszany sosnowo-dębowy, *Quercus robur-Pinus*

Naturalne zarośla

- 13 Zarośla kserotermiczne, *Corylo-Pucedanetum caruariae*
- 14 Zarośla z dominacją tarniny, *Prunetalia spinosae*

Inne drzewostany

- 15 Drzewostany na siedliskach łęgów
- 16 Drzewostany na siedliskach grądów
- 17 Drzewostany na siedliskach borów mieszanych

Roślinność wodna i bagienna

- 18 Zbiorniska roślin wodnych
- 19 Zbiorniska szuwarów właściwych, *Pirragmition*
- 20 Zbiorniska szuwarów turzycowych, *Magnocaricion*
- 21 Zbiorniska kwaśnych młak turzycowych, *Carexetalia flaccae*
- 22 Zbiorniska alkalicznych młak turzycowych, *Carexetalia davallianae*

Roślinność łąk i pastwisk

- 23 Uogie łąki zmienowilgotne, *Juncus-Molinietum*
- 24 Trzęslicowe łąki zmienowilgotne, *Molinietum coarctatae*
- 25 Łąki wilgotne i zmienowilgotne z dominacją trzcin, *Pirragmites australis*
- 26 Łąki wilgotne i zmienowilgotne z dominacją śniadka darniowego, *Deschampsia coarctata*

- 27 Łąka z ostrożeńcem łąkowym, *Cirsium rivularis*
- 28 Łąka z rdzestem wężownikiem, *Angelicum-Cirsium oleracei*
- 29 Ziolorośla z wiązkową błoną, *Filipendulo-Geranietum*
- 30 Ziołoroślisko z sitowiem łąkowym, *Scirpetum zivaticci*
- 31 Ziołorośliska ziołorośli nadrzecznych z nawłocią i innymi gat., *Comvolvulietalia sepium*
- 32 Łąki świeże wilgotne, *Arrhenatheretum eliatoris alopecuretosum pratensis*
- 33 Łąki świeże najradsowe, *Arrhenatheretum eliatoris typicum*
- 34 Łąki świeże z elementami roślinności kserotermicznej, *A.e. zahietosum pratensis*
- 35 Pastwiska na siedliskach świeżych, *Lolium-Cynosuretum*
- 36 Pastwiska na siedliskach wilgotnych, *Epiobio-Juncetum effusi*
- 37 Agrocenozy łąkowe

Roślinność skał, muraw i wrzosowisk

- 38 Murawa naskalna, *Festucetum pallentis*
- 39 Włóčna murawa kserotermiczna i murawy z kłosowatą pierzastą, *Koelerio-Festucetum rupicolae, Brachypodium pinnatum*
- 40 Ziołorośliska mszaków na ocienionych skałach, *Cnemidacalia*
- 41 Kadłubowe ziołorośliska wrzosowisk, *Calluna-Ulacetalia*

Spontaniczne zbiorniska ruderalne

- 42 Zarośla
- 43 Ziołorośliska ugarów i odłogów
- 46 Ziołorośliska miejsc suchych, *Hordeo-Brometum, Stizymbrietum*
- 49 Ziołorośliska miejsc wydeptywanych, *Plantaginietalia majoris*

Kompleksy pól uprawnych

- 50 Ziołorośliska pól uprawnych

Zieleń urządzona

- 51 Parki zabytkowe i ogrody zabytkowe
- 54 Pozostałe parki
- 55 Zieleńce, skwery i zieleń przyuliczna, o grodki jordanowskie
- 56 Zieleń terenów sportowych
- 57 Zieleń cmentarzy
- 58 Ogrodki działkowe i sady

Inne wydzielenia

- 59 Tereny zamieszkiwane
- 60 Ogrodki przydomowe

Waloryzacja przyrodnicza

- Obszary o najwyższych walorach przyrodniczych
- Obszary o wysokich walorach przyrodniczych
- Obszary cenne pod względem przyrodniczym
- Obszary o przeciętnych walorach przyrodniczych
- Obszary silnie przekształcone

Systemy komunikacji lądowej

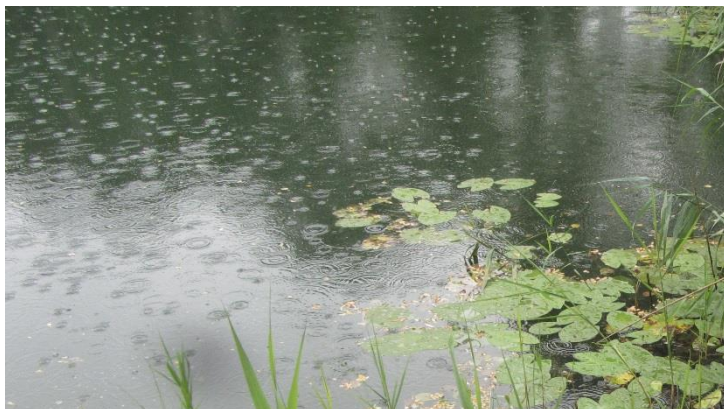
Wody powierzchniowe rzeki Wisły

Stanowiska roślin chronionych

Rysunek 18 Źródło: Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa

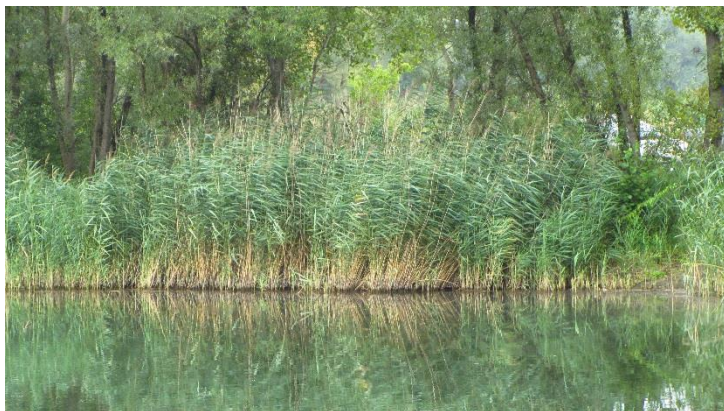


Zbiorowiska roślin wodnych



W Krakowie występują trzy klasy takiej roślinności: *Lemnetea*, *Potametea* i *Charetea*. Mają najczęściej charakter szczątkowy. W małych stawach, gliniankach i kałużach pojawiają się okresowo, pływające po powierzchni wody kożuchy rzęsy drobnej (*Lemna minor*) i spirodeli wielokorzeniowej (*Spirodela polyrhiza*) lub unoszące się tuż pod powierzchnią wody zbiorowiska rzęsy trójrowkowej (*Lemna trisulca*).

W zalanych starych wyrobiskach można napotkać rośliny o zanurzonych liściach, takie jak: moczarka kanadyjska (*Elodea canadensis*), rogatek sztywny (*Ceratophyllum demersum*), wywłócznik kłosowy (*Myriophyllum spicatum*), rdestnica drobna (*Potamogeton pusillus*) i rdestnica kędzierzawa (*Potamogeton crispus*). Z roślin o liściach pływających po powierzchni wody natrafić można na rdestnicę pływającą (*Potamogeton natans*), żabiściek pływający (*Hydrocharis morsus-ranae*) i grążel żółty (*Nuphar lutea*)²⁸.



Zbiorowiska szuwarów właściwych (związek Phragmition) rozwijają się w płytkich wodach stojących o głębokości do 1 metra i w miejscach przez znaczną część roku podtopionych. Dominują w zarastających starorzeczach, nad brzegami stawów, a także w rowach melioracyjnych i innych

zagłębieniach terenu. Fizjonomię szuwarów właściwych kształtuje z reguły jeden gatunek dominujący, któremu towarzyszą takie rośliny bagienne jak: żabieniec babka wodna (*Alisma plantago-aquatica*), karbieniec pospolity (*Lycopus europaeus*), tarczycza pospolita (*Scutellaria galericulata*), szczaw lancetowaty (*Rumex hydrolapathum*), marek szerokolistny (*Sium latifolium*), przytulia wydłużona (*Galium elongatum*) i wysokie turzyce (*Carex ssp.*)²⁹.

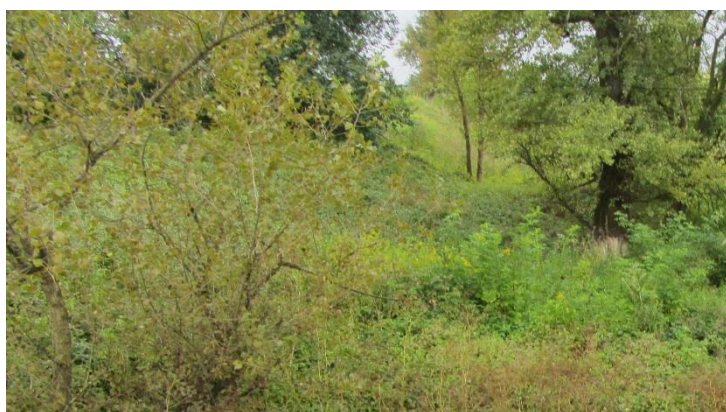
²⁸ Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki – Prognoza oddziaływania na środowisko, s. 23-24 http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=72137 [dostęp z 15.08.2016 r.]

²⁹ Ibidem, s. 24



Wikliny nadrzeczne (*Salicetum triandroviminalis*). Zespół ten tworzy kilka gatunków krzewiastych wierzby, z których najliczniej występują w tym zbiorowisku wierzba purpurowa, czyli wiklina (*Salix purpurea*) i wierzba wiciowa (*S. viminalis*), a także wierzba trójpręcikowa (*S. triandra*). Wśród

zarośli wierzbowych licznie rośnie między innymi kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*), jeżyna popielica (*Rubus caesius*) czy mozga trzcinowata (*Phalaris arundinacea*)³⁰.



Nitrofilne ziołorośla nadrzeczne (rzęd *Convolvuletalia sepium*) występują nad wodami płynącymi. Rozwijają się często w kontakcie z wiklinami i resztkami łągów wierzbowych. Żyzne podłoże, jakim są namuły rzek sprawia, że rosnące tu rośliny są bardzo bujne i tworzą trudną do przebycia płataninę. Niewielkie

skupiska z dominacją pnączy oplatających krzewiaste wierzby nazywa się zbiorowiskami „welonowymi”. Do gatunków najczęściej spotykanych tu: pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), kielisznik zaroślowy (*Calystegia sepium*), przytulia czepna (*Galium aparine*), mozga trzcinowata (*Phalaris arundinacea*), kaniańka pospolita (*Cuscuta europaea*), oset kędzierzawy (*Carduus crispus*), rdestówka zaroślowa (*Fallopia dumetorum*), jeżyna popielica (*Rubus caesius*) i inne. Do tych zbiorowisk zalicza się także prawie jednogatunkowe skupienia (agregacje) zawleczonych z innych kontynentów bylin, takich jak: nawłóć późna (*Solidago gigantea*), niecierpek gruczołowaty (*Impatiens glandulifera*) i rotaczka naga (*Rudbeckia laciniata*)³¹.

Trzęślicowe łąki zmiennowilgotne - rozwijają się głównie na glebach murszowatych, murszowo-glejowych i gruntowo-glejowych o odczynie słabo kwaśnym do obojętnego. Woda utrzymuje się tu na powierzchni gruntu wczesną wiosną, natomiast latem poziom jej znacznie się obniża. W granicach miasta utrzymują się jeszcze, gdyż są sporadycznie koszone lub wypalane wczesną wiosną. W razie całkowitego braku użytkowania przekształcają się w ziołorośla lub trzcinowiska. Gatunkami charakterystycznymi tego zbiorowiska są: mieczyk dachówkowy (*Gladiolus imbricatus*), kosaciec syberyjski (*Iris sibirica*), goździk pyszny (*Dianthus superbus*),

³⁰ Ibidem, s. 24.

³¹ Ibidem.

goryczka wąskolistna (*Gentiana pneumonanthe*), okrzyń łąkowy (*Laserpitium prutenicum*) i w słabym stopniu trzęślica modra (*Molinia caerulea*). Na powierzchniach niekoszonych od szeregu lat wyraźnie wzrasta udział niskich krzewów i krzewinek, m. in. wierzby rokity (*Salix rosmarinifolia*), wierzby szarej (*Salix cinerea*) i janowca barwierskiego (*Genista tindoria*). Wypalanie w okresie wiosennym sprzyja masowemu pojawowi: przytulii północnej (*Galium boreale*), przytulii właściwej (*Galium verum*), omana wierzbolistnego (*Inula salicifolia*), chabra łąkowego (*Centaurea jacea*) i innym wysokich bylin. W miejscach wtórnie podtopionych i nieużytkowanych zanikają gatunki charakterystyczne dla zbiorowiska, a ich miejsce zajmują ziołorośla z wiązówką błotną (*Filipendula ulmaria*) lub trzcinowiska³².



Łąki wilgotne i zmiennowilgotne z dominacją trzciny. Trzcina pospolita jest trawą niezmiernie ekspansywną. Rozmnaża się głównie wegetatywnie, wypuszczając na wszystkie strony kłącza, których długość przekracza nawet 10 m. Rośliny łąkowe w stosunkowo krótkim czasie

w większości ustępują. Dłużej mogą utrzymać się tylko mające silne kłącza lub dobrze rozwinięty system korzeniowy, stąd niekiedy w łanie trzciny można spotkać zmarniałe kępy kosaćca syberyjskiego (*Iris sibirica*), rdestu węzownika (*Polygonum bistorta*) i wysokich turzyc (*Carex* spp.). W końcowej fazie rozwoju trzcinowiska zamiast roślin łąkowych pojawiają się pospolite rośliny nitrofilne, takie jak: pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), przytulia czepna (*Galium aparine*) i poziewniki (*Galeopsis* spp.)³³.



Łąki świeże typowe (*Arrhenatheretum elatioris typicum*) - należą do najcenniejszych pod względem gospodarczym. Rozwijają się na madach i glebach brunatnych o umiarkowanej wilgotności. Warunkiem niezbędnym do zachowania łąk świeżych jest ich systematyczne

koszenie i nawożenie. Łąki świeże wyróżniają się wyjątkowym bogactwem florystycznym (do 50 gatunków), w tym charakterystyczne dla zespołu: rajgras wyniosły (*Arrhenatherum elatius*), przytulia pospolita (*Galium mollugo*), pępawa dwuletnia (*Crepis biennis*), bodziszek łąkowy

³² Ibidem, s. 25.

³³ Ibidem, s. 26

(*Geranium pratense*) i świerzbica polna (*Knautia arvensis*). W runi zawsze obecne są wysokie trawy, takie jak: kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), kostrzewa łąkowa (*Festuca pratensis*), kłosówka wełnista (*Holcus lanatus*) i konietlica łąkowa (*Trisetum flavescens*) oraz trawy średnie: wiechlina łąkowa (*Poa pratensis*), kostrzewa czerwona (*Festuca rubra*), tomka wonna (*Anthoxanthum odoratum*) i drżączka średnia (*Briza media*). Wartość łąki podnosi udział roślin motylkowych, z których najczęściej spotykane to: groszek łąkowy (*Lathyrus pratensis*), wyka ptasia (*Vicia cracca*), koniczyna łąkowa (*Trifolium pratense*) i komonica zwyczajna (*Lotus corniculatus*). Z innych bylin dwuliściennych na uwagę zasługują: mniszek lekarski (*Taraxacum officinale*), krwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), marchew zwyczajna (*Daucus carota*) i złocień łąkowy (*Leucanthemum vulgare*). Na łąkach świeżych powstałych w wyniku osuszenia i nawożenia łąk wilgotnych mogą się jeszcze utrzymywać takie gatunki jak: krwiściąg lekarski (*Sanguisorba officinalis*), rdest wężownik (*Polygonum bistorta*) i olszewnik kminkolistny (*Selinum carvifolia*). W ostatnich latach coraz mniej jest łąk świeżych systematycznie koszonych i nawożonych, stąd spotykamy powszechnie różne stadia degradacji tego zbiorowiska. Na siedliskach bardzo żyznych rozwija się masowo pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), na mniej zasobnych zaczyna się proces wkraczania wysokich bylin ruderalnych i powstawanie ziołorośli wrotyczowo-bylicowych, a na siedliskach ubogich rozwija się zbiorowisko z dominacją trzcinnika piaskowego (*Calamagrostis epigeios*). Następnym etapem zanikania łąk świeżych jest wkraczanie krzewistych zarośli³⁴.

Zbiorowiska odłogów (klasa *Artemisietea*) - rozwijają się one pospolicie na przydrożach, na nieużytkowanych polach i łąkach, placach, rumowiskach, terenach kolejowych, itp. Zbiorowisko *Tanaceto-Artemisietum* to jedno z najczęściej spotykanych w obrębie Krakowa, budowane głównie przez dwie duże byliny, tj. wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*) i bylicę pospolitą (*Artemisia vulgaris*). Dość powszechne jest także zbiorowisko z nawłocią olbrzymią (*Solidago gigantea*) lub z nawłocią kanadyjską (*Solidago canadensis*). Rozwija się ono na kilku- i kilkunastoletnich odłogowanych polach lub łąkach. W zbiorowiskach tych wyraźnie dominuje jeden z gatunków wyżej wymienionych nawłoci lub też występują one razem (w zmiennym stosunku ilościowym), tworząc trudny do przebycia gąszcz wysokich (ok. 1,5 m) bylin. Prócz nawłoci występują tu pojedynczo także inne gatunki zbiorowisk ruderalnych, jak np. wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), przymiotło roczne (*Erigeron annuus*) oraz inne gatunki towarzyszące, które stanowią pozostałość po dawnym zbiorowisku łąkowym (np. ostrożeń łąkowy *Cirsium rivulare*, firletka poszarpana *Lychnis flos-cuculi*, kłosówka wełnista *Holcus lanatus*) lub polnym (np. wyka drobnokwiatowa *Vicia hirsuta*, perz właściwy *Elymus repens*, maruna bezwonna *Matricaria maritima* subsp. *Inodora*)³⁵.

³⁴ Ibidem, s. 26.

³⁵ Ibidem, s. 26



Zarośla inicjalne - powstają poprzez wkraczanie roślinności drzewiastej na nieużytkowane grunty rolne. Zbiorowiska te są ogromnie zróżnicowane, ponieważ w procesie sukcesji oprócz zróżnicowania warunków siedliskowych ogromne znaczenie odgrywają także czynniki o charakterze losowym, takie jak

dostępność źródła diaspor, sposób użytkowania ziemi w okresie bezpośrednio poprzedzającym zaniechanie użytkowania, czas w którym teren przestał być wykorzystywany rolniczo. Wspólną cechą tych zbiorowisk jest dominacja dwóch grup roślin, drzew i krzewów, pokrywających od 20 do 80% powierzchni, oraz typowych dla odłogów i zapuszczonych łąk wysokich bylin, takich jak: bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), różne gatunki nawłoci (*Solidago* ssp.), wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*) czy trzcinnik piaskowy (*Calamagrostis epigeois*). Drzewa i krzewy obecne w tym środowisku to przede wszystkim tak zwane gatunki pionierskie, rozprzestrzeniające duże ilości diaspor i charakteryzujące się szybkim tempem wzrostu, takie jak: różne gatunki wierzb (*Salix* ssp.), osika (*Populus tremula*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*), olsza czarna (*Alnus glutinosa*), ale także gatunki drzewiaste obcego pochodzenia – robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*), klon jesionolistny (*Acer negundo*) czy czeremcha amerykańska (*Padus serotina*)³⁶.

Poza wyżej wymienionymi i opisanymi zbiorowiskami w obrębie granic obszaru opracowania występuje zieleń urządzona oraz uprawy polowe. Ze względu na tradycyjne rolnicze funkcje obszaru w dalszym ciągu zajmują one znaczącą część obszaru, jednakże wskutek odchodzenia od gospodarki rolniczej część pól wyróżnionych na mapie roślinności uległa przekształceniu w kierunku spontanicznych zbiorowisk odłogów oraz zarośli.

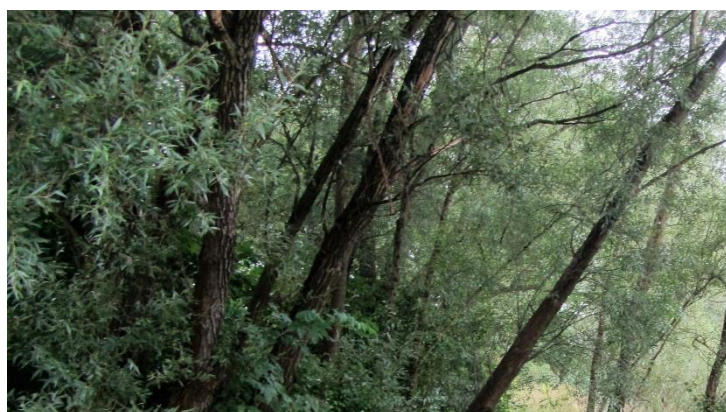
W znacznie mniejszym stopniu występuje tu zieleń wysoka, która jest pozostałością po łągu jesionowo-wiązowego, wierzbowego oraz nasadzeniach w strefie ochronnej kombinatu metalurgicznego.

³⁶ Ibidem s. 24-25.

Łęg jesionowo-wiązowy zajmuje stanowiska bardzo żyzne i wilgotne. W omawianym obszarze występuje praktycznie wyłącznie wiąz szypułkowy. Pojawia się tu też dąb szypułkowy, jesion wyniosły i klon zwyczajny, a w podszyciu czeremcha zwyczajna, dereń świdwa, bez czarny i trzmielina zwyczajna. Z kolei w runie najpospolitszym gatunkiem jest ziarnopłon wiosenny, złoć żółta, zawilec żółty i kokorycz pełna. Latem dominują wysokie byliny – czosnaczek pospolity, podagrycznik pospolity, przytulia czepna i jaskier kosmaty³⁷.



Rysunek 19 Liście wiązu



Łęg wierzbowy - występują tu dwa gatunki wierzb: wierzba krucha i biała o dużym rozproszeniu. Zwarta natomiast jest warstwa podszytu bogata w wierzbę wiciową, trójpręcikową, wiklinę, czeremchę zwyczajną i bez czarny. Cechą charakterystyczną jest występowanie tu pnączy, w tym przede wszystkim chmielu zwyczajnego oraz jeżyny popielicy. Roślinność dna lasu jest wielowarstwowa – od wysokich bylin, z pokrzywą zwyczajną, tojeścią pospolitą, czy przytulią czepną.

Powyższe zbiorowiska znajdują się na niewielkich fragmentach obszaru w bezpośrednim otoczeniu zbiorników wodnych³⁸.

Powyższe zbiorowiska znajdują się na niewielkich fragmentach obszaru w bezpośrednim otoczeniu zbiorników wodnych³⁸.

W ramach urządzenia strefy ochronnej kombinatu prowadzone były nasadzenia monokulturowe. Charakteryzują się regularnością nasadzania w kilkunastoarowych płatach. Dominują tam następujące gatunki lipy, brzozy, modrzewie, wierzby.

³⁷ Ibidem, s. 23.

³⁸ Ibidem, s. 23.



Rysunek 21 Kruszczyk szerokolistny

również wymieniony w Czerwonej liście. Z tego względu dodatkowej szczególnej ochronie winny podlegać siedliska przyrodnicze

Przy ulicy Karaszewicza-Tokarzewskiego (na przeciw boiska sportowego) zlokalizowane zostało stanowisko rośliny chronionej – kruszczyk szerokolistny (*Epipactis helleborine*).

W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru (Chałupki) znalezione zostały cenne gatunki grzybów: napień wyplowiały *Oxyporus corticola* - gatunek wyszczególniony na Czerwonej liście grzybów wielkoowocnikowych w Polsce oraz twardziak tygrysi *Lentinus tigrinus* rzadki gatunek lasów łągowych



Rysunek 20 Twardziak tygrysi

(pozostałości łągów *Salici-Populetum*) obfitujące w leżące martwe drzewa lub ich fragmenty (pokryte korą lub pozbawione kory drewno pni i konarów osiki, a także innych gatunków liściastych), a zwłaszcza trudniej dostępne dla ludzi fragmenty grobli i zadrzewione wysepki. Grzyby te nie podlegają jednak prawnej ochronie gatunkowej.

2.7. Fauna

W rejonie obszaru opracowania jako najcenniejsze gatunki należy wskazać gąsiorka *Lanius collurio*, bączka *Ixobrychus minutus*, rybitwę rzeczną - *Sterna hirundo*, które są wyszczególnione w tzw. „Dyrektywie Ptasiej”³⁹

³⁹ dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona) - Dz.U.UE L z dnia 26 stycznia 2010 r., 10.20.7 (PL).



Gąsiorek



Bączek



Rybitwa rzeczna

Bogactwo świata zwierząt, które występują w granicach obszaru związane jest przede wszystkim z występującymi tu obszarami wodnymi oraz położeniem w zasięgu korytarza ekologicznego Wisły. Zbiorniki wodne w Przylasku Rusieckim to miejsca gniazdowania ptaków wodnych (cenne gatunki: perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, łabędź niemy *Cygnus olor*, czernica *Aythya fuligula*, głowienka *Aythya ferina*, łyska *Fulica atra*, brzegówka *Riparia riparia*, pliszka żółta *Motacilla flava*). Istniejące wyspy stwarzają miejsca lęgowe dla rybitw i mew, co jest szczególnie ważne ze względu na prawie zupełny brak takich miejsc w Krakowie⁴⁰.



Rysunek 22 Łabędź niemy z młodymi – Przylasek Rusiecki 6.08.2016

Innym gatunkiem wymienionym w tej dyrektywie jest bocian biały. W granicach opracowania zaobserwowano gniazdo przy ul. Zaporębie, przy czym latem 2016 roku wyglądało na opuszczone.

Podobne siedliska jak bocian biały zajmuje również żuraw zwyczajny (*Grus grus*). Osobnik tego gatunku obserwowany był w lutym 2015r, w bliskim sąsiedztwie granic obszaru przy ulicy Rzepakowej w rejonie dawnej giełdy samochodowej. Tak jak bocian biały, żuraw objęty jest ochroną ścisłą, wymaga również ochrony czynnej.



Rysunek 23 Gniazdo bociana przy ul. Zaporębie

⁴⁰ J. Kudłek i inni, „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa,” Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków, 2005

W przeprowadzonej na terenie Krakowa w 2010 roku kompleksowej inwentaryzacji płazów i w granicach Krakowa w obrębie opisywanego obszaru ujęto dwa stanowiska⁴¹:

- Stanowisko 234 - Kompleks 12 zbiorników żwirowni w Kępie Grabskiej,
- Stanowisko 237 - Kompleks 8 zbiorników przy końcu ul. Tatarakowej;

Są to stanowiska związane z istniejącymi zbiornikami wodnymi i należą pod względem powierzchni do największych w Krakowie. Oba stanowiska określono, jako bardzo cenne oraz poza wyjadaniem skrzeku, kijanek i młodych osobników przez liczne ptactwo wodne, bez zagrożeń.

NUMER STANOWISKA	LOKALIZACJA	WYSTĘPUJĄCE GATUNKI	INFORMACJE O MIEJSCU OBSERWACJI
234	Kompleks 12 zbiorników żwirowni w Kępie Grabskiej	Rana ridibunda, Rana esculenta, Rana temporaria, Bufo bufo	żaby zielone dość liczne w poszczególnych stawach, pozostałe gatunki niezbyt liczne, w niektórych stawach wręcz nieobecne
237	Kompleks 8 zbiorników przy końcu ul. Tatarakowej	Rana ridibunda, Rana esculenta, Rana temporaria, Bufo bufo	żaby zielone dość liczne w poszczególnych stawach, pozostałe gatunki niezbyt liczne, w niektórych stawach wręcz nieobecne

Tabela 1 Stanowiska płazów w obrębie opracowania.

Z kolei w wyżej cytowanym opracowaniu pn. „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” wymieniono dwa inne gatunki płazów: ropucha zielona *Bufo viridis* i traszka zwyczajna *Lissotriton vulgaris*. Powyższe gatunki stanowią prawny przedmiot zainteresowania Wspólnoty⁴² w rozumieniu tzw. Dyrektywy Siedliskowej.

⁴¹ Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN, „Kompleksowa inwentaryzacja płazów i ich miejsc rozrodu w granicach administracyjnych Krakowa,” Kraków, 2009

⁴² Załącznik nr 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510 z późn. zm.)

*Żaba śmieszka Rana ridibunda**Ropucha zielona**Traszka zwyczajna*

Poza przytoczonymi wyżej najcenniejszymi gatunkami fauny, na przedmiotowym obszarze bytują zwierzęta charakterystyczne dla przekształconych, zagospodarowanych rolniczo obszarów podmiejskich. Z ssaków ze względu na swobodne powiązania ekologiczne wzdłuż doliny Wisły, obok

pospolitych gatunków, występują gatunki łowne: lis, zając, sarna oraz dzik. Ślady zniszczeń w drzewostanie na brzegach jednego ze zbiorników wskazują na występowanie w obszarze bobrów. Obszary otwartych pól wokół zbiorników, stanowią miejsce odpoczynku



Rysunek 24 Ślady żerowania bobrów na brzegach zbiornika nr 1

i żerowania ptaków migrujących wzdłuż doliny Wisły, najważniejszego szlaku ich wędrówek⁴³.

W wodach zbiorników dominującym gatunkiem spośród ichtiofauny wyrobiska jest leszcz. Możemy tu także natrafić na karpia, amura, szczupaka, sandacza, płoć oraz suma.

⁴³ A. Budnik i inni, Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kraków Nowa Huta Przyszłości-Przylasek Rusiecki, Prognoza Oddziaływania na Środowisko, Kraków, wrzesień 2015, aktualizacja luty 2016

Struktura wiekowa i tempo wzrostu ichtiofauny ze zbiorników obiektu wędkarskiego Przylasek Rusiecki. Odłowy sieciowe (wontony) 11 października 2011 r.

Gatunek	wiek	Liczeb- ność	Masa ciała (g)		Długość ciała (mm)		Długość całkowita (mm)	
			Średnia	od - do	Średnia	od - do	Średnia	od - do
Płoc	4+	9	38,3	30 – 45	13,2	12,5-14,0	16,3	162,0-17,0
	5+	1	60,0	60	15,0	15,0	19,0	19,0
	9+	1	390,0	390	25,5	25,5	32,0	32,0
Wzdręga	4+	2	40,0	40	12,5	12,5	15,3	15,0-15,5
	5+	2	42,5	35 – 50	13,8	13,0-14,5	17,0	16,0-18,0
	9+	1	330,0	330	24,0	24,0	29,5	29,5
	10+	1	420,0	420	25,5	25,5	31,0	31,0
Karaś	7+	1	1355	1355	32,0	32,0	38,5	38,5
Krap	5+	1	75	75	15,0	15,0	19,5	19,5
	6+	1	110	110	16,5	16,5	21,5	21,5
Ukleja	5+	6	42,5	40 – 45	14,8	14,5-15,5	17,8	17,0-18,5
	6+	1	55,0	55	16,0	16,0	19,0	19,0
Karp	-	7	1386	955-2090	34,1	29,5-39,0	40,9	36,0-47,0
Leszcz	2+	3	30,3	25 – 35	11,4	10,5-12,5	14,5	11,0-14,0
	3+	1	90,0	90	17,0	17,0	21,0	21,0
	4+	11	159,5	105- 250	20,0	17,5-21,0	25,8	23,0-27,0
	5+	4	392,5	340-395	26,0	25,0-27,5	33,5	32,5-35,0
	6+	2	805,0	720-890	33,5	32,5-34,5	42,8	42,0-43,5
	7+	4	847,5	805-925	34,8	34,0-35,5	43,6	42,0-45,0
	8+	1	1095,0	1095	37,0	37,0	46,5	46,5
Lin	-	1	70	70	13	13,0	16,0	16,0
Sandacz	2+	1	230	230	26,5	26,5	30,2	30,2
	3+	1	740	740	36,5	36,5	42,0	42,0

	5+	3	1457	1230-1660	48,8	47,0-50,0	55,3	53,0-58,0
	6+	1	2530	2530	55,0	55,0	64,0	64,0
Okoń	8+	2	285	280-290	25,5	25,0-26,0	28,8	28,0-29,5
	9+	1	480	480	29,0	29,0	32,5	32,5
	10+	3	675	570-825	31,3	30,0-33,0	35,5	34,0-37,5
Szczupak	0+	2	15	15	13,8	13,0-14,5	15,5	15,0-16,0
	4+	1	1100	1100	52,0	52,0	58,0	58,0
Sum	-	3	1913	755-2815	57,0	44,0-65,0	61,7	47,5-70,0

Tabela 2 Źródło: Wyniki badań ichtiofaunistycznych na Przylasku Rusieckim przeprowadzonych na zlecenie Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego, A. Łysak, M. Ligaszewski, Kraków 2011

3. Dziedzictwo kulturowe

Zespół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, jak już wcześniej wspomniano, stanowi osiedle o charakterze wiejskim na terenie dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie. Kraków, którego założenie wyprzedza początki państwowości polskiej i będące przez 7 i pół wieku stolicą Polski, pełen jest zabytków począwszy od architektury romańskiej - kościoły Św. Andrzeja, Św. Wojciecha, kościół Św. Salwatora, czy Rotunda Św. Feliksa i Adaukta (NMP) na Wawelu, poprzez liczne zabytki gotyckie z Kościołem Mariackim, Synagogą Starą czy Barbakanem na czele, renesansowy Zamek Królewski i Sukiennice, barok (Kościół Św. Św. Piotra i Pawła, Św. Anny i inne), architekturę secesyjną i modernistyczną. Układ urbanistyczny Starego Miasta w Krakowie został wpisany na I listę Światowego Dziedzictwa Kultury UNESCO.

W bliższym otoczeniu opisywanego obszaru odnotować należy gotyckie opactwo OO Cystersów w Mogile, również gotycki kościół św. Grzegorza Wielkiego w Ruszczy, dwór (XIX w.) i lamus dworski (XVI w.) w Branicach, w których murach zlokalizowany jest oddział Muzeum Archeologicznego w Krakowie. Nie można też pominąć przykładów nowszej zabudowy - układ urbanistyczny z socrealistyczną zabudową centrum Nowej Huty, czy budynki Centrum Administracyjnego Huty.

Bezpośrednio w granicach obszaru objętego opracowaniem znajdują się obiekty o mniejszej randze, ujęte w gminnej ewidencji zabytków tj.:

- domy mieszkalne na tzw. Kępie Grabskiej, przy ul. Gen Karaszewicza-Tokarzewskiego 43, 45 i 46 z II ćwierci XX w.:



Rysunek 25 Dom przy ul. Karaszewicza - Tokarzewskiego 46



Rysunek 26 Dom przy ul. Karaszewicza-Tokarzewskiego 43



Rysunek 27 Dom przy ul. Karaszewicza-Tokarzewskiego 45

- budynek Szkoły Podstawowej nr 74 im. Stanisława Staszica z l. 1958-59, przy ul. Branickiej 26:



- Kapliczka filarowo-wnękowa z figurą Matki Boskiej ufundowana w 1945 roku przez mieszkańców wsi w podzięce za ocalenie podczas II wojny światowej zlokalizowana u zbiegu ulic Rzepakowej i Karasiówka



- Kapliczka z figurą Matki Boskiej Niepokalanego Poczęcia w stylu akademickim ufundowana w 1884 r. przez Wojciecha i Mariannę Sendów, odnowiona w 1911 r., zlokalizowana przy ul. Branickiej



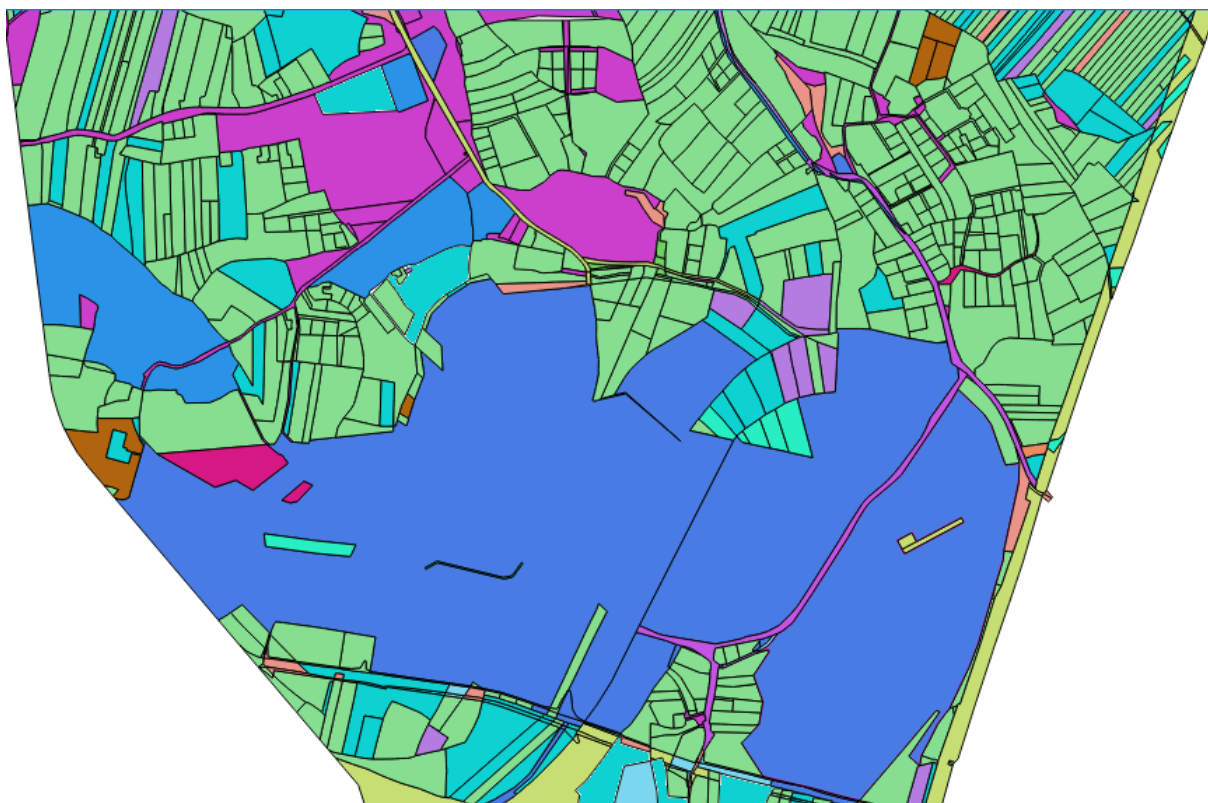
Lokalizacja obiektów budowlanych wpisanych do gminnej ewidencji zabytków przedstawia się następująco:



4. Stan prawny

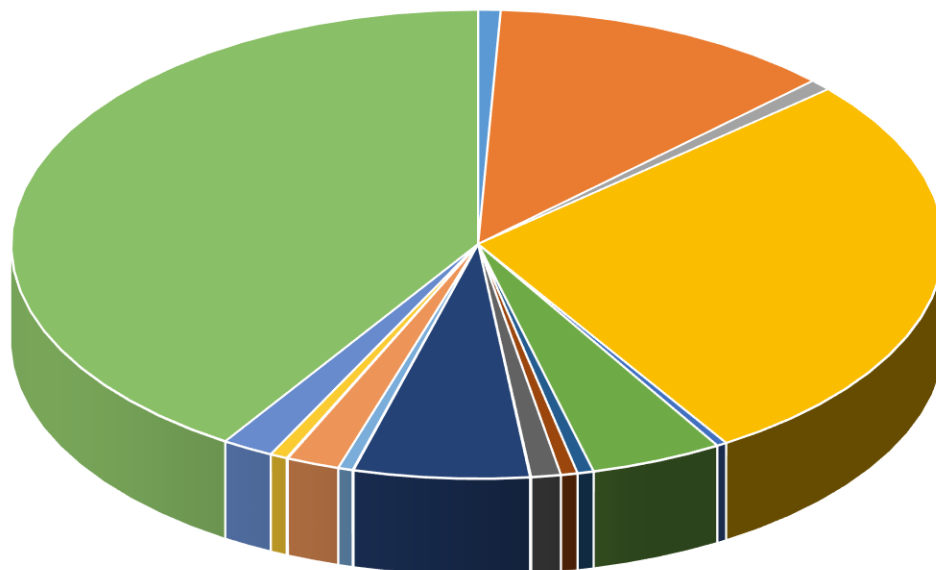
Na analizowanym obszarze dominuje własność gruntów przysługująca osobom fizycznym. Nieruchomości te znajdują się w przeważającej mierze na północ od zbiorników wodnych. Nieruchomości, na których znajdują się same zbiorniki w przeważającej mierze stanowią własność Gminy Miejskiej Kraków oddanych w użytkowanie na rzecz Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg w Krakowie na czas oznaczony do 16 czerwca 2017 r. (dz. nr 174/5 obr. 34 Nowa Huta obj. księgą wieczystą KR1P/00447807/7, 175/6 obr. 34 Nowa Huta obj. księgą wieczystą KR1P/00530044/9 oraz dz. nr 86/10 obr. 35 Nowa Huta obj. księgą wieczystą KR1P/00201028/6). Podstawą nabycia prawa własności tych nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków była decyzja Wojewody Krakowskiego z dnia 26 listopada 1993 r. GGV7242/II/182/93/WR. Użytkowanie na rzecz związku wędkarskiego zostało ustanowione na czas oznaczony wynoszący 20 lat na podstawie umowy z dnia 16 czerwca 1997 r. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 1950/97. W granicach zbiorników znajdują się nieliczne działki o nieuregulowanym stanie prawnym. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę stan

faktyczny, wydaje się że zostały spełnione przesłanki do zasiedzenia na rzecz samoistnego posiadacza nieruchomości, którym jest Gmina Miejska Kraków. Zbiornik nr 14 znajdujący się na nieruchomości ozn. jako dz. nr 33 obr. 36 Nowa Huta oraz częściowo zbiorniki nr 12 i 13 (w granicach działek nr 85, 144, 146 i 147 obr. 35 Nowa Huta) stanowią własność Polskiego Związku Wędkarskiego Okręg w Krakowie.



Rysunek 28 Struktura własności (opracowanie własne na podstawie danych z ewidencji gruntów)

	Działki osób fizycznych
	Działki posiadające wpisy o jakiegokolwiek formie władania osób fizycznych i prawnych (ale nie Gminy Kraków, ani Skarbu Państwa, ani Powiatu Kraków)
	Działki posiadające wpisy o jakiegokolwiek formie władania osób prawnych (ale nie Gminy Kraków, ani Skarbu Państwa, ani Powiatu Kraków)
	Gmina Kraków - właściciel, działka nie oddana w żadną formę władania
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w inne formy władania
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom fizycznym
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom fizycznym i prawnym
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana wyłącznie w użytkowanie (współużytkowanie)
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana wyłącznie w zarząd (współzarząd)
	Gmina Kraków - właściciel, lecz są także inni właściciele (ale nie Skarb Państwa, ani Powiat Kraków)
	Gmina Kraków - współwłasność z podmiotami innymi, niż Skarb Państwa lub Powiat Kraków
	Gmina Kraków - współwłasność ze Skarbem Państwa
	Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom prawnym
	Skarb Państwa - właściciel, działka nie oddana w żadną formę władania
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w inne formy władania
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom fizycznym
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom fizycznym i prawnym (ale nie Gminie Kraków)
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom prawnym (ale nie Gminie Kraków)
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie wieczyste Gminie Kraków
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana wyłącznie w użytkowanie (współużytkowanie)
	Skarb Państwa - właściciel, działka oddana wyłącznie w zarząd (współzarząd)
	Skarb Państwa - właściciel, lecz są także inni właściciele (ale nie Gmina Kraków, ani Powiat Kraków)
	Skarb Państwa - współwłasność z podmiotami innymi, niż Gmina Kraków lub Powiat Kraków



- Gmina Kraków - współwłasność ze Skarbem Państwa 0,77%
- Gmina Kraków - właściciel, działka nie oddana w żadną formę władania 11,96%
- Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom prawnym 0,77%
- Gmina Kraków - właściciel, działka oddana wyłącznie w użytkowanie (współużytkowanie) 27,59%
- Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w zarząd (współzarząd) i inne formy władania 0,35%
- Gmina Kraków - właściciel, działka oddana w inne formy władania 4,58%
- Skarb Państwa - właściciel, lecz są także inni właściciele (ale nie Gmina Kraków, ani Powiat Kraków) 0,56%
- Skarb Państwa - współwłasność z podmiotami innymi, niż Gmina Kraków lub Powiat Kraków 0,58%
- Skarb Państwa - właściciel, działka nie oddana w żadną formę władania 1,02%
- Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom fizycznym 0,04%
- Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w użytkowanie (współużytkowanie) wieczyste osobom prawnym (ale nie Gminie Kraków) 6,07%
- Skarb Państwa - właściciel, działka oddana wyłącznie w zarząd (współzarząd) 0,03%
- Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w zarząd (współzarząd) i inne formy władania 0,51%
- Skarb Państwa - właściciel, działka oddana w inne formy władania 1,84%
- Powiat Kraków - właściciel, działka nie oddana w żadną formę władania 0,04%
- Działki posiadające wpisy o jakiegokolwiek formie władania osób fizycznych i prawnych (ale nie Gminy Kraków, ani Skarbu Państwa, ani Powiatu Kraków) 0,60 %
- Działki posiadające wpisy o jakiegokolwiek formie władania osób prawnych (ale nie Gminy Kraków, ani Skarbu Państwa, ani Powiatu Kraków) 1,78%
- Działki osób fizycznych 40,90%

5. Infrastruktura techniczna

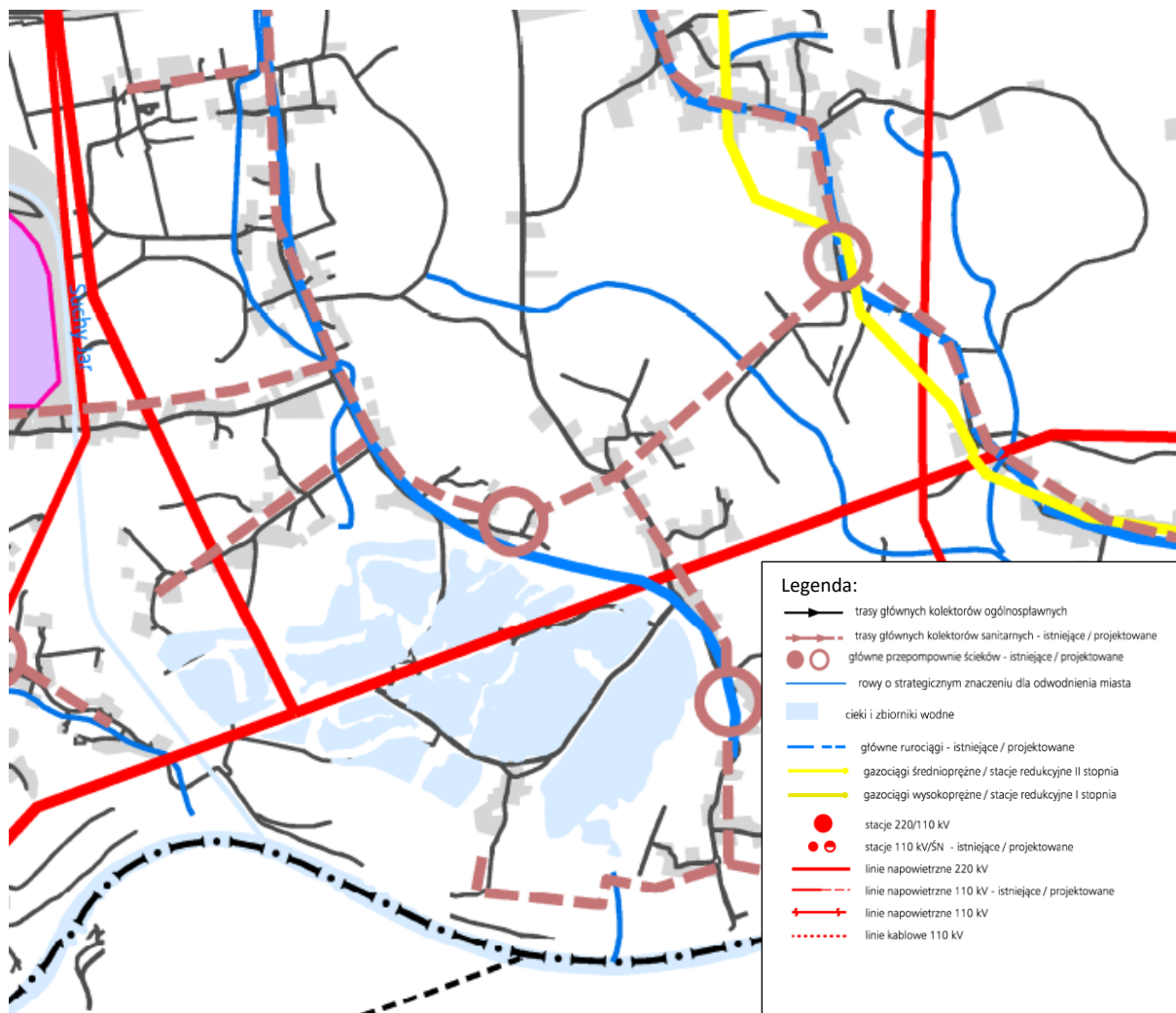
Przedmiotowy obszar jest w zasięgu podstawowych sieci infrastruktury technicznej. Na poniższej mapie przedstawiony jest rozkład sieci wodociągowej obsługiwanej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S. A. w Krakowie. Woda do tej sieci rozprowadzana jest od kolektora głównego znajdującego się w ciągu ulicy Igołomskiej rurociągiem biegnącym wzdłuż ulicy generała Karaszewicza-Tokarzewskiego, którego średnica zmniejsza się z 250 do 100 mm w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych. Równoległe, północno - zachodnia część obszaru, jest w zasięgu wodociągu o średnicy 700 mm biegnącego już poza zakresem opracowania (okolice mostu nad kanałem Suchy Jar, w ciągu ulicy Branickiej). Woda do tej części Krakowa dostarczana jest z ujęcia na Rabie, znajduje się ona w zasięgu strefy zaopatrzenia w wodę pracującej w oparciu o zbiornik Krzesławice Dolne, o rzędnej linii ciśnień 256,00 m n.p.m..

Główne odcinki sieci rozbiorczej (odgałęzienia od magistrali \varnothing 300 mm w ul. Igołomskiej):

- \varnothing 200 mm w ul. Szymańskiego,
- \varnothing 200 mm, \varnothing 150 i \varnothing 80 mm w ul. Sasanek,
- \varnothing 80 mm w ul. Deszczowej na krótkim odcinku od ul. Sasanek,
- \varnothing 200 mm, \varnothing 150 mm, \varnothing 100 mm w ul. Tokarzewskiego,
- \varnothing 100 mm w ul. Branickiej,
- \varnothing 100 mm w ul. Zaporębie,
- \varnothing 80 mm w ul. Karasiowej,
- \varnothing 150 mm w ul. Rzepakowej,
- \varnothing 100 mm do Drukarni Donnelly,
- \varnothing 150 mm w ul. Jeziorko,
- \varnothing 200mm- \varnothing 100mm w ul. Wiatra.

W oparciu o układ sieci rozdzielczych \varnothing 300 ÷ 80 mm woda rozprowadzana jest do obiektów położonych na terenie osiedli: Branice, Ruszcza, Wola Rusiecka, Przylasek Rusiecki. W ramach przebudowy ulicy Igołomskiej przewidziana jest budowa nowego kolektora wodnego, którego moce pozwolą na zaspokojenie potrzeb zarówno kombinatu metalurgicznego jak i terenów aktywności gospodarczej zaplanowanych w ramach projektu Kraków - Nowa Huta Przyszłości.

Obszar ten zaopatrzony jest w sieć kanalizacyjną, obsługiwaną podobnie jak wodociągi, przez MPWiK SA. Podobnie jak to jest z układem wodociągowym, główny kolektor o średnicy 500 mm poprowadzony został wzdłuż ulicy Generała Karaszewicza-Tokarzewskiego do odbiorników w ciągu ulicy Igołomskiej, a stamtąd do nieodległej oczyszczalni ścieków Kujawy. Również i w tym przypadku od strony zachodniej, w ciągu ulicy Branickiej, do granicy obszaru została doprowadzona alternatywna nitka sieci kanalizacyjnej o średnicy 700 mm.



Rysunek 29 Stan wyposażenia w infrastrukturę techniczną i komunalną⁴⁴

Operatorem sieci gazowej jest Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. Oddział w Tarnowie, Zakład w Krakowie należąca grupy Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa SA. Na opisywanym obszarze jest sieć gazociągów jest słabo rozwinięta. Źródłem zasilania w gaz jest stacja redukcyjno-pomiarowa I° w Niepołomicach. Główne sieci gazowe średniego ciśnienia:

- Ø 80 mm wzdłuż ul. Igołomskiej,
- Ø 80 PE mm wzdłuż ul. Rzepakowej,
- Ø 90 PE mm wzdłuż ul. Tokarzewskiego,
- Ø 40 PE mm wzdłuż ul. Jeziorko do osiedla Ruszcza.

Układ sieci elektroenergetycznych przedstawiony jest na poniższej mapie. Również i tu lokalna sieć rozprowadzona jest wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych. Inaczej przedstawia się

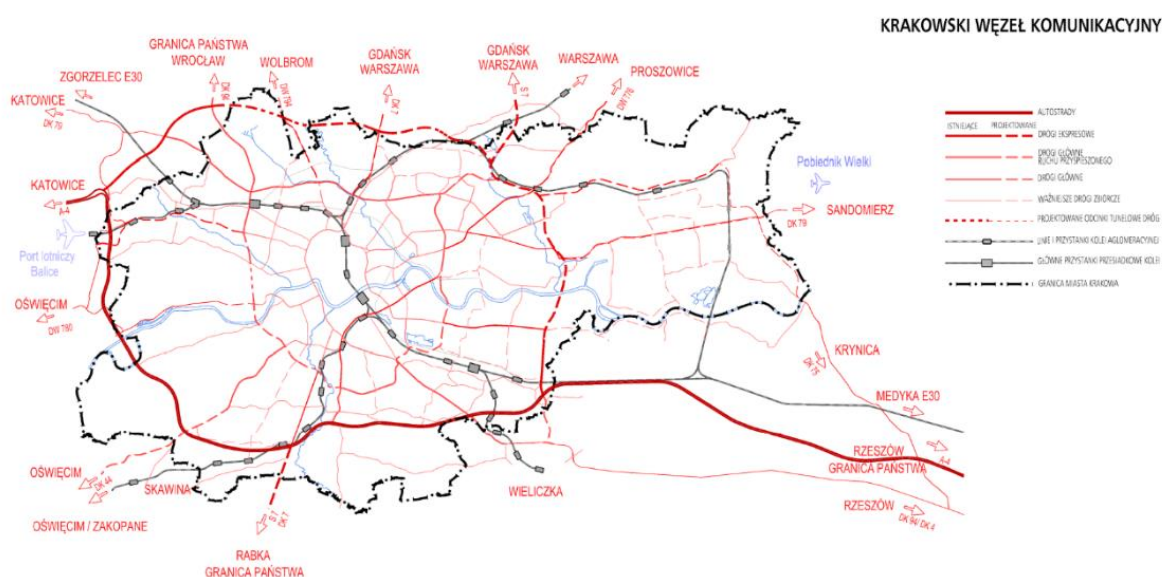
⁴⁴ Na podstawie danych zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

jednak sieć przesyłowa najwyższych napięć (220kV), której operatorem są Polskie Sieci Elektroenergetyczne. Ta jest bowiem poprowadzona z dala od zabudowy mieszkaniowej i przebiega m.in. bezpośrednio nad zbiornikami wodnymi w Przylasku Rusieckim negatywnie wpływając na walory krajobrazowe tego obszaru. Jej istnienie znacznie obniża również komfort wypoczynku. Wyczuwalny jest bowiem szum związany z przesyłem energii elektrycznej i wytworzeniem pola elektromagnetycznego.

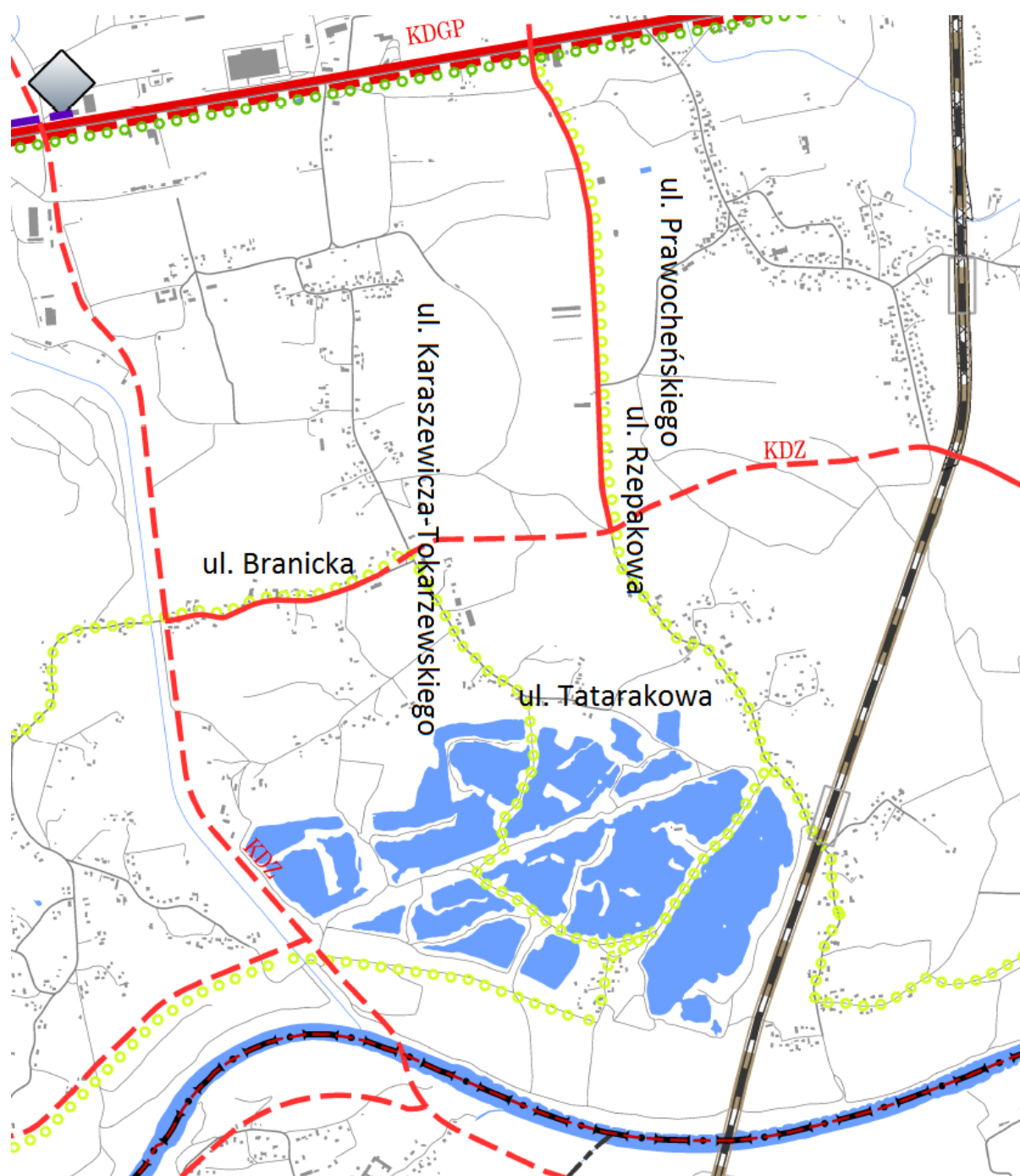
6. Układ komunikacyjny

Przedmiotowy obszar dostępny jest za pomocą środków komunikacji indywidualnej (samochody osobowe) oraz masowej (Komunikacja Miejska Krakowa, przewoźnicy prywatni). Układ drogowy oparty jest o dwie południkowo biegnące osie – ulice Karaszewicza-Tokarzewskiego i Rzepakową łączące się z przebiegającą w kierunku W-Z ulicą Igołomską komunikującą obszar z ulicami w centrum miasta, a także wyprowadzającą ruch tranzytowy na Sandomierz oraz w kierunku Niepołomic. Aktualnie ulica ta podlega przebudowie i poszerzeniu do ciągu 2x2. W budowie jest także wschodnia ekspresowa obwodnica Krakowa wraz z węzłem drogowym Igołomska. Równoległe do tej arterii przebiega droga zbiorcza - ulica Branicka, która w znaczący sposób uzupełnia powyższy układ drogowy.

Istniejące ulice - Generała Karaszewicza-Tokarzewskiego, Rzepakowa, Branicka, Tatarakowa i Prawocheńskiego mają status drogi publicznej gminnej, natomiast ulice Zaporębie, Karasiówka, Tarasowa, Ubeliny oraz Pysońce jakkolwiek są publicznie dostępne są drogami wewnętrznymi, których własność należy jednak do Gminy Miejskiej Kraków.



Źródło: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego



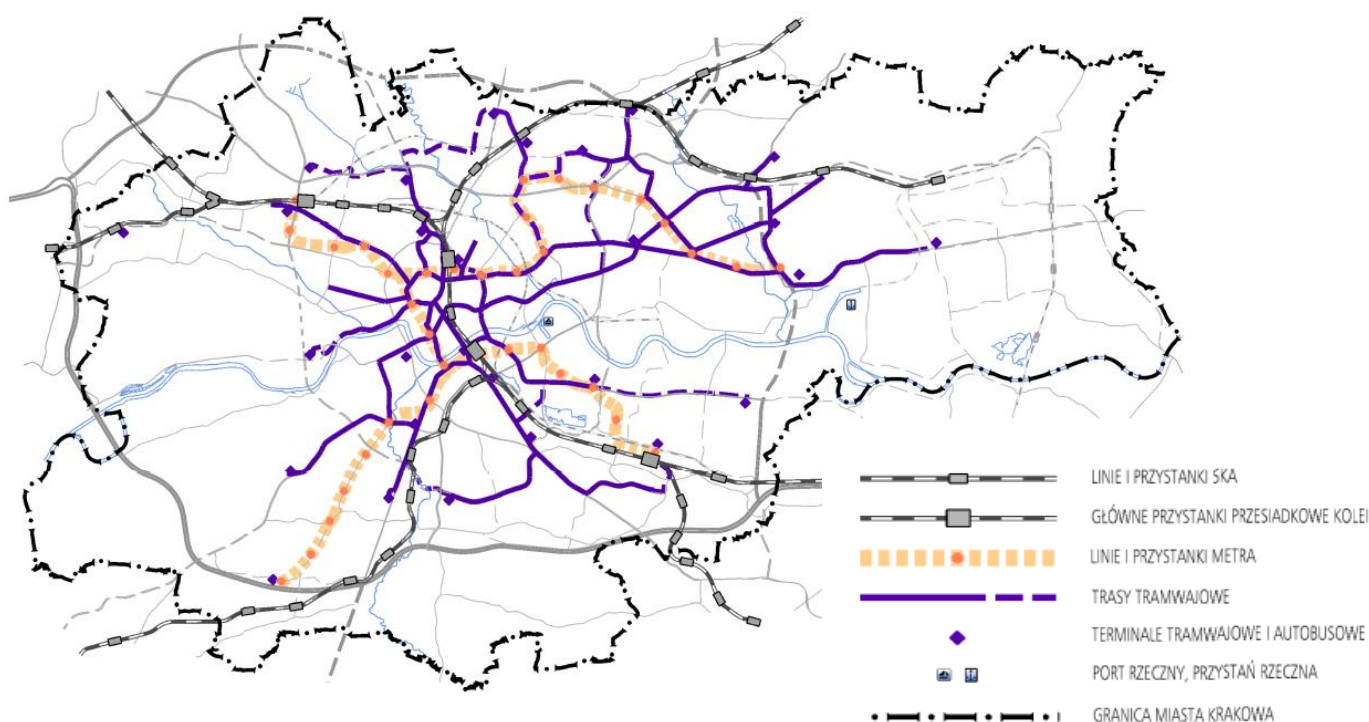
Rysunek 30 Układ drogowy w Przylasku Rusieckim i jego powiązanie ze siecią szkieletową. Linia przerywaną zaznaczono planowane uzupełnienie istniejącej sieci dróg, a zielonymi piktogramami trasy rowerowe.⁴⁵

Jakkolwiek przedmiotowy obszar od strony wschodniej ograniczony jest linią kolejową to aktualnie środki komunikacji szynowej pozostają bez znaczenia dla jego funkcjonowania. Linia ta bowiem ma charakter towarowej obwodnicy Krakowa i nie jest wyposażona w niezbędną

⁴⁵ Na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

infrastrukturę umożliwiającą wykorzystanie jej do przewozu osób. Brak jest też w pobliżu peronów przystankowych.

Z kolei komunikacja tramwajowa kończy się na pętli w Pleszowie, tj. ok. 4 km na zachód od interesującego nas obszaru i na dziś pozostaje bez większego znaczenia dla jego obsługi. Należy jednak podkreślić, że w ramach realizowanej przebudowy ulicy Igołomskiej przewidziano także remont i przedłużenie (w okolice ulicy Rzepakowej na północ od omawianego obszaru) istniejącej linii tramwajowej. Inwestycja ta po zakończeniu istotnie zmieni istniejące w tym zakresie uwarunkowania (aktualny etap - postępowania przetargowe na wykonawcę robót budowlanych).



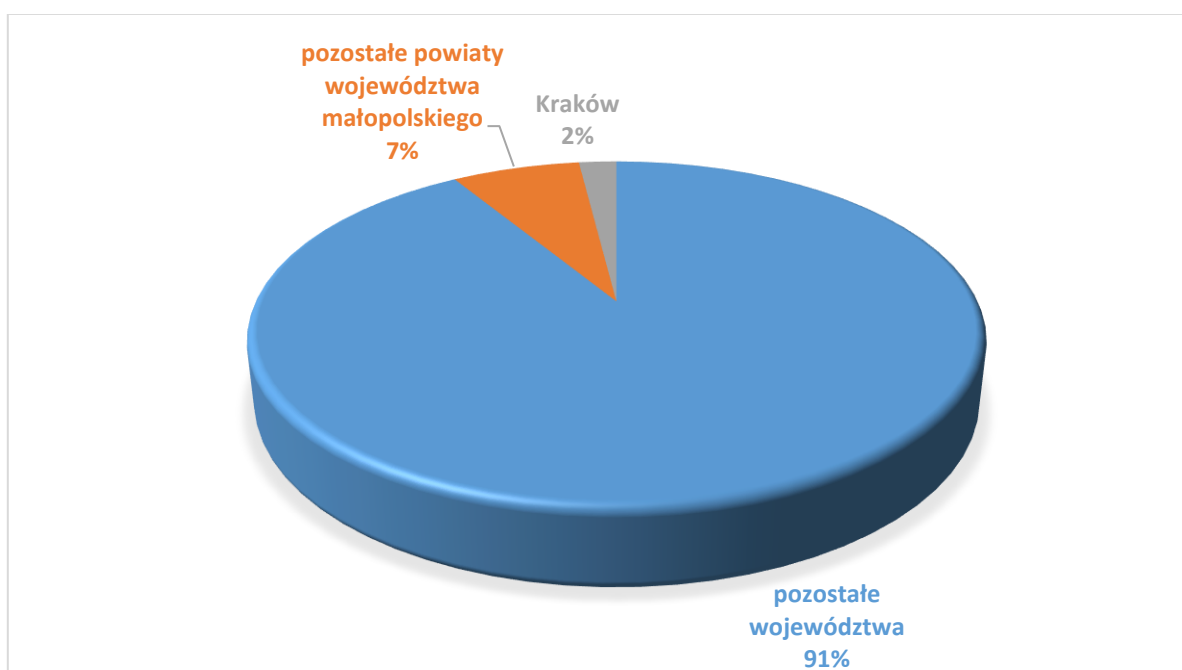
Układ komunikacji szynowej Źródło: Systemy transportu Kierunki i zasady rozwoju, Studium uwarunkowań...

Pozostałe środki komunikacji – rower, tramwaj wodny itp. na ten moment nie stanowią istotnego elementu systemu komunikacyjnego tej części Krakowa. Komunikacja rowerowa mogłaby być atrakcyjna, szczególnie ze względu na fakt iż do Mostu Wandy doprowadzona jest ścieżka rowerowa. Istotnym ograniczeniem w zakresie jej rozwoju są przeszkody budowlane i terenowe takie jak: budowana droga S7, Zakład Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie, rzeka Dłubnia, kanał portowy, osadniki szlamów żelazonośnych, hałda w Pleszowie, stopień wodny Przewóz czy oczyszczalnia ścieków Kujawy. Należałoby jednak przeprowadzić wnikliwą analizę możliwości połączenia rowerowego korony wału wiślanego w rejonie zbiornika nr 1 z koroną wału wiślanego w rejonie Mostu Wandy.

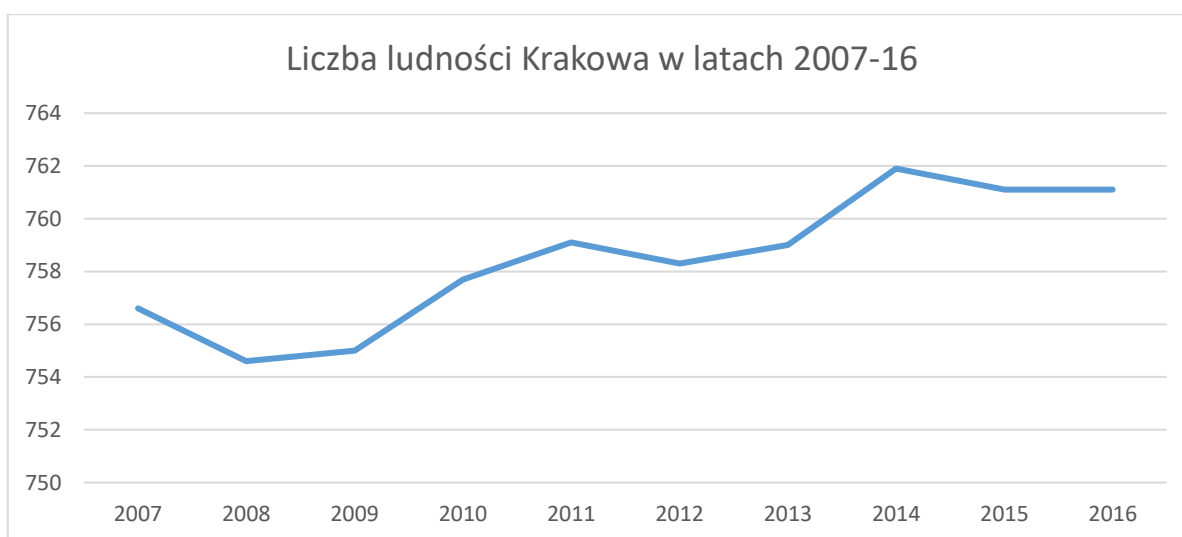
7. Liczba ludności, prognozy demograficzne i gospodarka ⁴⁶

7.1. Ludność na podstawie danych z Urzędu Statystycznego w Krakowie

Liczba ludności Krakowa w czerwcu 2016 roku według danych Głównego Urzędu Statystycznego wyniosła 761,1 tys. osób i nie zmieniła się w stosunku do stanu na koniec 2015 roku, kiedy wyniosła 761 069 osób. Stanowiło to 22,6% ogólnej liczby ludności województwa małopolskiego i 2% ludności Polski.



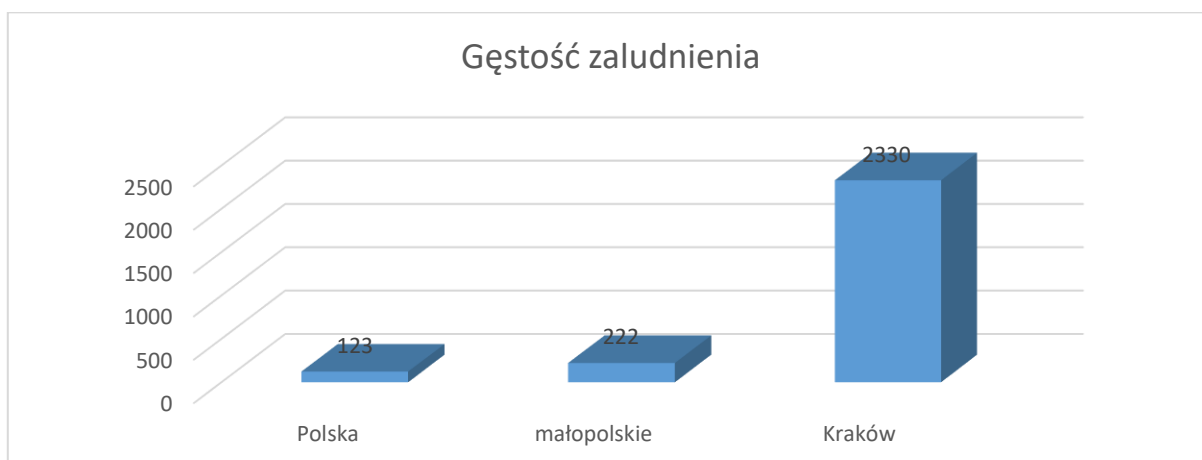
Ludność Krakowa na tle województwa i Polski Opracowanie własne na podstawie danych GUS



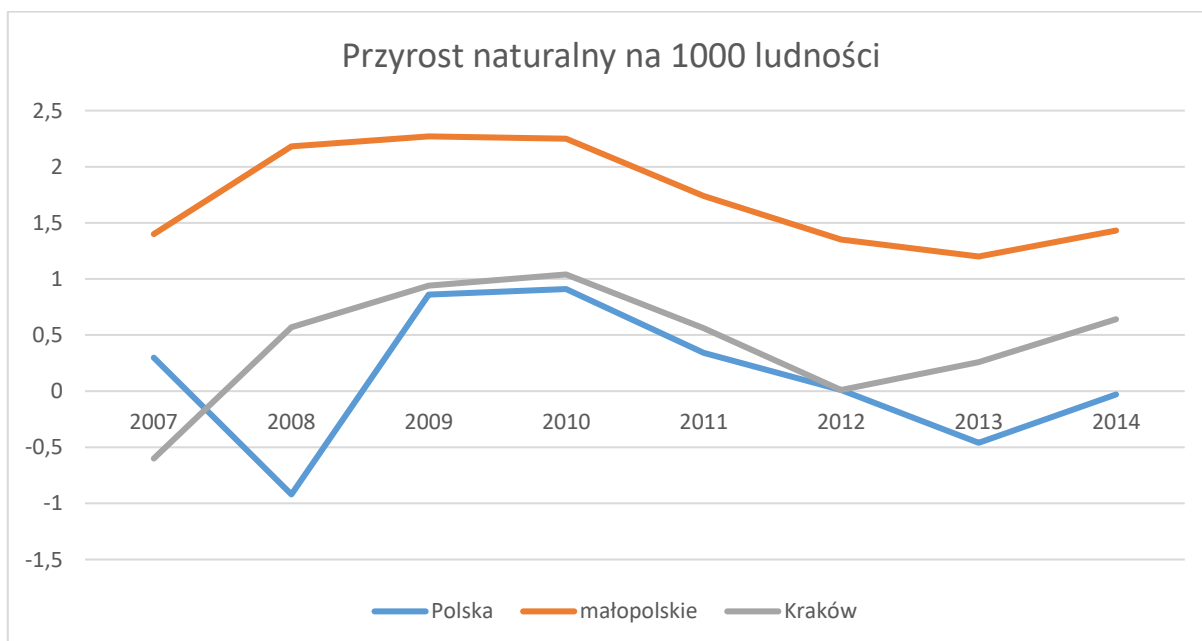
Opracowanie własne na podstawie danych GUS

⁴⁶ Na podstawie Raportu o stanie miasta 2014 r. https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=71344

Gęstość zaludnienia w województwie przekracza średnią dla Polski o 80%, a samym Krakowie osiąga wielkość 2.330 mieszkańców na km² to jest niemal 19 – krotnie większe zagęszczenie aniżeli ma to miejsce średnio w kraju.



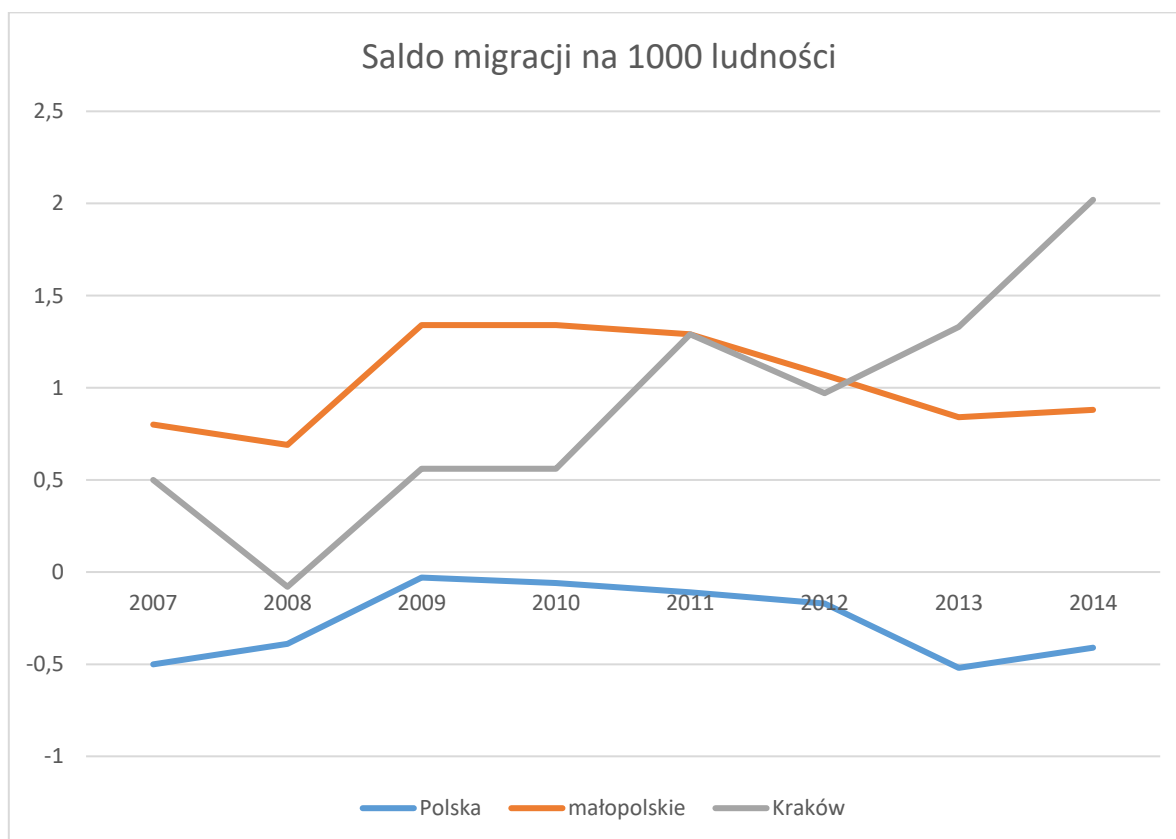
W porównaniu do roku 2014, zmiana liczby mieszkańców Krakowa w roku 2015 wynikała zarówno z procesów naturalnych (urodzenia, zgodny) jak i migracji. Biorąc pod uwagę wskaźniki demograficzne, to w 2015 roku przyrost naturalny był dodatni – 0,54‰ – wzrost o 415 osób. Saldo migracji również było dodatnie: 2,47‰ – wzrost o 1 880 osób. Podobnie wskaźniki dla Małopolski także były dodatnie: przyrost naturalny był większy i wynosił 0,99‰ – 3 337 osób, natomiast saldo migracji było niższe i wynosiło 0,93‰ – 3 145 osób. Brak jest jeszcze publikacji GUS za 2015 rok dla całego kraju, niemniej jednak w 2014 r. wskaźniki te dla całego kraju były ujemne i osiągnęły wartości odpowiednio: -0,03‰ – 1 307 osób i -0,41‰ – 1 750 osób. Należy nadmienić, że od 2009 roku saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały było dodatnie, a przyrost naturalny w 2015 r. był dodatni już ósmy raz z rzędu.



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

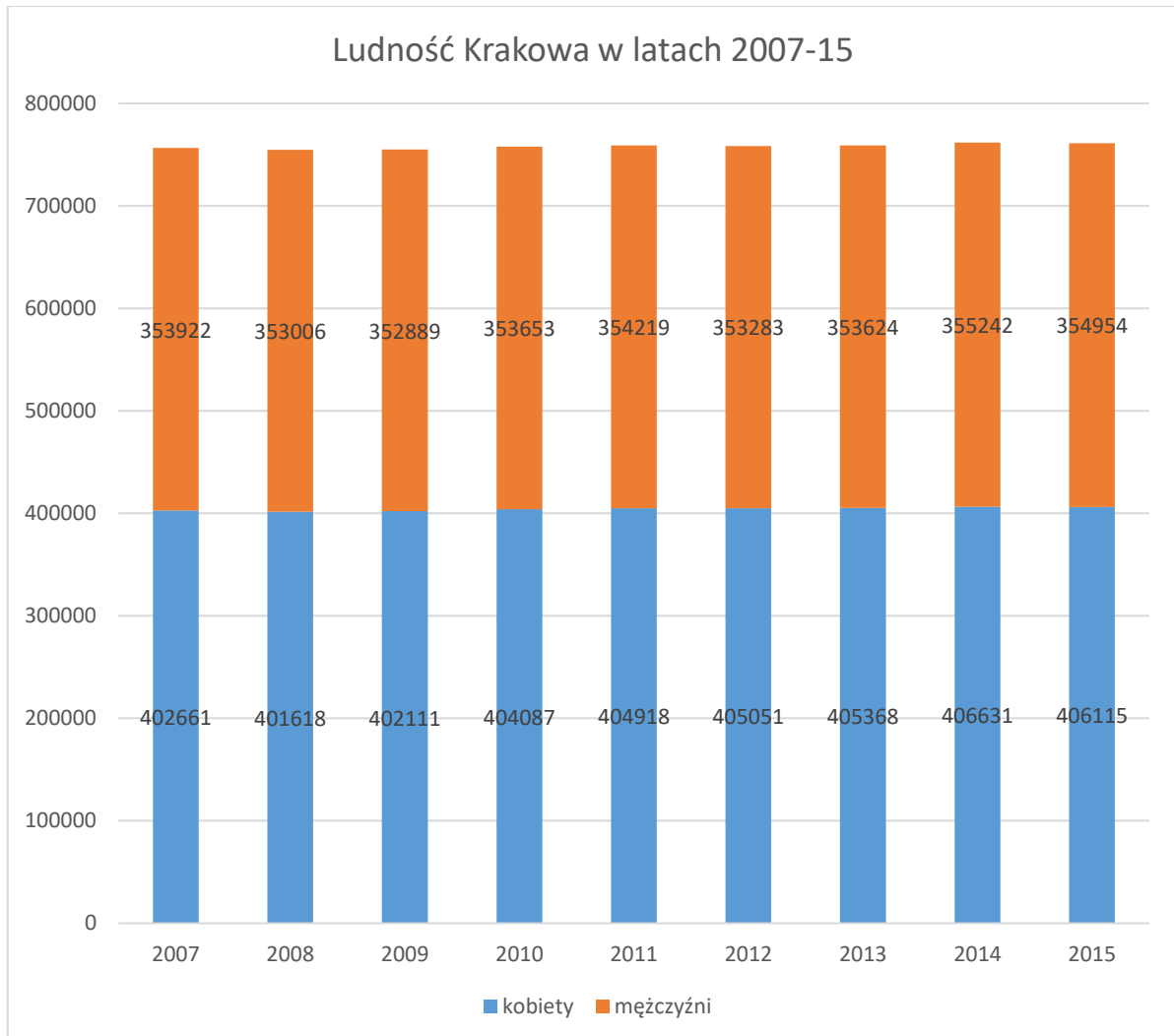
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
urodzenia żywe ogółem, z tego:									
ogółem	6755	7537	7889	7848	7417	7343	7372	7549	8013
kobiety	3239	3640	3857	3788	3523	3543	3575	3743	bd
mężczyźni	3516	3897	4032	4060	3894	3800	3797	3806	bd
Zgony ogółem, w tym:									
ogółem	7216	7145	7227	7110	7025	7357	7202	7086	7598
kobiety	3606	3576	3554	3606	3535	3641	3717	3652	bd
mężczyźni	3561	3540	3644	3475	3460	3693	3456	3409	bd
niemowlęta	49	29	29	29	30	23	29	25	23
Przyrost naturalny	-412	421	691	767	422	9	199	488	415
Zawarte małżeństwa	4214	4420	4412	4078	3732	3447	3266	3516	3766
Rozwody	1630	1658	1594	1165	1852	1664	1204	1410	1543

Tabela 3 Ruch naturalny w Krakowie w latach 2007-15



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Kobiety stanowiły 53,36% populacji i było ich 406 115. Współczynnik feminizacji wynosił 114, wobec 106 w województwie. W 2015 roku mieszkańcy Krakowa zawarli 3 766 małżeństw (w 2014 roku 3 516), urodziło się 8 013 dzieci (w 2014 roku 7 549), zmarło 7 598 osób (w 2014 roku 7 061), w tym 23 niemowląt. W ujęciu rocznym odnotowano wzrost liczby zawartych małżeństw o 7,1% oraz wzrost liczby zgonów o 7,6%. Liczba urodzeń żywych w tym okresie zwiększyła się o 6,1%.



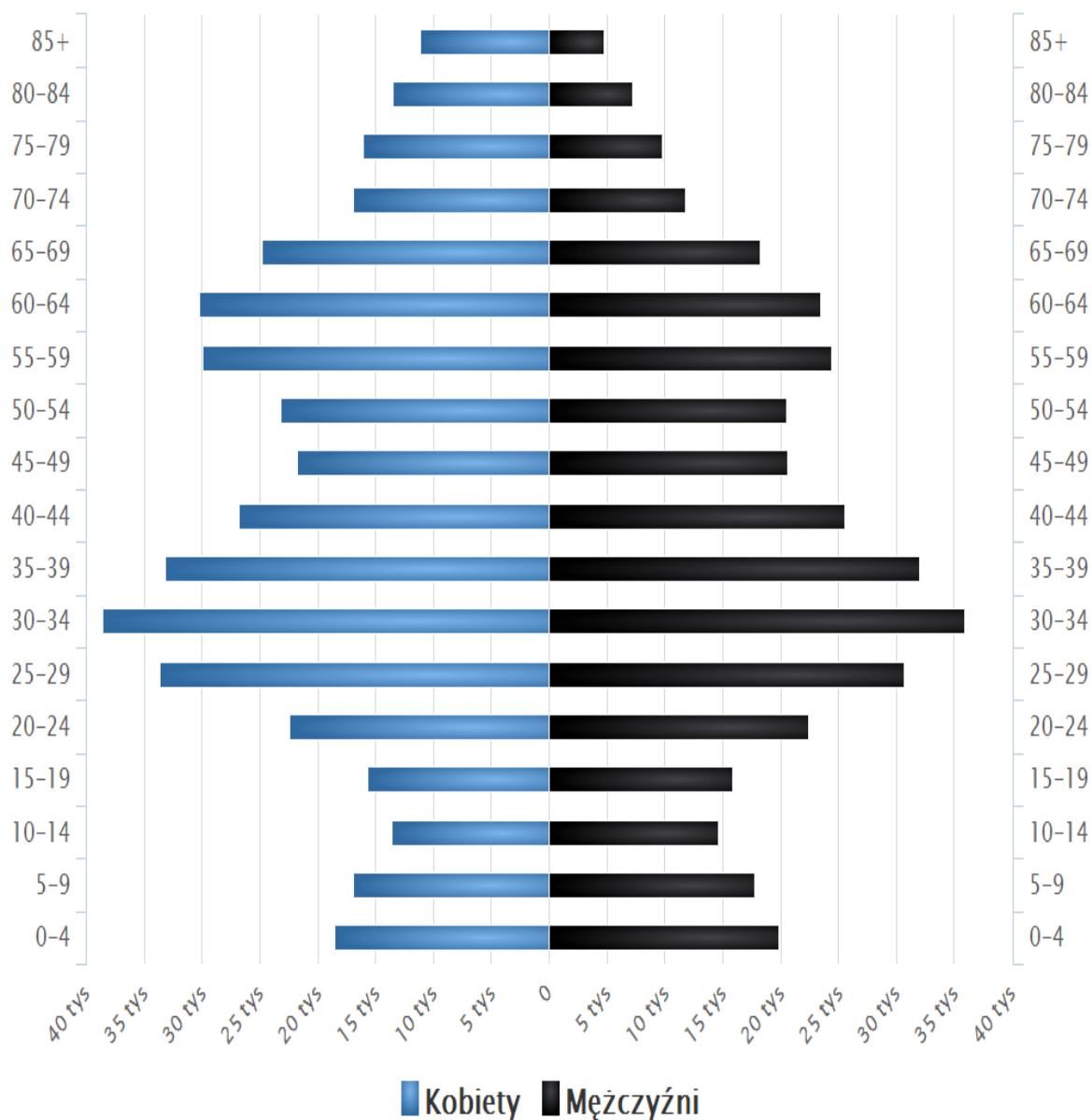
Opracowanie własne na podstawie danych GUS



Opracowania własne na podstawie danych GUS

Piramida wieku mieszkańców Krakowa, 2014

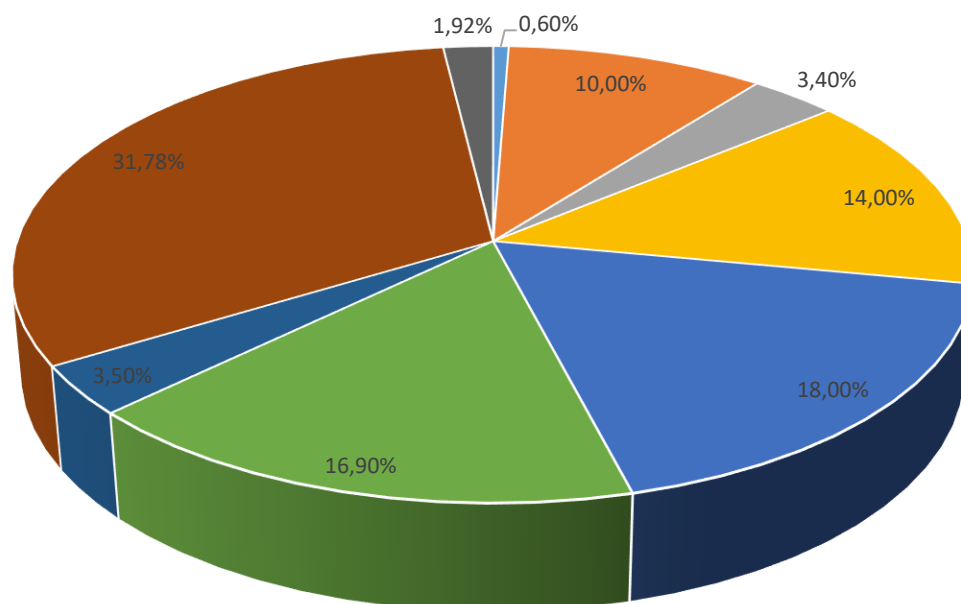
(Źródło: GUS)



Źródło: <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=45992580>

Według danych pozyskanych z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, w Krakowie było 320 926 gospodarstw domowych. Natomiast w 2011 roku 31,6% ludności w wieku 13 lat i więcej posiadało wykształcenie wyższe, tj. ponad 212,2 tys. osób, z tego ze stopniem naukowym co najmniej doktora było prawie 12,9 tys. osób; z tytułem inżyniera, licencjata, dyplomowanego ekonomisty 43,8 tys. osób.

Struktura wykształcenia ludności Krakowa

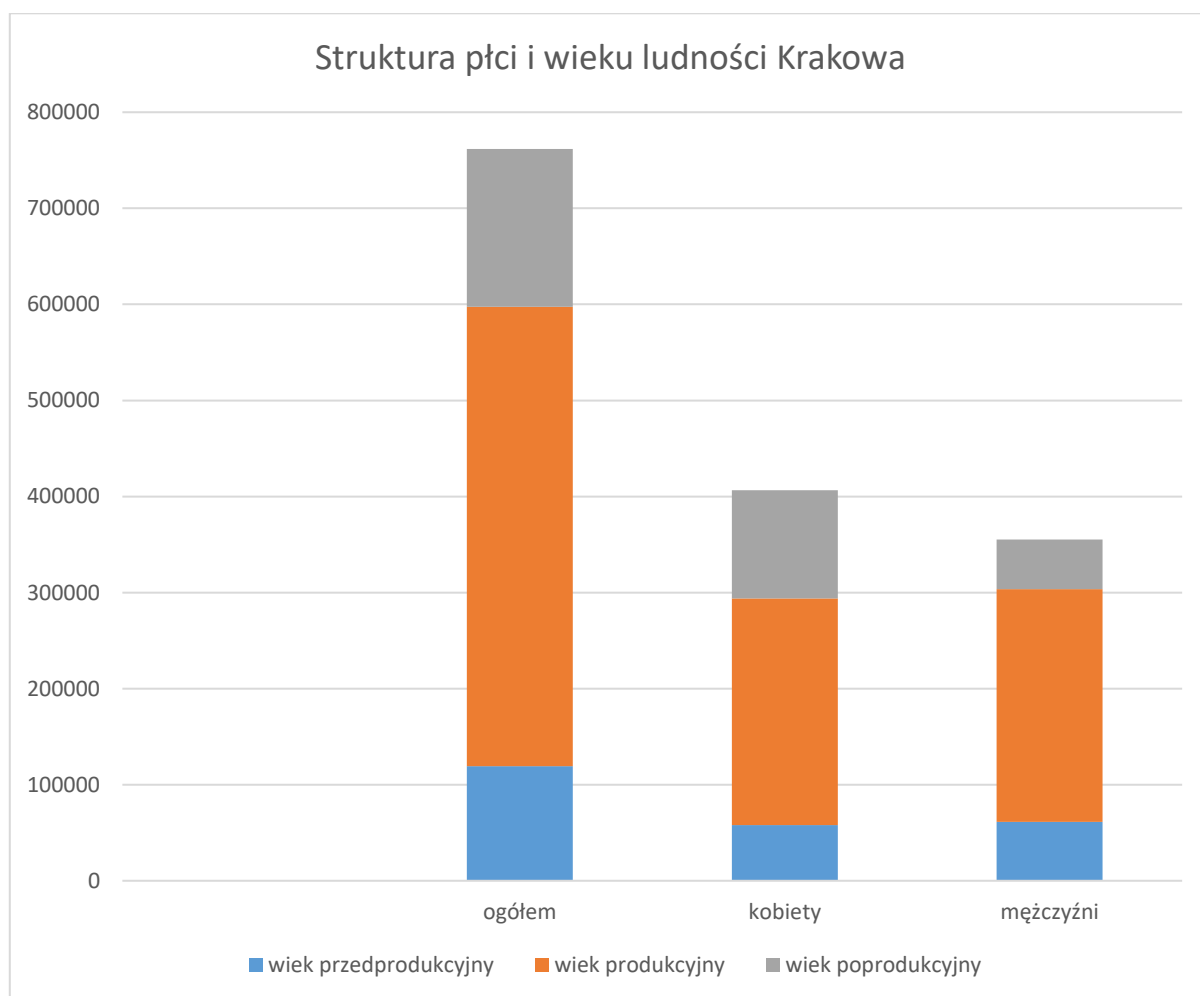


- podstawowe nieukończone
- podstawowe
- gimnazjalne
- zasadnicze zawodowe
- średnie zawodowe
- średnie ogólnokształcące
- policealne
- wyższe zawodowe i magisterskie
- wyższe ze stopniem naukowym co najmniej doktora

Opracowanie własne na podstawie danych Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011

	ogółem			kobiety			Mężczyźni		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
wiek przedprodukcyjny (0-17 lat)	118177	119398	120953	57458	58091	58835	60719	61307	62118

wiek produkcyjny⁴⁷, z tego:	483990	478243	471743	241100	235979	232073	242890	242264	239670
mobilny⁴⁸	314713	314457	310393	161433	161154	159113	153280	153303	151280
niemobilny	169277	163786	161350	79667	74825	74825	89610	88961	88390
wiek poprodukcyjny⁴⁹	159825	164232	168373	109810	112561	115207	50015	51671	53166
ogółem	761992	761873	761069	408368	406631	406115	353624	355242	354954

Tabela 4 Struktura płci i wieku ludności Krakowa w latach 2013–2015⁵⁰

Opracowanie własne na podstawie danych GUS

W strukturze ludności według ekonomicznych grup wieku zmniejszył się udział populacji osób w wieku produkcyjnym w ogólnej liczbie ludności: z 63,4% w 2013 roku do 61,98% w 2015

⁴⁷ Wiek produkcyjny – kobiety 18-59, mężczyźni 18-64

⁴⁸ Wiek mobilny 18-44

⁴⁹ Wiek poprodukcyjny – kobiety 60+, mężczyźni 65+

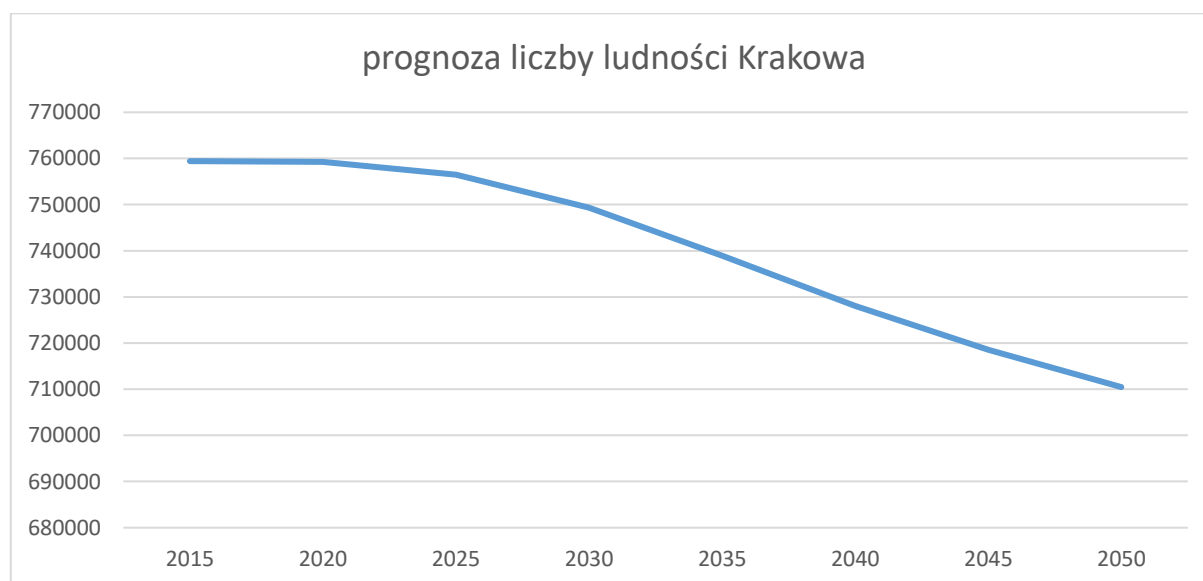
⁵⁰ Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie

roku. Tak jak i w ubiegłym roku miał miejsce nieznaczny wzrost odsetka ludności w wieku przedprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności: do poziomu 15,89%. Po raz kolejny nastąpił wzrost udziału ludności w wieku poprodukcyjnym: z 21,1% w 2013 roku do poziomu 22,12% ogółu ludności w 2015 r.

Wskaźnik obciążenia demograficznego, czyli ludność w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym, wzrósł z 59 do 61 osób (w 2012 roku – 56 osób). Inny wskaźnik obciążenia demograficznego - ludność w wieku poprodukcyjnym na 100 osób w wieku przedprodukcyjnym wynosił w 2015 roku 139, a w 2013 roku 135 osób. Zaś wskaźnik ludności w wieku poprodukcyjnym na 100 w wieku produkcyjnym w 2013 roku wynosił 33, a w 2015 roku – 35 osoby.

7.2. Prognoza demograficzna

Prognoza ludności na lata 2014–2050 sporządzona przez Główny Urząd Statystyczny została na podstawie przyjętych wariantów założeń prognostycznych, które były przedmiotem konsultacji szerokiego grona specjalistów reprezentujących środowisko naukowe – zostały zaprezentowane i przedyskutowane m.in. na posiedzeniu plenarnym Rządowej Rady Ludnościowej 22 maja 2014 roku. Uwagi ekspertów oraz recenzentów pozwoliły na wybór scenariusza założeń uznanego za najlepiej określający prawdopodobny rozwój ludności Polski w perspektywie do 2050 roku. Więcej informacji o założeniach i analizie przewidywanych trendów zmian w przebiegu procesów demograficznych (płodności i umieralności), kierunków i rozmiarów ruchów migracyjnych definitywnych oraz wynikach prognozy ludności do 2050 roku dostępnych jest w opracowaniach GUS: *Prognoza ludności na lata 2014–2050* (opracowana w 2014 roku) oraz *Prognoza dla powiatów i miast na prawie powiatu oraz podregionów na lata 2014–2050* (opracowana w 2014 roku).

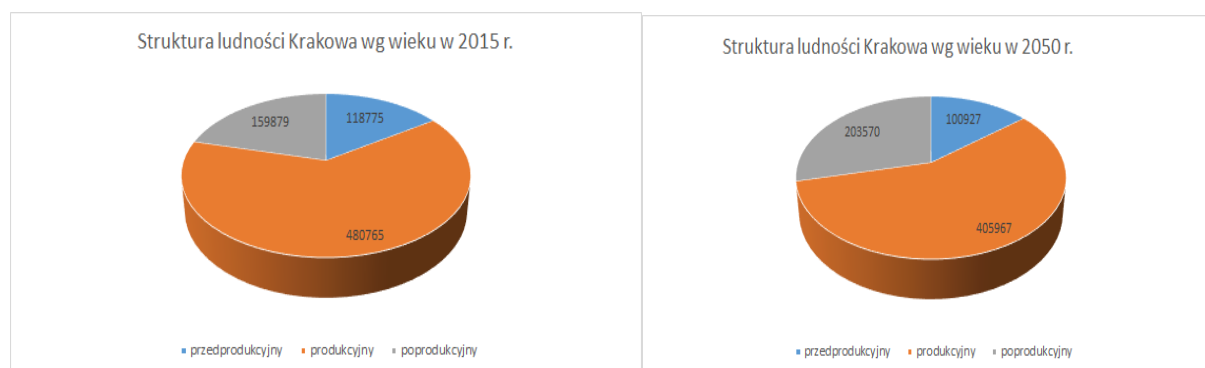
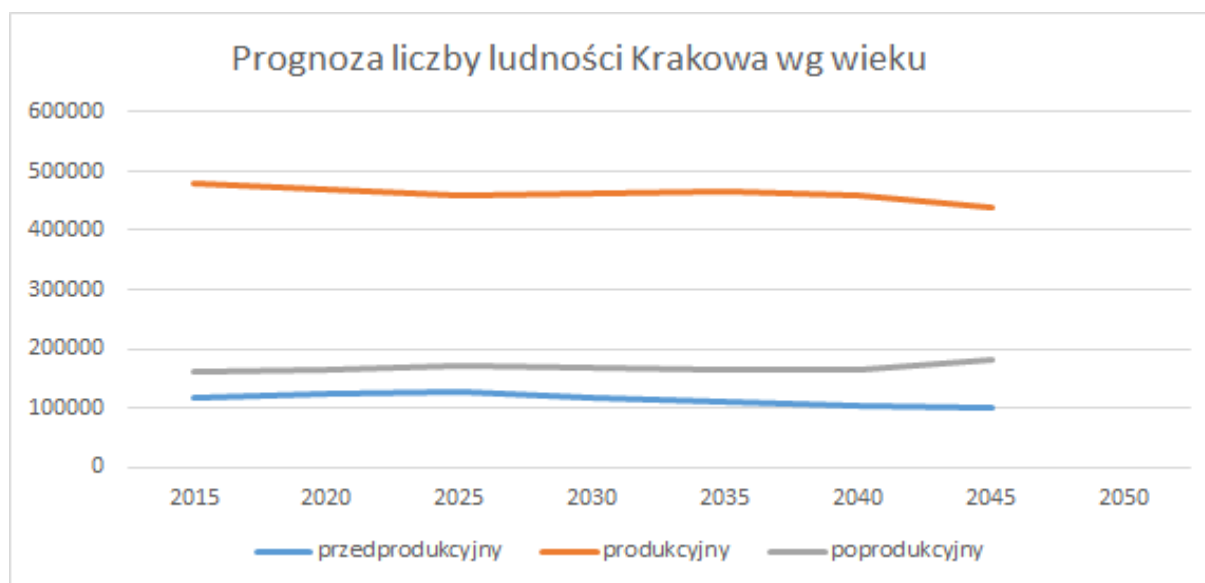


Opracowanie własne na podstawie danych GUS

2015			2020			2025			
wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	Kobiety
ogółem	759419	353603	405816	759220	353211	406009	756470	351835	404635
0-2	30908	11284	19624	21486	11086	10400	19793	10216	9577
3-6	30898	16037	14861	28522	14716	13806	28107	14507	13600
7-12	37995	19578	18417	44340	22941	21399	41672	21501	20171
13-15	16662	8605	8057	18586	9534	9052	21620	11288	10332
16-18	17505	8776	8729	16479	8472	8007	21070	10750	10320
18	6193	3036	3157	5354	2726	2628	6444	3320	3124
19-24	47510	23693	23817	35743	17872	17871	34556	17438	17118
przedprodukcyjny	118775	61244	57531	124059	64023	60036	125818	64942	60876
produkcyjny	480765	242667	238098	469345	237172	232173	459671	228147	231524
poprodukcyjny	159879	49692	110187	165816	52016	113800	170981	58746	112235
0-14	101800	52515	49285	107063	55269	51794	103730	53608	50122
15-59	466073	224482	241591	445601	215215	230386	442816	214036	228780
60+	191546	76606	114940	206556	82727	123829	209924	84191	125733
15-64	520431	248305	272126	494806	236950	257856	481674	231807	249867
65+	137188	52783	84405	157351	60992	96359	171066	66420	104646
75+	62585	21782	40803	65538	23050	42488	77974	27456	50518
80+	37188	12176	25012	40081	13177	26904	41972	13857	28115
85+	16885	5087	11798	20259	6207	14052	21759	6571	15188
kobiety 15-49			190980			186901			180722
	2030			2035			2040		
wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	Kobiety
ogółem	749307	348435	400872	738908	343746	395162	728035	339310	388725
0-2	17295	8932	8363	16201	8371	7830	16788	8674	8114
3-6	25400	13117	12283	22595	11677	10918	21907	11325	10582
7-12	40806	21077	19729	37021	19133	17888	33076	17107	15969
13-15	20187	10406	9781	19863	10241	9622	17798	9182	8616
16-18	20547	10557	9990	20035	10296	9739	18979	9756	9223
18	6950	3582	3368	6644	3410	3234	6448	3310	3138
19-24	42283	21477	20806	41429	21119	20310	40306	20503	19803
przedprodukcyjny	117285	60507	56778	109071	56308	52763	102100	52734	49366
produkcyjny	462957	227093	235864	464794	225770	239024	460930	221489	239441
poprodukcyjny	169065	60835	108230	165043	61668	103375	165005	65087	99918
0-14	96968	50072	46896	89006	45985	43021	83506	43164	40342
15-59	439169	212332	226837	425653	205865	219788	400765	193849	206916
60+	213170	86031	127139	224249	91896	132353	243764	102297	141467
15-64	478493	230770	247723	474031	228639	245392	459178	221569	237609
65+	173846	67593	106253	175871	69122	106749	185351	74577	110774
75+	93620	33114	60506	103409	36684	66725	103235	37067	66168
80+	52234	17108	35126	64680	21350	43330	71662	23898	47764
85+	23209	6951	16258	30778	9138	21640	39402	11910	27492
kobiety 15-49			168657			151855			138296

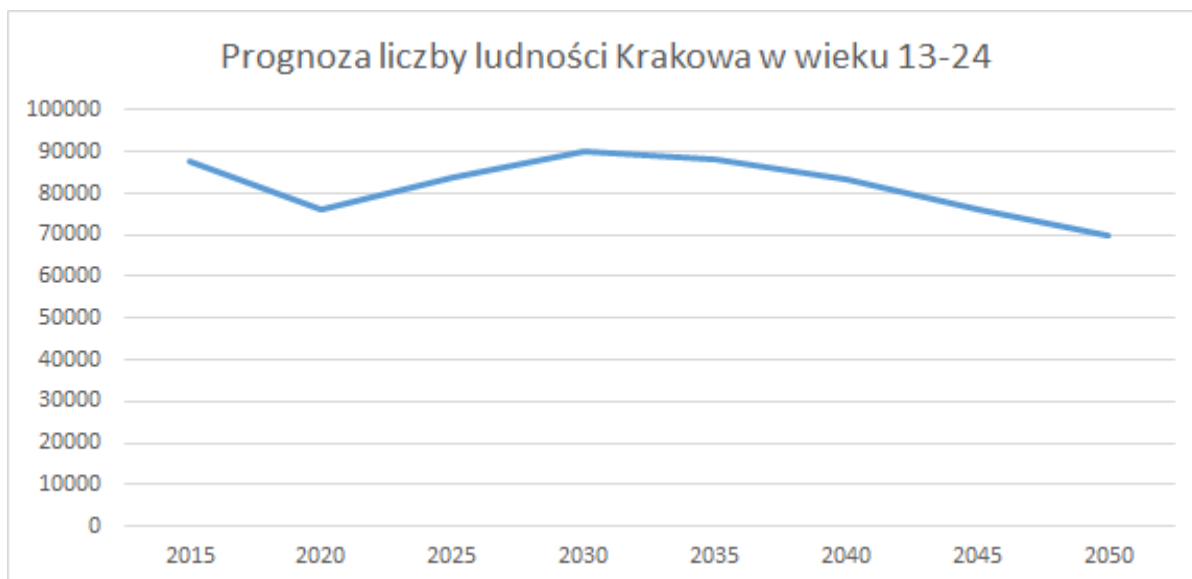
	2045			2050		
wiek	ogółem	mężczyźni	kobiety	ogółem	mężczyźni	Kobiety
ogółem	718568	335987	382581	710464	333376	377088
0-2	17678	9132	8546	17656	9121	8535
3-6	22996	11886	11110	23811	12306	11505
7-12	32096	16606	15490	33528	17344	16184
13-15	15940	8229	7711	15637	8074	7563
16-18	16751	8615	8136	15488	7969	7519
18	5714	2934	2780	5193	2668	2525
19-24	37912	19279	18633	33757	17159	16598
przedprodukcyjny	99747	51534	48213	100927	52146	48781
produkcyjny	438464	210881	227583	405967	195728	210239
poprodukcyjny	180357	73572	106785	203570	85502	118068
0-14	83341	43085	40256	85471	44183	41288
15-59	365690	177630	188060	336420	164359	172061
60+	269537	115272	154265	288573	124834	163739
15-64	431283	208195	223088	395128	191545	203583
65+	203944	84707	119237	229865	97648	132217
75+	103342	38290	65052	112366	43594	68772
80+	70618	24106	46512	71220	25480	45740
85+	43777	13510	30267	42841	13751	29090
kobiety 15-49			130911			128088

Tabela 5 Prognoza liczby ludności Krakowa wg GUS



Opracowania własne na podstawie danych GUS

Według prognozy liczba ludności Krakowa do 2050 roku będzie wolno spadała i wyniesie 710 464 osoby. Według przewidywań GUS ujemny przyrost naturalny będzie się pogłębiał (liczba urodzeń będzie spadała, natomiast wzrośnie liczba zgonów), zaś saldo migracji stałych nieznacznie wzrośnie. Istotna jest zmiana struktury wieku mieszkańców. Poniższe wykresy wskazują jak zmieniać się będą grupy w wieku 13-24 oraz powyżej 60 lat.



Opracowania własne na podstawie danych GUS

Ponadto, coraz bardziej zacierać się będzie granica pomiędzy ościennymi gminami a miastem. Często bowiem ludzie mieszkają poza Krakowem, a pracują i korzystają z infrastruktury w mieście. W 2025 roku najliczniejszym rocznikiem (obecnie są to 31-latkowie) będzie grupa 42-latków. W wiek produkcyjny niemobilny zacznie wchodzić pokolenie wyżu demograficznego lat 70./80. XX wieku. W 2045 roku ¼ ludności będą stanowić osoby w wieku poprodukcyjnym. Natomiast w 2050 roku będzie aż 28% ludności w wieku poprodukcyjnym, a tylko 14% w wieku przedprodukcyjnym.

nazwa i numer dzielnicy	liczba mieszkańców	kobiety	Mężczyźni
I Stare Miasto	40761	21867	18894
II Grzegórzki	31531	17364	14167
III Prądnik Czerwony	50638	27835	22803
IV Prądnik Biały	71646	38817	32829
V Krowodrza	39185	21427	17758
VI Bronowice	24446	13281	11165
VII Zwierzyniec	22040	11956	10084
VIII Dębniki	62208	33126	29082
IX Łagiewniki - Borek Fałęcki	15482	8339	7143
X Swoszowice	26275	13788	12487
XI Podgórze Duchackie	54218	28945	25273
XII Bieżanów-Prokocim	65096	35264	29832
XIII Podgórze	37039	19570	17469
XIV Czyżyny	29450	15358	14092
XV Mistrzejowice	53927	28397	25530
XVI Bieńczyce	43581	23443	20138
XVII Wzgórza Krzesławickie	20660	10800	9860
XVIII Nowa Huta	56411	30527	25884
	744594	400104	344490

Tabela 6 Liczba ludności w pomocniczych dzielnicach Krakowa w podziale na płeć na podstawie danych meldunkowych 2014

7.3. Podmioty gospodarcze zarejestrowane w rejestrze REGON

Na koniec czerwca 2016 roku zarejestrowanych było 132 154 podmiotów z siedzibą w Krakowie wpisanych do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej REGON wobec 130 233 na koniec grudnia w 2015 roku. W ciągu 2015 roku ich liczba wzrosła o 3 686 firm, tj. o 2,8% wobec 2,7% w 2013 roku. Firmy z terenu Krakowa stanowiły 35,8% ogółu podmiotów zarejestrowanych w województwie małopolskim. Pod względem liczby

zatrudnionych dominowały w 2014 roku podmioty gospodarki zatrudniające 9 osób i mniej, co stanowiło 95,8% ogółu firm. Podmioty o przewidywanej liczbie pracujących 10-49 osób stanowiły 3,8%, a jednostki duże, tj. powyżej 50 osób – 0,9% ogółu podmiotów. W sektorze prywatnym działało 125 020 jednostek, które stanowiły 98,8% ogółu podmiotów gospodarczych. W sektorze publicznym działało 1 420 podmiotów. Z roku na rok rośnie udział spółek handlowych w ogólnej liczbie podmiotów: od 13,5% w 2011 roku do 18,3% w 2015 roku. Takich spółek było 23 859, a ich liczba wzrosła w ujęciu rocznym o 3 tys. (tj. o 14%). W ogólnej liczbie spółek handlowych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiły 81,6%. Udział spółek akcyjnych w ogólnej liczbie spółek handlowych spadł z poziomu 3,3% w 2011 roku do 2,7% w 2014 roku, pomimo że nastąpił wzrost liczby odpowiednio z 519 do 563 firm. Natomiast od 2011 roku liczba spółek cywilnych utrzymuje się na takim samym poziomie: 12,4 tys. Liczba spółdzielni wzrosła z 417 podmiotów do 423, tj. o 1,4% oraz wzrosła liczba przedsiębiorstw państwowych z 7 do 8. Tak jak w latach ubiegłych przeważały firmy prowadzone przez osoby fizyczne – 81.679 – stanowiąc 64,5% wszystkich zarejestrowanych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Ich liczba była o 138 podmiotów mniejsza niż w końcu grudnia 2013 roku, tj. 0,2%.

Jako podstawowy rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, najwięcej podmiotów deklarowało handel; naprawę pojazdów samochodowych – 29 083 (23% ogółu), działalność profesjonalną, naukową i techniczną – 17 183, tj. 13,6% (w 2013 roku – 13,4%), budownictwo – 11.127 (8,8%) oraz przetwórstwo przemysłowe – 9 240 (7,3%). W skali roku największy wzrost liczby podmiotów gospodarczych wystąpił w sekcjach: informacja i komunikacja (o 7,7%), obsługa rynku nieruchomości (o 5,1%).

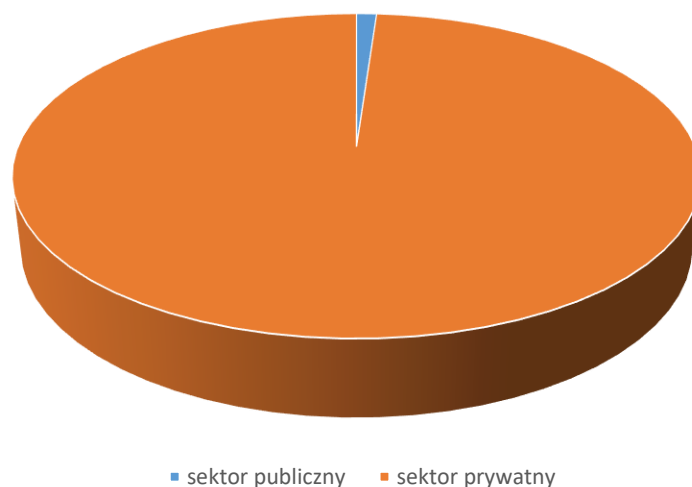
	2010	2011	2012	2013	2014
ogółem, w tym:	115687	116153	121208	124501	126440
sektor publiczny	1472	1470	1489	1421	1420
sektor prywatny	114215	114683	119719	123080	125020

Tabela 7 Liczba podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w rejestrze REGON według sektorów własności w l. 2010-14 Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

Struktura podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w Krakowie wg sektorów własności

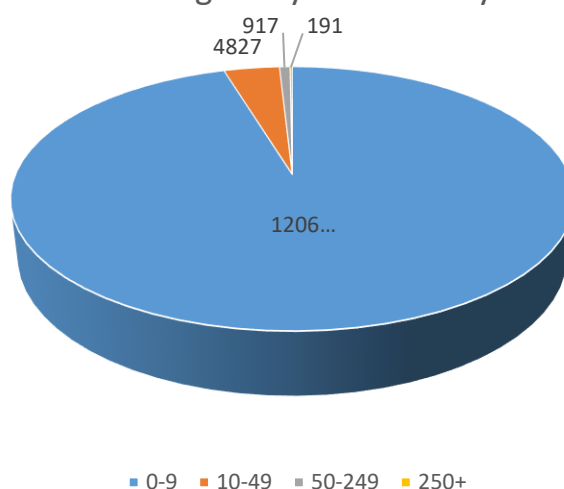


Opracowanie własne

liczba zatrudnionych	liczba podmiotów w 2013 roku	liczba podmiotów w 2014 roku	wskaźnik zmian 2013=100
ogółem	124501	126547	101,6
0-9	118702	120612	101,6
10-49	4685	4827	103,0
50-249	923	917	99,3
250+	191	191	100,0

Tabela 8 Liczba podmiotów gospodarki narodowej wg liczby zatrudnionych w latach 2013-14

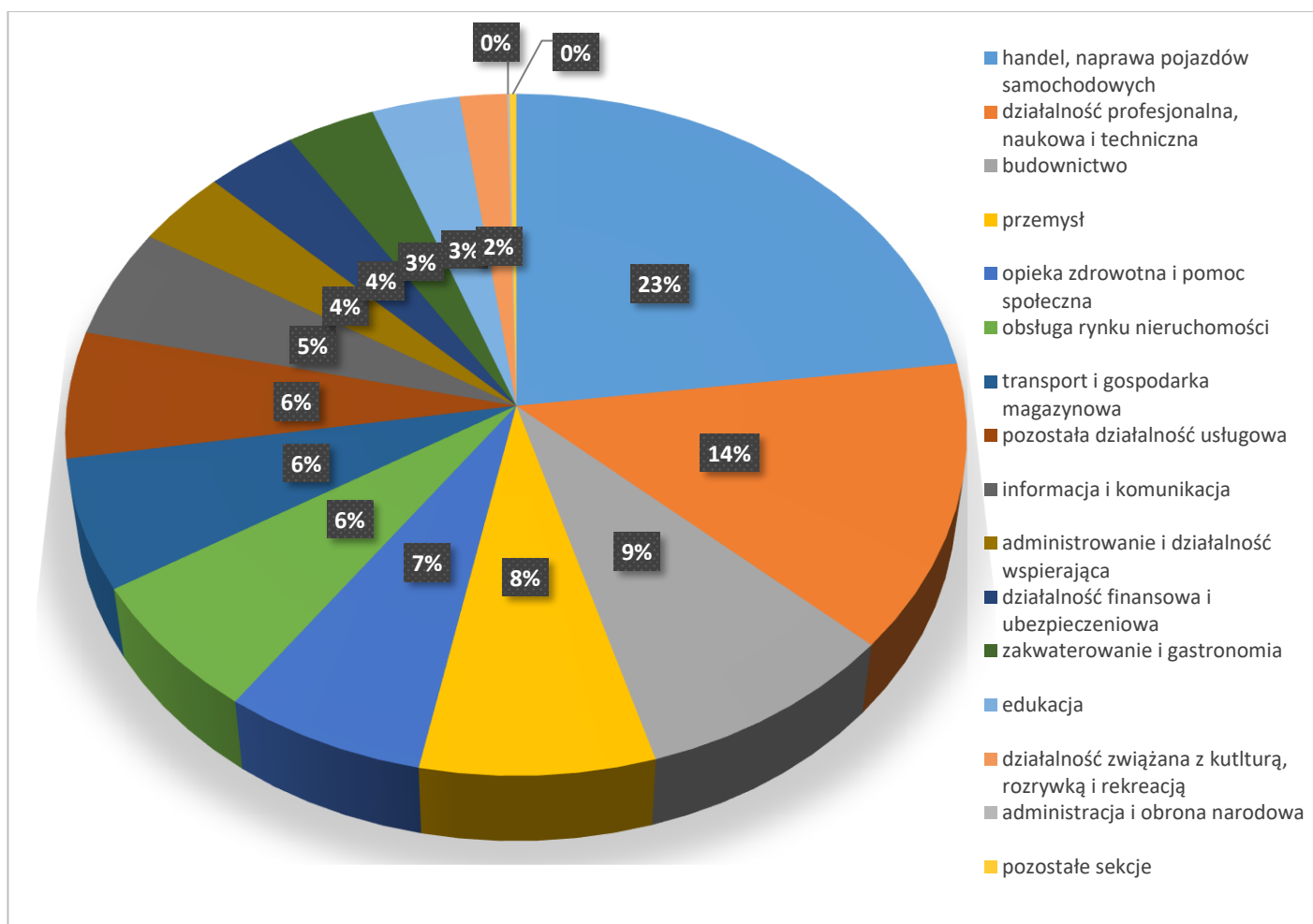
liczba podmiotów gospodarki narodowej w Krakowie w 2014 roku wg liczby zatrudnionych



Opracowanie własne

Sekcje PKD	Liczba podmiotów	wskaźnik zmian 2013=100
Ogółem, z tego:	126547	101,6
handel, naprawa pojazdów samochodowych	29083	98,8
działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	17249	103,7
budownictwo	11127	100,9
przemysł	9852	100,6
opieka zdrowotna i pomoc społeczna	8478	103,8
obsługa rynku nieruchomości	8163	105,1
transport i gospodarka magazynowa	7838	99
pozostała działalność usługowa	7601	103,5
informacja i komunikacja	6586	107,7
administrowanie i działalność wspierająca	4593	104,8
działalność finansowa i ubezpieczeniowa	4487	97,9
zakwaterowanie i gastronomia	4377	101,3
edukacja	4326	101,7
działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją	2328	101,7
administracja i obrona narodowa	127	100
pozostałe sekcje	332	86,2

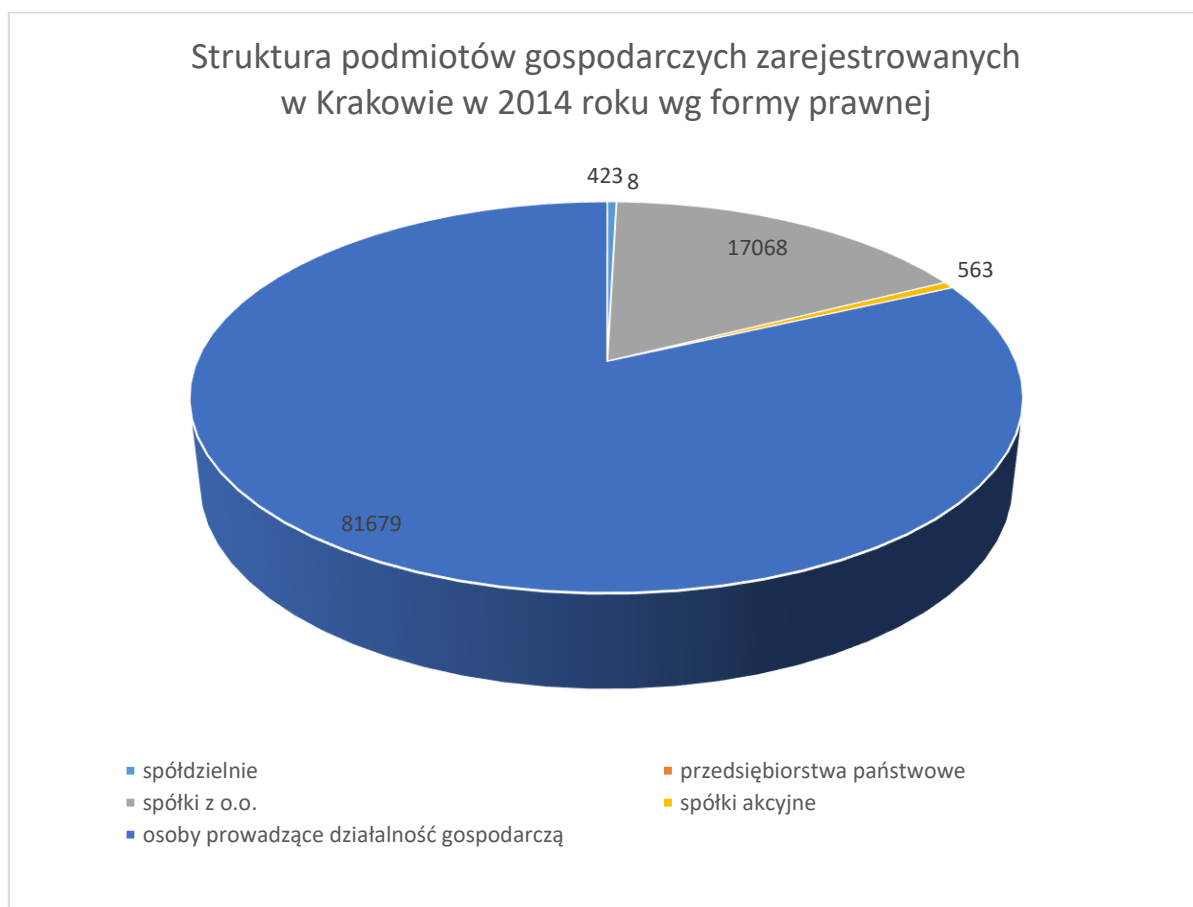
Tabela 9 Liczba podmiotów gospodarki narodowej wg wybranych sekcji PKB w 2014 roku Źródło: GUS



Opracowanie własne

	Liczba podmiotów	Wskaźnik zmian 2013=100
Ogółem, w tym:	99741	101,6
spółdzielnie	423	101,4
przedsiębiorstwa państwowe	8	114,3
spółki handlowe, w tym	17631	109,1
spółki z o.o.	17068	109,8
spółki akcyjne	563	101,4
osoby prowadzące działalność gospodarczą	81679	99,8

Tabela 10 Podmioty gospodarki narodowej wg formy prawnej w 2014 roku Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie



Opracowanie własne

	Liczba podmiotów	Wskaźnik zmian 2013=100
Ogółem, w tym spółki z rodzajem kapitału⁵¹:	20926	109,1
Skarbu Państwa	40	97,6
państwowych osób prawnych	173	98,3
samorządu terytorialnego	39	105,4

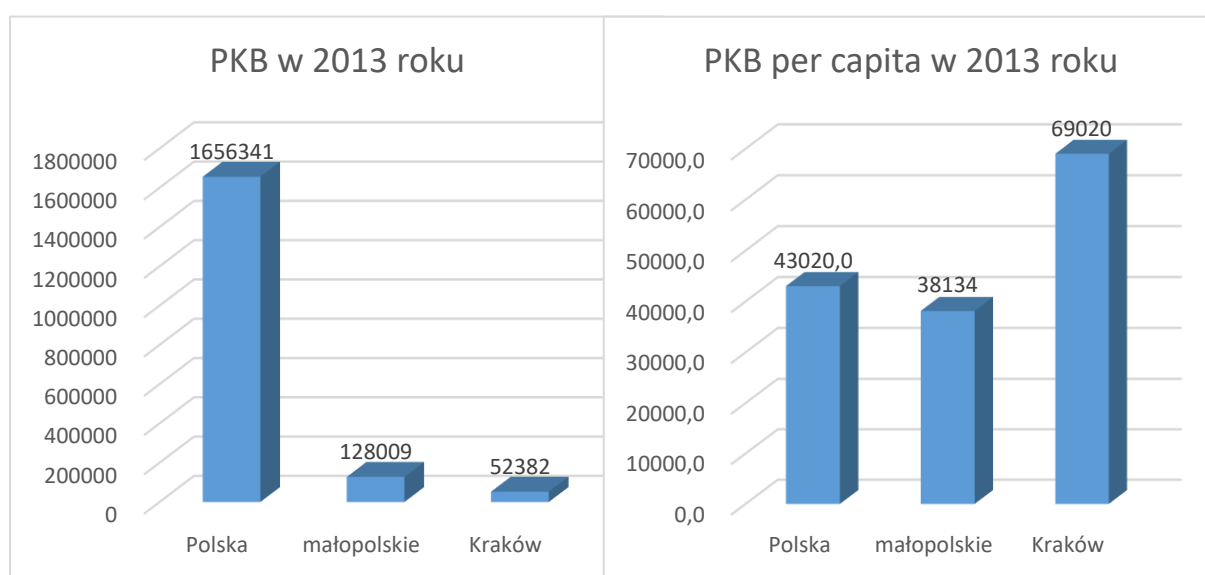
⁵¹ Dane z poszczególnych rubryk nie sumują się, gdyż dane te obejmują spółki wg występowania każdego rodzaju kapitału

prywatnego krajowego	18443	108,3
zagranicznego	3583	109,8

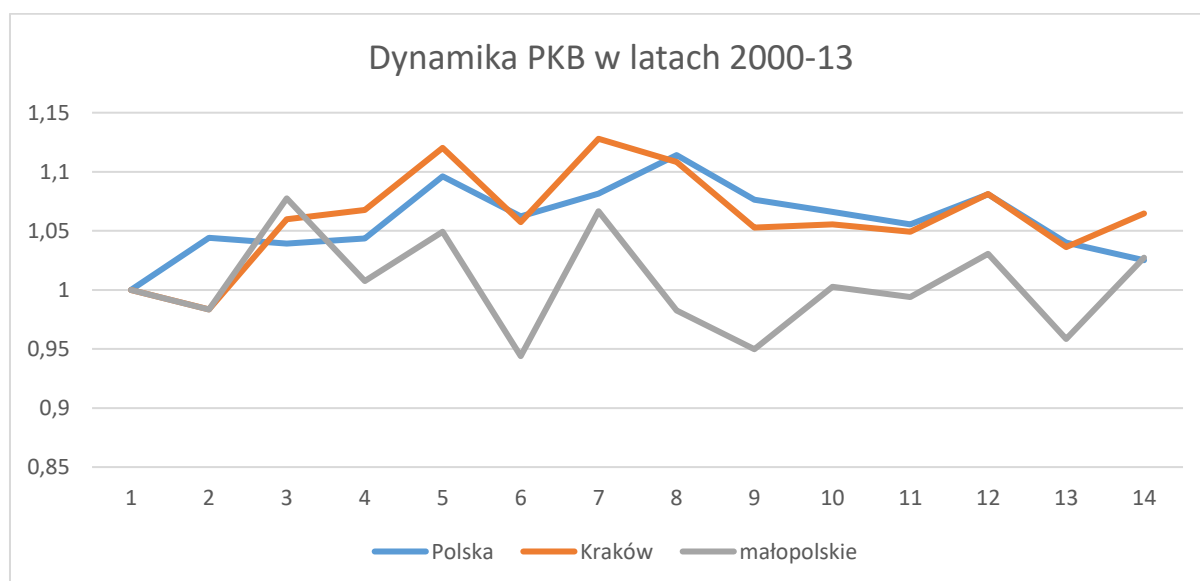
Tabela 11 Spółki handlowe wg rodzaju kapitału w 2014 roku Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie

7.4. Produkt krajowy brutto

Produkt krajowy brutto (PKB) Krakowa kształtował się w 2013 roku na poziomie 52 382 mln. złotych. Stanowił on 3,16% PKB wytwarzanego w całym kraju oraz 40,92% PKB województwa. W przeliczeniu na głowę mieszkańca wynosił zatem 69.020 zł, co było 160,44% średniej dla całego kraju i 180,99% dla województwa.



Opracowania własne na podstawie danych GUS



Opracowanie własne na podstawie danych GUS

7.5. Sprzedaż i wyniki finansowe przedsiębiorstw

W okresie styczeń-grudzień 2014 roku wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw (534 podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosiła 50 i więcej osób, poza przedsiębiorstwami branży rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych) były nieznacznie wyższe niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Przychody z całokształtu działalności zwiększyły się o 0,8% i wyniosły 51.971,3 mln złotych, natomiast koszty ich uzyskania wzrosły o 1,6%, co odzwierciedlało się w pogorszeniu wskaźnika poziomu kosztów z 95,7% w 2013 roku do 96,4% w 2014 roku. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów były wyższe niż przed rokiem o 1,3%, podobnie jak i koszty ich uzyskania: o 1,1%.

Wynik finansowy ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wyniósł 4 802,6 mln PLN i był o 6,7% wyższy w skali roku. Saldo wyniku finansowego brutto wyniosło 3 809,3 mln PLN, tj. o 16,4% mniej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Obciążenia wyniku finansowego brutto podatkiem dochodowym w kwocie 510,9 mln PLN, wpłynęły na ostateczny wynik finansowy netto, który ukształtował się na poziomie 3 298,4 mln PLN (o 13,5% niższym w skali roku), przy spadku zysku netto o 3,8% oraz wzroście straty netto o 35,2%.

	wielkość przychodów w mln. złotych
ogółem, w tym:	51 971,30
<i>wg kapitału</i>	
sektor publiczny	2314,1
sektor prywatny	49657,2
<i>wg sekcji PKD</i>	
przetwórstwo przemysłowe	20695,3
budownictwo	8074,7
działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	3605,3
informacja i komunikacja	2963,1
transport i gospodarka magazynowa	1807
administrowanie i działalność wspierająca	1339,7
zakwaterowanie i gastronomia	1224,6
obsługa rynku nieruchomości	1026,5

Tabela 12 Przychody ze sprzedaży wyrobów i usług uzyskane przez jednostki sektora przedsiębiorstw Krakowie wg rodzaju kapitału i sekcji PKD Źródło: Urząd Statystyczny w Krakowie



Opracowanie własne

	2010	2011	2012	2013	2014
przychody z całokształtu działalności (w mln. złotych)	88818,6	102712,3	107032,6	104812,8	105644,6
wyniki finansowe brutto (w mln. złotych)	3503	3895,5	3570,7	4559,1	3809,3
wyniki finansowe netto (w mln. złotych)	2860,8	3129,4	2925,2	3813,1	3298,4
wskaźnik poziomu kosztów z całokształtu działalności	96,1	96,2	96,7	95,7	96,7
wskaźnik rentowności obrotu netto (w%)	3,2	3	2,7	3,6	3,1

Tabela 13 Wyniki finansowe przedsiębiorstw i podstawowe relacje ekonomiczne w latach 2010-14



Opracowanie własne

7.6. Rynek pracy

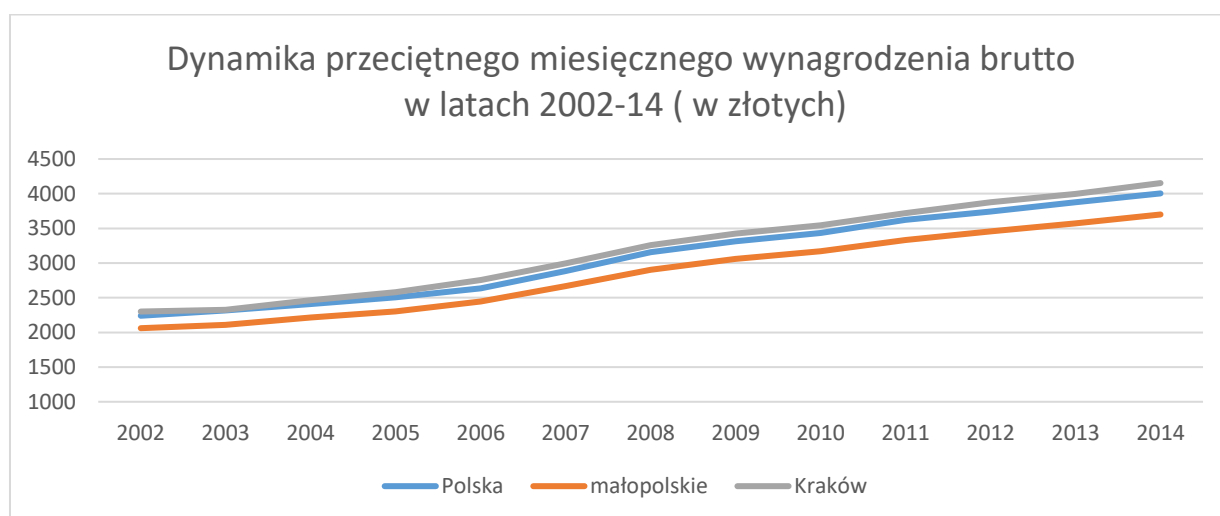
Od 2011 roku spada przeciętne zatrudnienie: z 206,2 tys. do 198,9 tys. osób, tj. o 3,8% w ciągu 4 lat. W stosunku rocznym zatrudnienie spadło o 0,9% z 200,6 tys. do 198,9 tys. W sektorze prywatnym zatrudnienie wynosiło 187,7 tys. osób, tj. 94,4% ogółu zatrudnionych. Bardzo duży wzrost przeciętnego zatrudnienia w skali roku wystąpił w sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna: o 20,5% (w ubiegłym roku o 8,4%). Wzrost odnotowały również sekcje:

obsługa rynku nieruchomości (o 7%) oraz informacja i komunikacja (o 5,5%). W sekcji administrowanie i działalność wspierająca, po raz kolejny spadło zatrudnienie: o 7,2% (w 2013 roku 6,4%). Spadek zatrudnienia odnotowano w sekcji zakwaterowanie i gastronomia: o 6,8% oraz w budownictwie: o 5,7%. Od kilku lat nie zmienił się udział poszczególnych sekcji w przeciętnym zatrudnieniu. Największym udziałem w strukturze zatrudnionych ogółem charakteryzują się sekcje: handel; naprawa pojazdów samochodowych (32%), przetwórstwo przemysłowe (2%), budownictwo (8%), działalność profesjonalna, naukowa i techniczna (8%) oraz administrowanie i działalność wspierająca (7%). Zatrudnieni w sektorze przedsiębiorstw w Krakowie stanowili 46,1% ogółu zatrudnionych w województwie (46,4% w 2012 roku).

sekcja PKD	Liczba pracujących	Liczba zatrudnionych
ogółem, w tym:	216479	198885
handel, naprawa pojazdów samochodowych	68400	63927
przemysł	42690	39927
działalność profesjonalna, naukowa i techniczna	17306	15883
budownictwo	19608	16133
administrowanie i działalność wspierająca	15830	13836
informacja i komunikacja	13337	12248
transport i gospodarka magazynowa	9020	7926
zakwaterowanie i gastronomia	8270	7516
obsługa rynku nieruchomości	3495	3316

Tabela 14 Przeciętne zatrudnienie i pracujący w sektorze przedsiębiorstw w Krakowie w 2014 roku wg wybranych sekcji PKD

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w Krakowie w 2014 roku wynosiło 4 153 zł, co stanowiło 103,7 % średniego wynagrodzenia w całym kraju i 112,24 % osiąganego w województwie małopolskim. Na poniższym wykresie przedstawiona jest dynamika zmian wynagrodzeń w latach 2002-14. Podkreślić należy, że począwszy od 2003 roku średnie wynagrodzenie w Krakowie przekracza poziom ogólnopolski.



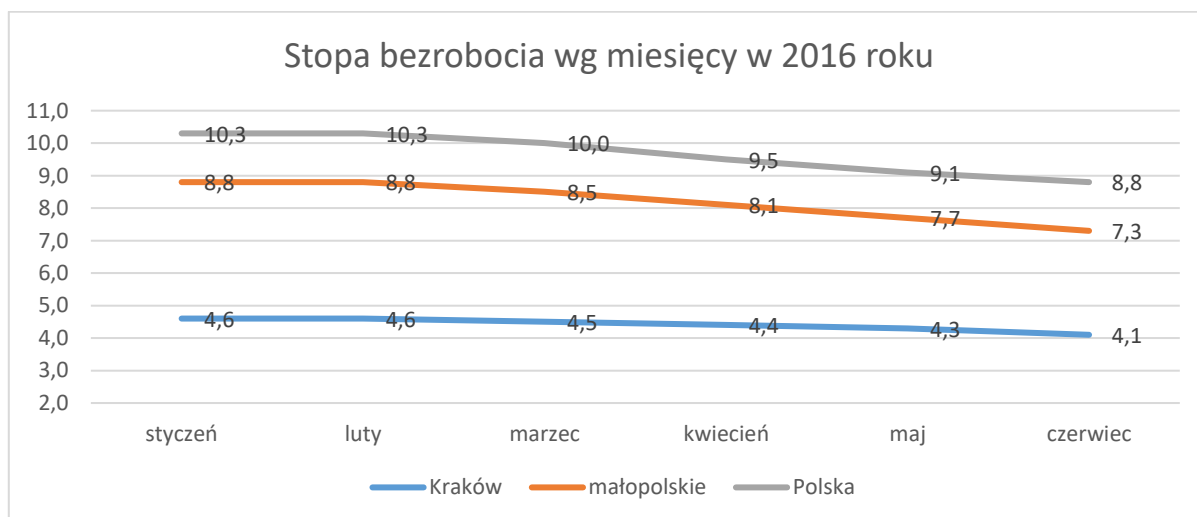
Opracowanie własne na podstawie danych GUS

7.7. Bezrobocie

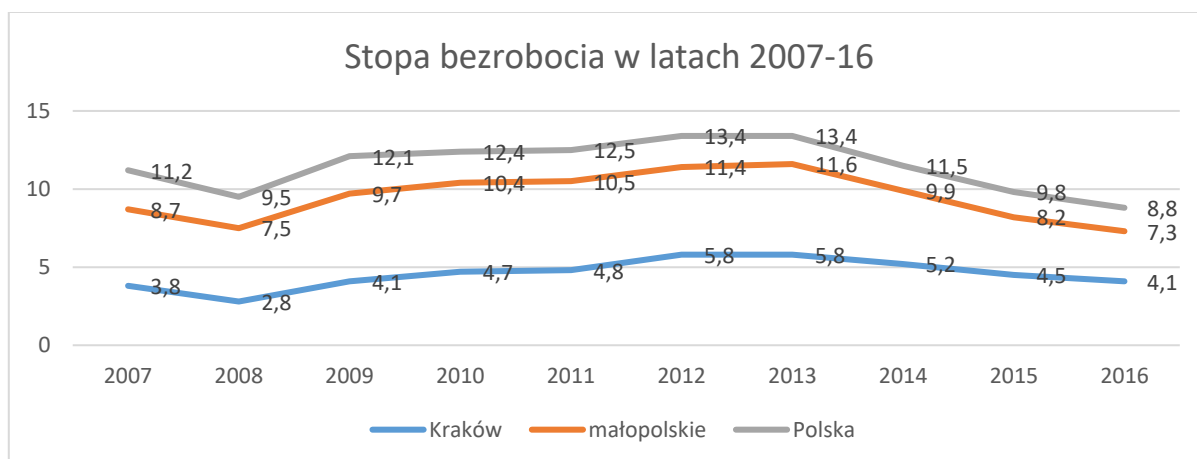
W Grodzkim Urzędzie Pracy w Krakowie w czerwcu 2016⁵² roku zarejestrowanych było 18 107 bezrobotnych, w tym 8 955 kobiet, które stanowiły 49,46% ogólnej liczby bezrobotnych. Bezrobotni z terenu Krakowa stanowili 17,51 % ogółu osób pozostających bez pracy zarejestrowanych w województwie małopolskim (15% w końcu grudnia 2013 roku). Stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 4,1%, wobec 4,5% na koniec 2015 roku.

W czerwcu zarejestrowano 1 673 nowych bezrobotnych, jednocześnie z rejestru zostało wykreślonych 2 445 osób. Prawo do zasiłku przysługiwało 2 150 bezrobotnym, co stanowi 11,87 % ogółu zarejestrowanych.

Młodzi do 30 roku życia stanowili 19,72% ogółu bezrobotnych w Krakowie (3 571 osób).

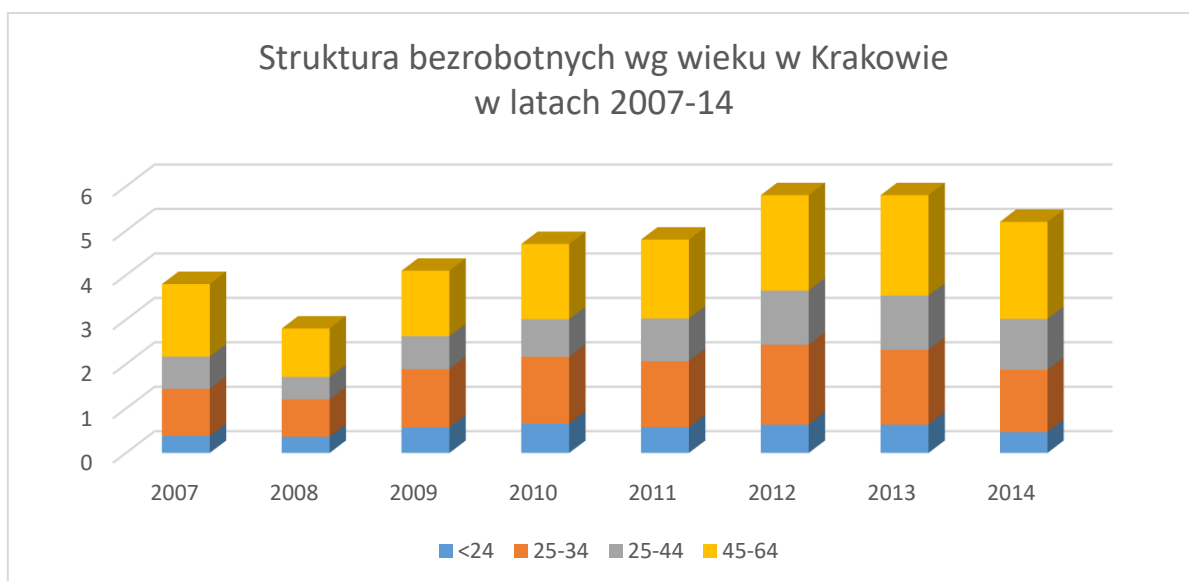


Opracowanie własne na podstawie danych Wojewódzkiego Urzędu Pracy

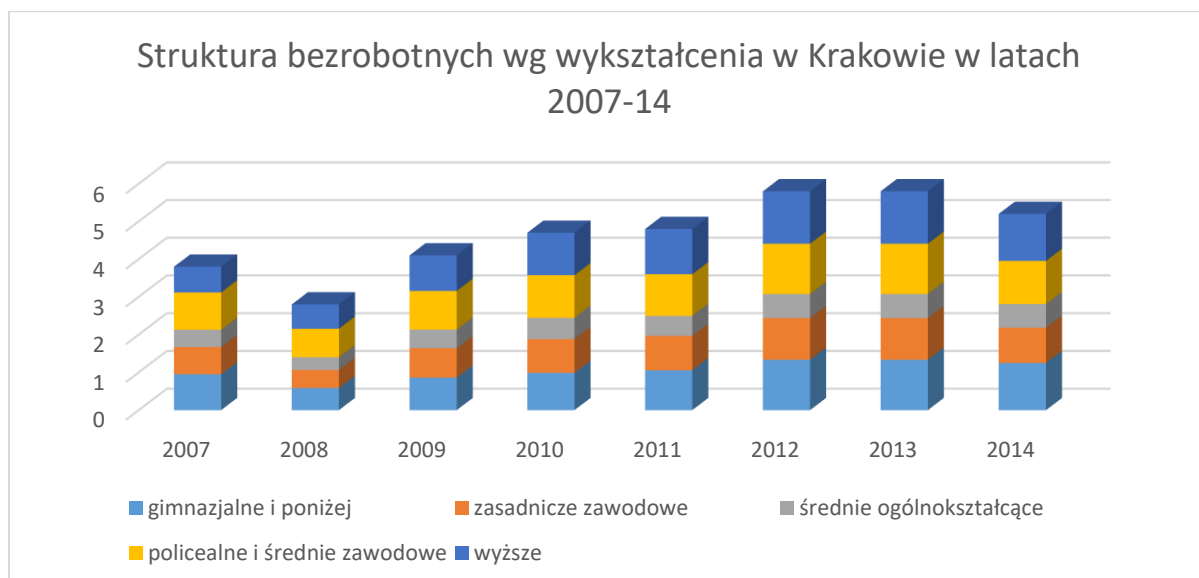


Opracowanie własne na podstawie danych GUS oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie

⁵² Na podstawie danych Wojewódzkiego Urzędu Pracy – czerwiec 2016 r.



Opracowanie własne na podstawie danych Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie



Opracowanie własne na podstawie danych Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie

8. Budżet miasta Krakowa⁵³

8.1. Dochody

W roku 2015 dochody budżetu Miasta zostały zrealizowane w kwocie 4 135 985 728 zł, tj. 98,6 % planu rocznego wynoszącego 4 195 907 161 zł.

Największe znaczenie w budżecie (27 % wszystkich pozyskanych w ciągu roku dochodów) mają udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT). Wpływy są wyższe od założonych

⁵³ Sprawozdanie z wykonania budżetu 2015 r.

w ustawie budżetowej. Wysoka realizacja była zauważalna w ciągu roku, plan został podniesiony i niemal w całości wykonany. Wyższe wpływy wystąpiły także w przypadku drugich udziałów – w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Pozytywne tendencje były widoczne już wcześniej i obecne wzrosty dochodów z obu podatków potwierdzają dobrą sytuację gospodarczą.

Ponad 1/4 wszystkich dochodów stanowią transfery bezpośrednio z budżetu państwa tj. subwencje i dotacje. Założone kwoty przyjmowane są ściśle według informacji podawanych przez organy przekazujące środki (w zdecydowanej większości jest to administracja rządowa) i na ogół są wykonywane w 100 %.

Ponad 40 % środków Miasta stanowią dochody własne, czyli te, na pozyskiwanie których samorządy posiadają większy bądź mniejszy, ale bezpośredni wpływ.

Najważniejszym ich źródłem (11,4 % wszystkich dochodów) jest podatek od nieruchomości. Drugi pod względem ważności podatek lokalny – od środków transportowych – ma już znikomy udział w tworzeniu łącznych dochodów budżetu Miasta (0,4 %). W obu tych tytułach wykonanie jest niemal na poziomie planowanym, nie wykonano natomiast planu dochodów z podatku rolnego. Powodem jest obniżenie ceny skupu żyta (będącej podstawą naliczania świadczenia), jednak środki te mają marginalne znaczenie w budżecie.

Niecałe 2 % łącznych dochodów budżetu przypada na podatek od czynności cywilnoprawnych. Wpływ samorządu na jego pozyskiwanie jest bardzo ograniczony mimo, iż całość wpłaconych z tego tytułu środków zasila budżet samorządowy. W odróżnieniu od podatków lokalnych pobieranych przez Urząd Miasta świadczenie to wpływa najpierw do urzędów skarbowych, a potem należności przekazywane są na rachunek budżetu gminy. Wielkość pozyskiwanych wpływów jest silnie uzależniona od sytuacji w zakresie wielkości i wartości obrotów na rynku nieruchomości. Na wysokość otrzymywanych środków z tego podatku wpływają także zawierane transakcje kupna-sprzedaży nieruchomości o znacznej wartości. Takie transakcje zdarzały się już niejednokrotnie i będą się zdarzać w przyszłości, jednak są trudne do przewidzenia i ujęcia w planie. Trudności planistyczne występują także w przypadku drugiego świadczenia przekazywanego przez urzędy skarbowe tj. podatku od spadków i darowizn. W tym przypadku poziom wpływów – poza przyczynami naturalnymi trudnymi do oszacowania – może zaburzać również zróżnicowana długość trwania postępowań spadkowych.

W grupie opłat najważniejszą pod względem wysokości wpływów jest opłata pobierana za zajęcie pasa drogowego (1,5 % dochodów ogółem). Płacą ją głównie wynajmujący powierzchnię pasa drogowego na reklamy i punkty handlowe. Opłata ta obejmuje również swym zakresem należności za postój w strefie płatnego parkowania. Plan dochodów został znacznie przekroczony, a wynikało to ze wzmożonej kontroli prawidłowości uiszczenia należności za postój w strefie płatnego parkowania. Niemal identyczny – bo wynoszący po

0,4 % łącznych dochodów budżetu – mają wpływy z tytułu opłaty skarbowej oraz opłaty komunikacyjnej (pobieranej za wydawanie tablic i dowodów rejestracyjnych, praw jazdy, kart pojazdów, pozwoleń czasowych, pozwoleń na prowadzenie tramwaju). Przekroczenie założonego planu w pierwszym z powyższych tytułów związane jest ze zwiększającą się ilością załatwianych na terenie Krakowa spraw wymagających uiszczenia opłaty skarbowej.

Istotne znaczenie w budżecie mają dochody z mienia komunalnego. Duża ich część (prawie 3 % wszystkich wpływów do budżetu) pochodzi ze sprzedaży majątku komunalnego. Zbywanie majątku gminnego dokonywane jest w trybie przetargowym i bezprzetargowym (stosowanym głównie wobec użytkowników wieczystych nieruchomości i na ich wnioski, np. spółdzielni mieszkaniowych, których budynki stoją na gruntach komunalnych). Miasto sprzedaje również mieszkania komunalne z wysoką bonifikatą (na wnioski dotychczasowych najemców) oraz przekształca prawo użytkowania wieczystego w prawo własności. Najistotniejszym czynnikiem wpływającym na wysokość dochodów budżetu Miasta jest poziom zainteresowania wystawianymi na sprzedaż nieruchomościami w drodze przetargu. Bardzo ważne jest również zainteresowanie wykupem lokali mieszkalnych i użytkowych (oraz ewentualnie rozkładanie należności na raty). Na wysoką sumę pozyskanych w 2015 r. dochodów ze sprzedaży majątkułożyły się również znaczące kwoty wpłat z tytułu przekształcania prawa użytkowania w prawo własności dla osób prawnych będących użytkownikami wieczystymi nieruchomości o charakterze komercyjnym (opłaty za przekształcenie tego typu nieruchomości ze względu na duże powierzchnie są wyższe, niż tych o przeznaczeniu mieszkaniowym). Dochody z dzierżawy i najmu (głównie lokali mieszkalnych i użytkowych) stanowią 2,7 % łącznych wpływów do budżetu. To źródło dochodów traktowane jest jako podstawowa forma gospodarowania majątkiem Miasta – systematyczne i stałe zasilenia budżetu wpływające w znaczący sposób na wielkość dochodów bieżących. Dochody z użytkowania i zarządu nieruchomości wyniosły 1,3 % wszystkich wpływów budżetowych.

Bardzo istotne znaczenie dla kształtowania poziomu łącznych dochodów Miasta (6,6 %) mają wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej. Ich wysokość związana jest głównie z ilością osób korzystających z tej komunikacji, jak również z wysokością i zróżnicowaniem cen biletów.

Należności z opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu stanowią 0,5 % dochodów budżetowych. Kwota wnoszonej opłaty zależy od wartości obrotów napojami alkoholowymi brutto: placówki osiągające większą wartość sprzedaży płacą wyższy procent od obrotów. Całość pozyskanych w ten sposób wpływów musi być przeznaczona – zgodnie z właściwą ustawą – na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i innym uzależnieniom.

Duże znaczenie w budżecie (4,1% wszystkich dochodów) ma opłata za wywóz śmieci pobierana od właścicieli nieruchomości. Środki te pozyskiwane są dopiero od 2,5 lat i na tym etapie trudno jeszcze dokładnie zaplanować wpływy.

W grupie innych dochodów należy wymienić przede wszystkim opłaty za usługi komunalne (centralne ogrzewanie, dostarczanie wody, odprowadzanie ścieków) uiszczane w ramach czynszu za lokale komunalne. Są to należności usługodawców (MPEC, MPWiK) i do nich później odprowadzane są z budżetu Miasta. W tej pozycji pozyskana suma niemal dokładnie odpowiada zaplanowanej, jednak w kilku następnych są już znaczące różnice. Mandaty trudno w ogóle planować, w ramach dochodów z odsetek zgodnie z Ordynacją Podatkową wypłacono oprocentowanie nadpłat (z podatku od nieruchomości dla 5 spółek w związku z niekorzystnymi dla Miasta rozstrzygnięciami sądowymi w zakresie opodatkowania budowli), a stopnie wykonania poszczególnych pozycji dofinansowań zadań własnych pozyskanych z innych źródeł oraz środków otrzymanych z funduszy celowych wynikają z poziomu realizacji zadań na które przyznano środki

Miasto pozyskuje także dochody, które odprowadzane są do budżetu państwa. Wpływy te wynikają z realizacji zadań zleconych, na które przekazywane są dotacje z budżetu państwa. Pozyskane środki stanowią należności Skarbu Państwa, natomiast samorządom przysługuje określony ustawowo procent od zebranych kwot. W 2015 r. wpłynęło z tego tytułu 102 968 884 zł, z czego budżet Krakowa zasiliło 24 959 564 zł. Największe dochody pozyskano z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (98 540 127 zł, z czego Miastu przypadło 23 779 555 zł).

8.2. Przychody

Przychody budżetu Miasta Krakowa wyniosły 291 810 293 zł, tj. 100,5% planu rocznego wynoszącego 290 331 118 zł. Wykonanie poszczególnych kategorii przedstawia się następująco (wartości w złotych):

Wyszczególnienie	Plan na 31.12.2015 r.	Wykonanie na 31.12.2015 r.	Wsk. %
Kredyt	225 000 000	225 000 000	100
Spłaty pożyczek udzielonych	563 516	503 109	89,3
Wolne środki	64 767 602	66 307 184	102,4
Ogółem	290 331 118	291 810 293	100,5

8.3. Wydatki i rozchody

W 2015 roku wydatki ogółem budżetu Miasta Krakowa zostały zrealizowane w wysokości 4 213 940 360 zł, co stanowiło 98,1% planu. Wydatki bieżące zrealizowane zostały w kwocie 3 591 744 498 zł, to jest w 98,6%, natomiast wydatki majątkowe w wysokości 622 195 862 zł, co stanowi 95,0% planu.

Rezerwy celowe zaplanowane na 2015 r. w kwocie 71 825 556 zł zostały rozdysponowane w 94,3%, natomiast rezerwa ogólna zaplanowana na 2015 r. w kwocie 6 000 000 zł została rozdysponowana w 94,4%.

Budżet Miasta Krakowa zamknął się w 2015 r. deficytem w wysokości 77 954 632 zł, przy planowanej na koniec roku budżetowego jego wielkości 101 623 380 zł.

Wykonanie rozchodów w 2015 r. wyniosło 187 584 812 zł (99,4% planu), z czego 127 584 812 zł (99,1% planu) to spłata kredytów, a 60 000 000 zł (100,0% planu) to wykup obligacji.

8.4. Wydatki bieżące

W 2015 r. wykonanie wydatków bieżących wyniosło 98,6%. Realizacja wydatków bieżących w ostatnich czterech latach przedstawia się następująco:

	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.
Wykonanie wydatków bieżących	96,8%	98,0%	97,9%	98,6%

Z punktu widzenia ważniejszych działów klasyfikacji budżetowej struktura wydatków bieżących przedstawia się następująco:

- oświata i wychowanie (30,2% wydatków bieżących) – wykonanie 1 085 308 059 zł, tj. 99,3% planu,
- transport i łączność (17,9% wydatków bieżących) – wykonanie 643 169 514 zł, tj. 98,9% planu,
- pomoc społeczna (11,2% wydatków bieżących) – wykonanie 402 917 986 zł, tj. 99,6% planu,
- gospodarka komunalna i ochrona środowiska (9,1% wydatków bieżących) – wykonanie 327 764 505 zł, tj. 98,2% planu,
- administracja publiczna (6,5% wydatków bieżących) – wykonanie 231 810 274 zł, tj. 97,5% planu,

- edukacyjna opieka wychowawcza (5,5% wydatków bieżących) – wykonanie 196 972 256 zł, tj. 99,4% planu,
- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (4,9% wydatków bieżących) – wykonanie 174 064 683 zł, tj. 99,9% planu,
- gospodarka mieszkaniowa (4,4% wydatków bieżących) – wykonanie 156 605 513 zł, tj. 96,0% planu.

Przedstawione powyżej dane sprawozdawcze ilustrują kształtowanie się wydatków bieżących w głównych działach klasyfikacji budżetowej (biorąc pod uwagę strukturę wydatków bieżących ogółem) w porównaniu do roku poprzedniego.

8.5. Wydatki majątkowe

W 2015 r. wykonanie wydatków majątkowych wyniosło 95,0%. Stopień realizacji planu wydatków majątkowych w ostatnich czterech latach przedstawiają dane zawarte w poniższym zestawieniu.

	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.
Wykonanie wydatków majątkowych	91,5%	93,0%	92,2%	95,0%

Wskaźnik realizacji planu w poszczególnych kategoriach wydatków majątkowych, na tle roku poprzedniego, przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Wykonanie		Wskaźnik	
	2014r.	2015r.	2014r.	2015r.
Inwestycje strategiczne	384 859 722	265 641 164	94,5%	97,4%
<i>w tym ze środków UE</i>	<i>111 581 976</i>	<i>52 434 860</i>	<i>99,7%</i>	<i>100,0%</i>
Inwestycje programowe	269 425 824	300 038 682	87,0%	92,1%
<i>w tym ze środków UE</i>	<i>26 147 098</i>	<i>18 080 157</i>	<i>84,4%</i>	<i>97,0%</i>
Udziały w spółkach	71 300 000	43 400 000	100,0%	100,0%
Zadania inwestycyjne dzielnic (z rezerwami)	15 412 366	13 049 279	97,4%	98,8%
Zwroty dotacji oraz płatności, dotyczące wydatków majątkowych	28 103	66 737	100,0%	40,4%

Ogólną ocenę wykonania wydatków inwestycyjnych w roku 2015, na tle wskaźnika wykonania tych wydatków w roku 2014, przedstawia poniższe zestawienie.

Wydatki inwestycyjne	2014r.	2015r.	Wskaźnik
Plan na 31.12.	732 550 006	611 576 363	83,5%
Wykonanie	669 697 912	578 729 125	86,4%
Wskaźnik wykonania	91,4%	94,6%	X

Zadłużenie Gminy Miejskiej Kraków, w porównaniu do roku poprzedniego, przedstawia poniższa tabela.

	2014r.	2015r.	Wskaźnik wzrostu
Zadłużenie na dzień 31.12.	1 978 739 154	2 012 842 331	101,7%

9. Uwarunkowania środowiskowe

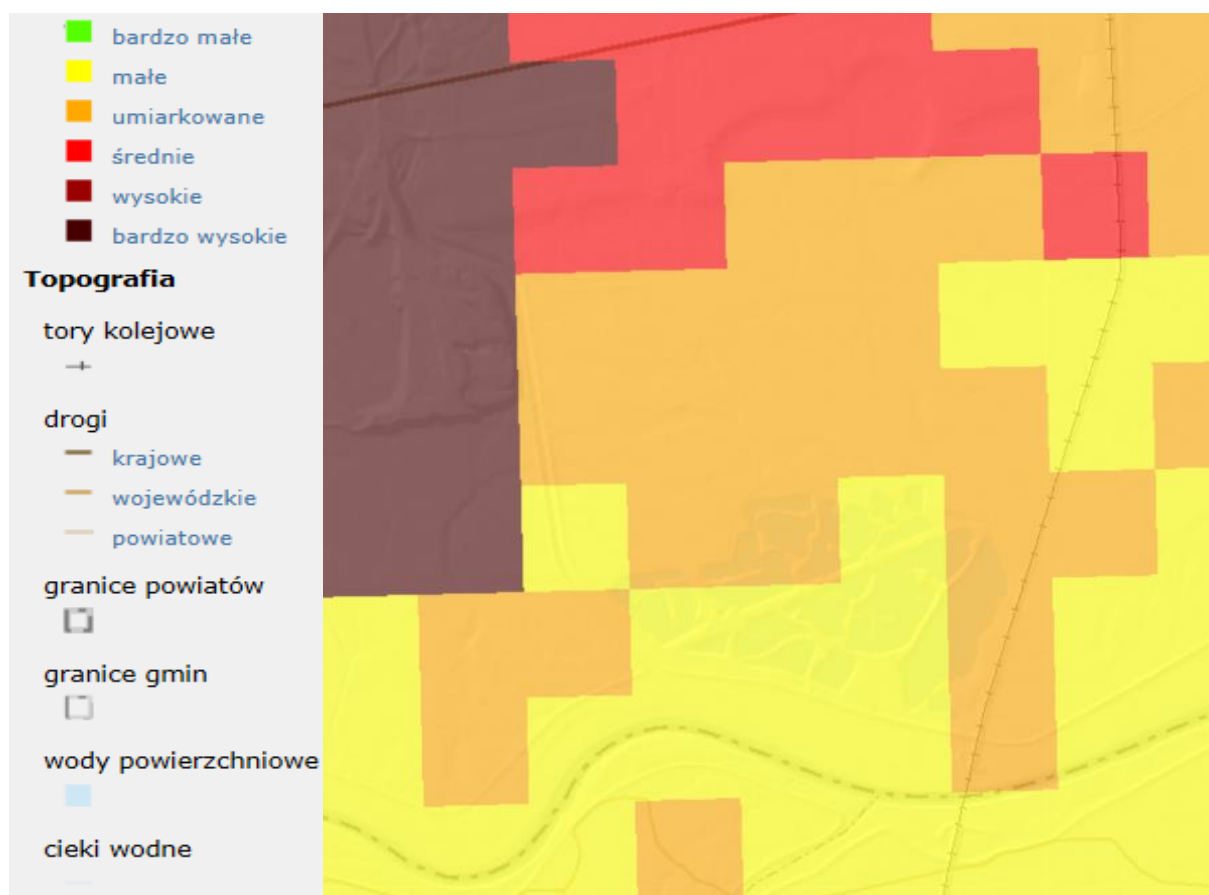
Zbiornik wodny nr 1 w Przylasku Rusieckim stanowiąc publicznie dostępne kąpielisko podlega nadzorowi Powiatowego Inspektora Sanitarnego w zakresie jakości wody. Stosowne komunikaty zamieszczane są na stronie internetowej w każdym sezonie letnim. Ostatnio komunikat stwierdzający odpowiednie warunki sanitarne wody i przydatność jej do kąpieli został wydany 29 czerwca 2016 r. i jest dostępny na stronie <http://www.pssekrakow.wsse.krakow.pl/index.php/dzialania/nadzor-sanitarny/nadzor-nad-jakoscia-wody-w-otwartych-akwenach-wodnych/708-komunikat-nr-1-biezaca-ocena-jakosci-wody-w-akwenie-przylasek-rusiecki-w-krakowie-miejsce-wykorzystywane-do-kapieli-zbiornik-nr-3>

Jakość wody w zespole zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim była także przedmiotem badań Akademii Górniczo-Hutniczej. W poniższej tabeli zamieszczone są uzyskane w tym zakresie wyniki. Badania te obejmują również glebę pobraną z okolic akwenu.

	pH	zasolenie mS/cm	ng/ml				azot mg/100g
			Fe	Cu	Zn	Pb	
Woda	8,3	0,574	0,42	0,002	0,725	<0,01	5,04
Gleba	8,5	0,139	Ppm				%N
			2910	1,5	10	2	0,015

Tabela 15 Niektóre parametry fizykochemiczne próbek wody i gleby pobranych w Przylasku Rusieckim dnia 19 lipca 2015 r.⁵⁴

⁵⁴ Źródło: Ocena śródmiejskich sztucznych zbiorników wodnych w zachowaniu różnorodności oraz poprawie warunków wypoczynku mieszkańców miast, na przykładzie miasta Krakowa, A. Wagner, AGH

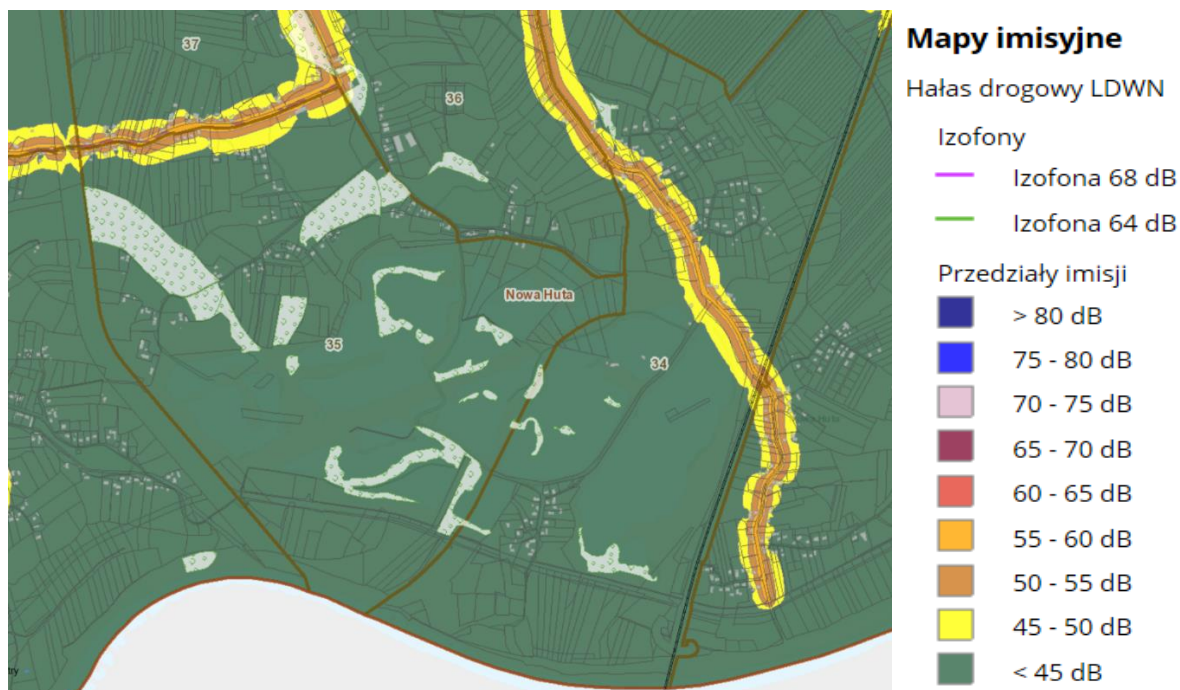


Kwestia zanieczyszczenia powietrza była przedmiotem badań w związku z wdrażaniem Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego. Powyższa mapa, sumująca poszczególne składowe wpływające na jakość powietrza, wskazuje że w okolicy Przylasku Rusieckiego zagrożenie to jest małe. Uzyskiwane w tym zakresie wyniki są jednymi z najlepszych na terenie miasta.

Przy opracowaniu powyższej mapy zagrożeń uwzględniono następujące czynniki:

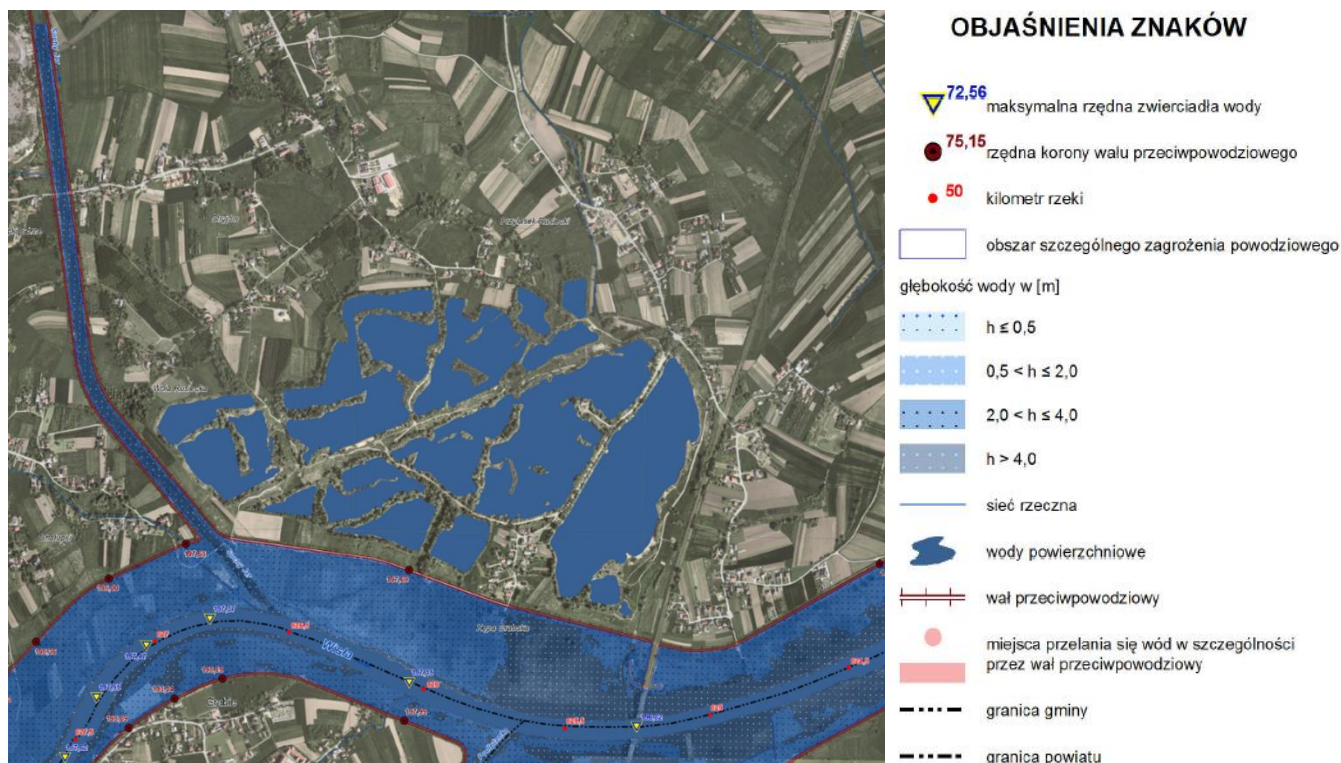
- Stężenie średnioroczne pyłu PM 10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
- Stężenie średnioroczne pyłu PM 2.5 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
- Stężenie średnioroczne benzo(a)pirenu (BaP) [ng/m^3]
- Percentyl ze stężeń dobowych SO_2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
- Stężenie średnioroczne dwutlenku azotu (NO_2) [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]

Innym istotnym czynnikiem wpływającym na jakość życia mieszkańców miasta jest hałas. Poniższa mapa opracowana na podstawie pomiarów emitorów hałasu zarówno przemysłowych jak i komunikacyjnych (drogowych i szynowych) wskazuje, że opisywany teren charakteryzuje się niskim oddziaływaniem hałasu.



Rysunek 31 Mapa emisji hałasu Źródło: www.krakow.pl/plan

W niniejszej analizie uwzględniono także kwestię ochrony przeciwpowodziowej. Na poniższej mapie opracowanej w ramach wprowadzenia Informatycznego Systemu Osłony Kraju (ISOK) przedstawiona została strefa zagrożenia powodziowego w przypadku wystąpienia wody o prawdopodobieństwie występowania Q1% (woda stuletnia), która nie obejmuje opisywanego terenu.



Rysunek 32 Zagrożenie wodą Q=1% Źródło: http://mapy.isok.gov.pl/pdf/M34065/M34065Cd1_ZG_1.pdf

10. Analiza SWOT

CZYNNIKI	ożytywne	Negatywne
wewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • Walory krajobrazowe • Bliskość miasta • Czysta woda • Bioróżnorodność • Rozległość i autonomiczny charakter poszczególnych zbiorników • Niskie zanieczyszczenie środowiska • Zabezpieczenie przeciwpowodziowe • Bliskie sąsiedztwo rzeki Wisły wraz z towarzyszącymi terenami zieleni nieurządzonej 	<ul style="list-style-type: none"> • Dostępność komunikacyjna • Brak infrastruktury towarzyszącej - gastronomia, parkingi, ścieżki rowerowe • Przebieg linii najwyższych napięć (220 kV) • Niewystarczające rozpoznanie zbiorników i brak szczegółowej dokumentacji • Zagrożenie utonięciami • Niekorzystne warunki klimatyczne • Nieodległe sąsiedztwo hałdy w Pleszowie oraz kombinatu AMP SA • Brak spójnego zarządzania obszarem
zewnętrzne	<ul style="list-style-type: none"> • Realizacja projektu Kraków-Nowa Huta Przyszłości - budowa dróg dojazdowych, parkingów, ścieżek rowerowych, urządzenie nabrzeży, budowa obiektów małej gastronomii i dozoru obszaru • Zaangażowanie spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. i stworzenie spójnego systemu zarządzania obszarem • RPO Zagospodarowanie zbiorników wodnych - potencjał finansowania • Budowa trasy S7 i przebudowa ulicy Igołomskiej z przedłużeniem linii tramwajowej • Budowa przystanku SKA • Rozbudowa systemu tras rowerowych z uwzględnieniem obszaru będącego przedmiotem opracowania • Geotermia • Bliskość Muzeum Archeologicznego z cennym lamusem • Prognozy demograficzne dla Krakowa • Rozwój gospodarki opartej o wiedzę • Aktywność społeczeństwa lokalnego • Polityka miasta i województwa • Wydarzenia w skali makroregionalnej powodujące wzrost zainteresowania turystyką krajową 	<ul style="list-style-type: none"> • Realizacja projektu Kraków-Nowa Huta Przyszłości - nadmierna urbanizacja sąsiednich terenów na skutek budowy parku technologicznego • Poprawa dostępności komunikacyjnej może doprowadzić do nadmiernego zainteresowania obszarem i w konsekwencji jego degradacji • Funkcjonujące obecnie i planowane np. przy ul. Eisenberga kompleksy basenowo rekreacyjne ulokowane w pobliżu centrum miasta • Istniejące i planowane ośrodki rekreacyjno-wypoczynkowe oparte o geotermię w województwie • Konflikty podmiotów zaangażowanych w zagospodarowanie tego obszaru ze względu na sposób wykorzystywania poszczególnych zbiorników • Ustalenia projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego utrudniają zagospodarowanie najbliższego otoczenia zbiornika nr 1, dla którego została przewidziana najdalej idąca funkcja rekreacyjna • Zagrożenie na wypadek przerwania wałów • Niska aktywność gospodarcza mieszkańców sąsiadujących terenów • Niepewność co do trwałości polityki władz • Duża konkurencja w postaci zbiorników wodnych o podobnym charakterze położonych w zarówno w samym Krakowie (Bagry), jak i jego otoczeniu (Kryspinów, Zabierzów Bocheński, Jezioro Chańcza, zbiorniki Pogoria)

11. Diagnoza

Przedstawiona powyżej analiza pozwala na przedstawienie diagnozy dla tego obszaru. **Obszar ten obecnie nie jest wykorzystywany do realizowania funkcji rekreacyjnej na taką skalę, do jakiej predestynuje go jego potencjał.** Przyczyn takiego stanu rzeczy jest co najmniej kilka. Rozwój funkcji rekreacyjnych był dotychczas znacznie ograniczony poprzez presję wędkarską oraz silne prawo do nieruchomości w postaci użytkowania przysługujące Polskiemu Związkowi Wędkarskiemu. Co więcej, choć teren ten jest położony w granicach miasta, to dostęp do niego jest utrudniony i to niezależnie od środka transportu. Wykorzystywanie tego terenu dla świadczenia usług związanych z rekreacją jest dodatkowo utrudnione przez stosunkowo krótki sezon wakacyjny. Trzeba pamiętać, że istniejące trendy demograficzne wskazują, że w perspektywie do 2050 r. społeczeństwo Polski i Krakowa znacznie się skurczy i zastarzeje. Obecne doświadczenia i projekcje wskazują przy tym, że będzie ono z roku na rok coraz bogatsze, a przez to bardziej mobilne. Zarówno w Małopolsce jak i za granicą jest wiele podobnych miejsc, przy czym bardziej atrakcyjnych krajobrazowo, czy przyrodniczo, lepiej mogących zaspokoić potrzeby zmieniającego się społeczeństwa w tym lepiej wyposażonych w infrastrukturę towarzyszącą funkcjom rekreacyjnym (gastronomia, toalety, dodatkowe atrakcje, w tym również dla dzieci, ilość miejsca do wypoczynku).

Potencjał tego miejsca jest jednak znaczny. Jego największą zaletą są unikatowe walory przyrodnicze i krajobrazowe. Odwiedzający ten obszar poszukują tu przede wszystkim miejsca położonego z dala od zgiełku miasta oraz pragną obcować blisko natury. Co więcej, autonomiczny charakter zbiorników pozwala na rozwijanie funkcji rekreacyjnych w różnych kierunkach. Sprawia to, że docelowa oferta tego obszaru będzie mogła być kompleksowa i wzajemnie się uzupełniająca, dając przy tym możliwość aktywnego wypoczynku poprzez uprawianie sportów wodnych jak i podziwiania przyrody. Stosunkowo niewielka powierzchnia tego obszaru daje przy tym możliwość skorzystania z tych wszystkich funkcji nawet podczas jednodniowego wyjazdu. Aby jednak oferta ta mogła być realizowana, koniecznym jest wyeliminowanie barier rozwoju tego obszaru. Największymi z nich są: brak wystarczającej infrastruktury pozwalającej na dostęp do zbiorników i korzystanie z nich, brak infrastruktury drogowej i parkingowej oraz istnienie napowietrznej linii najwyższego napięcia. Barierą do jego rozwoju jest również niewystarczające uzbrojenie tego obszaru w infrastrukturę komunalną (wod.-kan.), socjalną (w tym gastronomiczną) oraz ograniczone możliwości dostępu za pomocą komunikacji publicznej. Poważnym wyzwaniem będzie również próba przedłużenia sezonu użytkowania obszaru, co wydaje się być konieczne jeśli stworzony ośrodek ma się samodzielnie utrzymać i być wkładem a nie obciążeniem dla gospodarki przy możliwie ograniczonym finansowaniu z środków publicznych. Diagnozę tę potwierdzają również wyniki ankiet zebranych w ramach konsultacji społecznych oraz konsultacji z przedsiębiorcami.

III. Nawiązanie do strategicznych dokumentów dotyczących rozwoju przestrzenno–społeczno–gospodarczego gmin i regionu

1. Wprowadzenie

Rozwój zespołu zbiorników wodnych należy rozpatrywać w kontekście uwarunkowań programowych i planistycznych znajdujących się w podstawowych dokumentach dotyczących rozwoju przestrzennego, urbanistycznego, społecznego i gospodarczego Gminy Miejskiej Kraków oraz województwa małopolskiego.

Do tych podstawowych dokumentów należy zaliczyć:

- Strategię rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020 stanowiącą załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2011 roku;
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r. Nr XV/174/03 wraz z raportami o stanie zagospodarowania województwa małopolskiego z 2006, 2010 i 2014 roku;
- Strategię Rozwoju Krakowa przyjętą uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. nr UCHWAŁA NR LXXV/742/05
- Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020 przyjęta uchwałą nr CXXI/1965/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa – stanowiące załącznik do uchwały Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienionej uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.
- Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu "PRZYLASEK RUSIECKI" w Krakowie – przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r. nr XXIV/227/03

Aby móc kompleksowo opisać obszar będący przedmiotem analizy, w opracowaniu muszą zostać uwzględnione również opracowania koncepcyjne o charakterze strategicznym, które nie zostały jeszcze formalnie zatwierdzone. Tymi opracowaniami są:

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI - PRZYLASEK RUSIECKI" (Druk nr 1005)

- projekt Strategii Rozwoju Krakowa 2030 - wersja robocza, do konsultacji i dalszych prac – czerwiec 2016⁵⁵

2. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

Zbiorniki wodne w Przylasku Rusieckim zostały uwzględnione w poddziałaniu Poddziałanie 6.3.3 - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 – Zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne otoczenia zbiorników wodnych. Zgodnie z założeniami tego poddziałania planuje się realizację przedsięwzięć **związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych**, dotyczących zagospodarowania otoczenia zbiorników wodnych, poprzez **budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej**.

Dodatkowo, jako część szerszego projektu (związanego z rozwojem infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej), możliwe będą działania związane z przygotowaniem terenów inwestycyjnych pod zagospodarowanie, w tym m.in. infrastruktura wodno-kanalizacyjna, drogi wewnętrzne. Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w ramach poddziałania 6.3.3, poza zbiornikami w Przylasku Rusieckim możliwa będzie interwencja w odniesieniu do następujących zbiorników wodnych: Rożnowski, Czchowski, Klimkówka, Świnna Poręba (Jezioro Mucharskie), Dobczycki, Czorsztyński.

Odnosząc się do podstawowych zasad związanych z możliwością uzyskania dofinansowania należy zaznaczyć, że:

Wsparcie warunkowane będzie przedstawieniem przez jednostki samorządu terytorialnego (gminę, gminy lub samorząd województwa) planu działań dla danego obszaru zawierającego spójną zintegrowaną koncepcję rozwoju danego terytorium, wskazującego powiązane ze sobą projekty (realizowane w uzgodnieniu przez różne podmioty z danego terytorium).

W przypadku poddziałania 6.3.3 podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie planu działań (**Planu rozwoju zbiorników wodnych**) będą właściwe gminy. Plan ten będzie przygotowywany na bazie dokumentów strategicznych gmin uwzględniając diagnozę, opis potencjału obszaru zbiorników wodnych oraz listę projektów zgłoszonych przez wnioskodawców.

⁵⁵ <http://krakow.pl/zalacznik/260092> [dostęp z 05.08.2016 r.]

W przypadku przedsięwzięć polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie wielofunkcyjnych obiektów rekreacyjnych i turystycznych, **niekwalifikowalna będzie część inwestycji dotycząca bazy noclegowej.**

Zaplanowane w ramach działania 6.3 przedsięwzięcia powinny **przyczynić się do tworzenia nowych miejsc pracy** bezpośrednio w wyniku realizacji projektu.

W ramach działania 6.3 wspierana będzie infrastruktura rekreacyjna, przeznaczona na potrzeby związane z obsługą ruchu turystycznego generowanego w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. **Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej**, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem kąpielisk, basenów korzystających ze źródeł geotermalnych, wód leczniczych i mineralnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.

W ramach działania 6.3 **nie będą wspierane inwestycje dotyczące obiektów hotelarskich i parków rozrywki**, z zastrzeżeniem, że w przypadku przedsięwzięć polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie wielofunkcyjnych obiektów rekreacyjnych i turystycznych, niekwalifikowalna będzie część inwestycji dotycząca bazy noclegowej.

Wskaźnikami rezultatu bezpośredniego są:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa)
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy

Wskaźnikami produktu są:

- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje
- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)
- Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych

Typy projektów: rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych

Typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia
- jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną
- przedsiębiorstwa
- partnerzy społeczni i gospodarczy, w tym organizacje pozarządowe

Grupę docelową wsparcia stanowią mieszkańcy regionu oraz turyści odwiedzający region.

Kwota przypisana w poddziałaniu wynosi **30 000 000 Euro**, w tym co najmniej **20%** środków dedykowane jest przedsiębiorstwom,

Tryb wyboru projektów: tryb konkursowy

Podmiot odpowiedzialny za nabór i ocenę wniosków: Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Funduszy Europejskich

Podmiot odpowiedzialny za rozpatrywanie protestów: Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego, Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi

W przypadku projektów należących do kategorii projektów generujących dochód po ukończeniu, dofinansowanie ustalane będzie na podstawie art. 61 ust. 3 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (wskaźnik luki w finansowaniu). W sytuacji wygenerowania przez powyższe projekty dodatkowego dochodu w trakcie realizacji (incydentalnego), pochodzącego ze źródeł nie uwzględnionych we wskaźniku luki w finansowaniu, dochód ten, zgodnie z art. 61 ust. 3, pomniejszy wydatki kwalifikowalne projektu najpóźniej na etapie rozliczania wniosku o płatność końcową.

W przypadku projektów należących do kategorii projektów generujących dochód w trakcie wdrażania koszty kwalifikowalne projektu zostaną pomniejszone o powyższy dochód na podstawie art. 65 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Maksymalny poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu wynosi **67,5%**.

Maksymalny poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (środki UE + ewentualne współfinansowanie z budżetu państwa lub innych źródeł przyznawane beneficjentowi przez właściwą instytucję) wynosi **75%**

Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych wynosi **25%**

Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu nie może przekroczyć **8 000 000 PLN**

3 Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020

Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020 stanowi załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2011 roku. Jest to podstawowy i najważniejszy dokument samorządu województwa, określający obszary, cele i kierunki interwencji polityki rozwoju, prowadzonej w przestrzeni regionalnej. W systemie zarządzania polityką rozwoju, strategia pełni kluczową rolę jako generalny plan

postępowania władz samorządu regionalnego w procesie zarządzania województwem, ale również jako narzędzie komunikowania się i partnerskiej współpracy ze społecznością regionalną⁵⁶. Podstawę do opracowania tej strategii stanowią przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 ze zm.) – art. 11 i następane.

Wizja „Małopolska 2020” wynikająca z tej strategii sprowadza się do dążenia do tego by Małopolska była atrakcyjnym miejscem życia, pracy i spędzania czasu wolnego, europejskim regionem wiedzy i aktywności, silnym wartościami uniwersalnymi, tożsamością i aspiracjami swoich mieszkańców, świadomie czerpiącym z dziedzictwa i przestrzeni regionalnej, tworzącym szanse na rozwój ludzi i nowoczesnej gospodarki⁵⁷.

Celem główny tej strategii jest efektywne wykorzystanie potencjałów regionalnej szansy dla rozwoju gospodarczego oraz wzrost spójności społecznej i przestrzennej Małopolski w wymiarze regionalnym, krajowym i europejskim.

W ramach tej strategii zdefiniowano **siedem obszarów polityki rozwoju**. Tymi obszarami są:

Obszar 1 – Gospodarka wiedzy i aktywności – którego cel strategiczny to:

„Silna pozycja Małopolski jako regionu atrakcyjnego dla inwestycji, opartego na wiedzy, aktywności zawodowej i przedsiębiorczości mieszkańców”

Obszar 2 – Dziedzictwo i przemysł czasu wolnego – którego cel strategiczny to:

„Wysoka atrakcyjność Małopolski w obszarze przemysłów czasu wolnego dzięki wykorzystaniu potencjału dziedzictwa regionalnego i kultury”

Obszar 3 – Infrastruktura dla dostępności komunikacyjnej – którego cel strategiczny to:

„Wysoka zewnętrzna i wewnętrzna dostępność komunikacyjna regionu dla konkurencyjności gospodarczej i spójności przestrzennej”

Obszar 4 – Krakowski Obszar Metropolitalny⁵⁸ i inne subregiony – którego cel strategiczny to:

„Silna pozycja konkurencyjna Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego w przestrzeni europejskiej oraz wzrost potencjału ekonomicznego subregionów w wymiarze regionalnym i krajowym”

Obszar 5 – Rozwój miast i terenów wiejskich – którego cel strategiczny to:

⁵⁶ Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020 stanowiącą załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2011 roku, <http://www.malopolskie.pl/Pliki/2011/strategia.pdf> [dostęp z 09.09.2016 r.]

⁵⁷ Ibidem, s. 79.

⁵⁸ Dalej KOM

„Aktywne ośrodki usług publicznych i gospodarczych zapewniające szanse na rozwój mieszkańców małych i średnich miast oraz terenów wiejskich”

Obszar 6 – Bezpieczeństwo ekologiczne zdrowotne i społeczne – którego cel strategiczny to:

„Wysoki poziom bezpieczeństwa mieszkańców Małopolski w wymiarze środowiskowym, zdrowotnym i społecznym”

Obszar 7 – Zarządzanie rozwojem województwa – którego cel strategiczny to:

„Efektywnie zarządzane województwo, którego rozwój oparty jest na współpracy i mobilizowaniu zasobów”

Ani obszar objęty niniejszym opracowaniem, ani też projekt Kraków – Nowa Huta Przyszłości nie został wyraźnie wymieniony w strategii Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020. Kierunki działania przyjęte w ramach poszczególnych obszarów tej strategii wpisują się jednak w założenia i cel sporządzenia niniejszego opracowania. W tym zakresie istotny jest przede wszystkim obszar 2 - dziedzictwo i przemysły czasu wolnego. Rozwój zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim może wpłynąć na poprawę przyjętych w ramach tego obszaru wskaźników takich jak:

- Pracujący (faktyczne miejsca pracy) wg sekcji, PKD 2007 Sekcja I (Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi)
- Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach zakwaterowania zbiorowego

W ramach strategii postępowania przewidzianej dla realizacji zadań z zakresu zrównoważonego rozwoju infrastruktury oraz komercjalizacji usług czasu wolnego podkreślono m.in., że wspierane w ramach kierunku działania powinny bezpośrednio przyczyniać się do efektywnego wykorzystania istniejącej i projektowanej infrastruktury – poprzez zapewnienie jej wielofunkcyjnego charakteru np. w zakresie zbiorników wodnych⁵⁹.

4. Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego

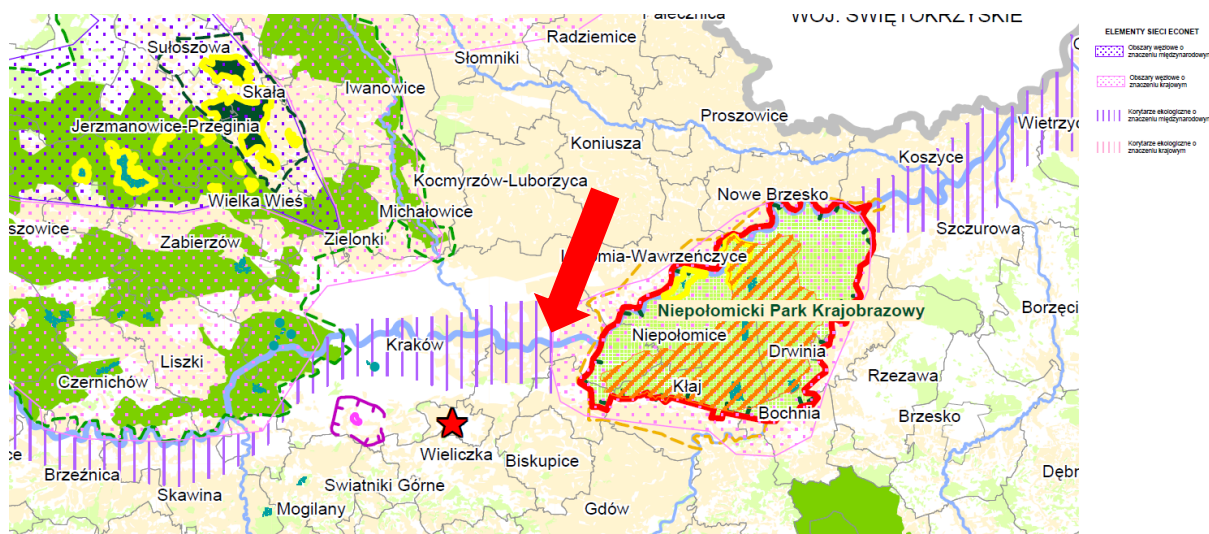
Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej w województwie, w tym uchwalanie planu zagospodarowania przestrzennego województwa, należy do zadań samorządu województwa. Zasady planowania przestrzennego na obszarze województwa określają przepisy zawarte w rozdziale 3 tej ustawy.

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r. Nr XV/174/03. Następnie

⁵⁹ Ibidem s. 97.

w latach 2006, 2010 i 2014 przyjmowano raporty o stanie zagospodarowania województwa małopolskiego. Zgodnie bowiem z art. 45 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan zagospodarowania przestrzennego województwa podlega okresowej ocenie. Zarząd województwa, co najmniej raz w czasie kadencji sejmiku, dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, opracowuje raport o jego stanie w zakresie określonym w art. 39 ust. 3 oraz sporządza ocenę realizacji inwestycji, o których mowa w art. 39 ust. 5, podlegającą zaopiniowaniu przez wojewódzką komisję urbanistyczno-architektoniczną. Wyniki tego przeglądu oraz raport jest przedstawiany sejmikowi województwa oraz przekazywany do wiadomości ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego.

W pierwotnej wersji opracowania obszar objęty niniejszym opracowaniem nie został uwzględniony. W szczególności nie został on opisany w warstwie uwarunkowań, nie oznaczony jako zbiornik wodny i zalew rekreacyjny na mapie A12 – obszary aktywności turystycznej i sportowej, ani też nie został on oznaczony jako lokalizacja wód geotermalnych na mapie A6 – zasoby naturalne. Potwierdza to ogólnomiejski charakter tego obszaru. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że analizowany obszar znajduje się na terenie oznaczonym jako korytarz ekologiczny o znaczeniu międzynarodowym.



Rysunek 33 Fragment mapy B4 - Ochrona środowiska przyrodniczego z zaznaczonym obszarem

W Raporcie o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa z 2006 roku⁶⁰ przedstawiono proponowane kierunki działań Województwa Małopolskiego w celu zwiększenia konkurencyjności Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego. Stwierdzono wówczas, że jedną z inwestycji na rzecz poprawy jakości życia na obszarze Krakowskiego

⁶⁰ Raport przyjęty uchwałą nr 904/06 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 13 października 2006 r.

Obszaru Metropolitalnego winna być realizacja ponadlokalnych kompleksów zagospodarowania i ośrodków sportowo-rekreacyjnych związanych z wodą w Krakowie m.in. w Przylasku Rusieckim⁶¹.

W Raporcie o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa z 2010 roku⁶² wskazano, że została uzgodniona lokalizacja 25 przystanków Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, a jeden z nich miałby się znaleźć na obszarze objętym niniejszym opracowaniem w rejonie ulicy Rzepakowej (w pobliżu zbiornika nr 1)⁶³.

5. Strategia Rozwoju Krakowa

Aktualnie obowiązująca Strategia Rozwoju Krakowa została przyjęta uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Krakowa.

Obowiązek planowania strategicznego gmin i powiatów wynika obecnie z art. 18 pkt 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Przepis ten wszedł w życie z dniem 8 kwietnia 2014 r. Niemniej jednak nawet w poprzednio obowiązującym stanie prawnym zarówno ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁶⁴, jak i poszczególne ustawy samorządowe dawały podstawy władzom samorządu lokalnego do opracowywania strategii lokalnych, jako dokumentów planistycznych określających lokalne cele rozwojowe⁶⁵.

Strategia Rozwoju Krakowa jest długookresowym programem trwałego i zrównoważonego rozwoju. Oznacza to osiągnięcie takiej równowagi między celami gospodarczymi, społecznymi, ochrony środowiska i zachowania dziedzictwa kulturowego, która przynosi poprawę jakości warunków życia mieszkańców, bez uszczerbku dla możliwości rozwojowych przyszłych pokoleń.

W strategii tej uwzględniono analizowany obszar poprzez uznanie zadania w postaci zagospodarowania obszaru „Przylasek Rusiecki” jako jednego z dalszych zadań o znaczeniu metropolitalnym oraz miejskim w zakresie turystyki, sportu i rekreacji.

⁶¹ Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa z 2006 roku, s. 85-86.

⁶² Raport został przedstawiony Sejmikowi Województwa Małopolskiego na podstawie uchwały Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 26 lipca 2010 r. Nr 875/10

⁶³ Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa z 2010 roku, s.113.

⁶⁴ Art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 ze zm.)

⁶⁵ Art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 12 z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. 814 ze zm.).

6. Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020

Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020 została przyjęta uchwałą nr CXXI/1965/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. W ramach tej strategii określono **wizję** która przyświecała jej autorom w postaci poniższego założenia:

„W 2020 r. Kraków należy do czołówki europejskich ośrodków turystyki miejskiej. Miasto wykorzystuje, z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, swoje dziedzictwo historyczne, kulturowe i przyrodnicze oraz potencjał kreatywny swoich mieszkańców i instytucji, do budowania produktów turystycznych o wysokiej jakości i konkurencyjności. Kraków – **MIASTO WIELKIE DUCHEM** – przyciąga odwiedzających z Polski i z całego świata wyjątkową atmosferą, otwartością, unikalnymi zasobami materialnymi i niematerialnymi o charakterze artystycznym, naukowym i religijnym. Kraków – **MIASTO GOŚCINNE** – jest przyjazne dla odwiedzających pod względem stanu infrastruktury, estetyki otoczenia, ładu przestrzennego, warunków ekologicznych, dostępności wewnętrznej i zewnętrznej oraz komunikacji z odbiorcami. Miasto posiada nowoczesne obiekty infrastrukturalne i wykwalifikowane kadry turystyczne, dzięki czemu w obszarze turystyki kulturowej, religijnej oraz kongresowej posiada pozycję lidera w skali krajowej i skutecznie konkuruje na rynkach międzynarodowych. Kraków jest rozpoznawalny w skali europejskiej jako **MIASTO FESTIWALI I WIELKICH WYDARZEŃ**, oferując przez cały rok imprezy kulturalne i sportowe, w tym o randze światowej, skutecznie pozyskując wydarzenia wysokiej rangi. Kraków wykorzystuje nowe media i możliwości technologiczne do obsługi odwiedzających i budowania innowacyjnej oferty turystycznej. Zróżnicowane atrakcje turystyczne przyciągają odwiedzających do obszarów położonych peryferyjnie, w tym do zrewitalizowanych dzielnic historycznych. Rozwój turystyki przyczynia się do wzrostu gospodarczego miasta, dzięki czemu pozytywnie wpływa na poziom życia mieszkańców.”

Zgodnie z tą strategią **misja** władz lokalnych Krakowa w obszarze rozwijania turystyki opiera się na następujących filarach:

- Gościnność
- Otwartość
- Wiedza
- Współpraca
- Przywództwo

Strategia określa także **priorytety, cele szczegółowe i zadania**. Do priorytetów strategii zaliczono:

- nowoczesną przestrzeń turystyczną miasta
- konkurencyjne produkty turystyczne
- wysoką jakość obsługi ruchu turystycznego

- programowanie komunikacji z rynkiem turystycznym
- sieci partnerstw turystycznych

W ramach priorytetu nr 1 – **nowoczesna przestrzeń turystyczna miasta** określono cel szczegółowy I.1 w postaci rozwoju infrastruktury turystycznej i okołoturystycznej. Jako jedno z zadań w ramach tego celu wskazano Projekt Kraków-Nowa Huta Przyszłości: zadania „Błonia 2.0” i „Zagospodarowanie Przylasku Rusieckiego”. Wyjaśniono przy tym, że *„Celem zadania jest podniesienie atrakcyjności obszaru wschodniej części Krakowa poprzez jego zagospodarowanie na różnego typu funkcje, w tym turystycznorekreacyjne. Zadania mają charakter miastotwórczy i bardzo istotny z punktu widzenia deglomeracji ruchu turystycznego, tutaj szczególnie w kontekście potencjalnej możliwości budowy kąpieliska geotermalnego. Prace podejmowane w ramach programu pozwolą na stworzenie nowej przestrzeni, na znacznej części obecnie zdegradowanego terenu. Jednocześnie zadania przyczynią się do poprawy układu komunikacyjnego i dostępności tej części miasta dla ruchu turystycznego.”*⁶⁶

W ramach tego priorytetu określono ponadto cel szczegółowy I.2 w postaci zagospodarowania przestrzeni turystycznej i rekreacyjnej. Jako jedno z zadań w ramach tego celu wskazano promocję obszarów pod inwestycje, w tym turystyczne i okołoturystyczne. Wyjaśniono przy tym, że *„Celem zadania jest promocja obszarów pod inwestycje związane z szeroko pojętą turystyką. Tutaj należy zwrócić uwagę na obiekty o charakterze noclegowym, gastronomicznym, rozrywkowym, sportowym czy m.in. kulturalnym. Istotne znaczenie będzie mieć promocja obszaru pod inwestycje objęte koncepcją programu „Nowa Huta Przyszłości: Błonia 2.0” i Zagospodarowanie Przylasku Rusieckiego, w tym zwłaszcza z punktu widzenia turystyki i deglomeracji ruchu turystycznego, znaczenie będzie mieć budowa basenów geotermalnych.”*⁶⁷

7. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) jest to dokument, którego celem jest określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa stanowi załącznik do uchwały Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmienionej uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.

⁶⁶ Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020, s. 33.

⁶⁷ Ibidem, s. 35

Dokument ten jest niezwykle istotny z punktu widzenia niniejszego opracowania. Zostały w nim bowiem opisane uwarunkowania, które muszą zostać uwzględnione w nowoopracowywanym planie miejscowym dla analizowanego obszaru.

W studium podkreślono wyjątkowe walory analizowanego obszaru z punktu widzenia jego funkcji rekreacyjnej. Istotna jest przy tym jednak nie tylko obecna funkcja i sposób wykorzystywania otoczenia zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, ale także postulowane zmiany wynikające z potencjału tego miejsca i uwzględnienia go w ramach jednego z kluczowych zadań strategicznego projektu miejskiego Kraków Nowa Huta Przyszłości. Obszar ten potraktowano jako tereny rekreacyjne o zasięgu ogólnomiejskim⁶⁸. Podkreślono także, iż bardzo istotne będzie także wykreowanie obszaru „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” jako Eko- i Smart- dzielnic. Założenia projektu mają pozwolić nie tylko na wykreowanie nowej przestrzeni miejskiej w zakresie udogodnień dla innowacji i kreatywności, ale także przemyślane wykorzystanie istniejących obecnie terenów zielonych dla stworzenia atrakcyjnej oferty rekreacyjno-rozrywkowej. Otwarte tereny zielone, na których do dnia dzisiejszego zachowała się funkcja rolnicza, a także m.in. zbiorniki wodne („Przylasek Rusiecki”), w ocenie autorów studium stanowią o dużym potencjale rekreacyjnym tego miejsca, wyróżniającym obszar projektu na tle miasta, a także stwarzają możliwości tworzenia krótkich łańcuchów produkcji w zakresie zaopatrzenia w lokalne produkty⁶⁹.

Zwrócono m.in. uwagę, że tereny powyrobowiskowe zalane wodą w Przylasku Rusieckim jak również tereny po kamieniołomach w Zakrzówku, Krzemionkach i Mydlnikach są lub mogą stać się atrakcyjne krajobrazowo i rekreacyjnie⁷⁰. Podkreślono również, że walory krajobrazowe związane z budową geologiczną i rzeźbą terenu Krakowa wymagają ochrony, ponieważ nie tylko kształtują sylwetę miasta oraz podnoszą walory widokowe, ale także zwiększają atrakcyjność turystyczną, zwłaszcza formy skałkowe (np. Panieńskie Skały, Skały Twardowskiego). Unikatowe są także liczne nieczynne kamieniołomy związane głównie z eksploatacją wapienia (m. in. Zakrzówek, Bodzów, Podgórze) jak i żwiru (Przylasek Rusiecki, Zalew Bagry)⁷¹.

Zbiorniki w Przylasku Rusieckim zostały scharakteryzowane w części dotyczącej wód powierzchniowych. Podkreślono tam wówczas, że jest to „położony w południowo-wschodniej części miasta zespół zbiorników wodnych o łącznej powierzchni 83 ha. Powstał po zakończeniu eksploatacji żwiru, rozpoczętej tu już podczas wojny, ale na szeroką skalę

⁶⁸ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, Kraków 2014 – Wprowadzenie, s. 44.

⁶⁹ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraków 2014, Tom 2 – Zasady i kierunki polityki przestrzennej, s. 149.

⁷⁰ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraków 2014, Tom 1 – Uwarunkowania, s. 44.

⁷¹ Ibidem, s. 77.

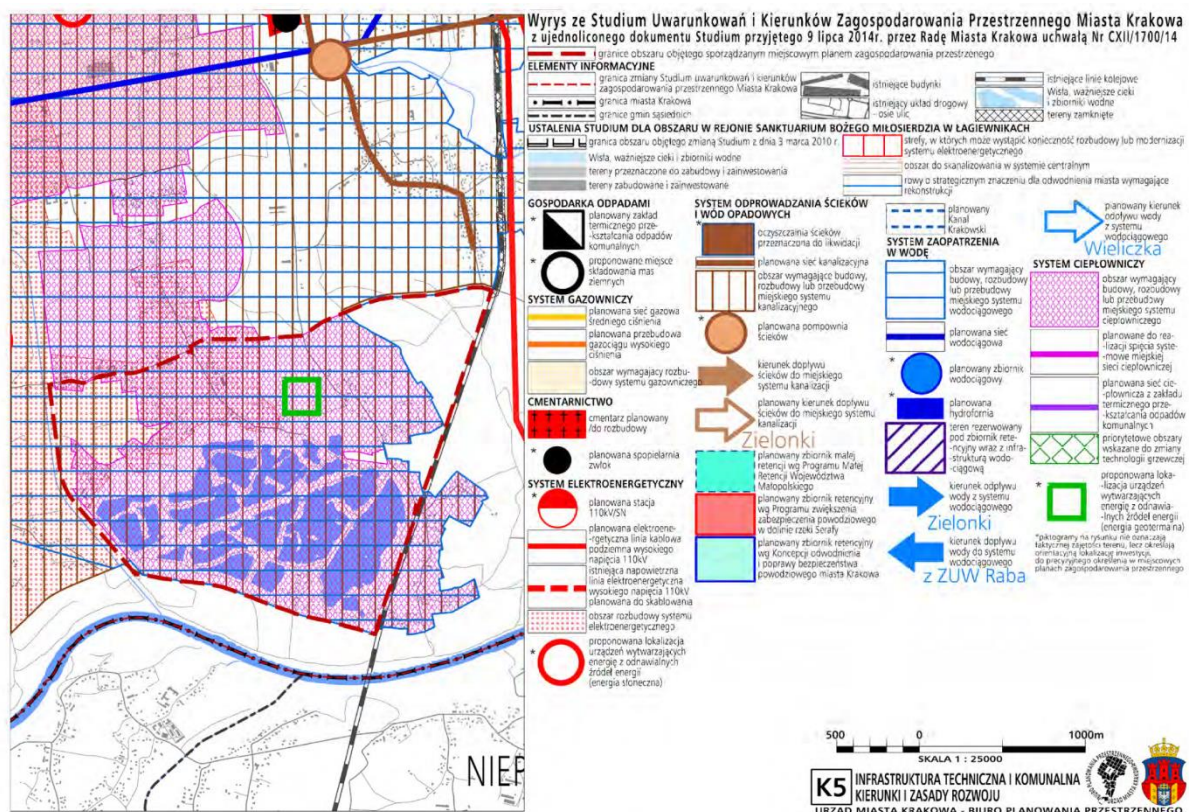
rozwiniętej dopiero od 1964 r. Znajduje się tutaj kąpielisko oraz tereny łowisk wędkarskich. Zbiornik i jego otoczenie stanowi duży potencjał rekreacyjny i przyrodniczy Krakowa. Proponowany jest do objęcia ochroną, jako użytek ekologiczny (Kudłek i in., 2005)⁷². Zgodnie z art. 42 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) **użytkami ekologicznymi** są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej - naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania. W części studium dotyczącej zasad i kierunków polityki przestrzennej potwierdzono sklasyfikowanie wyrobisk w Przylasku Rusieckim jako „Obszary Miasta cenne przyrodniczo proponowane do objęcia różnymi formami ochrony”⁷³. Na dzień sporządzania niniejszego opracowania analizowany obszar ani żadna jego część nie jest objęty jakąkolwiek formą ochrony przewidzianą w ustawie o ochronie przyrody.

W studium podkreślono również, że na analizowanym obszarze istnieje możliwość wykorzystywania w celach rekreacyjnych źródeł wód termalnych. Na tym obszarze zaproponowano ulokowanie zakładu geotermalnego. Proponowana lokalizacja została zaznaczona kolorem zielonym na poniższym wyrysie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Lokalizacja ta została wskazana ze względu na fakt iż znane są tu dane zarówno dotyczące temperatur jak i wydajności źródła. Minimalizuje to ryzyko związane z ewentualną inwestycją. W studium podkreślono, że „w rejonie planowanej inwestycji budowy kąpieliska termalnego wody termalne występują w dewonie na głębokości 1000-1700 m o mineralizacji od 35-136 g/l, temperaturze 30-45°C oraz w jurze górnej na głębokości około 700 m, mineralizacji 8 g/l i temperaturze około 24°C. W przypadku zbiornika dewońskiego (temperatury 40-45°C) rzeczywista przydatność dla celów geotermii winna być potwierdzona przez wykonanie nowego otworu badawczego. Złoża wód termalnych przydatnych do balneoterapii, mogą stanowić szansę dla podniesienia atrakcyjności południowo-wschodniej części Krakowa, jako miejsc termalnych kąpielisk i wydłużenia okresu pobytu turystów w mieście”⁷⁴.

⁷² Ibidem, s. 81.

⁷³ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraków 2014, Tom 2 – Zasady i kierunki polityki przestrzennej, s. 93-94.

⁷⁴ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraków 2014, Tom 1 – Uwarunkowania, s. 87.



W studium zadeklarowano, iż rozbudowa istniejącej struktury sportowej i rekreacyjnej na obszarze Miasta zostanie uzupełniona m.in. o ośrodek rekreacji i wypoczynku Przylasek Rusiecki⁷⁵ w oparciu o złoża wód geotermalnych⁷⁵.

Istotne znaczenie dla analizowanego obszaru mają ustalenia zawarte w tomie III studium – wytyczne do planów miejscowych. Obszar ten wchodzi w skład strukturalnej jednostki urbanistycznej ozn. nr 63 – Przylasek Rusiecki – Wolica. Najważniejszymi wytycznymi dotyczącymi kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla obszaru objętego niniejszym opracowaniem są:

- Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w rejonie zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim do uzupełnienia o zabudowę usługową dla obsługi funkcji rekreacyjnych (planowany ośrodek rekreacyjno-leczniczy oparty o kąpielisko geotermalne)
- Istniejąca zieleń towarzysząca zbiornikom wodnym w Przylasku Rusieckiego i Wolicy do zachowania i rewitalizacji/rehabilitacji

⁷⁵ Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraków 2014, Tom 2 – Zasady i kierunki polityki przestrzennej, s. 31.

8. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu "Przylasek Rusiecki" w Krakowie

Aktualnie na analizowanym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r. nr XXIV/227/03. Podkreślenia wymaga fakt, iż w obszarze planu przystąpiono do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki⁷⁶ oraz Nowa Huta Przyszłości - Igołomska Południe⁷⁷.

W obecnie obowiązującym planie miejscowym zbiorniki wodne zostały sklasyfikowane jako tereny wód otwartych oznaczone na rysunku planu symbolem W. Zbiorniki ozn. nr 8, część zbiornika nr 9 oraz zbiorniki nr 12 i 13 zostały sklasyfikowane w terenach 1W. W terenach tych, które leżą w obszarze strefy koncentracji usług i urządzeń obsługi ruchu turystycznego, założono, że są one predysponowane dla intensywnego korzystania z walorów i zasobów wodnych, to jest dla realizacji zespołu brodzików, basenów i kąpielisk dla dzieci, zespołu basenów dla dorosłych oraz do pływania na sprzęcie wodnym – kajakach, łódkach, rowerach wodnych itp.

Zbiorniki nr 1, 2, 3 oraz 4 zostały sklasyfikowane w terenach 2W. Tereny te, które leżą w obszarze strefy „wypoczynkowej” rezerwowane są dla prowadzenia gospodarki rybacko-wędkarskiej oraz realizacji urządzeń służących rekreacji z ewentualną możliwością udostępniania go dla kąpieli i pływania sprzętem wodnym.

Zbiorniki nr 5, 6, 7, część zbiornika nr 9 oraz zbiorniki nr 10 i 12 zostały sklasyfikowane w terenach 3W. Tereny te zgodnie z ustaleniami planu zarezerwowane są do pozostawienia w stanie naturalnym. Obowiązuje zakaz kąpieli, pływania sprzętem wodnym. W obszarach tych akwenów istnieje możliwość prowadzenia gospodarki rybacko-wędkarskiej.

Zbiornik nr 14 został sklasyfikowany w terenach 4W. Znajduje się on w centrum terenu koncentracji usług komercyjnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1 UC. Akwen ten może być intensywnie wykorzystany dla realizacji różnorodnych form wypoczynku i rekreacji. Dopuszcza się jedynie lokalizowanie obiektów i urządzeń częściowo na wodzie: nawodnych kawiarni, mola, podesty itp. oraz zespołów brodzików, basenów i kąpielisk dla dzieci i dla dorosłych.

W najbliższym otoczeniu terenów 1W i 2W wyznaczono tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolem ZU z podstawowym przeznaczeniem terenu dla realizacji zieleni wraz z usługami i urządzeniami sportu i rekreacji z dopuszczeniem realizacji obiektów kubaturowych

⁷⁶ Uchwała Nr CXXI/1927/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki"

⁷⁷ Uchwała Nr CXXI/1922/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowa Huta Przyszłości - Igołomska Południe".

OBSZAR I: Inteligentna i nowoczesna metropolia

CEL STRATEGICZNY I: Kraków – otwartą i harmonijną metropolią o znaczeniu międzynarodowym w sferach: innowacji, nauki, gospodarki i kultury

Realizacja celu ukierunkowana jest na wykorzystanie potencjału rozwojowego Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego (KOM) w odniesieniu zarówno do relacji zewnętrznych (z innymi metropoliami), jak i wewnętrznych (w obrębie KOM), z uwzględnieniem kapitału ludzkiego, instytucjonalnego, kulturowego i przestrzennego.

Projekt Kraków - Nowa Huta Przyszłości został zakwalifikowany jako projekt strategiczny w ramach celu operacyjnego: Skoordynowane wykorzystywanie potencjałów Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego (KOM)

OBSZAR II: Nowoczesna gospodarka i potencjał naukowy

CEL STRATEGICZNY II: Kraków – miasto kreujące i efektywnie korzystające z zasobów gospodarczych i naukowych

Realizacja celu nastawiona jest na efektywne wykorzystanie zasobów i potencjału miasta i KOM dla tworzenia nowoczesnej, innowacyjnej i silnej gospodarki, korzystającej i rozwijającej lokalny potencjał intelektualny, wzmacniając tym samym globalne znaczenie metropolitalne Krakowa.

Projekt Kraków - Nowa Huta Przyszłości został zakwalifikowany jako projekt strategiczny w ramach następujących celów operacyjnych:

- Współpraca nauki, biznesu i samorządu na rzecz rozwoju Miasta/metropolii.
- Realizacja celu ukierunkowana jest na usprawnienie procesów gromadzenia i udostępniania zintegrowanej i aktualnej informacji ważnej z punktu widzenia podejmowania decyzji strategicznych w sferze gospodarczej – zarówno przez samorząd, jak i sferę biznesu.
- Wspieranie innowacyjności przedsiębiorstw
- Realizacja celu ukierunkowana jest na zwiększenie innowacyjności firm działających w Krakowie oraz KOM. Przejawiać się to będzie we wzroście liczby firm innowacyjnych w strukturze lokalnej gospodarki oraz w pozycjonowaniu Krakowa jako istotnego i przyjaznego ośrodka gospodarczego i naukowego w sferze inteligentnych technologii w wymiarze globalnym.

OBSZAR IV: Jakość życia

Realizacja celu ukierunkowana jest na zapewnienie wysokiej jakości życia mieszkańców Krakowa i KOM, na co składają się:

- powszechnie dostępne dobrej jakości, przestrzenie publiczne, rozumiane jako miejsca spotkań, aktywności i integracji społecznej, wymiany poglądów oraz dialogu,
- zachowanie wysokich standardów jakości środowiska,
- zapewnienie przyjaznego, ekologicznego i efektywnego systemu transportowego, ze szczególną rolą transportu zbiorowego,
- rewitalizacja przestrzeni miejskich, zapewniająca pogłębienie poczucia tożsamości lokalnej i poszerzenie znaczenia dotychczasowych funkcji miejsca (obszaru), z poszanowaniem jego uwarunkowań historycznych,
- wysokie poczucie bezpieczeństwa publicznego,
- stwarzanie warunków dla realizacji idei zdrowego stylu życia.

Projekt Kraków - Nowa Huta Przyszłości został zakwalifikowany jako projekt strategiczny w ramach następujących celów operacyjnych

- Powszechnie dostępna, wysokiej jakości przestrzeń publiczna
- Realizacja celu ukierunkowana jest na dbałość o istniejące i rozwój nowych przestrzeni publicznych – przyjaznych, w sensie bezpieczeństwa, ergonomii i funkcjonalności oraz dostępnych dla różnych grup odbiorców, przy zachowaniu równowagi w zakresie różnorodnych funkcji, w szczególności w oparciu o standardy CPTED (Crime Prevention Through Environmental Design – Zapobieganie przestępczości przez kształtowanie przestrzeni).

Pośród działań kluczowych przewidzianych w ramach tego celu operacyjnego znajdują się działania istotne z punktu widzenia analizowanego obszaru otoczenia zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim. Tymi działaniami są:

- Tworzenie lokalnych/dzielnicowych przestrzeni publicznych
- Pozyskanie terenów dla przestrzeni publicznych
- Ochrona i pielęgnacja istniejących terenów zielonych
- Zwiększenie powierzchni terenów zielonych w obszarze miasta
- Zastosowanie elementów równoważenia zieleni, ruchu pieszego, rowerowego, samochodowego w ciągach komunikacyjnych miasta
- Przeciwdziałanie zamykaniu przestrzeni (procesy grodzenia, wtórnego grodzenia)
- Kreowanie i dbałość o przestrzenie publiczne w planowaniu – priorytet Miasta
- Działania na rzecz ograniczania komercjalizacji przestrzeni publicznych
- Dopasowanie lokalizacji i wyposażenia przestrzeni publicznych dla potrzeb różnych grup użytkowników, przeciwdziałanie wykluczeniu z przestrzeni publicznych
- Inicjowanie i wspieranie centrów tożsamości lokalnej w dzielnicach
- Zrewitalizowane obszary miejskie

Realizacja celu ukierunkowana jest na:

- przeciwdziałanie narastającym nierównościom pomiędzy dzielnicami, a nawet osiedlami,
- przeciwdziałanie wyludnianiu się obszarów miasta,
- minimalizację zróżnicowania jakości życia,
- włączenie mieszkańców, sfery nauki, biznesu i środowisk społecznych w proces rewitalizacji (partycypacja społeczna),
- odnowę funkcji i tkanki infrastrukturalnej,
- kształtowanie rozwiązań urbanistyczno-architektonicznych podwyższających jakość życia, w szczególności w oparciu o standardy CPTED (Crime Prevention Through Environmental Design – Zapobieganie przestępczości przez kształtowanie przestrzeni),
- zapewnienie spójności społecznej i terytorialnej.

Pośród działań kluczowych przewidzianych w ramach tego celu operacyjnego znajdują się działania istotne z punktu widzenia analizowanego obszaru **otoczenia zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim**. Tymi działaniami są:

- Prowadzenie procesów rewitalizacji z zastosowaniem procedur partycypacyjnych
- Likwidacja barier w przestrzeniach publicznych
- Pozyskiwanie zasobów do realizacji programów rewitalizacji
- Integracja działań z gminami na rzecz ekologii
- Promocja budownictwa pasywnego
- Współpraca z partnerami społecznymi, sferą nauki i biznesu w zakresie realizacji programów rewitalizacji
- Komunikacja z mieszkańcami na temat środowiska – edukacja ekologiczna
- Infrastruktura dla samochodów elektrycznych

OBSZAR VI: Zarządzanie miastem

CEL STRATEGICZNY VI: Kraków – nowoczesnie zarządzana metropolia

Realizacja celu ukierunkowana jest na:

- partycypację obywatelską w procesach zarządzania miastem,
- koordynację realizowanych w mieście polityk publicznych,
- wysoką jakość świadczonych usług publicznych,
- racjonalną gospodarkę przestrzenną godzącą różne interesy

Projekt Kraków - Nowa Huta Przyszłości został zakwalifikowany jako projekt strategiczny w ramach celu operacyjnego: Atrakcyjność inwestycyjna Krakowa.

Realizacja celu ukierunkowana jest na tworzenie warunków dla lokowania inwestycji, przy uwzględnieniu lokalnych potencjałów: ludzkich (intelektualnych), naukowych, kooperacyjnych itp., oraz mogących wpisać się w lukę rynkową w skali gospodarki globalnej.

10. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki

Rada Miasta Krakowa uchwałą Nr CXXI/1927/14 z dnia 5 listopada 2014 r. postanowiła o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki. Zarządzeniem Nr 1527/2016 z dnia 14 czerwca 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu dla tego obszaru. Na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 6 lipca 2016 r. odbyło się pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu oraz czytanie 9 projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag dot. projektu planu. Biorąc pod uwagę zaawansowany stan prac nad uchwaleniem planu miejscowego, projektowane ustalenia są istotnym wyznacznikiem dla rozwiązań przyjmowanych w niniejszym planie.

Celem planu jest:

- ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej, wyposażonej w infrastrukturę społeczną oraz w obiekty usługowe, służące zaspokojeniu podstawowych potrzeb mieszkańców obszaru z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – ze względu na położenie w strefie kształtowania systemu przyrodniczego;
- rozwój funkcji rekreacyjnych w rejonie zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, z uwzględnieniem ochrony cennych siedlisk przyrodniczych;
- urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
- rozbudowa infrastruktury technicznej i komunalnej;
- rozwój układu komunikacyjnego obszaru.

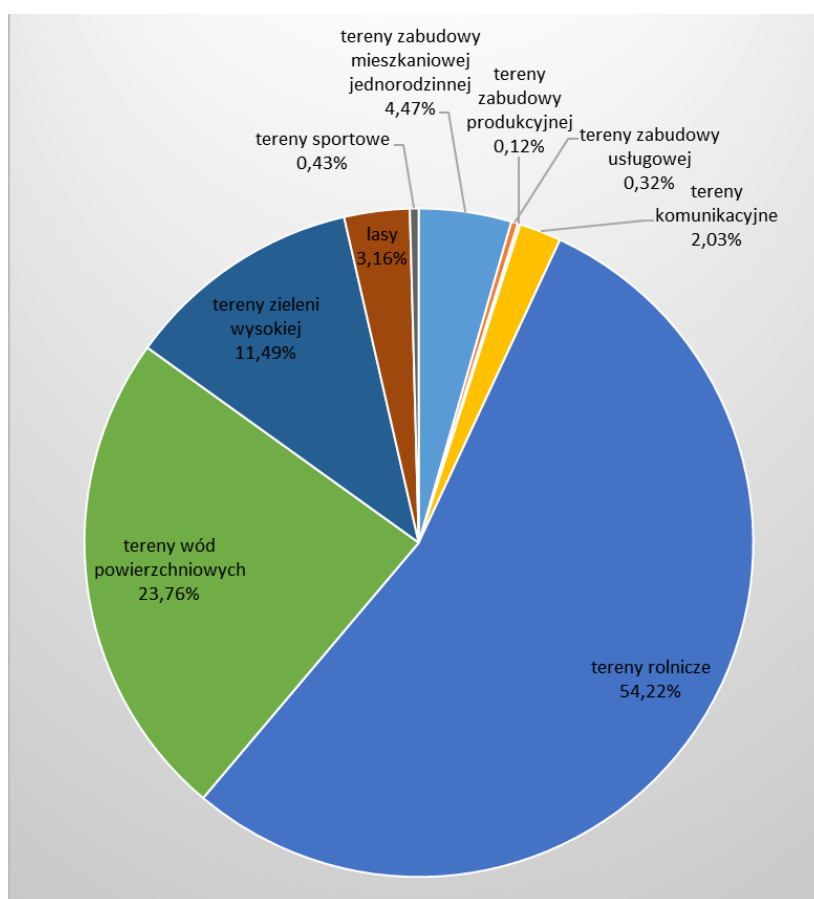
Projekt planu przewiduje:

- poszerzenie terenów wskazanych do zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – wzdłuż ul. Zaporębie oraz na terenach położonych na wschód od ul. gen. Karaszewicza – Tokarzewskiego oraz ul. Rzepakowej;
- wyznaczenie terenów zabudowy usługowej oraz terenów zieleni urządzonej opartych o możliwości wydobywania ciepłych wód i zastosowania ich dla celów geotermii a głównie zagospodarowania wód termalnych dla celów rekreacyjno-leczniczych;

- podporządkowane kwestiom ochrony przyrody i krajobrazu zagospodarowanie terenów zbiorników wraz z otoczeniem, terenów leśnych oraz rozległych terenów otwartych wzdłuż starorzecza Wisły w tym cennych zbiorowisk łąk wilgotnych występujących w północno-wschodniej części obszaru;
- rozwój funkcji rekreacyjnych na terenach zbiorników wodnych i je otaczających – w zależności od istniejących walorów przyrodniczych.

Planowane przekształcenia związane będą przede wszystkim z wykorzystaniem istniejących obecnie terenów zielonych dla stworzenia atrakcyjnej oferty rekreacyjno-rozrywkowej, w oparciu o wody termalne⁷⁸.

Bilans powierzchni terenów do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki" przedstawia się następująco:



Wykres 1. Bilans powierzchni terenów objętych projektem mpzp - opracowanie własne⁷⁹

⁷⁸ Uzasadnienie rozwiązań zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, str. 9. https://www.bip.krakow.pl/inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=83728 [dostęp z 06.08.2016 r.]

⁷⁹ Na podstawie danych zawartych w uzasadnieniu rozwiązań zawartych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”, str. 4. https://www.bip.krakow.pl/inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=83728 [dostęp z 06.08.2016 r.]

W zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, w projekcie planu miejscowego wyraźnie podkreślono, że w granicach planu występują siedliska i ostoje chronionych gatunków zwierząt w tym zbiorniki wodne wraz z otoczeniem, stanowiące stanowiska całorocznego występowania i rozrodu chronionych gatunków płazów i ptaków.

Na rysunku planu oznaczono:

- 1) stanowisko występowania rośliny chronionej w terenie ZP.3;
- 2) cenne zbiorowiska roślinne łąk wilgotnych i łągów;
- 3) miejsce występowania gniazda bociana białego w terenie MN.4;
- 4) drzewa oraz grupy drzew wyróżniające się w krajobrazie;
- 5) cenne drzewo o pomnikowych wymiarach – dąb szypułkowy w terenie KDZ.1;
- 6) korytarz ekologiczny Wisły.

Elementy, o których mowa powyżej należy uwzględnić przy realizacji zagospodarowania.

Na całym obszarze objętym projektem planu podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje **maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej**, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie jej w projekt zagospodarowania terenu (w tym zieleni skwerów, zieleńców oraz zieleni towarzyszącej obiektom użyteczności publicznej).

W projekcie planu objęto ochroną również następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

- 1) kapliczka – figura Matki Boskiej Niepokalanego Poczęcia – ul. Branicka (zob. zdjęcie na str. 38)

W odniesieniu do tego obiektu w projekcie planu ustalono:

- 1) nakaz:
 - a) utrzymania i konserwacji obiektu, z zachowaniem jego charakteru i formy,
 - b) ochrony bezpośredniego otoczenia obiektu, w którym zakazuje się działań powodujących obniżenie wartości historycznych i estetycznych tego obiektu;
- 2) dopuszcza się przeniesienie obiektu w przypadku nieuniknionej kolizji wynikającej z realizacji infrastruktury komunikacyjnej i technicznej.

- 2) kapliczka filarowo – wnękowa z figurą Matki Boskiej – ul. Rzepakowa (zob. zdjęcie na str. 38)

Z punktu widzenia celu niniejszego opracowania, zgodnie z założeniami projektu planu miejscowego, poszczególne projekty mogą być lokowane w ramach następujących terenów:

- **tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – w terenach tych jako przeznaczenie uzupełniające dopuszczono możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usług. Maksymalny udział funkcji usługowej w przeznaczeniu podstawowym wynosi:

- a) w terenach MN.1-MN.18 - 20% powierzchni całkowitej zabudowy,
- b) w terenach MN.19 -MN.20 - 40% powierzchni całkowitej zabudowy.

Maksymalna wysokość zabudowy dla budynku mieszkaniowego i usługowego wynosi 9 m.

- **tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynku mieszkaniowego i usługowego wynosi 9 m

- **tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolem U.1-U.7, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi Maksymalna wysokość zabudowy wynosi 9 m.

- **teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem U.8, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (w tym z zakresu oświaty), gdzie jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych. Maksymalna wysokość zabudowy wynosi 9 m.

- **teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem US.1, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno-socjalnym

- **tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolem **ZP.1-ZP.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną towarzyszącą obiektom budowlanym. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji:

- terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji wraz z urządzeniami do rekreacji dzieci (huśtawki, piaskownice, karuzele, zjeżdźalnie itp.);
- ścieżek zdrowia;
- w terenach ZP.1 i ZP.2 – pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno-socjalnym.

W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- w terenie ZP.3 nakaz ochrony stanowiska rośliny chronionej przed zainwestowaniem;
- zakaz lokalizacji zabudowy za wyjątkiem wskazanych jako dopuszczone powyżej;
- warunkowy zakaz budowy ogrodzeń
- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - dla terenów ZP.1-ZP.3: 70%,
 - dla terenów ZP.4 - ZP.6: 80%;
- dla obiektów związanych z obsługą pola kempingowego i karawaningowego ustala się:

- maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;
- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,25;
- maksymalną powierzchnię zabudowy w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem: 300 m²

- **tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolem **ZPw.1-ZPw.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej towarzyszącą zbiornikom wodnym wraz z terenowymi obiektami i urządzeniami sportowymi i rekreacyjnymi.

Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji:

- urządzeń i obiektów związanych z funkcją kąpieliskową (sanitariaty, stanowiska ratowników, wędkarzy, sprzętu ratowniczego itp.);
- promenad nadbrzeżnych, bulwarów;
- ścieżek zdrowia;
- w terenach: ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.5:
 - wypożyczalni sprzętu sportowego,
 - obiektów gastronomicznych (kawiarni i cukierni),
 - pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno – socjalnym.

W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem wskazanych powyżej jako dopuszczone
- warunkowy zakaz budowy ogrodzeń,
- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - dla terenów ZPw.1-ZPw.2: 70%,
 - dla terenów ZPw.3- ZPw.5: 80%;
- dla obiektów wskazanych powyżej dopuszczone ustala się:
 - maksymalną wysokość zabudowy: 8 m,
 - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,25;
 - maksymalną powierzchnię zabudowy w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem: 150 m²
- dla obiektów związanych z obsługą pola kempingowego i karawaningowego ustala się:
 - maksymalną wysokość zabudowy: 5 m,
 - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,25;
 - maksymalną powierzchnię zabudowy w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem: 300 m²

. - **tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolem **ZPw.6, ZPw.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną towarzyszącą zbiornikom wodnym.

Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość:

- lokalizacji budowli niezbędnych do zagospodarowania terenu dla celów dydaktycznych - ścieżki edukacyjne i stanowiska obserwacji gatunków chronionych;
- lokalizacji stanowisk dla wędkarzy;
- wprowadzenia zalesień poza obszarami zaznaczonych na rysunku planu cennych
- zbiorowisk roślinnych;
- zachowania rolniczego użytkowania terenu.

W zakresie zagospodarowania terenów ustala się:

- zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych;
- zakaz budowy ogrodzeń w terenie ZPw.6;
- nakaz stosowania do realizacji ścieżek edukacyjnych i stanowisk obserwacji gatunków chronionych materiałów takich jak: drewno, kamień, sznury, liny i inne materiały naturalne, bez używania elementów odblaskowych;
- nakaz ochrony i rewitalizacji istniejącej zieleni;
- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%.

- **tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej**, oznaczone symbolem **WS/ZP.1-WS/ZP.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiorniki wodne wraz z zielenią urządzoną stanowiącą obudowę biologiczną.

Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji:

- urządzeń hydrotechnicznych;
- pomostów;
- urządzeń i obiektów przeciwpowodziowych;
- stanowisk dla wędkarzy;
- w terenie WS/ZP.1 - budowli niezbędnych do zagospodarowania terenu dla celów dydaktycznych – ścieżki edukacyjne i stanowiska obserwacji gatunków chronionych;
- w terenie WS/ZP.2:
 - promenad nadbrzeżnych, bulwarów,
 - ścieżek zdrowia,
 - wież obserwacyjnych na półwyspach;
- w terenach WS/ZP.3, WS/ZP.4:
 - promenad nadbrzeżnych, bulwarów,
 - ścieżek zdrowia,
 - piaszczystych plaż,

- urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych - brodzików i kąpielisk oraz basenów do pływania na sprzęcie wodnym – kajakach, łódkach, rowerach wodnych, urządzeń i obiektów związanych z funkcją kąpieliskową (sanitariaty, stanowiska ratowników, sprzętu ratowniczego itp.);
- w terenie WS/ZP.3 wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych.

W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- zakaz zasypywania zbiorników;
- zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem obiektów i urządzeń wskazanych powyżej jako dopuszczone;
- zakaz budowy ogrodzeń;
- nakaz ochrony i kształtowania zieleni występującej w obrębie zbiorników z zachowaniem ich zasobów przyrodniczych oraz utrzymaniem ich wartości krajobrazowych;
- dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych istniejących zbiorników wodnych;
- nakaz stosowania faszyny, drewna i kamienia naturalnego w przypadku umacniania brzegów zbiorników wodnych;
- nakaz stosowania do realizacji ścieżek edukacyjnych i stanowisk obserwacji gatunków chronionych materiałów takich jak: drewno, kamień, sznury, liny i inne materiały naturalne, bez używania elementów odblaskowych;
- dopuszczenie prowadzenia gospodarki rybacko – wędkarskiej;
- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - w terenie WS/ZP.1 – 95%,
 - w terenach WS/ZP.2-WS/ZP.4 – 85%;
- w terenie WS/ZP.2 - dopuszczenie utrzymania i remontu istniejącego budynku usługowego bez możliwości jego rozbudowy i nadbudowy,
- dla wież obserwacyjnych ustala się:
 - zakaz lokalizacji na wyspach,
 - nakaz stosowania materiałów naturalnych – drewno,
 - maksymalną wysokość: 8 m.

Przenosząc ustalenia zawarte w projekcie planu miejscowego na aktualny stan zagospodarowania zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim, należy stwierdzić, że najszersza działalność rekreacyjna dopuszczona została na obszarze zbiornika nr 1. Zbiornik ten znajduje się w terenach oznaczonych symbolem WS/ZP.3. W terenie tym dopuszczona została lokalizacja wyciągu narciarskiego dla narciarzy wodnych. Podkreślenia wymaga fakt, że w terenach tych znajduje się także całe nabrzeże po wschodniej i południowej stronie tego zbiornika. W granicach tego terenu znajduje się m.in. istniejąca plaża z zapleczem gastronomicznym i ośrodek Wake Camp Kraków oraz istniejący parking przy zbiorniku. Obecne

zapisy zawarte w projekcie planu miejscowego wykluczają rozbudowę infrastruktury rekreacyjnej po tych stronach zbiornika za wyjątkiem promenad nadbrzeżnych, bulwarów, ścieżek zdrowia, piaszczystych plaż oraz urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych - brodzików i kąpielisk oraz basenów do pływania na sprzęcie wodnym – kajakach, łódkach, rowerach wodnych, urządzeń i obiektów związanych z funkcją kąpieliskową (sanitariaty, stanowiska ratowników, sprzętu ratowniczego itp.). Najbliższym miejscem, gdzie może rozwijać się infrastruktura rekreacyjna w otoczeniu tego zbiornika są tereny po jego wschodniej stronie, przylegające do osiedla Kępa Grabska, oznaczone symbolem ZPw5 oraz tereny po północnej stronie zbiornika, przylegające do ulicy Rusieckiej oznaczone symbolem ZPw.3. W terenach tych dopuszczona jest m.in. lokalizacja wypożyczalni sprzętu sportowego, obiektów gastronomicznych (kawiarni i cukierni) a także pola kempingowego i karawaningowego wraz z niezbędnym zapleczem administracyjno-socjalnym.

W otoczeniu zbiornika nr 2, 3 nie przewidziano terenów, w których mogłaby być realizowana zabudowa o charakterze rekreacyjnym. Sam zbiornik znajduje się w terenach oznaczonych symbolem WS/ZP.2 gdzie nie dopuszczono lokalizacji ani piaszczystych plaż ani urządzeń przeznaczonych dla sportów wodnych - brodzików i kąpielisk oraz basenów do pływania na sprzęcie wodnym – kajakach, łódkach, rowerach wodnych, urządzeń i obiektów związanych z funkcją kąpieliskową (sanitariaty, stanowiska ratowników, sprzętu ratowniczego itp.). Jedynym zbiornikiem, poza zbiornikiem nr 1 gdzie dopuszczono tego typu przeznaczenie

terenu jest zbiornik nr 14 znajdujący się w terenach oznaczonych symbolem WS/ZP.4. Wydaje się jednak, że powierzchnia tego zbiornika wynosząca ok. 0,86 ha jest zbyt mała, aby obiekt ten mógł samodzielnie pełnić funkcje rekreacyjne. Obiekt ten mógłby pełnić takie funkcje w powiązaniu z zagospodarowaniem działek, znajdujących się po jego północnej i zachodniej stronie, dla których w projekcie planu przewidziano przeznaczenie usługowe. Niemniej jednak, nieruchomość, na której znajduje się sam zbiornik stanowi własność Polskiego Związku Wędkarskiego a biorąc pod uwagę cele statutowe tego stowarzyszenia wątpliwym jest aby dążyło ono do rozwijania jego funkcji rekreacyjnych innych niż wędkarskie.

Pozostałe zbiorniki znajdują się w terenach WS/ZP.1 gdzie, poza ogólnymi budowlami takimi jak urządzenia hydrotechniczne, pomosty, urządzenia i obiekty przeciwpowodziowe oraz stanowiska dla wędkarzy jako jedyna dopuszczalna została uznana lokalizacja budowli niezbędnych do zagospodarowania terenu dla celów dydaktycznych – ścieżki edukacyjne i stanowiska obserwacji gatunków chronionych.

11. Analiza spójności rozwiązań przyjmowanych w niniejszym planie z dokumentami strategicznymi na szczeblu lokalnym i regionalnym

Lp.	Dokument strategiczny	Obszary spójności	Uzasadnienie dla spójności projektowanych rozwiązań
1.	Strategia rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020	obszar 2 dziedzictwo i przemysł czasu wolnego, którego celem strategicznym jest „Wysoka atrakcyjność Małopolski w obszarze przemysłów czasu wolnego dzięki wykorzystaniu potencjału dziedzictwa regionalnego i kultury”	Rozwój zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim w sposób określony w niniejszym planie wpłynie na poprawę przyjętych w ramach tego obszaru wskaźników takich jak: <ul style="list-style-type: none"> Pracujący (faktyczne miejsca pracy) wg sekcji, PKD 2007 Sekcja I (Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi) Korzystający z noclegów w turystycznych obiektach zakwaterowania zbiorowego W ramach strategii postępowania przewidzianej dla realizacji zadań z zakresu zrównoważonego rozwoju infrastruktury oraz komercjalizacji usług czasu wolnego podkreślono m.in., że wspierane w ramach kierunku działania powinny bezpośrednio przyczyniać się do efektywnego wykorzystania istniejącej i projektowanej infrastruktury – poprzez zapewnienie jej wielofunkcyjnego charakteru np. w zakresie zbiorników wodnych
2.	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego	Wynikające z Planu działania Województwa Małopolskiego w celu zwiększenia konkurencyjności Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego	W Raporcie o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa z 2006 roku stwierdzono, że jedną z inwestycji na rzecz poprawy jakości życia na obszarze Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego winna być realizacja ponadlokalnych kompleksów zagospodarowania i ośrodków sportowo-rekreacyjnych związanych z wodą w Krakowie m.in. w Przylasku Rusieckim. Tego typu obiekty zostały zaplanowane do zrealizowania w ramach niniejszego planu.
3.	Strategia Rozwoju Krakowa z 13 kwietnia 2005 r.	Zagospodarowanie obszaru „Przylasek Rusiecki” zostało wskazane jako jedno z dalszych zadań o znaczeniu metropolitalnym oraz miejskim w zakresie turystyki, sportu i rekreacji	W niniejszym planie przewidziano kompleksowy sposób zagospodarowania zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim oraz ich najbliższego otoczenia. Przewidziane rozwiązania są rozwiązaniami z zakresu turystyki, sportu i rekreacji. W związku z tym plan jest w tym zakresie spójny ze Strategią Rozwoju Krakowa.
4.	Strategia Rozwoju Turystyki w Krakowie na lata 2014-2020	priorytet nr 1 – nowoczesna przestrzeń turystyczna miasta: <ul style="list-style-type: none"> cel szczegółowy I.1 w postaci rozwoju infrastruktury turystycznej i okołoturystycznej. 	W niniejszym planie przewidziano kompleksowy sposób zagospodarowania zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim oraz ich najbliższego otoczenia. Przewidziane rozwiązania są rozwiązaniami z zakresu turystyki, sportu i rekreacji. W związku z tym realizacja założeń przewidzianych w niniejszym planie przyczyni się do podniesienia

		<ul style="list-style-type: none"> • cel szczegółowy I.2 w postaci zagospodarowania przestrzeni turystycznej i rekreacyjnej. 	atrakcyjności obszaru wschodniej części Krakowa poprzez jego zagospodarowanie na różnego typu funkcje, w tym turystycznorekreacyjne. Plan jest spójny ze Strategią Rozwoju Turystyki w Krakowie, gdyż jako jedno z zadań w ramach tego celu wskazano Projekt Kraków-Nowa Huta Przyszłości: zadania „Błonia 2.0” i „Zagospodarowanie Przylasku Rusieckiego”
5.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa	<ul style="list-style-type: none"> • element strategicznego projektu miejskiego Kraków Nowa Huta Przyszłości • zagospodarowanie obszaru na cele rekreacyjne w tym w oparciu o złoża wód geotermalnych 	W niniejszym planie przewidziano realizację projektów stanowiących w swej istocie implementację podstawowych założeń przewidzianych w studium. Uwzględniona została m.in. budowa ośrodka rekreacyjnego wykorzystującego złoża wód geotermalnych. Co więcej w planie zakłada się zgodność projektowanych rozwiązań z dokumentami programowymi projektu Kraków Nowa Huta Przyszłości
6.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu "Przylasek Rusiecki" w Krakowie z 24 września 2003 r.	Zagospodarowanie obszaru na cele rekreacyjne, w tym poprzez urządzenie kąpieliska oraz w kierunku usług sportu i rekreacji	Ustalenia obecnie obowiązującego planu miejscowego w niektórych zapisach są dość elastyczne i dają możliwość realizacji przedsięwzięć nastawionych na rozwój funkcji rekreacyjnej tego obszaru w szerszym zakresie. Z punktu widzenia kierunkowego odpowiada on rozwiązaniom przyjętym w niniejszym planie. Plan z 2003 r. znacznie odbiega od obecnego sposobu zagospodarowania terenu. W przypadku więc gdyby nie doszło do zmiany planu miejscowego, niniejszy plan musiałby zostać skorygowany co do lokalizacji poszczególnych przedsięwzięć.
7.	Projekt Strategii Rozwoju Krakowa 2030	OBSZAR IV: Jakość życia	Realizacja niniejszego planu jest nastawiona na: <ul style="list-style-type: none"> • stworzenie powszechnie dostępnej dobrej jakości, przestrzeni publicznej • zachowanie wysokich standardów jakości środowiska, • rewitalizację przestrzeni miejskich, • stwarzanie warunków dla realizacji idei zdrowego stylu życia
8.	Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości - Przylasek Rusiecki	Przyjęte w projekcie planu wytyczne co do sposobu zagospodarowania poszczególnych obszarów.	Projektowane w ramach niniejszego planu rozwiązania zostały w znacznej mierze oparte o ustalenia projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Przewidują one m.in. realizację podstawowej funkcji rekreacyjnej w ramach zbiornika nr 1, m.in. poprzez budowę wyciągu do nart wodnych. W projektowanych ustaleniach planu znaczny nacisk kładzie się na zachowanie wysokich walorów krajobrazowych i przyrodniczych. Tego typu rozwiązania przyjęto również w niniejszym planie.

12. Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030

W niniejszym rozdziale Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki należy zwrócić uwagę na dokument pod nazwą „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”. Jest on obecnie sporządzany na podstawie Programu Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019 przyjętego Uchwałą nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r. Treść tego dokumentu nie została jeszcze ostatecznie zatwierdzona ani też nie została opublikowana jego wersja wstępnie uzgodniona w związku z tym brak jest możliwości przeprowadzania pełnej analizy zgodności przyjmowanych tam rozwiązań z kierunkami przyjmowanymi w ramach niniejszego planu. Przyjęte w nim rozwiązania będą jednak miały istotne znaczenie na przyszłość z punktu widzenia strategicznego dla projektów przewidzianych w niniejszym planie.

Z informacji przekazanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej wynika, że celem nadrzędnym dokumentu jest określenie spójnej, planowej i długoterminowej polityki rozwoju terenów zieleni w Krakowie, przy uwzględnieniu następujących celów szczegółowych:

- integracja rozproszonej struktury zieleni w ciągły system terenów powiązanych ciągami pieszo-rowerowymi i ciągami zieleni;
- zachowanie, rozwój i tworzenie nowych terenów zieleni spełniających potrzeby społeczne;
- ochrona zabytkowych terenów zieleni, ważnych dla jakości krajobrazu kulturowego;
- ochrona terenów cennych przyrodniczo, czyli przestrzenne i ekologiczne zrównoważenie rozwoju miasta oraz racjonalna gospodarka zasobami środowiska, w tym zasobami wodnymi;
- podniesienie standardów utrzymania, zakładania i pielęgnacji terenów zieleni;
- usprawnienie zarządzania terenami zieleni w Krakowie.

Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030 służyć mają jako narzędzie umożliwiające przygotowanie i wdrażanie konkretnych projektów inwestycyjnych i działań nieinwestycyjnych (m.in. z zakresu planowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, zarządzania), z ich jednoczesnym stosownym przyporządkowaniem funkcjonalnym i przestrzennym w ramach systemu terenów zieleni w Krakowie.

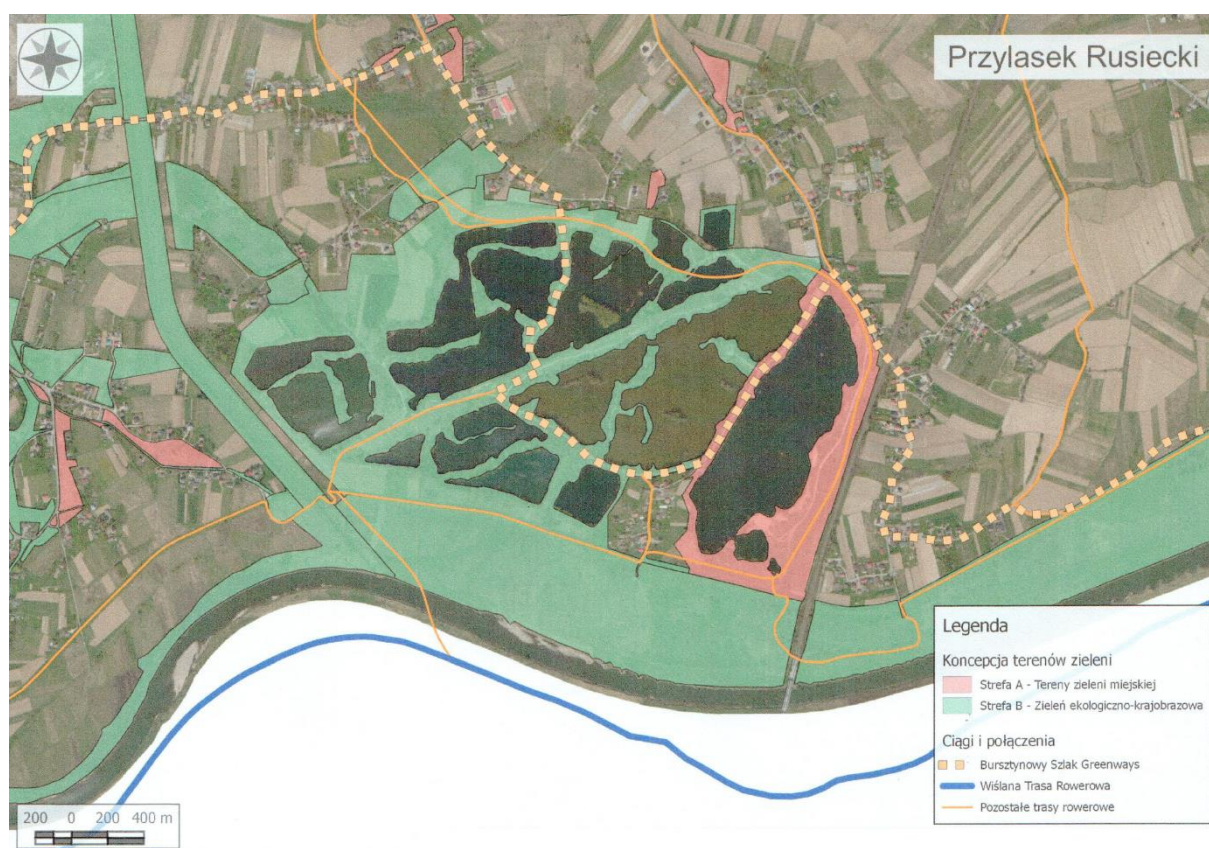
Koncepcja systemu terenów zieleni Krakowa, zgodnie z ww. opracowaniem, opiera się na dwóch filarach:

- terenach zieleni miejskiej, urządzonej w postaci tradycyjnie rozumianych parków, skwerów o funkcji rekreacyjnej, z enklawami półnaturalnymi występującymi punktowo, zależnie od lokalnych uwarunkowań (strefa A i A+); Strefa A+ obejmuje tereny zieleni o dominacji walorów kulturowych i krajobrazowych nad pozostałymi walorami, natomiast Strefa A obejmuje tereny o przewadze walorów kulturowych.

- terenach zieleni ekologiczno-krajobrazowej, częściowo urządzonej o charakterze półnaturalnym (parków rzecznych, fortecznych, lasów i parków leśnych, parków urządzonych w dawnych kamieniołomach, łąk publicznych), z enklawami lub ciągami urządzonymi dla zapewnienia dostępu (strefa B i B+). Strefa B+ obejmuje tereny o dominacji walorów przyrodniczych nad pozostałymi walorami - tereny objęte formami ochrony przyrody oraz tereny wskazane do objęcia ochroną, a Strefa B obejmuje tereny o przewadze walorów przyrodniczych, nieobjęte formami ochrony przyrody

System uzupełniają układy linearne stanowiące zielone ciągi (greenway) – publicznie dostępne tereny naturalne lub urządzone, o kształtowanym krajobrazie. Dopuszcza się na nich ruch pieszy, rowerowy, samochodowy (w zależności od rodzaju terenu), w przypadku większej szerokości inne funkcje związane z wypoczynkiem biernym i czynnym.

Teren zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki został zakwalifikowany w części do terenów zieleni ekologiczno-krajobrazowej (strefa B), a w części (otoczenie zbiornika nr 1) do terenów zieleni urządzonej (strefa A) – zgodnie z poniższym załącznikiem graficznym.



Rysunek 35 Wyrys z koncepcji terenów zieleni w ramach projektu „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”.

Prezentowana powyżej koncepcja jest zgodna z rozwiązaniami przyjętymi w ramach niniejszego planu. Potwierdza to również stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej wyrażone w piśmie z dnia 25 sierpnia 2016 r.

13. Podsumowanie

Na podstawie przeprowadzonej powyżej analizy można stwierdzić, że obszar zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim jest jednym z istotniejszych obszarów dla rozwoju turystycznego Miasta. Mimo że obecnie ma on znaczenie ogólnomiejskie, to jednak zrealizowanie odpowiednich projektów rozwojowych przewidzianych w dalszej części niniejszego planu pozwala na wykorzystanie potencjału tego obszaru i zwiększenie jego znaczenia co najmniej do poziomu regionalnego. Dokumenty strategiczne Miasta potwierdzają, że zagospodarowanie tego terenu jest jednym z kluczowych zadań rozwojowych. Przyjęty kierunek mieści się w ramach strategii regionalnych jak również jest zgodny z regionalnymi planami zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowe wytyczne co do sposobu zagospodarowania tego terenu wynikają z dokumentów o charakterze planistycznym. Według stanu na dzień sporządzenia niniejszego opracowania na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty na podstawie uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r. nr XXIV/227/03. Podstawowe założenia dotyczące kierunków zagospodarowania tego obszaru uległy zmianie, która znalazła odzwierciedlenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w brzmieniu nadanym uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. Obecnie w trakcie opracowywania jest nowy plan miejscowy. Granice tego planu są jednocześnie granicami obszaru objętego niniejszym opracowaniem. Biorąc pod uwagę wysoki stopień zaawansowania prac nad tym planem, w dalszej części niniejszego opracowania zaproponowano rozwiązania uwzględniające zapisy projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nawet jeżeli plan ten nie zostanie uchwalony w kształcie zaproponowanym w projekcie, to zaproponowane w niniejszym opracowaniu rozwiązania w przeważającej mierze i tak będą mogły zostać zrealizowane. Ustalenia obecnie obowiązującego planu miejscowego w niektórych zapisach są bowiem o wiele bardziej elastyczne i dają możliwość realizacji przedsięwzięć nastawionych na rozwój funkcji rekreacyjnej tego obszaru w szerszym zakresie niż to wynika z projektowanych ustaleń.

IV. Kierunki rozwoju planu rozwoju zbiornika wodnego

1. Wprowadzenie - kontekst

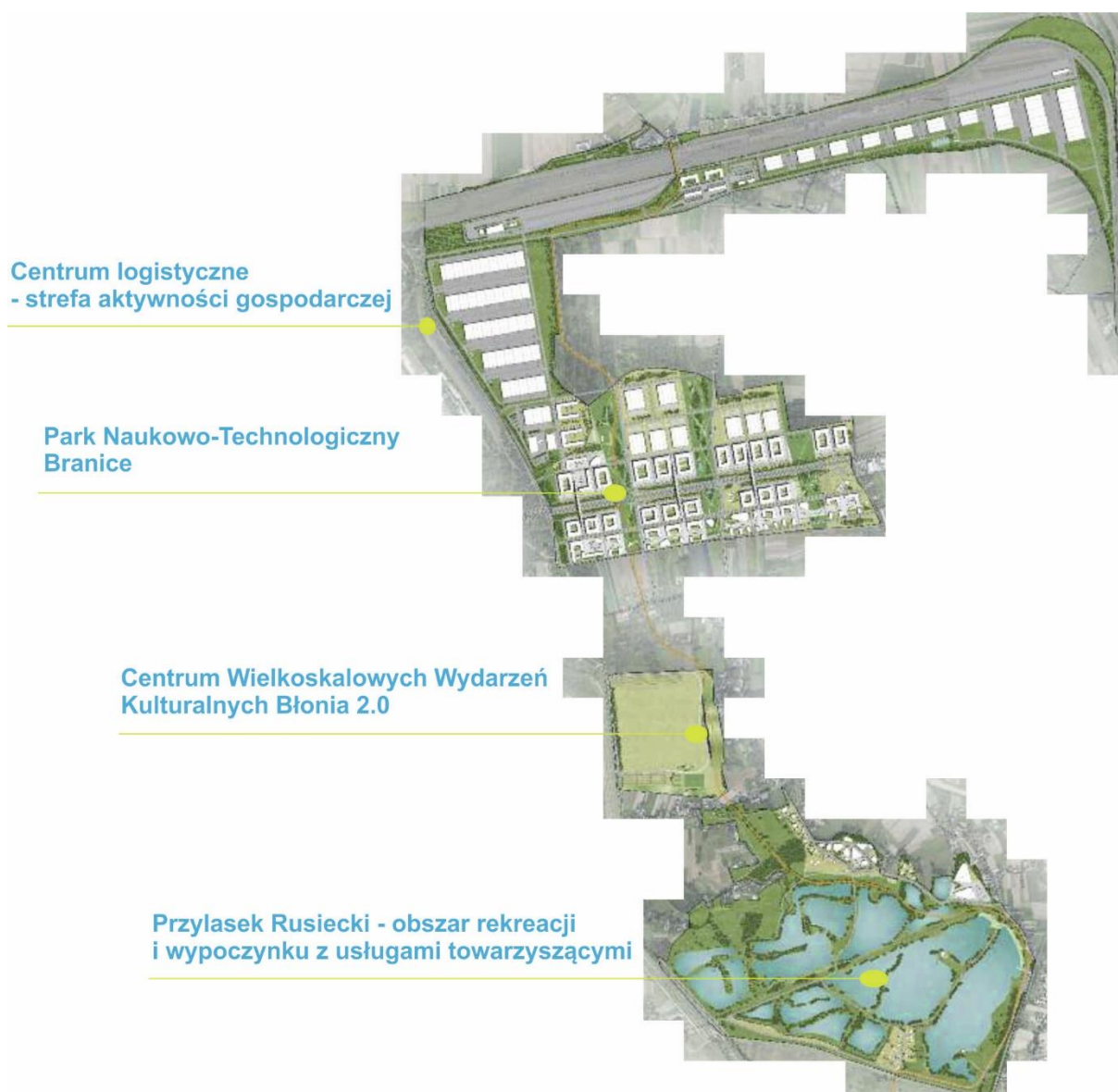
Zasadniczym celem „Planu rozwoju zbiorników wodnych” zlokalizowanych w krakowskiej dzielnicy Nowa Huta, na terenie Przylasku Rusieckiego, jest identyfikacja działań, które w optymalny sposób sprzyjać będą wykorzystaniu tych akwenów i ich otoczenia na cele związane z rekreacją i rozwojem turystyki.

W tym kontekście należy podkreślić, iż planowanie jakichkolwiek działań na obszarze Przylasku Rusieckiego musi brać pod uwagę z jednej strony jego walory przyrodnicze, z drugiej zaś – przyjęte przez Gminę Miejską Kraków i opisane w jej dokumentach strategicznych kierunki rozwoju miasta, a więc także wpisywać się w założenia projektu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.

Kompleksowa wizja ożywienia społecznego i gospodarczego, jaką jest projekt „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” zakłada wykorzystanie synergii funkcji planowanych do zagospodarowania obszarów, zlokalizowanych we wschodniej części dzielnicy Nowa Huta. W ramach projektu zaplanowano realizację 4 zamierzeń inwestycyjnych:

- Park Naukowo – Technologiczny Branice,
- Centrum Logistyczne,
- Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0,
- Przylasek Rusiecki – obszar rekreacji i wypoczynku.

Zróżnicowane i uzupełniające się funkcje wskazanych wyżej zadań pozwolą na osiągnięcie celów rozwojowych całego obszaru Projektu zarówno w wymiarze gospodarczym, jak i społecznym i kulturowym. Ich realizacja, wykorzystując fakt zróżnicowanych, ale zarazem wzajemnie uzupełniających się funkcji poszczególnych obszarów, pozwoli na utworzenie nowej jakościowo jednostki urbanistycznej w ramach tkanki miejskiej, w której Przylasek Rusiecki odgrywać będzie znaczącą rolę. Inwestycje zaplanowane do zrealizowania na tym terenie skutkować będą bowiem zarówno stworzeniem nowej oferty rekreacyjnej dla mieszkańców Krakowa, jak i wykreują zupełnie nowy, także pod względem jakościowym, produkt o charakterze turystycznym rozszerzając w tym zakresie ofertę stolicy Małopolski.



Rysunek 36 Zadania inwestycyjne w ramach projektu strategicznego Gminy Miejskiej Kraków "Kraków - Nowa Huta Przyszłości"⁸⁰

U podstaw koncepcji programowej, realizowanego w ramach projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”, zamierzenia inwestycyjnego „Przylasek Rusiecki – obszar rekreacji i wypoczynku” leżą następujące założenia:

- minimalna ingerencja w naturalne ukształtowanie terenu i roślinność;
- rewitalizacja istniejącej roślinności;
- oczyszczenie zbiorników wodnych i regulacja linii brzegowej;
- organizacja ośrodka wypoczynkowo – rekreacyjnego wykorzystującego naturalną geotermię dla urządzenia kąpieliska;
- wydzielenie strefy ochronnej świata zwierzęcego i roślinnego;

⁸⁰ Źródło: opracowanie własne na podstawie materiałów z zasobów Urzędu Miasta Krakowa

- stworzenie infrastruktury sportowej i obiektów towarzyszących (m.in.: obiekty gastronomiczne, wypożyczalnie sprzętu wodnego).

W bezpośrednim sąsiedztwie zadania „Przylasek Rusiecki – obszar rekreacji i wypoczynku” zaplanowano utworzenie „Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0”. Dlatego też obszar Przylasku Rusieckiego będzie nie tylko miejscem przeznaczonym na rekreację (sporty wodne, sporty ruchowe itp.), ale także terenem, którego oferta korespondowała będzie z paletą aktywności animowanych w ramach nowych krakowskich błoni.

2. Identyfikacja celów Planu i wizji stanu docelowego

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentów o charakterze strategicznym, obejmujących zarówno opracowania na poziomie lokalnym jak i regionalnym oraz uwarunkowań wynikających z projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”⁸¹, a także obowiązującego dotychczas Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenu Przylasek Rusiecki⁸², dokonano analizy możliwych do implementacji rozwiązań w tym obszarze. Cele Planu uwzględniają również, jak zaznaczono to już wyżej, zapisy dokumentów o charakterze programowym projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”⁸³. Szczegółowe wyniki analizy zawarto w części raportowej opracowania.



Rysunek 37 Proces identyfikacji celów Planu (opracowanie własne)

⁸¹ „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki” zarządzeniem Nr 1527/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 czerwca 2016 r [online], http://www.bip.krakow.pl/?dok_id=72136 [dostęp 9 sierpnia 2016 r.].

⁸² UCHWAŁA NR XXIV/227/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu "PRZYLASEK RUSIECKI" w Krakowie r [online], https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=1605 [dostęp 9 sierpnia 2016 r.].

⁸³ Studium Wykonalności dla zagospodarowania Przylasku Rusieckiego wraz z koncepcją urbanistyczno-architektoniczną i programem funkcjonalno-użytkowym, Kraków 2013.

3. Cele Planu

W toku dalszej analizy sformułowano wizję obszaru otoczenia zbiorników w Przylasku Rusieckim. Wskazuje ona docelowy wizerunek tego obszaru. Opisywany w niej stan ma charakter idealny, którego osiągnięcie powinno być zasadniczym celem wszystkich działań podejmowanych w ramach wdrażania Planu.

Wizja: *Przylasek Rusiecki, to atrakcyjne i przyjazne miejsce wypoczynku dla mieszkańców i turystów. Inspirująca, atrakcyjna, zorganizowana z poszanowaniem walorów przyrodniczych przestrzeń miejska.*

W celu uszczegółowienia określonej wizji rozwoju obszaru otoczenia zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim sformułowano cel główny oraz cele strategiczne. Ponadto założono, iż **każdy projekt** ujęty w Planie Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim powinien przyczynić się do realizacji **co najmniej jednego** z jego celów strategicznych, a co za tym idzie celu głównego Planu. Szczegółowa ocena wpływu realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów Planu została umieszczona w rozdziale VI *Lista projektów planu rozwoju zbiornika wodnego*.

Głównym celem Planu jest: *Poprawa jakości życia mieszkańców oraz oferty turystycznej Krakowa poprzez zagospodarowanie obszaru zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim przy uwzględnieniu jego walorów przyrodniczych i krajobrazowych.*

Punktem wyjścia dla działań w tym zakresie powinno być koncentrowanie się na polepszaniu elementów infrastrukturalnych stwarzających warunki do atrakcyjnych form wypoczynku, co bezpośrednio przełoży się na dalsze podniesienie jakości życia mieszkańców i rozwój oferty turystycznej miasta, przyczyniając się tym samym do wzmocnienia wizerunku Krakowa, jako miejsca atrakcyjnego do pracy i wypoczynku.

Ponadto w Planie Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim wyodrębniono następujące komplementarne cele strategiczne:

CEL STRATEGICZNY 1:

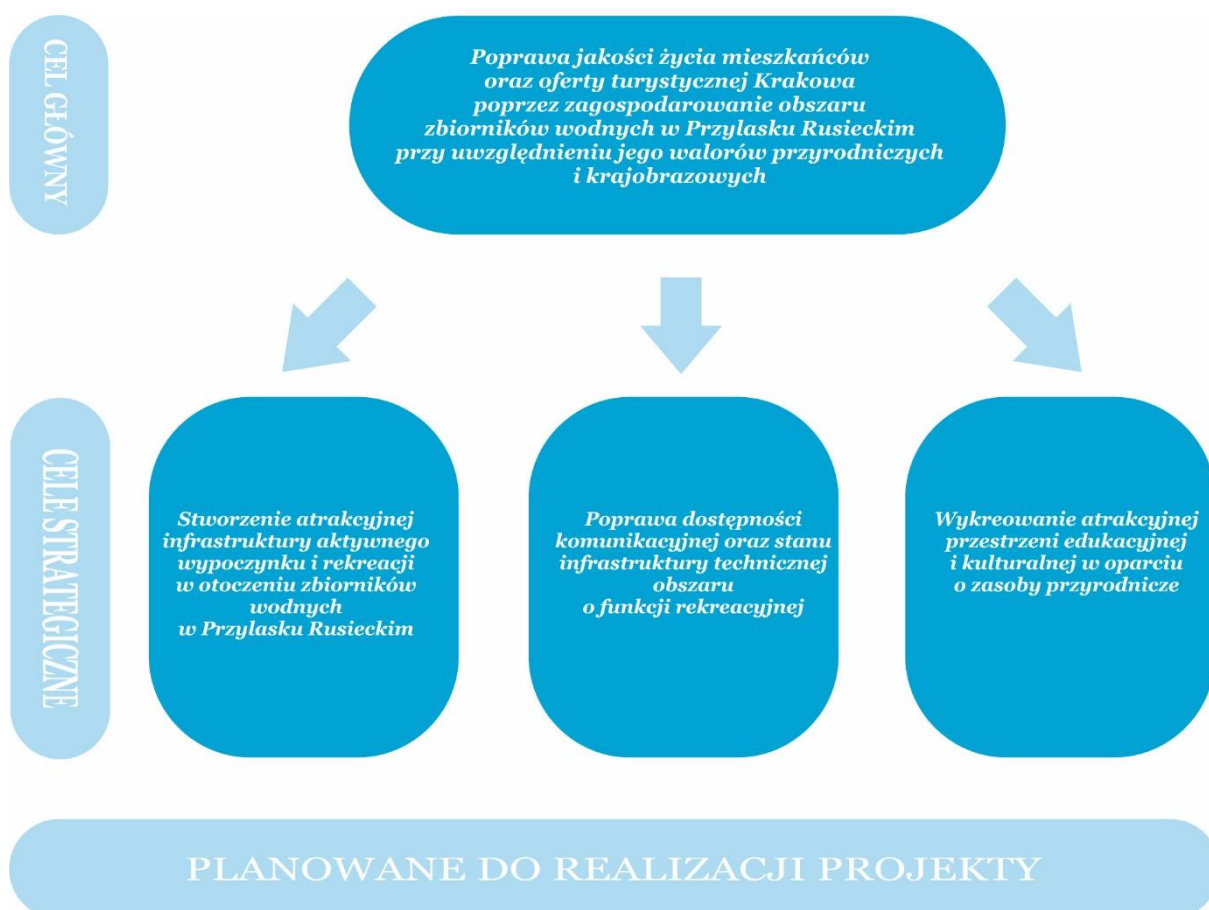
Stworzenie atrakcyjnej infrastruktury aktywnego wypoczynku i rekreacji w otoczeniu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.

CEL STRATEGICZNY 2:

Poprawa dostępności komunikacyjnej oraz stanu infrastruktury technicznej obszaru o funkcji rekreacyjnej.

CEL STRATEGICZNY 3:

Wykreowanie atrakcyjnej przestrzeni edukacyjnej i kulturalnej w oparciu o zasoby przyrodnicze.



Rysunek 38 Schemat celów Planu Rozwoju Zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim (opracowanie własne).

4. Analiza wariantowa

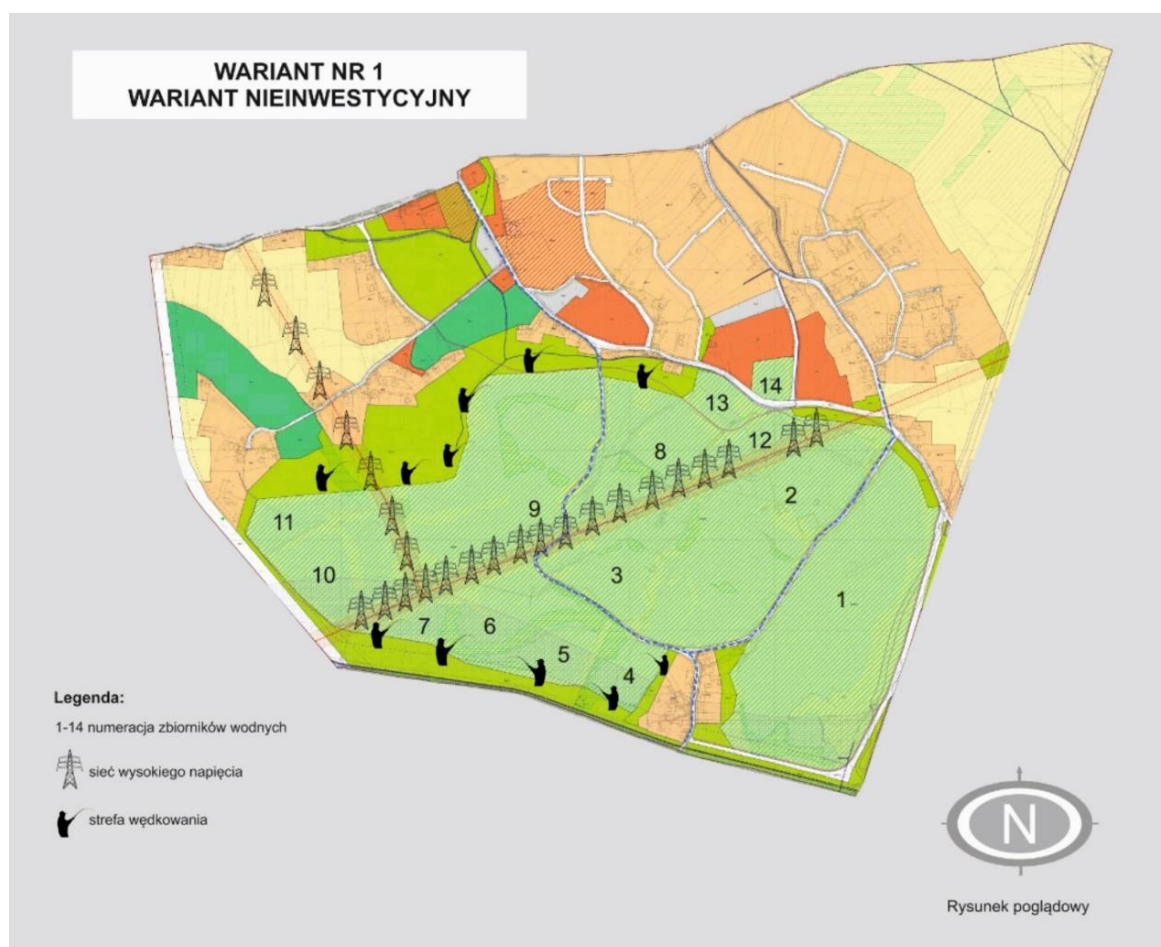
Wyboru optymalnego sposobu zagospodarowania obszaru otoczenia zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim dokonano w oparciu o analizę trzech potencjalnych wariantów działań. Dokonano analizy SWOT każdego z nich oraz przeprowadzono porównawczą analizę macierzową. Doboru wariantów dokonano uwzględniając możliwe do zaimplementowania funkcje w obszarze oraz wyniki konsultacji społecznych.

1) Wariant nieinwestycyjny – polegający na dalszym utrzymywaniu obecnego stanu zagospodarowania obszaru. W wariacie tym wszystkie podstawowe elementy środowiska przyrodniczego tj.: ukształtowanie terenu, świat roślin i zwierząt, wody, gleby, sieci dróg, pozostają bez zmian w stosunku do stanu istniejącego. Nie przewiduje się również zmian w obecnym stanie infrastruktury wypoczynkowej, rekreacyjnej i technicznej.

SILNE STRONY	SŁABE STRONY
Zachowanie walorów środowiska naturalnego – wszystkie podstawowe elementy środowiska przyrodniczego tj.: ukształtowanie terenu, świat roślin, zwierząt, wody, gleby pozostają bez zmian w stosunku do stanu istniejącego.	Słaba obsługa komunikacyjna terenu (słabo rozwinięty/niskiej jakości wewnętrzny układ komunikacyjny oraz połączenie z pozostałymi częściami Krakowa).
Nowa zabudowa nie będzie negatywnie oddziaływać na walory krajobrazowe obszaru.	Położenie na obszarze niskiej terasy zalewowej Wisły.
Duża łączna powierzchnia terenów biologicznie czynnych.	Obecność napowietrznych linii najwyższego napięcia.
	Słabo rozwinięta oferta wypoczynkowo-rekreacyjna.
	Niewykorzystane zasoby naturalne w postaci źródeł wód geotermalnych.
	Zbyt mała ilość miejsc parkingowych.
	Brak zaplecza technicznego i obiektów towarzyszących (toalety, przebieralnie, obiekty gastronomiczne).
	Brak ciągów pieszo-rowerowych, w tym przystosowanych dla osób niepełnosprawnych.
SZANSE	ZAGROŻENIA
Naturalny charakter miejsca, wykorzystanie potencjału obszaru poprzez popularyzację walorów środowiskowych wśród mieszkańców .	Wystąpienie procesów degradacyjnych (zarastanie zbiorników, akty wandalizmu, dewastacja istniejących obiektów).
Wzrost zainteresowania obszarem dzięki realizacji inwestycji (trzy pozostałe zadania) w ramach projektu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.	Silna konkurencja ze strony obszarów posiadających bardziej zróżnicowaną ofertę rekreacyjną i wypoczynkową (m.in.: Kryspinów, Bagry).
	Niski poziom bezpieczeństwa użytkowników obszaru.

Tabela 16 Analiza SWOT dla wariantu nieinwestycyjnego

Źródło: opracowanie własne

Rysunek 39 Wariant nr 1 - nieinwestycyjny⁸⁴

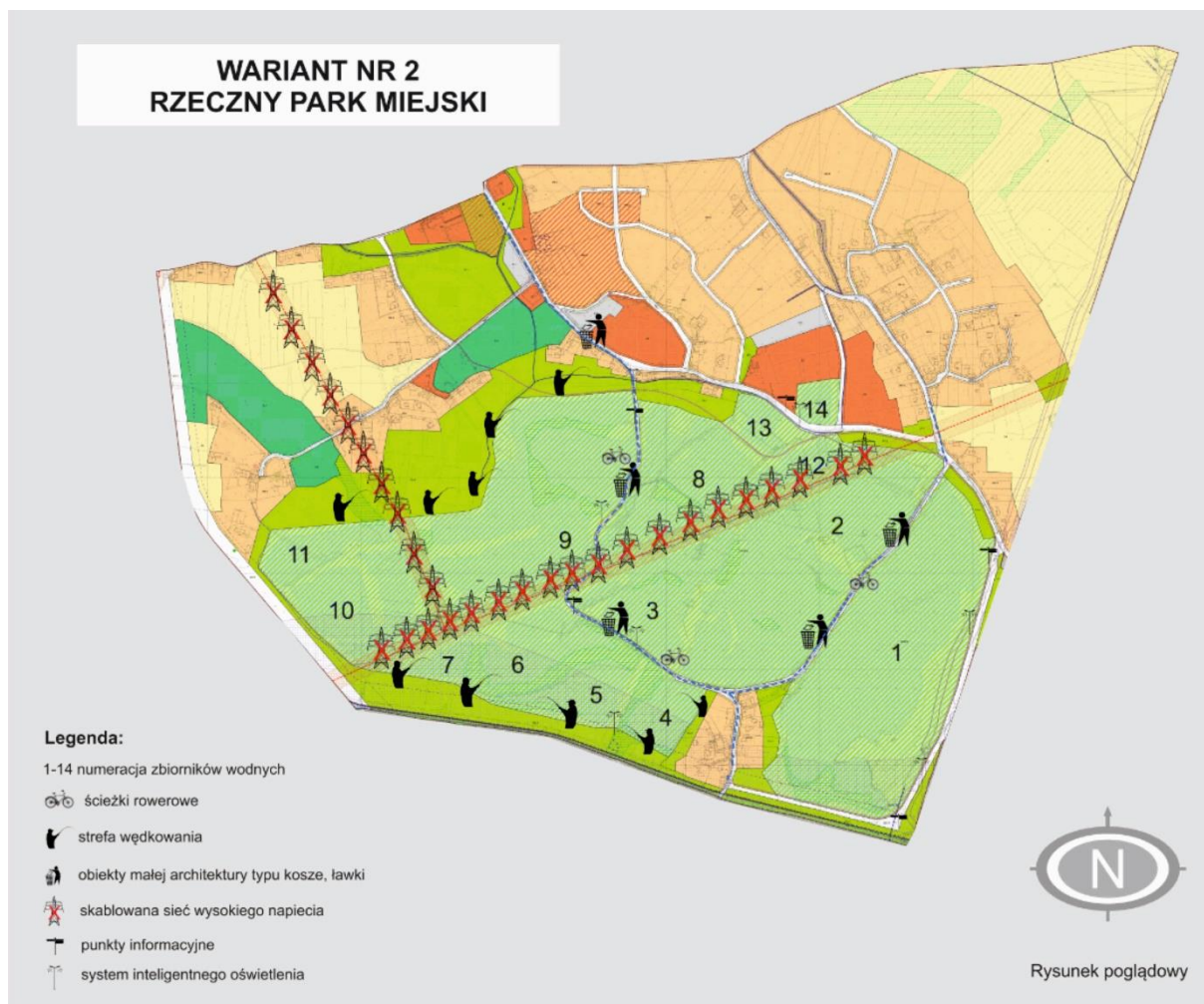
2) Wariant „rzeczny park miejski” – polega na utworzeniu parku miejskiego. Zakłada się minimalną ingerencję w istniejącą strukturę parku rzeczno. Planowane jest jedynie zorganizowanie miejskiej przestrzeni zielonej pełniące funkcje wypoczynkowe bez zaplecza rekreacyjnego. Dotychczasowa infrastruktura aktywnego wypoczynku zostaje zlikwidowana na rzecz tworzenia przestrzeni zielonych. W wariantcie tym powinno się również doprowadzić do skablowania biegnących przez ten teren sieci najwyższych napięć. W parku miejskim wyznacza się ścieżki i trasy spacerowe, jak również umiejscawia obiekty małej architektury, tj.: kosze na śmieci, ławki, latarnie itp. Wszelkie podejmowane działania mają na celu poprawę estetyki parku oraz dostosowanie go do potrzeb przede wszystkim mieszkańców miasta. Dotychczasowe ścieżki piesze zostają zastąpione nowym ciągiem pieszo-rowerowym dostosowanym również dla osób niepełnosprawnych. Rosnące w parku drzewa zostają poddane zabiegom pielęgnacyjnym, posadzone zostają dodatkowe kompozycje zieleni. Park staje się miejscem wypoczynku w otoczeniu przyrody.

⁸⁴ Źródło: opracowanie własne na podstawie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”

SILNE STRONY	SŁABE STRONY
Niski stopień ingerencji w środowisko naturalne.	Położenie na obszarze niskiej terasy zalewowej Wisły.
Częściowe zagospodarowanie terenu, zahamowanie procesów degradacji obszaru.	Słabo rozwinięta oferta wypoczynkowo-rekreacyjna.
	Niska dostępność komunikacyjna, odległość od innych części Krakowa.
Zapotrzebowanie społeczne na nową przestrzeń publiczną (park miejski).	Brak/niskiej jakości infrastruktura aktywnego wypoczynku.
Znaczna powierzchnia terenów biologicznie czynnych.	Zbyt mała ilość miejsc parkingowych.
Ogólnodostępny obszar dla mieszkańców zainteresowanych wypoczynkiem na łonie natury.	Brak infrastruktury towarzyszącej (obiekty gastronomiczne, wypożyczalnie sprzętu wodnego).
SZANSE	ZAGROŻENIA
Wykorzystanie potencjału obszaru jako miejsca wypoczynku mieszkańców miasta.	Degradacja zbiorników wodnych (zarastanie roślinnością, niska jakość wody).
Zwiększenie zainteresowania mieszkańców miasta spędzaniem wolnego czasu na terenie parku rzeczno.	Słabo rozwinięta oferta aktywnego wypoczynku.
Wzrost zainteresowania obszarem dzięki realizacji (pozostałych trzech) inwestycji w ramach projektu „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.	Silna konkurencja ze strony obszarów posiadających bardziej zróżnicowaną ofertę rekreacyjną i wypoczynkową (m.in.: Kryspinów, Bagry).
	Niski poziom bezpieczeństwa użytkowników obszaru.

Tabela 17 Analiza SWOT dla wariantu inwestycyjnego pośredniego

Źródło: opracowanie własne

Rysunek 40 Wariant nr 2 - Rzeczny Park Miejski⁸⁵

3) Wariant „zrównoważonego rozwoju” – stworzenie atrakcyjnego obszaru wypoczynku i rekreacji z poszanowaniem cennych zasobów przyrodniczych i ekologicznych. Zakłada się minimalną ingerencję w istniejącą strukturę parku rzeczno, którym jest Przylasek Rusiecki i wpasowanie nowoprojektowanych obiektów w istniejący krajobraz. Następuje rewitalizacja terenów zielonych oraz nowe nasadzenia zieleni, uporządkowanie i uregulowanie linii brzegowych zbiorników wodnych, organizacja ścieżek pieszych i rowerowych oraz ścieżek zdrowia. W ramach przestrzeni rekreacyjnych na terenach zielonych i obszarze akwenów wodnych zakłada się organizację następujących funkcji:

- centrum sportów wodnych i wypożyczalnię sprzętu sportowego,
- boiska,
- kąpieliska wraz z atrakcjami wodnymi,
- strefy wędkowania,
- ścieżek edukacyjnych,

⁸⁵ Źródło: opracowanie własne na podstawie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”

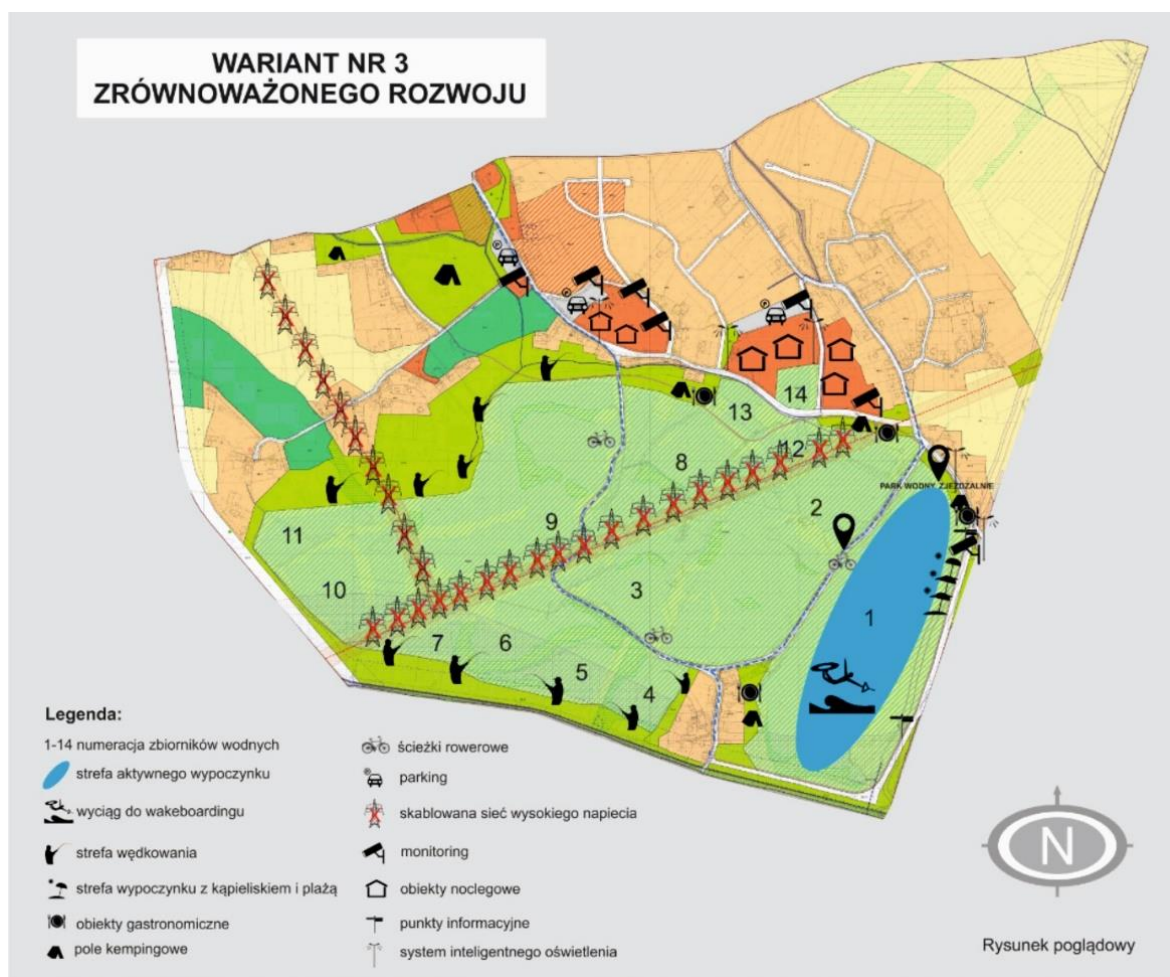
- ścieżek zdrowia.

Wariant zakłada wydzielenie obszarów rekreacji i wypoczynku „cichego”, złożonych z terenów o znacząco ograniczonej ingerencji (ścieżek, pomostów, wież obserwacyjnych, strefy wędkowania) oraz stref wypoczynku „aktywnego”, uwzględniających rozproszoną zabudowę (kąpieliska, zjeżdżalnie wodne, wypożyczalnie, obiekty gastronomiczne, obiekty komercyjne). Wariant ten zakłada również poprawę infrastruktury technicznej poprzez modernizację wewnętrznego układu komunikacyjnego i utworzenie parkingów. W ramach tego wariantu przewidziana jest ochrona krajobrazu znajdującego się w strefie wypoczynku „cichego” w kształcie zbliżonym do naturalnego. Realizowana ona będzie m.in. poprzez wizualne oddzielenie tej strefy od strefy wypoczynku „aktywnego” w tym poprzez maskowanie zielenią. Zieleni powinna być przy tym kształtowana w oparciu o gatunki rodzime, zgodne z siedliskiem, w układzie swobodnym, wkomponowanym w krajobraz.

SILNE STRONY	SŁABE STRONY
Możliwość wykorzystania zasobów odnawialnej energii (źródła wód geotermalnych).	Słaba obsługa komunikacyjna terenu z pozostałymi częściami Krakowa i resztą regionu.
Wydzielenie stref o zróżnicowanych funkcjach.	Sezonowy charakter inwestycji – zainteresowanie ofertą w dużym stopniu uzależnione od pory roku i warunków atmosferycznych.
Zachowanie walorów krajobrazowych i środowiskowych.	Położenie na obszarze niskiej terasy zalewowej Wisły.
Rozproszona zabudowa, nieznacznie ingerująca w krajobraz.	Obecność napowietrznych linii najwyższego napięcia wymagających skablowania lub przeniesienia.
Minimalna ingerencja w istniejącą strukturę parku rzecznoego.	
Uwzględnienie potrzeb mieszkańców miasta w zakresie rekreacji i aktywnego wypoczynku.	
Wzrost poziomu bezpieczeństwa osób odwiedzających obszar.	
SZANSE	ZAGROŻENIA
Naturalny charakter miejsca, wykorzystanie potencjału obszaru poprzez popularyzację wśród mieszkańców miasta.	Niskie zainteresowanie mieszkańców i turystów obszarem oraz ofertą rekreacyjną.

Zachęcenie mieszkańców i turystów do spędzania wolnego czasu na terenie zbiorników wodnych poprzez połączenie usług z atrakcjami w centrum Krakowa.	Konkurencja ze strony obszarów posiadających zróżnicowaną ofertę rekreacyjną i wypoczynkową (m.in.: Kryspinów, Bagry).
Możliwość wykorzystania synergii z innymi projektami – np. trasy rowerowe na Wałach Wiślanych.	Przeszacowanie oczekiwań związanych z zainteresowaniem rekreacją na terenie zbiorników wodnych.
Możliwość zastosowania rozwiązań inteligentnego miasta – „Smart City”.	Znaczący wzrost ruchu turystycznego, prowadzący to zmiany charakteru obszaru.
Wzrost ruchu turystycznego, ekoturystyki.	
Możliwość wykreowania terenów dających możliwości różnych form rekreacji – biernej i czynnej.	

Tabela 18 Analiza SWOT dla wariantu „zrównoważonego rozwoju” Źródło: opracowanie własne

Rysunek 41 Wariant nr 3 zrównoważonego rozwoju⁸⁶

⁸⁶ Źródło: opracowanie własne na podstawie projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Przylasek Rusiecki”

W poniższej tabeli przeprowadzono analizę macierzową, wpływu realizacji poszczególnych wariantów na kluczowe, zidentyfikowane w toku analizy, aspekty rozwoju obszaru.

WSKAŹNIKI \ WARIANTY	WARIANT 1 nieinwestycyjny	WARIANT 2 „rzeczny park miejski”	WARIANT 3 „zrównoważony rozwój”
Stopień ingerencji w środowisko naturalne.			
Atrakcyjność miejsca pod względem turystycznym i rekreacyjnym .			
Jakość infrastruktury turystycznej.			
Dostępność komunikacyjna.			
Dostępność kąpielisk strzeżonych.			
Baza rekreacyjno-sportowa.			
Implementacja rozwiązań Smart City.			
Stopień wykorzystania terenu do celów rekreacyjnych.			
Poziom zgodności z założeniami projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.			

w znaczącym stopniu
 w umiarkowanym stopniu
 w niskim stopniu
 zjawisko nie występuje

Tabela 19 Diagram macierzowy przedstawiający analizę poszczególnych wariantów rozwoju zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim Źródło: opracowanie własne

Wybór wariantu optymalnego

Proces wyboru optymalnego wariantu rozwoju obejmował następujące etapy:

- analiza dokumentów planistycznych oraz strategicznych (część raportowa opracowania),
- analiza danych ilościowych w oparciu o wyniki przeprowadzonych ankiet (część opracowania dotycząca konsultacji społecznych),
- analiza SWOT poszczególnych wariantów,
- analiza macierzowa w kontekście kluczowych aspektów rozwoju.

Wyniki przeprowadzonej ankiety wskazują, że największymi zaletami zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim są: walory przyrodniczo-krajobrazowe, lokalizacja na terenie Krakowa, jak również istniejąca baza wędkarska.

Z kolei ankietowani jednoznacznie wskazali jako główne wady: stan zagospodarowania terenu wokół zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim oraz poziom wykorzystania ich potencjału. Ponadto, za istotnie słabe strony uznano również problem dojazdu do Przylasku Rusieckiego oraz jakość istniejącej tam bazy rekreacyjno-sportowej i gastronomicznej. Szczegółowe analizy danych pozyskanych w toku przeprowadzonej ankiety znajdują się w rozdziale poświęconym konsultacjom społecznym.

Wyniki przeprowadzonej ankiety, analiz SWOT dla poszczególnych wariantów rozwoju zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim oraz analizy macierzowej, uwzględniającej kluczowe czynniki oraz aspekty rozwoju tego obszaru, pozwalają wyznaczyć możliwie optymalny wariant jego rozwoju. Jako wariant preferowany wskazuje się wariant nr 3 – „zrównoważonego rozwoju”.

Uzasadnieniem wyboru wariantu „zrównoważonego rozwoju” jest:

- projektowany Plan Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim w tym wariantcie zakłada minimalną ingerencję w istniejącą strukturę parku rzeczno, którym jest Przylasek Rusiecki, przy jednoczesnym rozwoju funkcji turystyczno-rekreacyjnych tego miejsca;
- w największym stopniu uwzględnia kluczowe aspekty rozwoju obszaru (zgodnie z wynikami analizy macierzowej);
- wariant w sposób kompleksowy zakłada rewitalizację terenów zielonych Przylasku Rusieckiego (nowe nasadzenia zieleni, uporządkowanie i uregulowanie linii brzegowych zbiorników wodnych, organizację ścieżek pieszych i rowerowych oraz szlaków wędrownych);
- zakłada uzupełnienie ciągów już istniejącej zabudowy w północnej części terenu objętego opracowaniem nowoprojektowaną zabudową usługową;

- przewiduje lokalizację zespołów urbanistycznych o trzech uzupełniających się funkcjach (park wodny – ośrodek geotermalny i leczniczo-balneologiczny, centrum sportów wodnych, zespół obiektów usługowych);
- w najwyższym stopniu uwzględnia wynikające z badań ankietowych i konsultacji społecznych oczekiwania mieszkańców i przedsiębiorców.

V. Wskaźniki realizacji planu rozwoju zbiornika wodnego

Wskaźniki realizacji planu	
Wskaźniki produktu (P)	
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie.	34⁸⁷
Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych.	22
Wskaźniki rezultatu (R)	
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.	153
Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa).	14

Realizacja poszczególnych projektów w ramach Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim (współfinansowanych ze środków z EFRR w ramach działania 6.3 RPO WM) będzie komplementarna na poziomie Programu z 3 osiami Priorytetowymi RPO WM na lata 2014-2020, w zakresie obejmującym:

- 8 Oś Priorytetowa RYNEK PRACY – realizacja projektów przyczyni się do szeroko rozumianego wsparcia zatrudnienia na regionalnym rynku pracy, w szczególności w branży turystycznej oraz gastronomicznej;
- 9 Oś Priorytetowa REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE – realizacja projektów przyczyni się do wzrostu spójności wewnątrzregionalnej w wymiarze społecznym i zdrowotnym, w szczególności poprzez rozwój oferty aktywnego wypoczynku i integracji.
- 10 Oś Priorytetowa WIEDZA I KOMPETENCJE – realizacja projektów w ramach Planu przyczyni się do osiągnięcia głównego celu 10 Osi priorytetowej RPO WM tj.: Rozwój kapitału intelektualnego mieszkańców, jako podstawa budowania silnej pozycji regionu, w szczególności dzięki udostępnieniu infrastruktury edukacyjnej (edukacji ekologicznej i przyrodniczej) dla dzieci i młodzieży.

⁸⁷ Wartość uwzględnia liczbę przedsiębiorstw biorących udział w realizacji projektu nr 14, wnioskodawca wskazał 30 przedsiębiorstw.

Ponadto projekty w ramach Planu są komplementarne do działań projektu systemowego realizowanego w ramach osi IX Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013 (Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.2 POKL Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego), pn.: „Modernizacja kształcenia zawodowego w Małopolsce projekt systemowy Województwa Małopolskiego”.

Mając na uwadze, iż interwencja prowadzona w ramach Planu będzie wypełniała znamiona komplementarności międzyfunduszowej, można spodziewać się wystąpienia efektu synergii. Szczegółowe ocena komplementarności projektów w ramach Planu będzie przedmiotem oceny w ramach procedury wyboru w trybie konkursowym, zgodnie z przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą kryteriami.

VI. Lista projektów planu rozwoju zbiornika wodnego

Na etapie opracowania poniższej listy projektów założono dla poszczególnych przedsięwzięć maksymalny poziom dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020, tj. 75%, wskazany w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych. Powyższa wartość może ulec zmianie ze względu na status wnioskodawcy, szczegółowy zakres projektu oraz regulacje prawne w zakresie pomocy publicznej, w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.

Lp.	Nazwa/opis zadania/Miejsce realizacji	Okres realizacji	Oczekiwane wskaźniki produktu i rezultaty	Całkowity koszt inwestycji	w tym:		Wnioskodawca/ Partnerzy projektu
					Planowane dofinansowanie w PLN	Wkład własny w PLN	
1.	<p>„Dostosowanie infrastruktury otoczenia zbiorników wodnych do celów rekreacyjnych”, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uregulowanie linii brzegowej zbiorników nr 1-13 w celu umożliwienia wykorzystania rekreacyjnego otoczenia zbiorników wraz z budową obiektów małej architektury, obiektów ochrony środowiska (zieleń izolacyjna, trawniki); - przebudowa infrastruktury technicznej, niezbędna dla osiągnięcia celu projektu- skablowanie linii elektroenergetycznej (ok. 3 180 m), element uzupełniający projektu (nie dominujący). <p>Miejsce realizacji: zbiorniki 1-13, otoczenie zbiorników.</p>	2017-2018	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-2,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-2.</p>	7 900 000,00	5 925 000,00	1 975 000,00	Gmina Miejska Kraków i/lub Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.

2.	<p>„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznicze – etap II”. Budowa ośrodka rekreacyjnego z szatniami i przebieralniami z zapleczem usługowym, częścią gastronomiczną oraz częścią technologii basenowej. - pow. zabudowy 600 mkw. - zagospodarowanie otoczenia obiektu. Miejsce realizacji: U.4, U.5, MN/U.</p>	2018-2020	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1, Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-3.</p>	8 000 000,00	6 000 000,00	2 000 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
3.	<p>„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznicze – etap III”. Budowa basenów zewnętrznych wraz z atrakcjami wodnymi. - pow. całkowita basenów ok. 1 200 mkw., - wieża i rura zjeżdżalni, - zagospodarowanie otoczenia obiektu. Miejsce realizacji: U.4, U.5, MN/U.</p>	2018-2020	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1, Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-5</p>	7 600 000,00	5 700 000,00	1 900 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
4.	<p>„Budowa infrastruktury rekreacyjnej w otoczeniu zbiornika nr 1”. Projekt obejmuje:</p>	2017-2018	Liczba przedsiębiorstw	7 800 000,00	5 850 000,00	1 950 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.

	<ul style="list-style-type: none"> - utworzenie plaży piaszczystej, - budowę pomostów, - utworzenie boisk do piłki plażowej, - wzniesienie obiektów małej architektury (pergole, altany, pomosty, wieże obserwacyjne dla ratowników), - zakup sprzętu plażowego itp., - zakup sprzętu pływającego (łódzie, kajaki, rowery wodne, itp.), - budowa toalet, przebieralni. <p>Miejsce realizacji: otoczenie zbiornika nr 1 (WS/ZP.3, ZPw.3, ZPw.5).</p>		<p>otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-2.</p>				
5.	<p>„Bezpieczny i nowoczesny Przylasek Rusiecki – stworzenie warunków do bezpiecznego wypoczynku na terenie Przylasku Rusieckiego”.</p> <p>Zadanie obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa małej architektury rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych, montaż inteligentnych ławek (zasilanych energią słoneczną, funkcja ładowania urządzeń, dostarczania informacji na temat jakości powietrza i poziomu hałasu, informacji turystycznej), koszy na śmieci, stojaków na rowery, nośników informacji o danym miejscu i obiektach turystycznych, inteligentne przystanki autobusowe, hot spoty , Oraz jako elementy dodatkowe (niedominujące): - montaż monitoringu wizyjnego ze wsparciem aplikacji e-interwencje oraz zakup urządzeń do monitorowania obszaru z powietrza, - zaprojektowanie i wykonanie inteligentnego systemu oświetlenia ulicznego i drogowego na terenie zbiornika wodnego w Przylasku Rusieckim, - zakup urządzeń AED, <p>Miejsce realizacji: otoczenie zbiorników 1-13, ZP, WS/ZP.</p>	2018-2019	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-2.</p>	6 300 000,00	4 725 000,00	1 575 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
6.	<p>„Rozbudowa ścieżek pieszo-rowerowych i tras turystycznych wraz z wykonaniem oznakowania turystyczno-informacyjnego na obszarze Przylasku Rusieckiego”.</p>	2017-2018	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p>	17 950 000,00	6 000 000,00	11 950 000,00	Gmina Miejska Kraków

	Zadanie obejmuje również zaprojektowanie i wykonanie ścieżek spacerowych/ścieżek przyrodniczych w otoczeniu zbiorników 2-11 wraz z oświetleniem (ok. 4 100m) jak również przebudowę ulicy nr 15 (ul. Tatarakowa), przebudowę infrastruktury technicznej w pasie drogi, budowę zjazdów, chodników – dł. ok 1500 m. Miejsce realizacji: otoczenie zbiorników 2-11, KDX.1.		Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-2.				
7.	„Zaprojektowanie i budowa infrastruktury rekreacyjnej na obszarze Przylasku Rusieckiego”. Zadanie obejmuje: - budowę „małpiego gaju” na terenie Przylasku Rusieckiego – ścieżka zdrowia (ZP 2) wraz z parkingiem utwardzonym (KU.1), - budowę Centrum Edukacji Ekologicznej – ogród edukacyjny w otoczeniu zbiorników 8-11, - budowę infrastruktury pola campingowego z infrastrukturą towarzyszącą (przygotowanie terenu pola campingowego, budynku socjalnego dla korzystających z pola, sanitariatów, małej architektury), - budowę placu zabaw i siłowni na wolnym powietrzu. Miejsce realizacji: ZP, KU, U.	2018-2019	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1, Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-2.	7 800 000,00	5 850 000,00	1 950 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.



8.	<p>„Modernizacja i adaptacja budynku usługowego (wraz z zakupem sprzętu do pływania)” znajdującego się na styku zbiornika nr 1 i 2. Zadanie obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - adaptację budynku na cele usługowe i gastronomiczne, - zakup sprzętu pływającego (kajaki, rowery wodne itp.) oraz sprzętu plażowego (parasole, leżaki itp.) - wyposażenie obiektu. <p>Miejsce realizacji: budynek na dz. 174/5 obręb 34.</p>	2018-2019	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-2.</p>	3 600 000,00	2 700 000,00	900 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
9.	<p>„Zakup i montaż infrastruktury służącej do aktywnej rekreacji zlokalizowanej na obszarze zbiornika nr 1 – wyciąg do nart wodnych ”. Infrastruktura zapewni w szerokim zakresie dostęp do sportów wodnych. Zadanie obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakup sprzętu (narty wodne, wakeboard), - zakup i instalacja wyciągu, - budowa obiektu spełniającego rolę wypożyczalni, szatni, przebieralni. <p>Miejsce realizacji: otoczenie zbiornika nr 1, zbiornik nr 1</p>	2017-2019	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-3.</p>	4 500 000,00	3 375 000,00	1 125 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.



10.	<p>„Budowa pływającego ośrodka rekreacyjnego”. Zadanie obejmuje: - budowa pomostów, - zakup i montaż basenów pływających, - zakup zjeżdżalni, - budowa obiektu do magazynowania. Miejsce realizacji: otoczenie zbiornika nr 1.</p>	2017-2019	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1, Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-4.</p>	7 200 000,00	5 400 000,00	1 800 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A
11.	<p>„Budowa basenów termalnych z zapleczem socjalno – gastronomicznym” Budowa 3 basenów termalnych (krytych) przy istniejących obiektach hotelowej zlokalizowanych na działkach nr 296/1 i 297/1. Miejsce realizacji: MN/U, U, obręb 36 (dz. 296/2, 296/1, 297/1, 297/2, 293/1, 393/2 ,393/3, 293/4, 302/1, 302/2 ,302/3).</p>	2017-2020	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-30.</p>	10 000 000,00	6 000 000,00	4 000 000,00	GB SC. Bogusław Czepiel, Marcin Wójcik
12.	<p>„Budowa infrastruktury dla rekreacji wędkarskiej w zgodzie ze zrównoważonymi zasadami ekologiczno – środowiskowymi” Zadanie będzie polegać na: budowie pomostów w celu ochrony strefy litoralu zbiorników wodnych (ZPw.3; ZPw.2; ZPw.5; ZPw.6; ZPw.7; wykonaniu ekologicznych stanowisk wędkarskich, parkingów (KU.1, KU.2, KU.3) i ścieżek harmonizujących z otaczającą przyrodą (ZP.2), instalacją koszy na śmieci oraz budowie rybacówki dla szerokiej rzeszy uprawiających rekreację wędkarską. Miejsce realizacji: ZPw.3, ZPw.2, ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZP2, zbiorniki 2-14.</p>	2017-2020	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1, Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-1</p>	1 000 000,00	750 000,00	250 000,00	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Krakowie

13.	<p>„Budowa Wiejskiej Osady Edukacyjnej”</p> <p>Inwestycja przeznaczona głównie dla rodzin z dziećmi, grup szkolnych i przedszkolnych. Podstawowym zadaniem jest przedstawienie codziennego życia na wsi najmłodszym – dziś i w dawnych czasach. Miejsce, w którym najmłodszy będą mogli wraz z rodzicami czynnie brać udział w prowadzeniu gospodarstwa rolnego – karmić drób i trzodę, zobaczyć gospodarskie zwierzęta, wybrać się na sianokosy, upiec chleb czy ubić masło. To również skansen, w którym będzie można zobaczyć życie na wsi przed 100 laty, jak wyglądał dom w którym mieszkali ludzie - szczególnie tutaj w Nowej Hucie przed jej powstaniem. Planowane jest przeniesienie kilku wiejskich chałup z terenu dzisiejszej Nowej Huty . Miejsce realizacji: ZP.1, ZP.2.</p>	2017-2019	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-12.</p>	2 000 000,00	1 500 000,00	500 000,00	ECOTRAVEL Marcin Pawlik
14.	<p>„Działalność turystyczno-usługowa mikro i małych przedsiębiorstw”</p> <p>Budowa obiektów turystyczno-usługowych, budowa obiektów gastronomicznych. Budowa obiektów tzw. małe gastronomii w otoczeniu zbiorników wodnych oraz obiektu turystyczno-usługowego, tj. wypożyczalni sprzętu wodnego. Miejsce realizacji: U.1 – U.7, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.5.</p>	2017-2020	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-2,</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-30,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-69.</p>	6 000 000,00	4 500 000,00	1 500 000,00	Małopolskie Stowarzyszenie Kupców i Przedsiębiorców w Krakowie
15.	<p>„Budowa zaplecza restauracyjno-gastronomicznego przy bazie wypoczynkowej Przylasku Rusieckiego”</p> <p>Budowa bazy restauracyjno-gastronomicznej przy kompleksie wypoczynkowym Przylasku Rusieckiego jako dopełnienie do reszty wszystkich planowanych inwestycji na tym terenie pozwalających na całoroczne użytkowanie terenu zbiornika nr 1 (WS/ZP.3). Baza restauracyjna przy kompleksie wypoczynkowym dająca możliwość organizowania całorocznego wypoczynku nad wodą</p>	2017-2019	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p>	2 000 000,00	1 500 000,00	500 000,00	WAKECAMP Kraków Sp. z o.o.

	zarówno rodzinom (wakacje, ferie itd.), jak i grupom zorganizowanym. . Miejsce realizacji: otoczenie zbiornika 1, WS/ZP.3.		Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-4.				
16.	<p>„Budowa infrastruktury towarzyszącej funkcji kąpieliskowej wokół zbiornika nr 1”</p> <p>Zadanie obejmują budowę infrastruktury wokół zbiornika nr 1 (WS/ZP.3) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomosty oddzielające baseny kąpielowe zamknięte, • plaże - przygotowanie jeszcze 2 kolejnych pod ok 3-4 tys. osób, • wydzielenie 4 oddzielnych kąpielisk, • przygotowanie terenów pod parkingi – ok. 11221 m2, • budowa drogi wewnętrznej, • oświetlenie terenu oraz monitoring, • budowa pomieszczeń socjalnych oraz restauracyjnych w 3 strategicznych miejscach wkoło zbiornika nr 1 wraz z przyłączem wody oraz prądu, • połączenie droga wodna zbiornika nr 1 oraz 2 w celu zwiększenia powierzchni wodnej dla tak dużej ilości korzystających. <p>Miejsce realizacji: otoczenie zbiornika 1.</p>	2017-2019	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-5</p>	8 000 000,00	6 000 000,00	2 000 000,00	WAKECAMP Kraków Sp. z o.o.
17.	<p>„Budowa infrastruktury aktywnej rekreacji”</p> <p>Zadanie obejmuje budowę infrastruktury aktywnej rekreacji na zbiorniku nr 1 (WS/ZP.3) - jedyne w tej części polski wyciągu do nart wodnych i wakeboardu 6-słupowego oraz wyposażenie go w niezbędne elementy toru wakeboardowego.</p> <p>Ponadto w skład inwestycji wchodzi realizacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ośrodka rekreacyjnego wraz ze zjeżdżalniami i tubami wodnymi, • pływających urządzeń rekreacyjnych wraz z trampolinami, • „małpiego gaju”, • wypożyczalni sprzętu wodnego - 40 pływających jednostek, • pomostów i pomieszczeń technicznych, • budowę przebieralni, zaplecza sanitarnego, stanowiska dla ratowników, 	2017-2019	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych</p>	8 000 000,00	6 000 000,00	2 000 000,00	WAKECAMP Kraków Sp. z o.o.

	<ul style="list-style-type: none"> • boiska do piłki nożnej plażowej oraz siatkowej, • skate parku, • plac zabaw dla dzieci. 		przedsiębiorstwach (R)-4,				
Miejscem realizacji: otoczenie zbiornika 1, WS/ZP.3							
				Całkowity koszt inwestycji	w tym:		Udział dofinansowania poszczególnych grup Beneficjentów w wartości dofinansowania ogółem
					Planowane dofinansowanie w PLN	Wkład własny w PLN	
Wartość wszystkich projektów w ramach Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych:				115 650 000,00	77 775 000,00	37 875 000,00	100,00 %
<ul style="list-style-type: none"> • w tym projekty wskazane do realizacji przez przedsiębiorców: 				89 800 000,00	65 850 000,00	23 950 000,00	84,67 %
<ul style="list-style-type: none"> • inne podmioty 				25 850 000,00	11 925 000,00	13 925 000,00	15,33 %

Lista projektów komplementarnych:

Lp.	Nazwa/opis zadania/Miejsce realizacji	Okres realizacji	Oczekiwane wskaźniki produktu i rezultaty	Całkowity koszt inwestycji	Wnioskodawca/ Partnerzy projektu
18.	<p>„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznicze – etap I”.</p> <p>Wykonanie prac geologicznych w obszarze potencjalnego występowania źródła geotermalnego, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sporządzenie projektu robót geologicznych; - wykonanie robót geologicznych (1 otwór 1800m); - sporządzenie dokumentacji hydrogeologicznej; - ocena oddziaływania na środowisko i opłaty <p>Miejsce realizacji: U.4, U.5, MN/U.</p>	2017-2018	<p>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (R)-4.</p>	7 800 000,00	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
19.	<p>„Budowa ulicy nr 16”.</p> <p>Zadanie obejmuje dostosowanie infrastruktury drogowej na potrzeby Przylasku Rusieckiego – obszar rekreacji i wypoczynku z usługami towarzyszącymi. Numeracja zgodnie z koncepcją układu drogowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa/przebudowa drogi (ok. 1200 m); - przebudowa infrastruktury technicznej w pasie drogi; - zieleńce, chodniki itp.; - zjazdy. 	2018-2020	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych</p>	7 200 000,00	Gmina Miejska Kraków

	Miejsce realizacji: otoczenie zbiorników wodnych (zbiornik nr 1).		podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-4.		
20.	<p>„Przebudowa ulicy Branickiej”.</p> <p>Zadanie obejmuje dostosowanie infrastruktury drogowej i technicznej na potrzeby Przylasku Rusieckiego – obszar rekreacji i wypoczynku z usługami towarzyszącymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - budowa/przebudowa drogi (ok. 1600 m); - przebudowa infrastruktury technicznej w pasie drogi; - zieleńce, chodniki itp.; - zjazdy. <p>Miejsce realizacji: otoczenie zbiorników wodnych, ul. Branicka.</p>	2018-2020	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-3.</p>	13 200 000,00	Gmina Miejska Kraków
21.	<p>„Budowa parkingów utwardzonych oraz zakup i montaż stacji ładowania pojazdów elektrycznych” – KU.2, KU.3</p>	2018-2019	<p>Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych (P)-1,</p> <p>Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (R)-2.</p>	4 200 000,00	Gmina Miejska Kraków i/lub Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.
				Całkowity koszt inwestycji w PLN	
Wartość wszystkich projektów w ramach Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych:				32 400 000,00	
<ul style="list-style-type: none"> • w tym projekty wskazane do realizacji przez przedsiębiorców: 				7 800 000,00	

• inne podmioty	24 600 000,00
-----------------	---------------



W poniższych tabelach zaprezentowano analizę wpływu realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów strategicznych Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim.

L.P.	CELE STRATEGICZNE LISTA PROJEKTÓW PLANU ROZWOJU ZBIORNIKÓW WODNYCH W PRZYLASKU RUSIECKIM	Cel strategiczny 1 Stworzenie atrakcyjnej infrastruktury aktywnego wypoczynku i rekreacji w otoczeniu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.	Cel strategiczny 2: Poprawa dostępności komunikacyjnej oraz stanu infrastruktury technicznej obszaru o funkcji rekreacyjnej.	Cel strategiczny 3: Wykreowanie atrakcyjnej przestrzeni edukacyjnej i kulturalnej w oparciu o zasoby przyrodnicze.
1.	„Dostosowanie infrastruktury otoczenia zbiorników wodnych do celów rekreacyjnych”	+	-	+
2.	„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznice – etap II”	+	-	-
3.	„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznice – etap III”	+	-	-
4.	„Budowa infrastruktury rekreacyjnej w otoczeniu zbiornika nr 1”	+	-	+
5.	„Bezpieczny i nowoczesny Przylasek Rusiecki – stworzenie warunków do bezpiecznego wypoczynku na terenie Przylasku Rusieckiego”	-	+	-
6.	„Rozbudowa ścieżek pieszo-rowerowych i tras turystycznych wraz z wykonaniem oznakowania turystyczno-informacyjnego na obszarze Przylasku Rusieckiego”	+	+	+

7.	„Zaprojektowanie i budowa infrastruktury rekreacyjnej na obszarze Przylasku Rusieckiego”	+	-	+
8.	„Modernizacja i adaptacja budynku usługowego wraz z zakupem sprzętu do pływania”,	+	+	+
9.	„Zakup i montaż infrastruktury służącej do aktywnej rekreacji zlokalizowanej na obszarze zbiornika nr 1 – wyciąg do nart wodnych”	+	-	+
10.	„Budowa pływającego ośrodka rekreacyjnego”	+	-	+
11.	„Budowa basenów termalnych z zapleczem socjalno – gastronomicznym”	+	-	+
12.	„Budowa infrastruktury dla rekreacji wędkarskiej w zgodzie ze zrównoważonymi zasadami ekologiczno – środowiskowymi”	+	-	+
13.	„Budowa Wiejskiej Osady Edukacyjnej”	+	-	+
14.	„Działalność turystyczno-usługowa mikro i małych przedsiębiorstw”	-	+	+
15.	„Budowa zaplecza restauracyjno-gastronomicznego przy bazie wypoczynkowej Przylasku Rusieckiego”	+	-	-
16.	„Budowa infrastruktury towarzyszącej funkcji kąpieliskowej wokół zbiornika nr 1”	+	-	+
17.	„Budowa infrastruktury aktywnej rekreacji”	+	-	+

Tabela 20 Wpływ realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów Planu

„+” – wpływ na realizację celu strategicznego

„-” – brak wpływu na realizację celu strategicznego

L.P.	CELE STRATEGICZNE LISTA PROJEKTÓW KOMPLEMENTARNYCH PLANU ROZWOJU ZBIORNIKÓW WODNYCH W PRZYLASKU RUSIECKIM	Cel strategiczny 1 Stworzenie atrakcyjnej infrastruktury aktywnego wypoczynku i rekreacji w otoczeniu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.	Cel strategiczny 2: Poprawa dostępności komunikacyjnej oraz stanu infrastruktury technicznej obszaru o funkcji rekreacyjnej.	Cel strategiczny 3: Wykreowanie atrakcyjnej przestrzeni edukacyjnej i kulturalnej w oparciu o zasoby przyrodnicze.
18.	„Wykorzystanie źródeł geotermalnych na potrzeby rekreacyjne i przyrodolecznice – etap I”	+	-	-
19.	„Budowa ulicy nr 16”	-	+	-
20.	„Przebudowa ulicy Branickiej”	-	+	-
21.	„Budowa parkingów utwardzonych oraz zakup i montaż stacji ładowania pojazdów elektrycznych”	-	+	-

Tabela 21 Wpływ realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów Planu

„+” – wpływ na realizację celu strategicznego

„-” – brak wpływu na realizację celu strategicznego

VII. Raport z konsultacji społecznych i konsultacji z przedsiębiorcami

W związku z przygotowaniem planu rozwoju zbiorników wodnych w Przyłasku Rusieckim przeprowadzono konsultacje społeczne oraz konsultacje z przedsiębiorcami. W ramach tych konsultacji zrealizowano następujące czynności:

1. założono stronę poświęconą przygotowaniu planu na portalu Facebook

Strona została założona 30 lipca 2016 r. Opublikowano na niej 15 postów, które dotarły do 5336 odbiorców. Strona została wyświetlona 246 razy i uzyskała 77 polubień.

2. wystosowano pisemną informację o opracowywaniu dokumentu oraz prośbę o składanie projektów do planu do następujących podmiotów:

- 1) Jednostki organizacyjne Gminy Miejskiej Kraków:

- Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa
- Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa
- Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa
- Wydział Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Krakowa
- Wydział Skarbu Miasta Urzędu Miasta Krakowa
- Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie
- Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie
- Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie
- Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie

- 2) Komunalne osoby prawne:

- Krakowski Holding Komunalny S.A. z siedzibą w Krakowie
- Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. z siedzibą w Krakowie
- Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S. A. z siedzibą w Krakowie

- 3) Organizacje zrzeszające przedsiębiorców:

- Izba Przemysłowo-Handlowa w Krakowie
- Małopolska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości w Krakowie
- Małopolskie Stowarzyszenie Kupców i Przedsiębiorców w Krakowie

- 4) Przedsiębiorcy i organizacje społeczne:

- CSW Wake Camp Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
- Marcin Pawlik Ecotravel
- Polski Związek Wędkarski Okręg Kraków
- Gościniec Branicki s.c. Bogusław Czepiel Marcin Wójcik
- Rada Dzielnicy XVIII Nowa Huta
- Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. z siedzibą w Krakowie

3. przygotowano formularz ankiety elektronicznej dotyczącej kierunków rozwoju obszaru objętego opracowaniem oraz umożliwiono jej składanie za pomocą portalu interankiety.pl

Formularz ankiety został opublikowany 30 lipca 2016 r. Do dnia sporządzenia niniejszego opracowania zostało złożonych 176 ankiet. Wyniki ankiet przedstawiają się następująco:

- 1) Profil respondenta (Odpowiedzi: 176 (100%) Pominięć: 0 (0%) – dopuszczalna jedna odpowiedź)

Odpowiedzi	procentowo	ile głosów
Mieszkaniec Gminy Miejskiej Kraków	90%	158
Mieszkaniec innej gminy na terenie województwa małopolskiego	8%	14
Organizacja pozarządowa	1%	1
Przedsiębiorca zainteresowany zrealizowaniem inwestycji na terenie otoczenia zbiorników wodnych	2%	3

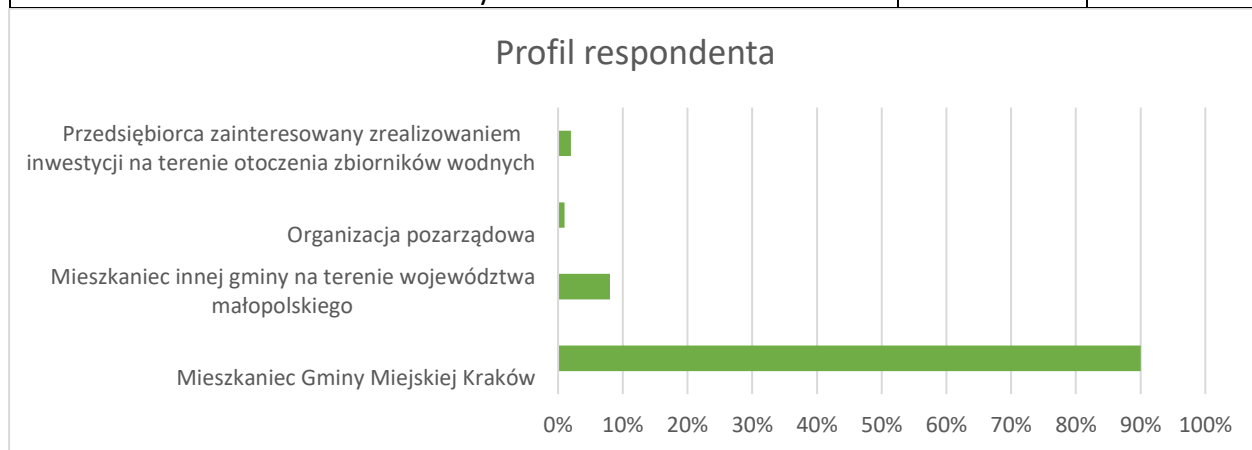


Tabela 22 Analiza ankiety - profil respondenta (opracowanie własne)

- 2) Co według Pani/Pana jest obecnie największą zaletą zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim? (Odpowiedzi: 176 (100%) Pominięć: 0 (0%) – możliwość zaznaczenia wielu odpowiedzi)

Odpowiedzi	Udział	ile głosów
aktualny stan zagospodarowania	13%	22
lokalizacja	41%	73
obecny stan infrastruktury	5%	8
walory przyrodnicze	68%	119
walory krajobrazowe	60%	105
istniejąca baza wędkarska	35%	61
istniejąca baza rekreacyjna	16%	29

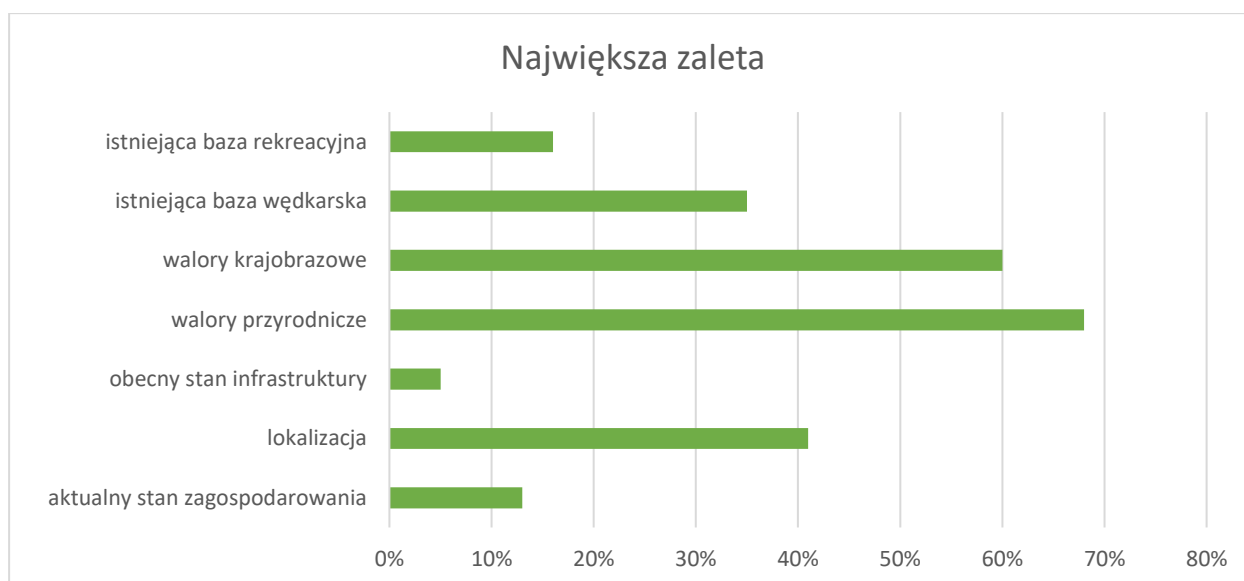


Tabela 23 Analiza ankiety - największa zaleta (opracowanie własne)

Ponadto w odpowiedziach otwartych na to pytanie zwracano uwagę na takie kwestie jak: występowanie tak cennego krajobrazowo-przyrodniczo terenu w granicach metropolii, niewielką ilość ludzi i kameralny charakter, walory rekreacyjne.

- 3) Co według Pani/Pana jest obecnie największą wadą zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim? (Odpowiedzi: 174 (99%) Pomińczę: 2 (1%) – możliwość zaznaczenia wielu odpowiedzi)

Odpowiedz	Udział	ile głosów
aktualny stan zagospodarowania	49%	86
obecny stan infrastruktury	48%	83
istniejąca baza rekreacyjna	29%	50
lokalizacja (dojazd)	35%	61
brak bazy noclegowej	25%	44
brak bazy gastronomicznej	39%	68

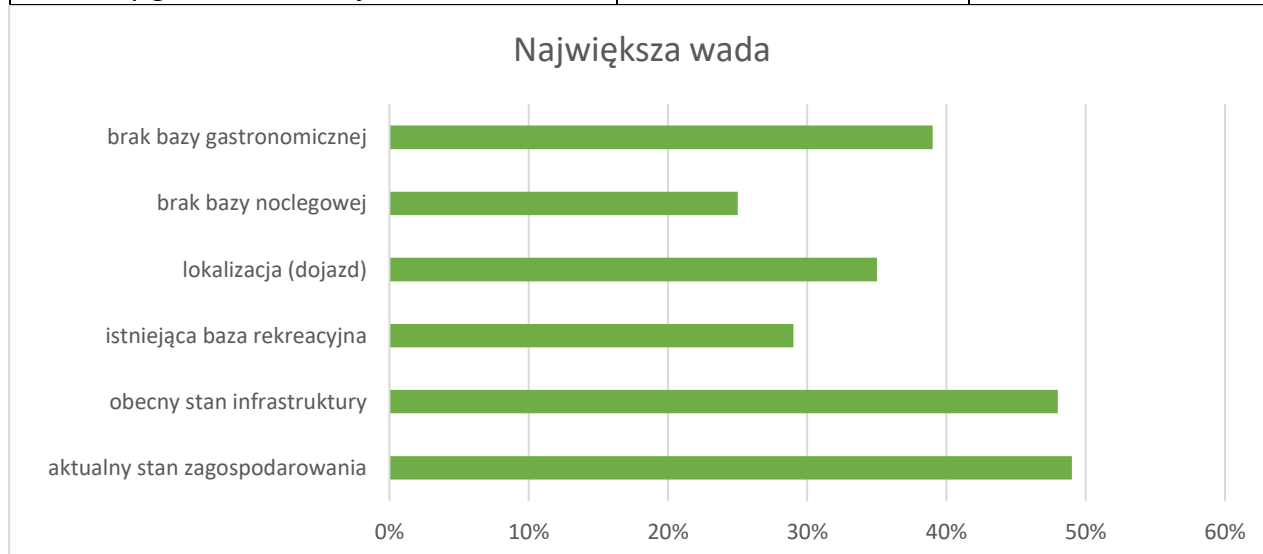


Tabela 24 Analiza ankiety - największa wada (opracowanie własne)

Ponadto w odpowiedziach otwartych na to pytanie zwracano uwagę na takie kwestie jak: brak udostępnienia przyrodniczych walorów tego terenu w standardzie spotykanym w innych miastach (Londyn, Vitoria-Gasteiz i inne), brak dużego wyciągu do nart wodnych i wakeboardu, brak połączenia ze sobą akwenów, wszechobecność samochodów nad stawami, występowanie linii energetycznej, brak parkingów na obrzeżu, brak toalet i zaśmiecenie.

- 4) W jaki sposób według Pani/Pana poniższe przedsięwzięcia przyczyniłyby się do poprawy ruchu turystycznego i zwiększenia rekreacyjnej funkcji otoczenia zbiorników w Przylasku Rusieckim?

Czynnik rozwoju	bardzo niski wpływ lub brak wpływu	niski wpływ	średni wpływ	duży wpływ	bardzo duży wpływ	Ilość odpowiedzi
Budowa ścieżek spacerowo-rowerowych	15 (9%)	13 (7%)	27 (15%)	46 (26%)	75 (43%)	176
Budowa kąpieliska	23 (13%)	11 (6%)	27 (15%)	36 (20%)	79 (45%)	176
Uporządkowanie zieleni	22 (13%)	15 (9%)	36 (20%)	47 (27%)	56 (32%)	176
Budowa placów zabaw	37 (21%)	22 (13%)	41 (23%)	45 (26%)	31 (18%)	176
Budowa boisk sportowych	51 (29%)	40 (23%)	36 (20%)	25 (14%)	24 (14%)	176
Wygospodarowanie miejsca na ognisko/grilla	24 (14%)	25 (14%)	53 (30%)	40 (23%)	34 (19%)	176
Budowa kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego wykorzystującego źródła geotermalne	48 (27%)	25 (14%)	22 (13%)	33 (19%)	48 (27%)	176
Budowa parkingów	26 (15%)	29 (16%)	35 (20%)	51 (29%)	35 (20%)	176
Stworzenie nowej organizacji ruchu (poprawa dojazdu)	23 (13%)	11 (6%)	35 (20%)	53 (30%)	54 (31%)	176
Rozwój bazy wędkarskiej	33 (19%)	33 (19%)	39 (22%)	20 (11%)	51 (29%)	176
Uporządkowanie i wykorzystanie niezagospodarowanych terenów	21 (12%)	14 (8%)	36 (20%)	60 (34%)	45 (26%)	176
Stworzenie przystani żeglarskiej	46 (26%)	34 (19%)	30 (17%)	39 (22%)	27 (15%)	176
Utworzenie pola namiotowego (kempingowego)	37 (21%)	34 (19%)	42 (24%)	34 (19%)	29 (16%)	176
Stworzenie bazy noclegowej	49 (28%)	24 (14%)	41 (23%)	35 (20%)	27 (15%)	176
Stworzenie bazy gastronomicznej	23 (13%)	13 (7%)	43 (24%)	50 (28%)	47 (27%)	176

Tabela 25 Analiza ankiety - Czynniki rozwoju (opracowanie własne)

Z analizy odpowiedzi na przedstawione powyżej pytanie wynika, że respondenci największe znaczenie przypisywali takim zagadnieniom jak:

- Budowa ścieżek spacerowo-rowerowych
- Budowa kąpieliska
- Uporządkowanie zieleni
- Stworzenie nowej organizacji ruchu

Najmniejsze znaczenie respondenci przypisywali takim przedsięwzięciom jak:

- Budowa boisk sportowych
- Stworzenie przystani żeglarskiej
- Utworzenie pola namiotowego (kempingowego)

W ramach ankiety udzielono również 70 odpowiedzi na pytanie otwarte w brzmieniu: „Przedstaw swój pomysł na zagospodarowanie otoczenia zespołu zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.”

Respondenci zwracali uwagę na takie kwestie jak:

- stworzenie nowoczesnego ośrodka edukacji ekologicznej z pomostami obserwacyjnymi, ścianami do obserwacji ptaków, małą gastronomią
- zachowanie „półdzikiego” charakteru tego obszaru
- uporządkowanie zieleni
- stworzenie ścieżek spacerowych
- poprawę dostępności tego terenu komunikacją miejską i rowerem,
- stworzenie szlaku kajakowego,
- zachowanie bazy wędkarskiej i połączenie jej z innymi funkcjami tego obszaru

Pełna analiza ankiet stanowi załącznik do niniejszego opracowania.

4. przygotowano formularz do zgłaszania projektów przez przedsiębiorców oraz umożliwiono jego składanie zarówno mailowo jak i w formie interaktywnej za pomocą portalu interankiety.pl

Za pomocą interaktywnego formularza nie zostały zgłoszone żadne projekty. Wszystkie projekty wpłynęły za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Projekty zostały złożone przez następujące podmioty:

- 1) CSW Wake Camp Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – trzy projekty
 - Budowa bazy hotelowo-restauracyjnej
 - Infrastruktura towarzysząca – zbiornik nr 1
 - Infrastruktura sportowo-rekreacyjna
- 2) Marcin Pawlik Ecotravel
 - Wiejskiej Osady Edukacyjnej – park edukacyjny
- 3) Polski Związek Wędkarski Okręg Kraków

- Budowa infrastruktury dla rekreacji wędkarskiej w zgodzie ze zrównoważonymi zasadami ekologiczno-środowiskowymi
- 4) Gościniec Branicki s.c. Bogusław Czepiel Marcin Wójcik
 - Budowa basenów termalnych z zapleczem socjalno-gastronomicznym
 - 5) Małopolskie Stowarzyszenie Kupców i Przedsiębiorców w Krakowie
 - Działalność turystyczno-usługowa mikro i małych przedsiębiorstw

Ponadto swoją koncepcję dotyczącą zagospodarowania tego terenu pisemnie przedstawił Pan Mariusz Waszkiewicz - Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody oraz Pan Wacław Skubida – Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Krakowa. Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa poinformował, iż nie zgłasza żadnych przedsięwzięć do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Od pozostałych podmiotów, do których skierowano wystąpienia w sprawie planu rozwoju zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim do dnia sporządzenia tego dokumentu nie uzyskano odpowiedzi. Dodatkowo w ramach konsultacji społecznych i konsultacji z przedsiębiorcami projekty zgłaszała spółka Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. z siedzibą w Krakowie. Spółka ta brała aktywny udział w przygotowaniu niniejszego opracowania. Ponadto pismem z 25 sierpnia 2016 r. swoje stanowisko przedstawił Pan Michał Mydłowski – ekspert ds. ochrony przyrody w zespole opracowującym dokument pn. „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”.

W związku ze stanowiskiem Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody w dniu 23 sierpnia 2016 r. w siedzibie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zorganizowano spotkanie, na którym ustalono, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie oraz Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa zaopiniują przedłożoną na spotkaniu wersję Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki.

Uwagi Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie zostały przedstawione w piśmie z 25 sierpnia 2016 r. W niniejszym opracowaniu uwzględniono wszystkie przedstawione w tym piśmie uwagi, które dotyczyły zagadnień odpowiadających charakterowi tego opracowania wynikającemu z metodyki przygotowania Planu Rozwoju Zbiornika Wodnego w ramach RPO WM na lata 2014-2020 stanowiącej załącznik nr 1 do Regulaminu oceny planów rozwoju zbiorników wodnych w ramach RPO WM na lata 2014 -2020.

Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa pismem z 25 sierpnia 2016 r. przedstawił uwarunkowania prawne związane z realizacją projektów przewidzianych w niniejszym opracowaniu. W piśmie tym nie zostały przedstawione żadne uwagi o charakterze merytorycznym, wymagających korekty jego treści.

5. zorganizowano dwa spotkania konsultacyjne, tj.:
 - 11 sierpnia 2016 r. o godzinie 18.00 w Muzeum PRL-u w Krakowie, os. Centrum E
 - 13 sierpnia 2016 r. o godzinie 18.00 w Remizie OSP przy ul. Rzepakowej 13a w Krakowie

Informacja o spotkaniach konsultacyjnych została zamieszczona na stronie poświęconej przygotowaniu niniejszego planu. Ponadto została podana w prasie lokalnej (Dziennik Polski) oraz w Radiu Eska. Została zamieszczona również na stronach Urzędu Miasta Krakowa oraz na stronach Miejskiego Centrum Dialogu. Spotkania promowało również Muzeum PRL-u. oraz Rada Dzielnicy XVIII Nowa Huta.

Na obu spotkaniach zaprezentowano podstawowe założenia związane z przygotowywanym opracowaniem, w tym przede wszystkim cel jego sporządzenia oraz zasady pozyskiwania dofinansowania konkretnych projektów. Ponadto zaprezentowano proponowane w niniejszym planie warianty rozwoju zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim oraz przeprowadzono szeroką dyskusję.

W pierwszym spotkaniu wzięło udział około 20 osób. Na spotkaniu byli obecni przedstawiciele różnych środowisk, w tym Towarzystwa na rzecz Ochrony Przyrody, Polskiego Związku Wędkarskiego, lokalnych przedsiębiorców (Małopolskie Stowarzyszenie Kupców i Przedsiębiorców w



Rysunek 42 Spotkanie konsultacyjne z dnia 11 sierpnia 2016 r.

Krakowie, CSW Wake Camp Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Marcin Pawlik Ecotravel), a także Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Na spotkaniu odbyła się merytoryczna dyskusja nad zaproponowanymi wariantami. Uczestnicy spotkania zgodnie opowiedzieli się za wyborem wariantu trzeciego, tj. wariantu zrównoważonego rozwoju. Wśród głównych postulatów znalazła się przede wszystkim rozbudowa infrastruktury komunikacyjnej, zarówno na samym obszarze objętym niniejszym opracowaniem jak i w jego bezpośrednim otoczeniu, w sposób umożliwiający jego powiązanie zarówno z centrum dzielnicy Nowa Huta jak i centrum miasta.



Rysunek 43 Spotkanie konsultacyjne z dnia 13 sierpnia 2016 r.

W drugim spotkaniu wzięło udział około 30 osób i byli to przede wszystkim mieszkańcy osiedla Branice i Przylasek Rusiecki. Oprócz nich na spotkaniu byli również obecni lokalni przedsiębiorcy oraz przedstawiciele Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Podobnie jak na poprzednim spotkaniu mieszkańcy opowiedzieli się za wyborem wariantu trzeciego, tj. wariantu zrównoważonego rozwoju. Zwracali przy tym

jednak uwagę, aby funkcja rekreacyjna tego obszaru nie oddziaływała negatywnie na ich komfort zamieszkiwania w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Wyeksponowany został przede wszystkim brak infrastruktury parkingowej. Mieszkańcy zwracali również uwagę na konieczność rozbudowy infrastruktury komunalnej (wod.-kan.) oraz na potrzebę spójnego i czytelnego zarządzania całym obszarem a nie jedynie samymi akwenami wodnymi.

VIII. Zarządzanie i wdrażanie Planu

Skuteczne wdrożenie założeń Planu Rozwoju Zbiorników Wodnych w Przylasku Rusieckim wymaga określenia optymalnego sposobu zarządzania ujętymi w nim działaniami. Poniższa część opracowania ma na celu wskazanie kluczowych aspektów tego procesu. Stanowi jedynie zestaw wstępnych rekomendacji.

Na chwilę obecną podmiotem pełniącym rolę zarządzającego Planem jest Gmina Miejska Kraków. Jednocześnie należy mieć na względzie, że obszar objęty Planem znajduje się na terenie projektu strategicznego „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”. Ponadto diagnoza Planu wskazuje na konieczność uwzględnienia w procesie wdrażania kluczowych grup interesariuszy. Do najważniejszych należy zaliczyć:

- Władze Miasta Krakowa (Rada Miasta Krakowa, Prezydent Miasta Krakowa);
- Jednostki organizacyjne Gminy Miejskiej Kraków (m.in. Zarząd Zieleni Miejskiej, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie);
- Komunalne osoby prawne (m.in. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. z siedzibą w Krakowie, Miejskie Przedsiębiorstwo Energii Ciepłej S.A. z siedzibą w Krakowie)
- Polski Związek Wędkarski, Towarzystwo na rzecz Ochrony Przyrody i inne organizacje pozarządowe;
- Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.;
- Wnioskodawcy poszczególnych projektów w ramach Planu;
- Mieszkańcy Krakowa;
- Turyści.

W związku z powyższym rekomenduje się włączenie procesu **zarządzania strategicznego** Planem do prac, planowanego do powołania, Komitetu Sterującego Programem „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”. Takie rozwiązanie pozwoli na uniknięcie szeregu problemów mogących wystąpić w procesie koordynacji. Do najważniejszych należy zaliczyć:

- ograniczoną możliwość kontroli zakresu oraz stanu realizacji projektów wdrażanych/planowanych do wdrożenia przez inne podmioty na terenie objętym Planem, co może doprowadzić do kolizji działań projektowych i/lub braku możliwości ich kompletnego wdrożenia;
- występowanie zależności pomiędzy zakresami działalności poszczególnych interesariuszy, a w efekcie potencjalne obniżenie efektywności podejmowanych działań (np. poprzez powielanie ról);
- ograniczoną możliwość monitorowania postępów wdrażania poszczególnych projektów;

- znacząco ograniczoną możliwość prowadzenia monitoringu wdrażania Planu oraz koordynowania działań realizowanych w ramach projektów komplementarnych.

Jako główne role, realizowane przez Komitet Sterujący, w procesie wdrażania Planu, można wskazać:

- systematyczny monitoring wdrażania Planu w kontekście realizacji celów,
- analizowanie kwestii strategicznych i innych istotnych z punktu widzenia realizacji Planu,
- wypracowywanie konkretnych rozwiązań i przypisywanie określonym podmiotom odpowiedzialności za ich realizację,
- opiniowanie podejmowanych działań w procesie wdrażania Planu oraz ewaluację efektów i rezultatów,
- opiniowanie zmian w Planie,
- rozwiązywanie sporów o charakterze kompetencyjnym.

W procesie zmierzającym do urzeczywistnienia założeń Planu istotne jest również uwzględnienie możliwych do wystąpienia sytuacji, mogących znacząco wpłynąć na jego realizację. Główne, możliwe do wystąpienia ryzyka w procesie wdrażania Planu opisano w tabeli poniżej. Ponadto wskazano rekomendowane do podjęcia działania zaradcze.

Lp.	Nazwa ryzyka	Opis	Prawdopodobieństwo wystąpienia	Możliwe sposoby reagowania
1.	Opóźnienia w realizacji Planu/projektów ujętych w Planie.	Plan zakłada realizację szeregu zróżnicowanych projektów, przez podmioty o zróżnicowanym potencjale technicznym, organizacyjnym i finansowym. W związku z tym możliwe jest wystąpienie opóźnień w ich realizacji lub nawet odstąpienie przez wnioskodawcę od realizacji projektu.	średnie	<ul style="list-style-type: none"> • Dokonywanie korekt w harmonogramie realizacji projektów ; • Prowadzenie monitoringu realizacji projektów (np.: raz na pół roku).
2.	Pojawienie się sporów kompetencyjnych pomiędzy podmiotami odpowiedzialnymi za	Realizacja Planu wymaga zaangażowania szeregu podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań	niskie	<ul style="list-style-type: none"> • Prowadzenie bieżącego monitoringu przygotowania projektów;

	realizację zadań infrastrukturalnych.	w zakresie infrastruktury. W toku wdrożenia, mogą się zatem pojawić zarówno negatywne, jak i pozytywne spory kompetencyjne.		<ul style="list-style-type: none"> • Koordynowanie działań przez zarządzającego/Komitet Sterujący; • Dokonywanie niezbędnych zmian w Planie.
3.	Nieuzyskanie wymaganego tytułu prawnego do nieruchomości niezbędnych dla realizacji projektów.	Realizacja poszczególnych projektów ujętych w Planie, przy założeniu ich współfinansowania ze środków EFRR, wymaga uzyskania przez potencjalnych beneficjentów, co najmniej prawa dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Analiza struktury własności dla terenu, którego dotyczą założenia Planu wykazuje, iż w przypadku części projektów może stanowić to istotną przeszkodę dla ich urzeczywistnienia.	wysokie	<ul style="list-style-type: none"> • Prowadzenie bieżącego monitoringu przygotowania projektów; • Koordynowanie działań przez zarządzającego/Komitet Sterujący; • Dokonywanie niezbędnych zmian w Planie.
4.	Nieuzyskanie dofinansowania projektów w procedurze konkursowej.	Należy podkreślić, że ujęcie projektów w Planie nie stanowi gwarancji uzyskania dofinansowania. W toku oceny, w procedurze konkursowej niektóre z projektów mogą nie uzyskać dofinansowania lub dofinansowanie niższe od zakładanego.	średnie	<ul style="list-style-type: none"> • Monitorowanie procesu przygotowania poszczególnych projektów (monitoring stanu przygotowania); • Wstępna weryfikacja projektów przez zarządzającego/Komitet Sterujący; • Finansowanie ze środków własnych zarządzającego/wnioskodawcy projektów, które nie uzyskały dofinansowania, a mają

				kluczowe znaczenie dla realizacji celów Planu.
5.	Protesty społeczne.	Realizacja zadań, których celem jest aktywizacja danego obszaru, może prowadzić do protestów jego mieszkańców, u podstaw których leży zaniepokojenie zwiększone np. ze znaczącym zwiększeniem się ruchu kołowego na danym terenie, zmiany jego charakteru itp. Poszczególne działania, zważywszy fakt ich ingerencji w środowisko przyrodnicze, mogą też skutkować protestami środowisk ekologicznych.	Średnie	<ul style="list-style-type: none"> • Stałe informowanie opinii publicznej o zamiarach oraz postępach w realizacji Planu; • Prowadzenie konsultacji społecznych nie tylko na etapie przygotowania Planu, ale także przygotowania konkretnych, zawartych w nim projektów.

Tabela 26 Lista głównych zidentyfikowanych ryzyk

Spis ilustracji

Rysunek 1 Podział administracyjny Polski	11
Rysunek 2 Podział administracyjny województwa małopolskiego	12
Rysunek 3 Podział administracyjny Krakowa	12
Rysunek 4 Lokalizacja obszaru objętego opracowaniem – źródło mapy google	13
Rysunek 5 Ortofotomapa wschodniego Krakowa	13
Rysunek 6 Ortofotomapa obszaru objętego opracowaniem	14
Rysunek 7 Historyczna mapa analizowanego obszaru	15
Rysunek 8 Arkusze austriackiej mapy z okresu I wojny światowej	16
Rysunek 9 Historyczna mapa analizowanego obszaru	16
Rysunek 10 Zwyczajowe oznaczenie zbiorników	18
Rysunek 11 Regiony fizycznogeograficzne	19
Rysunek 12 Mapa geomorfologiczna	20
Rysunek 13 Przekrój hydrogeologiczny	20
Rysunek 14 Przekrój geologiczny	21
Rysunek 15 Warunki budowlane na analizowanym obszarze.....	22
Rysunek 16 Rozkład izoterm w utworach jury górnej wraz z podaniem temperatury wód zanotowanej podczas dokonywanych odwiertów próbnych	24
Rysunek 17 Przepływy mas zimnego powietrza na analizowanym obszarze.....	25
Rysunek 18 Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.....	26
Rysunek 19 Liście wiązu	32
Rysunek 20 Twardziak tygrysi.....	33
Rysunek 21 Kruszczyk szerokolistny	33
Rysunek 22 Łabędź niemy z młodymi – Przylasek Rusiecki 6.08.2016.....	34
Rysunek 23 Gniazdo bociana przy ul. Zaporębie.....	34
Rysunek 24 Ślady żerowania bobrów na brzegach zbiornika nr 1	36
Rysunek 25 Dom przy ul. Karaszewicza - Tokarzewskiego 46	39
Rysunek 26 Dom przy ul. Karaszewicza-Tokarzewskiego 43	39
Rysunek 27 Dom przy ul. Karaszewicza-Tokarzewskiego 45	39
Rysunek 28 Struktura własności.....	42

Rysunek 29 Stan wyposażenia w infrastrukturę techniczną i komunalną	45
Rysunek 30 Układ drogowy w Przylasku Rusieckim i jego powiązanie ze siecią szkieletową.	47
Rysunek 31 Mapa emisji hałasu Źródło: www.krakow.pl/plan	78
Rysunek 32 Zagrożenie wodą Q=1%	78
Rysunek 33 Fragment mapy B4 - Ochrona środowiska przyrodniczego z zaznaczonym obszarem.....	87
Rysunek 34 Wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r.	95
Rysunek 35 Wyrys z koncepcji terenów zieleni w ramach projektu „Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2017-2030”.	110
Rysunek 36 Zadania inwestycyjne w ramach projektu strategicznego Gminy Miejskiej Kraków "Kraków - Nowa Huta Przyszłości"	113
Rysunek 37 Proces identyfikacji celów Planu.....	114
Rysunek 38 Schemat celów Planu Rozwoju Zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim.....	116
Rysunek 39 Wariant nr 1 - nieinwestycyjny	118
Rysunek 40 Wariant nr 2 - Rzeczny Park Miejski.....	120
Rysunek 41 Wariant nr 3 zrównoważonego rozwoju.....	122
Rysunek 42 Spotkanie konsultacyjne z dnia 11 sierpnia 2016 r.....	148
Rysunek 43 Spotkanie konsultacyjne z dnia 13 sierpnia 2016 r.....	149

Spis tabel

Tabela 1 Stanowiska płazów w obrębie opracowania	35
Tabela 2 Wyniki badań ichtiofaunistycznych na Przylasku Rusieckim przeprowadzonych na zlecenie Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego	38
Tabela 3 Ruch naturalny w Krakowie w latach 2007-15	51
Tabela 4 Struktura płci i wieku ludności Krakowa w latach 2013–2015	55
Tabela 5 Prognoza liczby ludności Krakowa wg GUS	58
Tabela 6 Liczba ludności w pomocniczych dzielnicach Krakowa w podziale na płeć na podstawie danych meldunkowych 2014.....	60
Tabela 7 Liczba podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych w rejestrze REGON według sektorów własności w latach 2010-14	61
Tabela 8 Liczba podmiotów gospodarki narodowej wg liczby zatrudnionych.....	62
Tabela 9 Liczba podmiotów gospodarki narodowej wg wybranych sekcji PKB	63
Tabela 10 Podmioty gospodarki narodowej wg formy prawnej w 2014 roku.....	64
Tabela 11 Spółki handlowe wg rodzaju kapitału w 2014 roku.....	65
Tabela 12 Przychody ze sprzedaży wyrobów i usług uzyskane przez jednostki sektora przedsiębiorstw Krakowie wg rodzaju kapitału i sekcji PKD	66
Tabela 13 Wyniki finansowe przedsiębiorstw i podstawowe relacje ekonomiczne w latach 2010-14	67
Tabela 14 Przeciętne zatrudnienie i pracujący w sektorze przedsiębiorstw w Krakowie w 2014 roku wg wybranych sekcji PKD	68
Tabela 15 Niektóre parametry fizykochemiczne próbek wody i gleby pobranych w Przylasku Rusieckim dnia 19 lipca 2015 r.....	76
Tabela 16 Analiza SWOT dla wariantu nieinwestycyjnego	117
Tabela 17 Analiza SWOT dla wariantu inwestycyjnego pośredniego	119
Tabela 18 Analiza SWOT dla wariantu „zrównoważonego rozwoju”	122
Tabela 19 Diagram macierzowy przedstawiający analizę poszczególnych wariantów rozwoju zbiorników wodnych w Przylasku Rusieckim	123
Tabela 20 Wpływ realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów Planu.....	140
Tabela 21 Wpływ realizacji poszczególnych projektów na osiągnięcie celów Planu.....	141
Tabela 22 Analiza ankiety - profil respondenta	143
Tabela 23 Analiza ankiety - największa zaleta.....	144
Tabela 24 Analiza ankiety - największa wada	144
Tabela 25 Analiza ankiety - Czynniki rozwoju	145
Tabela 26 Lista głównych zidentyfikowanych ryzyk.....	153