

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON ULICY RAJSKIEJ” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 31 października 2016 r. do 30 listopada 2016 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 grudnia 2016 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWA -GI	DATA WNIESIE- NIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO- ŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNI- ONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	23.11.2016	Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Jednoznacznego zapisania w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej zieleni (drzew – w tym kilkudziesięcioletnich – oraz krzewów i trawnika) od strony ulicy Rajskiej.	dz. 4/1 obr. 62 (obszar dawnych Zakładów Tytoniowych)	MW/U.11	Ad. 1 uwzględniona		
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) W przypadku nieuwzględnienia postulatu - wprowadzenie obowiązku realizacji ściany budynku od strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	U.16	U.16	Ad. 2a nieuwzględniona Ad. 2b uwzględniona	Ad. 2a nieuwzględniona	Ad. 2a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.16, jako kontynuację zabudowy w pierzei ul. Dolnych Młynów i ul. Kochanowskiego. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie, tj. z uwzględnieniem lokalizacji obiektu usługowego w terenie U.16, zgodnie z wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) W przypadku nieuwzględnienia postulatu - wprowadzenie obowiązku realizacji ściany budynku od strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	MW/U.13	MW/U.13	Ad. 3b uwzględniona	Ad. 3a nieuwzględniona	Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				4. Zmiany powierzchni biologicznie czynnej w terenie ZP6 na 80%, ze względu na konieczność wytyczenia ścieżek łączących ul. Karmelicką z ul. Dolnych Młynów oraz połączenie z ul. Kochanowskiego, powierzchni parkowych przeznaczonych na plac zabaw, siłownię plenerową, amfiteatr.	ZP.6	ZP.6	Ad. 4 uwzględniona		

				5 a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 5 b) W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów ze względu na ich stan zdrowotny obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych w tym samym miejscu i o tym samym charakterze.	cały obszar planu	cały obszar planu		Ad. 5a nieuwzględniona	Ad. 5a Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 : „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i> ”. Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.		
				6. Konieczności zachowania widoku z terenu ZP6 na Kościół i Klasztor Karmelitów „Na Piasku” – w przypadku realizacji zabudowy w terenie MW/U.13.	MW/U.13	MW/U.13	Ad. 6 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad. 5b ---	Ad. 5b ---	Ad. 5b Wyjaśnienie: Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi.
				7. Zakazu budowy ogrodzeń wzdłuż północnej granicy obszaru U6.	U.6	U.6	Ad. 7 uwzględniona				
				8. Ochrony istniejącej zieleni oraz układu urbanistycznego, która powinna obejmować np. także teren oznaczony jako U1, na którym zlokalizowana jest secesyjna willa, chroniona wpisem do rejestru zabytków, a wokół niej reliktoowo zachowany jest ogród. Plan ustala dla niej ochronę całkowitą ale równocześnie ochroną tą nie obejmuje ogrodu – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 20%.	U.1	U.1	Ad. 8 uwzględniona z zastrzeżeniem				Ad. 8 . Uwaga uwzględniona poprzez zmianę rysunku projektu planu (linii zabudowy). Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących terenu U.1 będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
2.	2.	22.11.2016	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Jednoznacznego zapisania w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącego wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej skweru wraz z jego zadrzewieniem.	dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście (obszar dawnych Zakładów Tytoniowych)	MW/U.11	Ad. 1 uwzględniona				
				2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 2b) W przypadku nieuwzględnienia postulatów - wprowadzenie obowiązku realizacji ściany budynku od strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).	U.16	U.16	Ad. 2b uwzględniona	Ad. 2a nieuwzględniona			Ad. 2a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.16, jako kontynuację zabudowy w pierzei ul. Dolnych Młynów i ul. Kochanowskiego. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie, tj. z uwzględnieniem lokalizacji obiektu usługowego w terenie U.16, zgodnie z wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.
				3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem. 3b) W przypadku nieuwzględnienia postulatów - wprowadzenie obowiązku realizacji ściany budynku od	MW/U.13	MW/U.13	Ad. 3b uwzględniona	Ad. 3a nieuwzględniona			Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy

			strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).					wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			4. Zmiany powierzchni biologicznie czynnej w terenie ZP6 na 80%, ze względu na konieczność wytyczenia ścieżek łączących ul. Karmelicką z ul. Dolnych Młynów oraz połączenie z ul. Kochanowskiego, powierzchni parkowych przeznaczonych na plac zabaw, siłownię plenerową, amfiteatr.	ZP.6	ZP.6	Ad. 4 uwzględniona		
			5. Zakazu budowy ogrodzeń wzdłuż północnej granicy obszaru U6.	U.6	U.6	Ad. 5 uwzględniona		
			6. Usunięcia słów „maksymalnie możliwa” w § 10.6.1c.	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad.6 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.6. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione.
			7. Usunięcia słów „lub w donicach” w § 10.7.	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad. 7 uwzględniona		
			8. Zakazu budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków w terenie MW/U.8, MW/U.9, ze względu na ochronę historycznego układu zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwety Starego Miasta.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 8 nieuwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona m.in. w związku ze stanowiskami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla poszczególnych posesji (dotyczy ul. Krupniczej 24, Krupniczej 18, Krupniczej 8, Krupniczej 6, Studenckiej 3). Uzupełnienie luki w zabudowie pomiędzy budynkami przy ul. Krupniczej 4 i ul. Krupniczej 6 jest zasadne ze względu na porządkowanie i zamknięcie pierzei ulicy. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			9. Zakazu budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 9 nieuwzględniona	Ad. 9 Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla obiektów nowo budowanych oraz nadbudowywanych, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one realizowane w obrębie „stref zieleni wnętrza urbanistycznych w kwartałach zabudowy”, wyznaczonych w projekcie planu m.in. w terenie MW/U.8. Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Obszar objęty planem jest bardzo dobrze obsługiwany komunikacją zbiorową.
			10 a) Konieczności zachowania widoku z terenu ZP6 na Kościół i Klasztor Karmelitów „Na Piasku”. 10 b) Cofnięcia linii planowanej, nowej zabudowy tak,	ZP.6	ZP.6	Ad. 10a uwzględniona zgodna z		Ad. 10a. Wyjaśnienie: Z przeważającej części terenu ZP.6 zachowany jest widok na Kościół i Klasztor Karmelitów „Na Piasku”.

				by zachować zarówno doświetlenie jak i zapewnić odpowiednią ekspozycję schodom, które znajdują się między kamienicą przy ul. Karmelickiej 28 a jej oficynami.			projektem planu Ad. 10b uwzględniona		
				11. a) Ustalenia w planie bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników). 11. b) W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów ze względu na ich stan zdrowotny obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych w tym samym miejscu i o tym samym charakterze.	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad. 11b ---	Ad. 11a nieuwzględniona Ad. 11b ---	Ad. 11a. Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 : „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”. Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów. Ad. 11b. Wyjaśnienie: Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi.
				12. Ochrony istniejącej zieleni oraz układu urbanistycznego, która powinna obejmować m.in. teren oznaczony jako U1, na którym zlokalizowana jest secesyjna willa, chroniona wpisem do rejestru zabytków, a wokół niej reliktoowo zachowany jest ogród. Plan ustala dla niej ochronę całkowitą ale równocześnie ochroną tą nie obejmuje ogrodu.	U.1	U.1	Ad. 12 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 12. . Uwaga uwzględniona poprzez zmianę rysunku projektu planu (linii zabudowy). Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących terenu U.1 będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
3.	3.	23.11.2016	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany zapisów projektu planu, tak aby pozwalały na realizację zamierzenia inwestycyjnego (inwestycja zaakceptowana i zaopiniowana przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków pismem z dnia 30.08.2016 r.), w tym: 1. Dopuszczenia możliwości rozbudowy o tarasy i schody zewnętrzne obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków.	U.1 dz. 1/1 obr. 62 Śródmieście	U.1	Ad. 1 uwzględniona		
				2. Przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony al. Mickiewicza o 3 m w kierunku al. Mickiewicza tak, aby planowana inwestycja w postaci tarasu oraz oranżerii była możliwa do zrealizowania lub przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony al. Mickiewicza o 1 m, tak aby istniała możliwość budowy planowanej oranżerii oraz jednoczesne dopuszczenie możliwości lokalizacji zewnętrznych części budynku, takich jak schody i tarasy poza nieprzekraczalną linią zabudowy, tak aby koncepcja budowy tarasu załączona do wniosku była możliwa.		U.1	Ad. 2 uwzględniona		
				3. Dopuszczenia możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącego garażu.		U.1	Ad. 3 uwzględniona		
				4. Dopuszczenia możliwości stosowania dachów jednospadowych dla budynku garażu oraz dobudowywanej oranżerii zlokalizowanych w granicy z sąsiednią działką, zgodnie z załączonym projektem.		U.1	Ad. 4 uwzględniona		
				5. Dopuszczenia funkcji mieszkalnej na terenie U.1 jako funkcji uzupełniającej dla podstawowego przeznaczenia, jakim jest funkcja usługowa.		U.1	Ad. 5 uwzględniona		

4.	4.	23.11.2016	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany zapisów projektu planu, tak aby pozwalały na realizację zamierzenia inwestycyjnego (ul. Loretańska 5), w tym:	MW/U.8 dz. 65, obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	Ad. 1 uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad. 1. Wyjaśnienie: w treści §25 ust. 1 ustalone jest przeznaczenie: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub usługowymi
				1. Dopuszczenia możliwości zmiany sposobu użytkowania budynku w całości na funkcję usługową – hotel z usługami w parterze.				
				2. Dopuszczenia możliwości przebudowy otworów okiennych pasa parteru na drzwi i witryny. Zapisy planu w §13 ust. 2 wprowadzają dopuszczenia „przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru lub piwnicy. Prośba o interpretację tego zapisu lub przeredagowanie w przypadku, gdy nie przewiduje on powiększenia otworów okiennych/drzwiowych w celu wykonania witryn.		MW/U.8	Ad. 2 uwzględniona – zgodna z projektem planu	
				3. Dopuszczenia możliwości przywrócenia pierwotnej geometrii dachu dla przedmiotowego budynku. Zapisy planu w § 13 ust. 1 nakazują „zachowanie kształtu (w tym również geometrii i kąta nachylenia połączeń dachowych) i gabarytów” oraz zakazują „stosowania dachów bez okapów”, co uniemożliwia odtworzenie dachu o pierwotnym kształcie. W wyniku pożaru zabytkowy dach uległ zniszczeniu i nie został odbudowany. Planowana inwestycja przywróciłaby historyczny, a tym samym harmonijny wygląd budynku oraz podniosła jego wartość estetyczną (obecny dach nie nawiązuje w żaden sposób do formy historycznej).		MW/U.8	Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 3 Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących ustalenia ochrony oraz możliwości dopuszczenia ewentualnych zmian dla obiektów zabytkowych będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
5.	5.	23.11.2016	[...]*	Uwaga dotyczy:	dz. 9 obr.62 Śródmieście (ul. Czysta 15)	MW/U.2	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Ustalenia §8 dotyczą całego obszaru planu, natomiast ewentualna możliwość nadbudowy dotyczy konkretnych obiektów i jest określona w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.
				1. Dopuszczenia możliwości nadbudowy legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych w §8 ust.7.				
				2. Dopuszczenia doświetlenia poddaszy przy pomocy istniejących okien w pasie poddasza w § 14 ust. 1 pkt 1c. W/w punkt dopuszcza doświetlenie poddasza wyłącznie przy pomocy okien połączeniowych, co w przypadku przedmiotowego zamierzenia zakładającego adaptację poddasza, wiązałoby się z koniecznością zamurowania istniejących otworów w elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego.		MW/U.2	Ad. 2 uwzględniona	
				3. Dopuszczenia przekształceń otworów okiennych w poziomie poddasza. W/w punkt dopuszcza przekształcenie tylko okien poziomu parteru i piwnic, podczas gdy załączona opinia WUOZ nr OZKr 5183.1694.2016.AC dopuszcza przebudowę istniejących otworów okiennych oraz nadbudowę z budową okien, nawiązujących do istniejących otworów w pasie poddasza.		MW/U.2	Ad. 3 uwzględniona	
				4. Zwiększenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy z 19 m do 19,35 m; Koncepcja nadbudowy budynku przy ul. Czystej 15, zakładająca wysokość budynku 19,20 m uzyskała pozytywną opinię WUOZ w Krakowie.		MW/U.2	Ad. 4 uwzględniona	
				5. Zwiększenia maksymalnej dopuszczalnej		MW/U.2	Ad. 5	

				wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej z 17 m do 17,5 m. Koncepcja nadbudowy budynku przy ul. Czystej 15, zakładająca zwiększenie wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku do 17,37 m uzyskała pozytywną opinię WUOZ w Krakowie.			uwzględniona		
				6.Dopuszczenia nadbudowy ścianek kolankowych frontu oraz podniesienia kalenicy budynku przy ul. Czystej 15. Koncepcja, zakładająca podniesienie ścianek kolankowych zarówno frontu jak i tyłu budynku frontowego oraz podniesienie kalenicy, również uzyskała akceptację WUOZ w Krakowie.		MW/U.2	Ad. 6 uwzględniona		
6.	6.	09.12.2016	[...]* Muzeum Narodowe w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. zmiany metodologii wyliczenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru oznaczonego symbolem U.11 na działce nr 50 – w związku z przyjętym w projekcie planu podziałem działki nr 50 na teren oznaczony symbolem U11 (tereny zabudowy usługowej) oraz na teren oznaczony symbolem ZP3 (tereny zieleni urządzonej).</p> <p>W projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w obszarze U11 został ustalony na poziomie 16%. W chwili obecnej wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru U11 na terenie działki nr 50 wynosi 0%. Taka sytuacja w dużym stopniu utrudnia a wręcz uniemożliwia Muzeum przeprowadzenie inwestycji polegającej na rozbudowie aktualnie istniejącego w tym miejscu kompleksu budynków. Skoro działka nr 50 stanowi jeden obiekt powierzchniowy zasadnym jest aby przy ustaleniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu oznaczonego U11 uwzględniono w bilansie również powierzchnię terenu oznaczonego symbolem ZP3 w granicach działki nr 50. Muzeum nie jest zainteresowane prowadzeniem w przyszłości jakichkolwiek inwestycji kubaturowych w terenie zieleni urządzonej oznaczonej na rysunku planu symbolem ZP3, a włączenie tego obszaru do bilansu terenu biologicznie czynnego dla obszaru U11 w granicach działki nr 50 jest podyktowane kwestiami związanymi z możliwością prowadzenia w przyszłości potencjalnych inwestycji związanych z rozbudową istniejącego kompleksu budynków.</p>	Dz. nr 50 obr. 61 Śródmieście	U.11	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1 Uwaga uwzględniona poprzez zmianę ustaleń, w tym rysunku projektu planu, i objęcie całej działki nr 50 jednym terenem z jednoczesną ochroną ogrodu poprzez odpowiednie ustalenia w tekście i rysunku projektu planu. Zastrzeżenie: nie wprowadza się postulowanej „zmiany metodologii wyliczenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej”. Proponowane w uwadze bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może mieć zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
				2. zmiany zasięgu terenu oznaczonego symbolem ZP3. Na rysunku planu teren zieleni urządzonej ZP3 obejmuje również swoim zasięgiem schody będące częścią składową budynku Domu Józefa Mehoffera.	Dz. nr 50 obr. 61 Śródmieście	ZP.3	Ad. 2 uwzględniona		
				3. wpisania w projekcie planu dla obszaru ZP3 w obrębie dz. nr 50 rzeczywistego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W chwili obecnej w projekcie planu wskaźnik ten ustalony jest na poziomie 90% podczas gdy w rzeczywistości wskaźnik ten wynosi około 78%	Dz. nr 50 obr. 61 Śródmieście	ZP.3	Ad. 3 uwzględniona		Ad. 3. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez zmianę ustaleń, w tym rysunku projektu planu, i objęcie całej działki nr 50 terenem usług U.11 z jednoczesną ochroną ogrodu poprzez ustalenie „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”.
				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie					
7.	7.	09.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy:	Dz. nr 49	MW/U.8	Ad. 1		

			Muzeum Narodowe w Krakowie [...]*	1. Zmiany obowiązującej linii zabudowy – zmiany wg załącznika graficznego do uwagi.	obr. 61 Śródmieście		uwzględniona		
				2. Zmiany wysokości – w celu wprowadzenia ładu przestrzennego i zachowania istniejących linii gzymsów i okapów, proponuje się zachowanie wysokości budynku przy ul. Krupniczej 28 - czyli 14,9m jako wysokość linii gzymsów i okapów oraz 19,5m jako wysokość zabudowy.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 2. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wysokości elewacji oraz wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				3. Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% (Muzeum Narodowe w Krakowie odrębnym pismem wniosło uwagę do mpzp obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”, wnosząc o wpisanie w projekcie planu dla obszaru ZP.3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego o rzeczywistej wartości, wynoszącej 78%). Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.8 na poziomie 20 %. Dla działki nr 49 i działki nr 50 ustalone zostały odrębne przeznaczenia oraz odmienne warunki zagospodarowania, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Proponowane w uwadze bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może mieć zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					
8.	8.	09.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany obowiązującej linii zabudowy – zmiany wg załącznika graficznego do uwagi.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	Ad. 1 uwzględniona		
				2. Zmiany wysokości – w celu wprowadzenia ładu przestrzennego i zachowania istniejących linii gzymsów i okapów, proponuje się zachowanie wysokości budynku przy ul. Krupniczej 28 - czyli 14,9m jako wysokość linii gzymsów i okapów oraz 19,5m jako wysokość zabudowy.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8	Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 2. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących wysokości elewacji oraz wysokości zabudowy będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				3. Zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – działka nr 49 znajduje się w projekcie planu w terenie MW/U.8, dla którego określono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wynosi on 20%. Mając świadomość zasady nienaruszania ustaleń studium, w którym wskaźnik ten wynosi również 20%, właściciele nieruchomości proponują rozwiązanie pozwalające zachować wymagane parametry. Współwłaścicielem działki nr 49 jest również właściciel działki nr 50, działka ta przynależy do terenu ZP.3, dla którego minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%. Możliwym jest zatem połączenie wymaganych wskaźników wyznaczonych dla jednego z współwłaścicieli działki nr 49 i ograniczenie go do 10% dla terenu MW/U.8.	Dz. nr 49 obr. 61 Śródmieście	MW/U.8		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.8 na poziomie 20 %. Dla działki nr 49 i działki nr 50 ustalone zostały odrębne przeznaczenia oraz odmienne warunki zagospodarowania, w tym wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Proponowane w uwadze bilansowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie może mieć zastosowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					
9.	9.	29.12.2016	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Uwaga dotyczy powiększenia terenu ZP.6 o tereny oznaczone symbolami: MW/U.12, MW/U.13	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13	ZP.6 MW/U.12 MW/U.13		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.12 i MW/U.13, jako kontynuację zabudowy w pierzei ulicy Dolnych Młynów i ulicy Karmelickiej. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dodatkowo wyjaśnia się, że teren MW/U.12 (zlokalizowany u zbiegu ulic Rajskiej i Dolnych Młynów) stanowi własność prywatną, zostało dla niego wydane pozwolenie na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterach.
10	10	12.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy uwzględnienia w opracowywanym planie warunków zabudowy dopuszczonych decyzją o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1425/2014 a w szczególności możliwość wykonania lukarn od strony podwórka. Rozwiązanie doświetlenia pomieszczeń poddasza za pomocą lukarn zostało pozytywnie zaopiniowane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, pozwoleniem nr 1153/16 z dnia 4.10.2016 (sygnatura: OZKr.5142.1234.2016.KT.KU)	dz. nr 53 obr. 61 Śródmieście (ul. Garncarska 4)	MW/U.8	uwzględniona		
11	11	12.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. ustaleń §5 ust.1 pkt 10 lit.a: <i>Wyznacza się tereny MW.U1 — MW.U.13 z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.</i> Proponowany zapis bardzo rygorystycznie kwalifikuje rodzaje budynków na budynki mieszkalne oraz budynki usługowe, tymczasem nic nie stoi na przeszkodzie, aby na obszarze planu istniały budynki o funkcji mieszanej, usługowo-mieszkaniowej. Należy wprowadzić zapis umożliwiający lokalizowanie różnych funkcji w ramach jednego obiektu, bez definiowania udziału procentowego poszczególnych funkcji. 2. ustaleń §9 ust.4 pkt 1 lit.b - <i>zakazu stosowania dachów mansardowych.</i> Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego zakazu w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych w trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych		cały obszar planu	Ad. 1 uwzględniona		
						cały obszar planu		Ad. 2. nieuwzględniona	Wyjaśnienie dotyczące punktów od 2 do 9 uwagi: Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy, uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Architektoniczno-Urbanistycznej oraz został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie uzgodnienia projektu planu zostało wydane wcześniej, niż cytowane w uwadze pisma znak OZKr.5183.2111.2016.KU z dnia 24.10.2016 i OZKr.5183.2120.2016.KU z dnia 2.12.2016. Ad. 2. Wyjaśnienie: cytowany w uwadze zapis §9 ust.4 brzmi: <i>4. Ustala się następujące zasady kształtowania dachów, z zastrzeżeniem, że nie dotyczą one obiektów zabytkowych: (...). Zatem zapis dotyczy jedynie budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami.</i>

			przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.					Odnośnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
			3. ustaleń §9 ust.4 pkt 4 lit.c – <i>dopuszczenia stosowania lukarn jedynie od strony wnętrza kwartałów zabudowy</i> . Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.	cały obszar planu			Ad. 3. nieuwzględniona	Ad. 3 Wyjaśnienie: cytowany w uwadze zapis §9 ust.4 brzmi: 4. <i>Ustala się następujące zasady kształtowania dachów, z zastrzeżeniem, że nie dotyczą one obiektów zabytkowych: (...)</i> . Zatem zapis dotyczy jedynie budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami. Odnośnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
			4. ustaleń §13 ust.1 pkt 2 lit. b, c, d - <i>Zakazu m.in. nadbudowy budynków frontowych, zadaszania podwórek i dziedzińców, stosowania dachów mansardowych</i> . Rygorystyczne zakazy dotyczące form architektonicznych nowej bądź przebudowywanej zabudowy stoją w sprzeczności ze znacznie bardziej liberalnymi w swoich ograniczeniach opiniami Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Należy wprowadzić zapis umożliwiający odstępstwo od opisanych ograniczeń w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.	cały obszar planu			Ad. 4. nieuwzględniona	Ad. 4. Odnośnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
			5. ustaleń §13 ust.2 pkt 1 lit. a - <i>W budynkach objętych ochroną całkowitą nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji</i> . Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo od ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.	cały obszar planu			Ad. 5. nieuwzględniona	Ad. 5. Odnośnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
			6. ustaleń §14 ust.1 pkt 1 lit. c - <i>W budynkach objętych ochroną częściową nakaz stosowania do doświetlenia poddaszy wyłącznie okien połaciowych</i> . Opisany powyżej nakaz zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo	cały obszar planu			Ad. 6. nieuwzględniona	Ad. 6. Odnośnie do proponowanego zapisu <i>umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków</i> : uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w

				ww. nakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.					treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
				7. ustaleń §14 ust. 1 pkt 2 lit. a, b – zakazu zadaszania dziedzińców i podwórek oraz zakaz stosowania dachów mansardowych. Opisane powyżej zakazy zliberalizować poprzez rozszerzenie treści o zapis umożliwiający odstępstwo ww. zakazów w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków wydanych trakcie ważności tego planu miejscowego, a także zapis o respektowaniu opinii konserwatorskich wydanych przed dniem wejścia w życie ustaleń planu miejscowego.		cały obszar planu		Ad. 7. nieuwzględniona	Ad. 7. Odnośnie do proponowanego zapisu umożliwiającego odstępstwo od opisanego ograniczenia w trybie opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.
				8. ustaleń §25 ust.3 pkt 10 lit. b, c: Dla terenu MW/U.6 ustala się wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 3,2 i maksymalną wysokość zabudowy: 18m (...) Opisane powyżej parametry dostosować do wydanej opinii Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków poprzez ich zmianę do poziomu: a) wskaźnik intensywności zabudowy: 5.5 b) maksymalną wysokość zabudowy: 21.5 m. Parametry zastosowane w §25 ust.3 pkt 10 lit. b, c nie odpowiadają możliwościom inwestycyjnym zaopiniowanym przez Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków i wyrażonego w opinii znak OZKr.5183.2111.2016.KU z dnia 24.10.2016 r., a więc wydanej w trakcie sporządzania projektu mpzp obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”.	Dz. nr 21 obręb 61 Śródmieście (ul. Szujskiego 3)	MW/U.6	Ad. 8a uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 8b uwzględniona		Ad. 8a. Zastrzeżenie: wskaźniki intensywności zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				9. §26 ust.10 pkt 9 - Dla obiektu przy ul. Szujskiego 3 w terenie MW/U.6 ustala się ochronę całkowitą zgodnie z zapisem §13. W zapisie §26 ust.10 pkt 9 należy dokonać zmiany poprzez zastąpienie słowa całkowita słowem częściowa oraz zastąpienie §13 paragrafem §14. Opinia Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków znak OZKr.5183.2111.2016.KU z dnia 24.10.2016 r. wskazuje na to, iż ochrona przedmiotowego obiektu winna mieć charakter ochrony jedynie częściowej. Tezę tę potwierdza i dalej liberalizuje stanowisko w sprawie ochrony konserwatorskiej, w szczególności w zakresie przebudów dachów (w tym dopuszczenia dachów mansardowych) i doświetlania przestrzeni dachowych facjatami, lukarnami i/lub oknami połaciowymi kolejna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak OZKr. 5183.2120.2016.KU z dnia 2.12.2016.	Dz. nr 21 obręb 61 Śródmieście (ul. Szujskiego 3)	MW/U.6	Ad. 9 uwzględniona		
12	12	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. § 9 ust. 4 pkt 3 – w zakresie materiałów pokryć dachowych dachów spadzistych dopuszczenia stosowania blachy dachówkowej w kolorach naturalnych	cały obszar planu		Ad. 1 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1. Zastrzeżenie: uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania blachy dachówkowej, natomiast w odniesieniu do blachy dachówkowej nie może mieć zastosowania określenie „w kolorach naturalnych”. Ustalenia dotyczące kolorystyki blachy dachówkowej zostaną ponownie przeanalizowane i odpowiednio skorygowane. Ponadto zmiana ww. ustaleń będzie uzależniona od wyniku ponownych,

								wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
			2. § 9 ust. 4 pkt 4 – w zakresie doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych dopuszczenia lokalizacji lukarn w budynkach frontowych w elewacji frontowej, zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	cały obszar planu			Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu (§ 9 ust. 4) dla budynków noworealizowanych lub istniejących nie będących zabytkami, ustalono zasady kształtowania dachów, m.in. dopuszczono możliwość stosowania dachów zarówno płaskich, jak i spadzistych, zatem możliwe jest zaprojektowanie noworealizowanej architektury bez konieczności stosowania doświetlenia poddasza lukarnami w elewacji frontowej budynku frontowego.
			3. § 25 ust. 3 pkt 4 - możliwości wykonania na działce przy ul. Czarnowiejskiej 4 obiektów w głębi działek budowlanych (w drugiej linii zabudowy lub w oficynach) zabudowy wyższej niż wysokość zabudowy realizowanej od strony frontu działki i od strony przestrzeni publicznej zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	Dz. nr 3 obr.62 Śródmieście ul. Czarnowiejska 4	MW/U.1	Ad. 3 uwzględniona		Ad. 3. Wyjaśnienie: wprowadzona zostanie korekta w tekście projektu planu, która będzie miała również odzwierciedlenie na rysunku planu - zostanie wprowadzone oznaczenie graficzne, dzielące wyznaczoną działkę na części o odmiennych dopuszczonych maksymalnych wysokościach zabudowy.
			4. § 25 ust. 3 pkt 5 a - zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 10% - z uwagi na małą powierzchnię działki i jej wąski kształt, przy próbie jej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika poziomu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% wskazanego w projekcie planu. Wniosek o utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 10% zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.	Dz. nr 3 obr.62 Śródmieście	MW/U.1	Ad. 4 Nieuwzględniona		Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.1 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.
			5. § 25 ust. 3 pkt 5 b - zmiany wskaźnika intensywności zabudowy na 1,0 - 3,4 – z uwagi na małą powierzchnię działki i jej wąski kształt, przy próbie jej zabudowy brak jest możliwości utrzymania wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie wskazanym w planie	Dz. 3 obr.62 Śródmieście	MW/U.1	Ad. 5 Uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 5. Zastrzeżenie: wskaźniki intensywności zabudowy zostaną ponownie przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
			6. § 25 ust. 3 pkt 5 c i d - zmiany w zakresie max. wysokości zabudowy oraz max. wysokości górnej krawędzi elewacji w sposób odpowiadający zapisom decyzji o warunkach zabudowy z dnia 26.04.2013 r.: a) max. wysokość zabudowy dla budynku frontowego 16.0 m (z tolerancją +/- 0,5m) b) max. wysokość zabudowy dla budynku oficyny 19,0 m (z tolerancją +/- 0,5m), c) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej dla budynku frontowego 13,0 m (z tolerancją +/- 0,5m), d) wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej dla budynku oficyny 16,0 m (z tolerancją +/- 0,5m).	Dz. nr 3 obr.62 Śródmieście	MW/U.1	Ad. 6a uwzględniona Ad. 6b uwzględniona Ad. 6c uwzględniona Ad. 6d uwzględniona		Ad. 6. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez skorygowanie dopuszczonej projektem planu max. wysokości zabudowy i wysokości elewacji - do wnioskowanych wartości podanych w pkt 6 uwagi. Natomiast nie wprowadza się proponowanego sformułowania, określającego wysokość zabudowy „z tolerancją +/- 0,5m”. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia wysokości.
13	13	13.12.2016	[...]* Uwaga dotyczy: 1. §4 pkt 5 - zmiany lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy u zbiegu ulic Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów. Ma to na celu odsunięcie linii zabudowy od istniejącego budynku nr 2 na terenie MW/U.11 - tak, aby możliwe było zlokalizowanie zadaszenia wejścia do budynku lub budowę na przykład schodów wejściowych do budynku. 2. możliwości wykonania zabudowy podziemnej, wychodzącej poza zakres nieprzekraczalnej linii zabudowy.	MW/U.11 lub cały obszar planu	MW/U.11 lub cały obszar planu	Ad. 1 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad. 1. Wyjaśnienie: Część elewacji budynku nr 2 objęta jest obowiązującą linią zabudowy. Zgodnie z definicją obowiązującej linii zabudowy, zawartą w § 4 ust. 1 pkt 7 tekstu projektu planu, poza tą linią można lokalizować okapy, gzymsy, balkony, loggie, daszki nad wejściami a także zewnętrzne części budynku: schody, pochylnie lub rampy.
							Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do rysunku planu w sposób zaproponowany w załączniku graficznym do uwagi, ze względu na konieczność ochrony istniejącej zieleni. Zgodnie z definicją

							nieprzekraczalnej linii zabudowy (§ 4 ust. 1 pkt 6) nie można lokalizować poza tą linią podziemnych części budynków.
						Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), natomiast nie są wiążące dla wydawanych decyzji administracyjnych o ustaleniu warunków zabudowy. Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.11 na poziomie 20 %, wynikający ze Studium.
						Ad. 4 Nieuwzględniona	Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4), natomiast nie są wiążące dla wydawanych decyzji administracyjnych o ustaleniu warunków zabudowy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m.
						Ad. 5 Nieuwzględniona	Ad. 5 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zastosowany wskaźnik jest adekwatny do możliwości inwestycyjnych dopuszczonych planem.
					Ad. 6 Uwzględniona zastrzeżeniem		Ad. 6. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących materiału pokrycia dla dachu nad podwórką, o której mowa w §26 ust.19 pkt 4 lit. b, będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
						Ad. 7 Nieuwzględniona	Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na ochronę obiektów zabytkowych, objętych ochroną całkowitą ustaleniami projektu planu, co zostało potwierdzone stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w odniesieniu do zespołu zabudowy dawnej Rządowej Fabryki Tytoniu i Cygar.
						Ad. 8 Nieuwzględniona	Ad. 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu ze względu na ochronę i kształtowanie ładu przestrzennego na obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków – Historyczny Zespół Miasta”. Odnosnie do proponowanego zapisu, aby „ <i>Materiał wykończeniowy danej nawierzchni powinien (...) zostać uzgodniony z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</i> ”: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.
			MW/U.13	MW/U.13		Ad. 9 nieuwzględniona	Ad. 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. W projekcie planu (§ 9 ust. 4) ustalono zasady kształtowania dachów, z zastrzeżeniem, że nie dotyczą one obiektów zabytkowych, m.in. dopuszczono możliwość stosowania dachów zarówno płaskich, jak i spadzistych, zatem możliwe jest zaprojektowanie noworealizowanej architektury bez konieczności stosowania doświetlenia poddasza lukarnami lokalizowanymi na dachu w elewacji frontowej i od strony przestrzeni publicznych. Dopuszczono doświetlenie za pomocą lukarn od strony wewnątrz kwartałów zabudowy - elewacji tylnych lub podwórzy lub dziedzińców.

									Wprowadzony w §25 ust.3 pkt 17 lit. e zakaz lokalizacji lukarn od strony ulicy Karmelickiej i od strony terenu ZP.6 ma na celu uzyskanie maksymalnie zwartej bryły obiektu. Kwestionowany zakaz doświetlenia poddaszy poprzez lukarny został wprowadzony ze względu na ochronę ładu przestrzennego w obszarze wpisanym do rejestru zabytków, co zostało potwierdzone stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
				10.§9.2 - korekty zbyt szczegółowych zapisów w zakresie gabarytów tablicy informacyjnej oraz jej wysokości. Wnosi się o zwiększenie powierzchni tablicy do 10m ² .	cały obszar planu			Ad. 10 Nieuwzględniona	Ad. 10. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: pomnik historii: „Kraków – Historyczny Zespół Miasta” oraz obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, z uwagi na oczekiwany wysoki poziom estetyczny w tym rejonie miasta, ograniczeniu powinna podlegać m.in. lokalizacja urządzeń technicznych oraz reklam.
14	14	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1.Dopuszczenia do realizacji parkingu podziemnego pracowniczego oraz części archiwum podziemnego, także w obrębie terenu zielonego tzw. ZP6, według planu załączonego do aktualnie nieprawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa sygn. AU-2/6733/190/2016 z dnia 6.06.2016 r. Proponowany parking podziemny i archiwum po zrealizowaniu nie będą kolidowały z przeznaczeniem działki od strony wschodniej na zieleń parkową.	U16 i ZP6	U.16 i ZP.6		Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad. 1. Ze względu na ustalone w terenie ZP.6 przeznaczenie oraz wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie ma możliwości lokalizacji parkingów (w tym również parkingu podziemnego) oraz podziemnych części budynków usługowych w terenie ZP.6. Teren ten ma pełnić funkcję publicznego parku miejskiego. Lokalizacja funkcji usługowych w budynkach i ich podziemnych częściach przewidziana jest w terenie U.16
				2.Dopuszczenia na wysokości dwóch kondygnacji utworzenia przestrzeni eksponującej dwa zabytkowe wodopoje, pod przykryciem przewiązką, analogicznie jak od strony południowej – budynek w granicy od strony południowej.	U16 i ZP.5	U.16 i ZP.5		Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Zaproponowane w uwadze zmiany nie są analogiczne jak od strony południowej (od strony terenu MW/U.12), gdzie nakaz lokalizacji zabudowy w granicy działki wynika z zakładanej zabudowy na działce nr 124/3 (wydana decyzja o pozwoleniu na budowę). Wprowadzony w projekcie planu teren ZP.5 będzie stanowił odpowiednią przestrzeń eksponującą zabytkowe wodopoje. Ponadto ze względów przestrzennych konieczne jest odsunięcie nowoprojektowanej zabudowy od istniejących budynków (w tym wpisanych do rejestru zabytków) na działce nr 116.
				3.Podstawowym wymogiem inwestora (Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu) jest konieczność zlokalizowania pod budynkiem parkingu dla ok. 50 samochodów osobowych dla pracowników i interesantów.	U16	U.16		Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla nowo budowanych obiektów, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Z ww. uchwały dla obszarów zlokalizowanych w pobliżu centrum miasta wynika obowiązek ustalenia również wskaźnika maksymalnego dla miejsc parkingowych. Ilość miejsc parkingowych wynika z przyjętych do obliczeń wskaźników w zależności m.in. od przewidywanych funkcji obiektu.
15	15	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia możliwości: a) przebudowy istniejącego budynku b) nadbudowy oraz rozbudowy istniejącego budynku c) możliwości budowy na tym terenie nowych budynków z zachowaniem wskaźników intensywności zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej określonych w § 25 ust. 3 pkt 11. Analogiczna sytuacja dotyczy terenów MW/U.8 i MW/U.9 z budynkami wpisanymi do miejskiej ewidencji obiektów zabytkowych, dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących	dz. 28 obr. 62 ul. Krupnicza 31	MW/U.10	Ad. 1a uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 1b nieuwzględniona	Ad. 1b. W projekcie planu zgodnie z art. 7 i art. 19 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami uwzględniono fakt wpisania willi do gminnej ewidencji zabytków (w §5 ust. 2 pkt 5), dla której ustalono ochronę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w tym warunki zabudowy i zagospodarowania budynku zabytkowego (w §11 ust. 5, §12, §13, §26 ust. 18). Ustalenie zakazów nakazów i ograniczeń w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ma na celu ochronę walorów zabytkowych obiektu. Projekt planu zgodnie z wymogami ustawy został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
							Ad. 1c		Ad. 1c. Zastrzeżenie: zmiana zapisów projektu planu, dotyczących

				budynków (§25 ust.3 pkt 3 i 4 projektu planu).			uwzględniona z zastrzeżeniem		możliwości budowy na tym terenie nowych budynków, będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				2. Wykreślenia budynku z ewidencji zabytków. Wpisu do gminnej ewidencji obiektów zabytkowych dokonano bez naszej zgody i wiedzy. Zwracamy uwagę, że ograniczenia w możliwości ingerencji w substancję zabytkową są możliwe jedynie w przypadku wpisania budynku do rejestru zabytków, a ten budynek do takiego rejestru pisany nie jest.			Ad. 2 ---	Ad. 2 ---	Wyjaśnienie: Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych - nie ma możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków poprzez zapisy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu miejscowego, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków (w §5 ust. 2 pkt 5) oraz zgodnie z art. 7 i art. 19 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ustalono ochronę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w tym warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu (w §11 ust. 5, §12, §13, §26 ust. 18).
16	16	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Możliwości zmiany pochylenia kąta dachu z jednospadowego na dwuspadowy z kalenicą w osi kamienic sąsiednich tj. o numerach 2, 4, 6, 8. Kamienica przy Rajskiej 10a jest jedyną w całej pierzei gdzie wykonano dach jednospadowy. Kamienice pod numerami 2, 4, 6 mają kalenicę powyżej obecnego dachu. Budynek 2 ok. 4,0 m, pod numerem 4 – ok. 3,2 m, pod 6 – 1,8 m. Budynek biblioteki jest wyższy o co najmniej 6 m. Podobnie budynki przy ul. Rajskiej 20 i narożny Rajska/ Dolnych Młynów.	ul. Rajska 10a	MW/U.7		Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad.1. i Ad.2. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości zmiany kształtu dachu oraz lokalizacji lukarn.
				2. Dopuszczenia przebudowy dachu umożliwiającego wykonanie dachu łamanego tak aby połączyć od strony pierzei ul. Rajska pokrywała się z kątem dachu na pozostałych a linia załamania była tożsama z linią kalenic sąsiednich budynków.	ul. Rajska 10a	MW/U.7		Ad. 2 Nieuwzględniona	
				3. Ustalenia wysokości kalenic dla całej pierzei wzdłuż ul. Rajskiej tożsamą z budynkiem przy ul. Rajskiej o numerach 2 i 20, którą szacuje się na poziomie 3-4 m powyżej miejsca gdzie powinna być kalenica w budynku przy ul. Rajskiej 10a	MW/U.6, MW/U.7 U.13 U.9	MW/U.6, MW/U.7 U.13 U.9		Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu.
				4. Dopuszczenia budowy dwóch lukarn na dachu budynku przy ul. Rajskiej 10a. Lukarny znajdują się w przyległym budynku pod numerem 8 oraz 20 i 22, narożnym Rajska/Dolnych Młynów. Także w budynku Rajska 10a jest już zlokalizowana jedna lukarna doświetlająca klatkę schodową.	ul. Rajska 10a	MW/U.7		Ad. 4 Nieuwzględniona	Ad. 4. W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy planu umożliwiają wykonywanie robót budowlanych, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez kształtu dachu oraz możliwości lokalizacji lukarn.
				5. Dopuszczenia budowy lukarn na budynku przy ul. Rajskiej nr 4 i 6.	MW/U.7	MW/U.7		Ad. 5 Nieuwzględniona	Ad. 5. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Lokalizacja lukarn na dachu budynków spowoduje znaczne wypiętrzenie ich bryły, doprowadzi do zniekształcenia kompozycji i zaburzenia proporcji, co wpłynęłoby

				6. Wysokości gzymsu kamienic o numerach 4 i 10 są na podobnej wysokości w związku z czym należy przewidzieć podniesienie gzymsu kamienicy 6 i 8 do wysokości sąsiadujących budynków. Ewentualnie podnieść wszystkie do wysokości kamienicy narożnej Rajska 2.	MW/U.7	MW/U.7		Ad. 6 Nieuwzględniona	negatywnie na zmianę wyglądu wnętrza ul. Rajskiej.
				7. W drugiej części ul. Rajskiej należy przewidzieć podniesienie kalenic do wysokości budynku narożnego Rajska/Dolnych Młynów.	MW/U.6, MW/U.7	MW/U.6, MW/U.7		Ad. 7 Nieuwzględniona	Ad. 6 i Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Cechą charakterystyczną krakowskich wnętrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic występujących tam kamienic. Tak więc winno się utrzymać tę charakterystyczną cechę, co zostało zapisane w w §6 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu.
17	17	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. W § 26 ust. 8 pkt 1 projektu uchwały RMK wprowadzono „ochronę całkowitą zgodnie z zapisem § 13” bez uwzględnienia jakichkolwiek dopuszczeń. Należy wprowadzić w tym zakresie zapis o treści: <i>„ochrony częściowej zgodnie z zapisem § 14 z uwzględnieniem następujących ustaleń:</i> a) <i>dopuszcza się zadaszenie dziedzińca, poprzez usytuowanie - na poziomie max. 3,5 m od poziomu terenu istniejącego - stropu (z możliwością nawierzchni ziemnej urządzanej w sposób zapewniający naturalną wegetację), i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej,</i> b) <i>budowy balkonów na elewacji tylnej,</i> c) <i>zmiany otworów okiennych na drzwiowe na elewacji tylnej</i> d) <i>dopuszczenie przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru na elewacji tylnej,</i> Przedmiotową zmianę uzasadnia fakt, iż tożsamy zapis został umieszczony między innymi dla nieruchomości ul. Rajska 20, ul. Karmelicka 28, ul. Krupnicza 11a.	dz. 122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5		Ad. 1a uwzględniona Ad. 1b uwzględniona Ad. 1c uwzględniona Ad. 1d uwzględniona	Ad. 1a. Wyjaśnienie: w tekście projektu planu zostaną wprowadzone korekty oraz na rysunku planu zostanie wprowadzone oznaczenie graficzne określające zasięg możliwego zadaszenia dziedzińca.
				2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamy jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: <i>„dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych strefą budowy lub rozbudowy:</i> - <i>dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy,</i> - <i>wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego,</i> - <i>nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku,</i> - <i>dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu,</i> - <i>dopuszczenie lokalizacji balkonów;”</i> Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej	Dz. 122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2. Uwarunkowania przestrzenne na działce nr 122 (ul. Karmelicka 30, teren MW/U.5) nie są tożsame z warunkami przestrzennymi na działce nr 41 (ul. Krupnicza 8, teren MW/U.9). Działka nr 122 obr. 60 jest dwukrotnie węższa niż działka nr 41, a także znajduje się w kwartale o odmiennym sposobie zagospodarowania wnętrz urbanistycznych. W kwartale urbanistycznym terenu MW/U.5 przeważają działki zabudowane od frontu kamienicami, z oficynami najczęściej bocznymi i dużymi obszarami zieleni wnętrza kwartału, co nie jest charakterystyczne dla terenu MW/U.9. W terenie MW/U.9 kwartał zabudowy jest podzielony oficynami bocznymi i tylnymi na małe dziedzińce, a zieleń i tereny biologicznie czynne występują w znikomej ilości. Ponadto na posesji przy ul. Krupniczej 8 znajdują się już oficyny boczne i oficyna tylna, przylegające do ścian budynków sąsiednich, które mogą ulec przekształceniu.

			przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.				
			3. Zmiany rysunku planu w tym obszarze poprzez usunięcie oznaczenia „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” do granicy istniejącej obecnie zabudowy tj. zgodnie z linią zabudowy budynku oficyny na działce 121 (oznaczenie kolorem czerwonym na Załączniku graficznym nr 1 do pisma). Zachodni kraniec działki nr 122 (na wysokości budynku oficyny posadowionego na nieruchomości sąsiedniej - dz. 121) został zabudowany wiatą o powierzchni mniejszej niż 50 m ² . Teren ten nie jest zatem obszarem zieleni.	Dz. 122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	Ad. 3 uwzględniona	Ad. 3. Wyjaśnienie: zasięg „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” zostanie przeanalizowany i odpowiednio zmieniony w terenie MW/U.5.
			4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących „lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu” (§ 28 ust. 2 pkt 2c) – wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów: a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) - dotychczasowy przebieg pasa drożnego, b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) - możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi. Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b” przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczanego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym	125/8, 124/2 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5 MW/U.13 ZP.6	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 4. Nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków nie jest obciążona prawem służebności przejazdu i przechodu. Sprawa dotycząca służebności była rozpatrywana przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział Ksiąg Wieczystych, który orzekł o wykreśleniu służebności ustanowionych na prawie użytkownika wieczystego z chwilą rozwiązania tego prawa. Zgodnie z art. 241 Kodeksu Cywilnego wraz z wygaśnięciem prawa użytkownika wieczystego wygasają również ustanowione na nim obciążenia.

				<p>przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy. Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MW/U.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.</p>					
				<p>5. W terenie MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych w obszarze MW/U.5 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.</p>	Dz. 125/8 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13		Ad. 5 Nieuwzględniona	Ad. 5. W terenie MW/U.13 wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.
				<p>6. Przesunięcia określonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej od strony zachodniej tj. od strony działki 125/8 tak aby zewnętrzna krawędź budynku na całej wysokości kończyła się równo z obecną krawędzią budynku frontowego zlokalizowanego na działce nr 123 obr. 60 - Karmelicka 28. Zaproponowany w projekcie planu sposób zagospodarowania obszaru spowoduje przesłonięcie istniejącego kanału przewietrzenia dla nieruchomości usytuowanych na działkach 122 i 123 oraz w sposób znaczny ograniczy dostęp światła dziennego od strony południowej zwłaszcza do niższych kondygnacji części oficynowej.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	Dz. 125/8 obr. 60 Śródmieście		Ad. 6 Uwzględniona		
18	18	14.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Przeznaczenia terenu o symbolu MW/U. 9 na cele usług i handlu,</p>	MW/U.9	MW/U.9		Ad. 1 Nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, lub budynkami usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości pod usługi, w tym również handlu.</p> <p>Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdują się tam zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe.</p>
				<p>2. Dopuszczenia na powyższym terenie zabudowy o wysokości do 24 metrów,</p>	MW/U.9	MW/U.9	Ad. 2 częściowo uwzględniona	<p>Ad. 2. Uwaga częściowo uwzględniona, tj. w zakresie zwiększenia max. wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Podwale 6, którego obecna wysokość jest znacznie niższa niż wysokość budynku narożnego (ul. Podwale 7). W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdują się tam zabytkowe kamienice, chronione ustaleniami planu, których nadbudowa nie jest dopuszczona. Zatem nie ma możliwości zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla całego kwartału.</p> <p>Ponadto Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9</p>	

					ust. 4). Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, z dopuszczeniem zwiększenia tej wartości o nie więcej niż 20% jeżeli wynika to z nawiązania do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, co w przypadku posesji przy ul. Podwale 6 ma zastosowanie .
				Ad. 3 częściowo uwzględniona	Ad. 3. Wskaźniki intensywności zabudowy dla nieruchomości objętych uwagą zostaną przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				Ad. 4 Nieuwzględniona	Ad. 4 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że <i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i>
				Ad. 5a Nieuwzględniona	Ad. 5a. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się - zgodnie ze Studium - poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów.
				Ad. 5b Nieuwzględniona	Ad. 5b. Terenem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice, chronione ustaleniami planu. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”, gdzie ochronie podlegają m.in. budynki wpisane do rejestru zabytków i ujęte w ewidencji zabytków a także historyczne formy kształtowania przestrzeni. Zatem nie ma możliwości zmiany ustaleń projektu planu w celu umożliwienia postulowanej w uwadze „ <i>dokonania pełnej zabudowy całego kwartału</i> ”, w którym występują historyczne wolne od zabudowy wnętrza w postaci podwórek i dziedzińców.
				Ad. 6 nieuwzględniona	Ad. 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. W tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynku bocznego”. Używane są sformułowania <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i> , które stosowane są np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.
				Ad. 7 Nieuwzględniona	Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

							przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.
							8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.
							9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z wprowadzeniem do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuję się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.
							10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.
						Ad. 10 częściowo uwzględniona	Ad. 10. Uwaga uwzględniona w zakresie cytowanego § 9 ust 3 pkt 1 tekstu projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśniono w uzasadnieniu do pkt 9 niniejszej uwagi.
							11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów
						Ad. 11 nieuwzględniona	Ad. 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem. Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.
						Ad. 8 Nieuwzględniona	Ad. 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
						Ad. 9 Nieuwzględniona	Ad. 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015 r. W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury.

			nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.				
			12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać.			Ad. 12 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 12 . Zastrzeżenie: w punkcie 12 uwagi przywołano § 7 ust. 5 pkt 3 tekstu projektu planu - nieistniejącą jednostkę redakcyjną. W § 7 (zawierającym 3 ustępy) zawarte są wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, nie regulują one zasad dotyczących lokalizacji klimatyzatorów. Natomiast ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów znajdują się w § 9 ust. 1 pkt 2, zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany lub usunięty.
			13a) Sporządzony projekt planu należy uznać za niezgodny z przepisem art. 15 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji budynków umożliwia lokalizację urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystującego energię wiatru, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń. Przepis powinien mieć zastosowanie w ramach prowadzonej w niniejszej sprawie procedury planistycznej. Wynika to wprost z art. 15 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 20.05.2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zgodnie z którym do projektów planów miejscowych w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy nie dokonano wyłożenia - stosuje się przepisy tej ustawy. Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy.			Ad. 13a Uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 13a Wyjaśnienie: stosowne zapisy, zakazujące lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w przepisach odrębnych, znajdują się w § 16 ust. 1 pkt 7
			b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.			Ad.13b nieuwzględniona	Ad. 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwetki Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem.
			14. Za poważną wadę prowadzonej procedury planistycznej należy uznać brak udostępnienia uzasadnienia projektu planu, które zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami stanowi część dokumentacji planistycznej. Powinno ono zostać udostępnione społeczeństwu w			Ad. 14 -	Ad. 14 - - Ad. 14 Pismo w zakresie ww. punktu - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy - nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, lecz zawiera zarzut natury formalnej w zakresie nie zawarcia w wykładanym projekcie planu elementów uzasadnienia. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż stosownie do art. 17 pkt 9, prezydent wyklada do publicznego wglądu projekt planu wraz

				ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. W związku z tym, wnoszę o dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu (po dokonaniu w nim koniecznych zmian wskazanych m. in. w niniejszych uwagach) wraz z uzasadnieniem. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.					z prognozą oddziaływania na środowisko. Zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia, wyłożeniu do publicznego wglądu podlegał projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz <u>niezbędną dokumentacją</u> . Dokumentacja ta, zawierająca m.in. uzasadnienie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, nie jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast udostępniona była w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.
19	19	13.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1a) przywrócenia możliwości budowy lub rozbudowy w obszarze działek nr 23/1, 23/2 i 23/3 poprzez wycofanie w obszarze tych działek „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” Wniosek o pozwolenie na wykorzystanie tego terenu na budowę lub rozbudowę w oparciu o zasady zagospodarowania ujęte w projekcie uchwały tj. m.in. zachowanie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 20%, intensywności zabudowy na poziomie 1,0 - 3,2, dostosowanie wysokości zabudowy do wysokości budynku frontowego. 1b) dopuszczenie na terenie strefy MW/U3 lokalizacji garaży, także garaży podziemnych, ze względu na zamiar przywrócenia przejazdu przez kamienicę (istniał na początku XX w). Założenia planu zapewne były przygotowywane wtedy, kiedy nie było jeszcze obiektu UJ - Paderevianum II (wybudowany w 2015 r), tj. budynku o wysokości niemal 20 m, zamykającego całkowicie strefę od strony południowej. Wobec powstania takiej ściany - zasłony dla światła słonecznego - zbędne stało się tworzenie ochrony roślin, pozbawionych nie tylko warunków do rozwoju, ale także do egzystencji. Powstała więc „studnia”, na obszarze której jedynym słusznym rozwiązaniem staje się zagospodarowanie terenu na cele inwestycyjne. Całkowity zakaz zabudowy lub rozbudowy w tym kwartale w obecnej sytuacji wydaje się być nieracjonalny.	Dz. 23/1, 23/2, 23/3 Obr.62 Śródmieście (ul. Czysa 12)	MW/U.3	Ad.1a Częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1a. Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” w terenie MW/U.3 – tak, by umożliwić lokalizację budynków w południowej części tego terenu. Natomiast ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni pozostawia się tę strefę na fragmentach działek w tym terenie. Zastrzeżenie: Powierzchnia ww. strefy będzie wynikała z przeprowadzonych ponownych analiz.	
				2.Częściowego zmodyfikowania tych założeń i ustanowienie możliwości zabudowy częściowej lub rozbudowy w tym obszarze od strony południowej, w zakresie dającym ekonomicznie uzasadnioną zabudowę.			Ad. 2 uwzględniona		
				3.Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” w obszarze parterowej przybudówki na działce 23/1 oznaczonej jako „P1” na załączniku graficznym nr 3 do uwagi (nadbudowa przybudówki, która nie należy do gminnej ewidencji zabytków) oraz część terenu na działce 23/2 oznaczona jako „P2” w związku z planowaną rozbudową części „P1”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.			Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3. Nie wprowadza się możliwości nadbudowy parterowej przybudówki, gdyż proponowana lokalizacja nowopowstałej zabudowy w obrębie działki budowlanej jest niezgodna z historycznymi formami kształtowania przestrzeni w mieście. Natomiast możliwości inwestowania na działce zostaną zwiększone w związku z rozpatrzeniem punktu 1 i 2 uwagi.	
20	20	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zwiększenia dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla nieruchomości przy	Dz. 123 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	Ad. 1 uwzględniona z	Ad. 1 Zastrzeżenie: Wskaźniki intensywności zabudowy zostaną przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.	

			ul. Karmelickiej 28 na dz. 123 obr. 60 do 4,2.	ul. Karmelicka 28		zastrzeżeniem		
			2. Dopuszczenia rozbudowy oficyny o 5% (rozbudowa oficyny bocznej w celu połączenia budynku frontowego z oficyną tylnią).		MW/U.5		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy. Dodatkowo w celu zapewnienia odpowiedniej ekspozycji schodom, które znajdują się między budynkiem frontowym a oficyną, w związku z rozpatrzeniem uwagi nr 2 (punktu 10b) zostanie skorygowana nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.13.
			3. a) Dopuszczenia podniesienia wysokości budynku o 1 m w związku z realizacją dachu mansardowego oraz dopuszczenie lokalizacji lukarn o całkowitej wysokości nie więcej niż 1/2 wysokości dachu, o oknach nie szerszych niż szerokość okien poniżej. W przypadku pozostawienia poziomego kalenicy na istniejącym poziomie - dopuszczenia lokalizacji lukarn o całkowitej wysokości nie więcej niż 2/3 wysokości dachu, o oknach nie szerszych niż szerokość okien poniżej. b) Ponadto zaznaczono, że nie jest możliwe wprowadzenie dokładnie z osiach okien lukarn o szerokości nie większej niż szerokość okna istniejącego, gdyż gęsty rytm okien niższych kondygnacji nie pozwala na to – okna są zdwojone, łączone w pary.		MW/U.5	Ad. 3a uwzględniona Ad. 3b uwzględniona		
			4.Odstąpienia od konieczności bilansowania miejsc parkingowych samochodów osobowych w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu dla nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28 na dz. 123 obr. 60, dopuszczenie dla obiektów usługowych możliwości bilansowania miejsc parkingowych w pasie drogowym bezpośrednio przyległym do danej nieruchomości.				Ad. 4 Nieuwzględniona	Ad. 4. Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</i> Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Bilansowanie miejsc parkingowych nie może obejmować terenów dróg publicznych, w których mogą być lokalizowane jedynie dodatkowe, poza wymaganym bilansem, miejsca parkingowe.
			5.Dopuszczenia w terenie KDLT.1 realizowania miejsc parkingowych w rejonie nieruchomości przy ul. Karmelickiej 28		KDLT.1	Ad. 5 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad. 5. Wyjaśnienie: Ustalenia planu pozwalają na lokalizowanie miejsc postojowych na terenie dróg publicznych (§ 17 ust. 7 pkt 6 w brzmieniu: „ <i>dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 miejsca parkingowe dla samochodów oraz miejsca postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi</i> ”). Należy zaznaczyć, że zacytowany wyżej zapis nie zwalnia inwestora od zapewnienia miejsc parkingowych na terenie planowanej przez siebie inwestycji w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu.
			6.Dopuszczenia realizacji zadaszania nad podwórkiem na poziomie nad drugą kondygnacją		MW/U.5		Ad. 6 nieuwzględniona	Ad. 6. Nie wprowadza się korekt. Budynki zlokalizowane na działce nr123 wpisane są do rejestru zabytków, objęto je ochroną ustaleniami planu, zgodnie z którą ustalono zakaz ich rozbudowy, co oznacza również zakaz zadaszania podwórka na poziomie nad drugą kondygnacją.

21	21	14.12.2016	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zamieszczenia w przygotowywanym projekcie planu następujących zapisów ustalających zasady kształtowania zabudowy na działce nr 24 obr. 62 Śródmieście w Krakowie:</p> <p>1. OPCJA A - zmiana przeznaczenia całego obszaru działki 24 obr. 62 Śródmieście na teren MW/U</p> <p>a) Przeznaczenie terenu Działka nr 24 przy ulicy Czystej 14 będzie znajdować się w terenie oznaczonym jako MW/U.3 (tereny zabudowy mieszkaniowo — usługowej) bez wydzielenia "Strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy"</p>	Dz. Nr 24 obr. 62 Śródmieście (ul. Czysta 14)	MW/U.3		Ad. 1a częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1a . Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” w terenie MW/U.3 – tak, by umożliwić lokalizację budynków w południowej części tego terenu. Natomiast ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni pozostawia się tę strefę na fragmentach działek w tym terenie. Zastrzeżenie: Powierzchnia ww. strefy będzie wynikała z przeprowadzonych ponownych analiz.
				b) Powierzchnia terenu biologicznie czynnego Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do pow. części działki znajdującej się w ramach terenu MW/U.3 na poziomie min. 20%.				Ad. 1b Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				c) Powierzchnia zabudowy Wzdłuż południowej granicy terenu MW/U.3 zostanie wprowadzona "Strefa budowy i rozbudowy" (o pow. ok. 200m ² na działce nr 24), wzorem terenów MW/U.8 i MW/U.9, na której dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących budynków.				Ad. 1c częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1c . Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie na rysunku projektu planu „strefy budowy lub rozbudowy” w terenie MW/U.3 oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w tekście projektu planu, umożliwiających lokalizację zabudowy. Zastrzeżenie: Powierzchnia ww. strefy będzie wynikała z przeprowadzonych ponownych analiz.
				d) W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość: remontu i przebudowy, odbudowy, rozbudowy w zakresie docieplenia oraz rozbudowy w zakresie wykonania (niezależnie od ustaleń planu) szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych				Ad. 1d Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				e) Wskaźnik intensywności zabudowy Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 ustalono na poziomie 1,0 - 3,2.				Ad. 1e Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				f) Wysokość zabudowy Wysokość zabudowy oficynowej nie może być większa niż wysokość zabudowy tej działki od strony frontowej i od strony przestrzeni publicznych. W odniesieniu do budynku frontowego na działce nr 24 dopuszcza się realizację robót budowlanych, celem wykorzystania poddasza ustalając: 1) zakaz podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej budynku; 2) zakaz podnoszenia kalenicy budynku 3) dopuszczenie podniesienia górnej krawędzi elewacji tylnej budynku maksymalnie do wysokości 15,5m,				Ad. 1f Uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie budynku frontowego w zakresie noworealizowanych oficyn częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 1f W zakresie noworealizowanych oficyn uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem. Dla zabudowy oficynowej nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, lecz wysokość zabudowy oficynowej zostanie określona w metrach.
				g) Geometria dachu Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 13° do 40°, lub dachów				Ad. 1g Uwzględniona zgodna z projektem		Ad. 1g. Wyjaśnienia: Dla budynku przy ul. Czystej 14 dopuszczono również zastosowanie dachu o niesymetrycznym kącie nachylenia połaci dachowych (§ 26 ust. 4 pkt 4). Dopuszczenie stosowania tarasów na dachach płaskich dotyczy

				płaskich, z wyłączeniem obiektów zabytkowych. Dopuszcza się stosowanie tarasów na dachach płaskich, bez możliwości zadaszenia tarasów.			planu		budynków nie będących zabytkami.
				2. OPCJA B - przy założeniu pozostawienia wyodrębnionej "Strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy"			Ad. 2a Uwzględniona		
				a) Przeznaczenie terenu. „Strefa zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” zostanie ograniczona od strony południowej na rzecz wprowadzenia „Strefy budowy i rozbudowy”					
				b) Powierzchnia terenu biologicznie czynnego Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do pow. części działki znajdującej się w ramach terenu MW/U.3 na poziomie min. 20%.			Ad. 2b Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				c) Powierzchnia zabudowy. Wzdłuż południowej granicy terenu MW/U.3 zostanie wprowadzona "Strefa budowy i rozbudowy" (o pow. ok. 200m2 na działce nr 24), wzorem terenów MW/U.8 i MW/U.9, na której dopuszcza się budowę nowych budynków lub rozbudowę istniejących budynków.			Ad. 2c częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 2c . Uwaga częściowo uwzględniona poprzez wprowadzenie na rysunku projektu planu „strefy budowy lub rozbudowy” w terenie MW/U.3 oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w tekście projektu planu, umożliwiających lokalizację zabudowy. Zastrzeżenie: Powierzchnia ww. strefy będzie wynikała z przeprowadzonych ponownych analiz.
				d) W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość: remontu i przebudowy, odbudowy, rozbudowy w zakresie docieplenia oraz rozbudowy w zakresie wykonania (niezależnie od ustaleń planu) szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych			Ad. 2d Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				e) Wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu MW/U.3 ustalono na poziomie 1,0 - 3,2.			Ad. 2e Uwzględniona zgodna z projektem planu		
				f) Wysokość zabudowy Wysokość zabudowy oficynowej nie może być większa niż wysokość zabudowy tej działki od strony frontowej i od strony przestrzeni publicznych				Ad. 2f nieuwzględniona	Ad. 2f. Dla zabudowy oficynowej nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, lecz wysokość zabudowy oficynowej zostanie określona w metrach.
				3. Umieszczenia w części tekstowej planu dodatkowych zapisów dla działki nr 24 obr. 62 Śródmieście:			Ad. 3a częściowo uwzględniona		Ad. 3a Uwaga częściowo uwzględniona poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” z terenu MW/U.3 oraz wprowadzenie odpowiednich zmian w tekście projektu planu, umożliwiających lokalizację parkingów podziemnych i garaży wbudowanych w budynki. Natomiast ze względu na konieczność ochrony i kształtowania zieleni pozostawia się tę strefę na fragmentach działek w tym terenie, co będzie skutkowało zakazem realizacji garaży podziemnych na obszarze objętym „strefą zieleni...”.
				b) obowiązujące linie zabudowy: na działce nr 24 nakaz lokalizacji nowej zabudowy (dotyczy to zarówno nadbudowy istniejących oficyn jak również nowej zabudowy powstałej w miejscu istniejących oficyn) wzdłuż granicy z działką 27/13 oraz w granicy z działkami 23/3 i 25.				Ad. 3b Nieuwzględniona	Ad. 3b. Obecny zapis § 8 ust. 5 pkt 1: <i>dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w całym obszarze planu; jest wystarczający</i> . Nie ma potrzeby zmiany tekstu planu i wprowadzania nakazu, ze względów przestrzennych wystarczający jest obecny zapis a także wprowadzenie – w związku z rozpatrzeniem uwag – „strefy budowy lub rozbudowy”.
22	22	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. W § 26 ust. 8 pkt 1 projektu uchwały RMK	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5			

			<p>wprowadzono „ochronę całkowitą zgodnie z zapisem § 13” bez uwzględnienia jakichkolwiek dopuszczeń. Należy wprowadzić w tym zakresie zapis o treści: <i>„ochrony częściowej zgodnie z zapisem § 14 z uwzględnieniem następujących ustaleń:</i></p> <p>a) <i>dopuszcza się zadaszenie dziedzińca, poprzez usytuowanie - na poziomie max. 3,5 m od poziomu terenu istniejącego - stropu (z możliwością nawierzchni ziemnej urządzanej w sposób zapewniający naturalną wegetację), i lokalizację w nowopowstałej kubaturze funkcji usługowej,</i></p> <p>b) <i>budowy balkonów na elewacji tylnej,</i></p> <p>c) <i>zmiany otworów okiennych na drzwiowe na elewacji tylnej</i></p> <p>d) <i>dopuszczenie przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru na elewacji tylnej,</i></p> <p>Przedmiotową zmianę uzasadnia fakt, iż tożsamy zapis został umieszczony między innymi dla nieruchomości ul. Rajska 20, ul. Karmelicka 28, ul. Krupnicza 11a.</p>			<p>Ad. 1a uwzględniona</p> <p>Ad. 1b uwzględniona</p> <p>Ad. 1c uwzględniona</p> <p>Ad. 1d uwzględniona</p>	<p>Ad. 1a. Wyjaśnienie: w tekście projektu planu zostaną wprowadzone korekty oraz na rysunku planu zostanie wprowadzone oznaczenie graficzne określające zasięg możliwego zadaszenia dziedzińca.</p>	
			<p>2. Wprowadzenia „strefy budowy lub rozbudowy” dla działki nr 122 obr. 60 w obszarze oznaczonym na załączonym rysunku kolorem brązowym na zasadach tożsamy jak w §26 ust. 16 pkt 1b projektu dla nieruchomości ul. Krupnicza 8 (nr rejestru A-751) to jest przez wprowadzenie w §26 ust. 8 pkt 1 nowego podpunktu „e” o treści: <i>„dla budynku oficyn (tylnej i bocznej) objętych strefą budowy lub rozbudowy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dopuszczenie rozbudowy oficyny lub dobudowy nowego budynku oficynowego zgodnie z ustaloną na rysunku planu strefą budowy lub rozbudowy,</i> - <i>wysokości kalenicy i górnych krawędzi elewacji nowego budynku nie mogą przewyższać kalenicy i górnych krawędzi elewacji istniejącego budynku frontowego,</i> - <i>nakaz zachowania wysokości górnej krawędzi elewacji zgodnej z wysokością istniejącej części oficynowej budynku,</i> - <i>dach jednospadowy, przy czym obowiązuje zakaz lokalizacji balkonów i tarasów w obrębie geometrii dachu,</i> - <i>dopuszczenie lokalizacji balkonów;”</i> <p>Przedmiotowa zmiana umożliwi realizację planowanej przez współwłaścicieli rozbudowy budynku przez dobudowanie nowej części oficynowej w linii zabudowy istniejącego na nieruchomości sąsiedniej budynku oficynowego. Brak jest podstaw do ograniczenia prawa własności w stosunku do innych nieruchomości objętych planem jak np. wskazana powyżej nieruchomość ul. Krupnicza 8 objęta pełną ochroną konserwatorską.</p>	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5		Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 2. Uwarunkowania przestrzenne na działce nr 122 (ul. Karmelicka 30, teren MW/U.5) nie są tożsame z warunkami przestrzennymi na działce nr 41 (ul. Krupnicza 8, teren MW/U.9). Działka nr 122 obr. 60 jest dwukrotnie węższa niż działka nr 41, a także znajduje się w kwartale o odmiennym sposobie zagospodarowania wewnątrz urbanistycznych. W kwartale urbanistycznym terenu MW/U.5 przeważają działki zabudowane od frontu kamienicami, z oficynami najczęściej bocznymi i dużymi obszarami zieleni wewnątrz kwartału, co nie jest charakterystyczne dla terenu MW/U.9. W terenie MW/U.9 kwartał zabudowy jest podzielony oficynami bocznymi i tylnymi na małe dziedzińce, a zieleń i tereny biologicznie czynne występują w znikomej ilości. Ponadto na posesji przy ul. Krupniczej 8 znajdują się już oficyny boczne i oficyna tylna, przylegające do ścian budynków sąsiednich, które mogą ulec przekształceniu.</p>
			<p>3. Zmiany rysunku planu w tym obszarze poprzez usunięcie oznaczenia „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” do granicy istniejącej obecnie zabudowy tj. zgodnie z linią zabudowy budynku oficyny na działce 121 (oznaczenie</p>	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5	Ad. 3 uwzględniona	<p>Ad. 3. Wyjaśnienie: zasięg „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” zostanie przeanalizowany i odpowiednio zmieniony w terenie MW/U.5.</p>	

			kolorem czerwonym na Załączniku graficznym nr 1 do pisma). Zachodni kraniec działki nr 122 (na wysokości budynku oficyny posadowionego na nieruchomości sąsiedniej - dz. 121) został zabudowany wiatą o powierzchni mniejszej niż 50 m ² . Teren ten nie jest zatem obszarem zieleni.					
			4. Wnoszący uwagi od kilkunastu lat wykonują służebność przejazdu i przechodu na działkach nr 125/8 i 124/2 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka). Przedmiotowa droga dojazdowa jest niezbędna ze względu na bieżącą obsługę nieruchomości, a także stanowi drogę przeciwpożarową oraz umożliwia dostęp do nieruchomości służbom ratowniczym np. na wypadek pożaru. W związku z planowanym wprowadzeniem możliwości zabudowy działki 125/8 w obszarze MW/U.13 w pasie wykorzystywanym obecnie jako droga dojazdowa, oraz planowanym wprowadzeniem zapisów planu dla obszaru ZP.6 zakazujących „lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu” - § 28 ust. 2 pkt 2c wniosek o wprowadzenie na rysunku planu dodatkowego ciągu pieszego i drogi dojazdowej do nieruchomości stanowiącej działkę nr 122 obr. 60 - przy uwzględnieniu co najmniej jednego z wariantów: a. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 157/3 (ul. Karmelicka) — dotychczasowy przebieg pasa drożnego, b. na działce nr 125/8 w pasie ziemi o szerokości 3,0 mb (od strony północnej granicy działek po linii krańcowej działek do drogi publicznej w postaci działki nr 168 (ul. Kochanowskiego) - możliwy wariant oznaczony kolorem żółtym na załączniku graficznym do uwagi. Podkreślić należy, że proponowany w wariantcie „b” przebieg pasa drożnego nie będzie stanowił obciążenia dla wyznaczanego w planie Terenu zieleni urządzonej - oznaczonego symbolem ZP.6, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze ze względu na jego usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie granicy nieruchomości. Pas drożny może zostać zaplanowany z wykorzystaniem utwardzenia umożliwiającego wegetację trawy. Dodatkowo proponowany przebieg dodatkowego ciągu komunikacyjnego może podnosić wartość użytkową oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe nieruchomości objętej obszarem MWIU.13 poprzez zapewnienie dojazdu do jej części zachodniej.	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.5		Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 4. Nieruchomość stanowiąca własność Gminy Miejskiej Kraków nie jest obciążona prawem służebności przejazdu i przechodu. Sprawa dotycząca służebności była rozpatrywana przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział Ksiąg Wieczystych, który orzekł o wykreśleniu służebności ustanowionych na prawie użytkownika wieczystego z chwilą rozwiązania tego prawa. Zgodnie z art. 241 Kodeksu Cywilnego wraz z wygaśnięciem prawa użytkownika wieczystego wygasają również ustanowione na nim obciążenia.
			5. Terenu MW/U.13 - wprowadzono odbiegający od przyjętych dla obszarów przyległych maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: na poziomie 4,2 w sytuacji gdy dla nieruchomości sąsiednich położonych	122 obr. 60 Śródmieście	MW/U.13		Ad. 5 Nieuwzględniona	Ad. 5. W terenie MW/U.13 wskaźniki intensywności zabudowy zostały dostosowane do możliwości inwestycyjnych na tym terenie, wynikają z ustalonych w projekcie planu wysokości zabudowy i linii zabudowy.

				<p>w obszarze MW/U.13 wskaźnik ten wynosi w sposób jednolity 3,5. Brak jest merytorycznej podstawy do przyjęcia podwyższonego wskaźnika dla przedmiotowego obszaru odbiegającego od parametrów ogólnych dla całego kwartału - wnosimy o zrównanie parametrów do poziomu 3,5.</p> <p>6. Przesunięcia określonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej od strony zachodniej tj. od strony działki 125/8 tak aby zewnętrzna krawędź budynku na całej wysokości kończyła się równo z obecną krawędzią budynku frontowego zlokalizowanego na działce nr 123 obr. 60 - Karmelicka 28. Zaproponowany w projekcie planu sposób zagospodarowania obszaru spowoduje przesłonięcie istniejącego kanału przewietrzenia dla nieruchomości usytuowanych na działkach 122 i 123 oraz w sposób znaczny ograniczy dostęp światła dziennego od strony południowej zwłaszcza do niższych kondygnacji części oficynowej.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>			MW/U.13	Ad. 6 Uwzględniona		
23	23	14.12.2016	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Jednoznacznego zapisania w ustaleniach planu bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącego wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej skweru wraz z jego zadrzewieniem.</p>	dz. 4/1 obr. 62 Śródmieście (obszar dawnych Zakładów Tytoniowych)	MW/U.11	Ad. 1 uwzględniona			
				<p>2a) Zmiany przeznaczenia U-16 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U - usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem.</p> <p>2b) W przypadku nieuwzględnienia postulatu, należy wprowadzić obowiązek realizacji ściany budynku od strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).</p>	U.16	U.16	Ad. 2a nieuwzględniona	Ad. 2a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu U.16, jako kontynuację zabudowy w pierzei ul. Dolnych Młynów i ul. Kochanowskiego. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”. Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie, tj. z uwzględnieniem lokalizacji obiektu usługowego w terenie U.16, zgodnie z wydaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.		
				<p>3a) Zmiany przeznaczenia MW/U.13 na teren zieleni publicznej (ZP) lub jako U – usługi niekubaturowe związane z zielenią, rekreacją, parkiem.</p> <p>3b) W przypadku nieuwzględnienia postulatu - wprowadzenie obowiązku realizacji ściany budynku od strony ZP6 jako ściany zielonej (pnącza lub panele roślinne).</p>	MW/U.13	MW/U.13	Ad. 3a nieuwzględniona	Ad. 3a. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MW/U.13, gdyż zasadnym jest z punktu widzenia przestrzennego, aby od strony ulicy Karmelickiej wprowadzić kontynuację zabudowy w pierzei tej ulicy. Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM). Teren zieleni urządzonej (ZP.6) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki i ciągi piesze został wyznaczony w projekcie planu w maksymalnym możliwym zakresie tj. z uwzględnieniem lokalizacji budynku w terenie MW/U.13, który będzie stanowił domknięcie architektoniczne wytworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.		
				4) ZP 6 — powierzchnia biologicznie czynna 80 %, ze względu na konieczność wytyczenia ścieżek łączących	ZP.6	ZP.6	Ad. 4 uwzględniona			

			ul. Karmelicką z ul. Dolnych Młynów oraz połączenie z ul. Kochanowskiego, powierzchni parkowych przeznaczonych na plac zabaw, siłownię plenerową, amfiteatr.					
			5) Zakaz budowy ogrodzeń wzdłuż północnej granicy obszaru U6.	U.6	U.6	Ad. 5 uwzględniona		
			6) W § 10. 6. lc należy usunąć słowa »maksymalnie możliwa«.	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad.6 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad.6. Zastrzeżenie: Zapisy projektu planu zostaną przeanalizowane i odpowiednio zmienione.
			7) W § 10. 7 należy usunąć słowa »lub w donicach«	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad. 7 uwzględniona		
			8) MW/U.8, MW/U.9 - zakaz budowy nowych oraz rozbudowy istniejących budynków ze względu na ochronę historycznego zespołu urbanistycznego, walory krajobrazowe, ochronę sylwety Starego Miasta.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 8 nieuwzględniona	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona m.in. w związku ze stanowiskami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, wyrażonymi w opiniach i zaleceniach konserwatorskich dla poszczególnych posesji (dotyczy ul. Krupniczej 24, Krupniczej 18, Krupniczej 8, Krupniczej 6, Studenckiej 3). Uzupełnienie luki w zabudowie pomiędzy budynkami przy ul. Krupniczej 4 i ul. Krupniczej 6 jest zasadne ze względu na porządkowanie i zamknięcie pierzei ulicy. Projekt planu - zgodnie z wymogami ustawy - został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
			9) Zakaz budowy w strefach MW/U.8, MW/U.9 podziemnych parkingów ze względu na negatywny wpływ na środowisko w zakresie zanieczyszczenia powietrza na skutek zwiększonego ruchu samochodowego.	MW/U.8, MW/U.9,	MW/U.8, MW/U.9,		Ad. 9 nieuwzględniona	Ad. 9 Zgodnie z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu określa się obowiązkowo minimalną liczbę miejsc do parkowania. W związku z tym projekt niniejszego planu ustala zasady obsługi parkingowej dla obiektów nowo budowanych oraz nadbudowywanych, wynikające z obowiązującej w tym zakresie Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. <i>ws. przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa</i> . Obszar objęty planem jest silnie zainwestowany, dlatego pozostawia się ustalenia umożliwiające realizację niezbędnych miejsc parkingowych jako podziemnych z zastrzeżeniem, że nie mogą być one realizowane w obrębie „stref zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy”, wyznaczonych w projekcie planu m.in. w terenie MW/U.8. Dodatkowo wyjaśnia się, że realizacja miejsc parkingowych nie jest wymagana w przypadku wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie w związku ze zmianą sposobu użytkowania poddasza lub lokalu, a także dociepleniu oraz lokalizacji szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych (§ 17 ust. 7 pkt 2). Obszar objęty planem jest bardzo dobrze obsługiwany komunikacją zbiorową.
			10a) MW/U.13 — konieczność zachowania widoku z terenu ZP6 na Kościół i Klasztor Karmelitów »Na Piasku«. 10b) Zgodnie z rysunkiem obrys planowanego budynku zasłania przestrzeń między kamienicą przy ul. Karmelickiej 28, a jej oficynami. W miejscu tym znajdują się zabytkowe, metalowe schody, jest to też przestrzeń stanowiąca doświetlenie podwórka i budynków tam usytuowanych. Wnosimy o cofnięcie linii planowanej, nowej zabudowy tak, by zachować zarówno doświetlenie, oraz zapewnić odpowiednią ekspozycję schodom.	ZP.6	ZP.6	Ad. 10a uwzględniona zgodna z projektem planu Ad. 10b uwzględniona		Ad. 10a. Wyjaśnienie: Z przeważającej części terenu ZP.6 zachowany jest widok na Kościół i Klasztor Karmelitów „Na Piasku”.
			11a) W pozostałych ustaleniach planu zapisanie	cały obszar	cały obszar		Ad. 11a	Ad. 11a Istniejąca zieleń chroniona jest ustaleniami § 10 ust. 6 : „podczas

				bezwzględnej konieczności pozostawienia istniejącej już zieleni (drzew, krzewów, trawników).	planu	planu		nieuwzględniona	<i>realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu</i> . Nie ma możliwości wprowadzenia postulowanego zapisu, gdyż ochrona zieleni odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych, umożliwiających w uzasadnionych przypadkach usuwanie drzew lub krzewów.
				11b) W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów ze względu na ich stan zdrowotny obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych w tym samym miejscu i o tym samym charakterze.			Ad. 11b ---	Ad. 11b ---	Ad. 11b. Wyjaśnienie: Treść pisma w zakresie ww. punktu nie stanowi uwagi do planu, gdyż dotyczy szczegółowych zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, są regulowane przepisami odrębnymi.
				12. Ochrona istniejącej zieleni oraz układu urbanistycznego powinna obejmować m.in. teren U1 na którym zlokalizowana jest secesyjna willa, chroniona wpisem do rejestru zabytków, a wokół niej reliktoowo zachowany jest ogród. Plan ustala dla niej ochronę całkowitą ale równocześnie ochroną tą nie obejmuje ogrodu.	U.1	U.1	Ad. 12 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 12. Uwaga uwzględniona poprzez zmianę rysunku projektu planu (linii zabudowy). Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących terenu U.1 będzie uzależniona od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
24	24	data stempla pocztowego 14.12.2016r	[...]*	Uwaga dotyczy zmian zapisów planu, w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego pn: „Przebudowa , nadbudowa kamienic przy ul. Dolnych Młynów 3 i 5, Krupniczej 19 i 21, rozbiórka istniejącego budynku przy ul. Krupniczej 21a oraz budowa w jego miejscu nowego budynku o funkcji usługowo-handlowo – mieszkalnej, budowa garażu podziemnego wraz z zagospodarowaniem terenu, przewidzianych do realizacji na dz. nr 18, 22/1, 22/2, 23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście”: 1. §26 pkt 9 podpkt 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 19 (ochrona całkowita), w związku z czym istnieje nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości kalenic dachu na poziomie 17m oraz wysokości górnej krawędzi elewacji: 14,5m - z uwagi na sąsiedztwo budynku z kamienicą przy ul. Szujskiego 1/Krupniczej 17 (budynek wyższy) oraz ze względu na dopuszczenie w projekcie planu nadbudowy budynku przy ul. Krupniczej 21 do wysokości 13m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 15,5m. Powyższe, w sposób zharmonizowany, umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Krupniczej. Ponadto przedmiotowy budynek, pomimo wpisu do rejestru zabytków, nie posiada bogatego detalu ani wystroju architektonicznego, dzięki czemu ewentualna nadbudowa nie będzie istotnie wpływać na jego walory historyczne i architektoniczne.	18, 22/1, 22/2,23/1, 24, 131/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6			
				2. §26 pkt 10 podpkt, 3 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu	budynek ul. Dolnych	MW/U.6		Ad.2 Nieuwzględniona	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony
					budynek Krupnicza 19			Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapisy projektu planu dotyczące zabudowy przy ul. Krupniczej 19 wynikają z faktu wpisu tego budynku (wraz z ogrodem) do rejestru zabytków, stąd ustalono dla niego ochronę całkowitą i zakaz nadbudowy. Budynek przy ul. Krupniczej 21 jest budynkiem niższym, stąd też dopuszczono jego nadbudowę. Wyjaśnia się również, że o zakwalifikowaniu danego obiektu do kategorii zabytków decydują uprawnione organy, po zbadaniu czy istnieją przesłanki uznania danego obiektu za zabytek. Natomiast fakt, że budynek nie posiada - zdaniem wnoszącego uwagę - bogatego detalu ani wystroju architektonicznego nie oznacza możliwości jego nadbudowy.

				znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Dolnych Młynów 5 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 17,0m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 20m z uwagi na sąsiedztwo przedmiotowego budynku z nieruchomością przy ul. Dolnych Młynów 7 (budynek wyższy). Powyższe umożliwi wyrównanie wysokości budynków znajdujących się w tej części pierzei ul. Dolnych Młynów.	Młynów 5				częściowej budynku przy ul. Dolnych Młynów 5, co uzyskało akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu utrzymuje zasadę zachowania zróżnicowanych wysokości zabudowy wzdłuż ulic, zgodnie z historycznymi uwarunkowaniami – cechą charakterystyczną krakowskich wewnątrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic dachów budynków tam występujących.
				3.§26 pkt 10 podpkt 1 i 2 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajdują się zapisy dot. nieruchomości przy ul. Krupniczej 21 i ul. Dolnych Młynów 3 (ochrona częściowa), określające możliwość nadbudowy górnej krawędzi elewacji do 13m a kalenicy do 15,5m. Wnioskuje się o dopuszczenie możliwości nadbudowy przedmiotowego budynku do wysokości 14,5m (wysokość górnej krawędzi elewacji) oraz kalenicy dachu na poziomie 17,5m z uwagi na trudność zlokalizowania dwóch kondygnacji w części nadbudowanej, przy dopuszczonych w projekcie planu jedynie 13m.	budynki ul. Krupnicza 21 i Dolnych Młynów 3	MW/U.6		Ad. 3 Nieuwzględniona	Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zapisy projektu planu umożliwiają prowadzenie robót budowlanych wynikających z ochrony częściowej budynków przy ul. Dolnych Młynów 3 i Krupniczej 21, co uzyskało akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu utrzymuje zasadę zachowania zróżnicowanych wysokości zabudowy wzdłuż ulic, zgodnie z historycznymi uwarunkowaniami – cechą charakterystyczną krakowskich wewnątrz urbanistycznych ulic jest zróżnicowanie wysokości elewacji oraz kalenic dachów budynków tam występujących.
				4. Umożliwienia budowy/lokalizacji w zapisach planu możliwości realizacji parkingu podziemnego, w związku z zamierzeniem dotyczącym rozbiórki istniejącego budynku przy ul. Krupniczej 21A i budowy w jego miejscu nowego budynku o funkcji mieszkalno-usługowej	budynek ul. Krupnicza 21a	MW/U.6	Ad. 4 Uwzględniona		
25	25	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy zmian zapisów planu, w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego pn: „Budowa i rozbudowa istniejącego budynku mieszkalno-usługowo-gastronomicznego o oranżerię, remont muru granicznego w granicy z działką nr 24 obr.61 Śródmieście, przebudowa okna na drzwi w parterze w osi skrajnej lewej elewacji frontowej wraz z budową schodów oraz przebudowa i rozbudowa istniejących instalacji wewnętrznych (wod.-kan., elektr.) na bazie istniejących przyłączy, a także rozbiórka i budowa fragmentu instalacji kanalizacji opadowej, przewidzianych do realizacji na dz. nr 25/2, 25/3, 25/4, 25/5 obr. 61 Śródmieście”. Inwestycja uzyskała ostateczną decyzję o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1443/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r. 1. §9 pkt 4 podpkt 3 - w zakresie materiałów pokryć dachowych. Brak jest dopuszczenia realizacji dachów przeszklonych. Wnioskuje się o dopuszczenie realizacji takich zadaszń w przypadku budynków nowo realizowanych i obiektów małej architektury.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście (ul. Szujskiego 1)	MW/U.6		Ad. 1 Uwzględniona	
				2. §13 pkt 1 podpkt 2 tiret a,c,e - w odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą. Wnioskuje się o dopuszczenie realizacji ogrodów	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61	MW/U.6		Ad. 2 Uwzględniona	

				zimowych/ oranżerii w postaci lekkich, przeszklonych konstrukcji, pod warunkiem dostosowania formy i gabarytów projektowanego obiektu do zabytkowego charakteru lokalizacji, z uwzględnieniem dachów bez okapów. Projekt posiada uwarunkowania historyczne, gdyż oranżerie w XIX wieku były wznoszone przy pałacach, bogatych kamienicach jako element dopełniający funkcję mieszkalną tego okresu. Planowana oranżeria ma mieć funkcję usługową. Funkcja ta jest kontynuacją funkcji usługowej, znajdującej się w parterze przedmiotowej kamienicy.	Śródmieście				
				3. §13 pkt 2 podpkt 3 tiret b - w zakresie elewacji obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą. W projekcie planu znajduje się zapis dopuszczający przekształcenia otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru lub piwnicy, z warunkiem że dopuszczenie to nie dotyczy obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Wnioskuje się o usunięcie tego warunku. Często przebudowy istniejących obiektów zabytkowych wymagają opracowania ekspertyz zabezpieczeń przeciwpożarowych. Z uwagi na różne funkcje w kamienicach (parter usługowy, piętra mieszkalne), zależnie od wskazań w/w ekspertyz, konieczne jest stosowanie drzwi/okien o odporności pożarowej. Ponadto, w związku z projektowaną oranżerią, której funkcja stanowi kontynuację funkcji w kamienicy, projektuje się przejście z oranżerii do budynku poprzez przebudowę okna na drzwi, co zostało pozytywnie zaopiniowane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 3 uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad. 3. Zastrzeżenie: zmiana ustaleń dotyczących możliwości przekształcenia otworów okiennych lub drzwiowych w poziomie parteru lub piwnicy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków będzie uzależniona od wyniku ponownych, wymaganych prawem uzgodnień projektu planu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
				4. §25 pkt 3 podpkt 1- w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W projekcie planu znajduje się zapis zakazujący lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących budynków w terenach m.in. MW/U.6. Zapis ten całkowicie uniemożliwia realizację planowanej inwestycji. Wnioskuje się o umożliwienie lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 4 uwzględniona częściowo		Ad. 4. Uwaga uwzględniona częściowo – tj. w zakresie dopuszczenia lokalizacji oranżerii, o której mowa w pkt 2 uwagi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego zapisu „umożliwiającego lokalizację nowych budynków lub rozbudowy istniejących pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi”. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone. Projekt planu uzyskał wymagane ustawą o pinie i uzgodnienia, w tym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Budynek przy ul. Szujskiego 1 wpisany jest do rejestru zabytków, ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, na podstawie art. 39 Ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.
26	26	data stempla pocztowego 14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy zmian zapisów planu, w celu realizacji zamierzeń inwestycyjnych pn: - „Budowa i rozbudowa istniejącego budynku mieszkalno-usługowo-gastronomicznego o oranżerię, remont muru granicznego w granicy z działką nr 24 obr.61 Śródmieście, przebudowa okna na drzwi w	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6			

			<p>parterze w osi skrajnej lewej elewacji frontowej wraz z budową schodów oraz przebudową i rozbudową istniejących instalacji wewnętrznych (wod.-kan., elektr.) na bazie istniejących przyłączy, a także rozbiórka i budowa fragmentu instalacji kanalizacji opadowej, przewidzianych do realizacji na dz. nr 25/2, 25/3, 25/4, 25/5 obr. 61 Śródmieście". Inwestycja uzyskała ostateczną decyzję o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1443/2015 z dnia 18 sierpnia 2015 r.</p> <p>- "Rozbudowa i przebudowa kamienicy mieszkalno-usługowej zlokalizowanej przy ul. Szujskiego 1 w Krakowie na dz. nr 25/4 obr. 61 Śródmieście w poziomie parteru od strony podwórka na cele usługowe z przebudową i rozbudową istniejących instalacji wewnętrznych na bazie istniejących przyłączy z przebudową klatki schodowej w oficynie i zmianą sposobu jej użytkowania na poziomie parteru z funkcji komunikacyjnej na funkcję usługową, zastąpieniu biegów klatki schodowej stropem oraz jej wymknięciu ścianą z otworem okiennym, wyburzeniem istniejących i budowa nowych schodów do piwnicy na podwórzu oraz przebudowa istniejących na podwórzu schodów zewnętrznych ze spocznikiem prowadzących z podwórza na poziom parteru".</p>					
			<p>1a. §13 podpkt 1 tiret a oraz podpkt 2 tiret a - dot. obiektów zabytkowych objętych ochroną całkowitą. W projekcie planu istniejące obiekty objęte ochroną całkowitą mają nakaz zachowania kształtu bryły. Mogą zostać rozbudowane jedynie o szyby windowe, klatki schodowe zewnętrzne od strony podwórek, docieplenie elewacji (z zastrzeżeniami) oraz o roboty budowlane o ile zostały wskazane w rozdziale III. W związku z brakiem możliwości wykonania rozbudowy, realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie możliwa.</p> <p>1 b. Wnioskuję się o dopuszczenie rozbudowy budynku od strony elewacji podwórzowych pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi.</p>	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 1a uwzględniona	Ad. 1b nieuwzględniona	<p>Ad. 1a. , Ad. 2a. Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia wnioskowanej w uwadze rozbudowy budynku o oranżerię.</p> <p>Ad. 1b. Ad. 2b. Odnośnie do proponowanego o dopuszczeniu rozbudowy budynku „pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi”: uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur powoduje, że normy prawa zawarte w planie stają się w ten sposób niedookreślone.</p> <p>Projekt planu uzyskał wymagane ustawą o pinie i uzgodnienia, w tym został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Budynek przy ul. Szujskiego 1 wpisany jest do rejestru zabytków, ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistycznego „Piasek”. W związku z tym, na podstawie art. 39 Ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane na tym obszarze prowadzone są pod nadzorem konserwatorskim.</p>
			<p>2 a. W §25 pkt 3 podpkt 1 - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. W projekcie planu znajduje się zapis zakazujący lokalizacji nowych budynków lub rozbudowy istniejących budynków w terenach m.in. MW/U.6. Zapis ten całkowicie uniemożliwia realizację planowanej inwestycji.</p> <p>2 b. Wnioskuję się o umożliwienie rozbudowy istniejących budynków pod warunkiem uzgodnienia planowanego zamierzenia ze służbami konserwatorskimi.</p>	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 2a Uwzględniona	Ad. 2b nieuwzględniona	
			<p>3. W §26 pkt 9 podpkt 2 - w zakresie ustaleń odrębnych dla obiektów zabytkowych. W projekcie planu znajduje się zapis dopuszczający dla nieruchomości przy ul. Szujskiego 1 wykonanie robót polegających na likwidacji galerijek/balkonów komunikacyjnych z ich zadaszeniem w elewacji podwórzowej zachodniej (a) oraz przebudowy otworów</p>	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 3 Uwzględniona		

				okiennych i drzwiowych w elewacjach podwórzowych południowej i zachodniej (b). Wnioskuje się o dopuszczenie także prac opisanych w inwestycji nr 1 tj. budowy oranżerii w ogródku przed budynkiem głównym a także prac opisanych w inwestycji nr 2 tj. rozbudowie i przebudowie w poziomie parteru przedmiotowej kamienicy.					
				4. W części graficznej planu – w odniesieniu do obowiązującej linii zabudowy, - o zmianę umiejscowienia obowiązującej linii zabudowy w taki sposób aby umożliwić realizację ww inwestycji.	25/2, 25/3, 25/4, 25/6 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 4 Uwzględniona		
27	27	14.12.2016	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Ustalenia dla przedmiotowego terenu funkcji usługowej z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9		Ad. 1 Nieuwzględniona	Ad. 1 Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Przeznaczenie terenów MW/U pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, lub budynkami usługowymi pozwala na realizację budynków o funkcji usługowej, zatem inwestor ma możliwość wykorzystania swojej nieruchomości pod usługi, w tym również handlu. Tereniem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, w którym znajdują się zabytkowe kamienice mieszkalne, zatem ustalone przeznaczenie terenu MW/U.9 jest prawidłowe.
				2. Dopuszczenia zabudowy o wysokości do 20 m (z możliwością zmiany w uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zwiększenia o 20%).	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	Ad. 2 częściowo uwzględniona		Ad. 2. Uwaga częściowo uwzględniona, tj. w zakresie zwiększenia max. wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Podwale 6, którego obecna wysokość jest znacznie niższa niż wysokość budynku narożnego (ul. Podwale 7). W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Tereniem MW/U.9 objęto cały kwartał zabudowy pomiędzy ulicami Podwale, Studencką, Loretańską i Krupniczą, znajdują się tam zabytkowe kamienice, chronione ustaleniami planu, których nadbudowa nie jest dopuszczona. Zatem nie ma możliwości zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek. Ponadto Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar sporządzanego planu położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 2 „Pierwsza Obwodnica”, Studium wskazuje tam Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej (UM), z maksymalną wysokością zabudowy do 20m, z dopuszczeniem zwiększenia tej wartości o nie więcej niż 20% jeżeli wynika to z nawiązania do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, co w przypadku posesji przy ul. Podwale 6 ma zastosowanie . Odnośnie do proponowanego zapisu dotyczącego wysokości zabudowy, tj. „możliwość zmiany w uzasadnionych przypadkach” - wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy.
				3. Dopuszczenie intensywności zabudowy na poziomie 4,8	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9	Ad. 3 częściowo uwzględniona		Ad. 3. Wskaźniki intensywności zabudowy dla nieruchomości objętych uwagą zostaną przeanalizowane i skorygowane odpowiednio do dopuszczonych w projekcie planu możliwości zainwestowania.
				4. Ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% (z możliwością zmiany w uzasadnionych przypadkach oraz z możliwością zmniejszenia o 20%)	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.9		Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 4. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymuje się ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.9 na poziomie 20 %. Dodatkowo ustalenia projektu planu (§ 8 ust. 8 pkt 3) stanowią, że

						<p><i>Dla legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i></p> <p>Ponadto, odnośnie do proponowanego zapisu dotyczącego minimalnej powierzchni biologicznie czynnej określającego „możliwość zmiany w uzasadnionych przypadkach” - wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>
						<p>5. Dopuszczenia obiektów budowlanych o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000m²</p> <p>39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście</p> <p>MW/U.9</p> <p>Ad. 5 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów.</p>
						<p>6. W projekcie planu miejscowego zawarta została definicja budynku frontowego. Tymczasem w planie miejscowym wprowadzono również pojęcie budynku bocznego. Równocześnie w projekcie brak jest definicji przedmiotowego pojęcia.</p> <p>39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście</p> <p>MW/U.9</p> <p>Ad. 6 nieuwzględniona</p> <p>Ad. 6. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są wystarczające. W tekście projektu planu nie występuje pojęcie „budynek boczny”. Używane są sformułowania <i>oficyna boczna, skrzydło boczne budynku, elewacja tylna lub boczna budynku</i>, które stosowane są np. w decyzjach o wpisie do rejestru zabytków, w kartach obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Są to pojęcia powszechnie zrozumiałe, przyjęte w nomenklaturze architektonicznej i konserwatorskiej, i nie wymagają definiowania.</p>
						<p>7. W planie miejscowym wprowadzono tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolem U. Analiza sprawy wykazała jednak, że poszczególne tereny oznaczone tym samym symbolem literowym przeznaczone zostały pod różne kategorie usług.</p> <p>Zastosowanie w planie miejscowym tych samych oznaczeń literowych dla terenów o różnych przeznaczeniu budzi istotne wątpliwości oraz może wprowadzać w błąd.</p> <p>39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście</p> <p>MW/U.9</p> <p>Ad. 7 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 7. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
						<p>8. Powyższa uwaga dotyczy również terenów oznaczonych symbolem ZP. Ten sam symbol literowy został bowiem zastosowany dla terenów przeznaczonych pod różne rodzaje zieleni.</p> <p>39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście</p> <p>MW/U.9</p> <p>Ad. 8 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 8. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są prawidłowe, zgodne z ustawą oraz § 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>
						<p>9. W projekcie planu miejscowego zawarte zostały między innymi zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Należy zauważyć, że władze gminy procedują obecnie uchwałą ustalającą „Zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. W związku z wprowadzeniem do planu miejscowego zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic reklamowych i szyldów spowoduje w przyszłości tj. po wejściu uchwały krajobrazowej, powstanie swoistego dualizmu legislacyjnego. Te same kwestie będą bowiem regulowane przez dwie uchwały RMK. W związku z tym wnioskuje się o usunięcie zasad lokalizacji urządzeń i reklamowych, tablic</p> <p>39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście</p> <p>MW/U.9</p> <p>Ad. 9 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. 9. Nie wprowadza się zmian do projektu planu, obecne zapisy są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 i 1688), która w art. 12 ust. 3 stanowi, że „Do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.” Ustawa ta weszła w życie 11 września 2015W związku z tym, w myśl ww. ustaw niniejszy projekt planu, do sporządzania którego przystąpiono dnia 24 września 2014 r., zawiera ustalenia dotyczące reklam, ogrodzeń i małej architektury.</p>

			reklamowych i szyldów z treści projektu planu miejscowego.				
			10. W myśl § 9 ust. 2 i 3 projektu planu wprowadzono szczegółowe zakazy, w tym zakaz stosowania materiałów wykończeniowych takich jak: blacha falista i trapezowa, poliwęglan kanalikowy, ocieplenia budynków w sposób powodujący zacieranie się artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych. Nie mają one jakiegokolwiek umocowania w przepisach powszechnie obowiązujących, w tym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy więc stwierdzić, że zakazy zawarte w § 9 ust. 2 i 3 planu miejscowego, wykraczają w części poza umocowanie ustawowe organu planistycznego do ingerencji w prawo własności.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście		Ad. 10 częściowo uwzględniona	Ad. 10. Uwaga uwzględniona w zakresie cytowanego § 9 ust 3 pkt 1 tekstu projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie § 9 ust 2 tekstu projektu planu, w którym zawarto zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów. Zapisy te są zgodne obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, co wyjaśnieniu w uzasadnieniu do pkt 9 niniejszej uwagi.
			11. Z treści przepisu § 15 projektu planu wynika, że odstąpiono od ustalenia zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości co jest sprzeczne z treścią art. 15 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisem § 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalenia dotyczące szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości powinny zawierać określenie parametrów działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości, w szczególności minimalnych lub maksymalnych szerokości frontów działek, ich powierzchni oraz określenie kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Równocześnie, w sprawie brak jest podstaw do odstąpienia od wyznaczenia granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości. Może to przy tym stanowić naruszenie art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście		Ad. 11 nieuwzględniona	Ad. 11. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Plan miejscowy zawiera obligatoryjnie ustalenia, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy, jeśli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dla nieruchomości objętych niniejszym planem nie występują zagadnienia dotyczące procedury scalania i podziału nieruchomości, co zostało uwzględnione w § 15 tekstu projektu planu. Zatem jeżeli stan faktyczny obszaru objętego planem nie daje podstaw do zamieszczenia w planie ustaleń wymienionych w art. 15 ust. 2 ustawy – brak takich ustaleń nie może stanowić o jego niezgodności z prawem. Cytowany w uwadze art. 15 ust. 3 ustawy dotyczy elementów planu miejscowego określanych w zależności od potrzeb.
			12. Za wadliwy i nieprecyzyjny należy uznać również przepis § 7 ust. 5 pkt 3 projektu planu, zgodnie z którym dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady. Przy takim zapisie ustalenie poziomu, z jakiego należy oceniać widoczność klimatyzatorów (w szczególności w kontekście jedynie przykładowego wyliczenia dopuszczalnej lokalizacji klimatyzatorów) jest właściwie niemożliwe. Nie sposób bowiem ustalić, co to jest poziom przechodnia, ani w jakim miejscu należy go ustalać.	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście		Ad. 12 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 12 . Zastrzeżenie: w punkcie 12 uwagi przywołano § 7 ust. 5 pkt 3 tekstu projektu planu - nieistniejącą jednostkę redakcyjną. W § 7 (zawierającym 3 ustępy) zawarte są wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, nie regulują one zasad dotyczących lokalizacji klimatyzatorów. Natomiast ustalenia dotyczące lokalizacji klimatyzatorów znajdują się w § 9 ust. 1 pkt 2, zapis ten zostanie ponownie przeanalizowany i odpowiednio skorygowany lub usunięty.
			13.a) Sporządzony projekt planu należy uznać za niezgodny z przepisem art. 15 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym plan miejscowy przewidujący możliwość lokalizacji budynków umożliwia lokalizację	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście		Ad. 13a Uwzględniona zgodna z projektem	Ad. 13a Wyjaśnienie: stosowne zapisy, zakazujące lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o których mowa w przepisach odrębnych, znajdują się w § 16 ust. 1 pkt 7

				<p>urządzenia wytwarzającego energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystującego energię wiatru, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o odnawialnych źródłach energii również w przypadku innego przeznaczenia terenu niż produkcyjne, chyba że ustalenia planu miejscowego zakazują lokalizacji takich urządzeń.</p> <p>Przepis powinien mieć zastosowanie w ramach prowadzonej w niniejszej sprawie procedury planistycznej. Wynika to wprost z art. 15 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 20.05.2016 roku o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, zgodnie z którym do projektów planów miejscowych w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy nie dokonano wyłożenia - stosuje się przepisy tej ustawy.</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązań w zakresie stosowania odnawialnych źródeł energii, biorąc pod uwagę fatalną jakość powietrza w Krakowie, powinno mieć dla władz miasta charakter priorytetowy.</p> <p>b) W tym kontekście brak zawarcia omawianych ustaleń w projekcie planu należy zatem uznać za szczególnie wadliwe i szkodliwe dla mieszkańców. Należy uzupełnić projekt planu o zapisy odnoszące się do lokalizacji na terenie objętym ustaleniami planu urządzeń wytwarzających energię z wiatru, stosownie do dyspozycji art. 15 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>			planu			
				<p>14. Za poważną wadę prowadzonej procedury planistycznej należy uznać brak udostępnienia uzasadnienia projektu planu, które zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami stanowi część dokumentacji planistycznej.</p> <p>Powinno ono zostać udostępnione społeczeństwu w ramach wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.</p> <p>W związku z tym, wnoszę o dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu (po dokonaniu w nim koniecznych zmian wskazanych m. in. w niniejszych uwagach) wraz z uzasadnieniem.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</p>	39/1, 39/2, 39/3, 40/1, 40/2 obr. 61 Śródmieście		Ad. 14 ---	Ad. 14 ---	<p>Ad. 13b. Nie wprowadza się zmian do projektu planu. Nie przewiduje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru, ze względu na założony cel planu, mówiący m.in. o ochronie wartości kulturowych i ochronę sylwety Starego Miasta, które stanowią o wysokich wartościach historycznych obszaru objętego planem.</p> <p>Ad. 14 Pismo w zakresie ww. punktu - zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy - nie stanowi uwagi do planu, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w projekcie planu, lecz zawiera zarzut natury formalnej w zakresie nie zawarcia w wykładanym projekcie planu elementów uzasadnienia.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż stosownie do art. 17 pkt 9, prezydent wyklada do publicznego wglądu projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Zgodnie z treścią ogłoszenia i obwieszczenia, wyłożeniu do publicznego wglądu podlegał projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz <u>niezbędną dokumentacją</u>.</p> <p>Dokumentacja ta, zawierająca m.in. uzasadnienie, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy, nie jest publikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Natomiast udostępniona była w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa</p>	
28	28	data stempla 14.12.2016r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zamierzenia wybrukowania terenu podwórka przeznaczonego w planie pod tereny zieleni. W KW nr KR1P/00102868/2 zapisana jest w dz. III nieodpłatna służebność trzech miejsc parkingowych o pow. 3m x 5,5 m w części przylegającej do przybudówki na poziomie parteru budynku.</p>	Dz. 24 obr. 62 Śródmieście (ul. Czysta 14)	MW/U.3	uwzględniona		<p>Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona poprzez zmniejszenie na rysunku projektu planu „strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych w kwartałach zabudowy” w terenie MW/U.3</p>	
29	29	data stempla pocztowego 14.12.2016r.	[...]*	<p>Uwaga dotyczy uwzględnienia w planie możliwości adaptacji lokalu nr 10 w budynku przy ul. Rajskiej 10a na lokal mieszkalny – adaptacja poprzez nadbudowę z miejscowym podniesieniem kalenicy dachu. Adaptacja była przedmiotem wniosku w postępowaniu</p>	ul. Rajska 10a	MW/U.7	nieuwzględniona		<p>W myśl art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium budynek przy ul. Rajskiej 10a podlega ochronie ustaleniami planu jako dobro kultury współczesnej. Z tego względu zapisy</p>	

				dotyczącym warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wobec wyższej wysokości sąsiednich budynków ww. uwaga powinna zostać uwzględniona w sporządzaniu planu zagospodarowania Przestrzennego.					planu umożliwiając wykorzystanie poddasza na cele mieszkaniowe, jednakże bez możliwości wprowadzania zmian w gabarytach budynku i bez możliwości lokalizacji lukarn.
30	30	data stempla pocztowego 14.12.2016r	[...]*	Uwaga dotyczy możliwości zmiany geometrii dachu w budynku przy ul. Szujskiego 6, poprzez podniesienie o 40 cm tylnej (wewnętrznej) części dachu (poprzez podniesienie ściany kolankowej). Zmiana geometrii umożliwi pełne wykorzystanie obecnie nieużytkowanego poddasza. Proponowana zmiana nie będzie widoczna, ponieważ wysokość kalenicy i ścian bocznych przylegających do sąsiednich budynków nie ulegnie zmianie a ponadto sąsiednie budynki są znacząco wyższe od kamienicy przy ul. Szujskiego 6.	ul. Szujskiego 6	MW/U.7	uwzględniona		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Monika Antoniuk Główny Specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Rajskiej”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 z późn. zm.),
 - rozporządzeniu - należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 nr 164 poz. 1587).