

ZARZĄDZENIE Nr 1092/2018
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 30.04.2018 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 1 położonym na os. Centrum D w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, 2232, Dz. U. z 2018 r. poz. 130) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 1 położonym na os. Centrum D w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 1 położonym na os. Centrum D w Krakowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, 2232, Dz. U. 2018 r. poz. 130), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 121, 50, 650), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 173 574,75 złotych udzielonej najemcy tj. Panu [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 1 na os. Centrum D w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 28 grudnia 2011 r. Rep. A Nr 13041/2011, z własnością którego związany jest udział wynoszący 4/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 87 o pow. 26a 79m², obr. 51, jedn. ewid. Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00075928/2 oraz we współwłasności części wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00479275/1 – na wniosek radcy prawnego Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] działającej w imieniu Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów

Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku na os. Centrum D 1 w Krakowie o pow. 36,58 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 4/1000 części obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 87 o pow. 26a 79 m² obręb 51, jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużący do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali – został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep. A Nr 13041/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. za łączną cenę w kwocie 18.376,98 zł tj. lokal mieszkalny za cenę 18.265,00 zł, natomiast pierwsza opłata od udziału w prawie współużytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wynosiła 111,98 zł. Przy nabyciu powyższego lokalu i prawa współużytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 165.393,77 zł.

Następnie na podstawie aktu notarialnego – umowy darowizny – z dnia 31 października 2014 r. Rep. A nr 8187/2014 w/wym. darował przedmiotowy lokal synowi tj. Panu [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Z treści § 8 tej umowy wynika, iż „*notariusz poinformował obdarowanego o treści art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, jak też o konsekwencjach nabycia lokalu mieszkalnego obciążonego hipoteką.* [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] *zapewnił, że znane są mu przepisy dotyczące udzielenia bonifikaty przy nabyciu lokalu komunalnego i warunki jej ewentualnego zwrotu przez następcę prawnego nabywającego jego dalszego zbycia, jak też znane są mu konsekwencje prawne nabycia lokalu mieszkalnego z obciążoną hipoteką*”.

Umową darowizny z dnia 10 czerwca 2015 r. Rep. A nr 4324/2015 pełnomocnik obdarowanego zbył na rzecz Jego ojca tj. pierwotnego nabywcy w/wym. lokal mieszkalny oraz powyższą darowiznę w Jego imieniu i na Jego rzecz przyjął. Z treści § 9 tej umowy wynika, iż „*notariusz poinformował pełnomocnika obdarowanego o treści art. 68 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, jak też o konsekwencjach nabycia lokalu mieszkalnego obciążonego hipoteką. Pełnomocnik zapewnił, że obdarowanemu znane są przepisy dotyczące udzielenia bonifikaty przy nabyciu lokalu komunalnego i warunki jej ewentualnego zwrotu przez następcę prawnego nabywającego jego dalszego zbycia, jak też znane są mu konsekwencje prawne nabycia lokalu mieszkalnego z obciążoną hipoteką*”.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów

obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy m.in. zbycie nastąpi na rzecz osoby bliskiej, wykazanej w art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednakże zgodnie z art. 68 ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązek zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty spoczywa na osobie bliskiej w sytuacji między innymi zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat licząc od pierwotnego nabycia, co ma miejsce w przypadku syna pierwotnego nabywcy lokalu.

Oznacza to, iż zbycie przedmiotowego lokalu mieszkalnego przez jego pierwotnego nabywcę na rzecz swojego syna, wypełniając dyspozycje powyższego przepisu nie rodzi po Jego stronie obowiązku zwrotu bonifikaty. Natomiast dalsze zbycie w/wym. lokalu przez syna na rzecz swojego ojca w myśl obowiązujących przepisów zrodziło po stronie obdarowanego syna obowiązek zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny w/wym. lokalu, albowiem zgodnie z art. 68 ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami: „*przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do osoby bliskiej, która zbyła lub wykorzystwała nieruchomość na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia*”.

Ponadto jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 lipca 2010 r. sygn. akt V CSK 15/10: „*przesłanki zwolnienia od obowiązku zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji (art. 68 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) mają zastosowanie do pierwotnych nabywców nieruchomości wskazanych w art. 68 ust. 2 ustawy, a nie do osób im bliskich (art. 68 ust. 2 lit. b ustawy), na rzecz których zbyły nieruchomość*”.

Zgodnie z przywołanym powyżej art. 68 ust. 2 w zw. z ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami od daty pierwotnego nabycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego od Gminy Miejskiej Kraków, tj. 28 grudnia 2011 r. do dnia jego zbycia, tj. 10 czerwca 2015 r. nie upłynął okres 5 lat.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 25 września 2017 r. wezwano syna pierwotnego nabywcy lokalu do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 173.574,75zł, tytułem zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu mieszkalnego oraz od kwoty I opłaty udzielonej z tytułu użytkowania wieczystego, zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu na mocy postanowień uchwały Nr XLVI/568/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków (z późn. zm.).

W piśmie z dnia 10 listopada 2017 r. pełnomocnik Wezwanego do zwrotu radca prawny Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wniosła o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny w/wym. lokalu mieszkalnego wskazując, że „*Po upływie niespełna trzech lat, w dniu 31 października 2014 r. rep. A Nr 8187/2014 [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zbył lokal na rzecz osoby bliskiej- syna (...). W krótkim czasie po dokonaniu tej czynności ojciec (...) z uwagi na poważne neurologiczne, onkologiczne i psychiatryczne schorzenia żony – (...) i koszty związane z jej*

leczeniem popadł w stan niedostatku, ponieważ jego sytuacja majątkowa uległa znacznemu pogorszeniu. W dniu 10 czerwca 2015 r. pełnomocnik (...) darował na rzecz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] z powrotem lokal mieszkalny, który otrzymał od swojego ojca. Tym samym lokal mieszkalny wrócił do pierwotnego właściciela”.

W ocenie pełnomocnika radcy prawnego Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] *„Niewątpliwie konstrukcja przepisu art. 68 w zakresie dotyczącym zwolnienia z obowiązku zwrotu bonifikaty nie jest prosta i jednoznaczna, w szczególności w zakresie, w jakim ustawodawca nakazuje stosować przepis ust. 2 odpowiednio do osoby bliskiej a jednocześnie nie wskazuje wprost, że do osoby tej nie ma zastosowania przepis art. 2a, który stanowi zasadę generalną, że w wymienionych w nim przypadkach przepis ust. 2 art. 68 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami nie znajduje zastosowania wobec osób bliskich”.*

Następnie w w/wym. piśmie radca prawny podniosła, iż *„skomplikowana staje się kwestia zwrotu powyższej bonifikaty biorąc kontekst niniejszej sprawy i kolizję z przepisami kodeksu cywilnego. Otóż [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oddał mieszkanie swojemu ojcu w momencie, kiedy z uwagi na poważne schorzenia żony- [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] popadł on w stan niedostatku. Zachowanie mojego mocodawcy znajduje uzasadnienie w przepisach kodeksu cywilnego, albowiem zgodnie z art. 897 k.c jeżeli po wykonaniu darowizny darczyńca popadnie w niedostatek, obdarowany ma obowiązek w granicach istniejącego jeszcze wzbogacenia dostarczyć darczyńcy środków których mu brak do utrzymania odpowiadającego jego usprawiedliwionym potrzebom albo wypełnienia ciężących na min ustawowych obowiązków alimentacyjnych. Obdarowany może zwolnić się z obowiązku dostarczania środków utrzymania względem darczyńców także przez zwrot wartości wzbogacenia. Mój mocodawca jako obdarowany nie dokonał zatem zbycia lokalu mieszkalnego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, a celem czynności dokonanej między stronami było odwrócenie skutków prawnych pierwszej darowizny oraz powrót przedmiotu umowy do pierwotnego właściciela”.*

Niezależnie od powyższego radca prawny podniosła, iż *„w niniejszej sprawie żądanie zwrotu pozostaje również w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego i zmierza do wykorzystania pozycji dominującej Gminy. Przypomnieć należy bowiem, że roszczenie, o którym mowa w art. 68 ust 2 stanowi sankcję zmierzającą do wyeliminowania sytuacji, w której osoba korzystająca z pomocy publicznej, przeznaczając uzyskaną korzyść sprzecznie z jej celem (a zatem zbywa lokal i w istocie wzbogaca się kosztem społeczności czy też przeznaczając*

środki na cele inne, niż zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych). Jakkolwiek zatem sam akt zwrotu przedmiotu darowizny w okolicznościach niniejszej sprawy nie uzasadnia żądania zwrotu bonifikaty i nie zasługuje na ochronę prawną albowiem nie uwzględnia okoliczności, a przez to celu, jaki przyświecał ustawodawcy przy formułowaniu opisanych wyżej rygorów, a mianowicie że (...) dokonując zwrotu przedmiotu darowizny nie uzyskał jakiegokolwiek korzyści majątkowej, zaś przedmiot darowizny powrócił do poprzedniego – pierwotnego właściciela, któremu udzielono bonifikaty”.

Jak następnie wskazała radca prawny „*W zachowaniu [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], nie sposób dostrzec jakiegokolwiek elementu, który stanowiłby asumpt do uznania, że sprzeniewierzył się on celowi, któremu służyć miała pomoc uzyskana Gminy w formie bonifikaty. Podkreślić bowiem należy, że zgodnie z ratio legis omawianej regulacji zbycie lokalu nastąpiło na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych osób bliskich, w tym przypadku ojca. Nadto, pomimo że w akcie notarialnym zamieszczone zostało pouczenie dotyczące udzielenia bonifikaty przy nabyciu lokalu komunalnego i warunkach jego ewentualnego zwrotu (...), który działał przez pełnomocnika nie był on w ogóle świadomy treści tego ograniczenia (i nie został on w żaden sposób poinformowany o reżimie prawnym jakemu jest podporządkowana zawarta przez niego umowa i prawo do bonifikaty z którego korzysta). Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, trudno jest czynić mu zarzut co do tego, iż wiedzy tej nie uzyskał przez własne starania”.*

Przedłożona przez radcę prawnego jako załącznik do wniosku z dnia 10 listopada 2017 r. dokumentacja lekarska z uwagi, iż nie została sporządzona w języku polskim, który jest ustawowo przyjętym językiem urzędowym w Polsce nie może być przedmiotem analizy w niniejszej sprawie.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr KR1P/00479275/1 właścicielem lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016r. poz. 922); jawność wyłączyła: Agnieszka Latos - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego na os. Centrum D 1 w Krakowie jest pierwotny nabywca lokalu.

W oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe – ustalono, że w w/wym. lokalu mieszkalnym na pobyt stały zameldowany jest tylko pierwotny nabywca lokalu.

W/wym. wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 925/18 z dnia 13 marca 2018 r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1106/18 z dnia 27 marca 2018 r.).

W związku z wydanymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.