

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BAGRY”
W KRAKOWIE, W TYM ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 12 sierpnia 2019 r. do 13 września 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 27 września 2019 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	PODGÓRZE OBREB nr :		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
I.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	05.09.2019	[...]*	Wniosek o zbudowanie ekranów akustycznych lub innej skutecznej formy ochrony przed hałasem wzdłuż ul. Lipskiej na wysokości osiedla Bagry Park. Wnoszę o zbudowanie ekranów jak najbliżej ulicy w celu zwiększenia skuteczności ochrony przed hałasem. Izofony hałasu drogowego przedstawione na miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „BAGRY” pochodzą z 2017 r. Od tamtego czasu ruch na ul. Lipskiej wzrósł znacząco, a co za tym idzie także hałas, który stał się uciążliwy dla mieszkańców osiedla Bagry Park. Podobne ekrany istnieją już po drugiej stronie ul. Lipskiej wzdłuż osiedla Mały Płaszów co sugeruje, że problem uciążliwego hałasu z powodu wzmożonego ruchu na ul. Lipskiej istnieje.	286/14 286/15	19	U.8	----	----	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż budowa ekranów akustycznych lub innej skutecznej formy ochrony przed hałasem wzdłuż ulicy Lipskiej stanowi etap realizacji ustaleń planu miejscowego. Jednakże wyjaśnia się, że w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem MW.3 , na którym zlokalizowane jest osiedle Bagry Park został w zakresie ochrony akustycznej wskazany zgodnie z §8 ust. 8 pkt. 3 do uwzględnienia jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu §30 ust. 2 tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza, że w Terenie KDZT.1 obejmującym ulicę Lipską dopuszczono możliwość realizacji ekranów akustycznych.
2.	2.	06.09.2019	[...]*	Zwracamy się z prośbą o utrzymanie kwalifikacji działek zaproponowanych w wystawionym aktualnie projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”. Jednocześnie informujemy, że jesteśmy gotowi do prowadzenia rozmów na temat: odsprzedaży miastu fragmentu działki o kwalifikacji WS/ZP (Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej).	583/4 41/4	28	MN.15 ZPo.3 WS/ZP.1	----	----	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Sprawy dotyczące sprzedaży działek nie stanowią materii planistycznej.
3.	3.	12.09.2019	[...]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie rozbudowy Klubu Żeglarskiego Horn Kraków poprzez umożliwienie zamiany istniejących blaszaków na obiekt murowany, z możliwością użytkowania poddasza z	341/1	28	ZP.2 WS/ZP.1			Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu

				<p>przeznaczaniem na pomieszczenia siłowni i sal klubowych integracyjno-szkoleniowych.</p> <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia przedłużenia linii zabudowy U.5, 2. zmianę zapisu dotyczącego intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie trzech kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20°, 3. zmianę zapisu o wielkości powierzchni biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację, 4. dopuszczenie możliwości zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5, 5. dopuszczenie realizacji pomieszczeń szkoleniowych i treningowych <p>6. umożliwienie realizacji drogi pożarowej w ramach ZP.2 i częściowo terenu WS/ZP.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu</p>	<p>symbolem ZP.2 oraz Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1 biorąc pod uwagę uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr LII/980/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku zostały w projekcie planu przeznaczone pod publicznie dostępny park jako część Parku Miejskiego Bagry Wielkie. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i dalsze jego dogęszczanie budynkami o wysokości postulowanej w uwadze, naruszałoby wymagania ustawy art. 1 ust 2 pkt 1. Ponadto tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Bagry pełnią istotne funkcje przyrodnicze, zatem dogęszczanie ich nową zabudową stałoby w sprzeczności z celami ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, iż zgodnie z zapisami projektu planu miejscowego obszaru „Bagry” dla Terenu zieleni urządzonej ZP.2 dopuszczono lokalizację m. in. :</p> <ul style="list-style-type: none"> - obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zaplecze funkcji kąpieliskowej, takich jak: sanitariaty, przebieralnie,. - wypożyczalnię sprzętu sportowego, - bazy sprzętu pływającego wraz z obiektami przeznaczonymi do przechowywania tego sprzętu i zapleczem administracyjnym, <p>z odpowiednimi parametrami zabudowy zawartymi w §24 ust.2.</p> <p>Projekt planu miejscowego nie przewiduje możliwości realizacji innych dodatkowych funkcji w obiektach, gdyż skutkowałoby to nadmiernym zainwestowaniem terenu, który ma mieć charakter rekreacyjny. Proponowane funkcje mogą być realizowane w ramach zabudowy usługowej w sąsiednich terenach.</p> <p>Ad.6 Uwaga uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu, gdyż zgodnie z §15 pkt. 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Tym samym w ramach Terenu ZP.2 i Terenu WS/ZP.1 możliwa jest lokalizacja drogi pożarowej.</p>
4.	4.	16.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmiany w projekcie planu dotyczące terenu o oznaczeniu identyfikacyjnym MN/U.7.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W § 12.1 pkt 1).wnioskuję o zmniejszenie minimalnych powierzchni nowo wydzielonych działek z 600 m² do 500 m². 2) W § 17.2 pkt 2) b) wnioskuję o zmniejszenie w Terenie MN/U.7 powierzchni minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60 % do 50 %. 	101 486 487 97 98	28	MN/U.7		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych w terenach MN/U.1 – MN/U.10 jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”.</p> <p>Ad.2, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z</p>

				<p>3) Rozważenie możliwości zmniejszenia MN/U.7 do działek ewidencyjnych: 101 (ul. Batki) oraz 486 i 487 (ul. Kacza), które nie sąsiadują bezpośrednio z Terenem zieleni urządzonej ZP.1.</p> <p>4) W § 17.2 pkt 2 c) wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1 - 0,8 do 0,1 -1,0. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałyby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry.</p> <p>Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Dla działek położonych bezpośrednio po północnej stronie ul. Mariana Batki pozostawia się możliwość realizacji samodzielnych budynków usługowych, co jest właściwe z punktu widzenia sąsiedztwa dużej ilości zabudowy mieszkaniowej jak i terenów rekreacyjnych wokół zbiornika Bagry i stanowi kontynuację tej funkcji.</p>
5.	5.	12.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę statusu działki z mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do statusu mieszkaniowej jednorodzinnej i zabudowy usługowej. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	244/1	28	MN.23	----	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się przeznaczenie przedmiotowej działki jedynie pod zabudowę jednorodzinną. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.</p>
6.	6.	12.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wartości procentowej umożliwiającej zabudowę obszaru oznaczonego jako mieszkalno – usługowej do 60 % powierzchni pod zabudowę i 40% biologicznej. Nadmieniam, że działka ta posiada znaczny obszar określony jako ZPo.2, co już pozwala na bardzo duży teren pod zabezpieczenie zieleni.</p>	143/1 144	28	MN/U.8 ZPo.2	----	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W projekcie planu nie określono wskaźnika powierzchni zabudowy, natomiast zgodnie z art. 15</p>

										ust.2 pkt 6 określono minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności.
7.	7.	12.09.2019	[...]*	Wnosi o przesunięcie planowanej granicy jego nieruchomości w kierunku zalewu Bagry, sytuując ją na skarpie (istniejącej). Wyłożony plan w okresie wiosennym tego roku zakładał usytuowanie linii granic dużo bliżej linii brzegowej niż plan wyłożony obecnie. Propozycja korekty umożliwi zabezpieczenie stosownego obszaru pod ciągi pieszo – rowerowe i równocześnie zabezpieczy istniejący drzewostan.	143/1 144	28	MN/U.8 ZPo.2	-----	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu miejscowego utrzymuje się obecne linie rozgraniczające, które zapewniają odpowiednie powiązania pieszego i rowerowego wokół zbiornika Bagry, który stanowi ważny obszar wypoczynku mieszkańców Krakowa. Ustalenia te wynikają również z kontynuacji zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” przyjętego uchwałą nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r.
8.	8.	17.09.2019	[...]*	Polski Związek Działkowców składa wniosek o ujęcie w całości w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bagry enklawy Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Bagry” zlokalizowanego przy ul. Bagrowej 17 w Krakowie-Podgórze jako obszaru zieleni działkowej - ZD. ROD „Bagry” stanowi 32 działki będących w użytkowaniu przez działkowców od 1954 roku.	205 82/12	13 27	Działki poza planem	-----	-----	Pismo nie stanowi uwagi, gdyż przedmiotowe działki znajdują się poza granicami sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”.
9.	9.	19.09.2019	[...]*	Użytkownicy wieczyści wnoszą o skorygowanie tego planu w zakresie przebiegu obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem KDGP.1 w ten sposób, że przesunięta zostanie jego wschodnia granica do granicy nieruchomości oznaczonych aktualnie jako działki nr 30/77 i 30/76 z działką obejmującą drogę ul. Mierzeja Wiślana. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/77 30/76	27	KDGP.1	-----	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymuje się linie rozgraniczające Terenu komunikacji KDGP.1 wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów – Rybitwy” oraz wynikające z dokumentu obowiązującego Studium, który wyznacza w tym obszarze tereny komunikacji. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
10.	10.	23.09.2019	[...]*	Nie wyrażam zgody na obciążenie działki nr 211, która jest działką usługową. W nowym planie zagospodarowania działkę ograniczono strefą buforową, na granicy z działką nr 341/1. Działka ewidencyjna nr 211 ma szerokość 20m przy ul. Koziej, nie wyobrażam sobie jej zawężenia jako terenu usługowego o połowę w możliwości zabudowy, obecnie na działce sąsiedniej nr ewidencyjny 212 znajduje się budynek z oknami w granicy działki, usytuowany zbyt blisko ogrodzenia, sąsiad ogrodzenie też znacząco wsunął w działkę. W momencie wprowadzenia strefy buforowej, działka będzie niemożliwa w zabudowie w takim stopniu aby zabudowa spełniała wymogi przepisów prawa budowlanego oraz sanitarnych, teren nie jest uzbrojony w sieć wodociągowo kanalizacyjną, nie wiem czy nie będzie potrzeby kopania własnej studni oraz szamba, to wszystko będzie się musiało znaleźć na tej działce. Nie ma uzasadnienia i wytłumaczenia dla utworzenia tej strefy, gdyż w sposób niewytłumaczony niektóre działki te strefę posiadają inne nie. Dlaczego akurat ta działka ma być obciążona strefą buforową. Nie wyrażam na to zgody, są to tereny rekreacyjne ograniczanie rozwoju usług w tym terenie jest niczym nieuzasadnione. W jaki sposób rozwijać sporty wodne, kiedy w sposób znaczący ogranicza się teren dostępu do wód, działka ta już kiedyś została przez Skarb Państwa zajęta pod wydobycie kruszyw co wiązało się degradacją tego terenu, wydobycie nie doszło do skutku, a teraz kiedy działka jest w rękach prywatnych zapisuje się na niej strefę ochronną. Tylko czego to ma być teren ochronny, skarpy na działce 341/1. Jestem na etapie uzgadniania projektu i pozwolenia na budowę, z takim zamiarem zakupiłam działkę w lipcu 2019r. Zmiana planu zagospodarowania poprzez ograniczenie terenu możliwego do zabudowy pociągnie za sobą starty finansowe w postaci, niewykonalności Decyzji o pozwoleniu na budowę. Wobec powyższego wnoszę o wykreślenie strefy buforowej z działki nr 211.	211	28	MN/U.6	-----	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w ramach terenów inwestycyjnych, oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami MN.23, U.6, MN/U.6 oraz U.5, wzdłuż tej części terenów zieleni zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Bagry, została wyznaczona strefa zieleni, dla której obowiązują ustalenia projektu planu tj. §9 pkt 5. W strefie tej ustalono nakaz realizacji zieleni, zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych oraz dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów i dojazdów. Wyznaczona w taki sposób strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych ma na celu odsunięcie zabudowy od terenu zieleni oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem ZP.2. Strefa ta jako teren zielony może być bilansowana dla osiągnięcia minimalnego wskaźnika tereny biologicznie czynnego. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu.
11.	11.	23.09.2019	[...]*	Wnoszę o włączenie działki nr 344 obręb 28 o pow. 0,0432ha, w tereny usługowe. Niniejsza działka, jest terenem zielonym obecnie	344	28	WS/ZP.1	-----	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony

				wykorzystywanym w celach rekreacyjnych i usług. Nie wyrażam zgody, aby działka została włączona w tereny parku czy rezerwatu. Uwaga zawiera rozwinięcie. Proszę o włączenie działki w tereny usługi i rekreacji, to są tereny w taki sposób wykorzystywane w czasie letnim. Sprowadzanie fikcji terenów parku czy rezerwatu jest głębokim nadużyciem.						zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (W), z funkcją podstawową: wody powierzchniowe śródlądowe obejmujące m. in. rzeki, potoki, wydzielone rowy, strumienie, stawy, jeziora, inne zbiorniki naturalne i sztuczne, wraz obudową biologiczną oraz funkcją dopuszczalną - groble, urządzenia hydrotechniczne, pomosty, urządzenia i obiekty przeciwpowodziowe i urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. W związku z tym, na przedmiotowej działce w projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod: zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną – publicznie dostępny park oznaczony symbolem WS/ZP.1.
12.	12.	24.09.2019	[...]*	Zgłaszam prośbę o uwzględnienie w przygotowywanym planie miejscowym miejsc parkingowych wzdłuż projektowanej ulicy Bagrowej począwszy od skrzyżowania z ulicą Kozią. Uwaga zawiera rozwinięcie.	119/1 119/2 120 121 122 82/13 222/2 223/2 222/1 223/1 115/2	27	KDL.8 ZP.2	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	-----	
13.	13.	27.09.2019	[...]*	1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. Aktualnie ulica Kacza jest ulicą jednokierunkową. Zarządca drogi (obecnie ZDMK wcześniej ZIKiT w Krakowie) zrezygnował z pozyskania dz. nr 492/1 obr. 28 Podgórze (obecnie część działek nr 596 i 597), a tym samym z planów poszerzenia pasa drogowego i jezdni ul. Kaczej. Należy też zwrócić uwagę, że obecna szerokość pasa drogowego w tym rejonie wynosi ok. 9m. W związku z powyższym wnioskuję o przeznaczenie północnej części działki 597 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przywrócenie parametrów ulicy Kaczej z koncepcji planu z października 2018r. (etap komisji Planowania Przestrzennego UMK). 2. Wnioskuję o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596. 3. Wnioskuję o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019	596 597	28	KDL.5 MN.18	----- -----	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi, z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W związku z pozostawieniem linii rozgraniczającej Terenu komunikacji KDL.5 pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie MN.18. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu istniejącego stanu zainwestowania w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym.

				nr 1288/6740.1/2019.						<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>W obszarze planu przeważa zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz w układzie bliźniaczym. Niezależnie od powyższego informuje się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę może być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, było by niezgodne ze Studium, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry.</p> <p>Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p>
14.	14.	25.09.2019	[...]*	Zwracają się z wnioskiem o przeznaczenie działki 143/2 obr. P-28 pod zabudowę wielorodzinną i usługową.	143/2	P-28	MN.18 ZPo.2			Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) . Możliwość lokalizacji zabudowy o funkcji usługowej w tej części obszaru jest wystarczające. Biorąc pod uwagę charakter mieszkaniowy ulicy Batki w projekcie planu nie dodaje się terenów usługowych, a pozostawia się przeznaczenia przedmiotowej działki jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest zgodne z głównym kierunkiem zagospodarowania określonym w dokumencie Studium. Niezależnie od</p>

										<p>powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że wyznaczenie na południowo – wschodniej części działki Terenu zieleni urządzonej – ZPo.2 wynika z ustaleń obowiązującego Studium.</p>
15.	15.	27.09.2019	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag :</p> <p>1. przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;</p> <p>2. należy zwiększyć wysokość zabudowy do 25 metrów w terenie obejmującym działki nr 27/5, 27/6 i 27/4, oznaczonym obecnie jako MW/U.6, w obszarze od ulicy Bagrowej do linii regulacyjnej określającej strefę zwiększonej wysokości zabudowy, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM;</p> <p>3. należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0</p>	25, 26/1, 26/2, 27/2, 27/3, 27/4, 27/5, 27/6, 29/2, 29/4, 29/5, 29/6, 29/7, 28/1, 28/2, 224/1, 224/2 225/1	P-27	MW/U.6 U.10 KDGP.1		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, które wskazuje dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Obecne zapisy ustaleń projektu planu miejscowego są wynikiem przeprowadzonych analiz przestrzennych i złożonych uwag. Lokalizacja funkcji usługowej wzdłuż terenu planowanej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1 jest rozwiązaniem właściwym, izolującym zabudowę mieszkaniową od niekorzystnych wpływów od intensywnego ruchu kołowego planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ze względu na uciążliwości wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPiOŚ w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Ad.2 Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, w projekcie planu został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu MW/U.6 i MW/U.7 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, z możliwością jej zwiększenia do 25m w wyznaczonej na rysunku projektu planu strefie zwiększonej wysokości zabudowy, natomiast dla Terenu U.10 i U.11, który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzeja Wiślana, a w przyszłości drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1, ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Ad.3 i Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania</p>

				<p>na terenie oznaczonym symbolem MW/U.6;</p> <p>4. należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM;</p> <p>5. należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach 27/6, 27/5 i 27/4, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 23%. a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym projektowanym poszerzeniu drogi publicznej - ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu obowiązującego Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m.</p> <p>W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku projektu planu nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią realizację wskazań zawartych w dokumencie Studium: „<i>Tereny postindustrialne na południe od ul. Lipskiej oraz na wschód od ul. Bagrowej do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, kształtowanej w formie kwartałów zabudowy skupionych wokół przestrzeni publicznych</i>”. Stanowią również realizację wskazań wynikających z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony środowiska z dnia 8 października 2018 r.</p>
16.	16.	25.09.2019	[...]*	<p>1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu z usługowego na usługowo-mieszkaniowy, tj. możliwość zachowania obecnego przeznaczenia mieszkalnego, utrzymującego istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością remontu, modernizacji, przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków. Obecny stan techniczny budynku nie jest zadowalający, a możliwość jedynie remontu, przebudowy i odbudowy nie polepszy walorów estetycznych miejsca, a z kolei zmiana funkcji na wyłącznie usługową pozbawi nas miejsca zamieszkania. Zapisu o przeznaczeniu terenu na funkcję usługową i mieszkaniową, zgodnie z zapisem ze studium (N1.1.2., 9 Tom III Wytyczne do planów miejscowych): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w:” lub zapisu o funkcji mieszkaniowej jako funkcji dopuszczalnej / uzupełniającej - co jest zgodne z zapisami studium (III.1.2., 6-7 Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p>	253	P-28	U.5		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Teren usług (U). Również w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” na przedmiotowej działce wyznaczono Teren zabudowy usługowej związanej z obsługą rekreacyjnej funkcji obszaru oznaczony na rysunku planu symbolem 4U. W związku z powyższym w sporządzanym planie utrzymuje się funkcje wynikające z obowiązującego planu miejscowego oraz zgodnie z dyspozycjami określonymi w Studium. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust.1 ustaleń projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust.</p>

				<p>2. Wnioskuje o możliwość stosowania dachów skośnych dwuspadowych / wielospadowych o kącie nachylenia od 30° do 40°, jako że wprowadzenie nakazu stosowania dachów płaskich oznacza konieczność przeprowadzenia kosztownego remontu obecnego dachu.</p> <p>3. Wnioskuje o oznaczenie na planie istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego obszaru.</p> <p>4. Wnioskuje o możliwość nadsypywania terenu w zakresie wyrównania do terenów sąsiednich z zachowaniem prawidłowego odprowadzenia wód opadowych (zgodnych z przepisami odrębnymi) w odniesieniu do Ad. § 8., ust. 13 „W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu (nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego), powodujących zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich”.</p> <p>5. Wnioskuje o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy - 9,9 m, zgodnie z istniejącą zabudową i średnią wartością pobliskich terenów, zgodnie z zapisem studium (III.1.2.,18 Tom III wytyczne do planów miejscowych).</p>					<p>2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz wykonania niezależnie od ustaleń planu dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych. Dodatkowo wskazuje się, że stosowanie dachów płaskich jest wymagane przy realizacji nowych budynków o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu oraz przy realizacji robót budowlanych innych niż przebudowa, remont i odbudowa.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” dla budynków lokalizowanych w tym Terenie wskazuje nakaz kształtowania dachów płaskich. W celu zachowania ciągłości planistycznej w obecnie sporządzanym planie miejscowym utrzymano nakaz stosowania dachów płaskich w przedmiotowym terenie. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z §6 ust.1 ustaleń projektu planu „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu §7 ust. 2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy oraz wykonania niezależnie od ustaleń planu dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie oznacza się na rysunku projektu planu istniejącego dojazdu poprzez ul. Kozią do wskazanego w uwadze obszaru. Istniejący dojazd może być użytkowany w sposób dotychczasowy. Dodatkowo w projekcie planu zgodnie z §15 ustaleń projektu planu we wszystkich terenach dopuszczono możliwość realizacji dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu.</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia dotyczące możliwości nadsypywania terenu zostały określone w §8 ust. 13 projektu planu i wynikają ze wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska UMK i zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Wydział Kształtowania Środowiska UMK.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W dokumencie Studium w Tomie III.1.2.18: „Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustalonej w studium wysokości zabudowy o wielkość</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				<p>6. Wnioskuje o zapis o możliwości lokalizacji nowych zjazdów na istniejących drogach dojazdowych nieoznaczonych w planie.</p> <p>7. Wnioskuje o możliwość zachowania obecnej wysokości zabudowy w związku z rozbudową.</p>					<p>wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ład przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych". Dla jednostki urbanistycznej nr 30 Myśliwska –Bagry w tabeli strukturalnej nie dopuszczono możliwości odstępstwa od ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Dokument Studium dla terenów zabudowy usługowej w terenach usług (U) wskazuje maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą do 6m, natomiast obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” na przedmiotowej działce wyznacza Teren 4U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę usługową związaną z obsługą rekreacyjną funkcji obszaru o maksymalnej wysokości budynku wynoszących 5,5m.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę w projekcie planu dla zabudowy usługowej w Terenie U.5 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 6m.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w §13 ust.3 zapisano: „nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych”, gdyż o zjazdach tych decyduje zarządca drogi.</p> <p>Ad.7 Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu istniejący budynek może pozostać w obecnej wysokości przy realizacji robót budowlanych nie zmieniających jego gabarytów tj.: remont, przebudowa i odbudowa. Przy robotach budowlanych polegających na rozbudowie czy nadbudowie istniejący budynek w obecnym gabarycie może zachować obecną wysokość, natomiast dla jego nowo powstałych części muszą zostać zachowane wszystkie parametry określone planem, tj. obowiązują maksymalne wysokości zabudowy określone w §21 ust. 2 pkt 3 lit. d tj. 6m. Rozbudowa budynku może być wykonywana zgodnie z wyznaczonym w planie miejscowym przeznaczeniem danego terenu.</p>
17.	17.	25.09.2019	[...]*	1. Wnioskuje o dopuszczenie funkcji usługowej na parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych do 30% całkowitej powierzchni zabudowy.	554/1 554/2 554/3	P-28	MN.21		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się sugerowanego zapisu do ustaleń projektu planu. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane przez pojęcie budynek mieszkalny jednorodzinny – „należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku”.</p>

				<p>prywatnym, co nie jest w interesie publicznym z uwagi na konieczność pozostawiania ewentualnej rezerwy terenowej w ramach potencjalnej realizacji kładki nad ul. Lipską. Zaznaczona na rysunku projektu planu „strefa dopuszczonej lokalizacji kładki nad ul. Lipską” nie przewiduje zapasu koniecznego do jej zrealizowania (ew. rampy podjazdowe dla rowerów, podejścia itp.), a obecny pas drogi KDZT.1 jest już praktycznie w całości zagospodarowany.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					Uwaga nieuwzględniona	Dodatkowo w związku z koniecznością zabezpieczenia dodatkowych rezerw terenowych związanych z planowanymi publicznymi inwestycjami, wyjaśnia się, że ustalony na rysunku projektu planu zasięg „strefy dopuszczonej lokalizacji kładki nad ul. Lipską” został uzgodniony z zarządcą drogi (ZDMK).
20.	20.	26.09.2019	[...]*	<p>Zwracają się z prośbą o zmianę przeznaczenia przedmiotowego terenu (dz. nr 133/1 i 133/2) na taki, który pozwoli swobodnie realizować aktualne cele statutowe dla jakich został wybudowany obiekt oraz nie utrudni rozwoju i przeobrażenia zgodnie ze zmieniającymi się potrzebami (np. poprzez dopuszczenie funkcji usługowej o charakterze zgodnym z wyżej opisaną działalnością).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	133/1 133/2	P-19	MN.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowana działka jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 13m oraz minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 50%. Biorąc pod uwagę powyższe w projekcie planu pozostawia się przeznaczenia przedmiotowej działki jako Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co jest zgodne z głównym kierunkiem zagospodarowania określonym w dokumencie Studium.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu §6 ust. 1: „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. Natomiast zgodnie z zapisami projektu planu określonymi w §7 ust. 2 w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustalono możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz niezależnie od ustaleń planu możliwość wykonania dociepleń, wind, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych oraz klatek schodowych.</p>
21.	21.	27.09.2019	[...]*	<p>1. Co do opublikowanego tabelarycznego sposobu rozpatrzenia uwag i pism „Załącznik do Zarządzenia Nr...Prezydenta Miasta Krakowa z dnia” (tj. załączonego do zarządzenia Prezydenta m. Krakowa Nr 1110/2019 z dnia 13.05.2019 r.): wlp. 2, kolumna 11, wyjaśnienie na stronie 6 kończy się informacją: „Dodatkowo wyjaśnia się, że procedura sporządzania projektu planu i rozpatrywania złożonych wniosków została ściśle określona w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi na jakim etapie procedury planistycznej prezydent rozpatruje wnioski.”</p> <p>Mamy nieco inne zdanie: etap rozpatrywania wniosków został określony w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale nie w punkcie 1, lecz w punkcie 4. Organ, wymieniony w art. 17, zgodnie z punktem 4 tego artykułu: „[...]sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski, o których mowa w pkt 1 [...]”. Punkt 1 również dotyczy wniosków, ale w zakresie trybu ich składania, zaś procedury sporządzania planu dotyczy cały art. 17, nie tylko pierwszy jego punkt.</p> <p>Link do treści ustawy: http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20030800717/U/D20030717Lj .pdf</p> <p>Stanowczo podtrzymujemy wyrażony w uprzednich uwagach (a także w</p>				Ad.1 ---	Ad.1 ---	<p>Ad.1 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust.1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu, a odnosi się do trybu jego sporządzania.</p> <p>Wyjaśnia się, że samo Zarządzenie o rozpatrzeniu wniosków podejmuje Prezydent gdy przygotowany jest projekt planu, który będzie kierowany do etapu opiniowania i uzgodnień ustawowych. Projekt planu miejscowego jest wynikiem m. in. analizy złożonych wniosków, uwarunkowań wynikających z wytycznych organów i instytucji oraz ustaleń obowiązującego Studium, z którymi plan miejscowy musi być zgodny.</p>

			<p>piśmie z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie planu zagospodarowania (Stradomia) pogląd, iż wyjaśnienie przyczyn odmowy uwzględnienia złożonego prawidłowo wniosku do planu - projektem tego właśnie planu budzi nasze zasadnicze zastrzeżenia: kiedy i czy w ogóle taki postulat był rozpatrywany <i>podczas</i> procesu powstawania projektu planu, skoro jedynym, głównym, bądź istotnym składnikiem opublikowanego wyjaśnienia nieuwzględnienia owego postulatu jest powołanie się na gotowe ustalenie projektu planu. Ustalenie takie winno być <i>skutkiem</i> m.in. rozpatrzenia wniosku, a nie <i>przyczyną</i> jego nieuwzględnienia.</p> <p>Podobnie trudno nam uznać za wyjaśnienie sformułowanie, widoczne w kilku miejscach w kolumnie informacji i wyjaśnień (kolumna 11 w/w załącznika, lp. 1): „Uwaga nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projekt planu nie wprowadza się sugerowanego zapisu.” Jeszcze innym przykładem wyjaśnień, budzących nasze zastrzeżenia, jest powoływanie się na wytyczne lub uzgodnienia z wewnętrznymi instytucjami organu sporządzającego plan; nie rozumiemy, czemu sam fakt miałyby być wiążący - czy choćby przekonujący - dla składającego wniosek.</p> <p>Uważamy zdecydowanie, iż argumentacja czy też omówienie odmowy uwzględnienia prawidłowo złożonych wniosków i uwag winna mieć charakter merytoryczny, inaczej trudno sobie wyobrazić dialog i udział społeczeństwa w procesie powstawania planu. Udział społeczeństwa gminy w decyzjach władz jest zabezpieczony na kilka sposobów; jednak za szczególnie ważny uważamy ten przewidziany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W ramach prawa winien on być zatem pełny i faktyczny.</p> <p>Ponieważ podtrzymujemy zdanie, dotyczące sposobu rozpatrywania wniosków i uwag, wyrażone w punkcie 2 naszego pisma z dnia 18 kwietnia 2019 r., zaś tryb wnoszenia uwag nie pozwala na faktyczną i pełną polemikę z wyrażonym w Załączniku j w. poglądem dot. art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zatem do zagadnienia warto powrócić. Dlatego uważamy za celowe rozważenie dokonania analizy, sporządzonej przez niezależną instytucję, co do spójności i jednolitości zasad, stosowanych w poszczególnych projektach planów, w szczególności interpretacji ustaleń studium, rozpatrywania uwag i wniosków, a w tym jakości wyjaśnień, udzielanych publicznie w sprawie uwag i wniosków.</p> <p>Podtrzymujemy obawy i zastrzeżenia, złożone pismem z dnia 18 kwietnia 2019 r. w nieuwzględnionym zakresie, czyli wyjąwszy uwzględnioną uwagę co do terenów ZPi.1 - ZPi.9 oraz omyłkową uwagę, dotyczącą projektowanych wysokości budynków dla terenów U.2, U.5 i U.6 (z tym wszakże zastrzeżeniem, że wysokość budynku 13 m tuż nad Bagrami uważamy za niewłaściwą). W szczególności podkreślamy po raz kolejny obawy o Bagry w świetle ustaleń projektu planu. Ze skrótami ponawiamy wybór naszych uwag jw.:</p> <p>2.1. Za nader niepokojące uważamy projektowane ustalenia w wysokości zaledwie 80% powierzchni biologicznie czynnej dla terenów WS/ZP1, ZP (z różnymi oznaczeniami, z wyjątkiem ZPi.1 - ZPi.9), US.1. W szczególności dotyczy to ustaleń dla samych Bagramów oraz ich brzegów, dopuszczających wyłączenie powierzchni biologicznie czynnej tafli wody i przyległego gruntu aż na 1/5 ich obszaru. To niezrozumiałe wobec przewagi dużych działek własności publicznej. Teren WS/ZP1, ZP (o oznaczeniach jw.) i US.1, dotąd niezagospodarowany lub zagospodarowany ekstensywnie, powinien być bardzo roztważnie chroniony przed przekształceniami i użytkowaniem. Sądzymy, iż atrakcją tego obszaru są woda, kontakt z malowniczymi brzegami stawu oraz zieleni, powierzchnie trawiaste i ścieżki gruntowe (pozwalające odpocząć od wszechobecnych w mieście nawierzchni utwardzonych). Zakres inwestycji w obszarze US.1 (§ 23) oraz rozbudowane dopuszczenia na terenie ZP1, ZP.2 (§ 24) i WS/ZP.1 (§ 28) uważamy za nietrafne i mogące</p>			<p>ZPi.1-ZPi.9 US.1 WS/ZP.1 ZP.1 ZP.2</p>		<p>Ad.2.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Nie ma uzasadnienia w przepisach prawa do wykonania wnioskowanej analizy „co do spójności i jednolitości zasad sporządzanych w poszczególnych projektach planów”.</p> <p>Po uchwaleniu planu miejscowego Prezydent, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy przedstawia Wojewodzie uchwałę o planie oraz dokumentację prac planistycznych w celu oceny ich zgodności z przepisami prawa.</p> <p>Ad.2.1 Wnioskowany w uwadze obszar, którego przeznaczenie w przedstawionym do ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projekcie planu, jest oznaczone jako Tereny wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej WS/ZP.1, Tereny zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 oraz Teren sportu i rekreacji US.1, podlega ustaleniom obowiązującego planu miejscowego obszaru „Rejon Zbiornika Bagry w Płaszowie” uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa w dniu 28 czerwca 2006r. Plan miejscowy „Rejon Zbiornika Bagry w Płaszowie” był sporządzany na podstawie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r. Obecny projekt planu miejscowego „Bagry” ma m. in. za zadanie dostosowanie parametrów obszaru do zapisów obecnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r.</p> <p>W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną - publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---	---

			<p>skutkować znaczącym umniejszeniem istniejących walorów. Za jedyny właściwy uważamy wyważony i zrównoważony sposób korzystania z Bagrów, nie niosący zagrożeń i uciążliwości dla walorów przyrodniczych czy krajobrazowych zbiornika oraz dla jego otoczenia.</p>						<p>budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej zbiornika. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu WS/ZP.1 wynika ze wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej i pozwala na realizację wyłonionej w drodze partycypacji społecznej koncepcji zagospodarowania Parku Bagry Wielkie. Natomiast w pozostałych terenach ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ma na celu umożliwienie lokalizacji ewentualnych urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. placu zabaw, dojść pieszych czy też obiektów małej architektury. Odnośnie wyznaczonego w projekcie planu Terenu sportu i rekreacji, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem US.1 wyjaśnia się, że jego przeznaczenie wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” przyjętego Uchwałą Nr CXIII/1157/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2006 r. Dopuszczony katalog obiektów i urządzeń stanowiących zagospodarowanie Terenów ZP.2 i WS/ZP.1 wynika z zapisów obowiązujących ww. planu miejscowego, istniejącego zainwestowania oraz wskazań w tym zakresie Zarządu Zieleni Miejskiej i Zarządu Infrastruktury Sportowej. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany m.in. przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.</p>
			<p>2.2. Naszym zdaniem powinny zostać zastosowane w pełni wytyczne problematyki przyrodniczej uchwały nr 31/2016 Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska z dnia 16.11.2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bagry".</p>						<p>Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona</p>
			<p>Zabudowa wielomieszkaniowa i usługi (obszary WM, WM/U, U z odpowiednimi numerami) obrzeża rozpatrywany obszar; ustalono dla niej wysokość np. 20 do 25 m. Współ z istniejącym nasypem kolejowym może to mieć negatywny wpływ na lokalny mikroklimat, w tym utrudniać ruchy mas powietrza np. podczas miesięcy zimowych. Wprowadzanie podwyższonej zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie uciążliwych i hałaśliwych tranzytowych ciągów komunikacyjnych jest też, naszym zdaniem, krokiem w stronę obniżenia standardu zamieszkania w rozpatrywanym rejonie, co może zmieniać strukturę i specyfikę osiedla nad Bagrami. Zamiast zabudowy, zwłaszcza mieszkaniowej, w pobliżu przelotowych dróg i ulic winny być sytuowane funkcje, urządzenia, obiekty i strefy izolujące mieszkańców od hałasu. Wyrażamy też zaniepokojenie sytuowaniem znacznej ilości usług bez rozwiązań zapobiegających uciążliwościom. Jeśli powstałyby tu usługi, ściągające nadmierną ilość odwiedzających i generujące znaczny ruch (zwłaszcza kołowy), nasiliłoby to konflikty funkcjonalne (zwłaszcza komunikacyjne) i niosło zagrożenie dla roli Bagrów oraz kolidowałoby z dotychczasową, kameralną atmosferą osiedla. Wobec projektu planu wyrażamy również niepokój o zagrożenie - w dalszej perspektywie - potencjalnym wzmożeniem presji wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową. To zasadnicze zagadnienie zachowania jakości przestrzeni, kameralności otoczenia Bagrów, ilości zieleni, strefy ciszy i możliwości przewietrzania terenu. Wyrażamy obawy wobec zabudowy o wysokości aż od 20 m (obszary WM/U) do 25 m (obszary U) bezpośrednio na przedłużeniu podłużnej osi stawu w stronę południowo-zachodnią (zwłaszcza MW/U.7, U. 11). Uważamy za niezbędne rozważenie i zbadanie możliwości usytuowania i powiązania zarówno parkingów, jak i</p>						<p>MW.1- MW.4 MW/U.1 – MW/U.7 U.1 U.8 – U.12</p>
									<p>Ad.2.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajdują się wnioskowane tereny wskazuje kierunek inwestycyjny oraz tereny zieleni urządzonej. Granice terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zostały wyznaczone zgodnie ze Studium oraz z uwzględnieniem obowiązującego na tym obszarze planu miejscowego. W projekcie planu wyznaczono Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej, oznaczony symbolem WS/ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z obudową biologiczną publicznie dostępny park, dla którego ustalono zakaz lokalizacji budynków, natomiast dopuszczono możliwość lokalizacji niezbędnych urządzeń służących realizacji funkcji wypoczynkowej i rekreacyjnej wokół zbiornika. Odnośnie wyrażanych obaw dotyczących wypierania zabudowy jednorodzinnej przez zabudowę wielomieszkaniową wyjaśnia się, że w projekcie planu istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie będzie się przekształcać w zabudowę wielorodzinną gdyż wyznaczono tu w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1-MN.23,</p>

				<p>usług dla obsługi odwiedzających staw po stronie wschodniej, w relacji z planowaną trasą Bagrową. Rozbudowę parkingu we wnętrzu układu labiryntowych i kameralnych uliczek oraz dopuszczenie miejsc postojowych w terenach zielonych (ZP1, ZR2) uważamy za nietrafne (zwłaszcza w sytuacji, gdyby parkingi dla odwiedzających można było zlokalizować w bezpośrednim powiązaniu z planowaną trasą Bagrową, bez wnikania w sieć lokalnych uliczek i drobną strukturę istniejącego osiedla; podobna uwaga dotyczy usług dla odwiedzających).</p> <p>Ustalenie na obszarach WM..., WM/U..., U... (z odpowiednimi indeksami cyfrowymi po kropce, zwłaszcza MW/U.7, MW/U.6, U.2, U5., U.6) sąsiadujących z Bagrami i ich strefą przybrzeżną powierzchni biologicznie czynnej terenów w wysokości 30 i 40 % uważamy iż powierzchnia ta winna zostać powiększona. Szczególnie dotyczy to ustaleń powierzchni biologicznie czynnej na działkach będących w zarządzie miasta Krakowa, w tym US. 1 (na tym ostatnim projektuje się m. in. zachowanie takiej powierzchni na zaledwie 60% obszaru, obecnie niezagospodarowanego i wartościowego przyrodniczo, a będącego we władaniu miasta Krakowa).</p>						<p>o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym z zakazem realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie szeregowym.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla Terenów MW/U.6, MW/U.7, U.10 i U.11 obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszów Rybitwy” wyznacza tereny zabudowy przemysłowo- usługowej PU o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 22m i przeznaczeniu podstawowym m.in. pod: obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Natomiast w dokumencie obowiązującego Studium wnioskowany teren został wskazany w kierunku przekształceń na zabudowę mieszkaniowo – usługową. Zatem w tym zakresie ustalenia projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.</p> <p>Odnosnie zapewnienia odpowiednich ilości miejsc postojowych dla obsługi parku miejskiego Bagry Wielkie na rysunku projektu planu w ramach Terenów komunikacji oznaczonych symbolami KDL.5, KDL.8, KDD.5, KDD.14 wskazano strefę lokalizacji miejsc postojowych, które będą stanowiły dodatkowe zabezpieczenie liczby miejsc parkingowych dla potencjalnych osób wypoczywających nad zalewem. Odnosnie przyjętych maksymalnych wysokości dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych bezpośrednio przy zbiorniku Bagry wyjaśnia się, że w Terenie U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 13m wynika z wysokości istniejącego obiektu w tym terenie. Natomiast w Terenie U.5 i U.6 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy odpowiednio wynoszącą 6m i 9m.</p> <p>Odnosnie dopuszczenia miejsc postojowych w Terenach zieleni wyjaśnia się, że dopuszczenie ich lokalizacji wynika z istniejącego zainwestowania tego terenu. W ramach terenu WS/ZP.1 i ZP.1 funkcjonują obiekty sportów wodnych związane funkcjonalnie ze zbiornikiem Bagry, w ramach których funkcjonują istniejące parkingi.</p> <p>Wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest prawidłowa, gdyż umożliwia realizację odpowiednich obiektów sportu i rekreacji, a także towarzyszących usług.</p>
22.	22.	27.09.2019	[...]*	<p>Przedmiot i zakres Uwag:</p> <p>1. Rozdział III - §19 ust.3 pkt lb - wnoszę o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi dla terenu MW/U.5: <u>z 30%</u> (wg projektu planu) do <u>20%</u> (tj. analogicznie jak przyjęto w projektowanym MPZP „Rejon ul. Przewóz” w terenie U.4, będącym po przeciwnej stronie ul. Lipskiej) - m.in. ze względu na zgodne z niniejszym wnioskiem ustalenia ostatecznych decyzji WZ oraz pozwoleń na budowę Zespołu budynków handlowo-</p>	168/7, 168/8,168 /9,168/10, 382, 397, 398/2, 399/1, 399/3, 400/2,	P-19	MW/U.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Dokument obowiązującego Studium dla Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika</p>

				<p>usługowo-biurowych wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na terenie objętych uwagami nieruchomości.</p> <p>2. Rozdział III - §19 ust.3 pkt 2b - wnoszę o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW/U.5: z 0,1 -1,8 (wg projektu planu) do 0,1 – 2,5 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Lipską i skrzyżowaniem z ul. Rzebika, jak również z uwagi na wąski i wydłużony kształt terenu MW/U.5 oraz w celu realizacji wynikającego z postanowień Studium wzmocnienia roli ciągu Lipska – Surzyckiego jako obudowanej usługami głównej osi kompozycyjnej jednostki urbanistycznej (tj analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana).</p> <p>3. Rozdział III - §19 ust.3 pkt 3b - wnoszę o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5 : z 20 m (wg projektu planu) do 25 m, tj. do wysokości zgodnej ze Studium, w którym m. in. Dla terenów po południowej stronie ul. Lipskiej wyznaczono wysokość do 25 m (tj. analogicznie jak przyjęto w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11, U.12 – wzdłuż ul. Mierzeja Wiślana).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	401, 402, 182/3				<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w urzędzie spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne wskaźniki – wysokość zabudowy oraz intensywność zabudowy, bez zmian. Przyjęcie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy dla wnioskowanych działek wynoszącej 25m w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Łanowej nie byłoby korzystne z punktu widzenia kształtowania ładu przestrzennego i nie spełniałoby wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy. W projekcie planu miejscowego po południowej stronie ul. Lipskiej na wszystkich terenach wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20 m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.</p>
23.	23.	26.09.2019	[...]*	<p>Wnoszą o :</p> <p>- Dla obszaru U.9 - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>- Dla obszaru U.9 na działkach 1/2, 1/5, 1/7, 1/8 (działki należące do naszej Spółki) - dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>-Dotyczy całego planu - stosowanie równych zasad przy wyznaczaniu obszarów o identycznym przeznaczeniu w Studium, a nawet stanowiących jeden obszar w obowiązującym Studium - nierówne traktowanie podmiotów posiadających grunty w obszarze planu, poprzez nieuzasadnione stosowanie różnych standardów w określaniu przeznaczeniu w Studium i nie znajdujących się na znacznie różnych obszarach w ujęciu urbanistycznym i planistycznym, szczególnie, jeśli znajdują się w sąsiedztwie względem siebie (przykład obszar U.9 i MW/U.6) Nieuzasadnione wyznaczanie różnego sposobu zagospodarowania dla podobnych do siebie sąsiadujących obszarów, w świetle wiedzy o prowadzonych postępowaniach administracyjnych narusza interes Atal S.A. i może w przyszłości narazić gminę, na postępowania sądowe w trybie administracyjnym i cywilnym.</p>	1/2, 1/5, 1/7, 1/8	P-27	U.9		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Teren U.9 zlokalizowany jest u zbiegu dwóch istotnych komunikacyjnie tras tj. ul. Lipskiej i ul. Mierzeja Wiślana – tj. planowanej Trasy Nowo - Bagrowej. Ze względu na uciążliwości wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPiOŚ w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p>
24.	24.	27.09.2019	[...]*	<p>1. Kategorycznie nie zgadzam się na przeznaczenie kilkuset metrów kwadratowych działki (prawie 10 m na długości ponad 60 m) na poszerzenie ulicy Kaczej i przekształcenie ulicy Kaczej w ulicę przelotową. (Uwaga zawiera uzasadnienie)</p>	597	P-28	KDL.5 MN.18		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że</p>
25.	25.	27.09.2019	[...]*						Ad.2	
26.	26.	27.09.2019	[...]*							

27.	27.	27.09.2019	[...]*	<p>2. Wnioskuje o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na odległość 5m od granicy działki 597 z działką drogową 492/2 (ul. Kacza) jako przedłużenie istniejącej linii zabudowy, którą tworzy budynek zlokalizowany na działce sąsiedniej nr 596.</p> <p>3. Wnioskuje o możliwość realizacji na przedmiotowej działce zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej, co jest zgodne ze Studium i ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie oraz prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p> <p>4. Wnioskuje o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN. 18 na 45%. Tak wyznaczony wskaźnik będzie większy od wskaźnika wynikającego z obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu zbiornika BAGRY w Krakowie (który wynosi 30%), a ponadto jest on zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019 wynoszącym 44,09%.</p> <p>5. Wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 0,9, który jest zgodny z prawomocnym i ostatecznym pozwoleniem na budowę dla tego terenu z dnia 17.07.2019 nr 1288/6740.1/2019.</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał uzgodnienie z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W związku z pozostawieniem linii rozgraniczającej Terenu komunikacji KDL.5 pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linią zabudowy w Terenie MN.18.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu istniejącego stanu zainwestowania w projekcie planu ustalono zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym. W obszarze planu przeważa zabudowa jednorodzinna wolnostojąca oraz w układzie bliźniaczym. Niezależnie od powyższego informuje się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę może być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad.4, Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art.15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimum 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego było by niezgodne ze Studium, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry.</p>
-----	-----	------------	--------	--	--	--	--	--	--	---

										Ponadto zgodnie z wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.	
28.	28.	27.09.2019	[...]*	<p>Wnoszą aby:</p> <p>1. dopuścić w terenie ZP.2 rozbudowę budynku klubu żeglarskiego HORN o parametrach zbliżonych do istniejących, pozwalających lokalizować w parterze magazynu na sprzęt pływający a na piętrze sale szkoleniowe z zachowaniem warunków wymaganych Warunkami Technicznymi</p> <p>2. Zmienić ustalenia projektu planu w tym szczególnym przypadku umożliwiając rozbudowę istniejącego budynku polegającą na kontynuacji wysokości kalenicy 9,75 m, wzdłuż granicy z terenem U.5 co najmniej do przecięcia przedłużenia linii zabudowy U.5,</p> <p>3. zmienić zapis dotyczący intensywności zabudowy umożliwiający w ramach kontynuacji istniejącego budynku wykonanie 2-3 kondygnacji nadziemnych w tym trzecia kondygnacja jako poddasze w dachu o nachyleniu 20°</p> <p>4. zmienić zapis o wielkości powierzchni biologicznie czynnej by umożliwić powyżej opisaną realizację</p> <p>5. dopuścić możliwość zbliżenia ścianą bez otworów do granicy działki z terenem U.5</p> <p>6. dopuścić realizację pomieszczeń szkoleniowych i treningowych,</p> <p>7. umożliwić realizację ewentualnej drogi pożarowej w ramach ZP.2 i częściowo terenu WS/ZP.1 wymaganej oddzielnymi przepisami</p>	341/1	P-28	ZP.2 WS/ZP.1		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem ZP.2 oraz Teren wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1 biorąc pod uwagę uchwałę Rady Miasta Krakowa Nr LII/980/16 z dnia 14 września 2016 r. w sprawie nadania nazwy parku i przyjęcia regulaminu parku zostały w projekcie planu przeznaczone pod publicznie dostępny park jako część Parku Miejskiego Bagry Wielkie. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego Bagry i dalsze jego dogęszczanie budynkami o wysokości postulowanej w uwadze, naruszałoby wymagania ustawy art. 1 ust 2 pkt 1. Ponadto tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Bagry pełnią istotne funkcje przyrodnicze, zatem dogęszczanie ich nową zabudową stałoby w sprzeczności z celami ochrony środowiska i przyrody.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, iż zgodnie z zapisami projektu planu miejscowego obszaru „Bagry” dla Terenu zieleni urządzonej ZP.2 dopuszczono lokalizację m. in. :</p> <ul style="list-style-type: none"> - obiektów obsługi kąpieliska, stanowiących niezbędne, bezpośrednie zaplecze funkcji kąpieliskowej, takich jak: sanitariaty, przebieralnie,. - wypożyczalnię sprzętu sportowego, - bazy sprzętu pływającego wraz z obiektami przeznaczonymi do przechowywania tego sprzętu i zapleczem administracyjnym, <p>z odpowiednimi parametrami zabudowy zawartymi w §24 ust.2.</p> <p>Projekt planu miejscowego nie przewiduje możliwości realizacji innych dodatkowych funkcji w obiektach, gdyż skutkowałoby to nadmiernym zainwestowaniem terenu, który ma mieć charakter rekreacyjny. Proponowane funkcje mogą być realizowane w ramach zabudowy usługowej w sąsiednich terenach.</p>	
29.	29.	27.09.2019	[...]*								
30.	30.	27.09.2019	[...]*							<p>Ad.7 Uwaga uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu</p>	<p>Ad.7 Uwaga uwzględniona zgodna z ustaleniami projektu planu, gdyż zgodnie z §15 pkt. 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu. Tym samym w ramach Terenu ZP.2 i Terenu WS/ZP.1 możliwa jest lokalizacja drogi pożarowej.</p>
31.	31.	27.09.2019	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Rozdział I			MN.1-MN.23 MN/U.1 – MN/U.10		Ad.1		

			<p>1. § 5 ust. 1 pkt. 10 lit. b (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazują zagospodarowanie MN.</p> <p>2. § 7 ust. 1: (zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej)</p> <p>1) zmiana na: usunięcie MN/U.1-MN/U.10</p> <p>2) zmiana na : usunięcie MN/U. 1 -MN/U.10 - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN.</p> <p>3. §7 ust. 6 (zasada kształtowania dachów):</p> <p>a) pkt 1 lit c trzeci średnik (zakaz stosowania połączeń dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie)- usunięcie</p> <p>b) pkt 2 lit a dodanie bordowych.</p> <p>4. §8</p> <p>1) brak wyznaczenia obszaru zieleni urządzonej dla korytarza ekologicznego oraz parku rzecznoego, obszaru wymiany powietrza - niezgodność ze studium.</p> <p>2) ust. 8 pkt 4 (tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej) zmiana na: usunięcie - niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN</p>			<p>KDL.5 MW/U.1 – MW/U.10 MW.1-MW.4 U.1 – U.13 US.1 KU.1-KU.2</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.5</p>	<p>Ad.1, Ad.2, Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczone tereny MN/U.1 – MN/U.10. Jest to zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, które w terenach MN dopuszcza możliwość lokalizacji funkcji usługowej. W ramach strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 30 Myśliwska – Bagry ustalono udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%. Zatem wyznaczenie w projekcie planu Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami MN/U.1-MN/U.10 zgodne jest zapisami dokumentu obowiązującego Studium.</p> <p>Pozostawia się obecne zapisy projektu planu dotyczące sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej. Możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN/U.1 – MN/U.10 została wprowadzona z uwagi na dopuszczenie realizacji budynków jednorodzinnych w układzie bliźniaczym.</p> <p>Ad.3 W celu spełnienia wymagań określonych w art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy wyjaśnia się, że w projekcie planu w zakresie zasad kształtowania dachów ustalono jednolite zasady ich stosowania, które odnoszą się do nowoprojektowanej zabudowy. Kolorystyka dachów wynika z analizy istniejącej zabudowy na tym terenie.</p> <p>Ad.4.1 Uwaga nieuwzględniona. W związku z zainwestowaniem tj. istniejącą zabudową na przedmiotowym terenie wydzielonego w obowiązującym Studium korytarza ekologicznego, park rzeczny oraz obszar wymiany powietrza został w projekcie planu uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenów zieleni urządzonej oznaczonych na rysunku projektu planu symbolami ZPi.1-ZPi.9, ZP.1-ZP.4 oraz wyznaczenia Terenu wód powierzchniowych śródlądowych i zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem WS/ZP.1, a także poprzez wyznaczenie w poszczególnych terenach strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz zapewnienie w każdym z terenów minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo w projekcie planu w §8 ust. 9 nakazano „stosowanie rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.</p> <p>Ad 4.2 Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu planu są zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium, w którym tereny MW/U.1 – MW/U.7 są oznaczone jako UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a tereny MN w Studium dopuszczają możliwość lokalizacji funkcji usługowej na zasadach określonych w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 30.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>Rozdział III</p> <p>5. § 13 ust. 1 pkt 1 lit. d - KDL.5 (drogi klasy lokalnej w terenach) zmiana na: usunięcie ul. Kacza oraz zmiana na: §13 ust. 1 pkt. 2 lit. e - dodanie ul. Kacza</p> <p>6. § 16 ust. 2:</p> <p>1) pkt 3 a,b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity wskaźnik dla zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 - 70%</p> <p>2) pkt 4 (wskaźnik intensywności zabudowy) zmiana na 0,1-0,7</p> <p>3) pkt 5 a i b (maksymalna wysokość zabudowy) –usunięcie zmiana na jednolita maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej MN.1 - MN.23 -11 metrów a przy realizacji dachu płaskiego 8 metrów,</p> <p>7. §16 ust. 3 a i b (minimalna powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych) zmiana na:</p> <p>a) 800 m² -dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej</p> <p>b)600 m² dla jednego budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej</p> <p>8. § 17 –usunięcie, zmiana klasyfikacji terenów : MN/U.1 - MN/U. 10 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.), niezgodność ze studium które w tym miejscu wskazuje zagospodarowanie MN.</p> <p>9. § 18 ust. 3:</p> <p>1) pkt 1 a,b,c : (jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego)- usunięcie zmiana na: jednolity wskaźnik terenu biologicznie czynnego MW.1 -MW. 4 - 50%</p> <p>2) pkt: 3 a,b (jednolita maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy MW.1 -MW.4-16.</p> <p>10. § 19 ust. 3: (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej):</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.9.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.9.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10.1</p>	<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN ustala powierzchnię biologicznie czynną min. 50%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemy przyrodniczego min. 60%. Natomiast w zakresie wysokości zabudowy dokument Studium w Terenach MN określa jej wysokość do 13m . Biorąc zatem pod uwagę wskazania dokumentu Studium, ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”, istniejący stan zagospodarowania oraz wnioski i uwagi składane w tym zakresie do sporządzanego planu, w projekcie planu ustalono zróżnicowaną wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego i zróżnicowaną wysokość w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne ustalenia projektu planu bez zmian. Wyznaczone tereny MN/U.1 – MN/U.10 są zgodne ze Studium, które w terenach MN dopuszcza możliwość lokalizacji funkcji usługowej na zasadach określonych w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 30.</p> <p>Ad.9.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy zróżnicowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się, że dla Terenu MW.2 i Terenów MW.3 i MW.4 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący odpowiednio 40% i 30%. Tak wyznaczony wskaźnik odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach, a jego wielkość jest zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.9.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie wysokości zabudowy. Wyjaśnia się, że dla Terenu MW.2 ustalono maksymalny wskaźnik wysokości zabudowy wynoszący 20m. Tak wyznaczony wskaźnik odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach, a jego wielkość jest zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.10.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowy zróżnicowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Wyjaśnia się, że dokument</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

				<p>1) pkt 1 a, b (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) - usunięcie zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</p> <p>2) pkt: 3 a,b,c,d, (maksymalna wysokość zabudowy) usunięcie zmiana na: jednolita maksymalna wysokość zabudowy 16 m,</p> <p>3) pkt: 5 zakaz realizacji kondygnacji podziemnych zmiana na: dodatkowo tereny MW/ U.1 - MW/U.6,</p> <p>11. § 20 ust. 2.:</p> <p>1) pkt: 1 a, b,c, (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego)- usunięcie, zmiana na: jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% dla U.1 do U.13,</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.11.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>obowiązującego Studium dla Terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM ustala minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 20%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został zróżnicowany i wynosi 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, co wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. W związku z powyższymi wyjaśnieniami nie zmienia się minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do wielkości postulowanej w uwadze.</p> <p>Ad.10.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie wysokości zabudowy w terenach MW/U.1 – MW/U.7. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższym w projekcie planu dla Terenów położonych przy ul. Saskiej i ul. Lipskiej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m (MW/U.1, MW/U.4, MW/U.5), ze stopniowym jej obniżaniem (MW/U.2 – 18m) do wysokości 16m (MW/U.3, MW/U.6, MW/U.7), dla terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej oraz zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium.</p> <p>Ad.10.3 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostały wprowadzone zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.11.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w Terenach U.1, U.3-U.13. Wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w ww. Terenach zgodny jest z dokumentem obowiązującego Studium oraz odzwierciedla istniejące zagospodarowanie na przedmiotowych nieruchomościach.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---	---

				<p>2) pkt: 3 a, b,c,d,e, f (maksymalna wysokość zabudowy) -usunięcie zmiana na: jednolitą maksymalna wysokość zabudowy 6 m.</p> <p>3) pkt 5 (zakaz realizacji kondygnacji podziemnych) dodatkowo tereny: U2, U3, U5, U6, U10, U12</p> <p>12. § 23 ust. 3 pkt 1 (minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na 80 %</p> <p>13. § 29 ust. 4: 1) pkt 1 uchylenie a i b (jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego) zmiana na jednolity minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30% 2) pkt 3 (maksymalna wysokość zabudowy) zmiana na: maksymalna wysokość zabudowy 5 m</p>					<p>Ad.11.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.11.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.13.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.13.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.11.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe zróżnicowanie w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy we wnioskowanych Terenach zabudowy usługowej. Wyjaśnia się, że ustalona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy w przedmiotowych terenach została ustalona zgodnie z dokumentem obowiązującego Studium oraz wynika z istniejącego zagospodarowania. Dokument Studium dla obszaru, w którym znajdują się wnioskowane tereny przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z powyższą dyspozycją dokumentu Studium w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej U.9 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m. Natomiast obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu U.10 i U.11 stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium.</p> <p>Ad.11.3 Uwaga nieuwzględniona. Zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.12 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% umożliwia w ramach przeznaczenia terenu rewitalizację przestrzeni publicznej oraz wyposażenie jej w niezbędne elementy takie jak: dojścia, dojazdy, ścieżki rowerowe, obiekty małej architektury.</p> <p>Ad.13.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęty minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w Terenie KU.1 wynika z istniejącego zainwestowania.</p> <p>Ad.13.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 12m ma na celu umożliwienie w Terenie KU.2 realizacji parkingu wielopoziomowego, o który postulowała Rady Dzielnicy XIII.</p>
32.	32.	27.09.2019	[...]*	Wnosi o uwzględnienie zasad dobrego sąsiedztwa przy tworzeniu MPZP obszaru Bagry, w szczególności zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: maksymalnie 0,6, a także uwzględnienie wysokości budynków do poziomu nie wyższego niż sąsiadująca zabudowa przy ulicy Motyla, tj. do kalenicy 11 m , a przy dachach płaskich 9 m.	231/1, 231/2, 230/10, 230/11, 236/2, 210/18	P-19	MN.7		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się dotychczasowe wskaźniki zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy, przy czym zgodnie z definicją zapisaną w projekcie planu wysokość zabudowy należy rozumieć jako: „całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca
33.	33.	27.09.2019	[...]*							
34.	34.	27.09.2019	[...]*							

										1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższego położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.
35.	35.	27.09.2019	[...]*	<p>Wnoszą sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczącego poszerzenia ulicy Kaczej co skutkuje wywłaszczeniem części naszej działki oraz protestujemy przeciw przesunięciu linii zabudowy w głąb naszej działki.</p> <p>Sprzeciwiamy się planowaniu drogi o szerokości 17m, gdyż uważamy taką drogę za niepotrzebną dla mieszkańców a wzmożony ruch w okresie letnim nie zapewni możliwości parkowania i powoduje dezorganizację ruchu.</p> <p>Wnosimy o utrzymanie istniejącego charakteru ulicy Kaczej tak jak sąsiednie ulice Żeńców i Źródlana w naszym rejonie, a w przypadku realizacji dalszej części ulicy Kaczej o zachowanie jej dotychczasowych parametrów tj. drogi o szerokości 9m gwarantującej jezdnię o szerokości 5m oraz dwóch chodników o szerokości 2m.</p> <p>Planowane poszerzenie ul. Kaczej na odcinku wzdłuż naszej działki przybliży ruch uliczny pod okna naszego domu oraz spowoduje konieczność wycięcia drzew i krzewów rosnących w przydomowym ogrodzie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	596	P-28	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi. Ustalone w projekcie planu szerokości odnoszą się do szerokości drogi w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji. Ponadto na rysunku projektu planu nie zmienia się przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wyznaczona na przedmiotowym odcinku nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia realizację zabudowy zgodnie z ustaleniami projektu planu.
36.	36.	27.09.2019	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bagry dotyczący planowanej przebudowy ulicy Kaczej.</p> <p>Planowana przebudowa ma polegać na poszerzeniu ulicy do 17m i przystosowania jej do dużego ruchu samochodowego oraz zorganizowania miejsc parkingowych.</p> <p>Moim zdaniem jest to niepotrzebne i bardzo szkodliwe dla otoczenia.</p> <p>Ulica Kacza jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - peryferyjną uliczką kończącą się w miejscu placu zabaw dla dzieci (nie przelotowa); - graniczy bezpośrednio z nowopowstałym parkiem Bagry Wielkie; - w tej chwili służy za drogę spacerową - spacerują matki z wózkami, jeżdżą dzieci na rowerkach i hulajnogach, starsze osoby z 5 domów starców, przedszkolaki, rowerzyści i pary zakochanych; - na naszej ulicy potrzebny jest chodnik, świeże powietrze i cisza bez ruchu samochodowego (tylko dojazd do domów dla stałych mieszkańców); <p>Pismo zawiera obszerny opis uzasadniający uwagę.</p>	596 597	P-28	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przyjęta w projekcie planu szerokość drogi w liniach rozgraniczających Terenu komunikacji KDL.5 ma na celu umożliwienie rozbudowy drogi do parametrów zgodnych z przepisami odrębnymi celem np. realizacji chodnika. Wyjaśnia się, że Teren komunikacji KDL.5 został wyznaczony w zdecydowanej większości po działkach drogowych (dr) będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa. Tylko w niewielkim zakresie w części zachodniej jej przebiegu (przy ul. Żołnierskiej) oraz w części centralnej (na wschód od ul. Batki) projekt planu przewiduje wykupy części gruntów pod realizację tej drogi z uwagi na położenie na działkach będących własnością osób fizycznych. Ustalone w projekcie planu szerokości odnoszą się do szerokości drogi w liniach rozgraniczających Terenów komunikacji.
37.	37.	27.09.2019	[...]*	<p>Wraz z niżej podpisanymi mieszkańcami ulicy Kaczej i okolic stanowczo protestujemy przeciwko planom zmiany kategorii ulicy Kaczej i zaliczenia jej jako drogi klasy lokalnej KDL.5, jak również przeciw lokalizacji miejsc parkingowych przy ul. Kaczej na terenie Parku Bagry Wielkie.</p> <p>Uważamy, że parametry istniejącej drogi są aktualnie wystarczające do obsługi ruchu lokalnego tj. jezdni o szerokości 5m oraz dwa chodniki o szerokości ~2m.</p>	596 597	P-28	MN.18 KDL.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się bez zmian zarówno klasę ulicy Kaczej jak również szerokość terenu drogi kategorii lokalnej w jej liniach rozgraniczających. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się strefę lokalizacji miejsc

				<p>Uważają, że</p> <ul style="list-style-type: none"> • ulica Kacza powinna utrzymać swój istniejący charakter jako drogi dojazdowej KDD podobnie jak równoległa do niej ulica Żeńców (KDD.8 - szerokość 9m); • budowa drogi o szerokości 17 m jest niepotrzebna i nie służy niczemu; • nie ma możliwości budowy miejsc postojowych przy ulicy Kaczej bez wycinki drzew i krzewów oraz niedawno posadzonych róż na terenie Parku Bagry Wielkie • planowane lokalizacje miejsc postojowych oraz poszerzenia ulicy Kaczej kosztem zieleni przydomowej i zieleni Parku Bagry Wielkie jest sprzeczne z prognozą oddziaływania na środowisko; • wzmożony ruch pojazdów w okresie letnim (200-300 samochodów/godzinę) nie wpływa korzystnie dla wypoczywających. W pozostałej części roku ruch ten wynosi zaledwie 2-3 samochodów/godzinę; 						postojowych, która stanowi element informacyjny projektu planu, wskazujący na możliwość lokalizacji parkingów wzdłuż ulicy w ramach wydzielonych Terenów Komunikacji. Możliwość lokalizacji miejsc parkingowych w terenach dróg publicznych jest dopuszczona z uwagi na charakter rekreacyjny części obszaru objętego planem. Tereny rekreacyjne i tereny zieleni wokół zbiornika Bagry przeznaczone pod publicznie dostępne parki wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych.
38.	38.	27.09.2019	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam wniosek dotyczący działki nr ewid. 482/4 obręb 28 Podgórze (ul. Łanowa 1B).</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku:</p> <p>Przedmiotem wniosku jest działka nr 482/4. Dom Zakonny, który jest właścicielem terenu, od kilku lat prowadzi rozmowy z Urzędem Miasta Krakowa, proponując zamianę działki na będącą własnością Gminy Miejskiej Kraków działkę nr 482/7 obr. 28. jedn. ewid. Stanowiska obu stron zmieniały się wraz z upływem czasu i postępowaniem nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”. Dlatego też ponownie wnioskujemy o uwzględnienie w Planie zamiany działki nr 482/4 na część działki nr 482/7 (chodzi dokładnie o część północną, która była punktem wyjścia wszystkich rozmów, zob. załącznik nr 1). Zamiana nastąpiłaby po rozliczeniu wartości zamienianych działek po wycenie przez biegłego rzeczoznawcę.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	482/4 482/7	P-28	Ui.1 ZPo.1 ZP.1 WS/ZP.1	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu. Zamiana działek nie stanowi materii planistycznej.
39.	39.	27.09.2019	[...]*	<p><u>Przedmiot i zakres uwag:</u></p> <p>1. Przeznaczenie wyznaczonego w MPZP terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem U.10, należy zmienić na przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi i zabudowę budynkami usługowymi (MW/U), poprzez poszerzenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 o obszar terenu oznaczonego jako U.10, celem doprowadzenia do zgodności z ustaleniami Studium dla terenu oznaczonego jako UM, nakazującymi jego przekształcanie w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;</p> <p>2. Należy ustalić wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-3,0 na terenie oznaczonym symbolem MW/U.6;</p>			MW/U.6 U.10		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu miejscowego jest zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium, które wskazuje dla przeważających części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Obecne zapisy ustaleń projektu planu miejscowego są wynikiem przeprowadzonych analiz przestrzennych i złożonych uwag. Lokalizacja funkcji usługowej wzdłuż terenu planowanej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego KDGP.1 jest rozwiązaniem właściwym, izolującym zabudowę mieszkaniową od niekorzystnych wpływów od intensywnego ruchu kołowego planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa na przedmiotowym obszarze wykluczono możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ze względu na uciążliwości wynikające z tej lokalizacji oraz biorąc pod uwagę opinię KPPIOŚ w projekcie planu wykluczono w tym terenie możliwość lokalizacji funkcji mieszkaniowej.</p> <p>Ad.2 i Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania</p>

				<p>3. Należy ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 20% na terenach oznaczonych jako MW/U.6 oraz U.10, zgodnie z wytycznymi Studium dla terenów oznaczonych jako UM.</p> <p>4. Należy znieść nieprzekraczalną linię zabudowy na działkach nr 29/5, 29/4, 29/6, 29/7 oraz 29/2, której przebieg w sposób nadmierny i nieproporcjonalny ogranicza prawo do gruntu, poprzez nieuzasadnione wyłączenie spod możliwości zabudowy aż ponad 22%, a zatem niemal 1/4 jego powierzchni, w szczególności przy równoczesnym, projektowanym poszerzeniu drogi publicznej ul. Mierzeja Wiślana - na obszar tej nieruchomości. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>przestrzennego w terenach MW/U minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 30% dla zabudowy usługowej i 40% dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości postulowanej w uwadze spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Taki wyznaczony wskaźnik gwarantuje ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosząca 16m, nawiązuje do istniejącej zabudowy sąsiedniej, a także spełnia dyspozycje dokumentu Studium, który wskazuje obniżanie maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zbiornika Bagry do 16m. W związku z pozostawieniem maksymalnej wysokości zabudowy wskaźnik intensywności pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku projektu planu nieprzekraczalne linie zabudowy stanowią realizację wskazań zawartych w dokumencie obowiązującego Studium: „<i>Tereny postindustrialne na południe od ul. Lipskiej oraz na wschód od ul. Bagrowej do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, kształtowanej w formie kwartałów zabudowy skupionych wokół przestrzeni publicznych</i>”. Stanowią również realizację wskazań wynikających z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska z dnia 8 października 2018 r.</p>
40.	40.	27.09.2019	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4 - należy zaznaczyć, że budownictwo istniejące w najbliższym sąsiedztwie mają znacznie większą intensywność zabudowy, niejednokrotnie przekraczając tym powierzchnię działki.</p> <p>2. Zmniejszenie powierzchni przeznaczonych pod budownictwo</p>	101	P-28	MN/U.7		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałoby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. Takie wskaźniki gwarantują ochronę przed nadmiernym zainwestowaniem tych terenów, które są w bliskim sąsiedztwie zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p>

				<p>mieszkańciami jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej z 600 m² do maksymalnie 450m² - działka nr 101 jest własnością mojego taty, który w przyszłości chce przepisać ją na mnie i siostrę. Ww. działka ma powierzchnię ok. 11 a przy założeniu tego planu podział działki będzie niemożliwy. Dodatkowo kawałek działki ma być przeznaczony pod poszerzenie drogi przez co powierzchnia działki ulegnie zmniejszeniu. Chciałbym również zaznaczyć, że w okolicy jest dużo działek mieszkalnych o powierzchni ok. 4 a.</p> <p>3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U7 z 60% do maksymalnie 45% - wskaźnik na poziomie 60% jest krzywdzący dla posiadaczy działek na terenie MN/U.7 ponieważ na okolicznych terenach wskaźnik został przyjęty na poziomie 50%. Wcześniejszy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 30% nawet dla terenów bezpośrednio sąsiadujących ze zbiornikiem wodnym Bagry.</p>					<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”. Ponadto wyjaśnia się, że projekt planu nie przewiduje poszerzenia pod Tereny komunikacji kosztem działki nr 101.</p>
41.	41.	27.09.2019	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnioskuje o zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek na obszarze przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej do 500 m².</p> <p>2. Wnioskuje o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1-1,2</p> <p>3. Wnioskuje o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN/U.7 z 60% do max 50%.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	101	P-28	MN/U.7		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymuje się wielkości nowowydzielanych działek budowlanych jako kontynuacja wskazań wynikająca z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”.</p> <p>Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a jednocześnie zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy spowodowałyby nadmierne dogęszczanie zabudową i tym samym pogorszenie jakości życia mieszkańców. W tekście ustaleń projektu planu ustalono zasady kształtowania nowej zabudowy w sposób umożliwiający zachowanie zasad zrównoważonego rozwoju, w kontekście sąsiadującego zbiornika Bagry. Ponadto zgodnie ze wskazaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie „w celu minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko, w nowo „uruchamianych” terenach inwestycyjnych koniecznym jest dążenie do zachowania jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej”.</p>
42.	42.	26.09.2019	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p>Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry” pod następującymi warunkami:</p> <p>1) Należy zmienić klasyfikację terenu oznaczonego w projekcie planu jako US.1 na tereny zieleni urządzonej ZP z zakazem lokalizacji budynków (w tym teżni solankowej), z dopuszczeniem lokalizacji plaż piaszczystych i trawiastych, placów zabaw i ogródków jordanowskich oraz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego należy określić na 80%;</p>			<p>US.1 ZP.2 KDL.5 MW/U.5 MW/U.6 MW/U.7 U.6 U.10 U.11 U.12 U.13</p>		<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymuje się przeznaczenie Terenu US.1 jako kontynuację obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie”, który na przedmiotowym obszarze wyznacza Teren oznaczony symbolem 9US ustalając podstawowe przeznaczenie tego terenu pod sport i rekreację.</p>

				<p>2) Budowę tężni solankowej należy dopuścić wyłącznie w terenie oznaczonym ZP.2 przy ul. Bagrowej w okolicy terenu MN.23;</p> <p>3) Należy zmienić klasę drogi lokalnej KDL.5 na odcinku ul. Kaczej na drogę dojazdową KDD; należy obniżyć maksymalną dopuszczalną szerokość drogi w obrębie ul. Kaczej z 22 m do 10 m oraz zlikwidować projektowane nowe miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Kaczej;</p> <p>4) W obszarze oznaczonym symbolem MW/U.6 należy zrezygnować z wyznaczenia strefy zwiększonej wysokości zabudowy do 25m i na całym obszarze MW/U.6 dopuścić maksymalną wysokość zabudowy 16 m;</p>						<p>Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu w Terenie WS/ZP.1, który przylega do Terenu US.1 dopuszczono możliwość realizacji plaż piaszczystych i trawiastych. Przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60% umożliwia w ramach przeznaczenia terenu rewitalizację przestrzeni publicznej oraz wyposażenie jej w niezbędne elementy takie jak: dojścia, dojazdy, ścieżki rowerowe, obiekty małej architektury.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie lokalizacji tężni solankowej w Terenie ZP.1, ZP.2 i US.1 wynika z realizacji wskazań Zarządu Zieleni Miejskiej. Ostateczna lokalizacja poszczególnych elementów zagospodarowania przyszłego parku miejskiego zostanie wskazana po opracowaniu kompleksowego projektu zagospodarowania terenu, który będzie przedmiotem konsultacji społecznych prowadzonych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się strefę lokalizacji miejsc postojowych, która stanowi element informacyjny projektu planu, wskazujący na możliwość lokalizacji parkingów wzdłuż ulicy w ramach wydzielonych Terenów Komunikacji. Możliwość lokalizacji miejsc parkingowych w terenach dróg publicznych jest dopuszczona z uwagi na charakter rekreacyjny części obszaru objętego planem. Tereny rekreacyjne i tereny zieleni wokół zbiornika Bagry przeznaczone pod publicznie dostępne parki wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4, Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul.Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. Obszar położony pomiędzy ulicą Bagrową a ulicą Mierzei Wiślanej, zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa został podzielony na dwie części, o zróżnicowanej maksymalnej wysokości zabudowy. Dla Terenu stanowiącego bezpośrednią obudowę ulicy Bagrowej ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 16m, natomiast dla Terenu który stanowić będzie obudowę ulicy Mierzei Wiślanej ustalono maksymalną wysokość</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>5) W terenie oznaczonym MW/U.5 należy obniżyć wysokość zabudowy z 20 m do 16 m;</p> <p>6) W terenach U.10, U.11 oraz U.12 należy obniżyć wysokość zabudowy z 25 m do 16m;</p> <p>7) W terenie U.6 należy obniżyć wysokość zabudowy z 9 m do 6 m;</p> <p>8) Należy wprowadzić zakaz realizacji kondygnacji podziemnych, w tym garaży/parkingów podziemnych w terenie MW/U.6.</p> <p>9) Zmienić przeznaczenie terenu oznaczonego jako U.13 na teren ZP.2.</p> <p>10) W terenach MW/U.6 i MW/U.7 wprowadzić zakaz lokalizacji inwestycji mieszkaniowych i przeznaczyć te tereny na zabudowę usługową „U”.</p>					<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>zabudowy wynoszącą 25m, co jest zgodne z zapisami obowiązującego Studium. Wyjaśnia się, że przedmiotowy teren objęty jest w części obowiązującym planem miejscowym „Płaszów – Rybitwy”, który dla wnioskowanych terenów ustala maksymalną wysokość wynoszącą 22m.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach po południowej stronie ul. Lipskiej do 25 m, z obniżeniem w kierunku zbiornika Bagry do 16m. Teren MW/U.5 stanowi bezpośrednia obudowę ul. Lipskiej, stąd przyjęta w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy jest w pełni uzasadniona.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu po południowej stronie ul. Lipskiej we wszystkich terenach wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 20m.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru w którym znajduje się wnioskowany teren przewiduje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 13m. Biorąc pod uwagę zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon zbiornika Bagry w Płaszowie” dla Terenu MN/U.6 i U.6 ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 9m.</p> <p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu zostały wprowadzone zapisy umożliwiające realizację kondygnacji podziemnych we wskazanych Terenach, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Geologa Powiatowego i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren zabudowy usługowej U.13 został wyodrębniony w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu podczas jego I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami obowiązującego Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4). Dokument Studium dla przeważających</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

										<p>części przedmiotowych nieruchomości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie;</p> <p>zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie oraz funkcji dopuszczalnej - zieleń urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Zatem wprowadzenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na przedmiotowym obszarze realizuje kierunek wskazany w dokumentach planistycznych miasta polegający na przekształceniu istniejącej zabudowy produkcyjno-magazynowej na zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>
43.	43.	27.09.2019	[...]*	<p>1. Utrzymania dotychczasowej klasyfikacji drogi (KDL.5) jako KDD - drogi dojazdowej, funkcji którą droga pełniła dotychczas.</p> <p>2. Zachowania na obszarze projektowanej drogi KDL 5 zieleni.</p> <p>3. Przeprojektowanie planowanych chodników (poprzez np. zrezygnowanie z nich w miejscu gdzie rosną drzewa) w taki sposób, aby nie kolidowały z istniejącą zielenią bądź omijały ją, uwzględnienie ochrony systemów korzeniowych istniejących zadrzewień.</p>			KDL.5	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3 ---</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p> <p>Ad.3 ---</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Ulica Kacza została w projekcie planu oznaczona jako Teren komunikacji – droga publiczna klasy lokalnej KDL.5, której parametry i klasa zostały uzgodnione z zarządcą drogi – Zarządem Dróg Miasta Krakowa i dlatego pozostawia się jej klasę i szerokość w ustalonych liniach rozgraniczających.</p> <p>Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu. Wyjaśnia się, że zgodnie z §15 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także w Terenach komunikacji mieści się zieleń towarzysząca. Natomiast odnośnie istniejącej zieleni wyjaśnia się, że zgodnie z §9 pkt.1 ustaleń planu: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w zagospodarowanie terenu”.</p> <p>Ad.3 Pismo nie stanowi uwagi, gdyż dotyczy kwestii realizacyjnych ustaleń planu. W projekcie planu wskazano korytarz drogowy dla ul. Kaczej. Konkretnie rozwiązania projektowe, uwzględniające istniejącą zieleń, zostaną opracowane na etapie projektu realizacyjnego.</p>

44.	44.	30.09.2019	[...]*	Wnosimy o zmianę przeznaczenia projektowanej drogi o oznaczeniu KDL.5 na odcinku od skrzyżowania ulicy Łanowej z ulicą Kaczą do skrzyżowania ulicy Kaczej z ulicą Glinianą, poprzez zmianę projektowanych parametrów tej drogi na drogę o parametrach takich jak dla dróg dojazdowych - o oznaczeniu KDD.			KDL.5			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
45.	45.	10.10.2019	[...]*	Kategorycznie przeciwstawia się budowie na terenie oznaczonym ZP.2 i ZP.1, szczególnie na boisku przy ul. Glinianej 17, tężni solankowych, które niekorzystnie wpłyną na karoserie samochodów zaparkowanych przy domach oraz na korozję elementów budowlanych (barierki balkonowe, kostka brukowa i inne.). Ponadto spowoduje to znaczny wzrost osób przybywających nad Bagry, co zakłóci już i tak zepsuty porządek i spokój osób mieszkających nad Bagrami (ul. Batki, Kacza, Gliniana, Kozia). Od czasu wybudowania PARKU BAGRY, życie jest tutaj nie do zniesienia, ze względu na hałas przez całą dobę, zadymienie terenu z grilli (interwencje straży miejskiej i policji są nieskuteczne). Budowla tężni zakłóci również przewietrzanie tego terenu.			ZP.2 ZP.1			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
46.	46.	10.10.2019	[...]*	Kategorycznie przeciwstawiam się rozszerzenia i budowy parkingów wzdłuż ul. Kaczej w Krakowie co spowoduje to znaczny wzrost osób przybywających nad Bagry, co zakłóci już i tak zepsuty porządek i spokój osób mieszkających nad Bagrami (ul. Batki, Kacza, Gliniana, Kozia). Od czasu wybudowania PARKU BAGRY, życie jest tutaj nie do zniesienia, ze względu na hałas przez całą dobę, zadymienie terenu z grilli (interwencje straży miejskiej i policji są nieskuteczne). Ponadto Zarząd Dróg w Krakowie nie konsultował tego z mieszkańcami tego terenu.			KDL.5			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
47.	47.	10.10.2019	[...]*	Kategorycznie przeciwstawiam się budowie nowego oświetlenia na terenie oznaczonym ZP.2 i ZP.1, oraz wnioskuję o ograniczenie istniejącego oświetlenia na terenie Parku Bagry, które niekorzystnie wpływa na zwierzęta i owady tam występujące oraz w znacznym stopniu „zaśmieca światłem” ten teren, co niekorzystnie wpływa na samopoczucie i brak możliwości obserwacji gwiazd. W wyniku wybudowania oświetlenia w Parku Bagry, wcale nie wzrosło bezpieczeństwo tego terenu, a wręcz przeciwnie, spowodowało to znaczny wzrost całonocnych, hałaśliwych libacji, szczególnie przy ul. Glinianej i Kaczej. Liczne interwencje straży miejskiej i policji są nieskuteczne.			ZP.2 ZP.1			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
48.	48.	10.10.2019	[...]*	Wnioskuję, aby teren na obecnym boisku w Parku Bagry (ZP.2) przy ul. Glinianej 17 i ul. Koziej, był wyłączony z możliwości organizowania imprez (koncerty z nagłośnieniem), gdyż zakłóca to spokój mieszkańców z ul. Glinianej. Mieszkają tu ludzie w każdym wieku, od niemowląt do starszych, schorowanych osób. Jest wiele miejsc w Krakowie, gdzie takie imprezy mogą się odbywać, a my pod naszymi oknami przy ul. Glinianej 17 sobie tego nie życzymy.			ZP.2			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
49.	49.	10.10.2019	[...]*	Wnioskuję o całkowity zakaz grillowania w PARKU BAGRY, gdyż w o kresie letnim okoliczni mieszkańcy mają tu gorsze powietrze niż w najgorszym okresie grzewczym. Smog krakowski jest niczym w porównaniu z zadymieniem w Parku Bagry.			Teren całego Parku Bagry			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.
50.	50.	10.10.2019	[...]*	Wnioskuję o wybudowanie ogrodzenia wokół całego PARKU BAGRY w Krakowie i zamykanie tego terenu w godzinach od 22:00 do 6:00 w celu zapewnienia ciszy nocnej okolicznym mieszkańcom z ul. Glinianej, Kaczej, Batki i Koziej. Do tej pory żadne służby do tego powołane (policja, straż miejska, regulaminy Zarządu Zieleni Miejskiej) nie zapewniają tego porządku.			Teren całego Parku Bagry			Pismo nie stanowi „uwagi”, gdyż zostało złożone po wyznaczonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa terminie składania uwag.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bagry”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z późn. zm.).

