

## UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie uchwałą NR KI.4110.108.2021 z dnia 14 maja 2021 r. (znak sprawy: KI.43.46.79.2021) stwierdziło nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa NR LIV/1514/21 z dnia 24 marca 2021 roku zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków – w części dotyczącej postanowień: § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru Umowy o udzielenie dotacji celowej, ustalonego w Załączniku nr 3 do uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie stwierdziło, że postanowienia określone w § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru Umowy o udzielenie dotacji celowej, ustalonego w Załączniku nr 3 do uchwały Rada Miasta Krakowa wprowadziła bez podstawy prawnej oraz w sprzeczności z art. 251 - 253 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j.: Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Z powyższym stwierdzeniem nie zgadza się organ dotujący, w ocenie którego postanowienia wzoru umowy o udzielenie dotacji celowej objęte sentencją uchwały Kolegium RIO zostały wprowadzone na ustawowej podstawie prawnej oraz w zgodzie z art. 251-253 ustawy o finansach publicznych. Argumentami potwierdzającymi tezę, że kwestionowane przez Kolegium RIO postanowienia wzoru umowy zostały wprowadzone przez Radę Miasta Krakowa w ramach ustawowej podstawy prawnej są normy prawne rangi ustawowej wskazane w art. 403 ust. 5 w związku z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej POŚ). Natomiast uchwała, po myśli art. 403 ust. 5 POŚ, określa zasady udzielania dotacji celowej, w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania. Równoległe art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych dookreśla zakres normatywny aktu prawa miejscowego leżący w ramach wyłącznych kompetencji ustawowych organu stanowiącego gminy o określenie w drodze uchwały „sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”.

W omawianym przypadku dotacje celowe udzielane są na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w ramach przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska, a obejmujących zakup i montaż instalacji odnawialnego źródła energii (§2 pkt 18 uchwały). W treści uchwały przewidziano, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie (§27 uchwały i następne). Zadanie musi być zrealizowane w terminie określonym w umowie o udzielenie dotacji, wypłata dotacji następuje po zakończeniu i przyjęciu prawidłowego rozliczenia realizacji zadania (§30 ust. 4 uchwały). Realizacja zadania publicznego potwierdzona prawidłowym protokołem odbioru warunkuje wypłatę dotacji celowej beneficjentowi dotacji, a w konsekwencji umożliwia osiągnięcie zamierzonego przez organ stanowiący celu w postaci wspomaganie wykorzystania lokalnych źródeł energii odnawialnej oraz wprowadzania bardziej przyjaznych dla środowiska nośników energii, o jakich mowa w art. 400a ust. 1 pkt 22 POŚ. Osiągnięcie celu przy wydatku inwestycyjnym jest

bezpośrednio powiązane z utrzymaniem trwałości zadania. Mając na względzie charakter dotacji i dofinansowanie w jej ramach wydatków inwestycyjnych świadomie wprowadzono w treści uchwały postanowienia dotyczące trwałości zadania i kontroli powykonawczej, aby beneficjent w sposób jednoznaczny był świadomy powinności wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Obowiązek zachowania trwałości dotowanego zadania przez okres co najmniej 5 lat dla podmiotu dotowanego umożliwia realizację celów wskazanych w Programie rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków wprowadzonego uchwałą, a w konsekwencji brak naruszenia tego obowiązku pozwala na potwierdzenie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Organ dotujący w sposób świadomy wyeksponował przypadek niewykorzystania dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem poprzez wprowadzenie do §6 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy przypadku obligatoryjnego zwrotu dotacji w postaci „zaprzestania używania proekologicznego systemu grzewczego i/lub instalacji odnawialnego źródła energii w terminie 5 lat, licząc od końcowej daty realizacji Zadania, o której mowa w §2 ust. 1 niniejszej umowy”. Miało to przede wszystkim na celu zwiększenie świadomości prawnej beneficjentów dotacji o ich obowiązkach i konsekwencjach ich naruszenia.

Zdaniem Gminy nie ma w tej sytuacji przypadku, o którym mowa w powołanym przez Kolegium RIO art. 253 ustawy o finansach publicznych, a zatem przypadek wskazany w §6 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy nie kreuje „dodatkowej” względem art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych przesłanki zwrotu dotacji w ramach prawa miejscowego.

Ponadto, dnia 14 maja br. odbyło się posiedzenie w sprawie przedmiotowej uchwały, w którym uczestniczyli upoważnieni przedstawiciele Gminy, podczas którego przedstawione zostało stanowisko Miasta w przedmiocie wszczęcia postępowania o stwierdzenie nieważności ww. zapisów uchwały, lecz organ nadzoru nie odniósł się do przedstawionej przed przedstawicielami Gminy argumentacji dotyczącej zgodności z prawem przedstawionych wyżej zapisów.

Dodatkowo, Gmina Miejska Kraków dysponuje wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2019 r. sygn. akt I SA/Kr 351/19 podtrzymującego w mocy decyzję SKO z dnia 23.01.2019 r., uznającą niezachowanie trwałości inwestycji przez okres 5 lat, licząc od dnia realizacji zadania za dotację pobraną nienależnie, bez podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy, podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy

rozstrzygnięcie nadzorcze. Mając powyższe na uwadze, postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium RIO w Krakowie NR KI.4110.108.2021 z dnia 14 maja 2021 r. (znak sprawy: KI.43.46.79.2021) stwierdzającą nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa NR LIV/1514/21 z dnia 24 marca 2021 roku zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków – w części dotyczącej postanowień: § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2, ust. 4 oraz ust. 6 wzoru Umowy o udzielenie dotacji celowej, ustalonego w Załączniku nr 3 do uchwały.

Proponowana uchwała nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki Miasta; nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania; nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK; nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem.