

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYNY-AWF”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 10 maja do 9 czerwca 2021 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 czerwca 2021 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	25.05.2021	[...]*	Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna. Uzasadnienie. Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 – zielen publiczna na teren U.7 – zabudowę usługową. Uważa, że przywrócenie przeznaczenia terenu na zielen publiczną będzie lepiej służyło mieszkańcom z uwagi na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian Parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku.	teren U.7	U.7		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.
2.	2	25.05.2021	[...]*	Składają uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna. Uzasadnienie. Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 – zielen publiczna na teren U.7 – zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy zwracali uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku.	teren U.7	U.7		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.
	3	25.05.2021	[...]*						
		25.05.2021	[...]*						
	5	26.05.2021	[...]*						
	6	26.05.2021	[...]*						
	7	26.05.2021	[...]*						
	8	26.05.2021	[...]*						
	9	27.05.2021	[...]*						
	10	27.05.2021	[...]*						
	11	27.05.2021	[...]*						
	12	27.05.2021 28.05.2021	[...]*						
	13	28.05.2021	[...]*						
14	28.05.2021	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	15	28.05.2021	[...]*						
	16	31.05.2021	[...]*						
	17	31.05.2021	[...]*						
	18	01.06.2021	[...]*						
	19	01.06.2021	[...]*						
	20	10.06.2021	[...]*						
	21	10.06.2021	[...]*						
	22	10.06.2021	[...]*						
	23	10.06.2021	[...]*						
	24	10.06.2021	[...]*						
	25	10.06.2021	[...]*						
	26	14.06.2021	[...]*						
	27	14.06.2021	[...]*						
	28	14.06.2021	[...]*						
	29	14.06.2021	[...]*						
	30	14.06.2021	[...]*						
	31	14.06.2021	[...]*						
	32	18.06.2021	[...]*						
	33	22.06.2021	[...]*						
	34	22.06.2021	[...]*						
	35	22.06.2021	[...]*						
	36	23.06.2021	[...]*						
3.	37	30.05.2021	[...]*	Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna. Uzasadnienie. Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 – zielen publiczna na teren U.7 – zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy zwracali uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku. Prosi by zwrócić uwagę, że w dniu dzisiejszym w odległości 1km od wspomnianego terenu już powstają takie inwestycje jak - Solaris Park, Galicyjska, City Yes, Proins, Atal Aleja Pokoju, Inwestycje na Sołtysowskiej, Nowa galeria przy M1 - w najbliższych 2-3 latach możemy spodziewać się > 7000 nowych mieszkańców na tym terenie z tworzonych już inwestycji. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę jest niedopuszczalne i jest myśleniem bardzo krótko wzrocznym. Tak dynamicznie rozwijający się region Krakowa potrzebuje odpowiedniego parku/miejsca zieleni.	teren U.7	U.7		niewzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.
4.	38	10.06.2021	[...]*	Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna. Uzasadnienie. Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 – zielen publiczna na teren U.7 – zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad	teren U.7	U.7		niewzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>projektem planu mieszkańcy zwracali uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku.</p> <p>Uważa, że w naszym mieście, cierpiącym na nadmierne zagęszczonej zabudowę, brak sensownie rozplanowanego przewietrzania oraz bardzo zły stan powietrza, dbałość o zielen miejska powinna być priorytetem władz.</p>					<p>przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług.</p> <p>Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.</p>
5.	39	14.06.2021	[...]*	<p>Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Udostępniony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 - zielen publiczna na teren U.7 - zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy zwracali wyraźnie uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych, w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku. Przypomina, że od lat w Krakowie coraz więcej terenów jest przeznaczanych pod zabudowę często bardzo intensywną i wysoką, co przy równoczesnym zmniejszaniu terenów zielonych skutkuje ogromnym przeludnieniem w miejscach rekreacji i odpoczynku np. parkach i placach zabaw. Kraków zmierza ku temu, aby stać się „betonowym” miastem, zupełnie nieprzyjaznym dla mieszkańców. Jako mieszkaniec Krakowa i przyszły mieszkaniec okolic parku Lotników nie godzi się na to, aby jedna z niewielu okazji do zrekompensowania ostatnich lat betonowania Krakowa została zaprzepaszczona.</p>	teren U.7	U.7		niewzględniona	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług.</p> <p>Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.</p>
6.	40	14.06.2021	[...]*	<p>Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zielen publiczna.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Udostępniony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 - zielen publiczna na teren U.7 - zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy zwracali wyraźnie uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zielen publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku. Przypomina, że od lat w Krakowie coraz więcej terenów jest przeznaczanych pod zabudowę często bardzo intensywną i wysoką, co przy równoczesnym zmniejszaniu terenów zielonych skutkuje ogromnym przeludnieniem w miejscach rekreacji i odpoczynku np. parkach i placach zabaw. Kraków zmierza ku temu, aby stać się „betonowym” miastem, zupełnie nieprzyjaznym dla mieszkańców. W załączeniu zamieszcza przykłady pokazujące jak Kraków zmienił się na przestrzeni ostatnich lat (wyraźnie widać drastyczne zmniejszenie się ilości zieleni w naszym mieście, przy równoczesnym zwiększeniu zagęszczenia zabudowy). Jako mieszkanka Krakowa i przyszła mieszkanka okolic parku Lotników nie godzi się na to, aby jedna z niewielu okazji do zrekompensowania ostatnich lat betonowania Krakowa została zaprzepaszczona.</p>	teren U.7	U.7		niewzględniona	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r.</p> <p>Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług.</p> <p>Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.</p>
7.	41	27.05.2021	[...]*	<p>Składa pismo:</p> <p>Proszę nie róbcie tego, ja tu mieszam tu jest tak pięknie, z roku na rok jestem bardziej i bardziej szczęśliwa ze zamieszkałam w tej okolicy. Jest zielono, mam gdzie wychodzić na spacer, park lotników, ogród doświadczeń to są najpiękniejsze miejsca gdzie po całym tygodniu w korpo czuje się taka szczęśliwa. Jak zostaną wybudowane wszystkie bloki po drugiej stronie ronda, Cracovia outlet to już nie będzie tak pięknie. Będzie ogromny korek na nowohuckiej a w momencie gdy zostanie tam wybudowany kolejny biurowiec już w ogóle nie da się odpocząć od całego Zgiełku aut, klaksonów, nagłego hamowania. (...).</p>	---	---	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu. gdyż nie spełnia wymogów formalnych. Zgodnie z art. 8c ustawy warunkiem koniecznym jest podanie imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.</p> <p>Ponadto nie został określony obszar, którego dotyczy pismo.</p>
8.	42	15.06.2021	[...]* [...]* [...]*	<p>Składa uwagi:</p> <p>I.</p> <p>Przedmiotowy plan budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia zgodności z tzw. Megaustawą, a także możliwości realizacji podstawowych obowiązków operatorów telekomunikacyjnych - zapewnienia dostępu do jakościowych usług. Rozwiązania proponowane w konsultowanym planie, a konkretnie §7 ust. 7 w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na znaczącej większości terenu objętego planem, pomimo, że</p>	teren U.7	U.7	Ad I. ---	Ad I. ---	<p>Ad I.</p> <p>Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. Zwracają uwagę, że wprowadzone zakazy, pomimo, że nie wyłączają wprost możliwości realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na całym obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w rzeczywistości stanowią zakazy bezpośrednie i pośrednie. Co w efekcie tworzy realne zagrożenie wykluczenia cyfrowego dla tego obszaru.</p> <p>Proponowane zapisy planu w zakresie telekomunikacji wprowadzają następujące rozwiązania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sprzeczny z art. 46 ust. 1 Megaustawy zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej dla całego obszaru planu. (...); 2. sprzeczną z art. 46 ust. 1 i ust. 2 Megaustawy możliwość lokowania inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne wyłącznie w terenach MWi.1, U.1, U.2, U.5, U.6. (...); 3. sprzeczny z art. 46 ust. 1 Megaustawy nakaz, aby anteny wolnostojące oraz lokalizowane na budynkach nie stanowiły dominanty w terenie. (...). <p>W konsekwencji nałożenia się wszystkich regulacji z §7 ust. 7 planu, obiekty lub działki znajdujące się na terenie planu nie będą mogły być wykorzystane do lokalizowania jakichkolwiek inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Jest to rozwiązanie niezasadne, a perspektywicznie wyłączające spod dostępu do sieci znaczną część mieszkańców lub użytkowników innych obiektów, jak również wyłączające spod zasięgu sieci uczestników imprez masowych (koncerty, mecze, wydarzenia sportowe, itp.) organizowanych na tym obszarze.</p> <p>II. Ograniczenie w zakresie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy na określonych w planie terenach stanowić może zakaz pośredni realizacji inwestycji w sieć mobilną, który zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów jest niedopuszczalny i stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 Megaustawy. (...) Mając na względzie powyższe, wnosimy o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie z dnia 30 sierpnia 2019r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</p>				Ad II. nieuwzględniona	<p>Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlegają ustalenia dotyczące inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej zawarte w § 7 ust.7.</p> <p>Ad II. Uwaga w tym zakresie dotyczy wyłącznie terenu U.7, którego parametry, w tym maksymalna wysokość zabudowy podlegają wyłożeniu do publicznego wglądu. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy jest obligatoryjne w planach miejscowych. Regulacjom tym podlegają również elementy infrastruktury telekomunikacyjnej. Przyjęte wartości są zgodne ze Studium. W obszarze objętym projektem planu, a także w bliskim sąsiedztwie znajdują się stacje bazowe zapewniające obsługę sieci telekomunikacyjnych.</p>
9.	43	18.06.2021	[...]* reprezentowana przez: [...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu planu miejscowego wyznaczonej w nowym obszarze planistycznym oznaczonym symbolem U.7 „strefy zieleni” oraz wyznaczonych po stronie zachodniej terenów zieleni publicznej o symbolach ZP.2, ZP.6 i ZP.7.</p> <p>Uzasadniając powyższą uwagę należy zauważyć, że aktualnie wprowadzona zmiana projektu planu miejscowego, nastąpiła na skutek zgłoszonej przez Radnych Miasta Krakowa poprawki w trakcie sesji nr XLVIII Rady Miasta Krakowa przeprowadzonej w dniu 18 listopada 2020 roku. Z treści uwzględnionej poprawki z dnia 29 października 2020 roku, jak również z treści opinii Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 listopada 2020 roku wynika, że zmiana projektu planu ma polegać na zmianie przeznaczenia terenu ZP.2 na tereny usług U.7. W treści powyższych dokumentów mowa jest zatem o terenie ZP.2, a nie o jego części. Wprowadzenie omawianej strefy oraz utrzymanie fragmentów terenów zieleni publicznej budzi zatem wątpliwości co do zgodności z treścią przyjętej poprawki. Powyższa okoliczność jest o tyle istotna, że może zostać uznana za błąd formalny dotyczący procedury uchwalenia planu miejscowego. W konsekwencji może to spowodować stwierdzenie nieważności zapisów uchwały dotyczącej uchwalenia planu miejscowego przez Wojewodę Małopolskiego lub sąd administracyjny. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że wyznaczenie „strefy zieleni” budzi istotne wątpliwości w kontekście postanowień obowiązującego Studium i może zostać uznane za próbę obejścia jego ustaleń. Jest to o tyle ważne, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy – o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Przestrzeganie zgodności treści planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest jedną z podstawowych zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Obowiązek ten wynika wprost z art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. ustawy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy służy gminie do określenia kierunków jej polityki przestrzennej. Stąd też, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, jego postanowienia wyznaczają z zasady ogólne kierunki działalności i wskaźniki dla wydzielonych obszarów. Studium zawiera</p>	tereny U.7, ZP.2, ZP.6, ZP.7	U.7 ZP.2 ZP.6 ZP.7		nieuwzględniona	<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu jako zgodne z przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa poprawkami i spełniające wymogi wynikające z uzyskanych ustawowych opinii i uzgodnień. Przygotowany projekt planu jest zgodny z Studium, a wyznaczona <i>strefa zieleni</i> nie stanowi przeznaczenia terenu, lecz jest ustaleniem kształtującym zagospodarowanie w ramach wyznaczonego terenu U.7. Została ona wyznaczona w wyniku uzyskanych do planu ustawowych opinii. Tereny ZP.2 i ZP.6 stanowią część dz. nr 1/195 obr. 52 Nowa Huta będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków i użytkowanej jako część parku (ogród doświadczeń), stąd utrzymuje się ich nieinwestycyjny charakter. Teren ZP.7 obejmuje wschodnią część dz. nr 1/67 obr 52 Nowa Huta, której pozostała część (zachodnia) objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Park Lotników Polskich” i przeznaczona pod ogólnodostępny park miejski (ZP.2. Teren zieleni urządzonej), stąd utrzymuje się jej nieinwestycyjny charakter jako kontynuację parku znajdującego się w sąsiedztwie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>diagnozę zagospodarowania przestrzennego i określa politykę gminy w zakresie zagospodarowania przestrzennego, zwykle w dłuższym czasie. Postanowienia Studium są dla organu sporządzającego plan wiążące (art. 9 ust. 4 ustawy), co oznacza, że zapisy planu nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianego w Studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć. Na taki zakres związania ustaleniami Studium przy sporządzaniu planów miejscowych zwraca się uwagę w orzecznictwie, gdzie wyraźnie podkreśla się, że plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok ...).</p> <p>Ponadto należy stwierdzić, że utworzenie przewidzianej w aktualnym projekcie planu miejscowego „strefy zieleni” w obszarach zabudowy usługowej powodować będzie nierównomierną „dystrybucję” zieleni na terenie potencjalnej inwestycji, oznaczonej w projekcie planu U.7. Jednocześnie utworzenie strefy zieleni w tak dużym zakresie (około 91 ar) spowoduje przesunięcie zabudowy w kierunku wschodnim oraz jej dodatkowe zagęszczenie i koncentrację w centralnym obszarze terenu U.7. Na powyższe ma również wpływ przeznaczenie dodatkowych 10 arów nieruchomości spółki od strony wschodniej pod tereny komunikacji KDGPT.2.</p> <p>Dodać należy, że od strony ul. Nowohuckiej w obecnym projekcie planu wyznaczono również strefy ochronne dla linii 110 kV oraz magistrali wodociągowej, które nakładają dodatkowe ograniczenia w zabudowie i rozporządzaniu gruntami, co dodatkowo uszczupla teren potencjalnego zagospodarowania.</p>					
10.	44	20.06.2021	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<p>Składa uwagi: Nieakceptowalne społecznie jest wprowadzenie w stosunku do poprzedniego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” zmian dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wprowadzenia w miejsce Terenu zieleni urządzonej ZP.2 terenu zabudowy usługowej U7 2. usunięcie §20.4 dotyczącego zakazu lokalizacji miejsc parkingowych w terenach zieleni urządzonej. <p>W interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego terenu zieleni co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, tereny zieleni stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p>	teren U.7	U.7	Ad 2. uwzględniona z projektem planu	Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.</p> <p>Ad 2. Wyjaśnia się, że zakaz lokalizacji miejsc parkingowych w terenach zieleni urządzonej nadal obowiązuje, zapisany został w § 15 pkt 4 projektu planu.</p>
11.	45	22.06.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wycofanie się ze zmiany przebiegu wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy obszaru U.4, w tym na terenie mojej działki - od strony ul. Nowohuckiej; 2. W przypadku braku możliwości przywrócenia dotychczas planowanego przebiegu wschodniej linii zabudowy obszaru U.4 (być może wynikającej z planowanej inwestycji drogowej), wnoszę o obniżenie minimalnych parametrów zabudowy do aktualnie obowiązującego MPZP Stare Czyżyny, tj. wskaźnik intensywności zabudowy - min. 1,2 i wysokość zabudowy - min. 12m dla planowanego obszaru U.4; 3. Zmianę stawki procentowej służącą naliczaniu opłaty z tytułu zmiany wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu na obniżenie wartości. Wniosek motywuję następującymi faktami: Na przedmiotowej działce którą nabyłem w ubiegłym roku przygotowuję projekt budynku usługowego z garażem podziemnym. Zmiana przebiegu linii zabudowy w stosunku do poprzedniego projektu MPZP skutkuje koniecznością przeprojektowania garażu i brakiem możliwości zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc postojowych. Podwyższenie parametrów zabudowy (wys. min. 20m w miejsce obecnie obowiązujących 12m) wraz ze zmianą przebiegu linii zabudowy ogranicza możliwości, a być może wyklucza uzasadnienie ekonomiczne inwestycji na mojej działce. Nadmieniam, że działki sąsiadujące (dz. 25 i 26) mają skomplikowany i nieuregulowany 	24 obr. 52 Nowa Huta	U.4	Ad 2, 3. ---	Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu jako spełniające wymóg wynikający z uzyskanego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa i zgodny z przepisami dotyczącymi dróg publicznych. Wyjaśnia się, że przesunięcie linii zabudowy na dz. nr 24 wynosi 1,1-1,2 m.</p> <p>Ad 2, 3. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlegają ustalenia dotyczące wskaźników i parametrów zabudowy w terenie U.4 ani tzw.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				stan prawny, co uniemożliwia inwestycję ma większym obszarze terenu U.4. (...) Uwaga zawiera załącznik.					„opłata planistyczna” tj. stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.
12.	46	23.06.2021	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji [...]* [...]*	Zgłaszają uwagi do istniejących (...) zapisów, które w pośrednich i bezpośrednich zakazach, uniemożliwiają rozwój sieci telekomunikacyjnej na terenie miasta. (...) Mając na uwadze rosnący popyt mieszkańców na usługi cyfrowe, zwracamy uwagę na potrzebę zapewnienia im stałego dostępu do stabilnego i szybkiego internetu oraz mobilnej sieci. (...) Odnosząc się do ww. planu, pragniemy zwrócić szczególną uwagę na §7 ust. 7, którego zapisy uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na znaczącej większości terenu objętego planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa, w tym z zapisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych tzw. Megaustawą. Zapis dotyczący zakazu lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej dla całego obszaru planu, jest sprzeczny z art. 46 ust. 1 Megaustawy. Co więcej, wskazane w planie tereny, w których uwzględniono możliwość lokowania inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne, w rzeczywistości są z punktu technicznego wyłączone dla realizacji inwestycji telekomunikacyjnych. To oznacza kolejną sprzeczność z zapisami Megaustawy, dokładnie art. 46. ust. 1 i ust. 2. (...) Niniejszym zwracają się z prośbą o wykreślenie z §7 ust. 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-AWF” zakazów bezpośrednich i pośrednich umożliwiających rozbudowę sieci telekomunikacyjnych.	obszar planu		---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że ponownemu wyłożeniu nie podlegają ustalenia dotyczące inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej zawarte w § 7 ust. 7.
13.	47	23.06.2021	[...]* [...]* [...]*	Składają uwagi: W dniu 18 listopada 2020 roku Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawki do projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” procedowanego wówczas według numer 1469. Zgodnie z jedną z nich: „W projekcie uchwały wprowadza się zmiany polegające na zmianie przeznaczenia terenu ZP.2 zlokalizowanego w południowej części obszaru planu, na tereny U.7 zgodnie z parametrami określonymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa”. (...) W dniu 18 stycznia 2021 roku projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” uwzględniający powyższą poprawkę został skierowany do opiniowania i uzgodnień ustawowych. W wersji projektu planu przekazanej do zaopiniowania i uzgodnień, w dniu 18 stycznia 2021 roku, cały teren objęty poprawką, z dnia 18 listopada 2020 roku, został przeznaczony pod zagospodarowanie U.7 - Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. (...) Mając na uwadze treść udzielonych na to wystąpienie odpowiedzi należy zwrócić szczególną uwagę na następujące stanowiska organów opiniujących przedstawione w punkcie I, II i III. <u>I. Granica z Parkiem Lotników Polskich, a rozwiązania planistyczne dotyczące ochrony zieleni znajdującej się w jego „sąsiedztwie”</u> W dniu 3 lutego 2021 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, (...) udzielił odpowiedzi (...) w którym odniósł się do zmiany przeznaczenia terenu ZP.2 na U.7 w następujący sposób: „Tereny te w dalszym ciągu korespondują z zielenią Parku Lotników Polskich oraz Ogrodem Doświadczalnym im. Stanisława Lema i mogłoby stanowić jego powiększenie, co z kolei byłoby swoistą przeciwwagą dla realizacji w ostatnich latach inwestycji w bezpośrednim otoczeniu Parku obudowujących ten ważny w skali miasta teren zielony. (...) W celu zminimalizowania niekorzystnych oddziaływań nowej zabudowy na środowisko w tym również na tereny sąsiednie (Park Lotników) postuluje się wprowadzenie do projektu planu ustaleń ograniczających możliwość zabudowy terenu U.7 od strony zachodniej (np. poprzez pozostawienie części terenu o przeznaczeniu pod zieleni urządzoną, odsunięcie możliwości zabudowy od terenu Parku - wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, obniżenie zabudowy w kierunku Parku – celem zatarcia skrajnych różnic w zagospodarowaniu sąsiednich terenów). Ponadto tak znaczące wyeliminowanie z tego obszaru zieleni winno być zrekompensowane poprzez zwiększenie minimalnej wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Jednocześnie zwraca się uwagę, że z punktu widzenia ochrony środowiska najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tego obszaru w przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski proponowany we wcześniejszych wersjach projektu mpzp. Do pozostałych zmian wprowadzonych do projektu mpzp Czyżyny-AWF nie wnosi się uwag. Zaktualizowaną prognozę oddziaływania na środowisko opiniuję pozytywnie.”	1/56, 1/61 1/67, część 1/195 obr. 52 Nowa Huta	U.7 ZP.2 ZP.7			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Uwzględniając wskazane w nawiasie, przykładowe, „postulaty” Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, zmienił przesłany w dniu 18 stycznia 2021 roku projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” w ten sposób, że:</p> <p>1. wyznaczył strefę zieleni, której zasięg oznaczono na rysunku planu w terenie U.7 - Terenie zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, (...) oraz</p> <p>2. wyznaczył trzy tereny: ZP.2, ZP.6, ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, ponadto</p> <p>3. w §1 ust. 2 pkt. 4 projektu uchwały, jak we wszystkich dotychczasowych wersjach projektu tej uchwały, ponownie powielony został błąd, a to:</p> <p><i>„Granice plami określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” i obejmują obszar położony w Dzielnicy XIV ograniczony: (...) od zachodu - granicą Parku Lotników Polskich.”.</i></p> <p>Zwrócić należy uwagę i jednocześnie mocno podkreślić, że zacytowane powyżej „postulaty” Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, występującego jako organ administracji publicznej, mające skutkować daleko idącymi ograniczeniami w prawie własności osób fizycznych i prawnych, wymienione w nawiasie jako przykładowe, nie zostały w żaden sposób przez ten organ merytorycznie uzasadnione.</p> <p>W szczególności nie zostały wskazane żadne podstawy faktyczne lub prawne dopuszczające wprowadzenie „postulowanych” przez Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Krakowie przykładowych propozycji rozwiązań planistycznych.</p> <p>„Postulaty” te nie dość, że zostały przez Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa w całości uwzględnione, to jeszcze dodatkowo zostały potraktowane w sposób rozszerzający, co jest zasadniczo istotne, ponieważ ich wprowadzenie „w życie” będzie miało ten skutek, że stając się częścią obowiązującego powszechnie aktu prawa miejscowego - planu zagospodarowania przestrzennego(!), istotnie ograniczą prawo własności prywatnych właścicieli, a nadal pozostanie niewyjaśnionym, na jakiej podstawie faktycznej i prawnej to ograniczenie jest w ogóle możliwe.</p> <p>W odniesieniu do wprowadzonych przez Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa zmian wynikających z „postulatów” Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie przywołania wymagają następujące fakty: (...)</p> <p>ad. 1 Działka numer 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta nigdy(!) nie była częścią Parku Lotników Polskich, a uporczywe powoływanie się na taką rzekomą okoliczność stanowi nie tylko nadużycie, ale wręcz wprowadzanie w błąd co do okoliczności faktycznych i prawnych tego terenu, a zwrócić uwagę należy, że w niniejszej procedurze mamy do czynienia z tworzeniem aktu prawa miejscowego, zatem powyższe praktyki z punktu widzenia procedury planistycznej są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Wobec powyższego lakoniczne „postulaty” Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Krakowie, (...) są w świetle obowiązujących przepisów prawa nie do zaakceptowania.</p> <p>W szczególności, nie istnieje w naszym porządku prawnym żadna regulacja, która dawałaby organom planistycznym Gminy Miejskiej Kraków uprawnienie do kompensowania zieleni uszczuplonej (zadaniem RDOŚ poprzez wydanie wcześniejszych decyzji (Gminy Miejskiej Kraków) o zabudowie innych terenów, kosztem znajdujących się akurat „pod ręką” nieruchomości prywatnych.</p> <p>Co więcej taka praktyka jest obejściem obowiązujących przepisów prawa, ponieważ w terenie U.7 wyznacza się strefę zieleni, która jest całkowicie wyłączona spod zabudowy, a w zasadzie spod możliwości jakiegokolwiek praktycznego wykorzystania tego terenu na cele inwestycyjne (ponieważ nie można tam zaprojektować ani dojazdów ani nawet zielonych parkingów), nie spełnia żadnych parametrów terenu usługowego tj. podstawowego przeznaczenia tego terenu wyznaczonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, a jednocześnie z punktu widzenia formalnego nie jest oznaczona ZP mimo, że de facto spełnia wszystkie parametry takiej jak w terenach oznaczonych ZP.</p> <p>Stwierdzić zatem należy, że wyznaczenie w Terenie zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi U.7 - strefy zieleni, w szczególności na działkach numer 1/56 i 1/61 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, nie znajduje żadnego uzasadnienia nie tylko w stanie faktycznym i przepisach prawnych, ale także w sposób oczywisty i rażący jest sprzeczne nie tylko ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, ale w ogóle z obowiązującymi przepisami prawa, ponieważ prowadzi ona do</p>					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>jego faktycznego obejścia. Ponadto w przypadku przyjęcia proponowanego obecnie rozwiązania planistycznego w praktyce się istotny problem interpretacyjny. Zgodnie bowiem z treścią projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - AWF”, w terenie o przeznaczeniu U.7 należy pozostawić 30% powierzchni biologicznie czynnej, a w strefie zieleni, wyznaczonej w tym terenie U.7, 80% powierzchni biologicznie czynnej. Powstaje pytanie jaka jest zatem relacja pomiędzy tymi, sztywno narzuconymi, dwoma rodzajami zagospodarowania w obrębie terenu U.7? W szczególności: czy zagospodarowując teren U.7 zgodnie z jego podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi teren biologicznie czynny (mający stanowić minimum 30%) może zostać wyznaczony w „strefie zieleni”, w ramach terenu biologicznie czynnego zaprojektowanego w tej strefie na minimalnym poziomie 80%, czy też tereny biologicznie czynne są liczone dla zagospodarowania U.7 i dla „strefy zieleni” w terenie U.7 całkowicie osobno? (...)</p> <p>Niezależnie od powyższego, podnieść należy również, że całkowitym milczeniem pomijany jest fakt, iż z Parkiem Lotników Polskich na całej długości, w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, graniczą tereny stanowiące własność Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, (...)</p> <p>Powstaje zatem pytanie, dlaczego 60m strefa ochronna zieleni wyznaczona w terenie U.7, nie została wyznaczona także na terenach Akademii Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha, tych które bezspornie bezpośrednio graniczą z Parkiem Lotników Polskich, tym bardziej, że strefa KU.1 wdziera się swoim obszarem głęboko w najbardziej reprezentacyjną część Parku Lotników Polskich od strony al. Jana Pawła II, i tym bardziej, że ma na niej powstać wielokondygnacyjny 25m parking dla samochodów m.in. użytkowników domów studenckich, budynków szkolnictwa wyższego i obiektów sportowych lokalizowanych w terenie U.6.</p> <p>ad. 2 Kolejnym istotnym naruszeniem procedury planistycznej jest także fakt, że część działki numer 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, stanowiącej współwłasność osób fizycznych, (...) została przeznaczona pod zagospodarowanie ZP.7 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski. Fakt ten stanowi nie tylko naruszenie procedury planistycznej i niezgodność projektu wyłożonego planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, ale także jest całkowicie przeciwne temu, czemu miała służyć poprawka przyjęta przez Radę Miasta Krakowa, w dniu 18 listopada 2020 roku, o przeznaczeniu terenów ZP.2 w całości pod zagospodarowanie U.7, a to m.in. z uwagi na wskazywany w treści jej uzasadnienia brak możliwości projektowania, zgodnie z prawem, publicznie dostępnej zieleni miejskiej na terenach prywatnych. Ponadto, sąsiadująca od południa z działkami numer 1/61 i 1/67 - część działki numer 1/195 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta, w tej części, która znajduje się w obszarze projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny-AWF” jest przedmiotem toczącego się postępowania o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, (...) przeznaczanie w projekcie planu części działki numer 1/195 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta pod zagospodarowanie ZP.2 - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, jest nie tylko sprzeczne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, ale także stanowi dodatkowo nadużycie władzy organu planistycznego polegające na tym, że Gmina Miejska Kraków, mimo wiedzy co do spełnienia przesłanek z ustawy o gospodarce nieruchomościami, o zbędności tej części nieruchomości na cel wywłaszczenia oraz wynikającego z tego ustawowego obowiązku jej zwrotu, projektuje na tej części nieruchomości publicznie dostępny park miejski, po to aby wszelkimi sposobami, nawet ignorując stan faktyczny i wbrew prawu, doprowadzić do wykonania metodą faktów dokonanych, „pierwotnych”, sięgających PRL-owskiej koncepcji założeń, że teren ten się Miastu „należy”.</p> <p>ad. 3 Niezależnie do powyższego należy zwrócić również uwagę, że po raz kolejny w projekcie uchwały „w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny-AWF w §1 pkt. 2 pp. 4 znajduje się ten sam powtarzany we wszystkich wersjach projektu tego planu błąd, a to: <i>„Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr CXVI/1825/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2014r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” i obejmują obszar położony w Dzielnicy XIV ograniczony: (...)</i></p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>4) od zachodu - granicą Parku Lotników Polskich.”.</p> <p>W południowo-zachodniej części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, obszar planu nie graniczy z Parkiem Lotników Polskich, (...)</p> <p>W tym zakresie zmiany wymaga nie tylko sama treść projektu uchwały, ale także konieczne jest dokonanie sprostowań w Prognozie oddziaływania na środowisko, (...)</p> <p>Wnioski. Wobec powyższego wnosimy o:</p> <p>I.1a) Całkowite zlikwidowanie strefy zieleni, o szerokości ok. 60m, wyznaczonej w obszarze U.7 i wyznaczenie w całej południowej części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” zagospodarowania U.7 - zgodnie z treścią poprawki przyjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku, a tym samym doprowadzenie projektu tego planu do zgodności ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p> <p>albo</p> <p>I.1b) zaprojektowanie/ poszerzenie strefy zieleni, o szerokości ok. 60m, o takich samych parametrach jak ta wyznaczona w obszarze U.7 na całej/całą długości projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzelnego obszaru „Czyżyny - AWF”, wzdłuż jego zachodniej granicy, tak aby każdy z podmiotów będący właścicielem nieruchomości położonych w zachodniej części obszaru tego projektu planu był w równym stopniu obciążony obowiązkiem ochrony zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie lub „sąsiedztwie” Parku Lotników Polskich.</p> <p>I.2a) Na części działki numer 1/67 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta znajdującej się na terenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” wyznaczenie zagospodarowania U.7, w miejsce obecnie zaprojektowanego przeznaczenia ZP.7 - zgodnie z treścią poprawki przyjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku, a tym samym doprowadzenie projektu tego planu do zgodności ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa</p> <p>oraz</p> <p>I.2.b) na części działki numer 1/195 obr. 52 jedn. ewid. Nowa Huta znajdującej się na terenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” wyznaczenie zagospodarowania U.7, w miejsce obecnie zaprojektowanego przeznaczenia ZP.2 - zgodnie z treścią poprawki przyjętej przez Radę Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku, a tym samym doprowadzenie projektu tego planu do zgodności ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>I.3a) Usunięcia/Poprawienia błędu w §1 pkt. 2 pp. 4 powtórzonego także w tym projekcie uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” poprzez zmianę §1 pkt. 2 pp. 4, (...)</p> <p>oraz</p> <p>I.3b) dokonanie zmian/sprostowań w treści Prognozy oddziaływania na środowisko (obecnie w wersji - marzec 2021) oraz analogicznie w każdym z pozostałych dokumentów planistycznych, we wszystkich tych miejscach gdzie zamieszczona jest obecnie, ta prowadząca w błąd, informacja, że „od zachodu:” dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – AWF” „granicą” na całej długości projektu tegoż planu jest „Parku Lotników Polskich.”, co pozwoli doprowadzić do zgodności ze stanem faktycznym i prawnym także niezbędną dokumentację planistyczną.</p> <p><u>II. Brak dostępu do drogi publicznej działek położonych w południowej części projektu planu, a „równość” podmiotów wobec przyjętych rozwiązań planistycznych</u></p> <p>(...) do położonego w południowej części projektu planu terenu U.7 - Terenie zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi prowadzi tylko jedna droga, oznaczona KDD.3 - Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, od strony północnej - wjazdu z ul. Nowohuckiej w ul. Boguszówka, która kończy się na nieruchomości prywatnej, (...).</p> <p>Cały teren U.7 - Teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, do którego według aktualnych rozwiązań planistycznych prowadzi ta jedna droga dojazdowa od strony północnej ma obszar ok 5,5ha.</p> <p>(...) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” powinien uwzględniać w równym stopniu zapotrzebowanie na dostęp do drogi publicznej zarówno dla działek położonych w północnej części terenu U.7, stanowiących własność osoby prawnej, jak i działek położonych w południowej części terenu U.7, stanowiących współwłasność osób fizycznych i osoby prawnej.</p>				<p>Ad I.1a). nieuwzględniona</p> <p>Ad I.1b). ---</p> <p>Ad I.2a), I.2b). nieuwzględniona</p> <p>Ad I.3a). ---</p>	<p>Ad I.1a). Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu jako zgodne z przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa poprawkami i spełniające wymogi wynikające z uzyskanych ustawowych opinii i uzgodnień.</p> <p>Przygotowany projekt planu jest zgodny z Studium, a wyznaczona <i>strefa zieleni</i> nie stanowi przeznaczenia terenu, lecz jest elementem kształtującym przestrzeń i regulującym zagospodarowanie w ramach wyznaczonego terenu U.7. W ramach wyznaczonych przeznaczeń można ustalać nakazy/zakazy/dopuszczenia również poprzez strefy, czy linie regulacyjne/lokalizacyjne. W obszarze objętym tą strefą możliwe jest wykonanie dojazdu. Zgodnie z ustaleniami projektu planu dla terenu U.7 należy zapewnić wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 30%, a dodatkowo w obszarze objętym <i>strefą zieleni</i> należy zachować min. 80% teje strefy jako powierzchnia biologicznie czynna.</p> <p>Ad I.1b). Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad I.2a), I.2b). Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu jako zgodne z przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa poprawkami i spełniające wymogi wynikające z uzyskanych ustawowych opinii i uzgodnień.</p> <p>Teren ZP.7 obejmuje wschodnią część dz. nr 1/67 obr 52 Nowa Huta, której pozostała część (zachodnia) objęta jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Park Lotników Polskich” i przeznaczona pod ogólnodostępny park miejski (ZP.2. Teren zieleni urządzonej), stąd utrzymuje się jej nieinwestycyjny charakter jako kontynuację parku znajdującego się w sąsiedztwie.</p> <p>Teren ZP.2 stanowi część dz. nr 1/195 obr. 52 Nowa Huta będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków i użytkowanej jako część parku (ogród doświadczalny), stąd utrzymuje się jej nieinwestycyjny charakter.</p> <p>Ad I.3a). Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>(...) w pierwszej wersji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, (...) teren ten, przeznaczony wówczas pod zagospodarowanie: U.6, U.8, ZP.7 i ZP.2-4, miał zapewniony dostęp do drogi publicznej od strony północnej (tak jak obecnie) oraz od strony południowej - wjazd i wyjazd od strony al. Pokoju. (...)</p> <p>W obecnym stanie rzeczy, kiedy Rada Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku przyjęła poprawkę, zgodnie z którą teren ten ma zostać w całości przeznaczony pod zagospodarowanie usługowe, całkowicie niezrozumiałym jest, dlaczego w wyłożonym do publicznego wglądu, w dniach od 10 maja do 9 czerwca 2021 roku, projekcie planu nie zostało przywrócone pierwotne rozwiązanie planistyczne, uzgodnione już uprzednio z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, które zapewnia obsługę komunikacyjną całego tego terenu, zarówno jego północnej, jak i południowej części, co uwzględnia zapotrzebowanie na dostęp do drogi publicznej zarówno dla właścicieli nieruchomości znajdujących się w północnej, jak i południowej jego części, bez faworyzowania poszczególnych podmiotów, będących właścicielami/współwłaścicielami działek położonych na tym terenie. (...)</p> <p>W tej sprawie, w czasie odbywającej się w dniu 18 maja 2021 roku dyskusji publicznej, pytanie zadała jedna ze współwłaścicielek tych nieruchomości, a z treści odpowiedzi wnioskować można było, że zdaniem organu planistycznego dostęp tych działek położonych w południowej części terenu U.7 do drogi publicznej od strony al. Pokoju, może odbywać się poprzez niewrysowane w projekcie planu dojazdu po uzyskaniu uzgodnień z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. (...)</p> <p>Wnioski. Wobec powyższego wnosimy o:</p> <p>II.a) przywrócenie rozwiązania planistycznego dotyczącego obsługi komunikacyjnej - dostępu do drogi publicznej przyjętego w rozwiązaniach planistycznych sprzed poprawki radnych Łukasza Sęka i Michała Drewnickiego, które zapewniało działkom położonym w południowej części obszaru obecnie oznaczonego U.7 możliwość powołania się na to rozwiązanie planistyczne w procedurze ustalania sposobu obsługi komunikacyjnej dla tych działek, którą należy przeprowadzić w ramach kompetencji Zarządu Dróg Miasta Krakowa, lub</p> <p>II.b) zaprojektowanie nowego rozwiązania komunikacyjnego zapewniającego, nieruchomościom położonym w południowej części terenu oznaczonego w aktualnej wersji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” - U.7, dostęp do drogi publicznej - al. Pokoju np. w miejscu dawnej drogi prowadzącej do istniejących jeszcze w latach 70 pól, a następnie „dzikich” ogródków działkowych, w rejonie/miejscu istniejącego do dziś betonowego wjazdu z al. Pokoju, tak aby nie okazało się, że jedynym sposobem uzyskania tegoż dostępu jest bezwzględna konieczność wyznaczenia służebności drogi koniecznej prowadzącej od strony północnej, przez kilka kolejnych działek ewidencyjnych, stanowiących wyłączną własność osoby prawnej.</p> <p><u>III. Pozorność argumentów dotyczących ochrony zieleni, a bezpośrednie sąsiedztwo wielokondygnacyjnego parkingu przy wejściu do Parku Lotników Polskich.</u></p> <p>W dniu 5 lutego 2021 roku Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie wydał postanowienie (...). Postanowieniem tym Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie opiniuje negatywnie pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych ww. opracowanie (...) do którego wprowadzono zmiany wynikające z przegłosowanych przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 18 listopada 2020 roku poprawek, a do którego dołączono projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p> <p>W tym postanowieniu, w szczególności, organ odniósł się szeroko do następującej kwestii: „Projekt planu w terenie KU.1 dopuszcza lokalizację parkingu podziemnego oraz nadziemnego wielokondygnacyjnego (do 25m wysokości). (...) lokalizacja parkingów na obszarze objętym projektem, przyczyni się do pogorszenia panujących obecnie warunków areosanitarnych oraz akustycznych.”.</p> <p>Powyższe negatywne stanowisko Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego nie znalazło żadnego odzwierciedlenia w wyłożonym do publicznego wglądu, w dniach od 10 maja do 9 czerwca 2021 roku, „skorygowanym” po „uwzględnieniu” opinii i uzgodnień ustawowych projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Powstaje zatem pytanie jak do opisanej powyżej okoliczności ma się informacja zamieszczona na stronie 9 Prognozy oddziaływania na środowisko (aktualizacja marzec 2021), (...) w której czytamy: „W styczniu 2021r. zmieniony projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przesłany został odpowiednim organom do opiniowania i uzgodnień. Po tym etapie, w projekcie -planu dokonano kolejnych korekt. Podstawą do zmian ustaleń projektu planu, była</p>				<p>Ad I.3b). nieuwzględniona</p> <p>Ad II.a), II.b). nieuwzględniona</p>	<p>Ad I.3b). Prognoza oddziaływania na środowisko nie wymaga sprostowania treści w przedmiotowym zakresie, gdyż została sporządzona prawidłowo, a zapisy nie zawierają wad wymagających korekt. Opisanie granic w przedstawiony sposób nie stanowi błędu merytorycznego. Elementy dokumentacji planistycznej określone w uwadze jako: „pozostałe dokumenty planistyczne” nie podlegają wyłożeniu do publicznego wglądu i w związku z tym zastrzeżenia do tych dokumentów nie podlegają rozpatrzeniu jako uwagi.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się że stanowisko organu opiniującego projekt planu miejscowego, tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zostało uzasadnione w sposób wystarczający. Podstawą prawną wprowadzania ograniczeń w zagospodarowaniu terenu jest m. in. art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.).</p> <p>Ad II.a), II.b). Utrzymuje się przyjęte rozwiązanie, jako wystarczające dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Działki w południowej części obszaru planu są bezpośrednio położone przy drodze publicznej. Dojazd do działek nie sąsiadujących z al. Pokoju mogą zapewniać również niewydzielone dojazdy oraz drogi wewnętrzne. Dostęp do drogi publicznej – zgodnie z definicją ustawy – może być zapewniony również poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>opinia do projektu planu wydana przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (opinia negatywna) (...).”</p> <p>(...)</p> <p>Wyjaśnienie zagadkowego nieuwzględnienia w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” stanowiska Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego odnośnie lokalizacji „w terenie KU.1 dopuszcza lokalizację parkingu podziemnego oraz nadziemnego wielokondygnacyjnego (do 25m wysokości)” wydaje się znajdować na stronach 65 i 66 tej Prognozy:</p> <p>„Jak wspomniano w powyższych rozdziałach, uległa zmianie funkcja terenu w przypadku terenu KU.1 w stosunku do obowiązującego mpzp, w którym teren ten przeznaczony był pod usługi nauki. Modyfikacji uległy również wskaźniki terenu. W przypadku realizacji wielokondygnacyjnych parkingów może dojść do nasilenia długotrwałych, powtarzających się sytuacji zanieczyszczenia powietrza (spaliny, hałas), nie tylko na etapie prowadzenia robót budowlanych, ale i na etapie użytkowania obiektów. Jak wspomniano, realizacja tego typu obiektów wpłynąć może na lokalną modyfikację mikroklimatu (zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, realizacja obiektów o znacznych gabarytach, redukcja zieleni wysokiej). Oddziaływania mogą być odczuwalne w terenach bezpośrednio sąsiadujących z terenem KU.1, jednak ze względu na cel jakemu służyć ma ta inwestycja (poprawienie warunków funkcjonowania ważnego krakowskiego ośrodka naukowego, jak również obsługa Parku Lotników Polskich) jej realizacja wydaje się być właściwa.”</p> <p>(...)</p> <p>Wnioski. Wobec powyższego wnosimy o:</p> <p>III. Dokonanie weryfikacji procedury planistycznej pod względem formalnym, w szczególności na okoliczność istotnego naruszenia procedury planistycznej w ten sposób, że negatywne stanowisko organu opiniującego projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, w tym przypadku Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie zostało przez Wydział Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa całkowicie zignorowane, poprzez dokonanie, w dniach od 10 maja do 9 czerwca 2021 roku, częściowego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” z pominięciem obszaru KU.1, którego aktualne zagospodarowanie stanowiło przedmiot negatywnej opinii Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie.</p> <p>IV. Prognoza oddziaływania na środowisko, aktualizacja marzec 2021, a dalsze <u>podtrzymywanie mitu istnienia „cennej przyrodniczo zieleni” na terenach położonych w południowej części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”</u></p> <p>W niniejszej części zostaną poczynione uwagi do (...) „Prognozy oddziaływania na środowisko”, aktualizacja marzec 2021, w szczególności na okoliczność utrzymywania, a nawet wzbogacania mitu o istnieniu „cennej przyrodniczo zieleni” na terenach położonych w południowej części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”.</p> <p>Na wstępie zwrócić należy uwagę, że „Prognoza oddziaływania na środowisko” jest dokumentem planistycznym aktualizowanym i stanowiącym załącznik do kolejnych wersji projektu planu wykładanych do publicznego wglądu, po to aby oddać stan rzeczywisty istniejący w obszarze projektowanego planu.</p> <p>Tymczasem w przypadku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”, w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej w 2015 roku, zarówno w jej wersji pierwotnej, jak i w każdej kolejnej aktualizacji, utrzymywany jest mit istnienia na terenach położonych w południowej części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF” tzw. „cennej przyrodniczo zieleni” (...).</p> <p>Poniżej zostaną przytoczone cytaty z Prognozy oddziaływania na środowisko, wersja zaktualizowana marzec 2021, na okoliczność przykładowego wskazania sposobu, w jaki dokument ten przedstawia stan faktyczny istniejący na przedmiotowych nieruchomościach:</p> <p>- na stronie 22: „Według przywołanych opracowań... ..o wysokich walorach przyrodniczych.”;</p> <p>- na stronie 22: „Tereny w obrębie wydziałów... ..wyciętych drzew i krzewów.”;</p> <p>- na stronach 22 i 23: „2.1.6. Świat zwierząt (...) Jak wynika z informacji... ..stanu sprzed 2017r.)(...)”</p>			Ad III. ---	Ad III. ---	Ad III. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, lecz dotyczy trybu jego sporządzania. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Otoczenie obszaru ruchliwymi... ..w różnym wieku. (...) W okresie ostatnich... ..stałe miejsca łęgowe.”; - na stronie 48: „Istotną zmianą w odniesieniu... ..bez możliwości zabudowy (Ryc. 8). Przystąpienie do przedmiotowego... ..zostały ogródy działkowe). Skierowanie do uchwalenia... ..położonej części obszaru. Wprowadzoną zmianę... ..projekt planu skorygowano. W celu złagodzenia... ..oczka wodnego.” - na stronie 53: „W południowej części... ..z siedliskami gatunków.”; - na stronie 63: „Największe zmiany... ..dróg wewnętrznych.”, - na stronie 66: „W podsumowaniu uwarunkowań... ..terenie ZP.2.”; - na stronie 68: „W następstwie poprawki... ..usług U. 7. Jak wspomniano... ..planu (marzec 2021r.). Teren U.7 stanowi... ..oczka wodnego.”, - na stronie 69: „3. Po zmianie ustawy... ..planu (marzec 2021r.)”; - na stronach 68 i 69: „4. Teren U.7... ..oczka wodnego.”; - na stronie 70: „7. Brak uwzględnienia... ..w terenie ZP.2.”; - na stronie 71: „12. W następstwie poprawki... ..stanu istniejącego. 13. Negatywny wpływ... ..charakterze obszaru.”; - na stronie 72: „Po zmianie ustawy... ..ogródki działkowe.”. Wobec powyższego nie pozostaje nic innego jak zweryfikować absurdalność tych stwierdzeń poprzez zestawienie ich z istniejącym stanem faktycznym. Należy przy tym sięgnąć do lat 70., tj. czasu kiedy nieruchomości te zostały wywłaszczone pod wykonanie przez Dyрекcję Inwestycji Miejskich II na rzecz Miasta Krakowa zadania inwestycyjnego polegającego na budowie IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie, która to budowa nigdy nie została rozpoczęta i z tego powodu na niezagospodarowanych zgodnie z celem wywłaszczenia nieruchomościach powstały nielegalne, dzikie ogródki działkowe, z których na tereny dawnych łąk i pastwisk rozprzestrzeniła się roślinność obca dla tego terenu, która następnie została okrzyknięta „roślinnością cenną przyrodniczo” oraz „roślinnością o wysokich walorach przyrodniczych”, którą należy chronić za wszelką cenę. (...) Wnioski. Wobec powyższego wnosimy o: IV. Zweryfikowanie treści „Prognozy oddziaływania na środowisko” w wersji marzec 2021, (...) tak, aby dokument planistyczny, który ona stanowi, był oparty na faktach, a nie na mitach. W świetle powyższego, wnosimy o przestrzeganie prawa oraz o uwzględnienie naszych uwag i wniosków. Uwaga zawiera załączniki.</p>				Ad IV. nieuwzględniona	Ad IV. W zakresie Prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że została ona sporządzona prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Treść tego dokumentu jest umocowana wymogami ustawowymi. Prognoza szczegółowo ocenia wpływ ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, nie tylko terenu objętego granicą planu miejscowego, lecz również terenów przyległych, stąd odnosi się ona również do terenów nie objętych „częściowym wyłożeniem”. Prognoza jest elementem towarzyszącym i nie podlega uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa. Prognoza oddziaływania na środowisko uzyskała razem z projektem planu opinie i uzgodnienia, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
14.	48	23.06.2021	[...]*	<p>Składa uwagę o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zieleni publiczna. Uzasadnienie. Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu AWF - Czyżyny zakłada zmianę przeznaczenia terenu ZP.2 – zieleni publiczna na teren U.7 – zabudowę usługową. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy zwracali uwagę na postępujące zmniejszanie się terenów zielonych w tym rejonie, a także na potrzebę powiększenia bardzo popularnego wśród Krakowian parku Lotników. Przeznaczenie wnioskowanego terenu pod zieleni publiczną otworzyłoby możliwość wykupu działki i późniejszego włączenia jej do parku. Ocieplenie klimatu i związany z tym kryzys klimatyczny jest dramatycznym faktem, nie możemy być biernymi widzami. Aktywna walka o każdy skrawek zieleni powinna leżeć na sercu każdemu, nie tylko mieszkańcom bezpośrednio związanym z terenem, którego dotyczy wspomniany projekt, ale nade wszystko władzom miasta. Najbliższy krajobraz projektowanego obszaru uległ drastycznej zmianie na przełomie kilku ostatnich lat. Ilość wydawanych zezwoleń na gęstą zabudowę mieszkaniową spowodował bardzo duży wzrost wskaźnika mieszkańców</p>	teren U.7	U.7		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przypadających na m2 parku Lotników. W parku już teraz jest tłoczno. Łada moment zostanie ukończone kolejne duże osiedle Solaris Park co tylko pogorszy sytuację. Rozwój miasta rozpatrywany w kategoriach nowo powstających budynków na pewno nie powinien się opierać na stopniowym zagarnianiu terenów zielonych, których mamy jak na lekarstwo. W przeciwnym wypadku jeszcze chwila i zaczniemy się dusić w zabetonowanym mieście.					
15.	49	23.06.2021	Kraków dla Mieszkańców [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.7 poprzez wprowadzenie dla tego obszaru funkcji ZP – terenu zieleni urządzonej celem powiększenia Parku Lotników Polskich.	teren U.7	U.7		niewwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu, gdyż wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z poprawką Rady Miasta Krakowa przyjętą na sesji w dniu 18.11.2020 r. Przeznaczenie w projekcie planu przedmiotowego obszaru jest zgodne z obowiązującym Studium, tj. kategorią terenu oznaczoną jako U - Tereny usług. Niemniej jednak w ramach uzyskanych ustawowych opinii w południowej części projektu planu wprowadzono <i>strefę zieleni</i> (wzdłuż zachodniej granicy) dla której ustalono udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie min. 80% z zakazem lokalizacji budynków i miejsc parkingowych.
16.	50	24.06.2021	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu U.7 i wprowadzenia dla tego terenu funkcji ZP - zieleni publiczna.	teren U.7	U.7	---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.
	51	24.06.2021	[...]*						
17.	52	24.06.2021	[...]* [...]*	(...) W przedmiotowym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-AWF” znalazły się zapisy, które w znacznej mierze wykluczają ten teren z możliwości rozbudowy sieci telekomunikacyjnej. W efekcie stoją w sprzeczności z działaniami realizowanymi przez administrację centralną na rzecz cyfryzacji i uniemożliwiają krakowskiej społeczności dostęp do cyfrowych rozwiązań. W §7 ust. 7 pojawiają się pośrednie i bezpośrednie zakazy dot. rozbudowy inwestycji celu publicznego z zakresu łączności. (...) Niniejszym zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów z § 7 ust. 7 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Czyżyny-AWF” zgodnie z przepisami i celami Megaustawy.	obszar planu		---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 23.06.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-AWF”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu częściowo ponownie wyłożonego do publicznego wglądu (4 wyłożenie).*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*