Załącznik Nr 2 do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OLSZANICA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 października do 14 grudnia 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 grudnia 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 116/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
1.	**1**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa wniosek o przekształcenie działek o numerach 145/2 oraz 146/3 z rolnych na działki budowlane. Ustawowo 50 metrów od drogi działki są terenami zabudowy mieszkaniowej - stąd część wschodnia ww. działek jest budowlana (względem ul. Insurekcji Kościuszkowskiej). Jest to jednak za mały obszar aby w przyszłości móc wybudować dom jednorodzinny. Część działki 146/3 jest już przeznaczona na drogę dojazdową do dalszych zabudowanych działek oraz jest przez nią aktualnie prowadzony podłącz do sieci energetycznej, gazowej, kanalizacyjnej i wodociągowej. Działalność rolna na działkach 145/2 oraz 146/3 nie jest możliwa ze względu na występowanie w bliskim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	145/2, 146/3 Krowodrza, obr. 51	**MN.7, R.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	**2**	[…]*	Na teren objęty uwagą została wydana decyzja na budowę dwóch budynków mieszkalnych, decyzja obejmuje działki 145/1 i działkę 146/2, w związku z tym wnioskuje o poszerzenie ZPb.3 również o działkę 146/2.	145/1 Krowodrza, obr. 51	**ZPb.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				146/2 Krowodrza, obr. 51	**R.3**			
3.	**3**	[…]*, […]*	Działka nr 186/1 przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej posiada bezpośredni dostęp do drogi od strony zachodniej. Otoczenie nieruchomości stanowi zabudowa mieszkaniowa. Działka posiada bezpośredni dostęp sieci wodnej, kanalizacyjnej, prądu, gazu, mediów, które idą w działce. Właścicielem działki jest osoba niepełnosprawna. Sąd zabezpieczył interesy (dziecka właściciela) wyceniając działkę po cenie	186/1 Krowodrza, obr. 51	**R.4, KDD.19**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			budowlanej. Wnosi o zakwalifikowanie działki jako budowlanej.					
4.	**4**	[…]*	Przedmiot i zakres uwag do MPZP: **1. §4 pkt l, ppkt 11** Zmiana sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji w taki sposób aby w powierzchni całkowitej nie uwzględniano powierzchni balkonów, gdyż taki zapis w połączeniu z niskim wskaźnikiem intensywności zabudowy oraz ze względu na opłacalność inwestycji może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację, a nawet likwidację balkonów w budynkach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej będzie ogołocenie bryły budynków zamiast ograniczenia gabarytów zabudowy oczekiwanego przez autorów Planu. Inwestor chciałby uniknąć rozwiązań, które niekorzystnie wpłynęłyby na estetyczny walor osiedla. W związku z tym wnosi o wprowadzenie zapisu dotyczącego pomijania powierzchni balkonów w obliczaniu powierzchni całkowitej i w obliczaniu wskaźnika intensywności zabudowy. **2. §7 pkt 14, ppkt l** • Dopuszczenie dachów płaskich na budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w obszarach MN.8 i MN.9 **3. §7 pkt 14, ppkt 3** • Dopuszczenie łącznej szerokości lukarn/facjat do 1/2 szerokości odpowiedniej połaci dachowej w obszarach MN.8 i MN.9 • Usunięcie nakazu lokalizacji lukarn/facjat symetrycznie względem osi symetrii elewacji w obszarach MN.8 i MN.9 **4. §16 pkt 2, ppkt 2b** • Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN.8 i MN.9: **do 0,6** Uzasadnienie: Ze względu na brak uwzględnienia wnioskowanych w piśmie z dnia 24.06.2019r. (data wpływu 25.06.2019r.) parametrów planu w zakresie: - przyjęcia powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 65%, - dopuszczenia dachów płaskich, a także: - przyjęcie niekorzystnego z punktu widzenia inwestora sposobu obliczania powierzchni całkowitej kondygnacji uwzględniającego powierzchnie balkonów, co zaniża faktyczną, możliwą do uzyskania intensywność zabudowy i powierzchnię użytkową budynków, - wprowadzenie przez całą działkę 159/1 drogi publicznej KDD.18 - co pomniejsza wielkość powierzchni terenu w obszarze MN, obniża potencjał inwestycyjny działki. **Z uwagi na to wnosi o podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN.8 i MN.9 do wysokości 0,6.** Wysokość tego wskaźnika nie była ustalona w Studium, a dla wyznaczonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowo usługowej w projekcie planu obszaru „Olszanica” ustalony został wyższy wskaźnik intensywności wynoszący 0,8.	159/1, 159/2, 159/4, 159/5, 159/7 Krowodrza, obr. 51	**MN.8, MN.9, Zzl.3, ZPw.4, KDD.18**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5b, 6a, 6b, 6c, 7b		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			5. §25 Dopuszczenie w terenie ZPw.4 realizacji: a) (…) b) Terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych -Placów zabaw -Parków linowych **6. §28** Dopuszczenie w terenie Zzl.3 realizacji: a) Terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych b) Placów zabaw c) Parków linowych d) (…) e) (…) **7. Rysunek MPZP** a) (…) b) Rozszerzenie terenu MN.8 do granicy terenu Zzl.3 w celu doprowadzenia do zgodności z rysunkiem STUDIUM oraz z użytkami gruntowymi (obszar użytku B powinien się znaleźć w terenie MN.8, zaś użytek Lz w obszarze Zzl.3).					
5.	**5**	[…]*	Prosi o przekształcenie części działki z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U).	162 Krowodrza, obr. 51	**KDX.1, R.4, MN.9**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	**6**	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”: 1) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.1 na KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1, 2) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.4 na KDD (na przykład KDD.7), 3) postuluje się zmianę klasy drogi KDX.5 na KDD (na przykład połączyć ją jako jedną całość z KDD.7), 4) postuluje się, aby drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10, 5) postuluje się, aby KDX.3 przenieść na południową część obszaru Zzl.3, 6) postuluje się, aby dopuścić możliwość orurowania potoku Olszanickiego na odcinku od ul. Olszanickiej, wzdłuż ulicy Korzeniaka, Piotra Skargi, Majówny aż do skrzyżowania ulic Majówny i Porzecze oraz wzdłuż ulicy Zofii Stryjeńskiej od skrzyżowania z ulicą Majówny aż do rozwidlenia dróg KDD.8 i KDD.9, w celu wygospodarowania miejsca, które służyłoby ewentualnemu poszerzeniu istniejącej jezdni, budowie chodnika, miejsc postojowych lub ścieżki rowerowej, 7) postuluje się wykreślenie regulacji określających parametry minimalnej szerokości frontu działek, które mogą być wydzielane bądź scalane. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7		
7.	**7**	[…]*	Prosi o wyłączenie z miejscowego planu zagospodarowania	259/4	**R.5**	Prezydent Miasta		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
		pełnomocnik […]*	przestrzennego działki nr 259/4, obr. 51. Krowodrza ul. Raczkiewicza. Działka ta jest położona pomiędzy trzema działkami zabudowaniami 257, 259/1, 259/5 (działka w budowie) i znajdującymi się w jednym ciągu. Pozostawienie takiego małego kawałka ziemi jako rolnego nie ma sensu, ponieważ nie przyniesie nikomu żadnych korzyści. Będzie to świadczyło o bezmyślnej decyzji. Posiada nieprawomocną Wz która obecnie jest w analizie SKO. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	Krowodrza, obr. 51		Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	**8.**	[…]* […]*	Wnioskują o: 1. zgodność planu zagospodarowania przestrzennego z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w zakresie zmiany szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej z 250 m na 150 m, 2. przeniesienie obszaru, na których znajdują się ich działki (dz. nr 433/11, 433/6 oraz 436, obręb: 53) z obszaru Balice II do obszaru Olszanica. Plan powinien się opierać na obecnie obowiązującym prawie i zachowywać spójność z innymi przepisami. Zarówno studium, jak i plan miejscowy musi uwzględniać uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie mówi o szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej równego 150 m, a w projekcie planu zagospodarowania zarówno Olszanica jak i Balice II ustala się pas od budynków mieszkalnych 250 m ochronny (zbiorniki Orlen). Pas 150 m powinien być zachowany, gdyż w strefie tej nie znajdują się budynki jednorodzinne, natomiast w strefie 250 m znajdują się budynki mieszkalne, które były wybudowane wcześniej niż zbiorniki Orlen. Dodatkowo na działkach (o nr 433/6, 436 oraz 433/11), na których znajdują te budynki wnioskodawcy zamierzają wybudować kolejne domy jednorodzinne i poczynili ku temu już starania, ponieśli koszty (m.in. Projekt Budowlany na lokale mieszkalne na działce nr 433/6 z dnia 29.10.2019 nr decyzji …). Swoje prawo własności chcą wykonywać tak jak do tej pory i nie zgadzają się na strefę 250 m, która im to uniemożliwi (i jest niezgodna z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r.). Chcą również wnieść wniosek o przeniesienie obszaru, na których znajdują się ich działki (433/11, 436, 433/6) z planu Balice II do planu Olszanica. Plan Balice II przewiduje bowiem możliwość budowania tylko budynków o charakterze usługowym. Tak jak wcześniej wspomniano, na ich działkach znajdują się budynki mieszkalne, jednorodzinne oraz poczynili starania i ponieśli koszty związane z budową kolejnych budynków mieszkalnych. Ponadto są częścią Olszanicy, wszystkie sąsiednie działki (oprócz terenu PKN Orlen) należą to planu zagospodarowania Olszanica i mają podobne przeznaczenie, jak ich działki (MN). Są one zabudowane domami jednorodzinnymi, a narzuca się im budynki usługowe. Nie wiedzą z jakiego powodu ich działki znalazły się w planie Balice II, ponieważ ich zdaniem powinny znaleźć w planie Olszanica, dlatego wnioskują o dokonanie takiej zmiany.	433/11, 433/6, 436 Krowodrza, obr. 53	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
9.	**9.**	[…]*	Wnioskuje o: 1. zgodność planu zagospodarowania przestrzennego z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w zakresie zmiany szerokości pasa ochronnego zbiorników naziemnych z dachem pływającym do magazynowania ropy naftowej od budynków mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i obiektów użyteczności publicznej z 250 m na 150 m, 2. (…) 3. przeniesienie działki 534/2 obr. 53 Krowodrza z obszaru Balice II do planu Olszanica. Wnioskuje o zgodność planu z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie. Plan musi się opierać na obecnie obowiązującym prawie i zachowywać spójności z innymi przepisami. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie mówi o szerokości pasa ochronnego zbiorników do składowania ropy od budynków m.in mieszkalnych 150m a w projekcie planu zarówno Olszanica jak i BALICE 2 ustala się pas ochronny od budynków mieszkalnych 250m. 150m powinno być zachowane, gdyż w strefie tej nie znajdują się budynki jednorodzinne a w strefie 250m znajdują się budynki mieszkalne które były wybudowane wcześniej niż zbiorniki Orlen. Chce, aby zamieniono z projektowanych UP/3 na rzeczywiście istniejące, czyli zabudowę jednorodzinną MN. Swoje prawo własności chcą wykonywać tak jak do tej pory i nie zgadzają się na strefę 250m, która im to uniemożliwi. Zarówno studium jak i plan miejscowy musi uwzględniać się uwarunkowaniami wynikającymi w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia. Ich działka jest zabudowana domem jednorodzinnym a narzuca się im usługi. Nie wiedzą czemu ich posesja nr 534/2 obręb 53 znalazły się w planie Balice 2 bo powinna się naszym zdaniem znaleźć w planie Olszanica i wnioskuje o przeniesienie jego działki do planu Olszanica.	534/2 Krowodrza, obr. 53	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3		
10.	**11**	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody […]*	Obszar planu obejmuje nieruchomości zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym i cenne pod względem przyrodniczym oraz dolinę potoku Olszanickiego. Tereny te powinny być zabezpieczone. W związku z powyższym: 1. Teren R3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego ze wskazanym udostępnieniem dla celów edukacji przyrodniczej 2. Teren R2 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego 3. Teren R7: a) wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie min. 50 m od koryta potoku na całej jego długości w terenie R7 b) obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności		**R.2, R.3, R.7, U.1, MN.3, ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 5		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego i jego połączenia z doliną potoku Olszanickiego 4. Tereny U1 i MN3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary jako obszary cenne przyrodniczo. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego 5. Wzdłuż całości potoku Olszanickiego należy wyznaczyć obszar parku rzecznego obejmującego tereny ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w pkt 4a uwag.					
11.	**12**	[…]*	Wnosi o rozszerzenie dopuszczalnej zabudowy na tej działce również o budynki usługowe. Uważa, że nie powinno się ograniczać na przyszłość możliwości utworzenia jakiejś działalności gospodarczej, która wymagałaby budowy budynku na jej potrzeby.	65 Krowodrza, obr. 51	**MN.2, KDD.3, KDD.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
12.	**13** **14**	[…]* […]*	Wnosi o przekwalifikowanie przeznaczenia przedmiotowych działek w całości pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną. (…) Przede wszystkim chce podkreślić, że kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie tego planu, wyłożonym do publicznego wglądu dotyczące przeznaczenia jej działek ewidencyjnych o nr: 89/8 i 89/10 praktycznie w połowie pod wyznaczony teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (teren KU.1), o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi (terenowe, nadziemne jedno- lub wielopoziomowe) dla samochodów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania oraz utrzymaniem terenu i uważa, że ta cześć nieruchomości (podobnie jak pozostała cześć) powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną (teren MN.1) lub ewentualnie pod zabudowę mieszkaniowa jednorodzinną lub usługowa (teren MN/U.10). Niniejszym wnosi o przekwalifikowanie przeznaczenia jej działek na działki, które w całości przeznaczone zostaną na zabudowę mieszkaniową.(…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	89/8 Krowodrza, obr. 53 89/10 Krowodrza, obr. 53	**KDD.1, KU.1, MN.1** **KDL.1, KU.1, MN.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	**15**	[…]*	Bardzo prosi o zmianę przeznaczenia w/w działek na budowlane (bud. mieszkaniowe) w całości. Działki położone są między ul. J. Majówny i Raczkiewicza i oznaczone jako budowlane w części, co uważa za nieuzasadnione. *Wyjaśnia się, że w treści uwagi podano dz. ewid. nr 264 i 265, obr. 52. Takie działki nie figurują w systemie, więc rozpatrzenie uwagi odniesiono do działek nr 264 i 265 w obrębie nr 51 Krowodrza.*	265, 264 Krowodrza, obr. 51	**MN.10, R.5, KDD.14**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	**16**	[…]*	Wnosi o uwzględnienie następujących korekt w przyjętym obecnie projekcie Planu: 1. Zmianę przeznaczenia działki z MN.9 na MN/U.8. Na działce 187 zamierza podjąć działalność usługową. Ponadto, działka sąsiednia - 188/1 oraz położona naprzeciwko - 193 (i wiele innch) są objęte przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7 a nie ma różnic w charakterze i typie zabudowy pomiędzy nimi a działką 187. 2. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0.1 - 0.5 na 0.1 - 0.8. Działki sąsiednie objęte przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7, oraz wiele innych na terenie osiedla Olszanica, objęto parametrem wskaźnika 0.1 - 0.8 a nie ma różnic w charakterze i typie zabudowy pomiędzy nimi a działką 187 (gęsta zabudowa mieszkaniowo - usługowa). Ponadto, działka 187 jest wąska i stroma co utrudni	187 Krowodrza, obr. 51	**MN.9, R.4, KDD.19**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			projektowanie i wznoszenie nowych budynków. Zwiększenie wskaźnika ułatwi projektowanie nowych budynków i racjonalne gospodarowanie i dysponowanie działką 187. 3. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowej działki dla budynku 1-rodzinnego wolnostojącego z 700 m^2 do 600 m^2. Działka 187 jest wąska i stroma co, przy zachowaniu parametru 700 m^2, oraz innych przyjętych w projekcie Planu (np. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, ilość miejsc parkingowych), utrudni projektowanie i wznoszenie nowych budynków. Zmniejszenie parametru do 600 m^2 ułatwi racjonalne gospodarowanie i dysponowanie działką 187. Parametr 600 m^2 dla minimalnej powierzchni nowych działek pojawił się już we wcześniejszych projektach Planu dla działek sąsiednich - objętych przeznaczeniem MN/U.8 i MN/U.7. 4. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 9 metrów do 10 metrów. Działka 187 jest stroma co wyraźnie wpłynie na wysokość wejścia do budynków projektowanych i wznoszonych w przyszłości a tym samym na sposób obliczania maksymalnej wysokości zabudowy jaki jest przyjęty w projekcie Planu. Zwiększenie parametru do 10 metrów ułatwi projektowanie i wznoszę nowych budynków i racjonalne gospodarowanie i dysponowanie nieruchomością. Każdy dodatkowy metr wysokości ma duże znaczenie. Ponadto, zabudowania sąsiednie - na działce 188 /1 i 193 (oraz wiele innych na osiedlu Olszanica) to wysokie, duże 3-kondygnacyjne budynki mieszkalne o wysokości właśnie 9-10 metrów. Zwiększenie parametru do 10 metrów dla działki 187 nie wywoła kontrastu pomiędzy sąsiadującymi zabudowaniami. 5. Rezygnacja z wyznaczenia Strefy integracji urbanistycznej i ograniczeń z tym związanych nałożonych na zagospodarowanie przestrzeni. Podstawy wyznaczenia strefy są słabe - obecnie Olszanica jest osiedlem mieszkaniowo-usługowym z dużą ilością zabudowy o charakterze usługowym (warsztaty samochodowe, obiekty magazynowe, handlowe, usługowe) której charakter nie ma nic wspólnego z tradycyjną zabudową dawnej wsi Olszanica. Podobnie, bardzo duża ilość zabudowy mieszkaniowej powojennej (tzw. „pudełka") której wygląd, rozmiar, parametry dachów - nie odzwierciedla urbanistyki osiedla wiejskiego.					
15.	**17**	[…]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie działki nr 186/1 obr. 51 na działkę pod budowę domu jednorodzinnego. Działka przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej z dostępem do wszystkich mediów – gaz, woda, kanalizacja, prąd oraz telefon.	186/1 Krowodrza, obr. 51	**R.4, KDD.19**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	**18**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica" możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu usług (U). *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	48/1 Krowodrza, obr. 51	**KDG.1, KU.2, KDD.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	**19**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica" możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN - wnioskowana funkcja terenu koresponduje z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiednich) oraz terenu usług (U).	116/1 Krowodrza, obr. 51 341 Krowodrza, obr. 51	**R.7, KDG.1, KDX.4, KDD.7, ZPz.3** **R.6, KDX.5, KDD.7, KDD.11**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			Uwaga zawiera załącznik graficzny.	92 Krowodrza, obr. 51	**KDG.1, U.1, KDX.4, KDD.7, Zzl.4, MN.3**			
18.	**20**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	W związku z wzrastającymi potrzebami Miasta Krakowa oraz wymogami sanitarnymi jakie stawia przed miastem Unia Europejska, wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica" możliwości zlokalizowania na całym obszarze działek 120/1, 120/2 obr. 51 Krowodrza cmentarza dla zwierząt wraz z infrastrukturą towarzyszącą (ZC/ZU). Powyższe zmiany przedstawione zostały na załączniku graficznym. Równocześnie informuje, iż w dniu 09.02.2016 r. zostało zawarte porozumienie z Gminą Miejską Kraków ws. współpracy przy realizacji przez Uniwersytet Rolniczy inwestycji pn. „Budowa grzebowiska małych zwierząt wraz z wjazdem na działkę, infrastrukturą techniczną, parkingami i budynkiem administracyjnym na działkach nr 120/1 i 120/2 obr. 51 Krowodrza przy ul. Powstania Styczniowego w Krakowie” *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	120/1, 120/2 Krowodrza, obr. 51	**R.3, KDL.1, KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	**21**	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olszanica" możliwości zlokalizowania na obszarze nieruchomości terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN - wnioskowana funkcja terenu koresponduje z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiednich) oraz terenów usług (U). *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	156/1 Krowodrza, obr. 51	**WS.2, ZPw.4, KDX.1, KDX.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				156/2 Krowodrza, obr. 51	**ZPw.4, KDX.2, KDD.18, MN.8**			
				160 Krowodrza, obr. 51	**R.4, MN.9, KDD.18**			
20.	**22**	[…]*	W bezpośrednim sąsiedztwie jej działki, która z kolei mieści się w obrębie obszaru „Olszanica" Urząd Miasta Krakowa przewidział poprowadzenie Trasy Balickiej od lotniska Balice do Armii Krajowej. Nie wyraża zgody aby tak blisko domu została poprowadzona droga szybkiego ruchu, bo zagraża to zdrowiu i życiu jej i jej rodziny. Dom, w którym mieszkają został zbudowany w latach 60-tych ubiegłego wieku i jego fundamenty nie są na tyle solidne aby wytrzymać drgania spowodowane ruchem samochodowym i to o takim nasileniu (w sumie 4 pasy drogi). Miasto ma do dyspozycji tereny po drugiej stronie torów kolejowych, na obszarze „Podkamyk", gdzie nie ma domów i można bez ryzyka zbudować taką drogę. Dlaczego trasa biegnąc terenami rolnymi po północnej stronie torów kolejowych nagle w obszarze zabudowanym przechodzi w bezpośrednie sąsiedztwo domów mieszkalnych chociaż jest możliwość jej poprowadzenia tak aby nikt z mieszkańców nie ucierpiał? Prosi o rozpatrzenie jej uwagi i odnotowanie jej w aktach sprawy.	62 Krowodrza, obr. 51	**MN.2, KDD.2, KDD.3, KDD.6**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	23	[…]*						
21.	**24**	[…]*	Zgłasza następujące uwagi: Obszar planu obejmuje nieruchomości zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym i cenne pod względem przyrodniczym oraz dolinę potoku Olszanickiego. Tereny te powinny być zabezpieczone. W związku z powyższym. 1. Teren R3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego ze wskazanym udostępnieniem dla celów edukacji przyrodniczej.		**R.2, R.3, R.7, U.1, MN.3, ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3a, 3b, 4, 5		
	25	[…]*						
	26	Stowarzyszenie Nasza Olszanica […]*						

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			2. Teren R2 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym świeże łąki rajgrasowe). Konieczne utrzymanie charakteru łąkowego. 3. Teren R7 a) wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie min. 50 m. od koryta potoku na całej jego długości w terenie R7; b) obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego i jego połączenia z doliną potoku Olszanickiego. 4. Tereny U1 i MN3 - obszar w części zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary jako obszary cenne przyrodniczo. Konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego. 5.Wzdłuż całości potoku Olszanickiego należy wyznaczyć obszar parku rzecznego obejmującego tereny ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, ZI.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w pkt 4a uwag.					
22.	**27**	[…]*	Składa wnioski dot. działek o numerach 112 i 289/2 obr. 51: 1. Zmiana przeznaczenia działki o numerze 112 znajdującej się przy ulicy Zofii Stryjeńskiej 19a (obręb: 51) z rolnej na budowlaną. Uzasadnienie: W przyszłości planowane jest wybudowanie domów na tej działce. Ponadto na działce istnieje już jeden dom wielorodzinny. 2. Zmiana KDX.5 (przedłużenie ulicy Pylnej od strony Mydlnik) na drogę klasy KDD (na przykład połączenie jej z drogą KDD.7). Uzasadnienie: W chwili obecnej odcinek drogi oznaczonej w planie jako KDX.5 jest w pełni przejezdny, utwardzony i stanowi przedłużenie ulicy Pylnej i jedyną drogę dojazdową do części działek w tym obszarze (m.in. dojazd do posesji na działce 112). 3. Zmniejszenie szerokości drogi KDD.10 i zatoczki na końcu drogi. Nie zgadzają się na proponowaną ośmiometrową szerokość drogi oraz na utworzenie zatoczki na końcu drogi. Uzasadnienie: Planowana droga oraz zatoczka znajduje się w bardzo dużej części na ich działce (289/2).	112 Krowodrza, obr. 51 289/2 Krowodrza, obr. 51	**MN.3** **MN.10, KDD.10** **KDX.5, KDD.10**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i w części w zakresie pkt 1		
23.	**28**	[…]*	W związku z lokalizacją działek stanowiących jego własność w zakresie wyłożonego projektu MPZP „Olszanica”, zwraca się z prośbą o korektę zapisów planu oraz załącznika graficznego w zakresie ustaleń: *§13.1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):* *4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:* *m) drogę w terenie KDD.11 -do 9 m z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDZ.1,.* W projekcie planu opisano drogę dojazdową (ul. Becka) oznaczoną jako KDD.11, przebiegającą przez działki będące jego własnością, jako droga dojazdowa, jedno-jezdniowa, dwu-pasowa (1x2), o szerokości do 9 m. Zgodnie z zapisami obowiązującego MPZP, przyległego do niniejszych działek (MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej") - ul. Becka została oznaczona jako KDD.15, o takich samych parametrach, jak w przedmiotowym MPZP („Olszanica”). W związku z powyższym, w obu planach zostały zawarte wytyczne dla ul. Becka, gdzie mowa o drodze dojazdowej, dwu-pasowej, jedno-jezdniowej, o szerokości 9,0	383/7 Krowodrza, obr. 51 383/6 Krowodrza, obr. 51	**MN.11, KDD.11, R.5** **KDD.11, R.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			m. Sumarycznie zapisy dwóch planów miejscowych determinują stworzenie drogi dojazdowej dwu-jezdniowej, cztery-pasowej, o łącznej szerokości 18,0 m. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne szerokość pasa ruchu to 2,5 m, więc w przypadku 2 pasów, to 5,0 m. Rozporządzenie dopuszcza poszerzenie do 3,5 m jeśli wynika to z prognozowanego dużego ruchu. Dodatkowo, zakładając chodniki z obu stron trzeba doliczyć 2x 2,0 m - daje to łączną szerokość 11,0 m, w sytuacji wyjątkowej. W tym przypadku łączna szerokość nie powinna przekroczyć 9,0 m łącznie (2x 2,5m + 2x 2,0m = 9,0m), W związku ze zdublowaniem zapisów, uwzględnieniem drogi w obu MPZP oraz istnienie drogi i zapisów jej dotyczących w zakresie obowiązującego MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” **wnioskuje o całkowite usunięcie przeznaczenia KDD.11 z treści oraz rysunku przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego („Olszanica”).** Wszystkie działki w przeznaczeniu KDD.15, w MPZP „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej", na omawianym odcinku drogi, stanowią własność Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa i to na nich powinna być zlokalizowana planowana droga publiczna. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*					
24.	**29**	[…]*	W związku z brakiem uwzględniania w obecnym MPZP dla Krakowa Olszanica połączenia drogowego ze wcześniej utworzoną działką drogową 94/8 wnioskuje o uwzględnienie w MPZP Kraków Olszanica, połączenia drogą wewnętrzną w zarządzie do utworzonej wcześniej działki drogowej 94/8 Kraków Olszanica w tym budynków przy ulicy Szaserów 14 oraz Szaserów 14a. Działka drogowa 94/8 powstała na mocy wcześniejszych decyzji administracyjnych Kraków Olszanica. Dlatego wnioskuje o przywrócenie braku problemów komunikacyjnych, które zostały uwzględnione w MPZP w 2020 r. przed obwieszczeniem). Obecny MPZP w tym zakresie nie uwzględnia wcześniejszych decyzji postępowań oraz podziałów administracyjnych z 1998r oraz uzgodnień z 2007r i 2008r o konieczności rozwiązania problemów komunikacyjnych, które miały nastąpić przy powstawaniu PMZP. 1. Działka Drogowa 94/8 powstała na mocy decyzji postępowań akceptujących projekty podziałów m.in.: … z … podział ten ostatecznie został wykonany i zatwierdzony decyzją Wydziału Geodezji ... 2. Droga wewnętrzna w zarządzie do działki drogowej 94/8 po wnioskach właścicieli z lipca 2019r została zaplanowana w MPZP i oznaczona, jako KDW2. 3. Studium Zagospodarowania Przestrzennego uwzględniało zachowanie wcześniejszych rozwiązań komunikacyjnych i droga ta została w tym Studium uwzględniona. Droga ta w zarządzie wewnętrznym powstała 1999r. na mocy podziałów oraz zapisów Aktu Notarialnego, (droga ta jest od tego czasu stale użytkowana), jako droga wewnętrzna do działki drogowej 94/8. 4. Zapisy sporządzone w Akcie Notarialnym repertorium … sporządzony w Kancelarii Notarialnej notariusza … potwierdzają ważność decyzji zaplanowania drogi wewnętrznej do działki drogowej 94/8 od planowanej KDD 1. 5. Brak uwzględnienia połączenia drogowego z działką drogową 94/8 uniemożliwi poprowadzenie pełnej infrastruktury technicznej od planowanej drogi KDD1. (obecnie nie ma możliwości technicznej na przeprowadzanie sieci wodociągowej oraz kanalizacyjnej dla środkowej części tegoż osiedla). 6. Droga KDW2 jest kontynuacją decyzji Wydziału Architektury, na której podstawie powstały decyzje życiowe o budowach domów (jak np. dla nieruchomości 486/2).	94/8 Krowodrza, obr. 53	**MN.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			7. W 2007 oraz 2008r Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wnioski mieszkańców. Rozwiązanie problemów dojazdowych, było na 11 miejscu hierarchicznym Miasta Krakowa. Mimo powstałych wycen nieruchomości ówczesne przepisy nie umożliwiały realizację rozwiązań, rozwiązanie połączenia działki drogowej 94/8 miało nastąpić przy powstawaniu MPZP. Prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku					
25.	**30**	[…]*	Zgłasza następujące uwagi do projektu ww. planu miejscowego: 1. Uwaga nr 1: a) Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej oznaczony symbolem MN/U.9 rozszerzyć (kosztem terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.10) na pas terenu o szerokości nie mniejszej niż 26 m (mierzonej w środku odległości pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewicza) wzdłuż północnej krawędzi ul. Olszanickiej, pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewicza, w taki sposób, aby objąć tym przeznaczeniem działki geodezyjne nr 280/6, 382 i 444 lub b) W granicach całego terenu zdefiniowanego obszarowo w Uwadze nr 1 dopuścić możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oraz zabudowy usługowej (MNW/U). 2. Zmienić definicję terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej w taki sposób, aby w granicach tak zdefiniowanego terenu można było realizować tak zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jak i zabudowę usługową w dowolnych proporcjach tych rodzajów zabudowy, a w konsekwencji również tylko zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub tylko zabudowę usługową. 3. Podnieść górną granicę wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 1,0. 4. Dla ul. Olszanickiej (KDZ.1) zmniejszyć szerokość drogi w liniach rozgraniczających do 10 m w obszarze planu lub - alternatywnie - przesunąć oś ul. Olszanickiej w kierunku południowym na odcinku pomiędzy ul. Majówny i ul. Raczkiewicza. 5. Adekwatnie do postulatu zawartego w uwadze nr 4 przesunąć w kierunku południowym o ok. 4 m linię zabudowy od ul. Olszanickiej. *Poszczególne uwagi zawierają uzasadnienia.* *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.*	280/6 Krowodrza, obr. 51 382, 444 Krowodrza, obr. 51	**MN.10** **MN.10, KDZ.1** **MN/U.9, KDZ.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5		
26.	**31**	[…]*	1. Uwaga: prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL1. 2. Uwaga: prosi drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10. 3. Uwaga: KDX.5 (przedłużenie ulicy PYLNEJ od strony Mydlnik) należy zmienić na drogę klasy KDD na przykład połączyć ją jako jedna całość z KDD.7. 4. Uwaga: Dotyczy rozdziału II §11 w części opisowej. Proponuje się całkowicie zrezygnować z punktu 3 w tym paragrafie i nie podawanie minimalnej szerokości frontu działek wydzielanych. *Poszczególne uwagi zawierają uzasadnienia.*		**KDX.1, KDD.14, KDX.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4		
27.	**32**	[…]*	Wnosi o zakwalifikowanie w/w działki jako działkę budowlaną. W bezpośrednim sąsiedztwie w/w działki teren Podłużna - Pylna jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Na działkach, które są	294 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			w bliskiej odległości działki 294 powstają nowe budynki mieszkalne.					
28	**33**	[…]*	Zwiększenie proponowanego w m. planie zagospodarowania. terenu przeznaczonego do zabudowy działki wyżej m2 niż 30% zwiększenie % zabudowy i zgody na budownictwo wielorodzinne	97/1 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	**34**	[…]*	1. Wnosi o przeznaczanie działki w całości na tereny zabudowy jednorodzinnej. Zapewniają one naturalną ciągłość i możliwość budowy domu dla następnych pokoleń. 2. Wnosi o zapewnienie dostępu do drogi publicznej poprzez oznaczenie na całej długości ul. INS. Kościuszkowskiej, a nie tylko na jej części drogi kategorii KDD 19.	166 Krowodrza, obr. 51	**MN.9, R.4, KDX.1, KDD.17**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		.
	37	[…]*						
30.	**35**	[…]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na teren zabudowany mieszkaniowej lub usługowej 2. Wnosi o oznaczenie na całej długości ulicy INS. Kościuszkowskiej drogi kategorii KDD19. Zmiana z częściowego oznaczenia KDX1.	124 Krowodrza, obr. 51	**R.3, KDL.1, KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
	38	[…]*						
31.	**36**	[…]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na teren zabudowany mieszkaniowej lub usługowej 2. Wnosi o oznaczenie na całej długości ulicy INS. Kościuszkowskiej drogi kategorii KDD19. Zmiana z częściowego oznaczenia KDX1.	164/3 Krowodrza, obr. 51	**MN.9, R.4, KDD.17**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1		
	39	[…]*		164/4 Krowodrza, obr. 51	**R.4, KDX.1**			
32.	**40**	[…]*	Wnioskuje o przekształcenie działek nr 308 obr. 51 oraz 394 obr. 53 na działki budowlane. 2 lata temu złożono wniosek o warunki zabudowy działki nr 308 obr. 51. Był już wstępny projekt warunków zabudowy, ale został wstrzymany ze względu na rozbudowę lotniska w Balicach. Nadmienia, że w najbliższym sąsiedztwie jest gęsta zabudowa domków jednorodzinnych. Prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.	308 Krowodrza, obr. 51	**R.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				309 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**			
				296 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10, KDD.10, KDD.11**			
33.	**41**	[…]*	Zwiększenie % zabudowy i przeznaczenie pod budownictwo wielorodzinne	97/1 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	**42**	[…]*	Zwiększenie % zabudowy działki ponad 30%, ograniczenie – zwężenie pasa zabudowy od ul. Stryjeńskiej	97/3 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.5, KDD.8**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
35.	**43**	[…]*	Zakwalifikowanie w planie jako dz. Budowlana.	110 Krowodrza, obr. 53	**R.1, KDD.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
36.	**44**	[…]*	1. Nie zgadza się, aby jego działka (na którą ma decyzję WZ) nr 534/1 obr. 53 Krowodrza należała do obszaru „BALICE II”. Wnosi, aby została przeniesiona w granice obszaru „OLSZANICA”. 2. Ponadto, nie zgadza się, aby zasięg strefy bezpieczeństwa od zbiorników Terminalu Paliw w Olszanicy PKN Orlen SA wynosił 250 m tak jak to przedstawia poniższy fragment z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „BALICE II”.	534/1 Krowodrza, obr. 53	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Jest to niezgodne nie tylko z jego interesem prawnym jak i faktycznym, a także zasadami praworządności i równego traktowanie obywateli, ale przede wszystkim z treścią §17(1) aktualnie obowiązującego *Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (t. j. Dz.U.2014.1853), Uwaga zawiera ryciny.*					
37.	**45**	[…]*	Niniejszym kwestionuje ustalenia przyjęte w w/w projekcie planu w zakresie, w którym teren działki nr 143/2 obr. 51 Krowodrza w Krakowie położony w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej w Krakowie ujęto w ogromnej części jako teren R.3 /Tereny rolnicze/, a jedynie w minimalnym zakresie /już zabudowanym/jako teren MN.7 /Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej/. Przedmiot i zakres uwagi: Wnosi o ustalenie dla terenu działki nr 143/2 obr. 51 Krowodrza przeznaczenia MN.7 od strony ul. Insurekcji Kościuszkowskiej (działka 347/1) - aż do linii stanowiącej przedłużenie granicy pomiędzy działkami nr 144 i 145/1, przy pozostawieniu w pozostałym zakresie przeznaczenia terenu R.3 określonego w projekcie planu tj. na terenie na zachód od linii wyznaczonej przez granicę działek nr 144 i 145/1, do ul. Powstania Styczniowego (działka 474/1). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	143/2 Krowodrza, obr. 51	**R.3, MN.7**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
38.	**46**	[…]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Nieprzekraczalna linia zabudowy dla ulicy Zofii Stryjeńskiej, w tym przypadku została określona dla dużo większej działki 105/3 przed jej podziałem na działki o numerach 105/5 i 105/6. W związku z tym, aktualne uwarunkowania zawarte w projekcie planu Olszanica, znacznie ograniczają możliwości zagospodarowania (zabudowy) jej niedużej działki nr 105/6. W związku z powyższym, przyjmując za punk odniesienia granicę jej działki, prosi o przesunięcie linii rozgraniczającej z obecnych 4,5 metra do 1 metra, natomiast nieprzekraczalną linię zabudowy o 3 metry w stronę osi ulicy. 2. Rezerwę na drogę proponuje zlikwidować, ze względu na fakt, że ulica Zofii Stryjeńskiej jest ulicą ślepą i taką pozostanie z uwagi na zamykające ją nieruchomości, a obecna szerokość ulicy aż nadto wystarczająca dla lokalnego ruchu. Ponadto, obecna droga przy ulicy Zofii Stryjeńskiej i tak już znajduje się już na gruntach leżących w granicy jej działki 105/6. Sam fakt pozostawienia ewentualnej rezerwy na drogę, wyłącznie kosztem powierzchni jej działki 105/6 i nie uwzględnienie na taki cel działek leżących po drugiej stronie ulicy Zofii Stryjeńskiej, ewidentnie narusza zasadę solidarności społecznej.	105/6 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.8**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
39.	**47**	[…]*	1. Uwaga: prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL1. 2. Uwaga: prosi drogę KDD.14 (ul. Raczkiewicza) przedłużyć aż do granicy z obszarem MN.10. 3. Uwaga: KDX.5 (przedłużenie ulicy PYLNEJ od strony Mydlnik) należy zmienić na drogę klasy KDD na przykład połączyć ją jako jedna całość z KDD.7. 4. Uwaga: Dotyczy rozdziału II §11 w części opisowej. Proponuje się całkowicie zrezygnować z punktu 3 w tym paragrafie i nie podawanie minimalnej szerokości frontu działek wydzielanych.	140 Krowodrza, obr. 51 267/1 Krowodrza, obr. 51	**R.3** **MN.10, R.5, KDD.14** **KDX.1, KDD.14, KDX.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie 1, 2, 3, 4, 5		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			5. Wnioskuje o wyłączenie działki 140 obr.51 oraz działki 267/1 obr. 51 z tworzonego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”. 6. (…)					
40.	**48**	[…]*	1. Wyłożony projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Olszanicy, przewiduje poszerzenie o 4 metry obecnie istniejącej drogi (ulica Powstania Styczniowego), przy której znajduje się jego nieruchomość, aby zapewnić prawidłową obsługę komunikacyjną tego obszaru. W wyniku tych działań, powstać ma droga publiczna klasy lokalnej (KDL.1). W tym celu został wyznaczony, m.in. fragment jego nieruchomości (na mapach dołączonych do projektu planu oznaczony na biało), który obecnie jest terenem biologicznie czynnym - rosną tam bowiem okazałe drzewa oraz krzewy. Zgodnie z zapisami projektowanego planu, teren ten jest niejako zarezerwowany pod tę inwestycję, której powstanie nie jest nigdzie sprecyzowane co do czasu ewentualnych działań w tym zakresie. Dlaczego zatem nie może doliczyć tego fragmentu jego działki do części biologicznie czynnej, co jest zgodne ze stanem obecnym i stanowi jednocześnie jego własność? Prosi podać podstawę prawną takich działań! Projekt planu zakłada, że prawowity właściciel nie może w pełni gospodarować swoją własnością, zgodnie z obowiązującym prawem i stanem faktycznym. Jeśli Gmina Kraków lub inna instytucja, która ma zamiar poszerzać drogę, chce tego dokonać, to niech nie rezerwuje czyjejś własności, tak rozumie zapisy zawarte w projekcie planu, przy okazji uchwalania tego planu, tylko niech odkupi potrzebny do tego fragment terenu. Póki jest prawowitym posiadaczem tego fragmentu jego nieruchomości i jest to teren absolutnie biologicznie czynny, chce zaliczyć go zgodnie z faktami i prawem własności, jako powierzchnię biologicznie czynną. Podawany obecnie współczynnik zagospodarowania terenu (30%), obejmuje wszystkie elementy infrastruktury (podjazd, miejsce postojowe, drogę służebną, która przebiega przez jego działkę, itd.), kiedy dodatkowo rezerwowany jest fragment faktycznie biologicznie czynny, jego zdaniem niezgodnie z prawem, pozostaje mu na dom zaledwie 76 metrów kwadratowych. Przypomina, że poprzedni budynek, który wyburzył na mocy pozwolenia…, miał powierzchnię około 120 metrów kwadratowych. Prosi zatem, aby fragment jego nieruchomości, który jest faktycznie terenem biologicznie czynnym, był właśnie tak potraktowany, a nie bezprawnie rezerwowany w celu zapewnienia miejsca dla inwestycji, jakim ma być nowa droga, której powstanie nie jest nawet bliżej określone. 2. Prosi o przyznanie dla jego nieruchomości parametrów zabudowy, jakie otrzymał po spotkaniu u samego Prezydenta Krakowa, które zawarte są w projekcie decyzji warunków zabudowy… dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego, jednorodzinnego na działce nr 90/7, obr. 53 Krowodrza, z infrastrukturą techniczną ze zjazdem z drogi (dz. nr 346) przy ulicy Powstania Styczniowego w Krakowie, która to została wstrzymana w związku z zamierzeniami Ministra Infrastruktury dotyczącymi Planu Generalnego dla Lotniska Kraków-Balice. Wskazany powyżej projekt decyzji warunków zabudowy zakładał współczynnik zabudowy (nie zagospodarowania) dla samego budynku mieszkalnego na poziomie 18%. Prosi, jako alternatywne rozwiązanie, przyznanie mu możliwości urządzenia drogi służebnej, która przebiega przez jego nieruchomość i obejmuje około 150 metrów kwadratowych (4x38), jako częściowo biologicznie czynną.	90/7 Krowodrza, obr. 53	**MN.1, KDL.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jednej z powyższych uwag.					
41.	**49**	[…]*, […]*	Działka w ewidencji nr 98, stanowiąca ich własność znajduje się na projektowanym planie w obszarze oznaczonym symbolem MN.3 - tereny zabudowy jednorodzinnej. Dla wskazanego obszaru projektowana uchwała przewiduje minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70%, natomiast planowana maksymalna wysokość zabudowy na wskazanym obszarze wynosi 9 m. Ponadto projekt przewiduje dla obszaru MN.3 przy zabudowie nakaz stosowania dachów symetrycznie dwuspadowych (z naczółkami lub bez), o kącie nachylenia połaci dachowych od 35° do 40°, i o połaciach nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Z uwagi na specyfikę ich działki tak restrykcyjne ograniczenia możliwości zabudowy są dla nich szczególnie uciążliwe. W związku z powyższym wnoszą o korektę projektowanej uchwały w taki sposób, aby ustalała na działce nr 98 znajdującej się w obszarze MN.3 kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu: 1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60%, 2. maksymalną wysokość zabudowy 9,5 m, 3. możliwość budowy także z zastosowaniem dachu płaskiego. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	98 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.7**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		
42.	**50**	[…]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Projektowane strefy MN.3, KDD.7 (w części od ul. Podkamyk do granicy ze strefą KDX.4) i U.1 powinny zostać scalone i cały ten obszar powinien zostać objęty strefą MN.3, ewentualnie 2. Nie powinna być wyznaczana strefa drogowa KDD.7 w części pomiędzy projektowanymi obecnie strefami MN.3 i U.1 (od ul. Podkamyk do granicy ze strefą KDX.4) - wnoszący uwagę wnosi o likwidację strefy KDD.7 w tej części i zastąpienie tego obszaru strefą MN.3 ewentualnie 3. zasadnym jest zmiana położenia strefy KDD.7 i wyznaczenie jej wzdłuż strefy KDG.1 poprzez zajęcie części strefy U.1, następnie przeprowadzenie jej przez obszar wskazany obecnie jako KDX.4 i dalej w kierunku południowym. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	90/1, 89/1, 88/3, 88/2, 86, 85/1, 84/1, 83, 82/1, 81/1, 80/4, 79/7 Krowodrza, obr. 51	**U.1, KDD.7, MN.3** **90/1 – KK.2, KDG.1, U.1, KDD.7, MN.3; 89/1, 88/3, 88/2, 86, 85/1, 84/1, 81/1, - KDG.1, U.1, KDD.7, MN.3; 83 - U.1, KDD.7, MN.3; 82/1 - KDG.1, U.1; 80/4 – KDG.1, KDD.6, KDD.7, U.1, MN.3; 79/7 - KDD.6, KDD.7, U.1, MN.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		
43.	**51**	[…]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane. Działki są we współwłasności z rodziną. Prosi o pozytywne załatwienie prośby.	296 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10, KDD.10, KDD.11**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				308 Krowodrza, obr. 51	**R.5**			
				309 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**			
44.	**52**	[…]*	Wnioskuje o uwzględnienie ww. działek jako działki budowlane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na działkach jest już na ukończeniu budowa hali magazynowo biurowej z parkingiem	126/1 Krowodrza, obr. 51	**KDL.1, R.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			i placem manewrowym. Wszystkie te działki są w całości ogrodzone i stanowią jeden obiekt. Działki przed podziałem zostały wyłączone spod produkcji rolnej decyzję PMK nr …z dn. … *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	127/1 Krowodrza, obr. 51	**KDL.1, R.3, ZPb.2**			
				128/1 Krowodrza, obr. 51	**KDL.1, R.3, ZPb.2, KDX.1**			
45.	**53**	[…]*	Prosi o objęcie całego obszaru ww. działki jako budowlanej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na działce znajduję się obecnie budynek gospodarczy, teren jest w pełni uzbrojony rozprowadził media w tym przed przez całą długość działki co jest zgodne z jego planami inwestycyjnymi na działce. Na działce jest woda i w drodze kanalizacja. Planuje na działce rozbudowę obiektu istniejącego i budowę domu jednorodzinnego dla wnuków, przez co poczynił już pewne koszty uzbrojenia. Działka jest częściowo ogrodzona i w pobliżu jest zabudowa, zarówno jednorodzinna, gospodarcza jak i buduje się firma.	188/2 Krowodrza, obr. 51	**R.4, MN/U.8, KDD.19**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
46.	**54**	[…]*	1. Prosi o przekształcenie jej działki z rolnej na budowlaną. 2. Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 na całej długości aż do skrzyżowania z KDZ.1.	313 Krowodrza, obr. 51	**MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i w części w zakresie pkt 1		
				262/5 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.14**			
				262/6 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10**			
47.	**55**	[…]*	Prosi o przekształcenie ww. działek na działki budowlane.	161 Krowodrza, obr. 51	**MN.9, R.4, KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				121 Krowodrza, obr. 51	**R.3, KDL.1, KDX.1**			
48.	**56**	[…]*	Prosi o przekształcenie ww. działek z działek rolnych na działki budowlane.	161 Krowodrza, obr. 51	**MN.9, R.4, KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
	57	[…]*		121 Krowodrza, obr. 51	**R.3, KDL.1, KDX.1**			
49.	**58**	[…]*	Prosi o przekształcenie działki o numerze 318 obr. 51 z działki rolnej na budowlaną, oraz działki 268/2 obręb 51.	318 Krowodrza, obr. 51	**MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				268/2 Krowodrza, obr. 51	**MN.10, R.5, KDD.14**			
50.	**59**	[…]*	Prosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną.	246 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10, KDD.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
				300 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**			
51.	**60**	[…]*	1. Prosi o przekształcenie działek 153/1, 153/2, 153/3, 153/4, 153/5 z działki rolnej na budowlaną na całej jej powierzchni. 2. Prosi o przekształcenie działki 314 z działki rolnej na działkę	153/1, 153/2, 153/3, 153/4 Krowodrza,	**R.3, KDZ.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			budowlaną na całej jej powierzchni. *W treści wniosku podano błędny numer obrębu. Przedmiotowe działki 153/1, 153/2, 153/3, 153/4, 153/5 nie figurują w systemie w obr. 52. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działek ww. numerów w obrębie nr 51 Krowodrza.*	obr. 51 153/5 Krowodrza, obr. 51 314 Krowodrza, obr. 51	 **R.3** **MN.11, R.5, KDD.11, KDD.14,**	w zakresie pkt 1, 2		
52.	**61**	[…]*	Zgłasza uwagę do procedowanego planu – w przyszłości planuje zmienić przeznaczenie działek 147/2, 148/2 oraz części działek nr 147/1 i 148/1 (o powierzchni ok. 10 arów każda) przyległe od strony wschodniej do działek 147/2 i 148/2, z rolnych na budowlane.	147/2, 148/2 Krowodrza, obr. 51 147/1, 148/1 Krowodrza, obr. 51	**R.3, MN.7** **R.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
53.	**62**	[…]*	Zgłasza uwagę do procedowanego planu, że w przyszłości planuje zmienić przeznaczenie działki nr 189/3 z rolnej na budowlaną.	189/3 Krowodrza, obr. 51	**R.4, MN/U.8, KDD.19**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
54.	**63**	[…]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki nr 270 w całości pod zabudowę mieszkaniową – jednorodzinną. *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.*	270 Krowodrza, obr. 51	**MN.10, R.5, KDD.14**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55.	**64**	[…]*	1. Prosi o przekształcenie działek 145/2, 146/3 z działek rolnych na działki budowlane. Jest właścicielem obu działek, są położone obok siebie i w przyszłości planuje budowę domu na działce 145/2, natomiast przez działkę 146/3 przebiega droga dojazdowa. 2. Jeżeli działka 146/3 nie spełnia kryteriów przekształcenia z działki rolnej na budowlaną prosi o takie przekształcenie tylko działki 145/2.	145/2, 146/3 Krowodrza, obr. 51	**MN.7, R.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 1, 2		
56.	**65**	[…]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*		**KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	**66**	[…]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*		**KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	**67**	[…]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszego rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL.1. Cala ulica Insurekcji Kościuszkowskiej w chwili obecnej jest przejezdna dla pojazdów mechanicznych. Dla części mieszkańców jest to jedyna droga dojazdowa do ich działek. Wyłączenie części istniejącej i funkcjonującej drogi dojazdowej i zrobienie z niej ścieżki pieszo rowerowej całkowicie uniemożliwi dojazd właścicieli do ich domów i posesji.		**KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
59.	**68** **69** **70**	[…]* […]* […]*	Prosi o przekształcenie ciągu pieszo rowerowego oznaczonego na planie jako KDX.1 na drogę dojazdową oznaczoną na planie jako KDD.19 (Insurekcji Kościuszkowskiej) na całej długości aż do skrzyżowania z KDL1.		**KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			Uwaga zawiera uzasadnienie.					
60.	**71**	[…]*	1. Działki chce zagospodarować i pobudować domy jednorodzinne dla dzieci. 2. Wnosi również za pozostawieniem drogi KDD.19 - Insurekcji Kościuszkowskiej jako drogi dojazdowej do owych działek.	130 Krowodrza, obr. 51	**R.3, KDX.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
61.	**72**	[…]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działek z rolnych na budowlane 2. przekształcenie drogi z prywatnej na gminną przez ul. Raczkiewicza w celu dojazdu do działek.	248 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1		
				302 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**			
62.	**73**	[…]*	Prosi o: 1. przekształcenie działek z rolnych na budowlane 2. zrobienie drogi gminnej przez ul. Raczkiewicza. *W treści uwagi podano błędny numer obrębu dla działki nr 249. Przedmiotowa działka 249 nie figuruje w systemie w obr. 1. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działki nr 249 w obrębie nr 51 Krowodrza.*	249 Krowodrza, obr. 51	**MN.10, R.5, KDD.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1		
				303 Krowodrza, obr. 51	**R.5, KDD.11**			
63.	**74**	[…]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działek na budowlane, 2. przekształcenie z drogi dojazdowej z drogi prywatnej na drogę gminną ul. Raczkiewicza, która biegnie w poprzek ich działek.	304 Krowodrza, obr. 51	**R.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i w części w zakresie pkt 1		
				250 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10**			
				251 Krowodrza, obr. 51	**R.5, MN.10, KDD.5**			
64.	**75**	[…]*	Uprzejmie prosi o: 1. przekształcenie działki z rolnej na budowlaną, 2. przekształcenie drogi prywatnej na drogę gminną.	426 Krowodrza, obr. 51	**R.4**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
65.	**76**	[…]*	Prosi o zapewnienie drogi dojazdowej do działki nr 94 po działce 96 wzdłuż jej długości czyli dotychczasowym przebiegu równolegle do drogi KDD.5. *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.*	96 Krowodrza, obr. 51	**KDD.5, MN.3**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				94 Krowodrza, obr. 51	**MN.3, KDD.7**			
66.	**77**	[…]*	Stanowczo nie zgadza się na przeprowadzenie przez całą jej działkę drogi KDD.12. Działka w całości przeznaczona jest pod zabudowę jednorodzinną i stanowi zabezpieczenie mieszkaniowe dla dzieci i wnuków. *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.*	320 Krowodrza, obr. 51	**MN.11, KDD.12, KDD.14, KDD.11, R.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
67.	**78**	[…]*	Zwraca się z prośbą o: 1. zawężenie drogi KDD.10 oraz 2. przesuniecie nieprzekraczalnej linii zabudowy ze względu na ograniczenie zabudowy na działce. Wymieniona działka jest niewielka, a planowana „zawrotka” na	289/2 Krowodrza, obr. 51	**MN.10, KDD.10**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			większości działki ograniczy sposób zabudowy domu jednorodzinnego, zgodnego z krajobrazem i otoczeniem. *W treści uwagi podano błędny numer obrębu. Przedmiotowa działka 289/2, nie figuruje w systemie w obr. 50. W związku z powyższym rozpatrzenie odnosi się do działki nr 289/2 w obrębie nr 51 Krowodrza.*					
68.	**79**	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców […]*, […]*	Wnoszą o: 1. Wyznaczenie Terenu Zieleni Parku Rzecznego Potoku Olszanickiego w pasie szerokości min. 50 m od koryta potoku, na całej jego długości w terenie R.7. 2. Wyznaczenie wzdłuż Potoku Olszanickiego obszaru parku rzecznego, obejmującego tereny: ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, Zzl.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5 oraz obszar wskazany w p. 1 (teren zieleni).		**R.7, ZN.1, ZN.2, ZNzl.2, Zzl.1, ZPw.2, ZPw.1, Zzl.2, WS.1, WS.2, WS.3, WS.4, WS.5, WS.6, ZPw.3, ZPw.4, ZPw.5**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olszanica”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).*