

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSTRZE”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 30 listopada 30 grudnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 stycznia 2021 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo uwzględnionych)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	02.12.2020	[...]* [...]*	<p>W związku z uznaniem zasadności zgłoszonych postulatów w zakresie istnienia dysproporcji w przedmiocie współczynnika intensywności zabudowy na działce 121 obr. 74 Podgórze w odniesieniu do wartości istniejącego współczynnika na działkach objętych zapisem MNU 8,9,10 pragną zasygnalizować konieczność zmniejszenia do 40% czynnika biologicznego dotyczącego zabudowy mieszkaniowej a do 30% usługowej na gruntach oznaczonych symbolem MNU 7a w szczególności w obrębie działki 121, na której prowadzony jest proces inwestycyjny zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę. (...) Po drugie na działkach objętych zapisem MNU 8,9,10 aktualny współczynnik biologiczny jest mniejszy niż 40%. Stanowienie tak zróżnicowanych parametrów dla obszaru położonego wzdłuż ulicy Tynieckiej objętego projektem planu Kostrze stanowi:</p> <p>1/ brak zrównoważonego zagospodarowania terenu objętego koncepcją planu zagospodarowania przestrzennego Kostrze.</p> <p>2/ ograniczenie w sposób nieuprawniony rozwoju działalności gospodarczej oraz zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych w odniesieniu do istniejącego potencjału.</p> <p>3/ naruszenie równości obywatelskiej w zakresie obowiązku stwarzania przez organ jednakowych możliwości mieszkaniowych na równi wszystkich właścicieli nieruchomości kwalifikowanych w zapisach planu MNU.</p> <p>4/ brak racjonalnego wyważenia możliwości zagospodarowania północnej części działki 121 obr 74 Podgórze w odniesieniu do aktualnie obowiązujących zapisów w prawie budowlanym a projektu zapisów umieszczonych w projekcie planu Kostrze:</p> <p>a/ w zakresie budowy infrastruktury drogowej — dojazdu do budynku</p> <p>b/ zapewnienia miejsc parkingowych</p> <p>c/ wąskiego charakteru działki</p> <p>d/ poszerzenia pasa drogowego ulicy Tynieckiej co wymusza dalsze umiejscowienie obiektu budowlanego i gospodarczego od drogi publicznej - zakaz umiejscowiania obiektów gospodarczych od strony ulicy</p> <p>e/ służebnej roli obszaru objętego planem Kostrze w stosunku do pozostałej części działki 121 objętej planem Kolna Obszar Łąkowy - co wymusza zapewnienie służebności przejazdu do hipotetycznie wydzielonych 35 arów własności wnioskujących.</p> <p>5/ pozornie tworzonych ustaleń nie znajdujących odzwierciedlenia w rzeczywistości, co w efekcie końcowym doprowadza do braku zachowania zrównoważonego zagospodarowania obszaru oznaczonego symbolem MNU.</p> <p>(...) Kolejny problem nierozwiązany został przez organ planistyczny w sytuacji kiedy część nieruchomości zostanie przeznaczona przez właścicieli na cele mieszkalno-usługowe.</p> <p>Nieuprawnione jest stosowanie na gruntach oznaczonych symbolem MNU w zapisach planu alternatywy „lub” wykluczającej możliwość przeznaczenia części nieruchomości 121 pod zabudowę jednorodzinna i mieszkaniową.</p> <p>Zrodzi się problem - pytanie jaki współczynnik biologiczny zastosować.</p> <p>Ponadto w treści wytycznych do sporządzania planów Tom III dla jednostki 37 brak jest wytycznych co do stosowania zaleceń dla gruntów oznaczonych symbolem MNU. Nie określają one parametrów poszczególnych współczynników dla obszarów mieszkalnych znajdujących w strefie usług.</p>	121 obr. 74 Pd	MN/U.7 KDZ.1	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że południowa część działki znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” (Uchwała Nr XCV/2487/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r.).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>(...) W ocenie skarżących taki sposób planowania jest wyraźnie sprzeczny z zasadami i celami planowania przestrzennego, którego celem powinno być wyznaczanie maksymalnie dużych, optymalnych powierzchniowo obszarów, na których winna być realizowana jednolita i spójna polityka urbanistyczna szanująca wydane pozwolenia na budowę.</p> <p>(...) Ustalenie dla obszaru działki warunków odmiennych niż te ustalone we wcześniej wydanej prawomocnej decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę stanowi naruszenie zasady proporcjonalności pomiędzy interesem publicznym, a ingerencją w prawo własności. (...)</p> <p>Reasumując właściciele oczekują od organu dostosowania przyszłego współczynnika biologicznego do praktykowanego w latach ubiegłych przez organy administracyjne i dostosowania go do potrzeb racjonalnego zagospodarowania hipotetycznie wydzielonej części nieruchomości objętej planem Kostrze.</p> <p>W zapisach projektu planu można dostrzec elastyczność w działaniu organu planistycznego w stosunku do innych nieruchomości, dla których ustalono wartość współczynnika biologicznego na poziomie nie mniej niż 40%. Według właścicieli wskaźnik czynnika biologicznego dla ich części nieruchomości oznaczanej nr 121 winien być ustalony na poziomie nie mniej niż 30% co ma zapewnić kontynuację polityki przestrzennej w stosunku do ich części nieruchomości wyrażonej w prawomocnym pozwoleniu na budowę a przedstawionym w planie zagospodarowania działki projekcie budowlanym. (...)</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia, wyjaśnienia oraz załączniki.</p>					
2.	2	02.12.2020	[...]* [...]*	<p>Kwestionują zasadność wprowadzenia na terenie MNU7 zakazu budowy obiektów budowlanych posiadających kondygnacje umiejscowione poniżej poziomu gruntu. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załącznik.</p>	121 obr. 74 Pd	MN/U.7 KDZ.1	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że południowa część działki znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” (Uchwała Nr XCV/2487/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r.).</p>
3.	3 4	07.01.2021 11.01.2021	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru nieruchomości - ul. Zdzisława Jachimeckiego 5 nr 100/16 obr3 Podgórze</p> <p>Wyraża sprzeciw do rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” ogłoszonego przez zarządzenie nr 2262/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020r.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Uważa że może zgodnie ze swoją wolą dysponować swoją własnością. Dlatego bardzo prosi o uwzględnienie w całości uwagi zawarte w piśmie z dnia 13.08.2020 dotyczące obszaru strefy zielonej wokół budynku mieszkalnego. Tym bardziej, że plan zagospodarowania przestrzennego nie został zatwierdzony przez Radę Dzielnicy VIII. W związku z powyższym o wszystkich podjętych decyzjach przez Radę Dzielnicy uprzejmie prosi o powiadomienie na piśmie w terminach wynikających z KPA.</p> <p>Pismo o jednakowej treści złożone w dwóch egzemplarzach.</p>	100/16 obr. 3 Pd	MN.13 KDD.6	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że procedura sporządzania planów miejscowych nie podlega KPA.</p>
4.	5	11.01.2021	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składają uwagę:</p> <p>Wnosi o zmianę (a raczej korektę wprowadzonej zmiany) do miejscowego planu (...).</p> <p>Zmiana 8 w ponownym częściowym wyłożeniu planu polegająca na włączeniu MN.11 i MN.27 pld części KDD.7, wyznaczeniu nowego KDW.13 z pfn części KDD.7, usunięcie linii zabudowy - wraz z odpowiednią zmianą tekstu.</p> <p>Zmiana wprowadzona do pierwotnego planu w wyniku wniosku numer 100 i 101 z 24.08.2020 zakładającego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) likwidację oznaczenia KDD7 (ul. Kostrzecka) 2) lub przy utrzymaniu w uchwale terenu KDD7 o dodanie zapisu o bezwzględny zachowaniu zieleni średniej i wysokiej na działkach nr 17/34,17/33,17/18, 3) lub zakończenie terenu KDD7 na granicy działek 17/33,17/34 z bezwarunkową ochroną zieleni średniej i wysokiej na działkach 17/33,17/34,17/18. <p>Sposób rozpatrzenia wniosku narusza podstawowe interesy niżej podpisanych. Włączenie pld. części drogi poprzednio oznaczonej jako KDD7 do MN.11 i MN.27 i skrócenie jej do</p>	17/33, 17/34 obr. 3 Pd	MN.11 MN.27 KDW.13		Nieuwzględniona	<p>Utrzymuje się przyjęte rozwiązanie, jako wystarczające dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Dojazd do nieruchomości zapewniają również niewydzielone dojazdy oraz drogi wewnętrzne.</p> <p>Istniejący dojazd nie został zlikwidowany i nadal ma oznaczenie ewidencyjne użytku, jako „dr”. Obsługuje on tereny w większości już zabudowane. Dostęp do drogi publicznej – zgodnie z definicją ustawy – może być zapewniony również poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Projekt planu nie rozstrzygnie konfliktów związanych z naruszeniem prawa własności (czy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>KDW.13 narusza jedyną drogę dojazdową do naszych posesji (działki 17/43, 17/44, 17/45, 17/46, 17/47 i 17/48), przebiegającą przez działki prywatne 17/34 oraz 17/33 obr. 3 Pd, zabezpieczoną stosowną służebnością drogową w księgach wieczystych. Zmiana dotknęła także działek 39/4 oraz 39/6 gdzie sytuacja jest analogiczna do wyżej opisanej i dotyczy drogi dojazdowej do działek 39/2, 39/14 do 39/20.</p> <p>W związku z tym wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usunięcie zmiany i przywrócenie stanu wskazanego w pierwszej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”. 2. Pozostawienie oznaczenia KDW.13, ale na całej uprzednio planowanej jako drodze dojazdowej KDD.7. 					naruszeniem prawa do służebności drogowej) – stosownym organem jest w tych sprawach sąd.
5.	6	11.01.2021	[...]*	<p>Wnosi o zmianę kategorii drogi oznaczonej KDL.5, dotyczy: dz. nr 323/12 oraz 132/2,133.2 obr 3 Podgórze.</p> <p>Jako właściciel/współwłaściciel w/w działek wnioskuje o zmianę w MPZP kategorii drogi - ulicy Bobrowej z KDL.5 na KDD. Budowa dwukierunkowej drogi - ul. Bobrowej połączonej z ulicą Tyniecką, spowoduje że korki, które tworzą się w godzinach szczytu codziennie rano i po południu oraz w czasie, kiedy na obwodnicy autostradowej są utrudnienia w ruchu u wylotu ulicy Winnickiej, przeniosą się na ulicę Bobrową i Dąbrowa. Cicha i spokojna ulica Bobrowa stanie się drogą tranzytową, a skrzyżowanie ulicy Tynieckiej z ulicą Dąbrowa kompletnie się zakorkuje (już jest sporo utrudnień). Rozwiązaniem byłaby przebudowa skrzyżowania ulicy Tynieckiej i Winnickiej, czego projekt planu w ogóle nie uwzględnia. Propozycja budowy drogi KDL przez osiedlowe ulice jest chybiona i nikt z mieszkańców ulicy Bobrowej nie jest zainteresowany takim rozwiązaniem.</p>	323/12, 132/2, 133/2 obr. 3 Pd	MN.13 MN.14 KDL.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
6.	7	11.01.2021	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości): działka numer 119/1, obręb 3, Podgórze; Wnioskuje o zmniejszenie strefy hydrogenicznej wzdłuż rowu wodnego WSr.3 w obszarze MN.24 do 5 metrów od krawędzi skarpy rowu.</p> <p>Wniosek swój uzasadnia faktem, iż obecna propozycja: 12 metrów szerokości w jedną stronę (za: „Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru «Kostrze» - Prognoza oddziaływania na środowisko”, s. 110) jest bezprecedensowa i w sposób bardzo znaczący ogranicza możliwość zabudowy, istotnie zmniejszając wartość nieruchomości, na terenie których znajduje się strefa. W żadnym z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego terenów sąsiadujących z obszarem „Kostrze”, tj. Kolna - Obszar Łąkowy, Kostrze - Rejon ulicy Falistej, Obszar Łąkowy - Rejon ulicy Tynieckiej, Skotniki i Kostrze - Obszar Łąkowy, wyznaczone strefy hydrogeniczne nie są aż tak szerokie, pomimo że często obejmują tereny o znacznie wyższych walorach środowiskowych, w tym obszary Natura 2000. Wnioskowana zmiana jest poparta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wydany Warunkami Zabudowy i Zagospodarowania Terenu dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa zespołu do 14 budynków mieszkalnych jednorodzinnych (...) na działkach nr 118 i 119 obr. 3 Podgórze, i zjazdu na teren inwestycji z działki nr 314/2 obr. 3 Podgórze, z infrastrukturą techniczną na działce nr 314/2 obr. 3 Podgórze i budową skrzyżowania ul. Bobrowej z ul. Winnicką na działkach nr: 314/2 i 114/2 obr. j.w. przy ul. Bobrowej w Krakowie.” -w Załączniku nr 1 do decyzji nr AU... z dnia 30.11.2015r. zdefiniowane są wymagania dot. rowu oznaczonego obecnie jako WSr.3: „(...) w celu zachowania korytarza ekologicznego należy pozostawić bez grodzienia, zabudowy i innego przerywania ciągłości, wstanie naturalnym do pełnienia funkcji przyrodniczych (swobodna migracja zwierząt) pas terenu o szerokości min. 5 m. po obu stronach dopływu Potoku Kostrzeckiego (...)”. 2. Zapisami zawartymi w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla wymienionych wcześniej obszarów sąsiadujących z Kostrzem oraz projektem planu dla samego Kostrza(!). W każdym z nich można przeczytać ; „W obszarze planu, znajdują się rowy dla których ustala się:(...) zakaz lokalizacji: budynków w odległości 5,0 od górnej krawędzi skarpy rowu(...)”. <p>Tym samym trudno znaleźć uzasadnienie dla łącznej szerokości strefy hydrogenicznej wynoszącej 24 metry (!). Wydaje się, że stosowana do tej pory szerokość korytarzy ekologicznych powinna mieć zastosowanie także w przypadku obszaru "Kostrze".</p>	119/1 obr. 3 Pd	MN.13 MN.24 WSr.3		Nieuwzględniona	<p>Utrzymuje się przyjętą szerokość strefy hydrogenicznej w sąsiedztwie terenu WSr.3 jako prawidłową. Skorygowany projekt planu, w tym również w zakresie szerokości strefy hydrogenicznej (tj. częściowego zawężenia), został przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uzgodniony.</p> <p>W zakresie Prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że wartość dla strefy hydrogenicznej podana na str. 110 opracowania dotyczy wartości najwyższej, natomiast w obszarze dz. nr 119/1 wynosi ona 8 m od osi rowu.</p>
7.	8	12.01.2021	[...]* [...]*	<p>Zwracają się z wnioskiem o uwzględnienie uwagi dotyczącej projektowanego przeznaczenia działki oznaczonej numerem 341/3 obr. 3, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ulicy Profesora Ślaskiego w Krakowie (...).</p> <p>I. Przedmiot uwagi:</p>	341/3 obr. 3 Pd	MN.15	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>W projekcie MPZP Obszaru „Kostrze” w/w działka numer 341/3 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem MN.15 (...)</p> <p>Zgodnie z § 16 projektu ustaleń planu (Tekst planu - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu):</p> <p>1. Wyznacza się Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, (...)</p> <p>Zgodnie z § 8 ust. 5 pkt 1 projektu ustaleń planu (Tekst planu - Projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu):</p> <p>5. Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania i ochrony zieleni: (...)</p> <p>Reasumując, dla naszej działki o numerze 341/3 przewidzianej jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, równocześnie zaprojektowano strefę zieleni, która niesie ze sobą tak zasadnicze obostrzenia w wykorzystaniu tej działki, że w praktyce uniemożliwia jej zagospodarowanie zgodnie z podstawowym przeznaczeniem MN.</p> <p>(...)</p> <p>II. Zakres uwagi:</p> <p>Zaprojektowane i po wejściu w życie MPZP jedyne dopuszczalne zagospodarowanie naszej działki, czyni ją nieużyteczną i w praktyce niemożliwą do wykorzystania zgodnie z podstawowym przeznaczeniem tj. MN.15.</p> <p>(...)</p> <p>Dlatego konieczna jest zmiana granic i położenia projektowanej strefy zieleni.</p> <p>(...) wnosimy o zmianę układu projektowanej strefy zieleni na układ o kształcie i granicach oznaczonych kolorem czerwonym na rysunku (...)</p> <p>Reasumując, wnioskowana przez nas zmiana mieści się w granicach i założeniach projektowanego zagospodarowania terenu; powierzchnia ani sposób zagospodarowania nie zmienia się w ogóle, a nasz wniosek dotyczy jedynie przesunięcia granic projektowanej strefy zieleni, tak by umożliwiła ona na wykorzystanie pozostałej, nie objętej tą strefą, powierzchni działki zgodnie z jej projektowanym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną. (...)</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie niniejszej uwagi oraz zmianę kształtu i granic wyznaczone) strefy zieleni na działce o numerze 341/3.</p> <p>Pismo zawiera obszernie wyjaśnienia i załączniki.</p>					ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
8.	9	12.01.2021	[...]*	<p>Jako właściciel działki nr 86/11 położonej w Krakowie przy ul. Dąbrowa, jednostka ewidencyjna Podgórze obręb 3 w związku z zamiarem budowy domu jednorodzinnego uprzejmie proszę o:</p> <p>1. Wyrażenie zgody na przesunięcie dopuszczalnej linii zabudowy, tak aby przebiegała na wysokości elewacji sąsiedniej działki nr 86/12, w celu zapewnienia ciągłości zabudowy na wnioskowanym terenie.</p> <p>2. Wyrażenie zgody na zastosowanie, jako pokrycia dachu (obok wymienionych w założeniach planu dachówki, blachodachówki lub blachy) również gontu bitumicznego, ze względu na stosowanie tego materiału w tej okolicy oraz jego walory estetyczne i wytrzymałościowe.</p> <p>Pismo zawiera załączniki.</p>	86/11 obr. 3 Pd	MN.19	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
9.	10	12.01.2021	[...]*	<p>Część dz. nr 1/5 obr. 3 planie została oznaczona jako ZN.9 - teren zielony, nie zgadzam się z takim przyporządkowaniem terenu, gdyż działka ta w studium figuruje jako MN czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w związku z tym moje dotychczasowe plany i zamierzenia dotyczące tego terenu stają się nieaktualne i narażają mnie na straty finansowe.</p> <p>Teren ten jest usytuowany pomiędzy dwoma terenami budowlanymi i w układzie zaproponowanym w planie zagospodarowania jest niewielką przestrzenią pomiędzy dużym terenem budowlanym a niewielką częścią działki (izolowaną od innych terenów budowlanych) pozostawionej zgodnie z planem zagospodarowania jako teren budowlany. Jest to teren z dostępem z dwóch stron do drogi oraz jest uzbrojony, dobrze nadający się pod zabudowę jednorodziną.</p>	1/5 obr. 3 Pd	ZN.9 K.2 KDD.8	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że południowa część działki znajduje się poza granicą sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” (Uchwała Nr XCV/2487/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r.).</p>
10.	11 12	12.01.2021 13.01.2021	[...]* [...]*	<p>Dot. działek nr. 58, 60, 61 obr. 3, Kraków Podgórze</p> <p>Mimo że nasza poprzednia uwaga z dnia 24 sierpnia 2020 została nieuwzględniona chcielibyśmy, aby to stanowisko zostało zweryfikowane. Proponowana zmiana w projekcie KOSTRZE i wprowadzenie strefy ZN10 na terenie naszych działek w dalszym ciągu nie jest zgodna z założeniami STUDIUM (gdzie jest oryginalnie oznaczone MN). Pojawienie się strefy ZN10 na naszych działkach nie do końca jest wy tłumaczalny. Tak jest, kiedy koordynacja między sąsiadującymi planami rozwojowymi jest pod znakiem zapytania. Plan Kolna został uchwalony (2019) według zaleceń Studium 2014 jako obszar</p>	58, 60, 61 obr. 3 Pd	ZN.10 KDD.9	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zachodnia część przedmiotowych działek znajduje się poza granicą sporządzanego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>łąkowy (zielony) i prawdopodobnie nie został dogłębnie wzięty pod uwagę w trakcie obecnej analizy Kostrze, a jest w rzeczywistości w bezpośredniej symbiozie z omawianym planem. Plan Kostrze jako nowy (właśnie analizowany) miał być też oparty na wytycznych Studium z 2014 roku, gdzie jest dedykowany jako Mieszkalny z zabudową niską (MN). Tak się składa że z położenia geograficznego wymienionych działek i granic poszczególnych programów nasze działki zostały podzielone na dwa obszary zagospodarowania "Kostrze" i "Kolna". W 2019 uczestniczyliśmy w burzliwej dyskusji o projekcie "Kolna-obszar łąkowy" gdzie straciliśmy 70 arów na tereny zielone. Zapewniono nas, że sąsiadujący plan "Kostrze" w oparciu o wytyczne STUDIUM zawiera strefę MN (Mieszkaniowa Niska) na pozostałej (25% arealu) części naszych działek wzdłuż drogi Bojanówki.</p> <p>Teraz w połowie roku 2020 dowiedzieliśmy, że dawno opracowywany i stabilny plan Kostrze podlega modyfikacji (ZN10) na naszą niekorzyść pozbawiając nas absolutnie wszystkiego co z tych działek zostało. Pojawienie się ZN.10 destabilizuje więc integralność tego regionu jako obszaru mieszkalnego według pierwotnych standardów przedstawionych w STUDIUM 2014 dotyczące Planu Kostrze. Jedynie umożliwienie zabudowy po obydwu stronach końcowej części ulicy będzie w stanie ekonomiczniej wykorzystać infrastrukturę tej części ulicy, a zostawiając spełnienie funkcji przyrodniczych programowi Kolna. Osadniczy charakter Projektu Kostrza w tym rejonie już został zapoczątkowany. Pojawienie się paru dodatkowych domów niewiele ten charakter zmieni a poprawi estetykę ulicy.</p> <p>Po dogłębnej analizie "drobnego druku" w opisie uwarunkowań STUDIUM stwierdzamy, że proponowana zmiana w projekcie KOSTRZE i wprowadzenie strefy ZN10 na terenie naszych działek w dalszym ciągu nie jest zgodna z założeniami STUDIUM (gdzie jest oryginalnie oznaczone MN). Ewentualne drobne zmiany z użyciem słowa "może" albo "dopuszczalne" dotyczą raczej fragmentów terenu z którymi nie wiadomo co zrobić albo właściciel o to zapyta. Oddaliśmy analizę tego przypadku prawnikowi. Podtrzymujemy nasze stanowisko z dnia 24 sierpnia 2020 (załącznik)</p> <p>Jesteśmy żyjącymi i aktualnymi właścicielami działek 58, 60, 61 i mamy z tym związane oczekiwania od ponad 30 lat. Jesteśmy częścią pionierskiego osadnictwa na tym terenie i włożyliśmy mnóstwo pracy, starań i pieniędzy w uruchomienie infrastruktury w tym rejonie z której inni korzystają, a nam się to zabiera. Jesteśmy do tych terenów przywiązani od dziecka i staramy się utrzymać charakter łąkowy tego terenu w miarę możliwości, aczkolwiek jest to potężne wyzwanie. Proces powolnego zarastania przez roślinność głęboko - korzenną jest nie do uniknięcia, a teraz wszedł w bardzo intensywną fazę. Bez ingerencji człowieka będzie tam las.</p> <p>Pismo zawiera załączniki</p>					planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kolna – Obszar Łąkowy” (Uchwała Nr XCV/2487/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2018 r.).
11.	13	12.01.2021	[...]*	<p>Kwestionuje jedną rzecz w przedstawionym przez Państwa planie zagospodarowania przestrzennego "KOSTRZE". Moja działka o Nr 38/2 jest oczywiście terenem zabudowy mieszkaniowej. Państwo wyznaczyli, że na tym terenie powierzchnia biologicznie czynna ma wynieść min. 70%. Dlaczego, aż tak dużo, skoro w jej obrębie (dosłownie 5 działek dalej) stoi mnóstwo domków wybudowanych w roku 2020 np. przez deweloperów, gdzie absolutnie nie ma tam zachowanej 70% powierzchni biologicznie czynnej. Wszystko jest dosłownie zabetonowane. Chodzi mi o nowo wybudowane domki, do których wjeżdżamy od ulicy Tynieckiej na drogę KDW.12 i dojeżdżamy do działek: (...)</p> <p>Jakimi prawami to się rządzi? Proszę o wyjaśnienie oraz o dostosowanie mojej działki jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną w stosunku do tych działek.</p>	38/2 obr. 3 Pd	MN.11	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W związku z tym wskaźnik terenu powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie wskazanym w Studium.</p>
12.	14	12.01.2021	[...]*	<p>Składa uwagę: Zmiana 8 w ponownym częściowym wyłożeniu planu polegająca na włączeniu MN.11 i MN.27 pld części KDD.7, wyznaczeniu nowego KDW.13 z pln części KDD.7, usunięcie linii zabudowy - wraz z odpowiednią zmianą tekstu. Zmiana wprowadzona do pierwotnego planu w wyniku wniosku numer 100 i 101 z 24.08.2020 zakładającego: 1) likwidację oznaczenia KDD7 (ul. Kostrzecka) 2) lub przy utrzymaniu w uchwale terenu KDD7 o dodanie zapisu o bezwzględnym zachowaniu zieleni średniej i wysokiej na działkach nr 17/34,17/33,17/18, 3) lub zakończenie terenu KDD7 na granicy działek 17/33,17/34 z bezwarunkową ochroną zieleni średniej i wysokiej na działkach 17/33,17/34,17/18.</p>		MN.11, MN.27, KDW.13		Ad 1, Ad 2. Nieuwzględniona	<p>Ad 1, Ad 2. Utrzymuje się przyjęte rozwiązanie, jako wystarczające dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Dojazd do nieruchomości zapewniają również niewydzielone dojazdy oraz drogi wewnętrzne. Istniejący dojazd nie został zlikwidowany i nadal ma oznaczenie ewidencyjne użytku, jako „dr”. Obsługuje on tereny w większości już zabudowane. Dostęp do drogi publicznej – zgodnie z definicją ustawy – może być zapewniony również poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Sposób rozpatrzenia wniosku narusza podstawowe interesy niżej podpisanych. Włącznie pld. części drogi poprzednio oznaczonej jako KDD7 do MN.11 i MN.27 i skrócenie jej do KDW.13 narusza jedyną drogę dojazdową do naszych posesji (działki 17/43, 17/44, 17/45, 17/46, 17/47 i 17/48), przebiegającą przez działki prywatne 17/34 oraz 17/33 obr. 3 Pd, zabezpieczoną stosowną służebnością drogową w księgach wieczystych.</p> <p>Zmiana dotknęła także działek 39/4 oraz 39/6 gdzie sytuacja jest analogiczna do wyżej opisanej i dotyczy drogi dojazdowej do działek 39/2, 39/14 do 39/20.</p> <p>W związku z tym wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usunięcie zmiany i przywrócenie stanu wskazanego w pierwszej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”. 2. Pozostawienie oznaczenia KDW.13, ale na całej uprzednio planowanej jako drodze dojazdowej KDD.7. 3. Usunięcie zieleni średniej i wysokiej z obszaru działek 17/18, 17/33 i 17/34 zasadzone bez zgody współwłaścicieli drzewka środkiem pasa drogowego uniemożliwiają przejazd pojazdów MPO i dla właścicieli udziałów w działce 39/4 i 39/6 i 17/18 uniemożliwiają przejazd po swoich działkach, gdyż owa zieleń odgradza działkę 39/4 od działki 17/18 i zmuszani jesteśmy do bezprawnego korzystania z cudzych działek w celu dojazdu do własnych posesji. 			Ad 3. ---	Ad 3. ---	Projekt planu nie rozstrzygnie konfliktów związanych z naruszeniem prawa własności (czy naruszeniem prawa do służebności drogowej) – stosownym organem jest w tych sprawach sąd.
13.	15	13.01.2021	[...]*	<p>Działając w imieniu własnym, jako właściciel nieruchomości położonych w Krakowie (dzielnica Podgórze, obręb nr 0003) składających się z działek:</p> <p>a) nr 345/1 o pow. 0,2149ha i nr 345/2 o pow. 0,0270ha, wpisanej do księgi wieczystej o numerze: ...,</p> <p>b) nr 345/3 o pow. 0,2458ha, wpisanej do księgi wieczystej o numerze: ..., których to nieruchomości dotyczy niniejsze pismo, wnosi uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze” (...), podnosząc, iż strefa zieleni (granica strefy zieleni), o której mowa w § 8 ust. 5 pkt 1) Projektu planu została wyznaczona na działce 345/1 oraz na działce 345/3 w sposób nieprawidłowy.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnosi o zmianę granic strefy zieleni, o której mowa w § 8 ust. 5 pkt 1) Projektu planu położonych na ww. działkach nr 345/1 oraz 345/3 w taki min. sposób, aby:</p> <p>1) granice te zostały przesunięte w kierunku środka każdej z działek, zaś powierzchnia każdej z działek objęta strefą zieleni nie przekraczała więcej niż 55% powierzchni tych działek, (...)</p> <p>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie i załącznik.</p>	345/1, 345/2, 345/3 obr. 3 Pd	MN.15	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	16	13.01.2021	[...]* [...]*						
14.	17	14.01.2021 (data wpływu do UMK)	[...]*	<p><i>Pismo (wiadomość e-mail) bez załączonej treści merytorycznej.</i></p>			---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2021 r. – data wpływu do tut. Urzędu. Ponadto pismo nie spełnia innych wymogów formalnych dotyczących uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, tj. nie załączono treści merytorycznej odnoszącej się do projektu planu i tym samym nie kwestionuje ustaleń projektu planu miejscowego. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kostrze”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu częściowo ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.