

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 2 sierpnia do dnia 30 sierpnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 września 2021 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1	10.09.2021 r.	[...]* [...]* reprezentowani przez Radcę Prawnego [...]*	Moi mocodawcy są współwłaścicielami nieruchomości składającej się z działki ewidencyjnej numer 75 obr. 43 Podgórze. Niniejsze uwagi dotyczą powyżej wskazanej działki ewidencyjnej oraz działek o numerach 316 i 315/4 obr. 43 Podgórze. Z uzyskanych informacji wynika, że działki te zostały przeznaczone w przeważającym zakresie pod tereny komunikacyjne, w tym przede wszystkim zostały one włączone do obszaru oznaczonego symbolem KDD.16. Do przedmiotowego obszaru włączono przy tym około 90% powierzchni działki ewidencyjnej numer 75. Należy również zauważyć, że także pozostałe fragmenty działki numer 75 zostały wyłączone spod jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej. Zostały one włączone bowiem do obszaru oznaczonego symbolem ZPw.2 – tereny zieleni urządzonej i WS.1 – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Jedynie niewielki południowy fragment omawianej działki ewidencyjnej objęty został granicami obszaru oznaczonego symbolem MW.11 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednak ze względu na niewielką powierzchnię przedmiotowej części działki oraz wyznaczoną w planie miejscowym nieprzekraczalną linię zabudowy, również ta część działki nr 75 wyłączona została faktycznie spod racjonalnego z punktu widzenia ekonomicznego zagospodarowania. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag, ponownie wnoszą o: 1. Odstąpienie od wyznaczenia obszaru oznaczonego w aktualnym projekcie planu miejscowego symbolem KDD.16 i włączenie tego terenu, w tym działki ewidencyjnej numer 75, do obszaru oznaczonego symbolem MW.11, 2. Modyfikację przebiegu wyznaczonej po stronie północnej	75, 316, 315/4	43	KDD.16, MW.11, MNI/MWn.5	---	---	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>obszaru MW.11 nieprzekraczalnej linii zabudowy, w ten sposób, aby jej nowy przebieg umożliwił realną realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej na chociażby części działki ewidencyjnej numer 75,</p> <p>3. Zaprojektowanie dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości położonych na obszarach oznaczonych symbolami MW.11 oraz MNi/MW.5 bezpośrednio w oparciu o projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów, zgodnie z jej przebiegiem przewidzianym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Rejonu Przebiegu 8 Pułku Ułanów, który uchwalony został w oparciu o uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 31 listopada 2010 roku, nr NR CXV/1553/10.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>						
2.	2	10.09.2021 r.	[...]*	Wnosi uwagę odnośnie zamiany ponownej strefy ochrony zielonej i ponowne oznaczenie części działki nr 106/1 jako MW.14 – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
3.	3	10.09.2021 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o wykreślenie projektu jako strefy ochrony zieleni osiedlowej i ponowne oznaczenie części działki nr 106/1 jako MW 14 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
4.	4	10.09.2021 r.	[...]*	Wnosi aby w miejsce strefy ochronnej zieleni osiedlowej – wycofanej z projektu planu – ponownie oznaczyć jako MW 14 – dla działki 106/1 (załącznik).	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
5.	5	10.09.2021 r.	[...]*	Wnosi by w miejsce strefy ochrony zieleni osiedlowej wycofanej z projektu planu ponownie oznaczyć fragment działki nr 106/1 jako MW.14 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
6.	6	10.09.2021 r.	[...]*	Wnosi aby w miejsce strefy ochrony zieleni osiedlowej wycofanej z projektu planu – ponownie oznaczyć fragment działki 106/1 jako MW 14 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
7.	7	13.09.2021 r.	[...]*	Wnosi by, w miejsce strefy ochrony zieleni osiedlowej wycofanej z Projektu Planu, ponownie oznaczyć fragment działki nr 106/1 jako MW.14 to jest jako Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
8.	8	10.09.2021 r.	[...]*	Zgłaszam uwagę aby w miejsce strefy ochrony zieleni osiedlowej wycofanej z projektu planu ponownie oznaczyć fragment działki 106/1 jako MW 14.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
9.	9	10.09.2021 r.	[...]*	Wnoszę uwagę by w miejsce strefy ochrony zieleni osiedlowej wycofanej z projektu planu ponownie oznaczyć fragment działki 106/1 jako MW.14 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	106/1	43	MW.14	uwzględniona – zgodnie z projektem planu		
10.	10	13.09.2021 r.	[...]* działający z upoważnienia inwestorów [...]* i [...]*	<p>Stwierdzam, że Inwestorzy poddani zostali szczególnym restrykcjom i nieprawym interpretacjom zw. z decyzją WZ uzyskaną w 2011 roku i będącą w prawnym obiegu do 2018 roku, kiedy zmuszono mnie do odbioru bez rozpatrzenia 4-ch egz. Projektu Budowlanego dotyczącego „Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego, z garażem podziemnym i niezbędną infrastrukturą techniczną”</p> <p>Uzasadniając swój protest projektowy postuluję utrzymanie</p>	117/16, 117/1	34	MN.4 KDD.3	---	---	<p>Wyjaśnia się, że podana w piśmie działka nr 117/1 obr. 34 Podgórze nie widnieje w ewidencji gruntów, w związku z czym w rozpoznaniu pisma odniesiono się do zaznaczonej na załączniku graficznym działki nr 117/17.</p> <p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>zapisu w odniesieniu do terenu moich Inwestorów w przygotowanym aktualnie MPZT KOBIERZYŃSKA jako terenu Zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności zabudowy (dz.117/16 i 117/18) z parametrami WZ-ki. Uzasadnieniem jest istniejąca zabudowa wielorodzinna w najbliższym sąsiedztwie terenu p (...).</p> <p>Nadmienić należy, że opracowana decyzja WZ była zgodna z wymaganiami ustawy i utrzymanie zapisu o zabudowie wielorodzinnej dla wspomnianego terenu byłoby częściową rekompensatą dla Inwestora, z możliwością wykorzystania wielobranżowego projektu, opracowanego ponad 5 lat temu. W przekonaniu, że moje uwagi przekazane zostaną do osobistego zaznajomienia się z ich treścią Panów Prezydentów.</p> <p><i>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>						
11.	11	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Strefa ochrony zieleni osiedlowej na terenie działki 106/1 obr. 43 Podgórze nie powinna być likwidowana. Według mnie to nieuczciwe wobec wszystkich osób apelujących o zachowanie resztek zieleni na terenie, na którym każdy fragment zieleni jest cenny chociażby z uwagi na wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko walory retencyjne dla Potoku Młynnego Kobierzyńskiego.</p> <p>Ponadto w tym roku teren wokół potoku był sześciokrotnie podtapiany.</p> <p>Po zabudowie okolicznych obszarów, w tym MW.14, zgodnie z prognozą będzie tylko gorzej.</p> <p>Wnosi o zminimalizowanie zabudowy tych terenów chociażby przez nieczczalanie na zabudowę działki 106/1 obr. 43 Podgórze. Niestety wyżej wymienioną dokumentację udało mi się zgromadzić dopiero tego lata ale byłoby rozsądnym zminimalizować zabudowę na całym obszarze MW.14 i uchronić obecnych i przyszłych mieszkańców tych terenów przed zalaniem ich dobytku i frustracją z tym związaną.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>	106/1	43	MW.14		nieuwzględniona	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>
12.	12	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Mieszkam w rejonie ulicy Obozowej od urodzenia (najpierw ulica Zalesie 7, a od prawie 30 lat Obozowa 101) i widzę jak zmieniła się okoliczna przyroda przez ten czas. Kolejne zabudowy powodują podniesienie wód gruntowych i coraz częstsze podtopienia nawet przy niewielkich opadach.</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o ponowne przeanalizowanie sytuacji jaka panuje w obrębie potoku Młynny Kobierzyński. Przy każdej nawet niewielkiej ulewie dochodzi do lokalnych podtopień. Sytuacja pogorszyła się z chwilą budowy bloku MW.13 (Obozowa 114), woda nie tylko wylewa się ze swojego koryta, ale przelew się przez drogę, zalewa piwnice i garaże okolicznych bloków, a nawet blokuje przejazd ulicą Zdunów - rejon MN.13.</p> <p>Tylko ochrona obecnych zielonych terenów, w tym działki nr 106/1 obr. 43 może uchronić nas przed pogorszeniem sytuacji.</p> <p>Kto będzie obciążony kosztami interwencji Straży Pożarnej, która jest wzywana przez Mieszkańców zalanych okolicznych bloków lub naprawą drogi prowadzącą do działek ZI.2 i MNi/MWn.5.</p> <p>Wydawanie zezwoleń na zabudowę działek MW.12, MW.11,</p>	106/1	43	MW.14	---	nieuwzględniona w zakresie strefy ochrony zieleni osiedlowej na dz. nr 106/1	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany w zakresie utrzymania strefy ochrony zieleni osiedlowej na dz. nr 106/1 stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p><i>W zakresie terenów w rejonie potoku młynny Kobierzyński pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>MNi/MWn.5, MW.14, MW.15 i MW.16 w postaci budynków wielorodzinnych spowoduje jeszcze większe zagrożenie, a mająca powstać droga 8 Pułku Ułanów będzie również narażana na podmywanie a nawet uszkodzenie. Kto wtedy weźmie za to odpowiedzialność.</p> <p>Zdaję sobie sprawę, że w Krakowie z każdym kolejnym rokiem przybywa mieszkańców, ale tylko rozważne planowanie umożliwi nam rozwój miasta. Zostawmy zielone płuca Krakowa w miejscach, które już są. Zabudowywanie korytarzy, które kiedyś pełniły funkcję "wentylatorów" powoduje jeszcze większe zanieczyszczenie miasta pomimo zainwestowania olbrzymich środków na likwidację ogrzewania paliwami stałymi. Jeżeli chcemy mieć nawet nie zielony, ale zdrowy Kraków, ochrońmy to co jeszcze żyje.</p>						projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
13.	13	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Strefa ochrony zieleni osiedlowej nie powinna być likwidowana. Utrzymanie strefy ochrony zieleni osiedlowej byłoby zgodne z jednoznacznym wskazaniem w prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z jej treścią zaktualizowaną w sierpniu 2020 r. W prognozie, omawiając stan środowiska na obszarach przewidzianych znaczącym oddziaływaniem, wskazano na zadrzewienia łączące się z Lasem Borkowskim (s. 69 prognozy), czyli właśnie fragment działki 106/1. Omawiany teren jest obecnie porośnięty drzewami. Stan ten trwa co najmniej od 25 lat, a zadrzewienia objęte poprawką są widoczne już na ortofotomapie z 1995 r. To, że strefa ochrony zieleni została wprowadzona (głosami radnych) i następnie ma być usunięta (też głosami radnych), jedynie odsunęło uchwalenie planu, dając mieszkańcom zgłaszającym uwagi fałszywą nadzieję, a niektórym inwestorom szansę na uzyskanie pozwoleń na budowę na innych terenach objętych projektowanym planem, a przeznaczonym na zieleni. To nieuczciwe wobec wszystkich osób apelujących o zachowanie resztek zieleni na terenie, na którym każdy fragment zieleni jest cenny chociażby z uwagi na wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko walory retencyjne. Już w tym roku przynajmniej trzykrotnie były tu podtopienia. Po zabudowie okolicznych obszarów, w tym MW. 14, zgodnie z prognozą będzie tylko gorzej. Nie spodziewam się odpowiedzi na tę uwagę innej niż „zmiana jest zgodna ze studium”. Może jest, ale strefa zieleni też jest z nim zgodna, co przyznawał sam Prezydent w zarządzeniu nr 1485/2021 ws. rozstrzygnięcia uwag, poz. 4 i poz. 7. Pozostawienie tej strefy, jak wskazałem wyżej, jest merytorycznie uzasadnione.</p>	106/1	43	MW.14	---	---	<p>Pismo nie może zostać potraktowane jako uwaga do projektu planu miejscowego, gdyż nie spełnia wymogów formalnych. Wymogiem koniecznym, zgodnie z art. 8c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) jest podanie imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.</p>
14.	14	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Strefa ochrony zieleni osiedlowej nie powinna być likwidowana. Utrzymanie strefy ochrony zieleni osiedlowej byłoby zgodne z jednoznacznym wskazaniem w prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z jej treścią zaktualizowaną w sierpniu 2020 r. W prognozie, omawiając stan środowiska na obszarach przewidzianych znaczącym oddziaływaniem, wskazano na zadrzewienia łączące się z Lasem Borkowskim (s. 69 prognozy), czyli właśnie fragment działki 106/1. Omawiany teren jest obecnie porośnięty drzewami. Stan ten trwa co najmniej od 25 lat, a zadrzewienia objęte poprawką są widoczne już na ortofotomapie z 1995 r. To, że strefa ochrony zieleni została wprowadzona (głosami radnych) i następnie ma być usunięta (też głosami radnych), jedynie odsunęło uchwalenie planu, dając mieszkańcom zgłaszającym uwagi fałszywą nadzieję, a niektórym inwestorom szansę na uzyskanie pozwoleń na budowę na innych terenach objętych projektowanym planem, a przeznaczonym na zieleni. To nieuczciwe wobec wszystkich</p>	106/1	43	MW.14		nieuwzględniona	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				osób apelujących o zachowanie resztek zieleni na terenie, na którym każdy fragment zieleni jest cenny chociażby z uwagi na wskazywane w prognozie oddziaływania na środowisko walory retencyjne. Już w tym roku przynajmniej trzykrotnie były tu podtopienia. Po zabudowie okolicznych obszarów, w tym MW.14, zgodnie z prognozą będzie tylko gorzej. Nie spodziewam się odpowiedzi na tę uwagę innej niż „zmiana jest zgodna ze studium”. Może jest, ale strefa zieleni też jest z nim zgodna, co przyznawał sam Prezydent w zarządzeniu nr 1485/2021 ws. rozstrzygnięcia uwag, poz. 4 i poz. 7. Pozostawienie tej strefy, jak wskazałem wyżej, jest merytorycznie uzasadnione.							strefy ochrony zieleni osiedlowej.
15.	15	13.09.2021 r.	[...]*	<p>Wnoszę o pozostawienie strefy ochrony zieleni osiedlowej na obszarze działki nr 106/1 obr. 43 Podgórze, w celu ograniczenia zagospodarowania tego terenu na cele inwestycyjne – lokalizacja budynków wielorodzinnych lub naziemnych miejsc postojowych.</p> <p>Niniejszy wniosek jest motywowany koniecznością ochrony flory i fauny – a dokładniej zagajnika, który zostanie zlikwidowany jeśli aktualny plan miejscowy dla obszaru Kobierzyńska zostanie uchwalony w obecnej formie. Uważam, że ten niewielki fragment terenu należy uchronić przed zabudową, nie tylko ze względu na walory przyrodnicze, ale również, i przede wszystkim bezpieczeństwo przeciwpowodziowe. W sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy wyłożenie planu, przebiega potok Młynny Kobierzyński, który w tym roku wielokrotnie rozlewał się na tym terenie. Jako dowód załączam zdjęcia z ostatniego incydentu, który miał miejsce podczas intensywnych opadów deszczu przed dwoma tygodniami. Pozostawienie tego niewielkiego obszaru wolnego od zabudowy, jako strefę ochrony zieleni osiedlowej, pozwoli na ograniczenie szkód jakie niesie ze sobą woda z wezbranego potoku. Należy podkreślić, że jest to teren zalewowy, a intensywna zabudowa takiego obszaru stanowi zagrożenie dla istniejącej już zabudowy w otoczeniu działki nr 106, ale także, i przede wszystkim dla przyszłych mieszkańców budynków wielorodzinnych, które mogłyby tu powstać, jeśli Miasto wyrazi zgodę na zabudowę tego terenu. Za każdym razem, gdy podnoszona jest kwestia zagrożenia powodziowego w otoczeniu Potoku Młynnego pada argument, że teren można zagospodarować w dowolny sposób (droga, budynek mieszkalny, parking podziemny), gdy potok zostanie skanalizowany. Jako mieszkanka tego terenu wiem doskonale, że to nie jest dobre rozwiązanie tej sytuacji – efekt skanalizowania Potoku Młynnego można zaobserwować kilkaset metrów dalej – przy ul. Zdunów, która podczas ostatnich intensywnych opadów została całkowicie zalana i przez dłuższy czas była zupełnie nieprzejezdna. Apeluję o ponowne pochylenie się nad problemem hydrologii tego obszaru i dogłębne przeanalizowanie prognozy oddziaływania na środowisko, a szczególnie rozdziałów „Zagrożenie powodziowe” i „Zmiany stosunków wodnych i gospodarka wodno-ściekowa”. Proszę o rozważenie potencjalnych korzyści i strat jakie niosą poszczególne rozwiązania projektowe, szczególnie dla obecnych i przyszłych mieszkańców tej okolicy.</p>	106/1	43	MW.14		niewzględzona	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>	
16.	16	13.09.2021 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza sprzeciw wobec likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej na działce nr 106/1 w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.14.	106/1	43	MW.14		niewzględzona	<p>Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 30 czerwca 2021 r.</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem MW.14, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				Nieruchomość jest zwaloryzowana są w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszar o wysokim walorze przyrodniczym i obejmuje zadrzewienie które bezwzględnie powinno być chronione.							<p>jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenu przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie działki nr 106/1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.14), bez wyznaczonej na niej strefy ochrony zieleni osiedlowej.</p>

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*