

**ZARZĄDZENIE Nr 3305/2021**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**z dnia 19 listopada 2021 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr  
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

**w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, 1834), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, 815), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 159.595,54 złotych, udzielonej najemcy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 18 na os. Na Lotnisku w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 22 czerwca 2012 r. Rep. A nr 1238/2012, z własnością którego związany jest udział wynoszący 8/1000 części, a to we współwłasności działki nr 176 o pow. 0,1153 ha, obr. 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00079350/7 oraz częściach wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00486274/6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 18 położonym na os. Na Lotnisku w Krakowie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 8/1000 części, a to w działce nr 176 o pow. 0,1153 ha, obr. 8 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz częściach wspólnych budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali - został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep. A nr 1238/2012 z dnia 22.06.2012 r. za łączną kwotę 17.645,28 zł, tj. lokal mieszkalny za cenę 17.552,00 zł, a udział w nieruchomości wspólnej za cenę 93,28 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w nieruchomości gruntowej w wyżej wymienionej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90%, tj. 158.810,56 zł.

W treści ust. VII tego aktu strony ustaliły, że kwota stanowiąca równowartość zwaloryzowanej bonifikaty podlega zwrotowi w sytuacji, gdy nabyty lokal mieszkalny zostanie zbyty lub wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 5 lat od dnia nabycia.

Następnie aktem notarialnym z dnia 30.12.2013 r., Rep. A nr 2874/2013 w/w nabywca darował przedmiotowy lokal na rzecz brata [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji”.

Z poczynionych w ramach zgromadzonej dokumentacji ustaleń wynika, że nabyty przez Obdarowanego przedmiotowy lokal mieszkalny został wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Pierwotny nabywca w/w lokalu od dnia 07.01.1965 r. do dnia 31.12.2014 r. zameldowany był na pobyt stały w lokalu mieszkalnym nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli

*Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* położonym na os. Na Lotnisku 18 w Krakowie, a Obdarowany zameldowany był na pobyt stały w w/w lokalu od dnia 07.01.1965 r. Następnie od dnia 05.10.2015 r. zameldował się na pobyt stały w Wieliczce pod adresem ul. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*.

Z kolei w dniu 14.02.2014 r. została zawarta przedwstępna umowa sprzedaży objęta aktem notarialnym Rep. A nr 249/2014, na podstawie której Obdarowany zobowiązał się sprzedać *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* oraz *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w/w lokal za cenę w kwocie 150.000,00 zł. Zgodnie z treścią w/w umowy, sprzedający potwierdził otrzymanie zadatku w wysokości 33.000,00 zł, natomiast termin zawarcia umowy przyrzeczonej ustalono do dnia 31 stycznia 2019 r.

W związku z tym, Wydział Skarbu Miasta zwrócił się do Obdarowanego o złożenie wyjaśnień w powyższej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca wyjaśnił, że w w/w lokalu nigdy nie zamieszkiwał, a z uwagi na pogarszający się stan zdrowia pierwotnego nabywcy, przeniósł brata do Wieliczki. W związku z powyższym, od 2015 r. w w/w lokalu zamieszkiwała *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że w dniu 15.02.2015 r. Obdarowany zawarł z *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* umowę użyczenia, zgodnie z którą oddano w bezpłatne użyczenie na czas nieoznaczony lokal mieszkalny nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* położony na os. Na Lotnisku 18 w Krakowie. W związku z

czym Zobowiązany od dnia 15 lutego 2015 r. nie wykorzystywał w/w lokalu mieszkalnego na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 23.01.2014 r. sygn. akt I A Ca 776/13 określił, iż „(...) ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt. 7) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tj. Dz.U. z 2010 Nr 102, poz. 651) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.”.

Z kolei Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.01.2018r. do sygn. akt I A Ca 786/17 stwierdził, że „Artykuł 75 Konstytucji RP przewiduje prowadzenie przez władze publiczne polityki sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności poprzez popieranie działań zmierzających do uzyskania przez nich własnego mieszkania, ale przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzają preferencje wyłącznie w stosunku do pewnych kategorii osób będących bezpośrednimi nabywcami lokali mieszkalnych. Bonifikata od ceny ma zatem charakter celowy. Udzielenie bonifikaty oznacza nieekwiwalentne wyzbycie się składnika mienia przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego i stanowi formę szeroko rozumianej pomocy publicznej udzielanej pierwotnym nabywcom w umowie sprzedaży, która powinna być wykorzystywana tylko zgodnie z przeznaczeniem. (...) Przyznanie bonifikaty to swoista premia dla najemców umożliwiająca uwłaszczenie ich odnośnie zajmowanych już lokali. W doktrynie wskazuje się, że wprowadzenie obowiązku zwrotu udzielonych bonifikat ma przeciwdziałać nadużyciom.”

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny wraz z udziałem w gruncie, czyli 158.810,56 (słownie złotych: sto pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset dziesięć 56/100). Zwrotowi podlega kwota bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu za okres od lipca 2012 r. do lutego 2015 r. miesięcznych i rocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych. Kwota po zwaloryzowaniu na dzień 15.02.2015 r. (data zawarcia umowy użyczenia przedmiotowego lokalu mieszkalnego) wynosi 159.595,54 zł (słownie złotych: sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć 54/100).

Z uwagi na brak przesłanek warunkujących wyłączenie obowiązku zwrotu bonifikaty udzielonej od w/w lokalu i udziału w nieruchomości wspólnej, pismem z dnia 10 lipca 2019r. wezwano *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 159.595,54 zł tytułem zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny w/w lokalu z terminem do dnia 14 sierpnia 2019 r.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Zobowiązany wystąpił z wnioskiem do Rady Miasta Krakowa o udzielenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu.

W swoim wystąpieniu Zobowiązany oświadczył, że „przedmiotowy lokal nabył od Gminy mój Brat *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie*

*przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w 2012 roku. Brat był od wielu lat osobą ciężko chorą, leczył się psychiatrycznie. Nie był zdolny do samodzielnej egzystencji. Wbrew treści wezwania mieszkałem z bratem i opiekowałem się nim wraz z żoną, jednak od 2007 roku moja praca wiąże się z ciągłymi wyjazdami na delegacje w różne miejsca w Polsce. Stan zdrowia mojego brata się pogarszał. Chorował na schizofrenie. Stanowił zagrożenie dla siebie samego i otoczenia - zdarzały się na przykład sytuacje, że zostawiał otwarty gaz - sąsiedzi bali się obok niego mieszkać. Poprawa i możliwość kontaktu następowała jedynie w okresach remisji. Brat był w permanentnym stresie, nie był w stanie sam podjąć żadnym nawet najdrobniejszym czynnościom, przerażały go przychodzące rachunki za mieszkanie i związane z nim obowiązki nawet pomimo faktu iż zawsze wspierałem brata przekazywałem mu środki na żywność, opłaty i leki - taka była konieczność gdyż z uwagi na stan zdrowia nie był zdolny do pracy zarobkowej i otrzymywał jedynie zasiłek w kwocie około 700 zł. Brat bał się wszystkiego i nie chciał być właścicielem mieszkania. Dodatkowo chciał mieć pewność, że lokal trafi do mnie jako najbliższej osoby, obawiając się również niezrozumiałych i niejasnych dla niego procedur spadkowych (uważał że po jego śmierci kto inny mógłby go „przejąć”). Z uwagi na stan zdrowia brata żadne racjonalne argumenty nie były skuteczne.”.

Zobowiązany zapewnił, że od daty zawarcia umowy darowizny nadal opiekował się bratem, w związku z czym mieszkał w w/w lokalu, który stanowił jego centrum życiowe.

Z uwagi na pogarszający się stan zdrowia pierwotnego nabywcy, Zobowiązany zaproponował opiekę nad nim *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*. Obdarowany w wystąpieniu przyznał, że w/w pochodzi od znanej mu od wielu lat rodziny, a dodatkowo „jest to osoba uboga, która w niewielkim mieszkanku zamieszkiwała z ośmioma innymi osobami, samotna matka, porzucona przez ojca dziecka”. Zobowiązany poinformował, że sporządzona została umowa użyczenia ponieważ biorąca na używanie chciała mieć dokument potwierdzający, że Obdarowany nie będzie mógł dochodzić od niej opłat za mieszkanie.

Następnie jak podniesiono w w/w wystąpieniu „stan Brata jeszcze się pogarszał (Brat przeszedł łącznie 3 udary). W 2015 roku z uwagi na jego stan zdrowia oraz chorobę Brata mojej żony zmuszony byłem zabrać Brata do Wieliczki do domu w którym mieszkała żona. Ta przeprowadzka wynikała z okoliczności niezależnych od mnie. Kierowałem się tym aby mój chory Brat miał jak najlepsze warunki. Dla samej *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* opieka nad nim okazała się jednak zbyt trudna. Uznaliśmy z żoną że lepiej będzie, jeśli mój Brat będzie pod jej opieką. Nasza sytuacja, jako osób mających w najbliższej rodzinie dwie bardzo ciężko chore osoby - mojego Brata i Brata Żony - za które zawsze czuliśmy się odpowiedzialni i z którymi byliśmy bardzo

związani emocjonalnie, była bardzo trudna, musieliśmy mieć na uwadze przede wszystkim ich dobro. Byliśmy zmuszeni na bieżąco zapewnić im niezbędną pomoc, żyliśmy w pewnym sensie z dnia na dzień, cały czas w obawie czy podolamy i jak będzie wyglądał stan zdrowia naszych bliskich. MOPS w Wieliczce był nam w stanie udzielić pewnej pomocy w opiece nad bratem - wymagało to jednak jego przeprowadzki i przemeldowania.”

W w/w wystąpieniu Zobowiązany wnosząc o odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty powołał się również na zasady współżycia społecznego, z uwagi na brak uzyskania korzyści majątkowej w związku z udostępnieniem w/w lokalu osobie obcej. Zobowiązany zapewnił, że „otrzymane 33 tys. złotych w całości przeznaczone było na koszty leczenia brata, które wyniosły znacznie więcej niż ta kwota, a w dodatku obecnie w sytuacji gdy mieszkanie nie zostanie jej sprzedane musze się liczyć z koniecznością ich zwrotu *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*. Udostępniłem lokal nie dlatego abym kierował się chęcią zysku lecz jedynie po to aby Brat mój miał zapewnioną opiekę. Nie mogłem wiedzieć, że jego stan będzie się jeszcze pogarszał i że konieczne będzie zabranie go do Wieliczki. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* nadal przebywa w przedmiotowym lokalu, ale jest samotną Matką z dzieckiem doświadczona przez los, nie uważałem za możliwe żądanie aby się wyprowadziła. Bardzo proszę o uwzględnienie mojego wniosku. Żądana kwota jest ogromna, nie mam możliwości aby ja zdobyć.”. Obdarowany zobowiązał się również do dostarczenia dokumentów potwierdzających powyższe okoliczności.

W świetle wpisu ujawnionego w dziale II księgi wieczystej nr KR1P/00486274/6 właścicielem tego lokalu jest Zobowiązany.

W oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe – ustalono, że w wyżej powołanym lokalu mieszkalnym zameldowany jest syn Zobowiązanego.

Wniosek Zobowiązanego został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 976/2021 z dnia 15 czerwca 2021.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1236/21 z dnia 6 października 2021 r.)

Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy, w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione.