Załącznik do Zarządzenia Nr 1001/2022
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 kwietnia 2022 r.

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA II”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 lutego do 14 marca 2022 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 30 marca 2022 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR uwagi/ pisma	DATA złożenia uwagi/pisma	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJ-NEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZE-NIE NIERUCHO-MOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) w obr. 11 Krowodrza	PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych częściowo lub z zastrzeżeniem) oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag
							UWAGA UWZGLĘD-NIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1	***2***	***3***	***4***	***5***	***6***	*7*	***8***	***9***	***10***
1.	1.	14.03.2022	[*]	Wnosi o: 1.a. (dot. §7 ust. 1 pkt 2) - usunięcie zakazu lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony dróg publicznych. Uzasadnienie: z uwagi na duży stopień nachylenia działki (działka wg planu znajduje się na terenie o spadku powyżej 12%, predysponowanym do występowania ruchów masowych) nie jest możliwe wciąganie pojemników na śmieci po zboczu dlatego muszą one znajdować się tak jak dotychczas przy ulicy. 1.b. (dot. §7 ust. 7 pkt 2 lit a i lit b) - zmianę Zasad kształtowania dachów: o ustalenie zakresu kąta nachylenia połaci dachowych od 10° do 45°, oraz o usunięcie zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób. 2. (dot. §8 ust. 20) usunięcie zapisu *Część obszaru planu (na południe od ulicy Królowej Jadwigi) jest predysponowana do występowania zjawiska emanacji radonu* i o przedstawienie wykonanych badań, metodologii i innych, a w szczególności wskazanie podstawy prawnej takiego zapisu w MPZP. 3. (dot. §17 ust. 6 pkt 4) - ustaleń dla terenu MN.4: a) min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wnosi o zmianę na 50% b) max. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,4, - wnosi o zmianę na 0,6 c) max. wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - wnosi o	344	MN.4 ZN.9	Ad 1 a uwzględniona	Ad 1 b nieuwzględniona	Ad 1 b. Uwaga nieuwzględniona. W tekście uchwały (dot. §7 ust. 7) ustalone zostały zasady kształtowania dachów z możliwością zastosowania dachów płaskich (tj. wg definicji zawartej w §4 pkt 19 o kącie nachylenia do 12°), dachów spadzistych (kąt nachylenia dachu mieszczący się w przedziale od 30° do 45°) albo - w przypadku rozbudowy istniejącego budynku - dopuszczona jest kontynuacja dotychczasowej formy dachu, oraz ustalenia zakazujące stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Ze względu m.in. na wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Ad 2 nieuwzględniona Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Kwestie związane z występowaniem zjawiska emanacji radonu zostały omówione w Prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej do projektu mpzp „Piastowska II”. Zawarto tam także wyszczególnienie materiałów wykorzystanych w dokumencie Prognozy, w tym również opracowań dotyczących radonu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przepisy odrębne, tj. § 313 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) w związku z art. 23b ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 poz. 1941), ustalają poziom odniesienia dla średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu w miejscach pracy wewnątrz pomieszczeń oraz pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi – w wysokości 300 Bq/m^3 (bekereli na metr sześcienny). Ad 3 nieuwzględniona Ad 3a, Ad 3d. Uwaga nieuwzględniona. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki położona

				zmianę 40% d) max. wysokość zabudowy: 11 m, a dla budynków przykrytych dachem płaskim: 9,5 m; - wnosi o zmianę na 12m. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób. 4. (dot. rysunku planu) zmianę w zakresie usytuowania na działce obszaru ZN9, polegającą na jego usunięciu z obecnej lokalizacji na środku działki i ustanowienia jego przebiegu wzdłuż południowych granic działki z tzw. poszanowaniem własności. Usytuowanie ZN9 pośrodku działki nr 344 nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest nadmierną ingerencją w prawo własności.				Ad 4 nieuwzględniona	jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w jednostce strukturalnej nr 19, gdzie wysokość zabudowy nie może przekraczać 11 m oraz powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 60%. Ad 3b, Ad 3c. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy i wskaźnika powierzchni zabudowy zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad 4 Wyjaśnienie: południowa część działki nr 344 znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu. Obowiązuje tam mpzp „Wzgórze Św. Bronisławy II” (uchwała Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r.), wyznaczając teren zieleni ZPo.1 – ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. W obszarze opracowania projektu mpzp „Piastowska II” znajduje się północna część działki nr 344 i w tym zakresie pismo rozpatrywane jest jako *uwaga do planu*. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki nr 344 położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), natomiast południowa część działki położona jest Terenach zieleni nieurządzonej (ZR). W tekście Studium (tom III.1.2) zawarto ustalenie: *Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.* W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym w projekcie planu poprowadzono linie rozgraniczające według linii na planszy K1 Studium, skutkiem czego niewielki fragment działki 344 w granicach opracowania projektu planu przeznaczony został pod Teren zieleni objęty formą ochrony przyrody, o symbolu ZN.9, z przeznaczeniem pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego.
2.	2.	15.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. uwzględnienie i dopuszczenie działalności usługowej na obszarze działki 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 działka 240/5 2. uwzględnienie max, wysokości zabudowy do 12 m. dla wszystkich dachów. 3 zwiększenie powierzchni zabudowy na 40% (dot. nieruchomości 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 dz. 240/5, dot. nieruchomości 605 – Królowej Jadwigi 109B/1) Nieruchomość znajduje się bezpośrednio w sąsiedztwie skrzyżowania drogi głównej ul. Królowej Jadwigi z ul. Piastowską. Jest położona w narożnej części reprezentatywnej, gdzie można stworzyć niezbędne zaplecze usługowe dla mieszkańców.	240/5	MN.7 KDZ.1		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1, ad 2, ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 240/5 o pow. 68m^2 i szerokości ok. 6m., stanowi wraz z działką nr 243 nieruchomość pod adresem Królowej Jadwigi 109B. Na rysunku planu w terenie MN.7 została ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi klasy zbiorczej (KDZ.1) – ul. Piastowskiej. Nieprzekraczalna linia zabudowy jest poprowadzona wzdłuż północnej granicy działki 240/5, dlatego na działce nr 240/5 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków, w tym również usługowych. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanych zmian w zakresie wysokości zabudowy dla tej działki, jak i zwiększenia powierzchni zabudowy.
3.	3.	15.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. uwzględnienie i dopuszczenie działalności usługowej na obszarze działki 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 działka 240/5 2. uwzględnienie max, wysokości zabudowy do 12 m. dla wszystkich dachów.	240/5	MN.7 KDZ.1		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1, ad 2, ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 240/5 o pow. 68m^2 i szerokości ok. 6m., stanowi wraz z działką nr 243 nieruchomość pod adresem Królowej Jadwigi 109B. Na rysunku planu w terenie MN.7 została ustalona nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi klasy zbiorczej (KDZ.1) – ul. Piastowskiej. Nieprzekraczalna linia zabudowy jest

				3 zwiększenie powierzchni zabudowy na 40% (dot. nieruchomości 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 dz. 240/5, dot. nieruchomości 605 – Królowej Jadwigi 109B/1) Nieruchomość znajduje się bezpośrednio w sąsiedztwie skrzyżowania drogi głównej ul. Królowej Jadwigi z ul. Piastowską. Jest położona w narożnej części reprezentatywnej, gdzie można stworzyć niezbędne zaplecze usługowe dla mieszkańców.				Ad 3 nieuwzględniona	poprowadzona wzdłuż północnej granicy działki 240/5, dlatego na działce nr 240/5 nie ma możliwości lokalizacji nowych budynków, w tym również usługowych. W związku z tym nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanych zmian w zakresie wysokości zabudowy dla tej działki, jak i zwiększenia powierzchni zabudowy.
4.	4.	22.03.2022	[*]	Wnosi o: 1.a. (dot. §7 ust. 1 pkt 2) - usunięcie zakazu lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony dróg publicznych. Uzasadnienie: z uwagi na duży stopień nachylenia działki (działka wg planu znajduje się na terenie o spadku powyżej 12%, predysponowanym do występowania ruchów masowych) nie jest możliwe wciąganie pojemników na śmieci po zboczu dlatego muszą one znajdować się tak jak dotychczas przy ulicy. 1.b. (dot. §7 ust. 7 pkt 2 lit a i lit b) - zmianę Zasad kształtowania dachów: o ustalenie zakresu kąta nachylenia połaci dachowych od 10° do 45°, oraz o usunięcie zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób. 2. (dot. §8 ust. 20) usunięcie zapisu *Część obszaru planu (na południe od ulicy Królowej Jadwigi) jest predysponowana do występowania zjawiska emanacji radonu* i o przedstawienie wykonanych badań, metodologii i innych, a w szczególności wskazanie podstawy prawnej takiego zapisu w MPZP. 3. (dot. §17 ust. 6 pkt 4) - ustaleń dla terenu MN.4: a) min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wnosi o zmianę na 50% b) max. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,4, - wnosi o zmianę na 0,6 c) max. wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - wnosi o zmianę 40% d) max. wysokość zabudowy: 11 m, a dla budynków przykrytych dachem płaskim: 9,5 m; - wnosi o zmianę na 12m. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób. 4. dot. rysunku planu: zmianę w zakresie usytuowania na działce obszaru ZN9, polegającą na jego usunięciu z obecnej lokalizacji na środku działki i ustanowienia jego przebiegu wzdłuż południowych granic działki z tzw. poszanowaniem własności. Usytuowanie ZN9 pośrodku działki nr 344 nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest nadmierną ingerencją w prawo własności.	344	MN.4 ZN.9	Ad 1 a uwzględniona	Ad 1 b nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1 b. Uwaga nieuwzględniona. W tekście uchwały (dot. §7 ust. 7) ustalone zostały zasady kształtowania dachów z możliwością zastosowania dachów płaskich (tj. wg definicji zawartej w §4 pkt 19 o kącie nachylenia do 12°), dachów spadzistych (kąt nachylenia dachu mieszczący się w przedziale od 30° do 45°) albo - w przypadku rozbudowy istniejącego budynku - dopuszczona jest kontynuacja dotychczasowej formy dachu, oraz ustalenia zakazujące stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Ze względu m.in. na wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, nie wprowadza się wnioskowanych zmian. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Kwestie związane z występowaniem zjawiska emanacji radonu zostały omówione w Prognozie oddziaływania na środowisko, sporządzonej do projektu mpzp „Piastowska II". Zawarto tam także wyszczególnienie materiałów wykorzystanych w dokumencie Prognozy, w tym również opracowań dotyczących radonu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przepisy odrębne, tj. § 313 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.) w związku z art. 23b ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 poz. 1941), ustalają poziom odniesienia dla średniorocznego stężenia promieniotwórczego radonu w powietrzu w miejscach pracy wewnątrz pomieszczeń oraz pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi – w wysokości 300 Bq/m^3 (bekereli na metr sześcienny). Ad 3a, Ad 3d. Uwaga nieuwzględniona. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w jednostce strukturalnej nr 19, gdzie wysokość zabudowy nie może przekraczać 11 m oraz powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 60%. Ad 3b, Ad 3c. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy i wskaźnika powierzchni zabudowy zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad 4 Wyjaśnienie: południowa część działki nr 344 znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu. Obowiązuje tam mpzp „Wzgórze Św. Bronisławy II" (uchwała Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r.), wyznaczając teren zieleni ZPo.1 – ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. W obszarze opracowania projektu

								Ad 4 nieuwzględniona	mpzp „Piastowska II” znajduje się północna część działki nr 344 i w tym zakresie pismo rozpatrywane jest jako *uwaga do planu*. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, północna część działki nr 344 położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), natomiast południowa część działki położona jest Terenach zieleni nieurządzonej (ZR). W tekście Studium (tom III.1.2) zawarto ustalenie: *Granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.* W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym w projekcie planu poprowadzono linie rozgraniczające według linii na planszy K1 Studium, skutkiem czego niewielki fragment działki 344 w granicach opracowania projektu planu przeznaczony został pod Teren zieleni objęty formą ochrony przyrody, o symbolu ZN.9, z przeznaczeniem pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego.
5.	5.	22.03.2022	[*]	Wnoszą o zmianę projektu planu poprzez dopuszczenie możliwości lokalizacji nowych budynków mieszkalnych na nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 438/2 obr. 11 Krowodrza oraz jako dz. nr 439/2 obr. 11 Krowodrza. Uzasadnienie: (…) zgodnie z treścią aktualnie obowiązującego Studium, Nieruchomości objęte są kategorią zagospodarowania terenu o symbolu „MN” - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie w treści Studium wskazuje się, że „W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk - rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania mpzp po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych" (Tom III Studium „Wytyczne do planów miejscowych”). Co niezwykle istotne na gruncie niniejszego przypadku rozpoznano uwarunkowania geologiczne Nieruchomości. Na mocy decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21.02.2018 r., znak: WS-06.6541.137.2017.AS zatwierdzono „Dokumentację geologiczno-inżynierską określającą geologiczno-inżynierskie warunki posadowienia projektowanych dwóch budynków w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 439/2 oraz 438/2 obr. 11 Krowodrza przy ul. Sawickiego w Krakowie” (…) Z tych też względów, skoro w niniejszym przypadku rozpoznano uwarunkowania geologiczne nieruchomości dopuszczając na tym terenie możliwość bezpiecznej realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych to zupełnie niezrozumiałym, zwłaszcza wobec przywołanych wyżej postanowień Studium, byłoby wprowadzenie w Planie zakazu zabudowy na terenie Nieruchomości. Powyższą dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzono i zatwierdzono w związku z toczącymi się postępowaniami o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji obejmujących budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na każdej z Nieruchomości, które zakończyły się wydaniem przez Prezydenta M. Krakowa decyzji ustalających warunki zabudowy	438/2, 439/2	MNos.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 438/2, 439/2, położone są w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 76924. W karcie ww. osuwiska nr 76924 zawarto stwierdzenia odnośnie do oceny możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: *Osuwisko po zewnętrznej części jest nieaktywne, lecz nie można wykluczyć dalszych ruchów*. Przekazane w marcu 2019 r. zaktualizowane opracowanie „Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 dla Miasta Krakowa” (wykonane w ramach realizacji III etapu projektu SOPO – System Osłony Przeciwosuwiskowej), zawierało „Objaśnienia do mapy osuwisk…”, w których zawarto m.in. stwierdzenia: *Większe osuwiska, ze względu na rozmiar i przebieg powierzchni poślizgu są bardzo trudne do skutecznego zabezpieczenia, dlatego najlepszym rozwiązaniem wydaje się być pozostawienie ich bez zabudowy a na stokach zabudowanych utrzymanie sprawnego systemu odwodnienia odprowadzającego wody opadowe i roztopowe poza obszar osuwiska.* W „Zaleceniach dla administracji publicznej dotyczących zagospodarowania przestrzennego” zawarto stwierdzenia: - *Osuwiska nieaktywne to tereny, na których w czasie co najmniej ostatnich 50 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń. Zwykle cechuje je brak informacji o występujących na tych obszarach ruchach i powstałych szkodach, zarówno w dokumentach, jak i w przekazach ustnych. Pomimo względnej stabilizacji osuwisk nieaktywnych ryzyko strat związane z ponownym ich uruchomieniem jest wysokie*. - *Sposób zagospodarowania terenu tam, gdzie zjawiska osuwiskowe występują, leży w gestii jednostek samorządu terytorialnego i powinien być uzależniony od stopnia ryzyka osuwiskowego akceptowalnego przez społeczności lokalne oraz władze gminy*. Wyjaśnia się również, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w swojej Opinii nr 104/2020 z dnia 9.03.2020 r. negatywnie odniosła się do koncepcji umożliwiających zabudowę na terenach osuwisk.

				(listopad 2019r). (...) Obecnie w tych sprawach toczy się postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Tym niemniej na podstawie ww. decyzji Prezydent M. Krakowa wydał decyzje o pozwoleniu na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na każdej z w/w nieruchomości (…). Obecnie w tych sprawach, wskutek odwołań jednego z sąsiadów, toczy się postępowanie odwoławcze przed Wojewodą Małopolskim. Tuż obok Nieruchomości Wnioskodawców planowana jest realizacja „Trasy Zwierzynieckiej" (m.in. na działkach oznaczonych jako 495/5 oraz 495/7), co potwierdza stanowisko Wnioskodawców, iż realizacja zamierzeń inwestycyjnych na terenach osuwiskowych jest dopuszczalna, pod warunkiem wykonania odpowiedniej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. (…) Opracowanie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI" nie przesądza w sposób bezwzględny o zakazie jakiejkolwiek zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych, co więcej realizacja zamierzeń budowlanych w takich miejscach zdecydowanie winna być dopuszczalna, ewentualnie pod warunkiem wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zawierającej zalecenia dotyczące zabezpieczeń i stwierdzenia, że projektowana inwestycja nie naruszy zaburzenia równowagi i nie spowoduje uaktywnienia się osuwiska, co też w niniejszym przypadku uczyniono i wykazano. (…)					W związku z powyższym projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Odnośnie do „Trasy Zwierzynieckiej" wyjaśnia się, że planowana Trasa Zwierzyniecka w obszarze sporządzanego planu będzie miała przebieg tunelowy (czyli podziemny, na dużej głębokości w stosunku do powierzchni ziemi). W sporządzanym projekcie planu jej przebieg w tunelu drogowym, oznaczony jest zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, i nie stanowi ustalenia planistycznego, lecz jest jedynie elementem informacyjnym.
6.	6.	23.03.2022	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [*]	Wnosi o: 1a). Szerokość drogi KDD.8 ograniczyć do 8 metrów na całej długości wraz z likwidacją lokalnego poszerzenia określonego w projekcie planu aż do 17m oraz 1b). ograniczyć ilość pasów do 1x1, 1c). równocześnie wyrównać linie zabudowy na całej długości ulicy Emaus, tak aby była równoległa do wału rzeki Rudawy. 2. Odstąpić od poszerzenia drogi KDZ.2 (do 30m) w rejonie skrzyżowania z drogą KDZ.1 i przywrócić obszar zieleni, zapisanej w poprzednim planie, która pełni rolę zieleni ochronnej dla przyległych zabudowań, co jest zgodne ze stanem rzeczywistym. 3. W terenie przyległym do U.1 w pasie drogi KDZ.1 zwęzić pas drogowy i wyznaczyć teren zieleni urządzonej, zgodnie z istniejącym stanem faktycznym. 4. Drogę KDD.12 poszerzyć do 6m ca całej długości, na co pozwala przyległy, jeszcze niezabudowany obszar MN.6. 5. W §7 tekstu planu zastosować zapis mówiący o dopuszczeniu lokalizacji wiat śmietnikowych od strony drogi publicznej w sytuacji, kiedy tylko od takiej strony istnieje możliwość ich lokalizacji. Uzasadnienie: Ad 1: ul. Emaus na tym odcinku jest ulicą jednokierunkową i dla zachowania bezpieczeństwa oraz komfortu mieszkańców nigdy nie powinna zmieniać swojego charakteru. Ad 2 i 3: całkowicie niezrozumiałe jest wyznaczanie obszarów drogowych w miejscach istniejącej zieleni, którą zapisy planu powinny bezwzględnie chronić, a nie otwierać dodatkowe możliwości rozbudowy układu drogowego, szczególnie, że nikt z		KDD.8 KDZ.2 KDZ.1 KDD.12	Ad 1a uwzględniona częściowo Ad 1 b uwzględniona Ad 2 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 3 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad.5 uwzględniona	Ad 1 c nieuwzględniona Ad 4 nieuwzględniona	Ad 1a. Uwaga uwzględniona częściowo: Zapis zawarty w §14 ust. 1 pkt 3 lit j: *„do 11m z lokalnym poszerzeniem do 17 m*" stanowi pomyłkę pisarską i zostanie odpowiednio skorygowany w dostosowaniu do szerokości działek ewidencyjnych. Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag linie rozgraniczające terenu drogi KDD.8 zostaną zmienione. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia szerokości drogi KDD.8 do 8 metrów. Pas drogowy drogi w terenie KDD.8 poprowadzono wykorzystując głównie działkę gminną nr 583/10, która ma zróżnicowaną szerokość. Sztuczne zawężenie obecnego pasa drogowego jest nieuzasadnione. Ad 1c. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy została wrysowana z uwzględnieniem istniejącej zabudowy. Ad 2, Ad 3. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: uwzględnienie uzależnione będzie od uzgodnień z właściwym zarządcą dróg. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Szerokość terenu drogowego KDD.12 została zaakceptowana w toku uzgodnień projektu planu z właściwym zarządcą dróg.

				mieszkańców nie oczekuje tego typu zmian. Ad 4: dzisiejsza ulica Kudlińskiego została wyznaczona z działek będących po stronie południowej, a docelowo miała być poszerzona o kolejne 3 metry od strony północnej, czego dowodem jest lokalne poszerzenie od strony ul. Słonecznikowej. Wyznaczając jej szerokość jedynie do 5m zwracamy uwagę, że będzie to jedyna ulica w obszarze planu o tak zaniżonych parametrach, co docelowo będzie pogarszało jakość życia okolicznych mieszkańców. Ad 5: przykładem takiej sytuacji jest zabudowa zwarta w terenie MN.7 wzdłuż KDD.12.					
7.	7.	29.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN.1 na MN. Uzasadnienie: Jako współwłaścicielka działki nr 433 obręb 11 położonej przy dawnej ulicy Fabijańskich lub Sawickiego 22 wnosi o zmianę przeznaczenia podanego obszaru , tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Działka ta była częścią wspólną z działka 434 (zabudowaną) która również została odziedziczona jak i działka 433 - po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego działka 433 nie została dotychczas zabudowana ale znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej . Tylko z powodu niezagospodarowania działki przez ostatnie lata występują tam zakrzaczenia i zadrzewienia - nie jest to teren wartościowy przyrodniczo i nie ma nic wspólnego z zasobami Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu Na części terenu oznaczono osuwiska okresowo aktywne, natomiast część działki jest poza tym obszarem. Jest to bardzo niewielki teren, dotyczący tylko i wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różna rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki kiedy stawiano domy jeszcze bez badań i wiedzy o specyfice tych gruntów. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na tej działce zabudowę mieszkaniową a zatem jest to sprzeczne z obecnie prezentowanym projektem planu .	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
8.	8.	30.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN, działka 433 tak, aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Uzasadnienie: Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego, działka 433 nie została dotychczas zabudowana, ale znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej. Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia, w dużej części drzew owocowych wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki, a nie jest to teren wartościowo przyrodniczo jak np. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust.

				skokowo, włączając niezabudowane działki położone na uboczu. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na działce 433 zabudowę mieszkaniową, a zatem obecnie prezentowany projekt jest sprzeczny z wymienionym studium. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu. Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska 86772, które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren, dotyczący tylko i wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różna rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki, kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.					15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
9.	9.	29.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN. Uzasadnienie: Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym znajduje się działka nr 433, obszar 11, tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która również została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego, działka 433 nie została dotychczas zabudowana ale znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej. Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki a nie jest to wcale teren wartościowo przyrodniczo jak np Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna logicznie przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie przebiegająca skokami, włączając działki położone na uboczu. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na tej działce zabudowę mieszkaniową a zatem jest to sprzeczne z obecnie prezentowanym projektem. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu. Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska, które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren , dotyczący tylko i wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różne rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
10.	10.	30.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN, działka 433 tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Uzasadnienie: Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego, działka 433 nie została dotychczas zabudowana, ale znajduje się w strefie terenów	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji

				zwartej zabudowy Woli Justowskiej. Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia, w dużej części drzew owocowych wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki, a nie jest to teren wartościowo przyrodniczo jak np. Bielańsko- Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie skokowo, włączając niezabudowane działki położone na uboczu. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na działce 433 zabudowę mieszkaniową, a zatem obecnie prezentowany projekt jest sprzeczny z wymienionym studium. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu. Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska 86772, które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren, dotyczący tylko i wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różne rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki, kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.					zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
11.	11.	30.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN, działka 433 tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Uzasadnienie: Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która również została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego, działka 433 nie została dotychczas zabudowana chociaż znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej. Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki a nie jest to wcale teren wartościowo przyrodniczo jak np. Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna logicznie przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie przebiegająca skokami, włączając działki położone na uboczu. Należy podkreślić, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na tej działce zabudowę mieszkaniową. Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania Piastowska 2 w odniesieniu do rzeczonej działki jest w jaskrawy sposób sprzeczny z przyjętym studiom uwarunkowań. W mojej ocenie nosi wszelkie znamiona samowoli urzędniczej zmierzającej do niczym nieuzasadnionej zmiany statusu działki i w konsekwencji drastycznego ograniczenia prawa właścicieli do rozporządzania terenem działki zgodnie z przysługującym im prawem. Wnosi o dopuszczenie zabudowy na rzeczonej działce z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu. Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska, które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren dotyczący tylko i wyłącznie rzeczonej działki. Obecnie stosowane w budownictwie różne rozwiązania	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.

				konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.					
12.	12.	29.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN. Uzasadnienie: Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym znajduje się działka nr 433, tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która również została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego, działka 433 nie została dotychczas zabudowana ale znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej. Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki a nie jest to wcale teren wartościowo przyrodniczo jak np Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna logicznie przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie przebiegająca skokami , włączając działki położone na uboczu. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na tej działce zabudowę mieszkaniową a zatem jest to sprzeczne z obecnie prezentowanym projektem. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu . Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska , które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren, dotyczący tylko i wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różna rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
13.	13.	29.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego ZN 1 na MN. Uzasadnienie: Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym znajduje się działka nr 433, obszar 11, tak aby dopuszczalna była tam zabudowa mieszkaniowa. Działka ta była częścią wspólną z działką 434, która również została odziedziczona po tym samym spadkobiercy. Tylko na skutek konfliktu rodzinnego z rodziną, (właścicielami działki 434), działka 433 nie została dotychczas zabudowana ale znajduje się w strefie terenów zwartej zabudowy Woli Justowskiej. (…) Występujące tam zakrzaczenia i zadrzewienia wynikają z dotychczasowej niemożności zagospodarowania działki, utrudnianej przez rodzinę, a nie stanowią zieleni wartościowej przyrodniczo jak np. Bielańsko- Tyniecki Park Krajobrazowy. Na dodatek granica strefy przyrodniczo ochronnej powinna logicznie przebiegać jako linia możliwie wyrównana, nie przebiegająca skokami, włączając działki położone na uboczu. Przede wszystkim, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dopuszcza na tej działce zabudowę mieszkaniową a zatem jest to sprzeczne z obecnie prezentowanym projektem. Wnosi o dopuszczenie zabudowy z ewentualnym	433	ZN.1	uwzględniona		Wyjaśnienie: Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na Tereny MN. Niemniej jednak większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§8 ust. 15 i 16). Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1). Wyjaśnia się dodatkowo, że park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa,

				zastrzeżeniem zakazu stosowania rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych zwiększających istniejące obciążenie gruntu. Tylko na części działki 433 zostały oznaczone czasowo aktywne osuwiska, które nie są włączone w główny obszar osuwisk. Jest to bardzo niewielki teren, dotyczący wyłącznie naszej działki. Obecnie stosowane w świecie różna rozwiązania konstrukcyjne i architektoniczne umożliwiają zabudowę w o wiele trudniejszym terenie. Problem z budynkami na terenie osuwiskowym dotyczy poprzedniej epoki kiedy stawiano domy bez wiedzy o specyfice gruntów.					który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny.
14.	14.	30.03.2022	[*]	Wnosi o 1. Nie obejmowanie terenu działki 433 specjalną formą ochrony przyrody związanej z Bielańsko-Tynieckim Parkiem Krajobrazowym a zachowanie zapisów ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa”. 2. Dokładne zachowanie dla działki 433 zapisów zgodnych ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa” czyli utrzymanie w jej dolnej części przeznaczenia określonego w powyższym dokumencie. Uzasadnienie: Ad 1. Zieleń. Dodatkowa ochrona przyrodnicza nie może dotyczyć sąsiadujących z Bielańsko-Tynieckim Parkiem Krajobrazowym ogródków czy działek przydomowych, które przy normalnym, codziennym użytkowaniu mają albo „zerowy” stan zieleni albo trawnik, rabatki i niskie krzewy ozdobne, ew. drzewa owocowe. Tak jest wzdłuż ulicy Sawickiego na terenach działek sąsiadujących z Lasem Wolskim. W przypadku działki 433 jest inaczej tylko dlatego, że stary i schorowany właściciel nie mieszkał w Krakowie, nie miał pieniędzy na cykliczne przycinanie drzew i krzewów, które się rozrosły przez ostatnie lata na jego działce jako tzw. przypadkowe ”samosiejki”. Działka od lat 90-tych nie była zagospodarowywana w świadomy sposób gatunkami cennymi przyrodniczo a jedynie rosły tam sobie na dziko krzaki i zupełnie przypadkowe nasadzenia. Nie ma żadnego uzasadnienia by uznawać, że działka tego kto kosi trawę, przycina gałęzie i rozrastające się młode drzewka nie jest obejmowana specjalną ochroną przyrodniczą Parku Tynieckiego a ten kto nie mieszka na stałe na terenie Krakowa ma być za to ukarany strefą szczególnej ochrony. Być może nieporozumienie bierze się stąd, że parę lat temu rozkradziono ogrodzenie tej działki wraz ze słupkami granicznymi i furtką co w terenie zaciera granicę pomiędzy prywatną parcelą a lasem Wolskim. Proponowany zapis planu ZN-1 uniemożliwia użytkowanie tej działki zgodnie z jej obecnym przeznaczeniem czyli działki ogrodowej, dawnej części ogrodu parceli Sawickiego 22. Projekt planu uniemożliwi postawienie na terenie działki 433 czegokolwiek tzn. altany na narzędzia ogrodnicze, domku działkowego, wiaty garażowej czy altany wakacyjnej. Tereny szczególnej ochrony zieleni projektowane w tym planie (ZN-2, ZN-3, ZN-4) są podobno przeniesieniem takich zapisów ze studium natomiast dopisywanie do tego działki nr. 433 nie znajduje żadnego uzasadnienia ponieważ takiego zapisu szczególnej ochrony przyrodniczej dla działki	433	ZN.1	uwzględniona częściowo		W zakresie *Nie obejmowania terenu działki 433 specjalną formą ochrony przyrody związanej z Bielańsko-Tynieckim Parkiem Krajobrazowym* uwaga nieuwzględniona. Południowa część obszaru opacowania planu zawiera się w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, o czym informuje zapis w §8 ust.1 tekstu projektu planu, a granica Parku została zamieszczona na rysunku planu jako element informacyjny. Park krajobrazowy jest jedną z form ochrony przyrody, ustaloną przez ustawę o ochronie przyrody. Parki krajobrazowe powoływane są w drodze uchwały sejmiku województwa, który przyjmuje również plan ochrony dla parku krajobrazowego. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic parku krajobrazowego, nie są to kwestie regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki na tereny MN. Wyjaśnienie: Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przeważająca część działki położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Równocześnie w dokumencie Studium, w karcie jednostki strukturalnej nr 19 wskazano, że: *W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk – rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.* Większość działki zlokalizowana jest w granicach osuwiska, wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85772. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ustalenia tekstowe, dotyczące osuwisk pozostawia się bez zmian, w związku z tym na zdecydowanej większości działki - w granicach osuwiska - projekt planu nie dopuszcza realizacji nowej zabudowy (§ 8 ust. 15 i 16). Niezależnie od powyższego, zgodnie z ustaleniami projektu planu: *Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu* (§ 11 ust. 1).

				433 w studiu nie ma. Jest to działka będąca kiedyś dużym ogrodem parceli Sawickiego 22. Być może któryś z najbliższych sąsiadów będzie chciał w przyszłości powiększyć swój teren z powrotem włączając działkę 433 jako teren ogródka przydomowego, ale bez nieuzasadnionej niczym szczególnej ochrony przyrodniczej. Ad 2. Tzw. „Osuwisko". Działka nr 433 ma zapisane konkretne przeznaczenie i możliwe funkcje w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa" których akt prawny niższego rzędu nie może w świadomy sposób łamać czy ograniczać bo zmusza to właścicieli działki do podważenia tej decyzji w sądzie. Fakt pojawienia się parę lat temu nagle i niespodziewanie na sporej części powierzchni działki nr. 433 tzw. „osuwiska" nr 86772 nie oznacza równocześnie całkowitej blokady zagospodarowania tej działki tzn. postawienia altany na narzędzia ogrodnicze, domku wakacyjnego, wiaty garażowej czy altany działkowej. Zdaniem samych autorów dot. badania tzw. „osuwisk" w tym rejonie należałoby przeprowadzić szczegółowe badania geologiczne na ile tzw. osuwisko nr 86772 na terenie działki 433 jest czynne i zagraża zagospodarowaniu działki zgodnie ze studium. Obecny projekt planu „Piastowska 2" nie może ograniczać praw właścicieli zagwarantowanych w studium gdyby się okazało, że przy szczegółowym badaniu tzw. „osuwisko" jest „nieczynne" i nie stanowi blokady dla normalnego korzystania ze swojej własności. Dlatego plan „Piastowska 2" nie może ograniczać praw właścicieli działki 433 i należy zachować zapisy przepisane dokładnie ze studium by w terminie późniejszym można było przeprowadzić dokładne zbadanie osuwiska nr 86772.					
15.	15.	29.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. Na terenie nieczynnego osuwiska nr: 8565, dla naszej działki nr 543 - dopuścić budowę obiektów niezagrażających uaktywnieniu się osuwiska, a wręcz poprawiają jego stabilność i zabezpieczające istniejący budynek. W §8 ust. 15 do punktu 2) należy dopisać podpunkt h): h) *Dla działki nr 543 obręb 11, jednostka ewidencyjna Krowodrza dopuszcza się:* *I) budowę garażu wraz z komunikacją wewnętrzną (schody, winda) oraz budowę miejsc postojowych na posesji, jeśli budowle te spełniają równocześnie funkcję zabezpieczenia skarpy i wspomagają działania służące stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczania istniejących obiektów budowlanych,* *II) budowę podjazdu do istniejącego domu, jeśli budowla ta spełniają równocześnie funkcję zabezpieczenia skarpy i wspomagają działania służące stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczania istniejących obiektów budowlanych,* *III) budowę tarasu i ogrodu zimowego,* *IV) budowę altan, domków ogrodowych, wiat ogrodowych o konstrukcji lekkiej.* We wszystkich przypadkach należy zastosować niezbędne zabezpieczenia i wzmocnienia skarpy (np. mury oporowe, palowanie, etc.) zgodnie z zaleceniami geotechnicznymi i konstrukcyjnymi.	543	MN.4 KDD.11		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Przeważająca część działki nr 543 położona jest w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu: – *Na całym obszarze planu dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych, w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową*. (§8 ust. 16). – *Na obszarach osuwisk ustala się dopuszczenie rozbudowy w zakresie wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp - niezbędnych dla osób ze szczególnymi potrzebami - przy zastosowaniu rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych nie powodujących znaczącego zwiększenia istniejącego obciążenia gruntu* (§8 ust. 15 pkt 2 lit. e)

				2. zmianę zapisu §15, który powinien mieć brzmienie: *Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%, z wyłączeniem działki nr 543 obręb 11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, dla której ustala się ją w wysokości 5%.* 3. Zmianę brzmienia §17 ust. 9 punkt 1 podpunktu a) z: a) nakaz ochrony, której podlegają: - bryła, gabaryty wraz z formą dachu i materiałem pokrycia dachowego, - artykulacja i dekoracja elewacji wraz z historyczną formą i kolorystyką stolarki okiennej oraz historyczną stolarką bramną, Na nowe brzmienie: *a) nakaz ochrony, której podlegają:* *- bryła, gabaryty budynku z wyłączeniem zewnętrznej termoizolacji budynku oraz budowy lukarn i ogrodu zimowego* *- historyczne elementy artykulacji i dekoracji elewacji wraz z istniejącym witrażem.* 4. Zmianę brzmienia §16 (podano błędny numer, powinno być §17) ust. 9 punkt 1 podpunktu b) z: b) dopuszczenie: - robót budowlanych celem zmiany sposobu użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia w formie okien połaciowych lub lukarn, rozmieszczonych w osiach otworów niższych kondygnacji lub rozmieszczonych symetrycznie, - docieplenia - przy zachowaniu artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych Na nowe brzmienie: b) *dopuszczenie:* *- robót budowlanych celem zmiany sposobu użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia w formie okien połaciowych lub lukarn, rozmieszczonych w osiach otworów niższych kondygnacji lub rozmieszczonych symetrycznie,* *- docieplenia zewnętrznego – odtwarzając historyczne elementy artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych* *- Budowę i rozbudowę tarasów od strony południowej oraz zabudowę tarasu w formie przeszklonego ogrodu zimowego od strony zachodniej (elewacja pozbawiona detali historycznych)* *- Budowę wejścia do budynku przystosowanego dla osób niepełnosprawnych.* 5. Załącznik graficzny. Zmiana zaznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla naszej działki, aby móc budować elementy wnioskowane w uwagach 1 – 4 (wzmocnienie skarpy, podjazd, garaż, taras) lub wyłączenie takich elementów definicji „Nieprzekraczalnej linii zabudowy”. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie			Ad 3 uwzględniona częściowo Ad 4 uwzględniona częściowo	Ad 2 nieuwzględniona Ad 5 nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. Ad 3 i 4. Uwaga uwzględniona w zakresie: – zmiany zapisu dot. nakazu zachowania stolarki historycznej (z wyjątkiem witrażu), która została wymieniona na nową, – możliwości budowy wejścia dostosowanego dla osób ze szczególnymi potrzebami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: – docieplenia obiektu od zewnątrz, zabudowy tarasów, budowy ogrodu zimowego od strony zachodniej – gdyż wnioskowane zmiany stanowiły by obcy element w architekturze zabytkowego budynku, deprecjonując przy tym jego walory estetyczne oraz zniekształcając oryginalną bryłę. – budowy i rozbudowy tarasu od strony południowej - ze względu na osuwisko.
16.	16.	29.03.2022	[*]	Wnosi o przekształcenie istniejącego pieszego ciągu komunikacyjnego pomiędzy ul. Fabijańskich a ul. Sawickiego w ciąg komunikacyjny dostępny dla pojazdów samochodowych. Obecnie ww. ulice łączy przejście piesze w postaci kilkunastu schodów. Dojazd do zabudowań ulicy Fabijańskich jest bardzo stromy (miejscami 16%), przez co w okresie jesienno-zimowym staje się niebezpieczny ze względu na ryzyko poślizgu i nagłego wtargnięcia na ulicę Królowej Jadwigi. Wypadki spowodowane niekontrolowanym poślizgiem miały tutaj już miejsce		KDX.2	uwzględniona		

				wielokrotnie, w tym z udziałem piaskarki MPO, która zsuwając się w dół staranowała samochód osobowy jednego z mieszkańców. Ulica Fabijańskich nie spełnia warunków technicznych określonych w ustawie w następujących punktach: • Nachylenie podłużne przekraczające miejscami 16% • Szerokość pasa drogowego nie przekraczająca 2,5m Ul. Fabijańskich jako ulica ślepa jest siłą rzeczy dwukierunkowa a jej szerokość nie pozwala na wymijanie się pojazdów. Ponadto przebieg ulicy (po łuku) powoduje, że kierujący pojazdami wjeżdżającymi i zjeżdżającymi, nie widząc się wzajemnie często spotykają się na środkowym odcinku bez możliwości bezpiecznego manewru (trzeba albo cofać samochód po łuku pod górę przy nachyleniu 16% albo tyłem wyjeżdżać na ul. Królowej Jadwigi) co przy obecnym rosnącym natężeniu ruchu stanowi poważne zagrożenie. Lokalizacja i ukształtowanie terenu nie dają możliwości modernizacji ul. Fabijańskich tak aby ww. warunki techniczne były spełnione, dlatego połączenie drogowe ul. Fabijańskich z ul. Sawickiego wydaje się być jedynym rozwiązaniem zapewniającym bezpieczeństwo ruchu drogowego. (…) Zasadnym jest aby w sprawach bezpieczeństwa nie decydowała liczba mieszkańców lecz siła argumentów. Właściwym zatem jest rozważenie problemu tylko i wyłącznie od strony technicznej przez specjalistów ruchu drogowego po zasięgnięciu opinii Policji, Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego, służb technicznych itp. (…) Powtórzymy raz jeszcze: z jednej strony spokój na ul. Sawickiego z drugiej bezpieczeństwo ruchu na ul. Fabijańskich. Czy rzeczywiście wybór jest problematyczny? Równocześnie należy podkreślić, że planowana inwestycja pn.: „Budowa pochylni dla osób z niepełnosprawnością wraz z przebudową schodów łączących ul. Fabijańskich z ul. Sawickiego”, nie stanowi kolizji z naszym wnioskiem. Zdajemy sobie sprawę, że proponowane połączenie ulic jest zadaniem długoterminowym natomiast budowa pochylni jest potrzebna „od zaraz”, i może być traktowana jako I etap normalizacji ruchu (na początek pieszego) w obrębie ulicy Fabijańskich.					
17.	17.	29.03.2022	[*]	Wnoszą o: 1. wydzielenie z jednostki o symbolu MN.8 obszaru (dotychczas niezabudowanego), dla którego obowiązywałaby możliwość realizacji wyłącznie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojące z zakazem zabudowy bliźniaczej (jak np. dla terenów MN.5, MN.9) oraz ustalenie dla tego terenu takich wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania, które uniemożliwiałyby realizację zabudowy „pseudo-jednorodzinnej”, o parametrach zdecydowanie odbiegających od zastosowanych w istniejących budynkach typowo jednorodzinnych, o willowym charakterze. 2. zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 60% - tak jak dla wszystkich pozostałych terenów MN w obszarze planu (w tym kontekście niezrozumiałe jest przyjęcie mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.8); 3. zwiększenie minimalnej powierzchni działki budowlanej do 800m^2, co pozwoli na realizację zabudowy w otoczeniu ogrodów oraz będzie realnym działaniem zachowującym		MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu poprzedzone zostały szczegółowymi analizami, w których wzięto pod uwagę m.in. istniejącą zabudowę i jej gabaryty. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, w sposób uwzględniający wytyczne Studium oraz kształtujący ład przestrzenny. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej nr 6, w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie może być realizowana zabudowa jednorodzinna wolnostojąca i bliźniacza, a powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 50%. Ustalenia projektu planu poprzedzone zostały szczegółowymi analizami, w których wzięto pod uwagę m.in. stan zainwestowania działek i ilość terenu biologicznie czynnego na poszczególnych zabudowanych działkach.

				willowy charakter obszaru MN.8 (zgodnie z definicją ze Słownika Języka Polskiego PWN willa to „elegancki, jednorodzinny dom mieszkalny, wolno stojący, otoczony ogrodem”); obecnie wprowadzana nowa zabudowa ignoruje w dużym stopniu konieczność zachowania odpowiedniej wielkości powierzchni biologicznie czynnej; 4. ograniczenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku realizacji budynków o dachach płaskich do 7,5 m. Dopuszczenie zabudowy o dachach płaskich i o wysokości do 9,5 m w projekcie planu skutkuje wprowadzaniem pomiędzy spójną kompozycję przestrzenną budynków dysharmonijnych, przeskalowanych, o rzeczywistej wysokości przekraczającej parametry istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Przyjęcie zaproponowanej w projekcie MPZP maksymalnej wysokości zabudowy (11m dla dachów stromych i 9,5m dla dachów płaskich) może skutkować stworzeniem w centralnej - dotychczas niezabudowanej części terenu MN.8 - enklawy zabudowy o parametrach przewyższających istniejące budynki jednorodzinne, nawiązującej w swych gabarytach bardziej do zabudowy wielorodzinnej w południowej i południowo-wschodniej części ww. terenu. Reasumując można stwierdzić, że wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu (9,5m i 11m - w zależności od kształtowania dachu) wpływa negatywnie na utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochronę najbardziej wartościowych jej elementów. Nowe tereny budowlane winny zostać otwarte dla inwestorów, którzy chcą mieszkać bądź inwestować w tej prestiżowej lokalizacji o uporządkowanym układzie urbanistycznym, ale w nawiązaniu do parametrów istniejącej zabudowy willowej i jednorodzinnej wolnostojącej, zgodnie z głównym celem projektu planu. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium w analizowanym terenie oznaczonym w projekcie MPZP symbolem MN.8 ustalone zostały standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy, m.in: wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach MN do 13m, powierzchnia biologicznie czynna min. 50%. Należy jednak zaznaczyć, że wskazane w studium wielkości i parametry zabudowy i zagospodarowania terenu są wielkościami granicznymi, które winny zostać uszczegółowione na etapie opracowywania planów miejscowych (zatem mogą być również ograniczone). Stąd też powoływanie się w podjętych rozstrzygnięciach projektowanego MPZP na ustalone w studium parametry zabudowy jest wychodzeniem naprzeciw tendencjom dotyczącym intensyfikacji zabudowy w terenie MN.8, sprzyjającym deweloperom a nie aktualnym mieszkańcom. 5. wskazanie na rysunku planu powiązań widokowych wzdłuż ul. Emaus – w kierunku Kopca Kościuszki i ustalenie konieczności ich ochrony poprzez wprowadzenie ograniczeń dla zabudowy w terenach znajdujących się w ramach tych powiązań, pozwalających na ich zachowanie (w tym zaniechanie dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, ograniczenie wysokości zabudowy, zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalnej powierzchni działki budowlanej).				Ad 3 nieuwzględniona Ad 4 nieuwzględniona Ad 5 nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Ustalona w projekcie planu minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. W terenie MN.8 w projekcie planu ustalono max. wysokość zabudowy na 11m, a dla budynków z dachem płaskim 9,5m. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Nie wyznacza się na rysunku planu wewnątrz terenu MN.8 powiązań widokowych chronionych ustaleniami planu przed lokalizowaniem zabudowy w związku z przeznaczeniem obszaru pod Teren MN.8 zgodnie ze wskazaniami Studium.

18.	18.	30.03.2022	[*]	Wnosi o wyłączenie z możliwości zabudowy działki nr 391/1 obr. 11 Krowodrza. Działka 391/1 znajduje się na terenie osuwisk. Kwestia przeznaczenia tego terenu pod inwestycje mieszkaniowe była problematyczna od wielu lat, z uwagi na podnoszenie przez mieszkańców tej części Miasta okoliczności dotyczące wysokiego ryzyka związanego z zabudową tych terenów, które z bardzo wysokim prawdopodobieństwem mogłyby doprowadzić do osuwania się ziemi i w efekcie pęknięć i innych zniszczeń w dotychczasowej zabudowie. (…) Powrót po latach do tematu zabudowy działki jest całkowicie niezrozumiały. Skoro inwestycja położona wyżej spowodowała niebezpieczeństwo dla zabudowy to tym bardziej ewentualna zabudowa terenów znajdujących się niżej, również na terenie osuwiskowym będzie wiązać się z poważnym zagrożeniem dla mieszkańców sąsiadujących (nie tylko bezpośrednio) działek. Kwestię możliwości realizacji na omawianym terenie inwestycji analizował zupełnie niedawno, bo w wyroku z dnia 15 listopada 2021 r. sygn. akt II SA/KR 977/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, rozpatrując sprawę wniosku o wydanie warunków zabudowy m. in. dla omawianej działki. Zwrócić należy w szczególności uwagę na podnoszone w toku tej sprawy okoliczności. Na zlecenie Wydziału wykonane zostało opracowanie przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy pt. Mapy osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem MPZP obszaru Piastowska II, zgodnie z którą przeważająca część działki nr 391/1 obr. 11 Krowodrza znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego. Osuwisko to posiada kartę rejestracyjną osuwiska o nr ewidencyjnym 76924, w której wskazano, że „*w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska wraz ze strefą buforową wynoszącą co najmniej 10m powinien być wyłączony z dalszej zabudowy aż do zakończenia ruchów*”, a nadto: „*przewiduje się, że rozpoczęty proces przemieszczeń grawitacyjnych w górnej i środkowej części osuwiska może trwać nadal przez dłuższy okres czasu. Taka hipoteza wynika z prowadzonej od 2013 r. obserwacji instrumentalnej na terenie osuwiska. Ponadto na obszarze innych osuwisk takie ruchy obserwuje się od 10 lat. Nie można też wykluczyć, że proces taki może zostać przerwany na trwale lub na krótki czas. Istnieje również możliwość uaktywnienia się części nieaktywnej*”. Należy zwrócić uwagę, że w świetle ostatnich anomalii pogodowych związanych z klęską klimatyczną dopuszczona inwestycja stanowi duże zagrożenie położonych poniżej nieruchomości na skutek likwidacji zadrzewienia (likwidacja obszaru retencjonującego wodę opadową oraz zwiększenie objętości wód opadowych) oraz uruchomienie osuwiska. Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie interes publiczny ze względu na prawdopodobieństwo stworzenia zagrożenia i życia obecnych mieszkańców powinien mieć prymat nad interesem Inwestora. Stworzenie ww. zagrożenia dotyczy nie tylko obecnych mieszkańców (w szczególności właścicieli domów na działkach nr 399/7 i 399/8) ale i właścicieli ewentualnie nowopowstałych domów na działce nr 391/1 bo to oni ponosić będą konsekwencje działania Inwestora – dewelopera, który kierując się wyłącznie interesem ekonomicznym nie będzie zainteresowany sytuacją mieszkańców	391/1	MN.3 ZN.4	częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	częściowo nieuwzględniona	Wyjaśnienie: południowa część działki nr 391/1 znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu, obowiązuje tam mpzp „Wzgórze Św. Bronisławy II”. W granicach opracowania projektu mpzp „Piastowska II” znajduje się północna część działki i w tym zakresie pismo rozpatrywane jest jako *uwaga do planu*. Dla fragmentu działki Studium ustala kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej ZR, w związku z tym w projekcie planu dla tej części działki wyznaczone zostało przeznaczenie pod Teren zieleni objęty formą ochrony przyrody o symbolu ZN.4. Pozostała część działki położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przeważająca część działki nr 391/1 położona jest w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 76924. Granice osuwiska zostały oznaczone na rysunku planu. Projekt planu wprowadza na obszarach osuwisk ograniczenia możliwości realizacji zabudowy (§ 8 ust. 15 i 16). Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłączenie z możliwości zabudowy całości działki nr 391/1. Niewielki północno-wschodni fragment działki, który Studium wskazuje jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, zlokalizowany poza granicą osuwiska, jest według projektu planu możliwy do zainwestowania.

				po sprzedaży nieruchomości. (…) Ponadto realizacja inwestycji będzie oznaczać usunięcie istniejącego drzewostanu oraz likwidację powierzchni biologicznie czynnej. Działki znajdują się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, dla którego został opracowany plan ochrony. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że wprowadzenie możliwości zabudowy części działki nr 391/1 w sposób przewidziany w projekcie MPZP Piastowska II niesie ze sobą istotne ryzyko dla obecnych jak i przyszłych mieszkańców tego obszaru. (…).					
19.	19.	30.03.2022	[*]	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z MNos na tereny MN. Na działce znajduje się stary dom i nigdy nie zaobserwowano tam żadnych osuwisk. Dom nie ma żadnych zniszczeń spowodowanych osuwaniem się terenu (nie ma popękanych podłóg, ścian). Prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie oznaczono działkę jako teren osuwisk. Skoro nie przeprowadzono żadnych badań geologicznych, wierceń, konsultacji ani rozmów z mieszkańcami. Oznaczenie tego terenu jako osuwiska uważa za krzywdzące, zważywszy na to ,że działka nr 365, która znajduje się w pobliżu jest zabudowana przez dewelopera budynkami mieszkalno-usługowymi z podziemnymi garażami. Na działce stoi ponad 100 letni dom, który chciałaby rozbudować albo zburzyć i wybudować nowy budynek. Aktualnie dom jest w bardzo złym stanie i ciężko jest w nim mieszkać. A taki zapis w wyłożonym planie jest krzywdzący, ponieważ nie można wybudować nowego domu. Ta nieruchomość bardzo "szpeci "okolicę. A jest to działka bardzo widoczna, przy głównej ulicy.	361	MNos.4		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 361 położona jest niemal w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652 Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu (§8 ust. 15 pkt 2) na obszarach osuwisk ustala się m.in. dopuszczenie*:* – *przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych,* – *rozbudowy w zakresie wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp - niezbędnych dla osób ze szczególnymi potrzebami - przy zastosowaniu rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych nie powodujących znaczącego zwiększenia istniejącego obciążenia gruntu.* Wyjaśnia się dodatkowo, że Rejestr Terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują prowadzi Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w oparciu o zapis wynikający z art. 110 a ust, 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Dane graficzne zawarte w ww. Rejestrze są zgromadzone w formie map terenów zagrożonych występowaniem ruchów masowych ziemi sporządzonych w systemie informacji przestrzennej i wykonanych na podkładzie topograficznym w skali 1:10 000. Rejestr prowadzony jest w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz.U. z 2020 r. poz. 2270). Granice osuwisk zostały wskazane na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pn. „Mapy osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny –Państwowy Instytut Badawczy (sierpień 2020 r.).
20.	20.	29.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. umożliwienie budowy budynku przylegającego do istniejącej zabudowy na działce 258/3, czyli możliwości budowy w granicy działki. Budynek o parametrach wysokościowych jak istniejący obiekt, czyli dach dwuspadowy, kalenica na poziomie 15m (+/- 1m), gzyms na poziomie 11m, z możliwością budowy tarasów na ostatniej kondygnacji. Będzie to naturalna kontynuacja istniejącej zabudowy wzdłuż ulicy Emaus. 2. W ramach zapisów proszę o możliwość zabudowy w granicy działki dla nowych obiektów z uwagi na istniejącą już zabudowę w granicy na działkach przyległych. Ustalenia uchwalanego planu umożliwiają nam jedynie budowę na tylnej części działki (ogród).	258/4	MN.6	częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	częściowo nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanych w uwadze zapisów. Projekt planu w Terenie MN.6 umożliwia lokalizację budynków w zabudowie bliźniaczej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 11m. Wysokość ta jest zgodna ze wskazaniami Studium. którego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 19, w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie max. wysokość zabudowy nie może być większa niż 11m. Ponadto lokalizacja budynku w granicy jest możliwa, jeśli spełnione są wymogi wynikające z przepisów odrębnych, obowiązujące w tym zakresie.

21.	21.	30.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. zmianę zapisów w §7 lub §8 ust. 15 i wprowadzenie możliwości odbudowy istniejących zabudowań/budynków zlokalizowanych w obszarach MNos. 3. W trakcie konsultacji, które odbyły się w magistracie miasta Krakowa padła informacja od Projektanta planu, że w zapisach przedmiotowego MPZP jest informacja o możliwość przebudowy, odbudowy czy remontu istniejących budynków. Zgodnie z propozycją zapisów dla mojej nieruchomości zlokalizowanej w obszarze MNos.3 brak jest możliwości odbudowy istniej zabudowy. 2. dopuszczenie istniejącej zabudowy szeregowej w obszarach MNos.3. 3. zmianę zapisów dotyczących lokalizacji wiat śmietnikowych od strony drogi. Dojazd do mojej nieruchomość odbywa się od strony drogi wewnętrznej będącej w zarządzie ZDMK, dom znajduje się w zabudowuje szeregowej i brak jest możliwości usytuowania wiaty śmietnikowej od strony południowej (brak dojazdu oraz duże pochylenie nieruchomości). (…) Zapis powinien posiadać brzmienie „*zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych przy drogach publicznych*” lub „*zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony drogach publicznych dla działek leżących bezpośrednio przy drodze publicznej*”. 4. uwzględnienie w zapisach planu dla nieruchomości ustaleń z wydanej ostatecznej decyzji Pozwolenia na Budowę w zakresie możliwości nadbudowy, wysokości, rodzaju elewacji z wykorzystaniem blachy oraz drewna lub materiałów drewnopodobnych. Wnioskuje, aby zapisy projektu MZPZ w zakresie działki były spójne z wydaną decyzją o warunkach zabudowy oraz wydanej decyzji PNB (decyzja z dnia 29.04.2021 dla przebudowy i nadbudowy wraz z budową lukarny istniejącego budynku jednorodzinnego w załączeniu). Zapisy w projekcie planu nie są zgodne z wydaną decyzją. Zgodnie z wytycznymi wskazywanymi przez przedstawicieli GMK w trakcie dyskusji publicznej w załączeniu przekazuje kopię wydanej decyzji o PNB. 5. ustanowienie strefy buforowej dla wskazanego osuwiska lub inne ograniczenie dla nowej zabudowy w sąsiedztwie osuwiska. Zgodnie z posiadaną wiedza techniczną kształtowanie linii zabudowy po obrysie osuwiska opisanego jako 85652 jest błędne i może skutkować dodatkowym dociążeniem wskazanego osuwiska. Na potrzeby tworzenia MZPZ projektant wystąpił do Państwowego Instytutu Geologicznego, o stosowne opracowania i mapy geologiczne. Zgodnie z wiedzą techniczną obciążenie z każdej zabudowy przenosi się na grunt poprzez fundamenty. Siły i naprężenia jakie są przenoszone przez fundamenty nie są przenoszone pionowo na grunt, a rozprzestrzeniają się w gruncie. Mając na uwadze zakaz dociążenia wskazywanego osuwiska uważam, że linia zabudowy nie może znajdować się w linii wskazano przez PIG osuwiska. Wnioskuje o całkowity zakaz nowej zabudowy na działkach 377 oraz 381, lub poszerzenie obszaru MNos.4 dla w/w działek.	378/9, 378/1 377 381	MNos.3 ZN.4 MNos.4	Ad 3 uwzględniona	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 4 nieuwzględniona Ad 5 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 378/9 położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy (w tym odbudowy) – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z tekstem planu (§ 6 ust. 1): *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.* Ponadto na obszarach osuwisk projekt planu ustala dopuszczenie przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych , a więc również istniejącej zabudowy szeregowej (§8 ust. 15 pkt 2 lit. b) Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 378/9 położona jest w całości w granicy osuwiska. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy (w tym nadbudowy) – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Wyjaśnia się dodatkowo, że zamiary inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów bez przeszkód zrealizowane na mocy art. 65 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę pozwala na realizację nawet takich zamierzeń inwestycyjnych, które pozostają w sprzeczności z uchwalonym planem miejscowym. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona. Działki w sąsiedztwie osuwiska są w większości zabudowane, część działek w projekcie planu nie ma możliwości inwestycyjnych, gdyż jest przeznaczona pod Teren zieleni ZN4. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Linia rozgraniczająca pomiędzy Terenem ZN.4 i terenem MN.9 została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium.

				Uaktywnienie osuwiska, które może powstać w wyniku prac budowlanych na działkach 377 oraz 381 obr 11 Krowodrza wpłynie na nieruchomości znajdujące się poniżej, w tym mojego domu co może skutkować katastrofą budowlaną. 6. przywrócenie zakresu obszaru ZN.4 zgodnie z obszarem ZPo2 archiwalnego MPZP z 2013r dla działek 377 i 381. Mając na uwadze obszar osuwiska uważam, że nie powinno się dogęszczać i zwiększać nowej zabudowy w przedmiotowym obszarze. Obszar terenu zielonego ZPo2 w zakresie działek 377 i 381 był większy niż obecnie kształtowany w ZN.4. 7. zwiększenie szerokość planowanych w MPZP pasów drogowych dróg publicznych, poszerzenie linii rozgarniających dla dróg publicznych. Przyjęte szerokości dróg publicznych nie dają możliwości realizacji dróg publicznych zgodnych z przepisami rozporządzenia dla kształtowania dróg publicznych. W myśl przepisów rozporządzenia droga publiczna powinna posiadać jezdnię o szerokości min 5m, dwu stronne pobocza (min 0,75 każde) lub chodniki (min 2,2m). Dodatkowo ustawa o drogach publicznych narzuca na zarządcy pozostawienie obszaru 0,75 m od ostatniego elementu pasa drogowego z każdej strony drogi. Mając na uwadze powyższe minimalna szerokość linii rozgraniczającej dla dróg publicznych powinna wynosić min 8m a zalecana szerokość powinna wynosić 10m. Przyjmowane w MPZP szerokości przyszłych pasów drogowych mniejsze niż 8m nie dają możliwości kształtowania dróg publicznych zgodnych z obowiązującymi przepisami. Dla przykładu KDD.12 – szerokość drogi 5m - nie daje możliwości wybudowania drogi publicznej. 8. zmianę nazwy oraz funkcji dla obszaru ZN.4 i przywrócenie nazwy zgodnie z zapisami archiwalnego MPZP z 2013r obszar ZPo2 - tereny przeznaczone pod ogrody. Wnioskuję o wprowadzana zmian, które umożliwią istniejące wykorzystanie ogrodów i będą zgodne z funkcją i celami wskazywanymi dla obszaru ZN.4 . W myśl celów wskazywanych w przedmiotowym projekcie MPZP jest „utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy”. Elementem niezbędnym dla zabudowy willowej jest przynależny przydomowy ogród lub sad. Wskazywanie w treści planu dla obszaru ZN.4 „Tereny zieleni objęte formą ochrony przyrody, o przeznaczeniu pod zieleń naturalną oraz w ramach parku krajobrazowego” oraz „ Tereny zieleni objęte formą ochrony przyrody, oznaczone symbolami ZN.1, ZN.2, ZN.3, ZN.4, ZN.5, ZN.6, ZN.7, ZN.8, ZN.9, ZN.10, o przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego” są sprzeczne z wskazywanymi w par 3 celami dla tworzonego planu oraz z funkcją jakie w chwili obecnej pełnią. Przedmiotowe tereny nie są wykorzystywane jako zieleń naturalna. Zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem działka nr 378/1 jak i inne działki w sąsiedztwie użytkowane są jako ogród i sad. Przedmiotowe tereny pełnią funkcję ogrodów dla domów jednorodzinnych (willi). Ogrody są pielęgnowane, trawa jest koszona, sadzone są drzewa oraz krzewy ozdobne, sadzone są kwiaty oraz drzewa owocowe. Przeznaczenie terenów pod zieleń naturalną i opisywane jako			Ad 6 nieuwzględniona Ad 7 nieuwzględniona Ad 8 uwzględniona częściowo	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Linia rozgraniczająca Teren ZN.4 od Terenu MN.9 została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium. Nieobowiązujący obecnie mpzp „Pisastowska” sporządzany był na mocy poprzednio obowiązującego Studium (z 2003r.), stąd wynikają różnice w zasięgu terenów zieleni wyznaczonych w obecnie sporządzanym projekcie planu oraz w nieobowiązującym mpzp „Piastowska”, uchwalonym w 2013r. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona Ze względu na zasadniczo utrwalone zagospodarowanie terenu i siatkę istniejących ulic, w projekcie planu nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie komunikacji obszaru. Tereny Komunikacji zostały wyznaczone w zdecydowanej większości na istniejących ulicach i działkach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Zajętość terenów dróg KDZ.1, KDZ.2 (ulic Piastowskiej i Królowej Jadwigi) ustalona została zgodnie z materiałami i projektami dróg, które realizuje lub zamierza w przyszłości realizować Gmina Miejska Kraków. Projekt planu został uzgodniony z właściwym zarządcą dróg. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy dla Terenu ZN.4 i przywrócenia nazwy zgodnie z zapisami nieobowiązującego mpzp, uchwalonego w 2013r. Uwaga uwzględniona w zakresie uzupełnienia przeznaczenia Terenów ZN o ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu zawiera ustalenie: *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*. (§6 ust. 1).

				zieleń w ramach parku krajobrazowego jest błędne. Działka nr 378/1 nie stanie się dzikim naturalnym parkiem w ramach parku krajobrazowego.					
22.	22.	30.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. zmianę zapisów w §7 lub §8 ust. 15 i wprowadzenie możliwość odbudowy istniejących zabudowań/budynków zlokalizowanych w obszarach MNos. 3. W trakcie konsultacji, które odbyły się w magistracie miasta Krakowa padła informacja od Projektanta planu, że w zapisach przedmiotowego MPZP jest informacja o możliwość przebudowy, odbudowy czy remontu istniejących budynków. Zgodnie z propozycją zapisów dla mojej nieruchomości zlokalizowanej w obszarze MNos.3 brak jest możliwości odbudowy istniej zabudowy. 2. dopuszczenie istniejącej zabudowy szeregowej w obszarach MNos.3. 3. zmianę zapisów dotyczących lokalizacji wiat śmietnikowych od strony drogi. Dojazd do mojej nieruchomość odbywa się od strony drogi wewnętrznej będącej w zarządzie ZDMK, dom znajduje się w zabudowuje szeregowej i brak jest możliwości usytuowania wiaty śmietnikowej od strony południowej (brak dojazdu oraz duże pochylenie nieruchomości). (…) Zapis powinien posiadać brzmienie „*zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych przy drogach publicznych*” lub „*zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony drogach publicznych dla działek leżących bezpośrednio przy drodze publicznej*”. 4. uwzględnienie w zapisach planu dla nieruchomości ustaleń z wydanej ostatecznej decyzji Pozwolenia na Budowę w zakresie możliwości nadbudowy, wysokości, rodzaju elewacji z wykorzystaniem blachy oraz drewna lub materiałów drewnopodobnych. Wnioskuje, aby zapisy projektu MZPZ w zakresie działki były spójne z wydaną decyzją o warunkach zabudowy oraz wydanej decyzji PNB (decyzja z dnia 29.04.2021 dla przebudowy i nadbudowy wraz z budową lukarny istniejącego budynku jednorodzinnego w załączeniu). Zapisy w projekcie planu nie są zgodne z wydaną decyzją. Zgodnie z wytycznymi wskazywanymi przez przedstawicieli GMK w trakcie dyskusji publicznej w załączeniu przekazuje kopię wydanej decyzji o PNB. 5. ustanowienie strefy buforowej dla wskazanego osuwiska lub inne ograniczenie dla nowej zabudowy w sąsiedztwie osuwiska. Zgodnie z posiadaną wiedzą techniczną kształtowanie linii zabudowy po obrysie osuwiska opisanego jako 85652 jest błędne i może skutkować dodatkowym dociążeniem wskazanego osuwiska. Na potrzeby tworzenia MZPZ projektant wystąpił do Państwowego Instytutu Geologicznego, o stosowne opracowania i mapy geologiczne. Zgodnie z wiedzą techniczną obciążenie z każdej zabudowy przenosi się na grunt poprzez fundamenty. Siły i naprężenia jakie są przenoszone przez fundamenty nie są przenoszone pionowo na grunt, a rozprzestrzeniają się w gruncie. Mając na uwadze zakaz dociążenia wskazywanego osuwiska uważam, że linia zabudowy nie może znajdować się w linii wskazano przez PIG osuwiska.	378/9, 378/1	MNos.3 ZN.4 MNos.4	Ad 3 uwzględniona	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 4 nieuwzględniona Ad 5 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 378/9 położona jest w całości w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy (w tym odbudowy) – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z tekstem planu (§ 6 ust. 1): *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.* Ponadto na obszarach osuwisk projekt planu ustala dopuszczenie przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych , a więc również istniejącej zabudowy szeregowej (§8 ust. 15 pkt 2 lit. b) Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 378/9 położona jest w całości w granicy osuwiska. Projekt planu wprowadza ograniczenia możliwości realizacji zabudowy (w tym nadbudowy) – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Wyjaśnia się dodatkowo, że zamiary inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów bez przeszkód zrealizowane na mocy art. 65 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę pozwala na realizację nawet takich zamierzeń inwestycyjnych, które pozostają w sprzeczności z uchwalonym planem miejscowym. Ad 5 Uwaga nieuwzględniona. Działki w sąsiedztwie osuwiska są w większości zabudowane, część działek w projekcie planu nie ma możliwości inwestycyjnych, gdyż jest przeznaczona pod Teren zieleni ZN4. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Linia rozgraniczająca pomiędzy Terenem ZN.4 i terenem MN.9 została wyznaczona w projekcie planu zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium.

				Wnioskuje o całkowity zakaz nowej zabudowy na działkach 377 oraz 381, lub poszerzenie obszaru MNos.4 dla w/w działek. Uaktywnienie osuwiska, które może powstać w wyniku prac budowlanych na działkach 377 oraz 381 obr 11 Krowodrza wpłynie na nieruchomości znajdujące się poniżej, w tym mojego domu co może skutkować katastrofą budowlaną. 6. przywrócenie zakresu obszaru ZN.4 zgodnie z obszarem ZPo2 archiwalnego MPZP z 2013r dla działek 377 i 381. Mając na uwadze obszar osuwiska uważam, że nie powinno się dogęszczać i zwiększać nowej zabudowy w przedmiotowym obszarze. Obszar terenu zielonego ZPo2 w zakresie działek 377 i 381 był większy niż obecnie kształtowany w ZN.4. 7. zwiększenie szerokość planowanych w MPZP pasów drogowych dróg publicznych, poszerzenie linii rozgarniających dla dróg publicznych. Przyjęte szerokości dróg publicznych nie dają możliwości realizacji dróg publicznych zgodnych z przepisami rozporządzenia dla kształtowania dróg publicznych. W myśl przepisów rozporządzenia droga publiczna powinna posiadać jezdnię o szerokości min 5m, dwu stronne pobocza (min 0,75 każde) lub chodniki (min 2,2m). Dodatkowo ustawa o drogach publicznych narzuca na zarządcy pozostawienie obszaru 0,75 m od ostatniego elementu pasa drogowego z każdej strony drogi. Mając na uwadze powyższe minimalna szerokość linii rozgraniczającej dla dróg publicznych powinna wynosić min 8m a zalecana szerokość powinna wynosić 10m. Przyjmowane w MPZP szerokości przyszłych pasów drogowych mniejsze niż 8m nie dają możliwości kształtowania dróg publicznych zgodnych z obowiązującymi przepisami. Dla przykładu KDD.12 – szerokość drogi 5m - nie daje możliwości wybudowania drogi publicznej. 8. zmianę nazwy oraz funkcji dla obszaru ZN.4 i przywrócenie nazwy zgodnie z zapisami archiwalnego MPZP z 2013r obszar ZPo2 - tereny przeznaczone pod ogrody. Wnioskuję o wprowadzana zmian, które umożliwią istniejące wykorzystanie ogrodów i będą zgodne z funkcją i celami wskazywanymi dla obszaru ZN.4 . W myśl celów wskazywanych w przedmiotowym projekcie MPZP jest „utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy". Elementem niezbędnym dla zabudowy willowej jest przynależny przydomowy ogród lub sad. Wskazywanie w treści planu dla obszaru ZN.4 „Tereny zieleni objęte formą ochrony przyrody, o przeznaczeniu pod zieleń naturalną oraz w ramach parku krajobrazowego" oraz „ Tereny zieleni objęte formą ochrony przyrody, oznaczone symbolami ZN.1, ZN.2, ZN.3, ZN.4, ZN.5, ZN.6, ZN.7, ZN.8, ZN.9, ZN.10, o przeznaczeniu pod zieleń naturalną w ramach parku krajobrazowego" są sprzeczne z wskazywanymi w par 3 celami dla tworzonego planu oraz z funkcją jakie w chwili obecnej pełnią. Przedmiotowe tereny nie są wykorzystywane jako zieleń naturalna. Zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem działka nr 378/1 jak i inne działki w sąsiedztwie użytkowane są jako ogród i sad. Przedmiotowe tereny pełnią funkcję ogrodów dla domów jednorodzinnych (willi). Ogrody są pielęgnowane,			Ad 6 nieuwzględniona Ad 7 nieuwzględniona Ad 8 uwzględniona częściowo	Ad 6. Uwaga nieuwzględniona. Linia rozgraniczająca Teren ZN.4 od Terenu MN.9 została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium. Nieobowiązujący obecnie mpzp „Pisastowska" sporządzany był na mocy poprzednio obowiązującego Studium (z 2003r.), stąd wynikają różnice w zasięgu terenów zieleni wyznaczonych w obecnie sporządzanym projekcie planu oraz w nieobowiązującym mpzp „Piastowska", uchwalonym w 2013r. Ad 7. Uwaga nieuwzględniona Ze względu na zasadniczo utrwalone zagospodarowanie terenu i siatkę istniejących ulic, w projekcie planu nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie komunikacji obszaru. Tereny Komunikacji zostały wyznaczone w zdecydowanej większości na istniejących ulicach i działkach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Zajętość terenów dróg KDZ.1, KDZ.2 (ulic Piastowskiej i Królowej Jadwigi) ustalona została zgodnie z materiałami i projektami dróg, które realizuje lub zamierza w przyszłości realizować Gmina Miejska Kraków. Projekt planu został uzgodniony z właściwym zarządcą dróg. Ad 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy dla Terenu ZN.4 i przywrócenia nazwy zgodnie z zapisami nieobowiązującego mpzp, uchwalonego w 2013r. Uwaga uwzględniona w zakresie uzupełnienia przeznaczenia Terenów ZN o ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu zawiera ustalenie: *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*. (§6 ust. 1).

				trawa jest koszona, sadzone są drzewa oraz krzewy ozdobne, sadzone są kwiaty oraz drzewa owocowe. Przeznaczenie terenów pod zieleń naturalną i opisywane jako zieleń w ramach parku krajobrazowego jest błędne. Działka nr 378/1 nie stanie się dzikim naturalnym parkiem w ramach parku krajobrazowego.					
23.	23.	30.03.2022	[*]	Wnosi o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 230/1 i 230/2 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o zwiększonej intensywności, co pozwoli otrzymać parametry analogiczne jak te wynikające z MPZP obszaru Piastowska (Uchwała Nr LXVIII/978/13 Rady Miasta Krakowa, z 27.02.2013), o modyfikację wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego w planie jako MN.5 obejmującego dz. nr 230/1 i 230/2 do pułapu 0,9. W uzasadnieniu podano m.in. że Inwestor zlecił i opracował pełnobranżowy projekt budowlany, w oparciu o zapisy obowiązującego ówcześnie mpzp obszaru „Piastowska" podjętego Uchwałą RMK Nr LXVIII/978/13. Projekt budowlany, opracowany zgodnie z obowiązującym wówczas MPZP został zatwierdzony i wydano decyzję pozwolenia na budowę. (…) Wyrokiem z dnia 10.12.2015 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (sygn. akt II SA/Kr 1325/15) stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej załącznik nr 1 (rysunek planu) w zakresie oznaczenia symbolem "MN.Os.1" terenu działek nr 438/2 i 439/2 obr. 11 Krowodrza. W swoim rozstrzygnięciu Wojewódzki Sąd Administracyjny jednoznacznie określił zakres zmian koniecznych do uwzględnienia w mpzp obszaru „Piastowska", które to zmiany nie przewidywały konieczności jakichkolwiek korekt w obszarze dz. nr 230/1 i 230/2. Należy zatem założyć ze przeznaczenie działek nr 230/1 i 230/2 - objętych niniejszym pismem - oraz parametry inwestycyjne w projekcie sporządzanego obecnie mpzp obszaru „Piastowska II" powinny pozostać niezmienione względem poprzednio obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska". Projekt mpzp obszaru „Piastowska II" znacznie ograniczył możliwości inwestycyjne dla działek nr 230/1 i 230/2 wprowadzając maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,5. (…)	230/1 230/2	MN.5		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzone analizami, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób właściwy charakter przyszłej zabudowy. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium. Zamiary inwestycyjne wynikające z ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę, mogą być w świetle obowiązujących przepisów bez przeszkód zrealizowane na mocy art. 65 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę pozwala na realizację nawet takich zamierzeń inwestycyjnych, które pozostają w sprzeczności z uchwalonym planem miejscowym.
24.	24.	29.03.2022	[*]	1. Wnosi o całkowitą lub częściową zmianę przeznaczenia działek nr 402/24 i 402/25 na teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne. Zgodnie z obowiązującym studium w wytycznych do poszczególnych terenów w tym do terenu pn. Wola Justowska nr 19 wskazuje się, że na terenach oznaczonych jako zieleń nieurządzona ZR dopuszcza się wskaźnik terenów biologicznie czynnych 90%, wobec tego przeznaczenie 10% działki pod zabudowę jednorodzinną nie jest sprzeczne z ustaleniami studium. Nadto w wytycznych wskazano, że: „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%." Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków część działek leży w terenach oznaczonych jako zurbanizowane tereny zabudowy	402/24 402/25	ZN.2 MNos.2		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z powyższym w projekcie planu poprowadzono linie rozgraniczające według linii na planszy K1 Studium. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, działka nr 402/24 położona jest Terenach zieleni nieurządzonej (ZR), natomiast działka nr 402/25 położona jest Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowe działki znajdują się w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 76924. Projekt planu wprowadza na obszarach osuwisk ograniczenia możliwości realizacji zabudowy, w tym zakaz budowy nowych obiektów budowlanych – gdyż może to w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu,

				mieszkaniowej, a zgodnie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych - plan powinien uwzględniać określenie terenów w ewidencji gruntów. A zatem w sytuacji, gdy przedmiotowe działki objęte są pozwoleniem na budowę - studium daje możliwość wprowadzenia powyższej zmiany i zakwalifikowania części działki jako teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Załącznik graficzny do studium nie jest normą prawną bezwzględnie obowiązującą a jedynie ma charakter poglądowy. Jednakże powołując się na Rys 2 pn. Struktura funkcjonalna część działki od strony północnej leży w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a linia zabudowy jest ciągła a nie wygryziona jak to zaproponowano w projekcie planu - i stanowi przedłużenie istniejącej linii zabudowy. Biorąc pod uwagę powyższe wnioskowana zmiana jest zgodna z wytycznymi wynikającymi ze studium. 2. W przypadku nie uwzględnienia powyższych uwag wnosi również o pozostawienie oznaczenia terenu jako zieleni nieurządzonej terenów ogródków przydomowych a nie zieleni publicznej oraz wyłączeniu przeznaczenia pod tereny leśne lub podlegające zalesieniu, gdyż nie wynika to ze studium.			Ad 2 uwzględniona		wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Ad 2. Uwaga uwzględniona w zakresie uzupełnienia przeznaczenia dla Terenów ZN o ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu: – zawiera ustalenie: *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*. (§6 ust. 1), – nie ustala przeznaczenia pod tereny leśne lub podlegające zalesieniu, – nie wskazuje terenów ZN jako zieleni publicznie dostępnej.
25.	25.	29.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. przesunięcie granicy obszaru MN.8 w głąb terenu KD/D,8, zrównując przebieg linii tego obszaru do linii zaznaczonej kolorem niebieskim na mapie załączonej do niniejszego pisma 2. przesunięcie linii zabudowy do linii zaznaczonej kolorem zielonym na mapie załączonej do niniejszego pisma (…) Wyjaśnia, że znaczna część powierzchni Nieruchomości została przeznaczona w Projekcie MPZP do zabudowy mieszkalnej MN.8. a część Nieruchomości została przeznaczona pod drogę KD/D.8 co w konsekwencji oznacza, że w znacznym stopniu ograniczono możliwość efektywnego zagospodarowania powierzchni Nieruchomości - taki sposób rozplanowania uniemożliwia zabudowę części Nieruchomości. Nadto poszerzenie drogi w zasadzie niczemu nie służy, gdyż droga w takim układnie jej rozplanowania w Projekcie MPZP, nie może zostać de facto poszerzona. (…) Rażąco narusza to interes prawny, gdyż poszerzenie obszaru KD/D.8 jest nieuzasadnione z punktu widzenia obecnej zabudowy okolicznego terenu, a w pozostałej części ulicy zabudowa jest posadowiona znacznie bliżej drogi. (…)	267/3 267/4	KDD.8 MN.8	Ad 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: Przebieg linii rozgraniczających zostanie odpowiednio przeanalizowany i skorygowany, jednakże nie w sposób pokazany na załączniku do uwagi, lecz w dostosowaniu do stanu własności. Zakres uwzględnienia uzależniony będzie od uzgodnień z właściwym zarządcą dróg. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy została ustalona z uwzględnieniem istniejącej zabudowy.
26.	26.	30.03.2022	[*]	Wnosi o przesunięcia linii zabudowy dla działki nr 215/3. Proponowany przebieg linii zabudowy: a) w odniesieniu do budynku mieszkalnego, przebiega zgodnie ze ścianą budynku odcinając niewielki fragment narożnika północno – wschodniego bez żadnego uzasadnienia. Takie usytuowanie linii zabudowy wyklucza możliwość wykonania jakiejkolwiek nadbudowy lub rozbudowy polegającej chociażby na budowie tarasu czy wręcz, z uwagi na rosnące koszty utrzymania, pomniejszeniu budynku (jego kubatury i powierzchni). Zwraca uwagę, że przeważająca większość budynków ujętych w planie zagospodarowania znajduje się w obrębie linii zabudowy. W świetle proponowanego zapisu § 7 pkt.3 uważa, że taki projekt jest krzywdzący. b) identyczna sytuacja dotyczy budynku garażowego, z tą różnicą, że linia zabudowy przechodzi przez jego środek.	215/3	MN.5	Ad a uwzględniona	Ad b nieuwzględniona	Ad a. Wyjaśnienie: nieprzekraczalna linia zabudowy na działce zostanie przesunięta do odległości 3m. od granicy działki. Wyjaśnia się dodatkowo, że linia zabudowy na działce nr 215/3 jest linią nieprzekraczalną (a nie obowiązującą) w związku z tym możliwe jest ewentualne pomniejszenie budynku. Ad b. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy poza obrys budynku garażowego. Nieprzekraczalna linia zabudowy przecinająca istniejący budynek garażowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające w przyszłości zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z projektem planu (§7 ust. 3): *Dla istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) ustala się:* *1) zakaz:*

				W związku z powyższym wnosi o przesunięcie proponowanej linii zabudowy minimum zgodnie z przebiegiem ścian wyżej wymienionych budynków, tak, jak to zostało zaproponowane w planie dla budynków znajdujących się na sąsiednich działkach.					*a) nadbudowy,* *b) odbudowy;* *2) dopuszczenie:* *a) przebudowy,* *b) remontu,* *c) rozbudowy w zakresie docieplenia.*
27.	27.	30.03.2022	[*]	Wnosi o to, aby na działkach położnych wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, po obu jej stronach, na odcinku pomiędzy ul. Przegon a ul. Piastowską w sporządzanym planie: 1) uwzględnić istniejącą na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, 2) dopuścić możliwość w istniejących budynkach wydzielania nowych lokali mieszkalnych lub usługowych lub łącznie już wydzielonych lokali, z zastrzeżeniem zachowania wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych. Uzasadnienie: Zgodnie z zawartymi w Tomie III.1.2. pkt 9 wytycznymi Studium dot. jednostki urbanistycznej „*Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w: 1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) - z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10 % powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy, 2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwość powiększenia tego terenu”*. W związku z faktem, że na terenie objętym wnioskiem znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jak i wielorodzinna, wniosek, jest w pełni uzasadniony. Pozwoli to właścicielom lokali w istniejącej zabudowie na ich ewentualny podział lub też łączenie lokali, o ile dla każdego z takich lokali zachowany zostanie wskaźnik miejsc parkingowych.		MN.8 MN.4 MN.14 MN.3 MNos.4 MWi.1		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Istniejąca zabudowa o funkcjach innych niż wyznaczone w projekcie planu przeznaczenia jest uwzględniona w projekcie planu poprzez zapis § 7 ust. 2: *W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych – z wyłączeniem obszarów osuwisk - dopuszcza się:* 1) *przebudowę;* *2) remont;* *3) odbudowę, stanowiącą odtworzenie obiektów i urządzeń budowlanych w całości lub w części, w dotychczasowym miejscu - z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 1 oraz z wyłączeniem Terenów komunikacji;* *4) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;* *5) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;* *- niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania ustalonych w ustaleniach szczegółowych, chyba że w ustaleniach ogólnych lub szczegółowych dla obiektów zabytkowych (ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub wpisanych do rejestru zabytków) wskazano inaczej.* Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą, w ustaleniach planu miejscowego nie reguluje się problematyki wydzielania lokali mieszkalnych i wpisu do ksiąg wieczystych. Zaświadczenie o samodzielności lokali jest wydawane na podstawie Ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1048). Według art. 2 ust. 1a ww. ustawy: *Ustanowienie odrębnej własności samodzielnego lokalu następuje zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo treścią decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz zgodnie z pozwoleniem na budowę albo skutecznie dokonanym zgłoszeniem, i zgodnie z pozwoleniem na użytkowanie albo skutecznie dokonanym zawiadomieniem o zakończeniu budowy.* W związku z powyższym dla legalnie istniejącego budynku wielorodzinnego możliwe będzie wydzielenie odrębnych mieszkań zgodnie z wydaną dla tego budynku decyzją o warunkach zabudowy, decyzją o pozwoleniu na budowę tego budynku i jego pozwoleniem na użytkowanie, oraz przy zapewnieniu miejsc parkingowych w ilości zgodnie z ustaleniami wydanej dla tego budynku decyzji o warunkach zabudowy.
28.	28.	30.03.2022	[*]	Wnosi o to, aby na działkach położonych wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, po obu jej stronach, na odcinku pomiędzy ul. Przegon a ul. Piastowską w sporządzanym planie: 1) uwzględnić istniejącą na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, 2) dopuścić możliwość w istniejących budynkach wydzielania nowych lokali mieszkalnych lub usługowych lub łącznie już wydzielonych lokali, z zastrzeżeniem zachowania wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych. Uzasadnienie: Zgodnie z zawartymi w Tomie III.1.2. pkt 9 wytycznymi Studium dot. jednostki urbanistycznej „*Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej*		MN.8 MN.4 MN.14 MN.3 MNos.4 MWi.1		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Istniejąca zabudowa o funkcjach innych niż wyznaczone w projekcie planu przeznaczenia jest uwzględniona w projekcie planu poprzez zapis § 7 ust. 2: *W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych – z wyłączeniem obszarów osuwisk - dopuszcza się:* 1) *przebudowę;* *2) remont;* *3) odbudowę, stanowiącą odtworzenie obiektów i urządzeń budowlanych w całości lub w części, w dotychczasowym miejscu - z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 1 oraz z wyłączeniem Terenów komunikacji;* *4) rozbudowę w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami;*

				niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w: 1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) - z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10 % powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy, 2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwość powiększenia tego terenu". W związku z faktem, że na terenie objętym wnioskiem znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jak i wielorodzinna, wniosek, jest w pełni uzasadniony. Pozwoli to właścicielom lokali w istniejącej zabudowie na ich ewentualny podział lub też łączenie lokali, o ile dla każdego z takich lokali zachowany zostanie wskaźnik miejsc parkingowych.				Ad 2 nieuwzględniona	*5) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;* *- niezależnie od przeznaczenia oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania ustalonych w ustaleniach szczegółowych, chyba że w ustaleniach ogólnych lub szczegółowych dla obiektów zabytkowych (ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub wpisanych do rejestru zabytków) wskazano inaczej.* Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą, w ustaleniach planu miejscowego nie reguluje się problematyki wydzielania lokali mieszkalnych i wpisu do ksiąg wieczystych. Zaświadczenie o samodzielności lokali jest wydawane na podstawie Ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1048). Według art. 2 ust. 1a ww. ustawy: *Ustanowienie odrębnej własności samodzielnego lokalu następuje zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo treścią decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz zgodnie z pozwoleniem na budowę albo skutecznie dokonanym zgłoszeniem, i zgodnie z pozwoleniem na użytkowanie albo skutecznie dokonanym zawiadomieniem o zakończeniu budowy.* W związku z powyższym dla legalnie istniejącego budynku wielorodzinnego możliwe będzie wydzielenie odrębnych mieszkań zgodnie z wydaną dla tego budynku decyzją o warunkach zabudowy, decyzją o pozwoleniu na budowę tego budynku i jego pozwoleniem na użytkowanie, oraz przy zapewnieniu miejsc parkingowych w ilości zgodnie z ustaleniami wydanej dla tego budynku decyzji o warunkach zabudowy.
29.	29.	30.03.2022	[*]	Wnosi, aby w odniesieniu do działek nr 351, 352 oraz 353 w sporządzanym planie objąć je strefą usług, w której dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę budynkami usługowymi na zasadach określonych w §17 ust. 4 projektu planu. Uzasadnienie: Zgodnie ze Studium , tom III Wytyczne dla planów miejscowych dotyczących jednostki urbanistycznej 19 „Wola Justowska" przewidziano „możliwość przekształcania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi w zabudowę usługową i mieszkaniową z towarzyszącymi usługami". (…)Argumenty urbanistyczno-architektoniczne, w tym zwłaszcza wzgląd na takie kształtowanie przestrzeni publicznej, która tworzy harmonijną całość, uzasadnia to, aby większość działek położnych wzdłuż ulicy Królowej Jadwigi (w tym działki ewid. nr 351, 352 oraz 353) zostały włączone w strefę usług. (…)	351, 352 353	MN.4	uwzględniona		
30.	30.	30.03.2022	[*]	Wnosi, aby w odniesieniu do działek nr 336/1, 336/2 w sporządzanym planie objąć je strefą usług, w której dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę budynkami usługowymi na zasadach określonych w §17 ust. 4 projektu planu. Uzasadnienie: Zgodnie ze Studium, tom III Wytyczne dla planów miejscowych dotyczących jednostki urbanistycznej 19 „Wola Justowska" przewidziano „możliwość przekształcania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi w zabudowę usługową i mieszkaniową z towarzyszącymi usługami". (…) Argumenty urbanistyczno-architektoniczne, w tym zwłaszcza wzgląd na takie kształtowanie przestrzeni publicznej, która tworzy harmonijną całość, uzasadnia to, aby większość działek położnych wzdłuż ulicy Królowej Jadwigi	336/1 336/2	MN.4	uwzględniona		

				(w tym działki ewid. nr 336/1, 336/2) zostały włączone w strefę usług. (…)					
31.	31.	30.03.2022	[*]	Wnosi, aby działki położone wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, po obu jej stronach, na odcinku pomiędzy ul. Przegon a ul. Piastowską w sporządzanym planie objąć je strefą usług, w której dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę budynkami usługowymi na zasadach określonych w §17 ust. 4 projektu planu. Uzasadnienie: Zgodnie ze Studium, tom III Wytyczne dla planów miejscowych dotyczących jednostki urbanistycznej 19 „Wola Justowska" przewidziano „możliwość przekształcania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi w zabudowę usługową i mieszkaniową z towarzyszącymi usługami". (…) Argumenty urbanistyczno-architektoniczne, w tym zwłaszcza wzgląd na takie kształtowanie przestrzeni publicznej, która tworzy harmonijną całość, uzasadnia to, aby działki położne wzdłuż ulicy Królowej Jadwigi zostały włączone w strefę usług. (…)		MN.8 MN.4 MN.14 MN.3 MNos.4 MWi.1	uwzględniona		
32.	32.	30.03.2022	[*]	Wnosi o nieograniczanie terenu z możliwością zabudowy na przedmiotowej działce, objęcie tejże działki w całości jako działki budowlanej a także uwzględnienie przeznaczenia części działek nr 291/2 i 293/1 jako przeznaczonych w decyzji WZ pod infrastrukturę techniczną, drogową, która miała łączyć się z działką nr 606 przeznaczoną pod drogę. Dla przedmiotowej działki wydano decyzję o warunkach zabudowy - z dnia 27.5.2010 r. Nr AU-2/7331/1527/2010 (AU-02-5.MŁY.7331-4166/06) wraz z załącznikami. W pierwszej kolejności wskazuję, że projekt MPZP dla tejże działki, w swoich założeniach powoduje zmniejszenie znaczne terenu działki pod zabudowę, o około połowę, co wpływa nie tylko na znaczne obniżenie jej wartości, ale także na nikłe możliwości jej wykorzystania. Po drugie, w projekcie tym nie uwzględniono dojazdu do przedmiotowej działki od strony ul. Leszczynowej, zgodnie z mapą załączoną do decyzji.	296 291/2 (*po podziale: 291/5 i 291/4)* 293/1	MN.8		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Działka nr 296 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ulicy Królowej Jadwigi.
33.	33.	30.03.2022	[*]	Wnosi o: 1- możliwość nadbudowy istniejącego obiektu o jedną kondygnację; 2- powierzchnia zabudowy wraz z utwardzeniami: 50%; 3- powierzchnia biologicznie czynna - 30%; 4- wykonywanie dachów zielonych ; 5- wysokość zabudowy: 13,0m a dla dachów płaskich i 14,0m dla pozostałych ; 6- geometria dachu- dopuszczenie dachów płaskich; 7- możliwość wykonania kondygnacji podziemnej.	821/1 821/2	MN.8	Ad 4 uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 6, uwzględniona zgodna z projektem planu Ad 7 uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona Ad 5 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2, Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ewentualna nadbudowa istniejących budynków możliwa będzie jedynie do wysokości zabudowy, ustalonej w tekście planu, oraz przy spełnieniu ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. W myśl art. 15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowe działki położone są w jednostce strukturalnej nr 6, w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), gdzie powierzchnia biologicznie czynna nie może być mniejsza niż 50%.
34.	34.	30.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. całkowite wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4 - osuwiska i traktowania jej jako normalną działkę w terenie	541 542	MN.4		Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Część działek nr 541 i 542 położona jest w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na

				MN.4 - zabudowa jednorodzinna. Działka nr 541 i 542 znajduje się w obszarze określonym jako MN.4, jednak na mapie planu wskazano, że działka znajduje się na terenie osuwiska i należy do terenu oznaczonego jako MNos.4. W tekście planu wskazano, że wykonano „Mapę osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II" - sierpień 2020 r., jednak wskazana mapa nie została dołączona do wyłożonego planu. Mapa została udostępniona dopiero podczas dyskusji publicznej nad projektem planu, w formie slajdu prezentacji więc dokładne zapoznanie się z mapą nie było możliwe. Z ww. mapy osuwisk wynika, że obszar działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 85652, które nie jest aktywne ani stale ani okresowo. Teren wskazywany był jako osuwisko od dziesięcioleci i do tej pory nie wydarzyły się w tym obszarze żadne zarejestrowane ruchu ziemi a grunt cały czas pozostaje stabilny. Na mapie wskazano również, że „granica pewna" osuwiska przebiega znacznie na wschód od działek wnioskującej więc tak naprawdę nie wiadomo czy ewentualne osuwisko sięga aż do przedmiotowych działek. Co więcej, na mapie osuwisk wyraźnie widać, że wskazana granica osuwiska przecina zabudowę działki nr 541, a więc już na takiej podstawie, nie cała działka powinna być włączona w strefę osuwisk wskazaną w projekcie planu. 2. wpisanie do projektu planu dla tej działki wszystkich zapisów z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, którą załącza. Dla działki nr 541 w 2019 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy, która stała się ostateczna z dniem 26.08.2019r. Decyzja nr AU-2/6730.2/619/2019 z dnia 11.07.2019 r. znak: AU-02-7.6730.2.1313.2018.MCU ustala warunki zabudowy dla „Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego (...)" Na podstawie ww. ostatecznej decyzji, właściciel jest w trakcie sporządzania projektu budowlanego, który jest kosztowny, a ponowna realizacja projektu na podstawie nowego miejscowego planu to ponowne koszty oraz poświęcony czas na projektowanie, uzgadnianie itd. 3. Z ostrożności, gdyby ww. uwagi nie zostały uwzględnione a działka pozostała w terenie osuwiska Mnos.4: a) zmianę §8 ust. 15 pkt 1b poprzez dopuszczenie odbudowy obiektu budowlanego na przedmiotowej działce. Gdyby w wyniku pożarów, wichur lub innych nieprzewidzianych zdarzeń, obiekt uległ zniszczeniu, wskazany zapis w projekcie planu zakazywałby właścicielowi możliwości odbudowy jego własnego budynku mieszkalnego; b) zmianę §8 ust. 15 pkt 1a poprzez doprecyzowanie, że rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów budowlanych jest możliwa, jeżeli przeprowadzone badania geologiczne, w tym prace geologiczno-inżynierskie na to pozwolą. 4. jako osoba zainteresowana nabyciem działki nr 624 i 367/1 – wnosi o wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4 - osuwiska i traktowania jej jako normalną działkę w terenie MN.4 - zabudowa jednorodzinna.	624 367/1	MNos.4 ZN.4		Ad 2 nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona Ad 4 nieuwzględniona	których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Granice osuwiska zostały oznaczone na rysunku planu. Projekt planu wprowadza na obszarach osuwisk ograniczenia możliwości realizacji zabudowy, w tym zakaz budowy nowych obiektów budowlanych, zakaz nadbudowy istniejących budynków, zakaz odbudowy – gdyż może to w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Wyjaśnia się dodatkowo, że Rejestr Terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują prowadzi Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w oparciu o zapis wynikający z art. 110 a ust, 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Dane graficzne zawarte w ww. Rejestrze są zgromadzone w formie map terenów zagrożonych występowaniem ruchów masowych ziemi sporządzonych w systemie informacji przestrzennej i wykonanych na podkładzie topograficznym w skali 1:10 000. Rejestr prowadzony jest w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz.U. z 2020 r. poz. 2270). Granice osuwisk zostały wskazane na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pn. „Mapy osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II”, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny –Państwowy Instytut Badawczy (sierpień 2020 r.). Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 624 i 367/1 położone są w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy” wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Projekt planu wprowadza na obszarach osuwisk ograniczenia możliwości realizacji zabudowy – gdyż mogłaby ona w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego.

35.	35.	30.03.2022	[*]	Wnosi o: 1. całkowite wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4. i traktowania jej jako normalną działkę w terenie MN4 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Działka znajduje się w obszarze określonym jako MN4, jednak na mapie planu wskazano, że działka znajduje się na terenie osuwiska i należy do terenu oznaczonego jako Mnos.4. W tekście planu wskazano, że wykonano „Mapę osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II" - sierpień 2020 r., jednak wskazana mapa nie została dołączona do wyłożonego planu. Mapa została udostępniona dopiero podczas dyskusji publicznej nad projektem planu, w formie slajdu prezentacji więc dokładne zapoznanie się z mapą nie było możliwe. Z ww. mapy osuwisk wynika, że obszar działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 85652, które nie jest aktywne ani stale ani okresowo. Teren wskazywany był jako osuwisko od dziesięcioleci i do tej pory nie wydarzyły się w tym obszarze żadne zarejestrowane ruchu ziemi a grunt cały czas pozostaje stabilny. Co więcej, na mapie wskazano, że „granica pewna" osuwiska przebiega znacznie na wschód od przedmiotowej działki, więc nie ma żadnej pewności czy ewentualne osuwisko sięga aż do działki wnioskodawcy. 2. wpisanie do projektu planu dla tej działki wszystkich zapisów z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, którą załącza. Dla przedmiotowej działki w 2019 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy, która stała się ostateczna z dniem 21.01.2020r. Decyzja nr AU-2/6730.2/867/2019 z dnia 10.10.2019 r. znak: AU-O2-7.6730.2.1370.2018. MCU ustala warunki zabudowy dla „Rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego (...)" Na podstawie ww. ostatecznej decyzji, właściciel rozpoczął działania projektowe i obecnie jest w zaawansowanym etapie sporządzania projektu budowlanego. Prace projektowe wielobranżowe są kosztownym przedsięwzięciem a ponowna realizacja całego projektu budowlanego od samego początku na podstawie nowego miejscowego planu, to ponowny bardzo duży koszty oraz stracony ponownie czas na projekt, uzgodnienia, oczekiwanie na decyzję pozwolenia na budowę. 3. Z ostrożności, gdyby ww. uwagi nie zostały uwzględnione a działka pozostała w terenie osuwiska Mnos.4: a) zmianę §8 ust. 15 pkt 1b poprzez dopuszczenie odbudowy obiektu budowlanego na przedmiotowej działce. Gdyby w wyniku pożarów, wichur lub innych nieprzewidzianych zdarzeń, obiekt uległ zniszczeniu, wskazany zapis w projekcie planu zakazywałby właścicielowi możliwości odbudowy jego własnego budynku mieszkalnego b) zmianę §8 ust. 15 pkt 1a poprzez doprecyzowanie, że rozbudowa i nadbudowa o istniejących obiektów budowlanych jest możliwa, jeżeli przeprowadzone badania geologiczne, w tym prace geologiczno-inżynierskie na to pozwolą.	623, 367/2	MNos.4 ZN.4		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 Nieuwzględniona Ad 3 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Działki nr 623, 367/2 położone są w granicy osuwiska wpisanego do „Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy" wg map Państwowego Instytutu Geologicznego (baza danych System Osłony Przeciwosuwiskowej) o nr 85652. Granice osuwiska zostały oznaczone na rysunku planu. Projekt planu wprowadza na obszarach osuwisk ograniczenia możliwości realizacji zabudowy, w tym zakaz budowy nowych obiektów budowlanych, zakaz nadbudowy istniejących budynków, zakaz odbudowy – gdyż może to w przyszłości prowadzić do aktywizacji ruchów masowych ziemi w rejonie osuwisk. Zapisy projektu planu, wykluczające zabudowę na obszarach osuwisk, uzyskały pozytywną opinię Geologa Powiatowego. Wyjaśnia się dodatkowo, że Rejestr Terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują prowadzi Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, w oparciu o zapis wynikający z art. 110 a ust, 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.). Dane graficzne zawarte w ww. Rejestrze są zgromadzone w formie map terenów zagrożonych występowaniem ruchów masowych ziemi sporządzonych w systemie informacji przestrzennej i wykonanych na podkładzie topograficznym w skali 1:10 000. Rejestr prowadzony jest w sposób określony w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz.U. z 2020 r. poz. 2270). Granice osuwisk zostały wskazane na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pn. „Mapy osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II", wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny –Państwowy Instytut Badawczy (sierpień 2020 r.). Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych i będących w procedowaniu decyzji o warunkach zabudowy oraz wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
36.	36.	30.03.2022	[*]	Wnosi o naprawienie wady prawnej projektu mpzp poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30.08.2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.				nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Art. 46 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz 777) nie przyznaje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym autonomicznego uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej. Art. 46 ust. 1 ustawy dopuszcza także możliwość istnienia określonych zakazów i ograniczeń,

				Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia1007 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu. (…) Nie wiadomo do końca czym jest wolnostojąca inwestycja celu publicznego z zakresu łączności publicznej, prawdopodobnie chodzi po prostu o wolnostojące maszty antenowe. A skoro tak, to nie ma żadnego powodu uzasadniającego wprowadzenie bezwzględnego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na obszarach ZN.1 - ZN.10, ZP.1, ZD.1, MNos.1 - Mnos.4. Zastrzeżenia budzi §13 ust. 1 pkt 6 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).				które wiążąco będą kształtowały uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do określenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej. Zastosowane w projekcie planu zakazy dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, które zostały wykluczone w niektórych terenach, nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane w innych terenach i na innych nośnikach - zgodnie §13 ust. 7 pkt 1 ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu. Wyznaczone w projekcie planu Tereny ZN.1 - ZN.10, ZP.1, MNos.1 - Mnos.4. położone są w Bielańsko -Tynieckim Parku Krajobrazowym, dla którego obowiązuje Plan ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. U. Woj. Małopolskiego z dnia 15.10.2019 poz. 7263). W planie ochrony zwraca się wyjątkową uwagę na krajobraz i eliminację elementów dysharmonizujących. Zgodnie z ww. Planem ochrony: - ze względu na ochronę przyrody i krajobrazu zaleca się prowadzenie sieci infrastruktury technicznej w sposób najmniej ingerujący w środowisko przyrodnicze i krajobraz (w formie podziemnej), - zalecane jest ograniczenie projektowanych masztów przekaźnikowych - w obszarze tym obowiązuje ograniczenie wznoszenia masztów przekaźnikowych, lokalizacja możliwa jest tylko w sytuacji gdy jest wymagane poszerzenie zasięgu odbioru, a nie ma już istniejącego masztu, na którym można umieścić przekaźnik. Ograniczenia wysokości zabudowy wynikają z zapisów Studium. Zasady te zostały zastosowane w projekcie planu na mocy art. 15 ust. 1 ustawy stanowiącej, że projekt planu winien być sporządzony zgodnie ze Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 ustawy). W Studium wskazano odpowiednie wysokości zabudowy dla poszczególnych przeznaczeń, a więc nie ma możliwości przekroczenia tego parametru dla obiektów budowlanych związanych z inwestycjami celu publicznego z zakresu łączności.
37.	37.	28.03.2022	[*]	Wnosi o 1. zmianę wskaźników dla działek 296, 302/1, 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,8 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy powinien zawierać się pomiędzy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. zmianę punktu 11 w §17 (tj. w §17 ust. 11 pkt 3): *3) ul. Królowej Jadwigi 101: modernistyczna willa z ogrodem zbudowana ok. 1900 r. (symbol E16) - dla której ustala się:* *a) nakaz ochrony, której podlegają: -bryła, gabaryty (bez dobudówek po stronie zachodniej i północnej), wraz z formą dachu, -rodzaj pokrycia dachu: dachówka ceramiczna zakładkowa, wraz z jego elementami dekoracyjnymi, -artykulacja i dekoracja elewacji, -historyczna forma i kolorystyka stolarki okiennej oraz historyczna stolarka bramna,* *b) dopuszczenie: -robót budowlanych celem zmiany sposobu*	296 302/3 301/2	MN.8	Ad 2 uwzględniona	Ad 1 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad 2. Wyjaśnienie: w tekście zostanie wprowadzona odpowiednia korekta, dotycząca dopuszczenia odbudowy werandy od strony zachodniej. Pozostały zakres ochrony budynku pozostaje bez zmian.

				użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia w formie okien połaciowych lub lukarn, rozmieszczonych w osiach otworów niższych kondygnacji lub rozmieszczonych symetrycznie, -rozbudowy budynku po stronie północnej z zastrzeżeniem że część dobudowana musi nawiązywać do części historycznej pod względem gabarytów, formy architektonicznej i kompozycji elewacji, przy czym wysokość kalenicy dobudowanej części nie może przewyższać kalenicy budynku zabytkowego oraz odbudowy werandy przylegającej do budynku po stronie zachodniej. W planie poprzednim Piastowska l, weranda została uwzględniona na rysunku planu. 3. kwestionuje zapis §7 ust.3 projektu planu jako niezrozumiały: - *Dla istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) ustala się zakaz odbudowy z dopuszczeniem przebudowy względnie remontu*. 4. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionuje informację zawartą na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.			Ad 3 uwzględniona Ad 4 nieuwzględniona	Ad 3. Wyjaśnienie: uwaga uwzględniona poprzez odpowiednie uzupełnienie tekstu ustaleń projektu planu, umożliwiające odbudowę werandy po zachodniej stronie budynku. Natomiast nie zostaną wprowadzone zmiany w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
38.	38.	24.03.2022	[*]	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działki 305/6: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionowana jest informacja zawarta na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	305/6	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
39.	39.	28.03.2022	[*]	1. Wnoszą o zmianę wskaźników dla działek 306/3 i 306/4: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionowana jest informacja zawarta na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	306/3 306/4	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.

40.	40.	29.03.2022	[*]	1. Wnoszą o zmianę wskaźników dla działki 305/7: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionowana jest informacja zawarta na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	305/7 *Wg danych z ISDP obecnie nie ma działki o numerze 305/7, została podzielo-na na działki nr 305/8 i 305/9*	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
41.	41.	28.03.2022	[*]	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działki 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionowana jest informacja zawarta na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	304	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
42.	42.	28.03.2022	[*]	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działek 296, 302/1, 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy powinien zawierać się pomiędzy 45-50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionowana jest informacja zawarta na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	296 302/1 304	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
43.	43.	29.03.2022	[*]	1. Wnosi o zmianę wskaźników tj. wskaźnika intensywności zabudowy na 0,8 i jednocześnie wskaźnika powierzchni całkowitej zabudowy i ponadto ustalenie ww. wskaźników dla dz. nr 301/1 i 302/2, ponieważ przy zaproponowanych wskaźnikach w projekcie planu, działek tych nie da się zagospodarować. 2. Wnosi o ustalenie wysokości zabudowy na 12m, ponieważ w planie „Strze1nica-Sikornik" uśredniona na 10m, a w jednostce urbanistycznej nr 19 w studium dla tego obszaru ustalono do 11m, czyli zmniejszono o 10% i w oparciu o taką wysokość	296 301/1 301/2	MN.8		Ad 1 nieuwzględniona Ad 2 nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu zostały poprzedzone analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium oraz zasadami kształtowania ładu przestrzennego.

				wyliczyć nowy wskaźnik intensywności zabudowy. 3. W odniesieniu do Prognozy oddziaływania na środowisko kwestionuje informację zawartą na str. 51 - tab. 3. Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II", gdzie określono, że powierzchnia terenów MW to zaledwie 0,15 ha, co stanowi 0,47 %. Tymczasem w terenie MN.8 powierzchnia budynków wielorodzinnych stanowi 24% (około 2,4 ha) tego terenu. Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.				Ad 3 nieuwzględniona	Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na str. 51 zawarto *Bilans powierzchni terenów wyznaczonych w projekcie mpzp obszaru „Piastowska II"*. W tabeli wymieniono każdą z kategorii terenów wyznaczonych na rysunku projektu planu i podano, jaką sumarycznie powierzchnię zajmują wyznaczone tereny. Nie jest to zestawienie inwentaryzacyjne, dotyczące aktualnego sposobu wykorzystania działek.
44.	44.	31.03.2022	[*]	Wnosi o 1- dopuszczenie zabudowy szeregowej, 2- powierzchnia zabudowy wraz z utwardzeniami: 50 % 3- powierzchnia biologicznie czynna – 30 % 4- wykonywanie dachów zielonych 5- wysokość zabudowy: 13,0m a dla dachów płaskich i 14,0m dla pozostałych 6- geometria dachu- dopuszczenie dachów płaskich 8- możliwość wykonania kondygnacji podziemnej	795/3	MN.8	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.
45.	45.	31.03.2022	[*]	Wnosi o wpisanie do projektu planu dla działki 210/4 wszystkich zapisów z decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/811/2021 z dnia 23.11.2021 r. (*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażami podziemnymi...*) Z ostrożności, gdyby ww. uwagi nie zostały uwzględnione a działka pozostała w obszarze zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej wnosi o: 1- dopuszczenie zabudowy wolnostojącej i bliźniaczej a dodatkowo też zabudowy szeregowej. 2- powierzchnia zabudowy wraz z utwardzeniami: 50o/o 3- powierzchnia biologicznie czynna - 30% 4- wykonywanie dachów zielonych 5- wysokość zabudowy: 13,0m a dla dachów płaskich 11,0m 6- geometria dachu- dopuszczenie dachów płaskich 8- możliwość wykonania kondygnacji podziemnej	210/4	MN.5	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust.1 ustawy, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Monika Antoniuk, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II",*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*