

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE II”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 18 lutego do dnia 18 marca 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 kwietnia 2022 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI /PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1	21.02.2022	[...]*	Teren działek ewidencyjnych nr 364/1 do 364/64: Na planie nie zostały włączone do terenu ZPo.3 planu ewidencyjnego działki nr 364/42, 364/43, 364/44. Na terenie działki 364/42 znajduje się budynek WC (ogólnodostępny dla działkowców). Działki w/w stanowią jedną całość z pozostałymi.	364/44 364/42 364/43	96 Podgórze	R.10 R.10 KDD.5	uwzględniona		
2	2	22.02.2022	[...]*	Wnosi o wydzielenie z działki nr 189 (fort austriacki) drogi o statusie drogi publicznej lub wewnętrznej. Droga połączy ulicę Osterwy z ulicą Gruszczyńskiego. Już w trakcie budowy fortu została wzdłuż jego granic zbudowana droga. Droga od czasu zbudowania fortu stanowiła i stanowi jedyny dojazd do działek nr 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 a także dojazd do drugiej bramy na cmentarzu działka 190/2. Na odcinku pomiędzy ulicą Osterwy a bramą cmentarza został kilka lat temu na koszt miasta Krakowa położony asfalt. Droga ta jest zaznaczona praktycznie na wszystkich mapach. Ponieważ nie wiadomo jak w przyszłości potoczą się losy austriackich fortów zlokalizowanych wokół Krakowa, takie rozwiązanie pozwoli uniknąć wszelkiego rodzaju nieporozumień i konfliktów pomiędzy właścicielem działki nr 189 (fort) a właścicielami działek do których ww. droga stanowi dojazd. Będzie ona także wygodnym połączeniem między ulicą Osterwy a ulicą Gruszczyńskiego. Ze względu na małą szerokość ulicy Gruszczyńskiego, może w przyszłości razem z nią tworzyć jednokierunkową pętlę dla ruchu samochodowego. Równocześnie pragnie zaznaczyć, że dla miejscowych istnienie tej drogi jest czymś oczywistym i chyba niewiele osób jest świadomych tego, że jest ona częścią działki nr 189 (fort).	189	96 Podgórze	ZPf.1		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana droga stanowi część fortu i pozostawienie jej przeznaczenia jako Terenu zieleni urządzonej ZPf.1 w ocenie organu sporządzającego jest prawidłowe. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §15 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym terenu ZPf.1 , mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, <u>dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</u> .
3	3	25.02.2022	[...]*	Wnoszą o przesunięcie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a więc linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami.	157/14 (prawidłowo 159/14)	99 Podgórze	MN.14 KDD.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualny przebieg linii rozgraniczających teren KDD.7 wyznaczony został w sposób prawidłowy, tj. proporcjonalnie po obu stronach przebiegu działki drogowej nr 259/2. Ponadto kwestionowany w uwadze przebieg linii rozgraniczającej po terenie działki nr 159/14 jest zgodny z przebiegiem drogi KDD.8 wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Kosocice” (przyjętym uchwałą

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.						Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.), <u>obowiązującym od 23 maja 2014 r.</u> , a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że przywołana w uwadze odległość budynku 6 m od drogi gminnej w terenie zabudowanym dotyczy wskazanej w <i>ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych</i> odległości do <u>zewnątrznej krawędzi jezdni</u> , a nie pasa drogowego wydzielonego liniami rozgraniczającymi, w którym znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego, w tym np. chodniki.
4	4	25.02.2022	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarza to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki mieszkalne w odległości 35 m, a samorządy chcą większych ustępstw do 10 m i zapowiadają walczyć o większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Ustawa ta wejdzie w życie w 2022 roku. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	191	96 Podgórze	U.2 KDD.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki nr 191 znajduje się w pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny, w którym wg <u>wciąż obowiązujących przepisów Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze</u> nie można lokalizować zabudowań mieszkalnych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z aktami prawnymi wyższego rzędu tj. ustawami czy rozporządzeniami. Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu „ <u>tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</u> ”, a zatem istniejący budynek mieszkalny może nadal funkcjonować. Ponadto wyjaśnia się, że część przywołanego w uwadze terenu MN/U.2, znajduje się w odległości większej niż 50 m i tylko w tej części dopuszczona jest realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co zostało jednoznacznie określone poprzez zapis §18 ust. 2 pkt 7 projektu planu, tj. „ <u>w terenach MN/U.1-MN/U.3 zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych we wskazanym na rysunku planu pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny</u> ”.
5	5	03.03.2022	[...]*							
6	6	09.03.2022	[...]*							
7	7	03.03.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na terenie U.7 garaży wolnostojących.	-	-	U.7	uwzględniona		
8	8	07.03.2022	[...]*	Wnosi o zawężenie obszaru przewidzianego na poprowadzenie drogi na ulicy Baryckiej z 6 m do 4 m (od granicy działki).	189/11	99 Podgórze	KDD.6 R.14 MN.13	uwzględniona		
9	9	09.03.2022	[...]*	KDD.4 Wnosi o zawężenie drogi na odcinku działek wzdłuż nieruchomości zabudowanymi budynkami Nad Fosą 50 i 58. Gdyż proponowana nowa rezerwa terenu wchodzi w teren inwestycji zbiorniki gazowe i wiaty garażowe i w poprzednich latach zostały już odcięte działki na poszerzenie drogi, które nie zostały przejęte przez ZIKiT. A poszerzenie drogi odbywa się w większej części kosztem zabudowanych już działek. A nie równomiernie.	-	-	KDD.4	uwzględniona	Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie drogi, a jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną.	
10	10	11.03.2022	[...]*	Wnosi o zmianę projektowanego terenu R wzdłuż południowej części działki na tereny mieszkaniowe, z uwagi na ukształtowanie działki (poniżej obszaru R znajduje się mur oporowy, urządzona droga i domy) ta część terenu nie może być użytkowana rolniczo i powinna stanowić naturalną kontynuację terenów mieszkaniowych jak na pozostałej części działki.	379	96 Podgórze	KDD.3 MN.7 R.6		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowo-zachodniej części działki wskazano ZR – <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy
11	11	11.03.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<u>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
12	12	15.03.2022	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej działkę od drogi (Hallera) gdyż znajdują się na niej schody, które są częścią budynku Hallera 16 oraz ogrodzenia wzdłuż posesji. W planie obowiązującym linia (granica) drogi nie wchodziła na teren działki – schodów.	194/6	95 Podgórze	KDL.2	uwzględniona		
13	13	15.03.2022	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów mieszkalnych MN19 działki nr 90 jako terenu budowlanego w całości. Wspomniana nieruchomość pozwoli na zagospodarowanie terenu pod zabudowę mieszkalną. W obrębie działki istnieje zabudowa jednorodzinna. Wspomniany teren ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenie. W przyszłości planuje tam zabudowę domków jednorodzinnych.	90	99 Podgórze	MN.19 R.18 KDD.8	niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (północnej) części działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<u>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>	
14	14	15.03.2022	[...]* [...]*	Wnosi o poszerzenie działki budowlanej MN25 w kierunku linii wysokiego napięcia analogicznie jak dla działki MN26. Pas działki MN25 został zawężony w stosunku do działki MN26.	170/6	95 Podgórze	MN.25 R.20	niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<u>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
15	15	14.03.2022	[...]* [...]*	<p>Wnioskują o ustalenie na ich działce nr 70/3 obr. 96 Podgórze, przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” ich działka 70/3 znajduje się w terenie rolniczym oznaczonym symbolem R.8.</p> <p>Wniosek uzasadniają tym, że działka ta sąsiaduje z działkami już zabudowanymi domami jednorodzinnymi (zarówno od wschodu i zachodu jak również od południa wzdłuż ulicy Nad Fosą). Działka przylega do drogi publicznej wyznaczonej w wyłożonym planie „Kosocice II”, będącej drogą dojazdową KDD.4 (ul. Nad Fosą) do położonych dalej zabudowanych działek, której rozbudowa jest planowana.</p> <p>Dodatkowo informują, że dla ich działki nr 70/3 obr. 96 Podgórze uzyskali w 2007 roku decyzję o warunkach zabudowy (kopia w załączeniu), lecz przed wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice” nie zdążyli uzyskać pozwolenia na budowę.</p> <p>Proszą o pozytywne załatwienie ich wniosku.</p>	70/3 72	96 Podgórze	R.8 KDD.4		niewwzględniona	<p>Uwaga niewwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
16	16	17.03.2022	[...]*	<p>1. Wnosi o zakwalifikowanie działki 78/4 obr 96 do klasy MNI (zabudowa mieszkaniowa istniejąca), prośbę motywuje tym że na w/w działce znajdują się 4 budynki o numerach 64, 64a, 64b oddane do użytku oraz budynek 64c w trakcie budowy. Te prośby składał od około 11 lat do nowego studium, wykonywanych planów. Teren posiada prawomocne WZ i pozwolenia na budowę. W piśmie załącza złożone uwagi przez ostatnie 10 lat.</p> <p>2. Prosi też o zwężenie pasa drogowego w planie z pasa 9 metrowego do pasa o szerokości lokalnej 5 m. Prosi też o wydłużenie pasa drogowego zgodnie z mapą w stronę lasu gdzie znajduje się budynek 64c w budowie. Jeżeli Państwo zabierają działki pod drogi prosi o symetryczne traktowanie obu stron drogi to znaczy aby zabieranie działek odbywało się proporcjonalnie z działek sąsiadów do których te działki przylegają. W aktualnej propozycji drogi zabierają Państwo 4 m z jego działki, na tej części ma zlokalizowane parkingi, zbiorniki na gaz, ogrodzenie trwałe oraz bramy wjazdowe.</p> <p>Wyżej wymieniona działka, której jest właścicielem, znalazła się wg projektu ww. planu miejscowego w obszarze R.5. Narusza to jego interes prawny - jego prawo nabyte na podstawie decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Krakowa – do wybudowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na działce nr 78/4 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, z budową wjazdu z działki nr 72 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, przy ul. Nad Fosą w Krakowie</p> <p>Decyzję taką posiada, wydaną na jego rzecz, a inwestycja jest w fazie realizacji - budowa w toku aktualnie 3 budynki są odebrane prawomocnym pozwoleniem na budowę, kolejny budynek jest w trakcie budowy, zgodnie z prawem budowlanym. Dziennik budowy jest prowadzony, pozwolenie na budowę jest ważne i funkcjonuje w obiegu prawnym. W odniesieniu do pobliskich terenów należy zauważyć, że są w znacznej części zainwestowane kubaturowo, a położone w sąsiedztwie miejsca jeszcze nie zabudowane były objęte podziałem geodezyjnym w sposób wskazujący na planowaną zabudowę jednorodzinną. Mieszkając po zakończeniu budowy na ww. działce w budynku mieszkalnym chce mieć możliwość legalnie budynek adaptować lub przebudowywać. Zakaz budowy niczemu w tym miejscu nie służy, nie zachodzi potrzeba ochrony zieleni, legalnie już przeznaczonej do regulacji i wycinki w sposób nie kolidujący z zabudową, na którą udzielono pozwolenia na budowę. Jakikolwiek ewentualne trudności techniczne związane z rzeźbą terenu na</p>	78/4	96 Podgórze	ZPb.4 KDD.4 R.9 Rz.10 ZL.12		1) niewwzględniona 2) niewwzględniona	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga niewwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że na części przedmiotowej działki wskazano osuwisko nr 85798 na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego; – na podstawie zapisów projektu planu możliwa jest przebudowa i remont istniejących obiektów. <p>Niezależnie od powyższego zwraca się uwagę, że przywołane w uwadze Rozporządzenie Ministra Rozwoju</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>obszarze objętym inwestycją nie stanowiły problemu dla projektanta architekta, który projekt budowlany przygotował.</p> <p>Projekt budowlany dotyczący przedmiotowego terenu działki nr 78/4 został dopuszczony do realizacji w wyniku sprawdzenia przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne Urzędu Prezydenta Miasta Krakowa, w procedurze pozwolenia na budowę, a więc nie narusza warunków bezpieczeństwa użytkowania i uzasadnionych interesów osób trzecich. Co więcej, tym interesom służy, w szeroko pojętym interesie społecznym związanym z rozwojem miasta i rewitalizacją terenów, które wymagają ożywienia i uporządkowania krajobrazu.</p> <p>Projekt planu nie przewiduje dla ww. działki realizacji funkcji mieszkalnej, według przeznaczenia podstawowego wg symbolu obszaru R.5. To koliduje z jego prawem nabytym, do realizowania na tej działce funkcji mieszkalnej.</p> <p>W związku z powyższym składa uwagę do planu i prosi o jej uwzględnienie. Wnosi o włączenie jego działki do obszaru mieszkaniowego lub taki zapis w planie który pozwoli na dopuszczenie na jej terenie kontynuacji rozpoczętej inwestycji w wyniku tej uwagi, bez naruszenia interesu publicznego lub interesu prywatnego jakiegokolwiek osoby, ponieważ zatwierdzona do realizacji inwestycja budowlana tworzy stan prawny wydaną i prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę, realizowaną. Jest to fakt prawny i zdarzenie rzeczywiste, które powinno być dostrzeżone przez organy właściwe w sprawach planowania przestrzennego. Trudno wszak zakładać brak koordynacji logicznej w polityce przestrzennej Gminy. Uchwalanie planu miejscowego z pogwałceniem praw jednostki lub grupy właścicieli, jeżeli nie byłoby rekompensowane ochroną istotnych interesów społecznych, nie powinno mieć miejsca. Wprowadzona do planowania przestrzennego zasada mediacji i uzgodnienia oczekiwania uczestników procesu planistycznego, w całej rozciągłości zasługuje na uwagę.</p> <p>Prosi o uwzględnienie jego uwagi oraz prośby o dostosowanie projektu planu w granicach jego działki, zgodnie z powyższym. Oczekuje, że w opracowywanym planie miejscowym dla obszaru Kosocice jego uwaga zostanie uwzględniona. Oczekuje, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jego ww. działka nr 78/4 przy ul. Nad Fosą zostanie włączona do obszaru, w którym możliwa jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna, co najmniej w granicach objętych zagospodarowaniem terenu zatwierdzonym w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, która jest realizowana.</p> <p>Nie powoduje to skutków naruszenia interesu publicznego, ponieważ jako właściciel dysponuje tym terenem z wyłączeniem innych osób. Jego prawo do zrealizowania rozpoczętej inwestycji jest chronione prawomocną decyzją administracyjną, ujawnioną w katastrze miasta Krakowa. Argumentem prawnym do uwzględnienia stanu faktycznego jest dodatkowo ustawa prawo geodezyjne i kartograficzne. Powyżej opisane zdarzenia tworzą określony stan prawny w randze ustawowej, który nie może być zmieniony przepisami prawa miejscowego. Stan ten uszczegółowiony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków /Dz.U. 2001 Nr 38, poz. 454 z późn. zm./ wprowadza ochronę praw osób i jednostek organizacyjnych, w szczególności właścicieli nieruchomości, zgodnie z §12. ust. 1. pkt 4. ww. aktu prawnego.</p>							<p>Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków zostało uchylone i zastąpione obecnie obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną z możliwym zawężeniem. Z uwagi na powyższe droga nie zostanie również przedłużona.</p>
17	17	18.03.2022	[...]* (3 pisma)	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KOSOCICE II".</p> <p>1. Projekt planu jest potwierdzeniem problemu Miasta, z którym nie potrafi się uporać. Dawne tereny rolne obecnie nieuprawiane są bezwartościowe dla ich właścicieli. Zamiana ich przeznaczenia na</p>	cały obszar planu		cały obszar planu	1-17) uwzględniona częściowo - zgodna z projektem planu		Ad 1-17. Uwagi nieuwzględnione w zakresie przeznaczenia terenów niezabudowanych w obszarze sporządzanego planu na tereny zieleni urządzonej - cel publiczny, gdyż byłyby to niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>tereny pod zabudowę powoduje skokowy wzrost ich wartości. Skutkuje to ogromną, powszechną presją wywieraną na Miasto, aby zamieniać tereny zielone na inwestycyjne. Jedynym więc rozwiązaniem mogącym skutecznie powstrzymać tę tendencję, która „betonuje” Miasto, jest wykup tych terenów przez Miasto na cele publiczne (zieleni urzędzona). Aby tak się stało Miasto musiałoby przededefiniować swoją politykę inwestycyjną obecnie skupioną na inwestycjach infrastrukturalnych. Projekt planu jest dowodem na to, że deklaracje zapisane w dokumentach strategicznych Miasta (zrównoważony rozwój, zasada miasta zwartego, ograniczenie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy, podniesienie standardów życia i zamieszkania ze szczególnym uwzględnieniem terenów zielonych, umożliwiających publiczne użytkowanie przestrzeni) nie są w praktyce realizowane; raczej jest próbą ograniczenia postępującej degradacji terenów podmiejskich Krakowa.</p> <p>2. Projekt planu nie tyle dąży do zrównoważonego rozwoju obszaru, co wydaje się być raczej kolejnym etapem (kolejna szybka zmiana studium zagospodarowania przestrzennego i MPZP) zwiększenia obszarów pod zabudowę, którego finałem będzie „zabetonowanie” całej okolicy. Ponieważ podobnie postępują gminy ościenne, mieszkańcy Krakowa, który będzie chciał wybrać się na wycieczkę w tereny zielone, będzie musiał się wkrótce udać do gmin położonych nie bliżej niż 30 km od granic Krakowa (bliżej powstaje w szybkim tempie bezładna zabudowa podmiejska).</p> <p>3. W projekcie Planu nie chroni się wyjątkowych pod względem przyrodniczym obszarów położonych na północ od ul. Hoborskiego i na południe od ul. Osterwy. Otaczanie ich zwartą zabudową, spowoduje ich stopniową (w kolejnych zmianach Planu) degradację i zamianę w tereny zabudowy podmiejskiej. Nie dostrzega się, że tereny te mogłyby się stać parkami miejskimi dla południowych osiedli Krakowa. Wydaje się, że idea parków kieszonkowych jest tylko wynikiem zaprzeczonych działań planistycznych w ostatnich kilkadziesiąt lat w Krakowie, który przeżył i nadal przeżywa niekontrolowaną zabudowę.</p> <p>4. Projekt Planu nie uwzględnia faktu, że obszar ten powinien pełnić funkcje rekreacyjne dla mieszkańców południowych osiedli Krakowa, podobnych do tych jakie pełni Lasek Wolski, dla mieszkańców centralnej i zachodniej części Krakowa.</p> <p>5. Obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową został nadmiernie rozszerzony wzdłuż istniejących dróg (zabudowa „ulicowa”). Spowoduje to zamknięcie obszarów zielonych „otwartych” i uniemożliwienie ludziom, i przede wszystkim zwierzętom dzikim, na dotychczasowe korzystanie z tych terenów i swobodne przemieszczanie się pomiędzy tymi terenami. Sytuacja taka tworzy presję na zabudowę sąsiednich terenów zielonych poprzez wytyczanie kolejnych dróg dojazdowych. Nie pozwala rozdzielić terenów o różnych funkcjach (np. obszarów rekreacyjnych). Taki sposób zabudowy psuje również krajobraz terenu.</p> <p>6. Przy opracowywaniu projektu Planu nie uwzględniono bliskości i oddziaływania Śmietniska Baryczy i stworzenia strefy buforowej.</p> <p>7. Projekt Planu przeznaczając nowe tereny pod zabudowę nie przewiduje: budowy dostatecznej infrastruktury drogowej; nie uwzględnia braku szkół, przedszkoli, sklepów i usług w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania.</p> <p>8. Projekt planu powinien skonfrontować się z zamierzeniem GDDKiA budowy przez teren objęty planem budowy trasy S7.</p> <p>9. Przy tak wielkim wroście obszarów zabudowanych, Projekt planu nie przewiduje podłączenia ul. Hoborskiego do ul. Błacharskiej a</p>							<p>obszaru wyznacza kierunki zagospodarowania głównie pod <i>Tereny zieleni nieurzędzonej (ZR)</i> oraz <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)</i>, dla których zieleni urzędzona jest wyłącznie funkcją dopuszczalną czyli jej udział nie może przekraczać 50% funkcji podstawowej.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga nie wymaga uwzględnienia, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w projekcie planu dla większości terenów inwestycyjnych, tj. MN.1-MN.29, MNi.1-MNi.5, MN/U.1-MN/U.4, MWi.1, MWi.2, U.1-U.5, Uks.1, Uo.1, ustalono wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 70%, dla terenów U.6 i U.7 (znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie autostrady) ustalono wymóg min. 40%, a dla terenu W.1 min. 63%. Mniejszy wskaźnik terenu biologicznie czynnego mają jedynie tereny KU.1 i ZC.1 z uwagi na ich specyfikę. Pozostałe tereny wyznaczone w projekcie planu mają ustalony wskaźnik na poziomie 81-95%, a zatem podniesiony w uwadze zarzut o „betonowaniu” obszaru planu uważa się za nieuzasadniony; - dopuszczenie zabudowy wzdłuż istniejących i projektowanych ulic stanowi realizację zrównoważonego rozwoju i przywołanej w uwadze idei miasta zwartego. W projekcie planu oprócz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wyznaczono także tereny zabudowy usługowej, w tym również tereny pod nową zabudowę usługową, nie tylko już istniejącą, oraz tereny o funkcji mieszanej (MN/U) w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców na odpowiedni dostęp do usług. W tym celu wyznaczono również teren Uo.1 z przeznaczeniem dedykowanym pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia; - przywołane w uwadze tereny na północ od ul. Hoborskiego i na południe od ul. Osterwy są chronione ustaleniami planu poprzez wyznaczenie na nich terenów nieinwestycyjnych (R, Rz, ZL). W tym celu również nie przewiduje się podłączenia ulicy Hoborskiego do ul. Błacharskiej, które mogłoby spowodować ich nadmierną degradację; - w celu swobodnego dostępu dla mieszkańców do terenów „otwartych” wyznaczono odpowiednie tereny ciągów pieszych (KDX) oraz tereny dróg wewnętrznych (KDW), a ponadto w ustaleniach projektu planu wskazano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów (z wyjątkiem terenów ZL) mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane takie jak m.in. niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Również na rysunku projektu planu jako element informacyjny wskazano przebieg proponowanych ciągów pieszych oraz głównych tras rowerowych układu miejskiego oraz Studium podstawowych tras

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>dalej z centrum miasta. Cały więc ruch samochodowy wzbudzony nową zabudową, także na terenach gmin sąsiednich, ma być obsługiwany przez już niewydolną ul. Żelazowskiego i Niebieską (obecnie brak chodników nawet przy obiektach użyteczności publicznej).</p> <p>10. W projekcie Planu brakuje pieszych i rowerowych dróg biegnących innym szlakiem niż istniejące drogi samochodowe prowadzących przez tereny zielone. Brak dróg dojazdowych do łąk i lasów. Brak dróg rekreacyjnych łączących fortyfikacje Twierdzy Kraków, które stworzyłyby szlak turystyczny, pozwalający na korzystanie z niego turystom pieszym i rowerzystom.</p> <p>11. W projekcie Planu brakuje wyznaczonych dróg turystycznych umożliwiających mieszkańcom z południowych osiedli Krakowa podróżowanie piesze, rowerowe do gmin ościennych oraz szlakami turystycznymi w Beskidy. Niweczy to naturalny potencjał Krakowa jako bazy turystycznej, wypadowej w góry.</p> <p>12. W Planie brakuje terenów przeznaczonych pod scalenia i podziały. Uniemożliwia to racjonalne użytkowanie zarówno działek budowlanych jak i niebudowlanych. Obecnie wiele działek nie ma dostępu do drogi publicznej. W konsekwencji układ zabudowy będzie uwarunkowany dotychczasowym układem łąkowym działek. Brak inicjatywy w tym zakresie ze strony miasta powoduje konieczność prowadzenia obecnie długotrwałych, skomplikowanych i kosztownych procesów sądowych, które nie są w stanie zastąpić efektywności zaplanowanych podziałów i scaleń.</p> <p>13. Brak opisana obecnych i planowanych relacji i uzupełniających się funkcji obszaru Kosocic w stosunku do sąsiednich okolic (także Wieliczki i Świątnik Górnych) i całego Krakowa. Nie wiadomo czy obszar ten ma być „sypialnią” Krakowa, czy terenem rekreacji, czy terenem komunikacyjnym z peryferii do centrum Krakowa? Czy może też obszarem buforowym dla Składowiska Barycz.</p> <p>14. Plany Zagospodarowania Przestrzennego obszarów Krakowa położonych przy jego granicach powinny być tworzone wspólnie z planami gmin ościennych, tak aby zapisy zawarte w tych planach były z sobą spójne. Wynikiem takich uzgodnień powinny być dokumenty potwierdzające spójność planów. Ponieważ do tej pory tak się nie działo, tereny „przygraniczne” cierpią na nadmiar ruchu samochodowego i uciążliwości z tym związane oraz poddawane są stałej presji na zwiększenie przepustowości dróg.</p> <p>15. Plan nie postawił przed sobą zadania realizacji idei miasta zwarteo (15 minutowego).</p> <p>16. Plan nie wyznacza terenów ochrony krajobrazu i punktów widokowych.</p> <p>17. Jeżeli w dalszym ciągu tak szybko będzie następować zmiana planów (poprzedni plan jest z 2014 r.) i w tym tempie będą przyrastać tereny pod zabudowę, wkrótce znikną tereny zielone, a już na pewno nie będą one „otwarte”.</p> <p>18. Ulica Gruszczyńskiego zaplanowana została jako droga dwujezdniowa. Jest to zły pomysł z następujących względów:</p> <p>a) Obecnie droga jest jednojezdniowa i służy do obsługi mieszkańców zamieszkałych przy drodze. Przebudowa drogi na dwujezdniową spowoduje, że droga, ze względu na swój kierunek „do centrum” stanie się drogą przelotową, którą będą jeździć mieszkańcy okolicznych miejscowości, chcących dostać się do centrum Krakowa. Zwielokrotni to kilkunastokrotnie dotychczasowy ruch, co spowoduje zmianę jej funkcji z drogi lokalnej na drogę przelotową, wzrost hałasu i zanieczyszczeń przy ulicy.</p> <p>b) Przebudowa drogi na dwujezdniową będzie się wiązać ze zniszczeniem naturalnego wąwozu, którym biegnie</p>						<p>rowerowych m. Krakowa;</p> <ul style="list-style-type: none"> – z uwagi na wystarczającą odległość obszaru sporządzanego planu od Składowiska odpadów komunalnych Barycz nie istnieje konieczność wskazywania w projekcie planu strefy buforowej od niego; – w projekcie planu nie wskazano terenów do scalenia i podziałów, gdyż w obszarze sporządzanego planu nie stwierdzono istnienia grupy/grup niekorzystnie ukształtowanych nieruchomości, wymagających przekształcenia w celu umożliwienia ich wykorzystania i zainwestowania zgodnie ze wskazaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak projekt planu zawiera stosowne regulacje na wypadek złożenia wniosku o scalenie i podział przez zainteresowanych właścicieli lub użytkowników wieczystych; – w projekcie planu wskazano punkt widokowy w terenie R.18 oraz ciągi widokowe w terenie KDD.3. Z uwagi na przeznaczenie tych terenów (odpowiednio grunty rolne oraz droga publiczna) oraz przeznaczenia pozostałych terenów w obszarze planu, nie istnieje konieczność wprowadzania w projekcie planu dodatkowych zapisów; – projekt planu zawiera wszystkie wymagane ustawą regulacje. „Opis obecnych i planowanych relacji i uzupełniających się funkcji obszaru Kosocic w stosunku do sąsiednich okolic (także Wieliczki i Świątnik Górnych) i całego Krakowa” nie stanowi treści ustaleń planu miejscowego; – podczas sporządzania projektu planu analizowano ustalenia obowiązujących planów sąsiednich, w tym Gminy Wieliczka, a następnie w ramach realizacji procedury planistycznej zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. a tiret drugie ustawy Prezydent Miasta Krakowa pismem znak BP-02-1.6721.343.132.2020.TST z dnia 13.10.2020 r. przekazał projekt planu do Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka celem zaopiniowania; – w ramach realizacji procedury planistycznej projekt planu uzyskał stosowne uzgodnienie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (pismo znak O.KR.Z-3.438.38.10.2017.bm.2 z dnia 20.10.2020 r. W chwili obecnej nie jest możliwe wprowadzenie do projektu planu przebiegu trasy S-7, gdyż nie ma jeszcze ustalonego jej ostatecznego przebiegu. <p style="text-align: center;">18) nieuwzględniona</p> <p>Ad 18. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ulica Gruszczyńskiego, znajdująca się w wyznaczonym terenie KDD.5, w projekcie planu została wskazana jako <u>jednojezdniowa</u> z dwoma pasami ruchu na jednej jezdni (§13 ust. 1 pkt 2 lit. e) w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów w obszarze planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ul. Gruszczyńskiego i wycinką wiekowych drzew, tworzących swoisty park drogowy, który jest lokalną atrakcją turystyczną; c) Przebudowa drogi spowoduje wyginiecie płazów, które sezonowo masowo przechodzą na drugą stronę drogi zmierzając do okolicznych stawów.						
18	18	22.03.2022	[...]*	<p>1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 - uprzejmie prosi o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.15" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w jego ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy.</p> <p>2. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 - zwraca się z prośbą o uzupełnienie §16 o nowy ustęp wprowadzający określenie przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolem "MN.15" poprzez wskazanie przykładowego katalogu obiektów i urządzeń, których możliwość lokalizacji przewiduje się na omawianych terenach. W szczególności, przedmiotowy katalog powinien zawierać obiekty i urządzenia takie jak obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, przyłączy, urządzeń instalacyjnych do budynków, budynki garażowe i gospodarce zarówno wolnostojące, jak i dobudowywane, ogrodzenia, drogi, dojazdy, dojścia do budynków, ciągi piesze, czy miejsca postojowe.</p>	135	99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7		1) nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter istniejącej zabudowy w obszarze sporządzanego planu, pozostawia się ustalony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy o wartości 0,4 w celu zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapisy zgodne z intencją składającego uwagę, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w §15 wskazano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów - w tym terenów MN.1-MN.29 - mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi oraz miejsca postojowe; – w §4 ust. 1 pkt 5 wskazano, że przez „zabudowę jednorodzinna” (tj. przeznaczenie podstawowe terenów MN.1-MN.29) należy rozumieć „zabudowę jednorodzinna” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie czyli „<i>jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi</i>”. <p>W zakresie wpisania do projektu planu ustaleń dotyczących „ogrodzeń” wyjaśnia się, że jest to zagadnienie, które obecnie nie jest regulowane zapisami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
19	19	22.03.2022	[...]*	<p>1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 – zwracają się z prośbą o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.14" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na</p>	278 310	99 Podgórze	KDL.3 KDL.3 MN.14 KDD.7		1) nieuwzględniona	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na charakter istniejącej zabudowy w obszarze sporządzanego planu, pozostawia się ustalony maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy o wartości 0,4 w celu zachowania ładu przestrzennego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
				<p>terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w ich ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy.</p> <p>2. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 - zwraca się z prośbą o uzupełnienie §16 o nowy ustęp wprowadzający określenie przeznaczenia dopuszczalnego dla terenów oznaczonych symbolem "MN.14" poprzez wskazanie przykładowego katalogu obiektów i urządzeń, których możliwość lokalizacji przewiduje się na omawianych terenach. W szczególności, przedmiotowy katalog powinien zawierać obiekty i urządzenia takie jak obiekty, sieci i urządzenia infrastruktury technicznej, przyłączy, urządzeń instalacyjnych do budynków, budynki garażowe i gospodarce zarówno wolnostojące, jak i dobudowywane, ogrodzenia, drogi, dojazdy, dojścia do budynków, ciągi piesze, czy miejsca postojowe.</p>					2) uwzględniona – zgodna z projektem planu		<p>Ad 2. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż ustalenia projektu planu zawierają już zapisy zgodne z intencją składającego uwagę, tj.:</p> <p>– w §15 wskazano, że w przeznaczeniu poszczególnych terenów - w tym terenów MN.1-MN.29 - mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi oraz miejsca postojowe;</p> <p>– w §4 ust. 1 pkt 5 wskazano, że przez „zabudowę jednorodzinna” (tj. przeznaczenie podstawowe terenów MN.1-MN.29) należy rozumieć „zabudowę jednorodzinna” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie czyli „jeden budynek mieszkalny jednorodzinny lub zespół takich budynków, wraz z budynkami garażowymi i gospodarczymi”.</p> <p>W zakresie dopuszczenia w planie realizacji „ogrodzeń” wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
20	20	23.03.2022	[...]* (2 pisma)	<p>Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako R.6 - tereny rolnicze. Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku.</p> <p>Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki.</p>	25/13	96 Podgórze	R.6		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego wniosku.						
21	21	23.03.2022	[...]* (2 pisma)	Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako w części MN.7 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz R.6 - tereny rolnicze. Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku. Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki. Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego. Niestety na ten moment zaledwie około 5 arów zostało przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej. Jest to zdecydowanie zbyt mały obszar na budowę domku jednorodzinnego. Dodatkowo ukształtowanie tego terenu (skarpy drogowe, duża deniwelacja terenu) nie pozwala w tej części na taką inwestycję lub niewspółmiernie podniosą jej koszty. Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku.	25/15	96 Podgórze	MN.7 R.6		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (południowo-wschodniej) części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>nieziemne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
22	22	23.03.2022	[...]*	Wnosi o zmianę linii / przesunięcie linii /, wyznaczającej granicę terenu MN1 na działce nr 162/4 w kierunku północnym i przesunięcie tej linii do granic działek 161/4 i 161/3 pozwoli to na zwiększenie powierzchni terenu MN.1 na działce nr. 162/4. Oznaczony teren R.1, ZL.1 na wyżej wymienionej nieruchomości ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ulicy Niebieskiej i jest usytuowana przy istniejących już terenach zabudowanych oznaczonych MN.25, MN.26. Wnosi o pozytywne uwzględnienie jego uwag.	162/4	95 Podgórze	KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>nieziemne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
23	23	28.03.2022	[...]*	<p>Uwaga do projektu planu Kosocice II odnośnie § 7. Ust. 8. Pkt. 1) lit. e Zasady kształtowania dachów w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych. (...) Należy przeredagować tekst tego ustępu, aby zachować intencję zakazu budowy budynków typu „blok” lub „kostka” z dachem płaskim, ale doprecyzować warunki sytuowania tarasów rekreacyjnych lub widokowych. Teren objęty planem ma charakter górski z widokami na panoramę Pogórza Wielickiego i Beskidu Wyspowego i pragnęliby móc podziwiać te widoki, ale jednocześnie rozumiejąc i zgadzając się z Projektantem, że nie chcemy zabudowy typu „blok” z dachem płaskim. Zapis powinien posługiwać się opisem inżynierskim geometrii budynku oraz wskaźnikami liczbowymi, nie zaś sformułowaniami „dominujące dachy spadziste”, „niższe części budynku”.</p> <p>1) Należy doprecyzować maksymalną wielkość zajętą przez tarasy i/lub dachy płaskie przez przykładowy zapis: „Powierzchnia tarasów i dachów płaskich w rzucie budynku z góry nie powinna przekraczać 30 procent powierzchni zabudowy.” Procent lub wielkość bezwzględna do ustalenia przez Projektanta planu.</p> <p>2) Przykładowy zapis odnośnie sytuowania poziomego tarasu lub dachu płaskiego: „Taras lub dach płaski może być sytuowany w jednym z dwóch poniżej wymienionych rozwiązań.</p> <p>a) Jeżeli powierzchnia tarasu widokowego znajduje się powyżej najwyższej spośród dolnych krawędzi połączeń dachowych, to w rzucie od strony ściany szczytowej powierzchnia tarasu widokowego nie może wykraczać poza obrys połączenia dachu lub połączenia lukarny.</p> <p>b) Taras lub dach płaski musi być usytuowany poniżej dolnej krawędzi połączenia dachowego, która jest usytuowana przy tej ścianie budynku przy której znajduje się projektowany dach płaski lub taras.”</p> <p>W przypadku 2.</p> <p>b) możliwe ograniczenia wysokości lokowania tarasu w inny sposób np. za pomocą wysokości bezwzględnej, wysokości procentowej lub relatywnej do wysokości kondygnacji. Należy jednak pamiętać, że połączenia dachowe mogą mieć dolne krawędzie na różnych wysokościach, dlatego zaproponował porównywanie z połączeniem dachowym przy tej samej ścianie, przy której znajduje się projektowany taras. Budynek może zawierać nierówne kondygnacje, przesunięte wysokościowo względem siebie, co oznaczałoby konieczność doprecyzowania której kondygnacji sufit, podłogę (czy inny element np. środek) bierzemy jako odnośnik.</p>	-	-	MN.1-MN.24	1) uwzględniona	2) nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy dotychczasowe ustalenia w zakresie kształtowania dachów, w tym dopuszczenia lokalizacji tarasów (z uwzględnieniem rozstrzygnięcia punktu 1 uwagi) są prawidłowe i wystarczające dla zachowania ładu przestrzennego.
24	24	28.03.2022	[...]*	<p>Składa wnioski o odrzucenie projektu zlokalizowania na jej działce nr 70/6 obr. 96 Podgórze ul Nad Fosą Kraków parkingu dla samochodów.</p> <p>Informuje że jest właścicielką przedmiotowej działki i nie daje zgody na budowę parkingu na jej działce.</p>	70/6	96 Podgórze	KDD.4 Rz.8 ZL.9	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z wyznaczenia placu do zawracania samochodów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną.
25	25	28.03.2022	[...]*	<p>Składa wnioski o przeznaczenie części działki nr 70/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Na przedmiotowej działce o nr 70/6 planowana jest budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnego. Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę o wymiarach 20 m x 30 m według dołączonej mapki w załącznikach. Wyznaczony teren nie jest osuwiskowy, był on badany geologicznie w 2012 przez (...), który wydał pozytywną opinię do budowy na tym terenie domu jednorodzinnego.</p> <p>2. Planowana zabudowa będzie stanowić kontynuację rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym</p>	70/6	96 Podgórze	KDD.4 Rz.8 ZL.9		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz przy zachowaniu jak największej ilości zieleni.</p> <p>3. Na działce nigdy nie była prowadzona żadna działalność rolnicza.</p> <p>4. Na przedmiotowej działce znajduje się infrastruktura techniczna.</p> <ul style="list-style-type: none"> - sieć wodociągowa - sieć energetyczne - ul dojazdowa Nad Fosą jest wyasfaltowana. <p>5. Sąsiednie działki nr 70/5, 70/4, 77/24, 77/28, 77/33, 78/4 są zabudowane.</p> <p>6. Jest rodowitą krakowianką mieszka tu od urodzenia do chwili obecnej, wraz z jej mężem i tu płacą podatki.</p>						<p><i>jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</i>".</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
26	26	28.03.2022	[...]*	<p>Składa wnioski w sprawie oznaczenia jego działki tj. 70/5 obr. 96. W niniejszym projekcie jest ona oznaczona symbolem Zpb3 (Teren zieleni urządzonej), tymczasem jest to działka budowlana i zabudowana domem jednorodzinny i takie też są płacone za nią podatki, nie jak za działkę rolną, ogród czy zieleni urządzonej. Przedmiotowa działka znajduje się w sąsiedztwie i otoczeniu działek zabudowanych domami jednorodzinnymi. Zatem działka nr 70/5 obr. 96 posiada wszelkie predyspozycje aby być oznaczona symbolem MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p>	70/5	96 Podgórze	KDD.4 ZPb.3		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
27	27	28.03.2022	[...]*	<p>Wnosi uwagę w sprawie planowanej drogi o oznaczeniu KDD.4 ul. Nad Fosą. Planowana droga została znacznie poszerzona kosztem jego działki tj. 70/5. Jest to sytuacja absolutnie nie do zaakceptowania aby Miasto Kraków planowało swoją infrastrukturę kosztem obywatela . Pragnie dodać, że ul. Nad Fosą na tym odcinku jest ulicą osiedlową, „ślepa” o małym natężeniu, (obsługuje pięć domów) za to z dużym problemem nadmiernego przekroczenia dozwolonej prędkości przez kierowców. Poszerzenie tej ulicy na tym odcinku jest pomysłem absurdalnym.</p>	70/5	96 Podgórze	KDD.4 ZPb.3	uwzględniona		<p>Uwaga uwzględniona poprzez zawężenie drogi oraz zmianę jej kategorii z publicznej dojazdowej na wewnętrzną, a także rezygnację z wyznaczania placu do zawracania samochodów.</p>
28	28	28.03.2022	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Po przeanalizowaniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego "Kosocice II", jako właściciele działek 143/7 oraz 143/8 obr. 95 oznaczone ww. planie jako MN/U, chcieliby wnieść uwagę - wyrazić sprzeciw dotyczący możliwości lokalizacji w obszarze MN/U inwestycji z zakresu łączności publicznej. Sprzeciw dotyczy następującego zapisu w: <i>Rozdziale II §7.1. punkt 9 podpunkt 2) brzmiący "dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w terenach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1"</i>.</p>	143/7 143/8	96 Podgórze	MN/U.1 KDD.3 MN/U.1		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, gdyż proponowane zapisy mają na celu umożliwienie zaspokojenia potrzeb mieszkańców obszaru planu w zakresie usług telekomunikacyjnych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że dopuszczenie możliwości lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych wskazuje tylko na taką możliwość, lecz ostateczna decyzja w tej sprawie pozostaje w gestii właściciela nieruchomości.</p>
29	29	29.03.2022	[...]*	<p>Uwaga dotyczy działki 292 obr. 96 która jest objęta mpzp jako tereny zieleni nieurządzonej bardzo prosi o przekształcenie ww działki jako działki budowlanej ... działkę starają się już przekształcić wiele lat. Chcą zbudować mały domek przystosowany pod dziecko niepełnosprawne niestety MPZP im to ciągle uniemożliwia... pisemnie także zostało wysłane pismo o zmianę studium ww. Działki... działka nie musi być w całości przekształcona wystarczy 10 ar. Jeżeli chodzi o dojazd do działki nie będzie z tym problemu</p>	292	96 Podgórze	Rz.14		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				sąsiedni właściciele działek jak najbardziej są przychylni by wyodrębnić drogę dojazdową do działki... Bardzo Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby po raz kolejny...						i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
30	30	31.03.2022	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie jej działki nr 144/5 obręb 99 położonych w obszarze Kosocice z działki rolnej na działkę budowlaną oraz zapisanie tego w sporządzanym studium i planie zagospodarowania dla obszaru Kosocice. Wnosi o przekwalifikowanie w całości jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Uzasadnieniem jej wniosku jest to, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy, nadmienia również że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, wszystkie graniczne działki posiadają kwalifikację MN (mieszkalnictwo jednorodzinne). W przypadku pozostawienia dotychczasowej kwalifikacji działek czyli tereny zieleni nie urządzonej prosi o podanie przyczyny odmowy, oraz o wskazanie powodów jaki miały wpływ na przygotowanie studium które nie pozwalają na działce 144/5 uzyskać zmiany kwalifikacji na grupę MN. Bardzo prosi o pozytywną decyzję i informację zwrotną na podany adres zamieszkania lub adres mailowy.	144/5	99 Podgórze	R.17 KDD.7		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
31	31	30.03.2022	[...]*	Składa wniosek o odrzucenie projektu planu poszerzenia ul Nad Fosa oraz odrzucenie projektu planu zlokalizowania na jej działce nr 70/6 obr 96 Podgórze, tak zwanej „zawrotki” zatoczki służącej do zawracania dla samochodów UZASADNIENIE 1. Ulica Nad Fosą o oznaczeniu KDD.4 służy na tym odcinku do dojazdu dla tylko pięciu domów, a w dodatku jest ulicą ślepą. Nie ma uzasadnienia budowania w tym miejscu takiej szerokiej ulicy. Nie daje zgody na zajęcie części jej działki, na poszerzenie przedmiotowej ulicy. 2. Ulica Nad Fosą nie kończy się przy jej działce, ona biegnie jeszcze dużo dalej, więc zatoczkę do zawracania dla samochodów można zlokalizować jeszcze dalej w kierunku wschodnim. Ponadto przy jej działce istnieje dużo miejsca gdzie samochody mogą zawracać. Jest tam skrzyżowanie dróg oraz plac przy transformatorze. Nie daje zgody na zajęcie części jej działki pod budowę zatoczki do zawracania dla samochodów.	70/6	96 Podgórze	KDD.4 Rz.8 ZL.9	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z wyznaczenia placu do zawracania samochodów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną.
32	32	30.03.2022	[...]*	W związku z wyłożeniem planu Kosocice II zgłasza do niego poniższe uwagi i postulaty. Dotyczą one obszaru ul. Nad Fosą oraz działek sąsiadujących. 1) Ulica Nad Fosą w części objętej planem. Zwraca się o zmianę zaplanowanej kategorii drogi z KDD4 na kategorię KDX. Kategoria KDX jest właściwa dla tej drogi ze względu na (i) jej charakter wewnętrzny, osiedlowy (jest to końcówka drogi zamkniętej służąca do dojazdu do posesji a nie komunikacji dalszego zasięgu; ponadto, droga kategorii KDX zapewnia z zasady	70/4 70/6 71/1	96 Podgórze	Rz.8 KDD.4 ZL.9 ZPb.3 R.8		1) niewzględzona 2) niewzględzona	Ad 1. Uwaga niewzględzona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną z możliwym zawężeniem, a nie na KDX jak postulowano w uwadze. Ad 2. Uwaga niewzględzona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>właściwe bezpieczeństwo poprzez ograniczenie prędkości do 30 km/h; (ii) walory krajobrazowe okolicy, gdzie ograniczenie infrastruktury inwazyjnej jest właściwe i korzystne dla funkcji tego ciągu jako obszaru rekreacyjnego; ciąg pieszo-jezdny jest w tym wypadku optymalny; (iii) brak rzeczywistej potrzeby rozbudowanej drogi publicznej typu KDD4 na tym obszarze.</p> <p>2) Działka 70/4. Zwraca się o zmianę kategorii działki z ZPb na MN. Zmiana ta pozwoli na uzgodnienie zapisów planu z rzeczywistym charakterem działki, co powinno stanowić jeden z ważnych celów aktualizacji planu. Działka 70/4 wraz z domem stanowi część ciągu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Nad Fosą, i podlega w systemie podatków i opłat miasta opodatkowaniu jako działka mieszkaniowa. Obecny zapis nie odzwierciedla w związku z tym sytuacji faktycznej, jest mylący i idzie wbrew uporządkowaniu informacji przestrzennej. Podobna sytuacja dotyczy sąsiednich działek 70/2, 77/20, 77/24, 77/28, 77/30 w ciągu zabudowy ul. Nad Fosą.</p> <p>3) Ulica Nad Fosą – końcówka oraz fragmenty działek 70/6, 71/1. Zwracam się o rezygnację z zaplanowanego przy końcu ul. Nad Fosą parkingu. Według obserwacji mieszkańców jest to miejsce popularne pod kątem spotkań młodzieży z nadużywaniem alkoholu oraz prawdopodobną dystrybucją innych środków szkodliwych, przez co stanowi zagrożenie dla spokoju i bezpieczeństwa mieszkańców. Rozwój infrastruktury która będzie stwarzała dogodne warunki do takich zjazdów nie jest w ocenie mieszkańców właściwym rozwiązaniem.</p>				3) uwzględniona		<p>zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>nieziemne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 3. Uwaga uwzględniona poprzez rezygnację z wyznaczania placu do zawracania samochodów.</p>
33	33	30.03.2022	[...]*	<p>W ich ocenie projektowane przepisy §7 ust. 9 pkt 1 i 2 ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, które w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragną jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.</p> <p>Zwracają uwagę na fakt, iż nie ma żadnego powodu uzasadniającego zakaz lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na niemal całym obszarze planu, poza obszarami U.6, U.7, ZPo.1, ZPo.3 i W.1 – czyli o przeznaczeniu usługowym, zieleni i wodociągów. Jednocześnie infrastruktura telekomunikacyjna (maszty, anteny, stacje bazowe i inne urządzenia) może być posadowiona na obiektach budowlanych jedynie w obszarach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1. W konsekwencji tylko na bardzo znikomej części objętej planem można w ogóle zlokalizować jakąkolwiek infrastrukturę z zakresu łączności publicznej, co będzie oznaczać brak pokrycia sygnałem na większości terenu, w tym głównie na terenach mieszkalnych. Treść planu w zakresie zakazu i zezwoleń z §7 ust. 9 pkt 1 i 2 narusza postanowienia art. 46 Megaustawy także z tego powodu, że sprowadza się do zasady tzw. pozytywnej lokalizacji w planie miejscowym inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, która to zasada obowiązywała w polskim prawie przed wejściem w życie Megaustawy, ale od 2010 roku przestała mieć</p>	cały obszar planu		cały obszar planu		niewuważalna	<p>Uwaga niewuważalna, gdyż nie wprowadza się wnioskowanych zmian do projektu planu. Art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie przyznaje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym autonomicznego uprawnienia do kształtowania polityki przestrzennej. Art. 46 ust. 1 ustawy dopuszcza także możliwość istnienia określonych zakazów i ograniczeń, które wiążąco będą kształtowały uprawnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do określenia lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej.</p> <p>Zapisy §7 ust. 9 dotyczące lokalizacji wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych z zakresu łączności publicznej w ocenie organu sporządzającego projekt planu są prawidłowe i wystarczające do zapewnienia prawidłowego pokrycia zasięgiem przedmiotowego obszaru z uwagi na jego lokalizację oraz stopień jego zainwestowania.</p> <p>Wyjaśnia się, że kwestionowane ograniczenia w zakresie lokalizacji tych obiektów, tj. zakaz wolnostojących masztów na przeważającej części obszaru planu oraz dopuszczenie m.in. anten, masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych w wybranych terenach dotyczą pewnego rodzaju urządzeń, natomiast nie ograniczają rozwoju sieci szerokopasmowych w oparciu o urządzenia lokowane na innych nośnikach, gdyż zgodnie §12 ust. 8 pkt 1 ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>zastosowanie.</p> <p>Zastrzeżenia budzi §12 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoS dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez organy państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. Mając na względzie powyższe, wnoszą o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</p>						
34	34	30.03.2022	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana kontynuuje przebieg granicy obszaru MN13 na terenach sąsiednich działek nr 188/28, 189/30, 189/6, 189/2, 189/5, 189/11, 189/12, 199/5, 199/7, 199/6. Dodatkowo informuje, że nie przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99, tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.</p>	199/2	99 Podgórze	R.15 MN.13 R.14 KDD.6		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej i północnej części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>nieziemne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
35	35	30.03.2022	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana od strony północnej nawiązuje do sposobu zagospodarowania obszaru MN13 na dz. 189/15, 189/16, 189/17, 189/18, 189/19, 189/20, 189/21, 189/22, 189/23, 189/24, 189/25, 189/25, 189/26. Dodatkowo informuje, że nie przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99, tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.</p>	199/2	99 Podgórze	R.15 MN.13 R.14 KDD.6		niewzględniona	<p>Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla południowej i północnej części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</p> <p>Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> . W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
36	36	31.03.2022	[...]*	Ul. Nad Fosą dom nr 52, oraz działki 77/6, 77/5, 77/4, 77/3 (nr działek zostały zmienione co widać na załączniku nr 1). Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, której zakres jest na załączniku nr 1. Większość z nich jest na etapie wykończenia. W związku z powyższym oznaczenie tego terenu jako zieleni urządzonej ZPB.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka nr 76/14 sąsiadująca z działkami wymienionymi będzie w planie Rajska II terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej powinno naturalną kontynuacją tej koncepcji. Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak aby to było zgodne ze stanem faktycznym.	77/6 77/5 77/4 77/3 (obecnie działki nr 77/26 77/24 77/22 77/20) 77/28	96 Podgórze	R.9 ZPb.4 KDD.4		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
37	37	31.03.2022	[...]*	Działka drogowa 72 ul. Nad Fosą Zwraca się z prośbą, aby obszar KDD.4 został zmniejszony do KDX. Jest to ślepa droga dojazdowa do paru domów. Zaznaczony teren na poszerzenie drogi ul. Nad Fosą działka drogowa 72 oznaczenie w nowym planie KDD.4 jest w kolizji z infrastrukturą działek (zbiorniki na gaz, wiaty garażowe, szamba itd). Dodatkowe poszerzenie nie zostało zaznaczone w sposób równomierny do osi drogi Nad Fosą. Już raz zostało wymuszone na nim wydzielenie działek 79/9, 77/21, 77/25, 77/23, 77/27, 77/29, 77/34, 77/31 na poszerzenie drogi. Teraz dodatkowo zabiera mu się dodatkowe metry. Z planu wynika, że z własnego terenu ma oddać kolejne 4,5 m z szerokości. Jeżeli droga ma być poszerzana to prosi o równomierne poszerzenie od osi drogi 72, zwłaszcza, że północna strona nie ma infrastruktury.	72	96 Podgórze	KDD.4 KDX.2		niewzględniona	Uwaga niewzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag zostanie zmieniona kategoria drogi z publicznej dojazdowej na wewnętrzną z możliwym zawężeniem, a nie na KDX jak postulowano w uwadze.
38	38	31.03.2022	[...]*	Działka drogowa 72 ul. Nad Fosą, działki 77/31; 77/32; 77/33; 77/34; 77/33; oraz działki sąsiada 77/23; 77/24; 77/25; 77/26; 77/27; 77/28; 77/29; 77/30; Zaznaczony teren na poszerzenie drogi ul. Nad Fosą działka drogowa 72 oznaczenie w nowym planie KDD.4 jest w kolizji z infrastrukturą działek 77/9; 77/7; 77/5; 77/3 (zbiorniki na gaz oraz wiaty garażowe). Dodatkowo poszerzenie nie zostało zaznaczone w sposób równomierny do osi drogi Nad Fosą. Na poszerzenie drogi wydzielili już działki nr 77/31; 77/32; 77/34; i sąsiad 77/25; 77/23; 77/27; 77/29; a teraz jeszcze dodatkowo zabiera się im dodatkowe metry. Wychodzi na to, że z ich terenu mają oddać ok. 4,5-5 m szerokości, a po przeciwnej stronie drogi ul. Nad Fosą sąsiedzi 1-2 m szerokości. Jakby tego było mało to na północnej stronie drogi 72 zabudowa jest mniej intensywna i nie ma kolizji z infrastrukturą. Zwraca się z prośbą, aby obszar KDD.4 został zaznaczony w sposób sprawiedliwy dla właścicieli działek czyli wzdłuż osi drogi 72 tak, aby na działkach sąsiadujących z drogą zajęcie terenu było	72 77/31 77/32 77/33 77/34 77/23 77/24 77/25 77/26 77/27 77/28 77/29 77/30	96 Podgórze	KDD.4 KDX.2 ZPb.4 R.9	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				równomierne. Sytuację przedstawił w załączniku Nr 1. Kolejna sprawa czy na obszar KDD.4 musi być przeznaczone 9-10 m szerokości? Droga ul. Nad Fosą została już wykonana w zeszłym roku wylano asfalt. Na poszerzenie drogi w zupełności wystarczy 6 m, dlatego wnosi o zmianę kwalifikacji rezerwy na drogę z KDD.4 na KDW.						
39	39	31.03.2022	[...]*	Ul. Nad Fosą Dom 54 Działki 77/33; 77/35 oraz działki sąsiednie 77/28; 77/30; 77/24; 77/26; 77/20; 77/22; Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, większość z nich jest już na etapie wykończenia. Na pozostałej powierzchni działek roślinność praktycznie nie istnieje. W związku z powyższym oznaczenie tego terenu jako zieleni urządzonej ZPb.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka 76/14 będąca w bezpośrednim sąsiedztwie powyższych działek w planie Rajsko II będzie terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej wzdłuż drogi Nad Fosą powinna być naturalną kontynuacją tej koncepcji co zresztą ma miejsce po przeciwnej stronie drogi dla działek 67/4 (obszar MN.10 w Planie Rajsko II) i 67/7 (obszar MN.9 w Planie Kosocice II). Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak, aby było to zgodne z stanem rzeczywistym. Nie widzi podstaw do tego, aby tereny zabudowane budynkami kwalifikować jako teren zieleni urządzonej ZPb.4. Do wniosku załącza mapę z propozycją wyznaczenia obszaru MN.	77/33 77/35 77/28 77/30 77/24 77/26 77/20 77/22	96 Podgórze	KDD.4 ZPb.4 R.9		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działek wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
40	40	01.04.2022	[...]*	Prosi o wzięcie pod uwagę uwag do planu: 1. Jako właściciel działki 149/1 obr 99 Podgórze i rozpoczętej budowy domu jednorodzinnej prosi o pozostawienie obecnej szerokości ulicy Szczegów i nie poszerzanie jej na części jego działki 149/1 (przybliżenie drogi do okien budowanego domu). Uważa że pozostawienie wymaganej dla straży pożarnej szerokości jezdni jest całkowicie wystarczające. Ew poszerzanie drogi powinno odbyć się w kierunku pasa działek na północ - dużo większa liczba działek niezabudowanych. Komunikację tej drogi można oprzeć poprzez ruch jednokierunkowy np. z zachodu na wschód lub jako ew. wąska droga z „mijankami” - ogranicza to prędkość i zwiększa bezpieczeństwo. 2. Prosi o ustalenie klasy dla drogi Koszutki jako KDD. Na tą chwilę mają jako mieszkańcy olbrzymi problem z przekraczaniem prędkości na ich ulicy, naturalne pochylenie drogi w kierunku Zach->Wschód powoduje znaczące przekraczanie prędkości przez kierujących. Na tą chwilę jako mieszkańcy złożyli wniosek do ZDMK o ustalenie ich ulicy jako strefy zamieszkania i montaż progów - celem zwiększenia bezpieczeństwa. Wprowadzanie na ul. Koszutki klasy KDL może spowodować znaczące zwiększenie ruchu jako droga przelotowa do Wieliczki czego jako mieszkaniec nie chce. 3. Prosi o umożliwienie na działkach MM zagospodarowania wody opadowej o szczelny zbiornik wybieralny. Pozwoli to na wykorzystanie zebranej wody do ponownego wykorzystania. Działki objęte planem szczególnie rejon ul. Koszutki nie mają często możliwości wprowadzenia wody do rowu - jedyny taki istnieje tylko w pierwszej linii zabudowy ul. Koszutki. Mało tego nie istnieje tutaj kanalizacja opadowa. Pozostawienie zapisów w pierwotnej formie powoduje że właściciele działek nie będą mieli jak gospodarować wodami opadowymi co wykluczy uzyskanie pozwolenia.	149/1	99 Podgórze	MN.14 KDD.7	1) uwzględniona częściowo 2) uwzględniona 3) uwzględniona	Ad 1. Uwaga uwzględniona w zakresie wyznaczenia przebiegu linii rozgraniczających terenu KDD.7 (ul. Szczegów) zgodnie z przebiegiem linii rozgraniczającej tej drogi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice” (teren KDD.8). Uwaga niewzględzona w zakresie poszerzenia ul. Szczegów wyłącznie od północnej strony, gdyż ustalenie przebiegu linii rozgraniczających proporcjonalnie po obu stronach z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy jest prawidłowe.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
41	41	01.04.2022	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o poszerzenie terenu budowlanego do 3/4 obszaru działki ponieważ ma dwoje dzieci które chciałyby się tam wybudować, a obszar nie wystarcza na pobudowanie 2 budynków, prosi o pozytywne ustosunkowanie się do jej prośby.	199/9	99 Podgórze	MN.13 R.15		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie wnioskowanej części nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
42	42	01.04.2022	[...]*	Prosi o poszerzenie terenu budowlanego na cały obszar działki, ponieważ na obecnym terenie stoi dom w surowym stanie, a na pozostałej części chce wybudować dom dla dzieci, prosi o pozytywne załatwienie sprawy.	199/8	99 Podgórze	MN.13 R.15		niewzględzona	Uwaga niewzględzona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla północnej części działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u> ”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
43	43	01.04.2022	[...]*	1. Wnioskuje o zmianę przebiegu Terenu ciągu pieszego KDX.1 , poprowadzonego przez część działki nr ew. 52/1 wzdłuż jej zachodniej granicy i wyznaczenie jego przebiegu poza wskazaną działką np. na działce nr 51 wzdłuż jej wschodniej granicy lub pomiędzy działkami nr 53 i 55. Uzasadnienie: Działka nr ew. 52/1 jest w tym rejonie jedną z węższych działek, a przebieg ciągu pieszego ograniczy jej planowane użytkowanie. 2. Wnioskuje o przedłużenie przebiegu wyznaczonego Terenu Komunikacji KDW.1 od ulicy Osterwy poprzez wytyczone i utwardzone drogi wewnętrzne na działkach nr ew. 26 i 48. 3. Wnioskuje o zmianę zapisu §29 ust.3 w zakresie zasad zagospodarowania Terenów rolniczych oznaczonych symbolem R - to jest usunięcie zapisu w pkt. 1 o zakazie lokalizacji budynków i dopuszczenie lokalizacji budynków do 35 m2 tj. parterowych budynków gospodarczych, parterowych budynków o charakterze rekreacyjnym – domków letniskowych, altan, wiat, garaży itp.	52/1 26 48	96 Podgórze	R.6 R.7 Rz.8 KDW.1 KDX.1		niewzględzona	Ad 1. Uwaga niewzględzona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy przebieg ciągu pieszego KDX.1 został wyznaczony w sposób umożliwiający piesze połączenie ul. Osterwy z ul. Nad Fosą i jednocześnie z ul. Gruszczyńskiego w sposób najbardziej optymalny. Ad 2. Uwaga niewzględzona, gdyż wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna KDW.1 ma na celu zapewnienie obsługi komunikacyjnej Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 i MN.8 , a więc jej dalsze przedłużenie proponowane w uwadze nie ma uzasadnienia. Ad 3, Ad 4.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>Uzasadnienie: Tereny oznaczone w planie jako Tereny rolnicze w przeważającej większości nie są już terenami uprawnymi, a nieużytkami rolnymi lub zielenią nieurządzoną. Taki zapis pozwoli właścicielom nieruchomości na użytkowanie tych terenów w celach rekreacyjnych, a przede wszystkim zadbanie o ich stan w tym pielęgnację, nasadzenia drzew itp.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę oznaczenia północnej części działki nr ew. 52/1 (w pasie około 70 m od drogi na działce nr ew. 48, zgodnie z załącznikiem nr 1) z Terenu rolniczego oznaczonego symbolem R.7 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uzasadnienie: W sprawie przedmiotowej działki został złożony wniosek do sporządzanego <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> o zmianę kierunku zagospodarowania na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na przedmiotowej działce planowana jest w przyszłości budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnego, która będzie stanowić kontynuację rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz i zachowania jak największej ilości zieleni.</p>						<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano ZR - Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Jako funkcję dopuszczalną wskazano zabudowę / zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „<u>granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmiennie, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego</u>”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
44	44	31.03.2022	[...]*	Dla terenów o spadkach powyżej 12 % wnioskuję o dopuszczenie możliwości mikroretencji lub zbliżonej formy gospodarowania wodami opadowymi (§12, ust 3, pkt 7 a), ze względu na brak możliwości odprowadzania ich do kanalizacji opadowej (brak kanalizacji) opisanymi w §12, ust 3, pkt 7 b	cały obszar planu		cały obszar planu	uwzględniona		
45	45	31.03.2022	[...]*	Działki 267/4, 289, 421, 214/1 - rejon skrzyżowań ulic Osterwy, Niebieskiej, Hallera i Żelazowskiego. Wnioskuję o ustanowienie nakazu przebudowy infrastruktury i usunięcia linii napowietrznych w rejonie wymienionego ciągu ulic.	267/4	95 Podgórze	KDL.1 KDD.9		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie zostanie wprowadzony postulowany nakaz przebudowy sieci, ponieważ obecne zapisy projektu planu w tym zakresie są prawidłowe i zgodne z wytycznymi zarządcy sieci. Niemniej jednak wyjaśnia się, że obecne ustalenia projektu planu umożliwiają budowę, rozbudowę i przebudowę sieci jako doziemną (§12 ust. 6 pkt 2 i ust. 8 pkt 2).
					289	95 Podgórze	KDL.1 KDD.3			
					214/1	95 Podgórze	MN.20 KDL.1			
					421	96 Podgórze	KDL.1			
46	46	31.03.2022	[...]*	Składa poniższe uwagi równocześnie wnioskując o zmiany w zapisach planu: 1)KDL.1 (ul. Niebieska) -> pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalny spowalniacz (niewielkie zawężenie) ruchu przed skrzyżowaniem i ostrym zakrętem. W tym miejscu istnieją mury oporowe, jeden z nich wejdzie w pas drogowy. 2)KDL.2 (ul. Hallera) -> zamiana na KDD.11 o szerokości od 6 m. Konieczne wyburzenia, ponadto teren jest objęty tzw. ochroną „dróg rokadowych” 3)KDL.3 (u. Koszutki) -> zamiana na KDD.12 o szerokości od 6 m. Został już wystosowany wniosek do ZDMK o ustanowienie w tym miejscu „strefy zamieszkania”	cały obszar planu		cały obszar planu	3) uwzględniona częściowo	1) nieuwzględniona 2) nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2, Ad 4, Ad 5, Ad 7, Ad 8. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie dróg publicznych KDL.1, KDL.2, KDD.1, KDD.3, KDD.5 i KDD.9 w granicach wskazanych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na wyznaczonych terenach komunikacji. Ad 3.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				<p>4)KDD.1 (ul. Orszańska) -> szerokość 6-10 m</p> <p>5)KDD.3 (ul. Osterwy) -> szerokość 6-10 m. Konieczne jest zawężenie pasa zajętości na odcinku od KDD.2 Sztudyngera do KDL.1 Niebieskiej (istniejąca kawerna)</p> <p>6)KDD.4 (Nad Fosą) -> zlikwidowanie poszerzenia na końcu wschodnim drogi.</p> <p>7)KDD.5 (Gruszczyńskiego) -> szerokość 7 - 15 m</p> <p>8)KDD.9 (Harcerzy Krakowskich) -> pozostawienie szerokości od 6 m do 13 m</p>				6) uwzględniona	<p>4) nieuwzględniona</p> <p>5) nieuwzględniona</p> <p>7) nieuwzględniona</p> <p>8) nieuwzględniona</p>	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi publicznej z lokalnej na dojazdową.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi, gdyż z uwagi na poszerzenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną po obu stronach drogi, istnieje potrzeba zapewnienia ich prawidłowej obsługi komunikacyjnej, w tym poprawienie bezpieczeństwa ruchu.</p>
47	47	31.03.2022	[...]*	Na części działki 179/4 został ustanowiony teren KU.1. Wnioskuje o jego zmianę gdyż nie jest to teren publiczny. Wnioskuje o zamianę na Uks lub podobny z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi o charakterze sakralnym lub obsługę takich budynków.	179/4	95 Podgórze	KU.1 ZPo.1 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4 KDL.1	uwzględniona		
48	48	31.03.2022	[...]*	Na części prywatnej działki 179/4 został ustanowiony zapis ZPo.1. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu na tereny rolne. Nie można ustanawiać na terenach nie będących własnością publiczną terenów zieleni urządzonej.	179/4	95 Podgórze	ZPo.1 KU.1 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4 KDL.1	uwzględniona		
49	49	31.03.2022	[...]*	Wnioskuje o pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalne spowolnienie ruchu przez zawężenie jezdni zabezpieczone obustronnie murami oporowymi. Mur na działce 179/4 wejdzie w pas drogowy.	179/4 267/4 267/5	95 Podgórze	KDL.1 KU.1 ZPo.1 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4 KDD.9 ZPo.2		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ulicy Niebieskiej jako drogi publicznej klasy lokalnej KDL.1 w granicach wskazanych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Sposób prowadzenia linii rozgraniczających terenów ma ponadto na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu na wyznaczonych terenach komunikacji.
50	50	31.03.2022	[...]*	Dla ulicy Koszutki prosi o ustalenie klasy dla drogi jako KDD. Przy obecnych parametrach tej drogi mają jako mieszkańcy olbrzymi problem z samochodami pędzącymi po ich ulicy, przekraczaniem dopuszczalnej prędkości. Jest to teren podmiejski z zabudową jednorodzinną i nie wyobrażają sobie zrobienia z ul. Koszutki drogi przelotowej łączącej Kraków z Wieliczką, co spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu i obniżenia bezpieczeństwa i komfortu życia. Nie mają chodnika po którym mogliby się bezpiecznie przemieszczać piesi i dzieci. Naturalne pochylenie drogi w kierunku Zach—Wschód powoduje znaczące przekraczanie prędkości przez kierujących. Na te chwile jako mieszkańcy złożyli wniosek do ZDMK o ustalenie ich ulicy jako strefy zamieszkania i montaż progów – celem zwiększenia bezpieczeństwa. Ewentualnie podniesienie klasy drogi w celu jej poszerzenia idzie w odwrotnym kierunku niż ten do którego oni dążą, czyli poprawy bezpieczeństwa. W wielu krajach, zwłaszcza skandynawskich, dąży się do zwężania dróg aby poprawić bezpieczeństwo. Podobne rozwiązanie, poprzez słupki plastikowe przed przejście dla pieszych, zastosowano w Krakowie na ul. Armii Krajowej.	-	-	KDL.3	uwzględniona		
51	51	01.04.2022	[...]*	Ul. Koszutki - Prosi o objęcie w/w ulicy jako drogi klasy KDD. W chwili obecnej z uwagi na naturalny spad drogi oraz wykonany remont przez ZDMK bez zapewnianie chodników i ograniczeń	-	-	KDL.3	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				prędkości duży problem z przekroczeniem prędkości na ich ulicy i bezpieczeństwem dla nich i ich dzieci. Złożyli wnioski do ZDMK o wprowadzenie progów. Miasto Kraków od lat nie przyznaje środków na budowę chodników w ul. Żelazowskiego a połączenie ul. Żelazowskiego z ul. Koszutki spowoduje tylko zwiększenie natężenia ruchu.						
52	52	01.04.2022	[...]*	Zwraca się z prośbą o pozostawienie obecnej kategorii drogi ulicy Koszutki, czyli drogi dojazdowej KDD. Jako mieszkaniec ulicy Koszutki prosi o nie podwyższanie kategorii drogi do KDL (drogi lokalnej).	-	-	KDL.3	uwzględniona		
53	53	31.03.2022	[...]*	Połączenie ulicy Krzyszkowickiej w Wieliczce z ulicą Koszutki spowoduje znaczące zwiększenie ruchu samochodowego od strony Wieliczki (dojazd do centrum Krakowa). W połączeniu z wyższą kategorią drogi spowoduje to znaczące zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych oraz zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń dla mieszkańców ul. Koszutki. Gmina Kraków i ZDMK nie przeznaczają środków finansowych na poprawę bezpieczeństwa dróg w kategorii KDL w ich rejonie (np. na realizację chodnika przy ulicy Żelazowskiego), stąd prośba o pozostawienie obecnej kategorii drogi. Wydział Planowania Przestrzennego sporządza plany bez odniesienia do realnych możliwości finansowania co w ich ocenie jest błędem i może spowodować skutki odwrotne od oczekiwanych.						
54	54	31.03.2022	[...]*	Wnosi o: 1. Uzupełnienie postanowień w par. 10 o nakaz lub zalecenie stosowania zieleni wysokiej wzdłuż dróg publicznych. Poprawi to znacznie estetykę obszarów publicznych. 2. Uzupełnienie postanowień w par. 3, ewentualnie w par. 13 ust. 6, o nakaz, aby przy przebudowach dróg publicznych stosować chodniki dla pieszych. Obecnie znikoma część dróg publicznych w obszarze objętych projektem planu posiada chodniki. Nie powstawały one przy okazji remontu nawierzchni albo budowy kanalizacji sanitarnej. Przykładowo chodnik wzdłuż ulicy Żelazowskiego (odcinek Szczegów-Barycka) od wielu lat nie może się doczekać realizacji (proces budowy jest ciągle odkładany), mimo że kilka lat temu cała ulica była remontowana przy okazji budowy kanalizacji. A jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Podobnie ulepszono nawierzchnię ulicy Koszutki, na której ruch samochodowy ciągle wzrasta (i będzie dalej rósł), ale dla pieszych zbudowano wąskie pobocze z destruktu asfaltowego. Kolejnym przykładem jest ulica Hallera. 3. Ujęcie uwagi, że w obszarze planu nie dopuszcza się usług związanych z przetwarzaniem i gromadzeniem odpadów. Taki zapis wprost zakazuje prowadzenia działań polegających na budowie i eksploatacji złomowisk, zakładów przetwarzania odpadów, sortowni itp., które to działalności nie powinny mieć miejsca w omawianym obszarze.	cały obszar planu		cały obszar planu		1) nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ukształtowanie terenu w ramach wyznaczonych Terenów Komunikacji wskazano jedynie niezbędne szerokości rezerw terenu na poszerzenie dróg publicznych, mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obszaru planu. Uwzględnienie uwagi wymagałoby poszerzenia Terenów Komunikacji, co byłoby sprzeczne z postulatami zawartymi w innych uwagach.
								2) nieuwzględniona	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie lokalizowania chodników. Zgodnie z ustawą plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania, dlatego w projekcie planu wyznaczono Tereny komunikacji i odpowiednie dla nich ustalenia, które umożliwić mają ewentualną realizację wnioskowanych elementów, natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.	
								3) uwzględniona		
55	55	31.03.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji w obszarze R.17 lub szerzej w obszarach typu R obiektów małej architektury ogrodowej. W praktyce, obszary mieszczące się w granicach planu oznaczone jako tereny rolne w znacznej części nie będą służyć celom rolniczym, lecz stanowić będą raczej fragment założeń ogrodowych lub nieużytki. Wprowadzenie zapisu dopuszczającego lokalizację obiektów małej architektury ogrodowej usunie pewnego rodzaju fikcję stanowiącą, że w obszarze Krakowa na bezpośrednim zapleczu nowobudowanych domów jednorodzinnych prowadzona będzie typowa działalność rolnicza. W obowiązującym Studium	136	99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7	---	---	Pismo nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i <u>obiektów małej architektury</u> . Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zagospodarowania nie jest wskazane, że obszary te muszą służyć wyłącznie do prowadzenia produkcji rolnej.						ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
56	56	31.03.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji w strefie hydrogenicznej obiektów infrastruktury technicznej również innej niż liniowa.	136	99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż celem wyznaczenia strefy hydrogenicznej wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, zgodnie z jej definicją zawartą w §4 ust. 1 pkt 22 projektu planu, jest zachowanie ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej. Dopuszczenie zatem w niej innych obiektów infrastruktury technicznej niż liniowe, byłoby sprzeczne z celem jej wyznaczenia.
57	57	31.03.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji szklarni służących do uprawy roślin w terenie oznaczonym jako R.17, pod warunkiem zachowania wskaźnika intensywności zabudowy gwarantującego zachowanie ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej (czyli 90%).	136	99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowane dopuszczenie możliwości lokalizacji szklarni w terenie R.17 nie byłoby zgodne z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren R.17 według ustaleń Studium znajduje się w terenie <i>ZR - Tereny zieleni nieurządzonej</i> , o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Jako funkcję dopuszczalną wskazano zabudowę / zagospodarowanie terenu realizowane jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleń izolacyjna, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane
58	58	31.03.2022	[...]*	Zwraca się z prośbą o pozostawienie obecnej kategorii drogi ulicy Koszutki, czyli drogi dojazdowej KDD. Jako mieszkańcy ulicy Koszutki proszą o nie podwyższanie kategorii drogi do KDL (drogi lokalnej). Połączenie ulicy Krzyszkowickiej w Wieliczce z ulicą Koszutki spowoduje znaczące zwiększenie ruchu samochodowego od strony Wieliczki (dojazd do centrum Krakowa). W połączeniu z wyższą kategorią drogi spowoduje to znaczące zmniejszenie bezpieczeństwa pieszych oraz zwiększenie hałasu i zanieczyszczeń dla mieszkańców ul. Koszutki. Gmina Kraków i ZDMK nie przeznaczają środków finansowych na poprawę bezpieczeństwa dróg w kategorii KDL w ich rejonie (np. na realizację chodnika przy ulicy Żelazowskiego), stąd prośba o pozostawienie obecnej kategorii drogi. Dojście z przystanku MPK koło ul. Szczegów do ul. Koszutki jest bardzo niebezpieczne. Obniżenie prędkości do 40 km/h nie spowodowało realnego spowolnienia ruchu. Połączenie ul. Koszutki z ul. Żelazowskiego już jest niebezpieczne (połączenie jest na łuku drogi). Jest tam bardzo dużo kolizji i wypadków. Zmiana kategorii ul. Koszutki spowoduje większy ruch i większe zagrożenie. Wydział Planowania Przestrzennego sporządza plany bez odniesienia do realnych możliwości finansowania co w naszej ocenie jest błędem i może powodować skutki odwrotne do oczekiwanych.	-	-	KDL.3	uwzględniona		
59	59	31.03.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
60	60	06.04.2022	[...]*	<p>1. Wnosi o wykreślenie zapisu §8.9 zapisu „oraz w strefie buforowej obszarów osuwisk” lub zlikwidowanie tej strefy na działce nr 110/1 w rejonie osuwiska nr 93896. Opis: Prosi, aby była możliwość zabudowy całego obszaru oznaczonego WN 16 na działce nr 110/1 Uzasadnienie: Na działce nr 110/1 oznaczono osuwisko nr 93896. Istniejąca konfiguracja terenu, brak zjawiska tzw. „pijanego lasu” oraz wyniki badań geotechnicznych wykazują, że w południowej części tej działki na terenie oznaczonym MN 16 żadne zjawiska osuwiskowe nigdy nie występowały i nie występują. Utrzymanie zapisu o zakazie budowy w „strefie buforowej osuwiska” – wyłącza w praktyce całą działkę z możliwości zabudowy.</p> <p>2. Wnosi o zmianę w §16.2 p.8: w następujący sposób: „minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek: a) 600 m² – dla zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej b) 400 m² – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej” Uzasadnienie: W związku z planowaną drogą: ul. Szczegów KDD 7 w znacznym stopniu będą uszczuplone działki nr 110/1 i 111 – których jest współwłaścicielem, ponadto strefa ochronna linii wodociągowej również uszczupla działkę nr 11, stąd wydzielenie dużych działek utrudnia działania inwestycyjne.</p> <p>3. Wnosi o zmianę §13.4 p.j): „drogę w terenie KDD7 – szerokość 8 m” Uzasadnienie: Droga KDD7 (planowana ul. Szczegów) to będzie w zasadzie wewnętrzna dla zabudowy jednorodzinnej w tamtym rejonie. Stąd szerokość 8 m wydaje się wystarczająca.</p>	-	-	-	---	---	<p>Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 1 kwietnia 2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*