Załącznik do Zarządzenia Nr 119/2022
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 stycznia 2022 r.

# WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK" I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 22 listopada do dnia 20 grudnia 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących ponownie wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

| Lp. | NR UWAGI | DATA WNIESIENIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU | | UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Krowodrza) | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘ-DNIONA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
| 1. | 1 | 13.12.2021 | [...]* | **Wnosi, aby część terenu U.4 (oznaczona poniżej) przekształcić w teren MWn (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub poszerzyć strefę zieleni tak aby graniczyła z działka MWni.1 lub w teren ZP (zieleni urządzonej).**<br>Teren MWni.1 został oznaczony jako „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności".<br>Teren ten jest częścią osiedla „7 Życzeń" oznaczonym jako MW/U.2 przy ul. Sosnowieckiej. Tereny MW/U.2 oraz MWni.1 tworzą jedno osiedle.<br>Teren MWni.1 graniczy też z Instytutem Fizyki Jądrowej oznaczonym jako U.2.<br>Nad terenami MWni.1 znajduje się też teren MN/MWn.1 gdzie zostało już wydane pozwolenie na budowę mieszkań wielorodzinnych niskiej intensywności oraz teren ZPu.2 na którym można znaleźć większość terenu zielonego w okolicy. Na terenie oznaczonym jako ZPu.2 znajduję się wiele lokalnych zwierząt (sarny, bażanty) które używają strefy zieleni oznaczonej w U.4 oraz MN/MWN.1 jako schronienia. Dzieje się to dzięki temu że tereny ZPu.1/ZP.1/ZPu.2 oraz strefa zieleni na U.4 znajdują się blisko siebie.<br>(…)<br>Powody:<br>• Aktualnie teren U.4 oznaczony jest jako teren zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Oznacza to że maksymalna wysokość zabudowy która może pojawić się miedzy budynkami MWni.1, a MN/MWn.1 to 16m.<br>  • Dla MWni.1 jest to 13m, a dla MN/MWn.1 jest to 11m.<br>• Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla MN/MWn.1 to 50%, dla MWni.1 to 40%, a dla U.4 to 25%.<br>• Strefa zieleni granicząca MN/MWn.1 oraz U.4 dodatkowo wyznacza nakaz ochrony zieleni, zakaz lokalizacji budynków oraz minimalny udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni wskazanej w danym terenie to 80%.<br>  • Aktualnie w strefie zieleni znajduje się wiele nowych drzew posadzonych przez dewelopera (EkoPark) po skończonych pracach w MWni.1.<br>Podsumowując: | -- | -- | **MWni.1, U.4** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Tereny MWNi.1, MN/MWn.1 oraz MW.U2 gdzie znajduję się teren zabudowy mieszkaniowej przeplatany strefą zieleni aktualnie nie są spójne, a między MWni.1, a MN/MWn.1 mógłby pojawić się wysoki (a wąski) budynek do 16m który przekracza 11 m oraz 13m w sąsiadujących działkach. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego również wyklucza się w miejscu zaznaczonym poniżej.<br>Do tego okna oraz balkony w budynkach MWni.1 zwracają się w stronę terenu MN/MWn.1, a ogródki graniczą z działką. Oznacza to że część działki gdzie można coś zbudować na terenie U.4 (oznaczonym poniżej) maleje (3 lub 4 metry od płotu), a wybudowanie budynków usługowych naruszało by strefę zieleni.<br><br>*Pismo zawiera załączniki.* | | | | | | |
| 2. | 2 | 15.12.2021 | [...]* | Składa uwagę do sporządzanego planu miejscowego „Pasternik" polegającą na:<br>• nieposzerzaniu drogi na całej długości ul. Stawowej od numerów działek 616/5 oraz 497/1 do jej „ślepego" końca czyli okolicy działki 517/4 i pozostawieniu jej aktualnej szerokości.<br>• nieposzerzaniu drogi na całej długości ul. Na Polach od numerów działek 638 i 641 do jej końca czyli okolic działek 546/2 oraz 530/10 i pozostawieniu jej aktualnej szerokości.<br>Uwagę motywuje tym, że zaplanowane poszerzenia istniejących dróg mieszczą się na końcowych odcinkach „ślepych" dróg i nie ma w tych miejscach potrzeby budowania tak szerokich dróg, zwłaszcza, że musiałoby się to wiązać z bardzo kosztownym odkupieniem i odebraniem kawałków i tak niedużych działek. | -- | -- | **KDD.13**<br>**KDD.15** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| 3. | 3 | 15.12.2021 | [...]* | (…) składa uwagę do projektu w którym przewiduje się zabranie mu części nieruchomości ozn. nr 207 na poszerzenie wjazdu z ul. Stawowej w drogę gminną.<br>Stan obecny istnieje już 30 lat odkąd ta droga powstała i nikomu nie przeszkadza wjazd w drogę gminną, która ma zachowane parametry szerokości. Przy niej znajdują się tylko dwa domy. Droga jest ślepa i wyłożony projekt nie przewiduje przy niej żadnej inwestycji czy jej przedłużenia. Ja w tej części mam wejście na posesję, bramkę, dwa słupki z piaskowca. Czemu projektanci nie sprawdzają w terenie istniejącej zabudowy? Przecież w tej części Pasternika ul. Stawowej nic się nie zmienia, więc po co gnębi się mieszkańców okrawając im częściowo nieruchomość gruntową.<br>Zaznaczam, że już raz w 2007 r. Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 25 kwietnia nr SN.IV.AC.7724-1-6894-07 zajął mi i przejął z mocy prawa z działek ozn. nr 634/7 i 635/10 grunt o pow. 0,70 a pod poszerzenie drogi gminnej - ul. Stawowa. Teraz z drugiej strony nieruchomości Gmina zabierać chce mi następną część działki traktują ją jak „bochenek chleba" odkrawając po „kromce".<br>Nie znajduje to żadnego uzasadnienia. | -- | -- | **KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| 4. | 4 | 15.12.2021 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnoszą o utrzymanie zapisów z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Bronowice Centrum (Jednostka 22) tj.:<br>- utrzymanie przeznaczenia terenu jako usługowy oraz mieszkaniowy wielorodzinny (UM),<br>- utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej (U) 20% a dla zabudowy usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) 30%,<br>- utrzymanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25m a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 36m, poprzez zróżnicowanie wysokości zabudowy budynki usługowe (wyższe) położone bliżej | 834,<br>835,<br>836,<br>837,<br>838,<br>839,<br>840,<br>841/1 | 34 | **U.5** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | ul. Jasnogórskiej będą stanowić barierę akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej położonej w głąb terenu.<br>- o zastosowanie wskaźnika intensywności zabudowy: 1,0 - 2,8. | | | | | | |
| 5. | 5 | 21.12.2021 | [...]*<br>w imieniu Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk | (…) składa uwagę do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”.<br>1. Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części uległo zmianie z U.12 na ZPu.3. W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi <u>o zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki na U.12.</u><br>(…)<br>2. Alternatywnym wyjściem dla uwagi jest pozostawienie przedmiotowej części działki jako ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obrysem przedmiotowej części działki.<br>Tym samym, wnoszą, aby wtedy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną (obecnie obszar oznaczony jako ZPu.3), parametry w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wynosiły, m.in.:<br>– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%,<br>– maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.<br><br><u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*</u> | 874 | 34 | **ZPu.3**<br>**U.12** | | Ad. 1, Ad. 2<br>Nieuwzględniona | Ad. 1, Ad. 2<br>Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem uzgodnienia projektu planu „*będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (...) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3 wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP*”.<br>Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r.<br>W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3 oraz nie wprowadza się proponowanych w postulacie nr 2 rozwiązań. |
| 6. | 6 | 27.12.2021 | [...]* | (…) zgłasza Uwagę dotycząca działki 425/1 zlokalizowaną przy ulicy Stawowej 186.<br>Po zapoznaniu się z nowym planem zagospodarowania przestrzennego Pasternik, jako współwłaściciel działki 425/1 muszę zareagować i wyrazić swój sprzeciw. Na działce znajduje się budynek mieszkalny od ponad 100 lat. Zgodnie z nowym planem planowana inwestycja przebiega praktycznie przez nowy budynek mieszkalny. Jest to nie do zaakceptowania, ponieważ stare mury nie wytrzymają tak dużej ingerencji co grozi zawaleniem budynku (jedynego budynku mieszkalnego jaki posiadam). Ponadto planowana inwestycja wymaga zburzenia ogrodzenia oraz oddania części ziemi pod inwestycję. Jako współwłaściciel działki nie chciałabym po raz kolejny oddawać swojej własności pod planowaną inwestycję (na dzień dzisiejszy już 90cm drogi jaka tędy przebiega jest moja własnością). Nie można planować polepszenia warunków innych mieszkańców, kosztem innych. Odkąd sięgam pamięcią ul. Stawowa była droga dojazdowa do budynków mieszkalnych, które się przy niej znajdują, już dziś ruch jaki powstał na ulicy w ostatnich latach jest trudny do zniesienia dla mieszkańców, tym bardziej dla właścicieli budynków mieszkalnych zlokalizowanych tuż przy samej drodze. Rozbudowanie drogi spowoduje jeszcze większe zwiększenie ruchu, co znacznie wpłynie na jakość życia mieszkańców. Po zapoznaniu się z projektem, mam wrażenie, iż nikt nie zwrócił uwagę jak blisko drogi znajdują się budynki mieszkalne, w jakiej kondycji są mury owych budynków oraz co stanie się z mieszkańcami, których domu ulegną zburzeniu lub zawaleniu, co niestety jest realnym zagrożeniem patrząc choćby na nieruchomość jaka znajduje się na działce 425/1. Plan zagospodarowania przestrzennego powinien zakładać i mieć na celu polepszenie warunków wszystkich mieszkańców z uwzględnieniem budynków, które zostały wybudowane wcześniej aniżeli powstawała droga.<br><br><u>*Pismo złożono w dwóch egzemplarzach.*</u> | 425/1 | 34 | **MN.24**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 7. | 7 | 28.12.2021 | [...]*<br>[...]* | Zwracają się z prośbą o uwzględnienie następujących uwag dotyczących nieruchomości przy ul. Stawowej 193 działki nr 655/1, 653/7:<br>Linie rozgraniczające ulicą Stawową oznaczoną KDD.13 w miejscu naszej nieruchomości mają szerokość około 9m. Linia zlokalizowana jest na naszej działce tuż po elewacji naszego domu. W tej sytuacji nasze ogrodzenie, zjazd, dojście i dojazd do budynku, miejsce gromadzenia odpadów (śmietnik), miejsce postojowe, studnia przyłączeniowa kanalizacji, które są na naszej działce będą w pasie drogowym. Zapisy planu nie dopuszczają sytuowania takich urządzeń budowlanych w liniach rozgraniczających ulice.<br>W związku z powyższym nie wyrażamy zgody na usytuowanie linii rozgraniczającej na naszej działce i proponujemy jej lokalizację tuż przed naszym ogrodzeniem. Proponowane w Planie rozwiązanie nie uwzględnia istniejącej zabudowy oraz urządzeń budowlanych związanych z budynkami zapewniających możliwość użytkowania obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem.<br>Zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanową:<br>§ 7.1 - najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 10m ale zgodnie z § 7.2 w przypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic.<br>Zgodnie z § 43.2 ulica klasy D w strefie zamieszkania nie musi mieć wyodrębnionej jezdni i chodników. Taka właśnie sytuacja jest na naszej ulicy Stawowej, która w latach 2019/2020 została kompleksowo przebudowana i zastosowano powyższe wymagania. Spełnia ona dobrze obecne przeznaczenie i jest wystarczająca dla obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej.<br>Dlatego nie ma uzasadnienia twierdzenie, że utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy. Zarządca drogi publicznej, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt przebudowy ulicy Stawowej zrealizowany w latach 2019/2020 i na obecnej drodze jest wszystko co jest potrzebne do jej prawidłowego funkcjonowania.<br>Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. Jakiekolwiek zmiany szerokości istniejącego pasa drogowego naruszą funkcjonowanie istniejącej zabudowy i uniemożliwią wykorzystywanie urządzeń budowlanych niezbędnych dla jej prawidłowego użytkowania. Nic nie stoi na przeszkodzie aby pozostawić linie rozgraniczające w obecnej szerokości gdyż jest to zgodne z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami). | 655/1,<br>653/7 | 34 | **MN.29**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| 8. | 8 | 29.12.2021 | [...]*<br>Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich w Krakowie | Wnioskuje o uzupełnienie zapisu dla przeznaczenia ZP.3 - opisanego w planie jako Tereny zieleni urządzonej o możliwość lokalizacji ścieżek edukacyjnych z urządzeniami. | -- | -- | **ZP.3** | Uwzględniona zgodna z projektem planu | --- | *Wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 2: „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca, zieleń izolacyjna oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze (...)”.* |
| 9. | 9 | 29.12.2021 | [...]*,<br>[...]* | 1. Brak uwzględnienia w wyłożonym Planie Poprawki nr 7 w brzmieniu: *W ciągu ulicy Stawowej oznaczonej jako KDD.13 zmniejszenie zajętości terenu w miejscach gdzie istniejące ogrodzenia posesji wchodzą w projektowaną drogę*, uchwalonej przez Radę Miasta w dniu 26.05.2021 | 1140,<br>1141,<br>614/1 | 34 | **MN.27**<br>**KDD.13** | Ad 1., Ad 2.<br>--- | Ad 1., Ad 2.<br>--- | *Ad 1., Ad 2.*<br>*Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| | 10 | 03.01.2022 | [...]*<br>[...]* | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2. Zmiana przebiegu linii rozgraniczającej planowanej drogi KDD.13 (ul. Stawowa) na szerokości działek 1140, 1141 i 614/1<br><br><u>*Pismo zawiera uzasadnienie i załącznik.*</u> | | | | | | *Jednocześnie wyjaśnia się, że wszystkie poprawki przyjęte przez Radę Miasta Krakowa zostały wprowadzone do projektu planu, a następnie projekt planu został przekazany do zaopiniowania i uzgodnień przez właściwe organy ustawowe – w tym do Zarządu Dróg Miasta Krakowa (ZDMK).*<br>*ZDMK w uzgodnieniu znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 15.09.2021 r. wskazał na konieczność przywrócenia szerokości linii rozgraniczających dla dróg o symbolach KDL.3 (ul. Chełmońskiego) i KDD.13 (ul. Stawowa), (…).*<br>*W uzasadnieniu powyższego informuje, że ulice: Chełmońskiego i Stawowa stanowią drogi publiczne kategorii gminnej. W związku z czym, projektując szerokość w liniach rozgraniczających dla ulic: Chełmońskiego i Stawowej, w projekcie planu miejscowego należy mieć na względzie zapisy obowiązujących aktów prawnych, w szczególności ustalenia Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2020, poz. 470 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016, poz. 124 ze zm.). Korytarze drogowe, wyznaczane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nie mają na celu ukazania wyłącznie stanu istniejącego, lecz również zachowanie rezerwy terenowej, pozwalającej na wykonanie ewentualnej przebudowy/rozbudowy/budowy układu drogowego, mającej na celu dostosowanie dróg do parametrów, wynikających z przepisów prawnych, oraz w związku z planowanym zagospodarowaniem możliwym jeszcze do zrealizowania (inwestycje kubaturowe) w oparciu o sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dzięki zapewnieniu odpowiedniej szerokości w liniach rozgraniczających drogi, umożliwiamy w przyszłości lokalizację brakujących elementów pasa drogowego takich jak chodniki, sieci infrastruktury technicznej, oraz pasy zieleni czy oświetlenie. Ponadto rozbudowa bądź budowa układu drogowego zwiększa bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu drogowego, zapewnia różne alternatywy dojazdu oraz wpływa na niezawodność układu drogowego, zwłaszcza w trakcie remontów lub awarii.* |
| 10. | 11 | 30.12.2021 | [...]* | Jako właściciel posesji przy ul. Stawowej 208B nr działki 492/4 obręb 34 Krowodrza w Krakowie uważa, iż zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanową:<br>§ 7.1 - najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 10m ale zgodnie z § 7.2 w przypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic.<br>Zgodnie z § 43.2 ulica klasy D w strefie zamieszkania nie musi mieć wyodrębnionej jezdni i chodników. Taka właśnie sytuacja jest na naszej ulicy Stawowej, która w latach 2019/2020 została kompleksowo przebudowana i zastosowano powyższe wymagania. Spełnia ona dobrze obecne przeznaczenie i jest wystarczająca dla obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej.<br>Dlatego nie ma uzasadnienia twierdzenie, że utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy. Zarządca drogi publicznej, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt przebudowy ulicy Stawowej zrealizowany w latach 2019/2020 i na obecnej drodze jest wszystko co jest potrzebne do jej prawidłowego funkcjonowania. | 492/4 | 34 | **MN.26**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. Jakiekolwiek zmiany szerokości istniejącego pasa drogowego naruszą funkcjonowanie istniejącej zabudowy i uniemożliwią wykorzystywanie urządzeń budowlanych niezbędnych dla jej prawidłowego użytkowania. Nic nie stoi na przeszkodzie aby pozostawić linie rozgraniczające w obecnej szerokości gdyż jest to zgodne z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.lJ.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami).<br>Osobiście nie wyrażam zgody na zajęcie części mojej posesji (wraz z istniejącą już infrastrukturą) na poczet planowanej inwestycji. Przypominam, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, duża redukcja powierzchni nieruchomości prywatnej może oznaczać istotne ograniczenie korzystania z niej a w konsekwencji konieczności wykupu całej nieruchomości a nie tylko pasów drogowych (art. 36 p. l, pp.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) lub konieczność zapłaty odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 37 p. l ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Pragnę nadmienić , że w moim ogrodzeniu, które ma zastać przesunięte jest umieszczone przyłącze elektryczne budynków przy ul. Stawowej 208a i 208b. Informuję równie/, że przy ogrodzeniu została usadowiona studzienka przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego, które powinny zgodnie z wytycznymi MPWiK znajdować się na ogrodzonym terenie prywatnym, a zachowanie obecnego projektu tego nie zapewnia. Taka sytuacja generuje ryzyko utraty dostępu do podstawowych mediów. | | | | | | |
| 11. | 12 | 31.12.2021 | [...]*,<br>[...]* | Jako właściciele posesji przy ulicy Stawowej 200, nie wyrażają zgody na usytuowanie linii rozgraniczającej na ich działce. Proponowane w Planie rozwiązania nie uwzględniają istniejącej zabudowy oraz urządzeń budowlanych związanych z budynkami zapewniających możliwość użytkowania obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem.<br>Zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanową:<br>§ 7.1 - najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 10m ale zgodnie z § 7.2 w przypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic.<br>Zgodnie z § 43.2 ulica klasy D w strefie zamieszkania nie musi mieć wyodrębnionej jezdni i chodników. Taka właśnie sytuacja jest na naszej ulicy Stawowej, która w latach 2019/2020 została kompleksowo przebudowana i zastosowano powyższe wymagania. Spełnia ona dobrze obecne przeznaczenie i jest wystarczająca dla obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej.<br>Dlatego nie ma uzasadnienia twierdzenie, że utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy. Zarządca drogi publicznej, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt przebudowy ulicy Stawowej zrealizowany w latach 2019/2020 i na obecnej drodze jest wszystko co jest potrzebne do jej prawidłowego funkcjonowania.<br>Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. Jakiekolwiek zmiany szerokości istniejącego pasa drogowego naruszą funkcjonowanie istniejącej zabudowy i uniemożliwią wykorzystywanie urządzeń budowlanych | | | **MN.26**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | niezbędnych dla jej prawidłowego użytkowania. Nic nie stoi na przeszkodzie aby pozostawić linie rozgraniczające w obecnej szerokości gdyż jest to zgodne z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami).<br>Uważamy, iż Plan jest nastawiony na potrzeby i udogodnienia skierowane tylko w stronę dewelopera, właściciela działek na końcu ulicy Stawowej (obszar MWn.9 i MWn.10), gdzie planowane jest wybudowanie budynków wielorodzinnych.<br>Jako mieszkańcy nie zgadzamy się z faktem, iż nasze wcześniejsze uwagi do poprzednich wersji planu zostały przyjęte w bardzo ograniczonej wersji. Nie są brane pod uwagę protesty mieszkańców, bagatelizowane jest nasze zdanie.<br>Należy również zwrócić uwagę, że przy naszym ogrodzeniu (na terenie naszej działki) umieszczona została studzienka przyłącza kanalizacyjnego i wodociągowego, które zgodnie z wytycznymi MPWiK powinny znajdować się na prywatnej, ogrodzonej posesji. Zaproponowane rozwiązanie nie bierze tych wytycznych pod uwagę, po wprowadzonych zmianach studzienka będzie znajdować się w ciągu komunikacyjnym. Taka sytuacja generuje ryzyko utraty dostępu do podstawowych mediów.<br>Uważamy, że należy zobowiązać Prezydenta Miasta Krakowa i Radę Miasta do zapisania w Uchwale zatwierdzającej wprowadzenie Miejscowego Planu dla obszaru Pasternik, że jeżeli dojdzie do realizacji zapisów z Planu, to tereny prywatne przeznaczone do zajęcia pod pas komunikacyjny oraz pas zabezpieczający zostaną wywłaszczone - wykupione przez Miasto, Gminę Kraków.<br>Osobiście nie wyrażamy zgody na zajęcie części naszej posesji (wraz z istniejącą już infrastrukturą) na poczet planowanej inwestycji. Przypominamy, iż zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym, duża redukcja powierzchni nieruchomości prywatnej może oznaczać istotne ograniczenie korzystania z niej a w konsekwencji konieczności wykupu całej nieruchomości a nie tylko pasów drogowych (art. 36 p.1, pp.2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) lub konieczność zapłaty odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości (art. 37 p.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). | | | | | | |
| 12. | 13 | 31.12.2021 | [...]*,<br>[...]* | (…) zgłasza Uwagę dotycząca działki 425/1 zlokalizowaną przy ulicy Stawowej 186.<br>Po zapoznaniu się z nowym planem zagospodarowania przestrzennego Pasternik, jako współwłaściciel dzięki 425/1 muszę zareagować i wyrazić swój sprzeciw.<br>Na działce znajduje się budynek mieszkalny od ponad 100 lat. Zgodnie z nowym planem planowana inwestycja przebiega<br>praktycznie przez owy budynek mieszkalny. Jest to nie do zaakceptowania, ponieważ stare mury nie wytrzymają tak dużej ingerencji co grozi zawaleniem budynku (jedynego budynku mieszkalnego jaki posiadam). Ponadto planowana inwestycja wymaga zburzenia ogrodzenia oraz oddania części ziemi pod inwestycję. Jako współwłaściciel działki nie chciałabym po raz kolejny oddawać swojej własności pod planowaną inwestycję (na dzień dzisiejszy już 90cm drogi jaka tędy przebiega jest moja własnością od której nadal płace podatek).<br>Prosimy o uwzględnienie następujących uwag dotyczących nieruchomości przy ul. Stawowej 186 - działka nr 425/1. Proponowane w Planie rozwiązanie nie uwzględnia istniejącej zabudowy oraz urządzeń budowlanych związanych z budynkami zapewniających możliwość użytkowania obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem.<br>Zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia | 425/1 | 34 | **MN.24**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanową:<br>§ 7.1 - najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 10m ale zgodnie z § 7.2 w przypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic.<br>Zgodnie z § 43.2 ulica klasy D w strefie zamieszkania nie musi mieć wyodrębnionej jezdni i chodników. Taka właśnie sytuacja jest na naszej ulicy Stawowej, która w latach 2019/2020 została kompleksowo przebudowana i zastosowano powyższe wymagania. Spełnia ona dobrze obecne przeznaczenie i jest wystarczająca dla obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej.<br>Dlatego nie ma uzasadnienia twierdzenie, że utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy. Zarządca drogi publicznej, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt przebudowy ulicy Stawowej zrealizowany w latach 2019/2020 i na obecnej drodze jest wszystko co jest potrzebne do jej prawidłowego funkcjonowania. Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. Jakiekolwiek zmiany szerokości istniejącego pasa drogowego naruszą funkcjonowanie istniejącej zabudowy i uniemożliwią wykorzystywanie urządzeń budowlanych niezbędnych dla jej prawidłowego użytkowania. Nic nie stoi na przeszkodzie aby pozostawić linie rozgraniczające w obecnej szerokości gdyż jest to zgodne z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami).<br>*Pismo zawiera załącznik.* | | | | | | |
| 13. | 14 | 31.12.2021 | [...]* | (…) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik" (dalej też: „projektu"):<br>oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi:<br>- ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*;<br>- działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie<br>z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik" (dalej też „plan").<br><br>Przedmiot i zakres uwag:<br>1. Rozdział III, 624. ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34<br>**Ponownie wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34** (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę | 597/3,<br>597/4,<br>598/3,<br>598/4,<br>599/5,<br>599/6,<br>599/9,<br>599/10,<br>600/7,<br>600/8,<br>600/9,<br>607/5,<br>607/7,<br>607/8,<br>607/9,<br>607/10,<br>607/11,<br>607/12,<br>608/1,<br>608/3,<br>608/4,<br>609/1,<br>609/3,<br>609/4,<br>610/2,<br>610/4,<br>610/5,<br>610/6,<br>611/2, | 34 | **U.34** | | Nieuwzględniona | Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r.<br><br>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.<br>Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego !!!<br>a) Zwracam uwagę, że w pierwszym wyłożeniu projektu zmiany Studium, w dniach 18.06.2013r.-29.07.2013r., w/w teren był przewidziany jako: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW o wskaźnikach zabudowy: pow. biol. czynna: do min. 60%, a w pasie do 50m. od ul. Pasternik min. 30%.<br>Jednak zgodnie z wniesioną przez [...]* i uwzględnioną uwagą nr 3785 do projektu zmiany Studium z dnia 19.08.2013r. (w zał.) projekt zmiany Studium co do w/w terenu został w powyższym zakresie zmieniony, klasyfikując go jako na teren Usług U, z min. powierzchnią biologicznie czynną 20% - stąd wskaźniki zabudowy przyjmowane w planach miejscowych uchwalanych po w/w Studium powinny być właściwe i intensywne do umożliwienia powstania zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Pasternik dla usług o charakterze ponadlokalnym.<br>b) Zwracam też uwagę, że ostatecznie w przyjętej w 2014 zmianie Studium w/w teren [...]* został, zgodnie z w/w uwagą, sklasyfikowany jako teren usług (U) na odcinku od ul. Pasternik do ul. Na Polach!<br>Tereny usług (U) w jednostce urbanistycznej nr 42 stanowią jedynie ~3% terenów, natomiast tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW) stanowią ponad 60% wielkości jednostki 42. Dlatego zwracam uwagę, aby nie utożsamiać, a w konsekwencji nie klasyfikować w planie tak samo terenów usług (U) z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW). Istotnym elementem planowania przestrzennego jest określanie dla różnych terenów różnych funkcji i przeznaczeń (jak „U" czy ..MNW"). co implikuje różne dla nich typy zabudowy, a w konsekwencji wyznaczenie dla nich (różnych typów zabudowy) w planach różnych współczynników zabudowy - by umożliwić zabudowę adekwatną do w/w funkcji i przeznaczenia.<br>Dla wszystkich terenów usług (U) już w Studium zostały ustalone m.in. wyższy wskaźniki wysokości zabudowy - tj. wysokość do 16m, a niższy wskaźnik pow. biologicznie czynnej - tj. min. 20%. Proszę wiec uprzejmie by nie klasyfikować w planie terenu usług (U) w oparciu o tożsame wskaźniki jak przyjmowane w projekcie dla terenów „MNW". Zwracam uwagę, że teren usług (U) wyznaczony w obowiązującym Studium w jednostce 42 to w ramach obecnie wyłożonego projektu planu jedynie tereny określone jako: U.34, U.35, U,18, U.19. U.20. U,11 i U12. z czego :<br>• U.34, U.35 (tereny [...]* - dla których projekt planu przyjął w III wyłożeniu: dla przeważającej części max, wysokość zabudowy 13m (i tylko w części - pas gruntu 50m wzdłuż ul. Pasternik - max, wysokość zabudowy 16m oraz min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - aż 30%!):<br>a dla pozostałych terenów:<br>• U.18, U.19, U.20 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej 20%)- teren przy skrzyżowaniu ul. Jasnogórskiej z ul. Słotną;<br>U. 11 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow., biologicznie czynnej - 30%) -teren wzdłuż ul. Pasternik;<br>• U. 12 (max, wysokość zabudowy - 16m i min, wskaźnik pow. biologicznie czynnej - 30%) teren przy ul. Smętnej;<br>stąd porównując w/w tereny usług z terenami [...]* U.34 i U.35 uważam, że wyznaczenie min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako 30% (podczas gdy w większości terenów usług wyznaczono go jako min 20%) to błędne założenia projektu planu i naruszenie zasad kształtowania ładu przestrzennego, a jednocześnie rozwiązanie rażąco krzywdzące dla spółki [...]*, także w kontekście zasady równego traktowania podmiotów podległych władztwu planistycznemu.<br>c) Zwracam także uwagę, że teren oznaczonego w projekcie planu jako U.34 - podobnie jak tereny U.11 i U.12 oraz tereny U.18, | 611/3,<br>611/4,<br>618,<br>619/2,<br>619/3,<br>619/4,<br>620/2,<br>620/3,<br>620/4,<br>624/2,<br>624/4,<br>625,<br>1041 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | U.19 - sąsiaduje z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1) oraz z terenami zieleni (ZPu.1, ZP.1 oraz ZPu.3), mimo to nie wprowadzono dla nich podwyższenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%.<br>Podobna sytuacja dotyczy porównania terenów U.10, U.13 (które dodatkowo - w obowiązującym Studium nie są w ogóle klasyfikowane jako terenu usługowe (U), ale tereny MNW) z terenem U.34, gdzie tylko dla terenu [...]* U.34 przyjęto tak wysoki wskaźnik terenu biol. czynnego - min.30%, a żadnej z w/w terenów (U.10, U.13, U.34) nie jest położony w strefie kształtowania środowiska przyrodniczego.<br>d) Zwracam uwagę, że wzdłuż ul. Pasternik i ul. Jasnogórskiej w projekcie planu w żadnym innym terenie usług U nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wyższego niż 20 - 30%, a w terenie U.34 należącym do [...]* wyznaczono obecnie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30% co jest obiektywnie niezrozumiałe, a przy tym krzywdzące dla [...]*, gdyż - tylko w terenach do niej należących - wprowadzono taką regulację, ograniczającą swobodę właściciela dysponowania jego własną nieruchomością w sposób nieproporcjonalnie większy od analogicznych ograniczeń nakładanych na właścicieli nieruchomości położonych we wszystkich innych obszarach planu, dla których projektuje się<br>e) Zwracam uwagę, że teren oznaczony w projekcie planu jako U.34 w połowie został już zabudowany i zainwestowany: stacją paliw wraz z myjnią, parkingami, placami i chodnikami oraz budynkiem usługowym (hotelowo/biurowym) wraz z parkingami i chodnikami. W/w budynki związane są z sąsiednią drogą ul. Pasternik (KDGP) i służą m.in. do jej obsługi. Z powyższą funkcją wiąże się szczególnie duże zainwestowanie terenu w parkingi, place manewrowe, utwardzenia i chodniki, niezbędne aby właściwie obsłużyć podróżujących komunikacją samochodową (auta, autobusy, ciężarówki i TIR'y).<br>Realnie więc, przy wyznaczeniu w projekcie planu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jako min. 30%, dalsze inwestowanie w terenie U.34 będzie bardzo ograniczone, z uwagi na brak możliwości jego zabudowy, wynikającej z konieczności zapewnienia przewidzianej przez projekt planu, bardzo dużej powierzchni biologicznie czynnej.<br>f) Zwracam uwagę, że w projekcie planu w terenie U.12 zwiększono (wobec wcześniejszych wersji projektu) teren usług kosztem terenu zielonego (ZPu.3) - dziwi wybiórczość autorów projektu Planu przy tego rodzaju zabiegach planistycznych. Zwracam uwagę że teren U.12 posiada w projekcie planu powierzchnię biologicznie czynną jako min. 30%, podczas gdy zgodnie z obowiązującym Studium znajduje się wg planszy K3 w Strefie Zieleni Urządzonej (parkowej, ogrodowej, fortecznej, skwery, zieleńce) i w Strukturze Systemu Przyrodniczego.<br>**Mając powyższe na względzie wnoszę o przyjęcie dla terenu** [...]* **oznaczonego w projekcie planu jako U.34 takiego samego wskaźnika pow. biologicznie czynnej jako min. 20% - jak przyjęto dla terenów usług m.in. w U.1, U.3, U.6, U.7, U.8, U.9** - wzdłuż ul. Jasnogórskiej/Radzikowskiego **oraz dla terenów usług U.18, U.19, U.20** wzdłuż ul. Jasnogórskiej, który jest współczynnikiem właściwym dla umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych stworzenia obudowy ul. Pasternik zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym - jako przewidzianej dla tego terenu przez postanowienia obowiązującego Studium.<br>*Uwaga zawiera załączniki.* | | | | | | |
| 14. | 15 | 03.01.2022 | [...]* | Jako właściciel działki o nr 425/1 uważa, iż nieporozumieniem jest poszerzenie drogi na ulicy Stawowej. Bowiem wg najnowszego planu zagospodarowania przestrzennego – Pasternik, planowana droga przebiega w ¼ po mojej posesji i niszczą moją własność (ogrodzenie + wejście do budynku mieszkalnego). Dodatkowo budynek mieszkalny | 425/1 | 34 | **MN.24**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | (120 letni dom rodzinny) w tym momencie nie wytrzymuje natężenia ruchu na ulicy Stawowej.<br>*Pismo złożono w dwóch egzemplarzach.* | | | | | | |
| 15. | 16 | 03.01.2022 | [...]* | (…) składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (dalej też: „projektu”) w ZWIĄZKU z:<br>- Rozstrzygnięciami o sposobie rozpatrzenia uwag [...]* do projektu MPZP „Pasternik” wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta Krakowa z I, II, III Wyłożenia do publicznego wglądu<br>- Zarządzeniem Nr 1140/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1834)<br>- Zarządzeniem Nr 914/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik" (Druk nr 1835):<br>- OPINIĄ nr 54/2021 Prezydenta Mista Krakowa z dnia 25.05.2021,<br>oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczą uwagi:<br>- ul. Pasternik (strona prawa w relacji wyjazdowej z Krakowa) dz. gruntu o nr: 597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4, 609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3, 620/4, 624/2, 624/4, 625, obr. 34 Krowodrza w Krakowie (pow. terenu ~3,58ha) - wszystkie własność [...]*;<br>- działka sąsiednia do w/w terenu tj. dz. 1041, obr. 34 Krowodrza w Krakowie<br>z zastrzeżeniem, że co do rozwiązań (regulacji) planistycznych wykraczających także poza w/w obszar uwagi dotyczą całego obszaru (nieruchomości), dla którego projektowany jest MPZP „Pasternik” (dalej też „plan”).<br><br>Przedmiot i zakres uwag:<br>1. Rozdział III, 624, ust.1, pkt 6, podpunkt 34 projektu - teren U.34<br>Ponownie wnoszę o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20% dla całego terenu U.34 (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30% przewidzianych obecnie przez projekt planu do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym. Ponownie pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefa kształtowania środowiska przyrodniczego !!!<br>2. Zwracam uwagę że firma [...]* nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...]* złożonych do MPZP „Pasternik” oraz z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie:<br>*a) ujednoliceniu wskaźników z uwagi na własność obu terenów U.34 i U.35 do tego samego inwestora... ”*<br>*b) „…W związku z tym, że bezpośrednie sąsiadujący z przedmiotowym terenem, teren oznaczony w proj. planu symbolem U. 35 i stanowiący własność tego samego inwestora znajduje się w strefie kształtowania* | 597/3,<br>597/4,<br>598/3,<br>598/4,<br>599/5,<br>599/6,<br>599/9,<br>599/10,<br>600/7,<br>600/8,<br>600/9,<br>607/5,<br>607/7,<br>607/8,<br>607/9,<br>607/10,<br>607/11,<br>607/12,<br>608/1,<br>608/3,<br>608/4,<br>609/1,<br>609/3,<br>609/4,<br>610/2,<br>610/4,<br>610/5,<br>610/6,<br>611/2,<br>611/3,<br>611/4,<br>618,<br>619/2,<br>619/3,<br>619/4,<br>620/2,<br>620/3,<br>620/4,<br>624/2,<br>624/4,<br>625,<br>1041 | 34 | **U.34** | | Nieuwzględniona | Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 26 maja 2021 r.<br><br>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, wskaźnik intensywności zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.<br>Ustalony w projekcie planu dla Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.34 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% uznaje się za prawidłowy. |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | *środowiska przyrodniczego, ustalenia projektu planu ujednolicono w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obu terenów..."*<br>W opinii [...]* powyższe uzasadnienie RMK i Prezydenta jest błędne ze względu na fakt, że już w rozpatrzeniu Wniosków do MPZP Pasternik - Zarządzenie nr 2175/2018 z dnia 24.08.2018 Prezydenta podano (poz. 16., str. 5-6 w odpowiedzi na Wniosek [...]* z 16.08.2016):<br>*„...Z uwagi na ustalenie w Studium tzw. strefy kształtowania systemu przyrodniczego na części obszaru objętego wnioskiem, dokonano podziału terenu przeznaczonego pod zabudowę usługowa, różnicując minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego..."*<br>W/w teren przy ul. Pasternik w Krakowie należy do firmy [...]*, która w przeciągu ostatnich prawie 30 lat sukcesywnie skupuje od rolników/właścicieli i komasuje ten teren w celu stworzenia spójnej koncepcji programowo-przestrzennej na większym terenie niż wąski i długi „Łan Pola" - jednak fakt, że teren należy do jednego Właściciela nie powinien być dla niego KARĄ w postaci przyjęcia gorszych wskaźników przestrzennych - zwracamy uwagę że teren ten może być sprzedany innemu inwestorowi i w dowolnej konfiguracji (np. w podziale na teren U.34 i U.35).<br>Zgodnie z w/w Uwagą nr 1 wraz z uzasadnieniem z pisma [...]* z dnia 31.12.2021 ujednolicanie wskaźników w górę min. pow. biol. czynnej dla terenów [...]* jest sprzeczne z założeniami do projektu planu (z rozpatrzenia Wniosków) oraz z zapisami STUDIUM<br>3. Zwracam uwagę że firma [...]* nie może się zgodzić z uzasadnieniami Rady Miasta Krakowa oraz Prezydenta Miasta Krakowa do Wykazu i sposobu rozpatrzenia Uwag [...]* złożonych do MPZP „Pasternik" oraz z Opinią nr 54/2021 z dnia 25.05.2021 Prezydenta w zakresie:<br>*a) „...ochronę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej..."*<br>Ze względu na fakt że teren [...]* U.34 i U.35 sąsiaduję z trzech stron z terenami o innym przeznaczeniu niż mieszkaniowe jednorodzinne tj.<br>- od wschodu sąsiaduje z terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.15 - ul. Na Polach na długości większej części boku ~115mb<br>- od południa sąsiaduje z terenem cmentarza ZC.1 na długości całego boku o ~235mb<br>- od zachodu z terenem drogi publicznej klasy głównej przyśpieszonej KD/GP (wg MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) - ul. Na Pasternik na długości całego boku ~180mb<br>Sąsiedztwo od północy z terenem MN/U.13 o długości boku ~56mb trudno zaliczyć do terenów mieszkaniowych jednorodzinnych z uwagi na fakt, że znajduje się tam siedziba firmy [...]* oraz wysoką uciążliwość hałaśliwej wylotowej ul. Pasternik. Razem sąsiedztwo z terenami o przeznaczeniu innym niż mieszkaniowe jednorodzinne to granica o długości ~586mb<br>Jedyne sąsiedztwo z terenem mieszkaniowym jednorodzinnym MN.36 to od północy na długości części boku ~183mb w i części wschodniej na długości części boku ~58mb co daje jedynie łącznie 241 mb (orientacyjnie max. ~4 domy jednorodzinne, obecnie 2szt)<br>W związku z powyższym na długości prawie 2,5 krotnie większej niż tereny mieszkaniowe jednorodzinne teren [...]* sąsiaduje z terenami o innym niż przeznaczeniu - stad mocno wątpliwe i nieuzasadnione (wyssane z palca) jest twierdzenie o ochronie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - gdyż jej tam w przeważającej części NIE MA, a ta która pozostała jest dodatkowo chroniona poprzez wprowadzenie dopiero w III Wyłożeniu projekt planu Strefy Zieleni!<br>*Uwaga zawiera załączniki.* | | | | | | |
| 16. | 17 | 03.01.2022 | [...]* | Proszą o uwzględnienie następujących uwag dotyczących nieruchomości przy ul. Stawowej 195a - działka nr 653/4 oraz Stawowa 195 - działka nr 653/6. Nie wyrażają zgody na usytuowanie linii rozgraniczającej na ich działce i proponują jej lokalizację tuż przed ich ogrodzeniem. | 653/4, 653/6 | 34 | **MN.29**<br>**KDD.13** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| | 19 | 03.01.2022 | [...]* | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Proponowane w Planie rozwiązanie nie uwzględnia istniejącej zabudowy oraz urządzeń budowlanych związanych z budynkami zapewniających możliwość użytkowania obiektów zgodnie z ich przeznaczeniem. Zgodnie z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami) dla drogi klasy D - droga dojazdowa, przepisy stanową: § 7.1 - najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy 10m ale zgodnie z § 7.2 w przypadkach uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic. Zgodnie z § 43.2 ulica klasy D w strefie zamieszkania nie musi mieć wyodrębnionej jezdni i chodników. Taka właśnie sytuacja jest na naszej ulicy Stawowej, która w latach 2019/2020 została kompleksowo przebudowana i zastosowano powyższe wymagania. Spełnia ona dobrze obecne przeznaczenie i jest wystarczająca dla obsługi terenu zabudowy mieszkaniowej. Dlatego nie ma uzasadnienia twierdzenie, że utrzymuje się przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji ze względu na konieczność zapewnienia optymalnych parametrów technicznych dla drogi tej klasy. Zarządca drogi publicznej, tj. tut. Zarządu Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt przebudowy ulicy Stawowej zrealizowany w latach 2019/2020 i na obecnej drodze jest wszystko co jest potrzebne do jej prawidłowego funkcjonowania. Nie ma podstaw do zmieniania parametrów ulicy Stawowej oznaczonej symbolem KDD.13, a wyznaczone w Planie linie rozgraniczające powinny uwzględniać istniejące zagospodarowanie i tym samym prymat własności prywatnej. Jakiekolwiek zmiany szerokości istniejącego pasa drogowego naruszą funkcjonowanie istniejącej zabudowy i uniemożliwią wykorzystywanie urządzeń budowlanych niezbędnych dla jej prawidłowego użytkowania. Nic nie stoi na przeszkodzie aby pozostawić linie rozgraniczające w obecnej szerokości gdyż jest to zgodne z Warunkami Technicznymi Dróg Publicznych (Rozporządzenie Min. Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 nr 430; Dz.U.43/1999 wraz z późniejszymi zmianami). | | | | | | |
| 17. | 18 | 03.01.2022 | [...]* | Jako współwłaściciel nieruchomości znajdującej się w Krakowie przy ul. Ojcowskiej 50, a także jej samoistny posiadacz – po zapoznaniu się z treścią projektu ww. planu, zgłasza doń następujące uwagi:<br>1. Wykreślenie z § 9 ust. 2 punktu 4 w całości, jak też wykreślenie z § 9 ust. 4 punktu 4 w całości – a w razie nieuwzględnienia uwagi w tym kształcie, wykreślenie z § 9 ust. 4 pkt 4 lit a) słów „wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką brr mną," względnie poprzestanie na nadaniu mu brzmienia: „wystroju i artykulacji i elewacji" oraz nadania § 9 ust. 4 pkt 4 lit c) brzmienia: „dopuszcza się rozbudowę budynku wyłącznie od części wschodniej oraz południowej, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej" i dodanie do § 9 ust. 4 pkt 4, litery d) w brzmieniu: „dopuszcza się rozbudowę budynku przez nadbudowę jednej kondygnacji, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej"<br>2. Zmianę treści § 6 ust. 5 pkt 2 – w zakresie określenia parametru minimalnej powierzchni działek w obszarze MN.1 na 600 metrów kwadratowych oraz § 16 ust, 6 pkt 1 lii. A) przez określenie parametru minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w ww. obszarze na 30% oraz dopuszczenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności.<br>3. Zmianę brzmienia § 13 pkt 1 lit. a) przez nadanie mu brzmienia „budynki w zabudowie jednorodzinnej – 1 miejsce na 1 dom oraz dodatkowo 1 miejsce na każdy wyodrębniony w nim samodzielny lokal mieszkalny".<br>4. Określenie wielkości współczynnika zapisanego w § 14 na 20%. | 931, 932 | 34 | **MN.1** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.* | | | | | | |
| 18. | 20 | 03.01.2022 | [...]* | Wnosi o:<br>1. skorygowanie przebiegu granicy obszaru KDD.12 ul. Budrysów na terenie działki nr 209/1 tak aby pokrywała się z zachodnią granicą działki nr 209/1<br><br>2. skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiegającej na terenie należącej do mnie działki nr 209/1 poprzez poprowadzenie jej po obrysie lica zachodniej ściany istniejącego budynku jednorodzinnego przy ul. Ojcowskiej 99 (łącznie z przybudówką) - identycznie jak została ta linia poprowadzona po obrysie lica północnej ściany budynku przy ul. Ojcowskiej 97.<br><br>*Pismo zawiera uzasadnienie i załączniki.* | 209/1 | 34 | **MN.21<br>KDD.12** | --- | --- | *Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.* |
| 19. | 21 | 03.01.2022 | [...]* | 1. Brak uwzględnienia w wyłożonym Planie Poprawki nr 7 w brzmieniu: *W ciągu ulicy Stawowej oznaczonej jako KDD.13 zmniejszenie zajętości terenu w miejscach gdzie istniejące ogrodzenia posesji wchodzą w projektowaną drogę*, uchwalonej przez Radę Miasta w dniu 26.05.2021<br><br>2. Zmiana przebiegu linii rozgraniczającej planowanej drogi KDD.13 (ul. Stawowa) na szerokości działki nr 426, budynek nr 190 (linia rozgraniczająca przechodzi stycznie do elewacji budynku)<br><br>*Pismo zawiera uzasadnienie i załącznik.* | 426 | 34 | **MN.24<br>KDD.13** | Ad 1., Ad 2.<br>--- | Ad 1., Ad 2.<br>--- | *Ad 1., Ad 2.*<br>*Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.*<br><br>*Jednocześnie wyjaśnia się, że wszystkie poprawki przyjęte przez Radę Miasta Krakowa zostały wprowadzone do projektu planu, a następnie projekt planu został przekazany do zaopiniowania i uzgodnień przez właściwe organy ustawowe – w tym do Zarządu Dróg Miasta Krakowa (ZDMK).*<br>*ZDMK w uzgodnieniu znak: IW.460.4.17.2016 z dnia 15.09.2021r. wskazał na konieczność przywrócenia szerokości linii rozgraniczających dla dróg o symbolach KDL.3 (ul. Chełmońskiego) i KDD.13 (ul. Stawowa), (…).*<br>*W uzasadnieniu powyższego informuje, że ulice: Chełmońskiego i Stawowa stanowią drogi publiczne kategorii gminnej. W związku z czym, projektując szerokość w liniach rozgraniczających dla ulic: Chełmońskiego i Stawowej, w projekcie planu miejscowego należy mieć na względzie zapisy obowiązujących aktów prawnych, w szczególności ustalenia Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2020, poz. 470 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016, poz. 124 ze zm.). Korytarze drogowe, wyznaczane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nie mają na celu ukazania wyłącznie stanu istniejącego, lecz również zachowanie rezerwy terenowej, pozwalającej na wykonanie ewentualnej przebudowy/rozbudowy/budowy układu drogowego, mającej na celu dostosowanie dróg do parametrów, wynikających z przepisów prawnych, oraz w związku z planowanym zagospodarowaniem możliwym jeszcze do zrealizowania (inwestycje kubaturowe) w oparciu o sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Dzięki zapewnieniu odpowiedniej szerokości w liniach rozgraniczających drogi, umożliwiamy w przyszłości lokalizację brakujących elementów pasa drogowego takich jak chodniki, sieci infrastruktury technicznej, oraz pasy zieleni czy oświetlenie. Ponadto rozbudowa bądź budowa układu drogowego zwiększa bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu drogowego, zapewnia różne alternatywy dojazdu oraz wpływa na niezawodność układu drogowego, zwłaszcza w trakcie remontów lub awarii.* |
| 20. | 22 | 03.01.2022 | Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja | (…) Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, której, wg projektu planu, przeznaczenie jej części oznaczone jest jako ZPu.3. | 874 | 34 | **ZPu.3<br>U.12** | | Nieuwzględniona | Uwaga nieuwzględniona ze względu na odmowę uzgodnienia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie (MWKZ), który Postanowieniem znak: ZN-II.5150.137.2021.EAP z dnia 14.09.2021 r. wskazał, iż warunkiem |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Polskiej Akademii Nauk<br><br>[...]*,<br>[...]* | W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuje i prosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej części działki z ZPu.3 na U.12 - jak jej pozostała część.<br>*(...)*<br>Alternatywnym wyjściem dla wnoszonej przez nas uwagi jest pozostawienie przebiegu linii rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu, tj. U.12 oraz ZPu.3, przy jednoczesnym uwzględnieniu, w całym obszarze ZPu.3, możliwości lokalizacji nowych budynków o funkcji usługowej, w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną, która pokrywała by się z obecnie widniejącą linią rozdzielającej przedmiotową działkę na dwa obszary o różnym przeznaczeniu.<br><br>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.* | | | | | | uzgodnienia projektu planu „*będzie w odniesieniu do terenu U.12 i ZPu.3 (...) zmiana polegająca na poszerzeniu zasięgu terenu ZPu.3 w kierunku południowym do ul. Smętnej oraz redukcji zasięgu terenu U.12 do terenów zainwestowanych przez współczesną zabudowę, należy zatem przywrócić zasięgi terenu U.12 i terenu ZPu.3 wg edycji uzgodnionej Postanowieniem MWKZ z dnia 03.07.2020 r. znak: ZN-II.5150.93.2020.EAP*”.<br>Projekt planu z wprowadzoną w tym zakresie zmianą uzyskał uzgodnienie MWKZ z dnia 27.10.2021 r.<br>W związku z powyższym utrzymuje się obecne przeznaczenie dla części przedmiotowej działki pod Teren zieleni i zabudowy rezydencjonalnej o symbolu ZPu.3. |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

***Wyjaśnienia uzupełniające:***

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”,*
   - ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu w części ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*