

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SIEWNA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 29 listopada 2021 r. do 28 grudnia 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 stycznia 2022 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI (data wpływu do Urzędu)	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag uwzględnionych częściowo i nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1.	14.12.2021	[...]	<p>1. Wnoszę o wycofanie się z planu poszerzenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej KDL.3) na odcinku od bloku Siewna 21c do Siewnej 23d, i przywrócenie jej prawnie istniejącego oznaczenia, jako drogi wewnętrznej (KDW).</p> <p>2. Wnoszę o usunięcie w § 15.1 pkt.2) o), błędnych zapisów dotyczących drogi wewnętrznej określonej jako KDD.14 w zakresie nazwania jej „łącznikiem” oraz usunięcie zapisu „ZP.12” jako nieistniejącego w tej strefie terenu.</p> <p>3. Wnoszę o nadanie obszarowi oznaczonemu jako teren zabudowy usługowej U.10, uściślonego i właściwego oznaczenia jako teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia (np. Uo.3), co potwierdza między innymi, geoportal360.pi. dla działki nr 649/1.</p>	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14, U.10, KDX.5		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.
								Ad. 2 Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Uwaga uwzględniona – na rysunku projektu planu południowy fragment drogi KDD.14 stanowiący połączenie między terenami KDL.3 i KDD.19 został usunięty, w związku z czym omyłka w tekście projektu planu także zostanie skorygowana w tym zakresie.
								Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

				<p>4. Wnoszę o przywrócenie na planie oznaczenia jako terenu zielonego dla trójkątnego obszaru (obecnie zaznaczonego na czerwono) zlokalizowanego przy narożniku KDD.14 i drogi dojazdowej do Przedszkola samorządowego nr 175.</p> <p>5. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczania dodatkowego ciągu pieszego na terenie KDX.5, który miałby powstać wzdłuż ogrodzenia przedszkola na obecnym terenie zielonym za szpalerem drzew.</p> <p>6. Wnoszę o wprowadzenie do legendy na planie opisu określenia w zakresie skośnych pasów czerwono-zielonych oraz brązowo-zielonych, które znajdują się na planie np. za ogrodzeniem przedszkola nr 175 na obszarze Uo.1, przy budynkach na terenach MW.5, MW.6.</p>				Ad. 4 -	Ad. 4 -	Ad. 4 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
							Ad. 5 -	Ad. 5 -	Ad. 5 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>	
							Ad. 6 -	Ad. 6 -	Ad. 6 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> <i>Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazany szraf oznacza „strefę zieleni osiedlowej” i został ujęty w legendzie rysunku projektu planu.</i>	
2.	2.	20.12.2021	[...]	Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Biały Wschód w Krakowie zgłasza stanowczy sprzeciw planowanemu poszerzeniu wewnętrznej ulicy „Siewna Boczna” na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. i wnioskuje o nie wprowadzanie żadnych zmian w tym terenie oraz dotychczasowym układzie ulicy oznaczonym symbolem KDD.14. Wnosimy również o usunięcie bezzasadnego zapisu nazwania „łącznikiem” ślepej drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDD.14. Obecna szerokość ulicy na tym odcinku zabezpiecza z dużym zapasem płynny ruch samochodowy. Jest to ślepy odcinek drogi dojazdowej tylko do jednego budynku (Przychodni zdrowia). W związku z tym Mieszkańcy Spółdzielni PB W obawiają się, że za poszerzeniem drogi wiąże się ukryty cel, który w przyszłości umożliwi połączenie obecnej wewnętrznej ślepej drogi np. z ulicą Bursztynową lub ulicą Grażyny - wówczas spokojna i bezpieczna ślepa ulica, stanie się udręką dla mieszkańców. Planowane poszerzenie pasa drogi wchodzi w kolizję z murowaną altaną śmietnikową budynku Siewna 21 c.	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14	Uwaga uwzględniona częściowo – w zakresie części terenu KDD.14 podlegającej wyłożeniu --- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu	---	Uwaga uwzględniona w zakresie korekty zapisu – na rysunku projektu planu południowy fragment drogi KDD.14 stanowiący połączenie między terenami KDL.3 i KDD.19 został usunięty, w związku z czym omyłka w tekście projektu planu także zostanie skorygowana. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi. <i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.14 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	3.	17.12.2021	[...]							
3.	4.	20.12.2021	[...]	Wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia obszaru oznaczonego jako ZP.5 , obejmującego część działki nr 670/3 w zakresie sąsiedztwa z działką 1189/4 (wg numeracji aktualnej), na przeznaczenie o oznaczeniu MW.10 wraz innymi zmianami umożliwiającymi niżej opisane zagospodarowanie. Przedmiotowa zmiana dotyczy obszaru oznaczonego na załączonym szkicu, wraz z	670/3, 1189/4	43 Krowodrza	ZP.5	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	37.	20.12.2021	[...]							

				<p>korrespondencją Zarządu Zieleni Miejskiej znak NG.65.3.21.MG2 z 28 stycznia br. Wniosek związany jest z prowadzona przez Spółdzielnię Mieszkaniowa Krakus sprawa pozyskania terenu pod lokalizację altany śmietnikowej oraz miejsc parkingowych dla zarządzanej przez nas nieruchomości przy ul, Pachońskiego 28, w związku z pozbawieniem nas części gruntów własnych po wydaniu przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzji ZRID nr 14/6740.4/2020. Starania Spółdzielni Mieszkaniowej Krakus w tej sprawie rozpoczęły się w lipcu 2020 r. W korespondencji prowadzonej z Wydziałem Skarbu Miasta Krakowa uzyskaliśmy informację, iż działka nr 670/3, której to część stanowi przedmiot naszego wniosku, powierzona została w trwały zarząd Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie decyzją Prezydenta Miasta. W styczniu br. otrzymaliśmy pozytywną opinię Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie w sprawie możliwości zbycia na rzecz Spółdzielni przedmiotowej części działki - korespondencja z 28 stycznia br. w załączeniu.</p> <p>W związku z tym, że aktualnie ze względu na brak zgody jednego ze współwłaścicieli naszej nieruchomości, postępowania o nabycie przedmiotowego terenu nie udało się pozytywnie zakończyć, w celu uzyskania niezbędnego dla naszej nieruchomości terenu, Spółdzielnia Mieszkaniowa Krakus podjęła starania o jego dzierżawę z zamiarem zagospodarowania przedmiotowego terenu w sposób umożliwiający poprawne, zgodne z dotychczasowym, funkcjonowanie nieruchomości tzn. zlokalizowanie tam altany śmietnikowej oraz miejsc parkingowych. W korespondencji Zarządu Zieleni Miejskiej NU.623.3.66.21.SG1 z 8 listopada br. jako przyczynę odmowy udzielenia dzierżawy terenu wskazano ustalenia sporządzanego planu miejscowego zagospodarowania - korespondencja w załączeniu.</p> <p>Niniejszym wnosimy o wprowadzenie do opracowywanego planu zmiany umożliwiającej zagospodarowanie przedmiotowego terenu zgodnie z przedstawionym wyżej opisem.</p> <p>Prosimy o przychylenie się do naszego wniosku oraz przekazanie informacji ws. rozstrzygnięcia naszej sprawy.</p>						
4.	5.	21.12.2021 r.	[...]	<p>1. Wnoszę o wycofanie się z planu poszerzenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej KDL.3) na odcinku od bloku Siewna 21c do Siewnej 23d, i przywrócenie jej prawnie istniejącego oznaczenia, jako drogi wewnętrznej (KDW).</p>	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14 U.10 KDX.5		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków</p>
	9.	10.10.2022 r.	[...]							

										technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.
				2. Wnoszę o usunięcie w § 15.1 pkt.2) o), błędnych zapisów dotyczących drogi wewnętrznej określonej jako KDD.14 w zakresie nazwania jej „łącznikiem” oraz usunięcie zapisu „ZP.12” jako nieistniejącego w tej strefie terenu.				Ad. 2 Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Uwaga uwzględniona – na rysunku projektu planu południowy fragment drogi KDD.14 stanowiący połączenie między terenami KDL.3 i KDD.19 został usunięty, w związku z czym omyłka w tekście projektu planu także zostanie skorygowana w tym zakresie.
				3. Wnoszę o nadanie obszarowi oznaczonemu jako teren zabudowy usługowej U.10, uściślonego i właściwego oznaczenia jako teren zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia (np. Uo.3), co potwierdza między innymi, geoportal360.pl. dla działki nr 649/1.				Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
				4. Wnoszę o przywrócenie na planie oznaczenia jako terenu zielonego dla trójkątnego obszaru (obecnie zaznaczonego na czerwono) zlokalizowanego przy narożniku KDD.14 i drogi dojazdowej do Przedszkola samorządowego nr 175.				Ad. 4 -	Ad. 4 -	Ad. 4 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
				5. Wnoszę o odstąpienie od wyznaczania dodatkowego ciągu pieszego na terenie KDX.5, który miałby powstać wzdłuż ogrodzenia przedszkola na obecnym terenie zielonym za szpalerem drzew.				Ad. 5 -	Ad. 5 -	Ad. 5 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
5.	6.	10.01.2022 r.	[...]	1. Jako właściciel działki o numerze 824/1 oraz 823/2 obr 43 jedn. ew. Krowodrza w Krakowie wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższej nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami,	824/1 823/2	43	MW/U.1 KDL.5	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad. 1 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
				2. Jako właściciel działki o numerze 824/1 oraz 823/2 obr 43 jedn. ew. Krowodrza w Krakowie wnoszę o zmianę przebiegu trasy rowerowej i nie projektowanie jej przebiegu poprzez teren nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie.				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
6.	7.	10.01.2022 r.	[...]	1. Projekt obejmuje m.in. zmiany w obszarze ul. Siewnej, drogi która, aktualnie jest ciągiem pieszo-jezdnym intensywnie wykorzystywanym przez dzieci uczęszczające do szkoły, przedszkola czy żłobka (w zakresie obszaru położonego w rejonie ul. Siewnej,	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona – w zakresie części terenu KDD.14	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 na ciąg pieszo – rowerowy na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d.
	8.	10.01.2022 r.	[...]							

			<p>gdzie w planie projektu wprowadzono zmiany linii rozgraniczających pomiędzy terenem drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.14, terenem zieleni urządzonej ZP.13, terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6, terenem ciągu pieszego oznaczonego KDX.5 - fragment zaczerpnięty z Państwa ostatniej prezentacji dostępnej na stronie https://www.bip.krakow.pl/?dok_id=132759). W tym miejscu należy podkreślić, że szkoła podstawowa oraz pobliskie przedszkole to miejsca, które skupiają potężną liczbę dzieci (szkoła około 800 dzieci, przedszkole około 250 dzieci).</p> <p>Ul. Siewna jak i okoliczna ul. Grażyny to miejsce bardzo często uczęszczane przez mieszkańców osiedla udających się do pawilonu handlowego Auchan, placu Imbramowskiego, czy też do miejsca rekreacyjnego jakim jest malowniczy Park im. Tadeusza Kościuszki. Przebudowa drogi spowoduje zaburzenie równowagi, harmonii i co najważniejsze bezpieczeństwa mieszkańców, ich rodzin. Zmiany jakie Państwo planujecie w projekcie na stałe zakłócą spokojną enklawę Prądnika Białego. Osiedle stanowi miejsce licznych spacerów, zabaw dzieci, traktu rowerowego/pieszego, a zwiększona ruchliwość spowodowana przebudową drogi spowoduje kompletne zaburzenie równowagi i spokoju mieszkańców. Zmniejszy bezpieczeństwo dzieci, osób starszych, zwiększy zanieczyszczenie terenu i na stałe zniszczy walory estetyczne, ekologiczne terenów Prądnika Białego.</p> <p>Jednocześnie chciałabym zaproponować, aby w miejsce budowy drogi rozważyć utworzeniem drogi pieszo-rowerowej, która w większym stopniu spełnia oczekiwania społeczne mieszkańców, nie zaburza równowagi ekologicznej oraz, co najważniejsze, nie zaburza bezpieczeństwa mieszkańców osiedla. Będzie ona mobilizowała do wzmożenia aktywności fizycznej, dbania o zdrowie, przyrodę, otaczające nas środowisko.</p>			<p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>podlegającej wyłożeniu</p> <p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Ciągi pieszo – rowerowe nie powinny stanowić połączenia z drogą klasy lokalnej.</p> <p>Droga dojazdowa to najniższa z <u>klas dróg publicznych</u> według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> <p>Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.</p> <p><i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.14 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p>
			<p>2. W projekcie planujecie Państwo również przebudowę drogi dojazdowej do ul. Turystycznej, która miałaby prowadzić przez parking (wjazd od ul. Grażyny) i zamknięcie ul. Imbramowskiej. Takie zmiany spowodują zwiększenie ruchu drogowego w rejonie, zmniejszenie bezpieczeństwa mieszkańców uczęszczających obecnie spokojną ul. Turystyczną. Spowoduje to zwiększenie emisji spalin, zanieczyszczeń. Pozbawi mieszkańców osiedla spokoju, ciszy i poczucia bezpieczeństwa rodziców, którzy tą drogą posyłają dzieci do szkoły czy przedszkola.</p>		<p>KDD.15 KDD.16 KU.6</p>	<p>Ad. 2 Uwaga uwzględniona zgodnie z projektem planu</p>	<p>Ad.2 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu - nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu. Wykładana ponownie do publicznego wglądu edycja projektu planu nie zawiera bezpośredniego połączenia ul. Turystycznej z ul. Grażyny poprzez drogę publiczną.</p>	

7.	10.	10.01.2022 r.	[...]	1. Wnoszę o wycofanie się z planu poszerzenia drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.14 (przecznica od ul. Siewnej KDL.3) na odcinku od bloku Siewna 21c do Siewnej 23d, i przywrócenie jej prawnie istniejącego oznaczenia, jako drogi wewnętrznej (KDW).	1181/15	43	KDD.14, U.10, KDX.5, Uo.1,		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.
	11.	10.01.2022 r.	[...]						Ad. 2 Uwaga uwzględniona	Ad. 2 Uwaga uwzględniona – na rysunku projektu planu południowy fragment drogi KDD.14 stanowiący połączenie między terenami KDL.3 i KDD.19 został usunięty, w związku z czym omyłka w tekście projektu planu także zostanie skorygowana w tym zakresie.
	15.	11.01.2022 r.	[...]						Ad. 3 -	Ad. 3 - <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
									Ad. 4 -	Ad. 4 - <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
									Ad. 5 -	Ad. 5 - <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
									Ad. 6 -	Ad. 6 - <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i> <i>Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazany szraf oznacza „strefę zieleni osiedlowej” i został ujęty w legendzie rysunku projektu planu.</i>
8.	12.	10.01.2022 r.	[...]	Działając imieniem spółki Bruk-Bet sp. z o.o. z siedzibą w Niecieczy (dalej jako Spółka), której jestem Prezesem Zarządu uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji, w związku z	155, 156, 157, 158,	43 Krowodrza	U.14 poza granicami	-	Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 160.	Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 160. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są

				ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego sporządzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna", na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, składam uwagę dotyczącą przyjętego przeznaczenia części nieruchomości będącej w użytkowaniu wieczystym Spółki. Cała nieruchomość składa się obecnie z działek o numerach ewidencyjnych 155,156,157,158, 159, 160, 162, 163,164, obręb ewidencyjny 43, ujętych w księdze wieczystej o nr KR1P/00459765/7. Działki o numerach 155, 156, 157, 158, 159 objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru "LINIA TRAMWAJOWA OD PĘTU KROWODRZA GÓRKA DO GÓRKI NARODOWEJ ZACHÓD" w Krakowie - UCHWAŁA NR CVIII/1458/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 września 2010 r. Pozostałe działki ujęte zostały w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” jako teren o przeznaczeniu „U.14”. Co istotne, na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 23.06.2020 r. o nr 14/6740.4/2020 wraz z rygorem natychmiastowej wykonalności nieruchomość Spółki została podzielona, a następnie działki o nr 156, 157/1, 158/1, 162/1,163/1 zostały wyłączone. Decyzja nie jest jednak jeszcze ostateczna. W wyniku wyżej wskazanego wyłączenia nieruchomość Spółki straci istotną część swojej powierzchni, co bezpośrednio wpływa na możliwość dalszego prowadzenia dotychczasowej działalności składowej na jej terenie. W związku z tym zasadna jest już teraz zmiana przyjętego w projekcie planu sposobu zagospodarowania przestrzennego tej nieruchomości na przeznaczenie pod tereny „MW/U”, względnie „MWi/U”, co umożliwi najpełniejsze wykorzystanie tego terenu i koresponduje ze zmianami, które dokonują się w okolicy wskutek prowadzenia inwestycji dotyczącej linii tramwajowej. Wyjaśniam, że informację o sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna", który obejmuje również teren nieruchomości Spółki, uzyskałem dopiero w dniu 7 stycznia 2022 roku, wobec czego niniejsza uwaga składana jest w najkrótszym możliwym terminie, a jednocześnie mieści się w terminie wyznaczonym przez Wydział Planowania Przestrzennego do składania uwag uzupełniających. Wobec tego wnoszę o przychylnie ustosunkowanie się do tejże uwagi.	159, 160, 162, 163, 164		projektu planu		-- w zakresie pozostałej części terenu U.14 niepodlegającej wyłożeniu	wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowane w uwadze przeznaczenie nie jest zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów usługowych – U w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 24 (Prądnik Biały) wprowadza przeznaczenie podstawowe pod zabudowę usługową bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż w zakresie działek nr 155,156,157,158, 159, 162, 163,164 oraz części działki nr 160 dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
9.	13.	11.01.2022 r.	[...]	Od urodzenia mieszkamy w Krakowie, ale odwiedziliśmy wiele większych i mniejszych aglomeracji w różnych miejscach naszego globu i z niepokojem przyglądamy się pewnym działaniom podejmowanym w Krakowie, które w konsekwencji przyczyniają się do pogorszenia komfortu życia mieszkańców miasta.	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14		Uwaga nieuwzględniona – w zakresie części terenu KDD.14 podlegającej wyłożeniu	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu

				<p>Przykładem niech będzie fakt, iż temperatura powietrza w lecie w dzień i nocy szczególnie po upalnym dniu w centrum Krakowa, gdzie ulice i place wyłożone są kamiennymi płytami jest o kilkanaście stopni wyższa niż na obrzeżach. (Każdy logicznie myślący wie jakie są krótko i długoterminowe konsekwencje takiego stanu rzeczy).</p> <p>Odnosimy wrażenie, że na każdy skrawek ziemi na którym rośnie jeszcze coś zielonego czyha deweloper, aby wybudować kolejny biurowiec lub blok mieszkalny.</p> <p>Rozumiemy, że ludzie muszą mieć dach nad głową, ale można czerpać przykład opierając się na dobrych praktykach np. londyńskich specjalistów od zagospodarowania przestrzennego, którzy planując budowę budynków nie zapominają o zaprojektowaniu odpowiednio dużych przestrzeni zielonych.</p> <p>Od ponad 30 lat mieszkamy w Krakowie przy ulicy Siewnej i w niniejszym mailu chcieliśmy wyrazić kategorię sprzeciw wobec projektu poszerzenia ulicy Siewnej.</p> <p>Działanie to przyniosłoby wiele negatywnych konsekwencji, między innymi takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> -zwiększenie ruchu pojazdów mechanicznych • zwiększenie zanieczyszczenia powietrza • zwiększenie zagrożenia wypadkami (uczniowie którzy uczęszczają do osiedlowej szkoły podstawowej i przedszkola przemierzają się pieszo, na hulajnogach i rowerach) • utrudnienia dla MPO w wywożeniu śmieci ze śmietników • zniszczenie ponad 30-letnich pięknych drzew (akacji i lip) • zlikwidowanie terenów zielonych • zwiększenie hałasu • -drastyczne pogorszenie komfortu życia lokalnej społeczności <p>W związku z powyższym wyrażamy swój sprzeciw wobec projektu poszerzenia jezdni i zmiany jej dotychczasowej kwalifikacji z drogi wewnętrznej na drogę dojazdową, który w konsekwencji przyniosłby więcej strat niż korzyści.</p>				<p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>planu jako drogi publicznej. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne.</p> <p>Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p> <p>Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi.</p> <p><i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.14 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p>
10.	14.	10.01.2022 r.	[...]	<p>Uwaga złożona w zakresie braku skomunikowania z Al. 29 Listopada terenu o powierzchni kilku hektarów położonego w klinie pomiędzy liniami kolejowymi: Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki (linie kolejowe 8 i 95), przeznaczonego w wyłożonym z dniem 2 października 2020 r. do publicznego wglądu projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Siewna pod usługi (U 17). W wyłożonym projekcie planu tylko działki przylegające do al. 29 Listopada i działki z nimi bezpośrednio sąsiadujące są skomunikowane z drogą publiczną (Al. 29 Listopada) przez służebności grantowe, pozostałe działki z wyżej opisanego obszaru nie są w żaden sposób skomunikowane z drogą publiczną, pomimo tego,</p>	215/2, 218/2, 218/5, 219/1, 222/1, 220, 221/1, 223/1, 225, 224, 227, 226, 228, 229, 230	43 Krowodrza	U.17, KK.2	-	-	<p><i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p>

			<p>że zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. tekst jednolity uchwała ni: CXII/1700/14 z dnia 7 lipca 2014 r.), jak również w. wyłożonym z dniem 2 października 2020 r. do publicznego wglądu projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Siewna działki nr 215/2, 218/2, 218/5, 219/1, 222/1, 220, 221/1, 223/1, 225, 224, 227, 226, 228, 229, 230 przeznaczone są w całości pod usługi.</p> <p>Moi Mocodawcy, będący właścicielami wyżej opisanych nieruchomości mają interes faktyczny i prawny uzasadniający skomunikowanie wyżej opisanego obszaru z Al. 29 Listopada. Brak przyjęcia takiego rozwiązania w MPZP Siewna spowoduje istotne . utrudnienie zagospodarowania wyżej opisanego obszaru w sposób zgodny z planem (tj. pod usługi), jak. również będzie generował konflikty społeczne. Pominięcie przyszłego ruchu . z obszaru między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki, przy braku stosownych rozwiązań planistycznych może się przyczynić do zmniejszenia w przyszłości przepustowości ruchu na al. 29 Listopada: Należy wskazać, że tylko niewielka część działek położonych na obszarze między torami kolejowymi posiada prawnie uregulowany dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowione służebności gruntowe, zaś sytuacji pozostałych nieruchomości na tym obszarze nie reguluje w ogóle projekt MPZP Siewna. Nie jest możliwe zapewnienie dostępu do drogi publicznej pozostałym. nieruchomościom na tym obszarze istniejącymi służebnościami, gdyż sprzeciwiają się temu względy bezpieczeństwa ruchu, utrudnienia we włączeniu się wzmożonej liczby pojazdu do ruchu na drodze publicznej, jak również konieczność zapewnienia przepustowości ruchu na przebudowanej al. 29 Listopada. Z uwagi na prognozowane na tym obszarze natężenie ruchu samochodowego w przypadku powstania zabudowy usługowej (zgodnie z projektem MPZP Siewna, 30 miejsc na 1.000 m pow. użytkowe! oraz 20 miejsc na 100 zatrudnionych w przypadku innych usług) nie jest fizycznie możliwe przeprowadzenie w sposób bezkolizyjny całej obsługi komunikacyjnej tego terenu z wykorzystaniem dotychczas przyjętego układu komunikacyjnego, ani też projektowanymi zjazdami w decyzji Wojewody Małopolskiego z dnia 31.08.2002 r., znak: WI-XI.7820.1.34.2019.MMo, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej: Rozbudowa drogi krajowej nr 7 (Al. 29 Listopada) w Krakowie, na odcinku od , . 2graniczy miasta do skrzyżowania z ul. Woronicza, od km 657+886,6-do km 660+516,8. Założeniem przebudowy Al. 29 Listopada jest poprawa obsługi ruchu drogowego w kierunku północnym. Chodzi o udroźnienie i zachowanie</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>płynności ruchu w tym rejonie Krakowa, gdzie na przedmieściach występuje coraz liczniejsza zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a w granicach administracyjnych miasta lokalizowana jest liczna zabudowa wielomieszkaniowa. Teren zlokalizowany pomiędzy wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki jest przeznaczony w funkcji podstawowej pod usługi. Brak stosownych rozwiązań komunikacyjnych w projekcie MPZP Siewna może zatem przyczynić się do powstania w przyszłości poważnych utrudnień w zakresie bezpieczeństwa i płynności ruchu na tym odcinku al. 29 Listopada, ograniczając tym samym możliwość osiągnięcia zakładanych celów realizowanej obecnie inwestycji przebudowy al. 29 Listopada. Z uwagi na powyższe moi Mocodawcy wnoszą, aby w oparciu o załączoną do nn. pisma analizę Obsługa ruchu komunikacyjnego nieruchomości zlokalizowanych przy Al. 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki), sporządzoną w dniu 4 września br. przez naukowców Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Krakowskiej pracujących pod kierunkiem prof. Stanisława Gacy, Kierownika Katedry Dróg Kolei i Inżynierii Ruchu zostało przyjęte rozwiązanie w MPZP Siewna zgodne z rekomendowanym przez ekspertów wariantem obsługi obszaru nieruchomości zlokalizowanych przy Al. 29 Listopada (po wschodniej stronie, między wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków — Warszawa i Kraków — Mydlniki, a to rozbudowie skrzyżowania z ul. Siewną poprzez budowę dodatkowego wlotu (zjazdu publicznego! drogi wewnętrznej zlokalizowanej na działce 236/1 (odpowiadającej drodze serwisowej PKP równoległej do linii kolejowej Kraków - Warszawa) albo drogi zlokalizowanej w części na działce 236/1 a w części na działkach do niej -przylegających (przy założeniu szerokości drogi umożliwiającej obsługę komunikacyjną całego terenu), z zachowaniem możliwości prawo i lewo skrętu. Nadmienić należy, że w przedmiotowej analizie przyjęte zostało mniejsze natężenie ruchu komunikacyjnego (10 miejsc na 1.000 m pow. użytkowej, przy 30 miejscach na 1.000 m pow. użytkowej w projekcie MPZP Siewna). Jak wynika z treści opracowania sporządzonego przez Politechnikę Krakowską, tylko przy rozwiązaniu budowy równorzędnego skrzyżowania z ul. Siewną istnieje możliwość zapewnienia płynności ruchu na przebudowanej Al. 29 Listopada przy włączeniu do ruchu samochodów dojeżdżających do nieruchomości położonych pomiędzy torami. Skomunikowanie terenu pomiędzy wiaduktami kolejowymi linii kolejowej Kraków - Warszawa i Kraków - Mydlniki poprzez prawoskręt i wjazdy jednokierunkowe, będzie skutkowało brakiem przepustowości Al. 29 Listopada oraz odcięciem tego obszaru od skomunikowania z miastem. Aby bowiem zawrócić</p>						
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

				w kierunku Krakowa kierowcy będą musieli pokonać dodatkowo kilka kilometrów. Jeśli w godzinach szczytu większość kierujących będzie chciała zawrócić w kierunku Krakowa, generowany ruch będzie blokował przepustowość na drodze krajowej, przy przyjętych założeniach projektowych.						
11.	16.	11.01.2022 r.	[...]	Połączenie drogowe ul. Siewna z ul. Grażyny przez teren Spółdzielni Mieszkaniowej „Prądnik Biały-Wschód” i skierowanie ruchu z ulicy Siewnej, ul. Bociana i os. Mozarta do ul. Opolskiej.				-	-	<p><i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> <p><i>Ponadto wyjaśnia się, że połączenie komunikacyjne wymienione w ww. piśmie nie znajduje się w ponownie wyłożonej edycji projektu planu.</i></p>
	17.	11.01.2022 r.	[...]	<p>Utworzenie nowego ciągu komunikacyjnego nie ma żadnego uzasadnienia, ponieważ ul. Siewna, ul. Bociana i os. Mozarta są w chwili obecnej bardzo dobrze skomunikowane z ul. Opolska przez ulicę Mackiewicza. Wybudowanie nowego ciągu drogowego na co nie ma naszej zgody, spowoduje nasilenie ruchu samochodowego pomiędzy blokami tego osiedla. Do tej pory osiedle było bezpieczne dla ruchu pieszych w szczególności dzieci, które miały bezpieczne dojście do Szkoły Podstawo» Przedszkola. Poprowadzenie kolejnej drogi publicznej równoległej do ulicy Mackiewicza, która jest oddalona od projektowanej o 500 m nie ma uzasadnienia dla mieszkańców naszego osiedla.</p> <p>Poprowadzenie nowej drogi nie ma również uzasadnienia w momencie budowy trasy tramwajowej Górka Narodowa - Krowodrza Górka, gdyż mieszkańcy po długim okresie oczekiwania na lepsze skomunikowanie z resztą Krakowa będą mogli korzystać z usług MPK. Nasze osiedle jest z lat 70 - tych XX wieku, dlatego zamieszkują w większości seniorzy albo rodziny z małymi dziećmi. Dla jednej i drugiej grupy wiekowej droga publiczna przez środek osiedla stanowi duże zagrożenie dla bezpieczeństwa w poruszaniu się. Pragnę zaznaczyć że najbliższym sąsiedztwie projektowanej drogi publicznej znajduje się Przedszkole Samorządowe i Szkoła Podstawowa. Sam jestem ojcem dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej i moje obawy są tym bardziej uzasadnione.</p> <p>Przy proponowanej drodze znajdują się również miejsca parkingowe, które wraz ze zmianą przeznaczenia drogi ulegną likwidacji. Miejsc parkingowych na naszym osiedlu naprawdę brakuje, znalezienie miejsca parkingowego wieczorem jest bardzo trudne i likwidowanie ich spowoduje duże utrudnienia.</p> <p>Przedmiotowy plan niesie za sobą negatywne skutki dla mieszkańców naszego osiedla dla tego zgłaszam swój stanowczy sprzeciw.</p>						

12.	18.	11.01.2022 r.	[...]	<p>1. Zmianę w § 15.1 niżej wymienionych zapisów nadając im następujące brzmienie:</p> <p>l) drogę w terenie KDD.1 - od 7,2 do 8,0 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1</p> <p>m) drogę w terenie KDD.2 - od 8,4 do 9,3 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1 (w tekście planu wpisano tutaj omyłkowo drogę KDL.1).</p> <p>n) drogę w terenie KDD.3 - od 7,3 do 9,2 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z terenem KDD.1 drogą w terenie KDD.5 oraz z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5.</p> <p>o) drogę w terenie KDD.4 - od 8,0 do 8,9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5</p> <p>p) drogę w terenie KDD.5 - od 7,7 do 8,7 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1</p> <p>q) drogę w terenie KDD.6 - 6.7 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, 51/26, 51/25, 51/17, 14/5	43 Krowodrza	MN.1, ZP.1, ZPz.1, KDD.1 - KDD.6		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości wskazanych dróg w ich liniach rozgraniczających. Podane w edycji projektu planu szerokości są właściwe, a sposób ich określenia w tekście wystarczający. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zostanie wprowadzona korekta omyłki pisarskiej w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. 1 w zakresie zmiany symbolu KDL.1 na KDD.1.
			<p>2. Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zieleń publiczną.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>	
			<p>3. Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr 14/95, 14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie</p>				Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>	
13.	19.	11.01.2022 r.	[...]	<p>Działając w imieniu części właścicieli posiadających lokale we Wspólnocie Mieszkaniowej budynku przy ul. Turystycznej 15 w Krakowie zgłaszam uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”. Wnoszę o odstąpienie od poszerzania drogi oznaczonej jako KDD.14, na odcinku, od nieruchomości położonej przy ul. Siewnej 21c do Przychodni PPP i Dentystyki (ul. Siewna 23d) oraz innych zmian na terenie osiedla planowanych w miejscach mocno uczęszczanych przez pieszych i związanych z wieloma ważnymi punktami na osiedlowej mapie, takimi jak np. przedszkola, żłobki, szkoły i przestrzenie zielone. Obecna szerokość jezdni na w/w odcinku drogi oznaczonej jako KDD.14 zabezpiecza płynny ruch samochodowy. Przez kilkadziesiąt lat droga ta w</p>	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14	---	Uwaga nieuwzględniona – w zakresie części terenu KDD.14 podlegającej wyłożeniu --- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania

				<p>obecnej szerokości, służyła użytkownikom osiedla nie stwarzając zagrożenia, proponowane zaś zmiany nie obędą się bez wpływu na mir osiedlowy I mogą stworzyć zagrożenie dla użytkowników i mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym, które intensywnie uczęszczają na tereny objęte proponowaną zmianą. W niedalekiej szkole i przedszkolu uczy się ponad tysiąc dzieci, wiele z nich mieszka w okolicznych blokach. Realizacja przedstawionego projektu zakłada zwiększenie natężenia ruchu drogowego, co stworzy dla dzieci znaczące i realne zagrożenie zdrowia lub życia. Kolejną grupą osób, licznie reprezentowaną w okolicy są osoby starsze, bardzo często odbierające dzieci ze szkoły lub przedszkola lub odpoczywające na terenach zielonych osiedla zwiększenie natężenia ruchu drogowego również obniży ich bezpieczeństwo. Znajdujące się w pobliżu ważne punkty przesiadkowe, pawilon handlowy Auchan, Plac Imbramowski i Park im. Tadeusza Kościuszki, generują duży ruch pieszych - wprowadzenie proponowanych zmian zwiększy zagrożenie dla pieszych. Tereny spacerowe okolicy, z dużą ilością drzew i krzewów stanowią miejsce zabaw dzieci, ruchu rowerowego i wspierają liczną populację ptaków, min. mazurek, sójek, dzięciołów i grubodziobów - należy wszelkimi staraniami zadbać, aby nie zostały one w żadnym stopniu zniszczone.</p> <p>Reasumując powyższe, po wdrożeniu zaproponowanego w projekcie poszerzenia jezdni - spokojna enklawa, jaką stanowi obecnie okolica, zostanie drastycznie zaburzona, zniszczona zostanie jej harmonia. Zaproponowane zwiększenie natężenia ruchu pogorszy komfort i bezpieczeństwo mieszkańców, wystąpi duże zagrożenie wypadkowe, wzrost hałasu i zanieczyszczenie powietrza - zwłaszcza, że okoliczne tereny zielone, tak ważne dla jakości powietrza, też mogą zostać zniszczone lub utracone podczas proponowanej przebudowy.</p>						<p>techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników. Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi. <i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.14 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p>
14.	20.	11.01.2022 r	Rada i Zarząd Dzielnicy IV	Wnioskuje się o likwidację poszerzenia drogi KDD.14 (dz. 1181/15, obręb K-43).	1181/15	43 Krowodrza	KDD.14	<p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona – w zakresie części terenu KDD.14 podlegającej wyłożeniu</p> <p>--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.14, niepodlegającej wyłożeniu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zawężenia drogi do istniejącej jezdni o szerokości 3,5 m na odcinku od nieruchomości Siewna 21c w kierunku Siewnej 23d. Przeważająca część terenu komunikacji o symbolu KDD.14 jest własnością Gminy Kraków w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa. W związku z powyższym zgodnie z wytycznymi Zarządu Dróg Miasta Krakowa wszystkie drogi będące pod zarządem tej jednostki powinny zostać wprowadzone na rysunek projektu planu jako drogi publiczne. Ponadto zgodnie z wytycznymi ww. jednostki do dróg publicznych klasy lokalnej (ul. Siewna) powinny być włączane tylko drogi publiczne. Droga dojazdowa to najniższa z klas dróg publicznych według podziału wprowadzonego przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Rozporządzenie określa jakie wymagania techniczne i użytkowe powinna spełniać droga tej klasy, w tym określa szerokość jezdni oraz chodników.</p>

										Ponadto na rysunku projektu planu zostały oznaczone szpalery drzew do ochrony w ramach przedmiotowej drogi. <i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.14 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
15.	21.	12.01.2022 r	[...]	<p>1. Wnosi ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” dla terenu nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższej nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2. Wnoszę o zmianę przebiegu trasy rowerowej i nie projektowanie jej przebiegu poprzez teren nieruchomości obejmującej działki oznaczone numerami ewidencyjnymi: 824/1 oraz 823/2, obr. 43, jedn. ewid. Krowodrza, położonej przy ul. Legnickiej w Krakowie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	824/1, 823/2	43 Krowodrza	KDL.5, MW/U.1	Ad. 1, Ad. 2 -	Ad. 1, Ad. 2 -	Ad. 1, Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11.01.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>Dodatkowo pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu.</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
16.	22.	12.01.2022 r	[...]	<p>W przedmiotowym wyłożonym projekcie planu miejscowego (na stronie 35 części opisowej) we fragmencie tekstu dotyczącym wymagań dla terenu MW/U.6, w pkt. 4, ppkt. h, zawarto wymaganie o treści:</p> <p><i>nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji</i></p> <p>Wnoszę o usunięcie w całości w/w zapisu z projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Siewna” (dalej MPZP). Natomiast jedynie w przypadku braku usunięcia ww. zapisu z MPZP, wnoszę o zastąpienie zapisu zawartego w §25 ust. 5 pkt 4 lit. h projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” poprzez zapis następujący: „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% sumy powierzchni wszystkich elewacji” realizowanej na jednej lub kilku elewacjach - przy czym powierzchnia zielona elewacji (pnączy lub pionowych ogrodów) jest wliczana do powierzchni biologicznie czynnej”.</p>	871/2, 872/3, 867/4, 868/2, 871/1, 868/1, 888/1, 888/2, 871/1, 887, 886/2	43 Krowodrza	MW/U.6	-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11.01.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i> <i>Dodatkowo pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu</i> <i>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	33.	11.01.2022 r	[...]							

17.	23.	11.01.2022 r.	[...]	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Siewna" (dalej: m.p.z.p.) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją oraz możliwości składania uwag do wymienionego dokumentu planistycznego, wnoszę o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących obszaru obejmującego działkę nr 284 oraz nr 283/1 położonych przy ul. Bociana w Krakowie, poprzez zmianę przebiegu pasa drogowego KDD.28 poprzez zamknięcie pasa drogowego jako tzw. ślepej uliczki na wysokości początku działki nr 283/1 (bez możliwości przejazdu na ulicę Bociana w Krakowie), co wydatnie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa na ulicy Bociana w Krakowie <i>Ewentualnie:</i> zmniejszenie planowanego skrzyżowania o ruchu okrężnym oraz zwężenie pasa drogowego KDD.28 przy zjeździe do ul. Bociana umożliwiające zachowanie istniejących zabudowań na działce nr 283/1 oraz 284 położonych przy ul. Bociana w Krakowie.	284 283/1	43 Krowodrza	U.15 KDD.28	---	--- w zakresie pozostałej części terenu KDD.28 niepodlegającej wyłożeniu	Uwaga nieuwzględniona – w zakresie części terenu KDD.28 podlegającej wyłożeniu --- w zakresie pozostałej części terenu KDD.28 niepodlegającej wyłożeniu	Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej zmiany przebiegu oraz ewentualnego zawężenia Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.28 w liniach rozgraniczających. Szerokość drogi publicznej w liniach rozgraniczających powinna zapewnić możliwość realizacji niezbędnych elementów drogi m. in. obustronnych chodników, pasów jezdni o odpowiednich parametrach dla danej kategorii drogi publicznej. Ponadto należy wyjaśnić, że wykluczenie połączenia terenów dróg publicznych o symbolach KDD.27 i KDD.28 nie jest wskazane ze względu na konieczność zapewnienia dodatkowego wjazdu na obszar objęty projektem planu. <i>W zakresie pozostałej części terenu KDD.28 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	24.	11.01.2022 r.	[...]								
18.	25.	11.01.2022 r.	[...]	1. Zmianę w § 15.1 niżej wymienionych zapisów nadając im następujące brzmienie: l) drogę w terenie KDD.1 - od 7,2 do 8,0 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 m) drogę w terenie KDD.2 - od 8,4 do 9,3 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1 (w tekście planu wpisano tutaj omyłkowo drogę KDL.1). n) drogę w terenie KDD.3 - od 7,3 do 9,2 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z terenem KDD.1 drogą w terenie KDD.5 oraz z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5. o) drogę w terenie KDD.4 - od 8,0 do 8,9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5 p) drogę w terenie KDD.5 - od 7,7 do 8,7 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 q) drogę w terenie KDD.6 - 6.7 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5.	14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, 51/26, 51/25, 51/17, 14/5	43 Krowodrza	MN.1, ZP.1, ZPz.1, KDD.1 - KDD.6	---	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości wskazanych dróg w ich liniach rozgraniczających. Podane w edycji projektu planu szerokości są właściwe, a sposób ich określenia w tekście wystarczający. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zostanie wprowadzona korekta omyłki pisarskiej w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. l w zakresie zmiany symbolu KDL.1 na KDD.1.	
				Ad. 2 -						Ad. 2 -	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
				Ad. 3 -						Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym</i>
2. Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zieleń publiczną.											
3. Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr nr 14/95, 14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców											

				osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek.					wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
19.	26.	11.01.2022 r.	[...]	1. Zmianę w § 15.1 niżej wymienionych zapisów nadając im następujące brzmienie:	14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, 51/26, 51/25, 51/17, 14/5	43 Krowodrza	MN.1, ZP.1, ZPz.1, KDD.1 - KDD.6	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości wskazanych dróg w ich liniach rozgraniczających. Podane w edycji projektu planu szerokości są właściwe, a sposób ich określenia w tekście wystarczający. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zostanie wprowadzona korekta omyłki pisarskiej w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. l w zakresie zmiany symbolu KDL.1 na KDD.1.	
	27.	11.01.2022 r.	[...]	l) drogę w terenie KDD.1 - od 7,2 do 8,0 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1						
	28.	11.01.2022 r.	[...]	m) drogę w terenie KDD.2 - od 8,4 do 9,3 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1 (w tekście planu wpisano tutaj omyłkowo drogę KDL.1)						
	31.	11.01.2022 r.	[...]	n) drogę w terenie KDD.3 - od 7,3 do 9,2 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5 oraz z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1 o) drogę w terenie KDD.4 - od 8,0 do 8,9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5 p) drogę w terenie KDD.5 - od 7,7 do 8,7 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 q) drogę w terenie KDD.6 - 6.7 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania drogą w terenie KDD.5.						
				2. Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną.				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				3. Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr nr 14/95, 14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy oraz zagospodarowania działek (np. obowiązku nasadzenia szpaleru drzew wzdłuż nasypu kolejowego, między innymi dla tłumienia hałasu przejeżdżających pociągów).				Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
20.	29.	11.01.2022 r.	[...]	1. Zmianę w § 15.1, 4), wymienionych na str. 24 zapisów dotyczących ustalenia szerokości dróg w liniach rozgraniczających, nadając im następujące brzmienie, l) drogę w terenie KDD.1 - od 7,2 do 8,0 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 m) drogę w terenie KDD.2 - od 8,4 do 9,3 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1 (w tekście planu wpisano tutaj omyłkowo drogę KDL.1) n) drogę w terenie KDD.3 - od 7,3 do 9,2 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5 oraz	14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, 51/26, 51/25, 51/17, 14/5,	43 Krowodrza	MNU.1, US.3, MN.1, MN.9, ZP.1,	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości wskazanych dróg w ich liniach rozgraniczających. Podane w edycji projektu planu szerokości są właściwe, a sposób ich określenia w tekście wystarczający. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zostanie wprowadzona korekta omyłki pisarskiej w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. l w zakresie zmiany symbolu KDL.1 na KDD.1.	

				<p>z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1.</p> <p>o) drogę w terenie KDD.4 - od 8,0 do 8,9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5</p> <p>p) drogę w terenie KDD.5 - od 7,7 do 8,7 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1</p> <p>q) drogę w terenie KDD.6 - 6.7 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5.</p>	14/93, 13, 46, 47/2, 51/20, 51/19					
				2. Ograniczenie obszarów MN.1 oraz MN.9, poprzez zmniejszenia ich zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w części na zielen publiczną.				Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
				3. Usunięcie z tekstu i rysunku Planu SIEWNA zapisu dot. możliwości zabudowy jednorodzinnej i usługowej z obszaru oznaczonego MN/U.1 (dz. nr 13) i US.3 (dz. nr 14/93) i ustalenie w tym miejscu obszaru ZPz.1 aż do rzeki Prądnik.				Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
21.	30.	11.01.2022 r.	[...]	<p>1) Zmianę w § 15.1 niżej wymienionych zapisów nadając im następujące brzmienie:</p> <p>l) drogę w terenie KDD.1 - od 7,2 do 8,0 m, z poszerzeniem do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1</p> <p>m) drogę w terenie KDD.2 - od 8,4 do 9,3 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie</p> <p>n) <i>skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1</i> (w tekście planu wpisano tutaj omyłkowo drogę KDL.1) drogę w terenie KDD.3 - od 7,3 do 9,2 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5 oraz z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.1,</p> <p>o) drogę w terenie KDD.4 - od 8,0 do 8,9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5</p> <p>p) drogę w terenie KDD.5 - od 7,7 do 8,7 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1</p> <p>q) drogę w terenie KDD.6 - 6.7 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.5.</p> <p>2) Ograniczenie obszaru MN.1 poprzez zmniejszenia jego zasięgu do obszaru istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla przy ul. Górnickiego, w zamian poszerzając obszar ZP.1 (przy rzece Prądnik) z przeznaczeniem go w co najmniej 50 % na zielen publiczną.</p> <p>3) Wnosimy o dopuszczenie w obszarze ZPz.1 na działkach o nr nr 14/95, 14/96 i kolejnych aż do nr 14/112, będących własnością mieszkańców osiedla, zabudowy garażowej i ustalenie dla niej jednolitego sposobu usytuowania i formy zabudowy. W przypadku braku zgody na zabudowę garażową, wnoszę na w/w działkach o</p>	14/97, 14/98, 14/99, 14/100, 14/102, 14/103, 14/106, 14/107, 14/110, 14/111, 14/112, 51/26, 51/25, 51/17, 14/5	43 Krowodrza	MN.1, ZP.1, ZPz.1, KDD.1 - KDD.6	--	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany w tekście projektu planu zapisów dotyczących szerokości wskazanych dróg w ich liniach rozgraniczających. Podane w edycji projektu planu szerokości są właściwe, a sposób ich określenia w tekście wystarczający. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zostanie wprowadzona korekta omyłki pisarskiej w § 15 ust. 1 pkt 4 lit. 1 w zakresie zmiany symbolu KDL.1 na KDD.1.
								Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
								Ad. 3 -	Ad. 3 -	Ad. 3 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

				dopuszczenie budowy lekkiej, drewnianej, szkieletowej i demontowanej zabudowy ochronnych wiat garażowych, chroniących samochody właścicieli przed skutkami powodzi i gradobicia. W roku 2021 miały miejsce szczególnie niebezpieczne i intensywne gradobicia, powodujące uszkodzenie samochodów, wspomniane garaże lub wiaty garażowe skutecznie zabezpieczyłyby mienie ruchome. Zmiany klimatyczne wskazują na duże prawdopodobieństwo wystąpienia w/w zjawisk.						
22.	32.	11.01.2022 r.	[...]	<p>Projekt obejmuje zmiany na terenie osiedla w miejscach bardzo mocno uczęszczanych i związanych z wieloma ważnymi punktami na osiedlowej mapie, takich jak przedszkola, ale w okolicy znajdują się przecież szkoła, żłobek, apteki oraz przestrzenie zielone. Proponowane zmiany zaburzają mir osiedlowy i mogą zagrazić wielu osobom, w szczególności dzieciom w wieku przedszkolnym i szkolnym intensywnie uczęszczającym te tereny.</p> <p>Należy zaznaczyć, że w niedalekiej szkole i przedszkolu uczy się ponad tysiąc dzieci, wiele z nich mieszka dodatkowo w okolicznych blokach. Przedstawiony projekt oraz spowodowane nim natężenie ruchu tworzy dla nich poza licznymi codziennymi utrudnieniami w przemieszczaniu się i nauce znaczące i realne zagrożenie zdrowia i życia. Dodatkową grupą licznie reprezentowaną w okolicy są osoby starsze, często odbierające dzieci ze szkoły lub przedszkola, lub odpoczywające na terenach zielonych osiedla.</p> <p>W okolicy znajdują się też ważne punkty przesiadkowe, które generują duży ruch pieszy w omawianej okolicy. Wprowadzenie proponowanych zmian utrudniłoby w ekstremalnym stopniu dostęp do wszystkich wymienionych miejsc oraz stwarzałoby olbrzymie zagrożenie, zwłaszcza dla dzieci oraz osób starszych. Okoliczne tereny spacerowe z dużą ilością zieleni zawierające wiele drzew, też mogą zostać zniszczone w trakcie przebudowy. Tereny te stanowią miejsce zabaw dzieci, ruchu rowerowego - zarówno osób dorosłych jak i dzieci, wspierają też liczną populację ptaków, m.in. mazurek, sójki, dzięcioły i okresowo grubodzioby. Ruch pieszy w tym rejonie, w tym osób dojeżdżających generują dodatkowo pawilon handlowy Auchan, Plac Imbramowski oraz niezwykle cenny Park im. Tadeusza Kościuszki.</p> <p>Proponowany tutaj projekt niszczy harmonię okolicy oraz drastycznie zagraża bezpieczeństwu zarówno mieszkających bezpośrednio w okolicy rodzin jak i rodzin dojeżdżających do szkoły, przedszkola, żłobka, parku.</p>				-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie podaje oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy. W związku z powyższym nie można określić czy uwaga dotyczy obszarów objętych ponownym wyłożeniem.</i>
23.	35.	11.01.2022 r.	[...]	<p>Szanowni Państwo, chciałam zgłosić uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”.</p> <p>Projekt sugeruje wprowadzenie zmian na terenie osiedla w miejscach bardzo mocno uczęszczanych i związanych z miejscami takimi jak przedszkola, ale w okolicy znajdują się przecież szkoła, żłobek,</p>				-	-	<i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie podaje oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy. W związku z powyższym nie można określić czy uwaga dotyczy obszarów objętych wyłożeniem.</i>

				<p>apteki oraz przestrzenie zielone. Proponowane zmiany budzą mocny sprzeciw okolicznych mieszkańców i mogą zagrozić zdrowiu, a nawet życiu wielu osób, w szczególności dzieciom licznie uczęszczającym na tym terenie.</p> <p>W niedalekiej szkole i przedszkolu uczy się ponad tysiąc dzieci, wiele z nich mieszka dodatkowo w okolicznych blokach. Przedstawiony projekt oraz spowodowane nim natężenie ruchu tworzy dla nich poza licznymi codziennymi utrudnieniami w przemieszczaniu się i nauce znaczące i realne zagrożenie zdrowia i życia. Dodatkową grupą licznie reprezentowaną w okolicy są osoby starsze, często odbierające dzieci ze szkoły lub przedszkola, lub odpoczywające na terenach zielonych osiedla.</p> <p>W okolicy znajdują się też ważne punkty przesiadkowe, które generują duży ruch pieszy w omawianej okolicy. Wprowadzenie proponowanych zmian utrudniłoby w ekstremalnym stopniu dostęp do wszystkich wymienionych miejsc oraz stwarzałoby olbrzymie zagrożenie, zwłaszcza dla dzieci oraz osób starszych. Okoliczne tereny spacerowe z dużą ilością zieleńca zawierającego wiele drzew, też mogą zostać zniszczone w trakcie przebudowy. Tereny te stanowią miejsce zabaw dzieci, ruchu rowerowego - zarówno osób dorosłych jak i dzieci, wspierają też liczną populację ptaków, m.in. mazurki, sójki, dzięcioły i okresowo grubodzioby. Ruch pieszy w tym rejonie, w tym osób dojeżdżających generują dodatkowo pawilon handlowy Auchan, Plac Imbramowski oraz niezwykle cenny Park im. Tadeusza Kościuszki.</p> <p>Proponowany tutaj projekt niszczy harmonię okolicy oraz drastycznie zagraża bezpieczeństwu zarówno mieszkających bezpośrednio w okolicy rodzin jak i rodzin dojeżdżających do szkoły, przedszkola, żłobka, parku.</p>						
24.	34.	11.01.2022 r.	[...]	<p>1. W przedmiotowym wyłożonym projekcie planu miejscowego (na stronie 35 części opisowej) we fragmencie tekstu dotyczącym wymagań dla terenu MW/U.6, w §25 ust 5 pkt 4 lit. h, zawarto wymaganie o treści: „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni- pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji” Wnoszę o usunięcie w całości w/w zapisu z projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Siewna” (dalej MPZP).</p> <p>2. Natomiast jedynie w przypadku braku usunięcia ww. zapisu z MPZP, wnoszę o zastąpienie zapisu zawartego w §25 ust. 5 pkt 4 lit. h projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” poprzez zapis następujący: „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20%</p>	1053/1, 1050/2, 1050/5	43 Krowodrza	MW/U.6	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad. 1 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
	36.	11.01.2022 r.	[...]					Ad. 2 -	Ad. 2 -	

				sumy powierzchni wszystkich elewacji" realizowanej na jednej lub kilku elewacjach - przy czym powierzchnia zielona elewacji (pnący lub pionowych ogrodów) jest wliczana do powierzchni biologicznie czynnej".						
25.	38.	14.01.2022 r.	[...]	<p>1. W przedmiotowym wyłożonym projekcie planu miejscowego (na stronie 35 części opisowej) w fragmencie tekstu dotyczącym wymagań dla terenu MW/U.6, w §25 ust 5 pkt 4 lit. h, zawarto wymaganie o treści: „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni- pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji” Wnoszę o usunięcie w całości w/w zapisu z projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Siewna” (dalej MPZP).</p> <p>2. Natomiast jedynie w przypadku braku usunięcia ww. zapisu z MPZP, wnoszę o zastąpienie zapisu zawartego w §25 ust. 5 pkt 4 lit. h projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” poprzez zapis następujący: „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% sumy powierzchni wszystkich elewacji" realizowanej na jednej lub kilku elewacjach - przy czym powierzchnia zielona elewacji (pnący lub pionowych ogrodów) jest wliczana do powierzchni biologicznie czynnej".</p>	1053/1, 1050/2, 1050/5	43 Krowodrza	MW/U.6	Ad. 1, Ad.2 -	Ad. 1, Ad.2 -	Ad. 1, Ad.2 <i>Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 11.01.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</i>

Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2020 poz. 2176); jawność wyłączył Konrad Kamiński, Inspektor BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu w części ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2021r., poz. 741 z późn. zm.).
4. Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt. 13 ustawy.