

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH  
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”  
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU  
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 28 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	30.12.2021	[...]*	<p>1) Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „ilość okien połaciowych” na: „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2) Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować tak, by najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3) Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości” na zapis w brzmieniu: „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach”. Powyższe zapisy w aktualnie proponowanym brzmieniu w MPZP uniemożliwiają spełnienie odrębnych, przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń na poddaszu.</p>	27 obr. 4 Krowodrza	MW/U.4 E14	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
							-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
							-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4) Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą - dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryc dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>
				5) Dodać §32.8 „dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy”, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.1 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52).			-	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.
				6) § 32.2.1 Dodać „nie dotyczy nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania”, oraz dołożyć zapis, że w przypadku nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania, nie można zmniejszyć powierzchni biologicznie czynnej obecnie istniejącej.			Ad.6 Uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
				7) Budynek narożny Kujawska 18 / Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieuwjęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.			-	Ad.7 nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.
				8) W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe:			-	Ad.8 nieuwzględniona	Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.
				9) Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok. 1,5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.			-	Ad.9 nieuwzględniona	
				10) Dla przebudowy i nadbudowy ustala się utrzymanie dachu połaciowego symetrycznego.			Ad.10 Uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>11) Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>12) Planowana inwestycja nie generuje nowej powierzchni zabudowy. W związku z powyższym wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu w tym udział powierzchni biologicznie czynnej nie ulegają zmianie.</p> <p>Uwaga posiada załączniki</p>			-	Ad.11 Nieuwzględniona	Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
							Ad.12 -	-	Ad. 12 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
	2.	30.12.2021	[...]*	<p>1) Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.1). Usunąć budynek E14 z §32.4, a dodać do §32.6</p> <p>2) Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyższy położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3) §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p>	27 obr. 4 Krowodrza	<b>MWU.4 E14</b>	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
							-	Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
							-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				4) Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>
				5) § 32.2.1 Dodać nie dotyczy nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania oraz dołożyć zapis, że w przypadku -nadbudowy zmiany sposobu użytkowania, nie można zmniejszyć powierzchni biologicznie czynnej obecnie istniejącej.			Ad.5 Uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
				6) W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.			-	Ad.6 nieuwzględniona	Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
				7) Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.			-	Ad.7 nieuwzględniona	
				8) Dla przebudowy i nadbudowy ustala się utrzymanie dachu połaciowego symetrycznego.			Ad.8 Uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
				9) Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.			-	Ad.9 nieuwzględniona	Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
				10) Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu w tym udział powierzchni biologicznie czynnej nie ulegają zmianie. Planowana inwestycja nie generuje nowej powierzchni zabudowy.			Ad.10 -	Ad. 10 -	Ad. 10 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
				11) Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.			-	Ad.11 nieuwzględniona	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.
				Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.  Uwaga posiada załączniki.					
2.	3.	30.12.2021	Z.S.B. M. Piast	Zasadnicze uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego są następujące:  1) Kazimierza Wielkiego 117 (działki: 545/2, 547 546) - U.7 zbyt niska zabudowa niezgodna z studium.	545/2, 547, 546 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7</b> <b>ZP.4</b> <b>ZPz.1</b> <b>KDL.1</b> <b>KDW.1</b> <b>KDX.1</b>	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak posługuje się określeniem wysokości maksymalnej zabudowy wobec czego wysokość poniżej tego parametru również znajduje się w zgodności ze studium. – kształtując tym samym ład przestrzenny.
				2) Kazimierza Wielkiego 113 (działka 560/4) - parking przed budynkiem potraktowany jako KDW a nie jak tożsame drogi na os. Zakątek np. przy budynku K. Wielkiego 109, Zakątek 7 i 8,	560/4 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.1</b> <b>KDW.1</b>	-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.
				3) Kazimierza Wielkiego 111 (działka 335/4) - U.1 zmiana zabudowy mieszkaniowej na usługi.	335/4 obr. 3 Krowodrza	<b>U.1</b>		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> ”
				4) KDW. 1, KDW.2, KDW.5, KDW.8, KDW.9 (działki: 548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5,297/11, 297/5, 526/1) - w znaczącej części są to wewnętrzne drogi prowadzone po własności osób prywatnych, należy przewidzieć przeznaczenie jak w terenach przyległych.	548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5, 297/11, 297/5, 526/1 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.1</b> <b>MW.4</b> <b>MW.7</b> <b>MW.8</b> <b>MW/U.2</b> <b>U.1</b> <b>U.2</b> <b>ZPz.4</b> <b>KDL.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDW.1</b> <b>KDW.2</b>	-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie dróg osiedlowych wraz z wszystkimi elementami dróg przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków czy możliwości przekształcenia ich własności. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						<b>KDW.5 KDW.8 KDW.9</b>			
				5) KDW.9 (działka 526/1) - brak szraflowania z przejazdem analogicznie jak dla ul. Bytomskiej,	526/1 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.8 KDW.9</b>	Ad.5 Uwzględniona Zgodna z projektem planu	-	-
				6) KDW. 10 (działki: 718, 864, 32/4) - droga wewnętrzna obsługująca więcej niż jedną nieruchomość, za szlabanem ta sama droga staje się obszarem MW. 10.	718, 864, 32/4 obr. 4 Krowodrza	<b>MW.8 KDW.10</b>	-	Ad.6 nieuwzględniona	Ad.6 Teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne został wyznaczony w śladzie ulicy Zbrojów w zakresie działki nr 718 stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Analiza stanu faktycznego zagospodarowania oraz własności wskazuje, że na działkach nr 864 i 32/4 znajduje się parking oraz drogi manewrowe i dojazdy. W związku z powyższym ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian.
				7) ZPz. 1 (działka 545/2) - miejsca parkingowe wzdłuż ul. Przeskok od strony pawilonu, są ujęte jako tereny zielone,	545/2 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</b>	Ad.7 uwzględniona	-	Ad.7 Zostanie zmienione przeznaczenie terenu zgodne z obowiązującym na dzień rozpatrzenia uwag sposobem zagospodarowania terenu. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.
				8) KDD.2 (działka 501/3) - przy wjeździe na teren szkoły jako drogę potraktowano fragment terenu zielonego, poszerzyć teren ZP.1 o fragment przewidziany pod KDD.2.	501/3 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.1 KDD.2</b>	-	Ad.8 nieuwzględniona	Ad.8 Nie ma potrzeby wyznaczania terenu zieleni urządzonej na działce 501/3 w zakresie większym niż wskazany w projekcie planu gdyż wg § 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno przeznaczenie pod drogi publiczne jak i przeznaczenie pod zieleń urządzone stanowią, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, inwestycje celu publicznego, a więc zagospodarowanie docelowe tego terenu będzie realizowane przez gminę.
				9) ZP.4 (działka 546) - objąć teren garażu obszarem zabudowy gdyż przy obecnym terenie zielonym własność prywatna zostaje przeznaczona pod wyburzenie.	546 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4 KDX.1</b>	Ad.9 uwzględniona częściowo	Ad. 9 nieuwzględniona częściowo	Ad. 9 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				10) KDX.1 (działka 545/2) - droga dojazdowa do garaży została zmieniona	545/2 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</b>	Ad. 10 uwzględniona częściowo	Ad. 10 nieuwzględniona częściowo	Ad. 10 Przeznaczenie Terenu ciągu pieszego – KDX.1 nie zostanie zmienione, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				11) KDX.2 (działki: 717/3, 717/4) - zieleń została zmieniona na drogę dojazdową	717/3, 717/4 obr. 4 Krowodrza	<b>KDD.4 KDX.2</b>	-	Ad. 11 nieuwzględniona	Ad. 11 Na przedmiotowych działkach znajduje się zakończenie ul. Urzędniczej, oraz kontynuacja ciągów pieszych w kierunku Młynówki Królewskiej – w związku z tym przeznaczenie północnego fragmentu przedmiotowych działek jest zgodne ze stanem istniejącym – ciągi piesze.
				12) KDW.7 (działka 479/8)- dostosowano ulicę Bytomską do składanych przez inwestorów parametrów, przewidzieć zmianę na KDD oraz dostosować wielkość.	479/8 obr. 3 Krowodrza	<b>KDW.7</b>	-	Ad.12 nieuwzględniona	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi na Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, gdyż zgodnie z wykazem dróg gminnych, ulica Bytomska nie została zakwalifikowana jako droga gminna. Ponadto

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									tylko fragment pasa drogowego obecnie stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków jako współwłasność z innymi podmiotami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dostosowania parametrów drogi publicznej, ponieważ ustalenia dla Terenu drogi wewnętrznej KDW.7 stanowią usankcjonowanie pasa drogowego w stanie istniejącym. Poszerzanie drogi stanowiłoby ingerencję w nieruchomości sąsiednie, które posiadają bezpośredni dostęp do tejże drogi, co nie jest uzasadnione.
				13) Kazimierza Wielkiego 87 (działki: 552/4, 348/4, 348/6)-U.3. zamieniono funkcję mieszkalną budynku Kazimierza Wielkiego dostępnego przez KDW.5 na funkcję usługową (zmienić na M W.4), teren zielony przyległy do nieruchomości K.W. 87 (zmienić na MW.4), teren garaży wolnostojących (zmienić na KU).	552/4, 348/4, 348/6 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.4</b> <b>U.3</b> <b>ZPp.2</b> <b>KDW.6</b>	Ad.13 uwzględniona częściowo	Ad.13 nieuwzględniona częściowo	Ad.13 Uwaga uwzględniona w części południowej i środkowej terenu U.3. Uwaga nieuwzględniona w części północnej terenu U.3. Wyznaczanie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczonego symbolem: KU o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu nie jest konieczne. Zgodnie z § 6. 1. Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w § 14 ust. 9 pkt 3 lit. c dopuszcza się lokalizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym m.in. w Terenie MW.4
				14) Un.1 (działka 955) - na fragmencie od strony ul. Raławickiej przewidzieć możliwość dojazdu do istniejącej drogi betonowej, przez teren oznaczony jako ZPz.5	955 obr. 4 Krowodrza	<b>ZPz.5</b> <b>Un.1</b>	Ad.14 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad. 14 Zgodnie z ustaleniami planu (§ 16) w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.
				15) Zpz.2 (działka 560/1) - na terenie zieleni publicznej znajdują się miejsca parkingowe oraz altana śmietnikowa, wnioskujemy o utrzymanie stanu istniejącego i dalszą możliwość wykorzystania tego terenu.	560/1 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.1</b> <b>ZPz.2</b>	Ad.15 uwzględniona zgodna z projektem planu.	-	Ad. 15 W projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				16) Ciąg pieszy wzdłuż muru na terenie MW.1 (działki:560/1, 560/2) powinien się rozbić i przebiegać dwoma drogami wzdłuż ul. Zakątek i przed budynkiem Zakątek 8 lub 13.	560/1, 560/2 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.1</b> <b>ZPz.2</b>	Ad.16 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.16 Przebieg ciągów pieszych jest elementem informacyjnym i nie determinuje jego ostatecznej lokalizacji, wobec czego istnieje możliwość poprowadzenia ciągu również w innej formie. Niezależnie informuje się że w kategorii przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej MW.1 mieszczą się dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu.
				17) MWw.1, MWw2, U.5, MWw.3 (działki: 70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103) - brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9	70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.1</b> <b>MWw.2</b> <b>MWw.3</b> <b>KDD.7</b>	-	Ad.17 nieuwzględniona	Ad. 17 Brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9 wynika z odmiennego charakteru zabudowy terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.12 od charakteru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej MWw.1 - MWw.3 oraz zabudowy usługowej U.5. Kwartał zabudowy od strony ulicy Kujawskiej ograniczony jest zwartą zabudową pierzejową wraz z charakterystycznymi dla tego fragmentu miasta przedogródkami. Natomiast w pozostałych terenach dominuje zabudowa wolnostojąca otoczona zielenią towarzyszącą, której najcenniejsze fragmenty chronione są poprzez wyznaczone w projekcie planu granice i obszar strefy ochrony zieleni.
				18) U.6 (działka 724/2) - przedłużyć ciąg drogowy ul. Kościelnej w stronę chodnika Alei Trzech Wieszców.	724/2 obr. 4 Krowodrza	<b>U.6</b>	-	Ad.18 nieuwzględniona	Ad.18 Ulica Kościelna oznaczona symbolem KDD.10 jest drogą publiczną gminną połączoną komunikacyjnie z ulicą Gzyskików. Podczas wytyczania przebiegu drogi wzięto pod uwagę własność terenów oraz drożność układu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									komunikacyjnego. Działka nr 724/2 pozostaje zagospodarowana jako teren usług – Radio Kraków wraz z towarzyszącymi miejscami postojowymi. Nie jest zasadnym przedłużanie drogi KDD.10 w stronę Alei Juliusza Słowackiego ponieważ zgodnie z zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego nie ma możliwości włączenia jej w pas drogi KDZT.1
				19) ZPp.6 (działki: 286/3, 300/2) od strony ul. K. Wielkiego na wysokości wejścia do Banku jest ząb w KDL 1, zielen w rzeczywistości biegnie wzdłuż jednej linii, wniosek o wyprostowanie linii na odcinku od ul. Raclawickiej do Bytomskiej, wyrazić zgodę na montaż ogrodzeń niskich wzdłuż chodników wyższych przy lokalach użytkowych,	286/3, 300/2 obr. 3 Krowodrza	<b>KDL.1</b>	Ad. 19 uwzględniona		Ad.19, Ad.20 Pismo w zakresie regulacji ogrodzeń nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
				20) ZPp.4 (działka 532) - wyrazić zgodę na montaż ogrodzeń niskich wzdłuż chodników	532 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.8 ZPp.4 KDL.1</b>	-		
				21) Ponadto podnosimy, iż w zakresie działek 545/2, 546, 547 w drugim wyłożeniu planu doszło do zmiany oznaczenia MW/U. 1 na U. Zapisy projektu planu są tu w dużej mierze niezgodne z zapisami studium albowiem doszło do arbitralnej zmiany przeznaczenia terenu MW/U.1 na U 7. Należy powrócić do pierwotnej funkcji terenu tj. MW/U.1	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</b>	-	Ad.21 nieuwzględniona	Ad. 21 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Funkcja podstawowa terenu MW to Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej i usługi handlu detalicznego. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium
				22) Doszło do przesunięcia granic Osiedla Piast, tak by w jego ramach znalazł się także Pawilon. Taka operacja umożliwiła wprowadzenie nakazu ochrony układu kompozycyjnego osiedla, podczas gdy w studium brak ujęcia tego obszaru jako wybitne założenia architektoniczno - urbanistyczne, czy też dobro kultury. Zważywszy na powyższe należy powrócić do pierwotnej linii ograniczającej Osiedla Piast od Pawilonu	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</b>	-	Ad.22 nieuwzględniona	Ad. 22 Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Piast. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) art. 2, który mówi, że: „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego. Ponadto jest ona wyznaczona zgodnie z zapisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm.), która mówi, że ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form ochrony zabytków. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego.
				23) wprowadzić współczynnik 30%,	-	<b>U.7</b>	Ad. 23 Uwzględniona zgodna z proj planu	-	-



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				24) wprowadzić współczynniki /2/9/22 m,	-	U.7		Ad.24 nieuwzględniona	Ad. 24. Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów.
				25) jednopoziomowy parking podziemny	-	U.7	Ad. 25 Uwzględniona zgodna z proj planu	-	-
3.	4.	22.11.2021	[...]*	<p>W lutym b.r. przesłałam Państwu moje uwagi dot Planu zagospodarowania przestrzennego ul Kazimierza Wielkiego. Trzy są wciąż aktualne. Dlaczego? Wydaje mi się, że są istotne. Zwłaszcza dla mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Ponadto są niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydanego przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2- 2892/09.</p> <p>Poniżej cytat z tamtych uwag:  <b>Uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”</b>  Zgodnie z Ustawą z dnia 27marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym  <i>Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</i>  <i>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</i>  <i>Art.6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości</i>  <i>Art.1.2.W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</i>  <b>7) prawo własności</b> wnoszę następujące uwagi do proponowanego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”:  <b>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4.</b> Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ</p>	560/4 obr. 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. Ponadto zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej, w związku z powyższym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
	5.	25.11.2021							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą KRI P/00394862/3 i figuruje jako działka z adresem <u>Kazimierza Wielkiego 113</u>. Ponadto potwierdził ten fakt m. in. w roku 2009 wypis z rejestru gruntów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku <u>nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113)</u>.</p> <p><b>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi</b>, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113. W lutym 2020 roku otrzymaliśmy stosowne Zawiadomienia z Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.</p> <p>5. W proponowanym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winien się znaleźć <b>dokładny i wyraźny obrys działki 560/4</b>, której jesteśmy właścicielami po przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Załączam rysunek.</p> <p>To były moje uwagi napisane w lutym b.r.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Dodam, że w lecie wykonana została renowacja nawierzchni dojazdu do budynku, miejsc parkingowych i chodnika za pieniądze z funduszu remontowego gromadzonego przez mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy <u>Kazimierza Wielkiego</u>. Na działce 560/4, będącej własnością mieszkańców. Ulica Przeskok kończy się przed wjazdem na naszą działkę.</p> <p>Bardzo proszę o dokonanie korekty. Powyższe opisy na Planie są dla nas krzywdzące a przede wszystkim niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydanego przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p>					
4.	6.	30.11.2021	<p>KLII 20 Spółka z o.o.</p>	<p>Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy § 7 ust. 7 W zakresie kształtowania dachów ustala się: b) zakaz lokalizacji lukarn z zastrzeżeniem lit. c</p> <p>Wyżej wymieniony zapis zabrania lokalizacji lukarn na istniejących obiektach objętych ochroną całkowitą oraz ochroną częściową, pomimo, iż jest to częsta praktyka stosowana na innych terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, jak również znajdujących się na obszarach urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków, w szczególności, jeżeli chodzi o lokalizację lukarn od strony dziedzińca .</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	<p>280 obr. 3 Krowodrza</p>	<p><b>MW.6 ZPp.5 E3</b></p>	-	nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogórkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.</p>
5.	7.	09.12.2021	[...]*	<p>Uzupełnienie zapisu §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 w następujący sposób:          .... po symbolu... ZPz2 dodać ZPz3.          „w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 -ZP.4, ZPz.1, ZPz.2”,.... dodać ZPz3.          Zgodnie z §54.1. „Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1 — ZPz.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy" oraz zgodnie z § 8.ust.4 ppkt.5) „...są terenami „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe” i podlegają ochronie przed hałasem. Wobec powyższego brak zapisu obszaru oznaczonego symbolem ZPz3 w tiret 1 paragrafu 14 nie zapewnia zgodności zapisów w ustaleniach projektu przedmiotowego planu oraz stwarza możliwości różnych sporów interpretacyjnych na etapie ewentualnego zagospodarowania w/w obszaru .          Samo ustalenie powierzchni biologicznie czynnej nie wyklucza możliwości ubiegania się o</p>	<p>526/4 obr. 3 Krowodrza</p>	<p><b>ZPz.3</b></p>	-	nieuwzględniona	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy planu dla Terenu zieleni urządzonej ZPz.3 ustalają wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który przy uwzględnieniu obecnego zainwestowania tego terenu, pozwala na ochronę i zachowanie większości zieleni istniejącej. Ustalenia planu w zakresie miejsc postojowych wraz z dojazdami, drogami manewrowymi i pozostałą infrastrukturą wskazaną w ustaleniach szczegółowych pozwalają na niewielką ingerencję w obecny stan zainwestowania.</p>
	8.	09.12.2021	[...]*						
	9.	09.12.2021	[...]*						
	10.	09.12.2021	[...]*						
	11.	09.12.2021	[...]*						
	12.	13.12.2021	[...]*						
	13.	13.12.2021	[...]*						
	14.	14.12.2021	[...]*						
	15.	14.12.2021	[...]*						
	16.	14.12.2021	[...]*						
	17.	14.12.2021	[...]*						
	18.	15.12.2021	[...]*						
	19.	15.12.2021	[...]*						
	20.	15.12.2021	[...]*						
	21.	15.12.2021	[...]*						
	22.	15.12.2021	[...]*						
	23.	15.12.2021	[...]*						
	24.	15.12.2021	[...]*						
	25.	16.12.2021	[...]*						
	26.	16.12.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	27.	17.12.2021	[...]*	tworzenie miejsc postojowych czy parkingu nowoczesnymi technologiami np. trawa z kratą. Takie inwestycje różnie są natomiast postrzegane przez organy administracji publicznej - z orzecznictwa wynika, że jeśli uznają za właściwe posadowienie kraty trawnikowej na gruncie, zapewniające dobrą vegetację roślinom, zazwyczaj wydawane są pozwolenia na budowę. Tylko zakaz lokalizacji miejsc parkingowych i postojowych poprzez wprowadzenie symbolu ZPz3 do treści §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 zapewnia korzystanie przez mieszkańców z tego terenu zgodnie z jego przeznaczeniem zapisanym w planie jak wyżej. W przeciwnym wypadku oprócz sporów interpretacyjnych i sytuacji konfliktowych, które mogą w przyszłości zaistnieć, obszar ze względu na hałas, spaliny straci swoje walory rekreacyjno-wypoczynkowe.					
	28.	17.12.2021	[...]*						
	29.	17.12.2021	[...]*						
6.	30.	13.12.2021	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	ZPz.3	-	niewuwzględniona	Uwaga niewuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka budowlana zgodnie z definicją z ustawy to nieruchomość gruntowa lub działka gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
7.	31.	14.12.2021	[...]*	Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że na ostatnim etapie procedury planistycznej nagłej zmianie uległo przeznaczenie powyższej nieruchomości wskazane w projekcie planu miejscowego, na skutek której jej dotychczasowe przeznaczenie, tj. MN/U.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej zostało zmienione na ZP - Tereny zieleni urządzonej - ogólnodostępny park. Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi moich mocodawców, w ramach składanych uwag, ponownie wnoszę o odstąpienie od włączenia nieruchomości moich mocodawców do terenów zieleni urządzonej (ZP) i ponowne jej włączenie terenu o symbolu MN/U.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, tak jak miało to miejsce uprzednio. Uwaga posiada rozbudowane uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	ZP.4	uwzględniona	--	W treści uwagi błędnie podano symbol MN/U.1 jako oznaczenie terenu w edycji z pierwszego wyłożenia planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka była przeznaczona pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 i takie ustalenia zostaną wprowadzone.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8.	32.	15.12.2021	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionego terenu zabudowy usługowej U.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - usługowej MW/U, aby teren ten maksymalnie i intensywnie wykorzystać. Uwaga zawiera uzasadnienie.	335/4, 335/8 obr. 3 Krowodrza	U.1	-	nieuwzględniona	Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
9.	33.	17.12.2021	[...]*	Wprowadzenie na działce przeznaczenia niezgodnego ze Studium, powoduje, że uchwalony plan będzie wadliwy, dlatego też wnoszę, aby przeznaczenie działki nr 955 obr. 4 Krowodrza doprowadzone zostało do zgodności ze Studium tj. aby działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	955 obr. 4 Krowodrza	ZPz.5	-	nieuwzględniona	Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZPz.5 to tereny zieleni przyulicznej, opracowania ekofizjograficzne podstawowe wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej, zieleń w otoczeniu zabudowy wskazana do uzupełniania, utrzymania i kształtowania, szpalery drzew w otoczeniu ciągu komunikacyjnego wskazane do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania, dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako wyróżniające się drzewa oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec czego utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie ww. działki pod teren ZPz.5 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
10.	34.	27.12.2021	[...]*	1) Uprzejmie proszę o skorygowanie i uaktualnienie danych dotyczących nieruchomości przy ul. Biernackiego 16, której jestem właścicielem. Nieruchomość ta, oznaczona w planie symbolem E35, położona w granicach „Osiedla Profesorskiego” wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków pod aktualnym numerem 414. Wedle projektu planu zagospodarowania ochronie ma podlegać budynek wraz z ogrodzeniem oraz ogród. Tymczasem w uaktualnionej w końcu października 2021 wersji gminnej ewidencji zabytków (opublikowanej przez BIP) ochroną objęty jest sam budynek, nie ma wymienionego ogrodu i ogrodzenia.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	82/1 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 E35		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie ze stanowiskiem Miejskiego Konserwatora Zabytków ochrona konserwatorska ogrodu nie obejmuje pojedynczych egzemplarzy znajdujących się tam roślin, ich gatunków ani kompozycji, ale szeroko rozumiany teren zielony stanowiący otoczenie budynku i pełniący funkcje użytkowe oraz ozdobne. Ogrodzenie natomiast stanowi element zagospodarowania otoczenia a jego stylistyka niezależnie od okresu powstania dostosowana jest do charakteru budynku.
				Ad.2 uwzględniona				-	-
				2) Proszę o wpisanie na listę drzew o znacznej wartości przyrodniczej znajdującego się na mojej posesji dwupiennego cisa drzewiastego.  Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
11.	35.	31.12.2021	[...]*	1) wnoszę o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU).  Uwaga zawiera uzasadnienie.	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.				
	36.	03.01.2022	[...]*	2) W razie nieuwzględnienia uwagi sformułowanej w punkcie pierwszym i pozostawienia terenu przy ul. Przeskok 7 w Krakowie wraz z przylegającym do niego placem manewrowym jako obszaru „zielonego” (ZP.4) z zakazem nowej zabudowy, wnoszę o umieszczenie w projekcie MPZP „Kazimierza Wielkiego” wszelkich koniecznych nowych zapisów oraz odpowiednich zmian w projekcie MPZP, które jednoznacznie gwarantowałyby właścicielom już istniejących garaży możliwość swobodnego korzystania z nich oraz z terenu placu manewrowego w dotychczasowym zakresie i w dotychczasowy sposób, aż do czasu technicznego zużycia budynku garażowego poniżej odpowiednich norm przewidywanych dla użytkowania budynków i budowli przez prawo budowlane (a więc o jednoznaczne „zawieszenie” możliwości nowego zagospodarowania terenu przy ul. Przeskok 7 aż do tzw. śmierci technicznej budynku garażowego). W szczególności wnoszę o odpowiednie dostosowanie do wyżej sformułowanego wniosku § 11 ust. 2 pkt 1 oraz § 14 ust. 9 pkt 2 lit. a) wyłożonego ponownie projektu uchwały RMK w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”. Proszę o potraktowanie w analogiczny sposób postanowień projektu planu odnośnie do poszerzenia szlaku komunikacyjnego KDX.1 o południowy fragment budynku garażowego przy ul. Przeskok 7. Uwaga zawiera uzasadnienie.						Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad.2 W związku z uwzględnieniem częściowym punktu 1 uwagi, punkt drugi stał się bezprzedmiotowy i nie podlega rozpatrzeniu.	
	37.	03.01.2022	[...]*										
	38.	31.12.2021	[...]*										
	39.	31.12.2021	[...]*										
40.	03.01.2022	[...]*											
12.	41.	30.12.2021	[...]*	W związku z istniejącymi obecnie garażami na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza, wnoszę aby w terenie MW.10 utrzymano w zakresie „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług” również możliwość lokalizowania garaży jednostanowiskowych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza	MW.10	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.				
	42.	30.12.2021	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13.	43.	17.12.2021	[...]*	Sprzeciw wobec zachowania strefy lokalizacji usług w terenie MW.10.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza	MW.10	uwzględniona	-	-
14.	44. 45. 46.	27.12.2021 27.12.2021 28.12.2021	Licencjonowane Administracja-Zarządzanie „A-Z”	Wspólnota Mieszkaniowa budynku przy ul Kazimierza Wielkiego 41 w Krakowie zgłasza uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dotyczącą usunięcia strefy lokalizacji usług z linii zabudowy w terenie MW.10. Uwaga posiada uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza	MW.10	uwzględniona	-	-
15.	47.	03.01.2022	Zybliekiewicza Sp. z o.o. TDO sp.K	1. Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez włączenie ww. działek do jednego z dwóch wyznaczonych w ich bezpośrednim sąsiedztwie obszarów zabudowy wielorodzinnej (MW. 6 lub MW.7), ewentualnie 2. wyznaczenie na tym terenie kolejnego obszaru zabudowy wielorodzinnej o następujących przewidzianych w studium parametrach zabudowy: - powierzchnia biologicznie czynna min. 30 % - wysokość zabudowy - 25 m - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 5,5. Uwaga zawiera uzasadnienie.	284, 285 obr. 3 Krowodrza	ZP.2	-	nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium.
16.	48. 49.	03.01.2022 03.01.2022	[...]* [...]*	Zakres uwag: 1. Przeznaczenie działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego z działki mieszkalnictwa wielorodzinnego (MW) na mieszkalnictwa wielorodzinnego lub usługowej (MW/U). Jednocześnie wnioskodawca wnosi o dostosowanie planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji na działce 73/1 na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji architektoniczno- budowlanej w związku z wystąpieniem o warunki zabudowy prowadzonej przed tut. Organem pod znakiem sprawy; GD-10-6642.2321.2021.	73/1 obr. 4 Krowodrza	MWw.1		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1 Działka nr 73/1 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Ustawodawca nie przewiduje dostosowywania zapisów planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie <u>art. 162 §1 pkt 1</u> Kodeksu postępowania administracyjnego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2. Zakres zieleni na działce nr 73/1 objętej ochroną. Wobec powyższego wnioskodawca wnosi o dostosowanie linii zieleni chronionej do planów inwestycyjnych wnioskodawcy, a co najmniej do ustalenia faktycznej granicy przebiegu pasa zieleni chronionej, tak by nie kolidowała z granicami istniejącego garażu.</p> <p>3. Linia nieprzekraczalnej zabudowy Zasadnym jest dla celów inwestycyjnych jak i dla porządku ładu urbanistycznego ulicy Edmunda Biernackiego w Krakowie przeprowadzić tą linię jako przedłużenie linii dla istniejących nieruchomości sąsiednich budynku nr 2 (położonego na działce nr 70/3) i 3 (położonego na działce 76). W związku z tą uwagą wnioskodawca wnosi o wyznaczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w ten sposób, by stanowiła przedłużenie linii nieprzekraczalnej zabudowy sąsiednich nieruchomości. Taki przebieg linii nieprzekraczalnej zabudowy pozwoli wnioskodawcy na realizację planowanej inwestycji. Uwaga zawiera uzasadnienie</p>			Ad. 2 uwzględniona		Ad. 2 Granica i obszar strefy ochrony zieleni ma na celu ochronę zieleni istniejącej i ograniczenie możliwości lokalizacji budynków, miejsc parkingowych oraz garaży. Jej zasięg na działce 73/1 zostanie ponownie przeanalizowany.
				<p>1) Wykreślenie z planu możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.</p> <p>2) Ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 oraz nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego.</p> <p>3) Wpisanie i objęcie „ochroną częściową” istniejącego budynku bliźniaczego przy ul. Biernackiego 4 i 4 A, celem zachowania jego charakteru jako bliźniaczej zabudowy otoczonego zielenią i położonego w ogrodzie Uwaga zawiera uzasadnienie</p>	73/1, 74, 78, 79, 80, 81 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 MWw.2 MWw.3	Ad. 1 uwzględniona	-	-
					-	Uo.4	-	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
					-	MWw.1	-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Procedura wpisu do gminnej ewidencji zabytków leży w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	51.	30.12.2021	[...]*	1. Zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przewrócenia historycznego wyglądu elewacji	79 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38	Ad. 1 Uwzględniona		Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu zostanie ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.
				Ad. 2 -			Ad. 2 -	Ad. 2 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.	
				Ad. 3 uwzględniona					
				3. O wykreślenie możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.  Uwaga zawiera uzasadnienie.					
19.	52.	28.12.2021	[...]*	Wnosimy: 1. O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 i E39 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: "Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przywrócenia historycznego wyglądu elewacji.	78, 79 obr. 4 Krowodrza	MWw.1, MWw.2, MWw.3  E38 E39	Ad. 1 Uwzględniona		Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu zostanie ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.
				Ad. 2 -			Ad. 2 -	Ad. 2 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.	
				Ad. 3 uwzględniona					
				3. O wykreślenie możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.  Uwaga zawiera uzasadnienie.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
20.	53.	28.12.2021	[...]*	1. O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości, położonej na działce nr 75, K-4 oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 12, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”.	75 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 MWw.2 MWw.3  E40	Ad. 1 uwzględniona		Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu zostanie ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.	
				2. O dokładne, zgodnie z prawem, wnikliwe i staranne przyjęcie i określenie na czym polegać ma „ochrona częściowa” tego obiektu.			Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.	
				3. O wykreślenie możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw. 1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.  Uwaga zawiera uzasadnienie.			Ad. 3 uwzględniona			
21.	54.	30.12.2021	[...]*	1. O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 10, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”.	78 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E39	Ad. 1 Uwzględniona		Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu zostanie ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.	
				2. O dokładne, zgodnie z prawem, wnikliwe i staranne przyjęcie i określenie na czym polegać ma „ochrona częściowa” tego obiektu.			Ad. 2 -	Ad. 2 -	Ad. 2 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.	
				3. O wykreślenie możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.			Ad. 3 uwzględniona			
22.	55.	30.12.2021	[...]*	Kategorycznie oświadczam, że sprzeciwiam się poczynionym ustaleniom dlatego wnoszę:	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3	Ad.1 uwzględniona	-	-	
	56.	30.12.2021	[...]*	1) O wykreślenie z planu możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno-usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt. 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.						
				2) O ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie	77/2, 77/1 obr. 4			Uo.4	-	Ad.2 nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	57.	30.12.2021	[...]*	<p>oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 i nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego.</p> <p>3) Po zaznajomieniu się z treścią ww. projektu planu dla obiektów objętych Osiedlem Profesorskim obejmujących obszar pomiędzy ul. Kujawską a ul. Sienkiewicza oraz ul. Kazimierza Wielkiego i al. Grottgera <b>wykreślenie wszelkich zapisów dających możliwość dopuszczenia „zabudowy mieszkalno - usługowej”</b> na terenach objętych kategorią MWw.1 i MWw.2, ujętych w planach jako historyczny układ urbanistyczny - Osiedle Profesorskie oraz historycznym przebiegiem Młynówki Królewskiej (str. 16 projektu planu) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	Krowodrza				<p>wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p>
	58.	29.12.2021	[...]*						
	59.	29.12.2021	[...]*						
	60.	29.12.2021	[...]*						
	61.	29.12.2021	[...]*						
	62.	29.12.2021	[...]*						
	63.	29.12.2021	[...]*						
	64.	03.01.2022	[...]*		-	<b>MWw.1 MWw.2 MWw.3</b>	Ad.3 uwzględniona	-	-
<b>23.</b>	65.	03.01.2022	[...]*	<p>1) willa w ogrodzie z lat 1908 - 1910, ul. Stanisława Wyspiańskiego 14/al. Artura Grottgera;</p> <p>2) willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 22;</p> <p>3) dom z 1952 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 16;</p> <p>4) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 8;</p> <p>5) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 10;</p> <p>6) willa pod adresem: ul. Stanisława Wyspiańskiego 12.</p> <p>Przedmiot wniosku: zmiana zapisów dotyczących ww. nieruchomości i położonych nie niej domów, które określają ich ochronę konserwatorską jako „ochronę całkowitą” (§ 34.5. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: R3, E31, E35, E38, E39 i E40 ustala się nakaz ochrony całkowitej z zastrzeżeniem ust. 8.) na zgodny z prawem zapis określający jego ochronę jako „ochronę częściową” z wnikliwym i starannym opisaniem jej zakresu. Wniosek zawiera uzasadnienie.</p>	71, 72, 82/1, 75, 78, 79 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.1, R3, E.31, E.35, E.38, E.39, E.40</b>	Uwzględniona		Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu zostanie ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.
<b>24.</b>	66.	03.01.2022	Advert sp. z o.o.	1) Uwaga dotyczy ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej w budynku R3 do 45%. Firma Advert sp. z o.o. mieści się pod tym	72 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.1 R3</b>		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 <i>Działka nr 72 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>adresem od wielu lat. Wnioskujemy o zniesienie limitu dla budynku R3. § 34.2 Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej z zastrzeżeniem ust. 3. § 34.3 Ustala się maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy do 45%.</p>					<p>od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu.</p>
				<p>2) Druga uwaga dotyczy terenu Uo. 4, który znajduje się w granicach obszaru układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13. Wnosimy o równe traktowanie dla budynków R3 i E33, E48, E52, w zakresie dot. ograniczeń zabudowy, limitu procentowego ograniczeń funkcji usługowej i możliwości lokalizacji parkingu (R3 i E33 i E48, E52, Uo.3) oraz przekształceń funkcjonalno-przestrzennych wynikających z możliwości uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej z prognozowanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko (R3 i E33 i E48, E61). Wnioskujemy o wyodrębnienie strefy Uo na działce przylegającej do budynku R3 bądź zlikwidowanie uprzywilejowania w funkcjonalności terenów: Uo3, Uo4 i Uo5. Wg § 49.2 zaistnieje możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi co może w przyszłości zagrozić spójności Osiedla Profesorskiego.</p>	77/1, 77/2 obr.. 4 Krowodrza	<b>MWw.1, Uo.3, Uo.4, Uo.5 R3, E33, E48, E52, E61</b>	-	Ad.2 nieuwzględniona	<p>Ad. 2 Informuje się, że teren Uo.4 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu a istniejące funkcje pozostawia się do zachowania.. W całym obszarze urbanistycznym „Osiedla Profesorskiego” wskazanym do ochrony istnieje zakaz lokalizowania nowych budynków, za wyjątkiem garaży w drugiej linii zabudowy pod warunkiem wkomponowania ich w układ.</p>
25.	67.	03.01.2022	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z „Projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonego w dniach od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. jako współwłaściciele nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. St. Wyspiańskiego Nr. 11 , oznaczonych w planie na str. 14 w § 10 ust. 1 pkt 4) jako obiekt R 3, wpisanego do rejestru zabytków nr. Rej. A-1066 , w określonym terminie, kategorycznie oświadczamy, że sprzeciwiamy się poczynionym ustaleniom zawartym w/w planie i wnosimy: O zmianę planu poprzez <b>wykreślenie wszelkich zapisów</b>, w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” a <b>dotyczących możliwości przeznaczenia</b>, terenów zabytkowego Osiedla Profesorskiego, <b>pod zabudowę mieszkalno- usługową</b>, a w szczególności - łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w par. 8 ust. 4 .pkt.3) całego zapisu zawartego w tym paragrafie (str.12 lub poprzez uchylene całej jego treści. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	72 obr. 4 Krowodrza	<b>R3 MWw.1</b>	Uwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.	68.	03.01.2022	[...]*	O uwzględnienie uwagi z poprzedniego wyłożenia, w którym została uwzględniona uwaga określająca pierwotnie teren 552/4 obręb 3 Krowodrza jako U3. Zmiana uwzględniona nie została wpisana, dlatego proszę o naniesienie na plan działki 552/4 obręb 3 Krowodrza MW4 bez możliwości zabudowy <b>z przeznaczeniem terenu niezabudowanego tylko i wyłącznie na zieleń.</b>  Uwaga zawiera uzasadnienie.	552/4 obr. 3 Krowodrza	<b>U.3 MW.4 ZPp.2 KDW.6</b>	uwzględniona		
27.	69.	28.12.2021	[...]*	Wnosimy o utrzymanie zabudowy usługowej (garaże i hydrofor) do wysokości istniejącej czyli 3 -5 metrów w terenie MW.10 na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6,30/7,32/5,30/10 obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3,30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	<b>MW.10</b>	Uwzględniona		Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
	70.	28.12.2021	[...]*						
	71.	28.12.2021	[...]*						
	72.	28.12.2021	[...]*						
	73.	03.01.2022	[...]*						
	74.	03.01.2022	[...]*						
	75.	03.01.2022	[...]*						
76.	03.01.2022	[...]*							
28.	77.	03.01.2022	[...]*	1. Plan realizacji wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych szczególnie na powierzchniach <b>jak oznaczono na mapie prognozy oddziaływania na środowisko</b> w obszarze MW. 12 przy Uo.3 (w załączeniu).	58/1 obr. 4 Krowodrza	<b>MW.12, Uo.3</b>	Ad. 1 -	Ad. 1 -	Ad. 1 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
				2. Umożliwienie realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Dodatkowa zabudowa o dopuszczalnej wysokości 16m wpłynie negatywnie na zacielenie lokali mieszkalnych (szczególnie istniejących budynków przy ul. Kujawskiej). Parking wielopoziomowy spowoduje zanieczyszczenie powietrza spalinami samochodów wewnątrz obszaru zabudowanego dookoła budynkami. Ponadto znacznie obniżony zostanie komfort mieszkania przez hałas użytkowanych na parkingu pojazdów. W związku z powyższym proszę o usunięcie kwestionowanych przeze mnie zmian w planie zagospodarowania.	43/1 obr. 4 Krowodrza	<b>MW.12 MW/U.3</b>	-	Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2 W związku ze stanem istniejącym zagospodarowania terenu (wybudowany budynek wielorodzinny wraz z garażem podziemnym) nie ma podstaw do wykreślenia wnioskowanych zapisów.
29.	78.	03.01.2022	KLI 20 sp. Z o.o.	Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej. Składam uwagę o dopuszczenie lokalizacji lukarn od strony elewacji frontowej, dla budynku przy ulicy Bytomskiej 19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	280 obr. 3 Krowodrza	<b>MW.6</b>		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogórkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
30.	79.	03.01.2022	[...]*	Uwaga dotyczy ograniczenia funkcji usługowej dla budynku E21 w strefie MW.12 Wnioskujemy bądź o zrównanie limitów dla stref MW.12 i MW/U.3 wynikłych z brzmienia paragrafu § 28.1 i § 31.1 oraz ograniczenia działalności usługowej na parterze tego budynku bądź o zakwalifikowanie budynku E21 do strefy MW/U.3. wraz z możliwością prowadzenia działalności usługowej w parterze budynku E21.	43/1 obr. 4 Krowodrza	<b>MW.12 E21</b>		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MW.12 i MW/U.3 mają odmienny charakter zabudowy, w związku z tym wprowadzono zapisy o możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków w Terenie MW.12.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Uwaga zawiera uzasadnienie.					
31.	80.	29.12.2021	[...]*	Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	MW.10	Uwzględniona		
32.	81.	03.01.2022	[...]*	Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 30/10 obr. 4 Krowodrza	MW.10	Uwzględniona		
	82.	03.01.2022	[...]*						
33.	83.	21.12.2021	[...]*	Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10 z możliwością lokalizowania garaży i ustalenie maksymalnej wysokości 6 m w „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług”.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	MW.10	Uwzględniona		
	84.	21.12.2021	[...]*						
	85.	28.12.2021	[...]*						
	86.	28.12.2021	[...]*						
	87.	28.12.2021	[...]*						
	88.	28.12.2021	[...]*						
	89.	28.12.2021	[...]*						
	90.	28.12.2021	[...]*						
	91.	28.12.2021	[...]*						
	92.	28.12.2021	[...]*						
	93.	28.12.2021	[...]*						
	94.	28.12.2021	[...]*						
	95.	28.12.2021	[...]*						
	96.	28.12.2021	[...]*						
	97.	28.12.2021	[...]*						
	98.	28.12.2021	[...]*						
	99.	28.12.2021	[...]*						
	100.	28.12.2021	[...]*						
	101.	28.12.2021	[...]*						
	102.	28.12.2021	[...]*						
	103.	28.12.2021	[...]*						
	104.	28.12.2021	[...]*						
	105.	28.12.2021	[...]*						
	106.	28.12.2021	[...]*						
	107.	28.12.2021	[...]*						
	108.	28.12.2021	[...]*						
	109.	28.12.2021	[...]*						
	110.	28.12.2021	[...]*						
	111.	28.12.2021	[...]*						
	112.	28.12.2021	[...]*						
	113.	28.12.2021	[...]*						
	114.	28.12.2021	[...]*						
	115.	28.12.2021	[...]*						
	116.	28.12.2021	[...]*						
	117.	28.12.2021	[...]*						
	118.	28.12.2021	[...]*						
	119.	28.12.2021	[...]*						
	120.	28.12.2021	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	121.	28.12.2021	[...]*						
	122.	28.12.2021	[...]*						
	123.	28.12.2021	[...]*						
	124.	28.12.2021	[...]*						
	125.	28.12.2021	[...]*						
	126.	28.12.2021	[...]*						
	127.	28.12.2021	[...]*						
	128.	28.12.2021	[...]*						
	129.	03.01.2022	[...]*						
	130.	30.12.2021	[...]*						
	131.	30.12.2021	[...]*						
	132.	30.12.2021	[...]*						
	133.	30.12.2021	[...]*						
	134.	30.12.2021	[...]*						
	135.	30.12.2021	[...]*						
	136.	30.12.2021	[...]*						
<b>34.</b>	137.	31.12.2021	[...]*	O nakaz zachowania istniejącej zabudowy 3-5 metrów w terenie MW.10,  Faktyczny teren użytkowania to garaże, które są zaznaczone jako budynek usługowy a nie jak w przypadku wszystkich innych części Planu jako garaże i powinny być oznaczone jako garaże w symbolach i opisie.  Plan jest sprzeczny z celem na jaki ten teren niegdyś wywłaszczono te działki a w międzyczasie uległy zmianom stosunki własnościowe.  W/wym. teren przeznaczony do zabudowy do 12 m., nie posiada drogi dojazdowej, będzie powodował zniszczenie zabytkowego 100-letniego dębu w strefie ochrony zieleni.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	<b>MW. 10</b>	Uwzględniona		W wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależenie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
	138.	03.01.2022	[...]*						
<b>35.</b>	139.	03.01.2022	[...]*	1) wykreślenie zapisów projektu Planu przewidujących możliwość przeznaczania terenów zabytkowego Osiedla Profesorskiego, w tym w szczególności terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej, oznaczonych na Planie jako MWw.1, MWw.2 i MWw.3, pod zabudowę z funkcją mieszkalno-usługową, a w szczególności: a. zmianę § 8 ust. 4 pkt. 3) Planu, w którym wskazano „tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej, oznaczone symbolami: MWw.1 — MWw.3, jako tereny «pod zabudowę mieszkaniowo-usługową» b. zmianę § 35 ust. 2 i 3 Planu (oraz analogicznie brzmiących zapisów w § 34 ust. 2 i 3 oraz § 36 ust. 2 i 3) poprzez wykreślenie z nich możliwości lokalizacji na przedmiotowych terenach funkcji usługowej jako przeznaczenia	90 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.1 R 4</b>	Ad. 1 uwzględniona	-	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uzupełniającego, w tym zwłaszcza w udziale aż 45% powierzchni całkowitej zabudowy; a niezależnie od powyższego: 2) zmianę w § 6 ust. 4 pkt. 3 ) Planu zbyt szerokiego i kategoriowego zakazu lokalizacji na budynkach urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii, poprzez dopuszczenie ich lokalizacji w sposób nie zaburzający odbioru obiektu objętego ochroną;				Ad. 2 Nieuwzględniona	Ad. 2 Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym nie zmienia się ustaleń w odniesieniu do budynków zabytkowych.
36.	140.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 339, która w projekcie planu przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi MW/U.1 pod teren zieleni urządzonej ZPp.1, a jej część północna przeznaczona jest pod strefę ochrony zieleni. 1) W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o całkowitą eliminację ww. przeznaczenia z mojej działki, tj. usunięcie strefy ochrony zieleni. 2) W zakresie przeznaczenia MW/U.1 wnoszę o zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie W zakresie przeznaczenia MW/U.1 alternatywnie wnoszę o rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu. 3) Zmianę załącznika graficznego do planu poprzez usunięcie objęcia północnej części działki nr 339 terenem strefy ochrony zieleni. Uwaga zawiera uzasadnienie.	339 obr. 3 Krowodrza	MW/U.1		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu..
								Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.
								Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
37.	141.	03.01.2022	[...]*	1) Likwidacja zakazu lokalizacji garaży podziemnych na przedmiotowym terenie realizowane obecnie jest pozwolenie na budowę, które przewiduje realizację budynku mieszkalnego z garażem podziemnym.	58/1, 58/2, 60/3, 62/1 obr. 4 Krowodrza	MW.12	Ad.1 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.1 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, zakaz realizacji garaży podziemnych dotyczy jedynie działek zabudowanych budynkami ujętymi w gminnej ewidencji zabytków.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Przedmiotowy garaż podziemny jest już zrealizowany. W związku z powyższym wprowadzenia na przedmiotowym obszarze zakazu realizacji garaży podziemnych powoduje konflikt zapisów planu miejscowego z stanem rzeczywistym zrealizowanym w oparciu o ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia na budowę. Przedmiotowy zapis uniemożliwi w przyszłości realizację np. robót budowlanych polegających na rozbudowie lub nadbudowie pomimo tego, iż realizowana inwestycja w chwili obecnej nie wypełnia wszystkich parametrów określonych w planie.</p> <p>2) Likwidacja na rysunku planu przejścia pieszego wydzielonego na obszarze MW.12 łączącego obszary KDD.5 z KDW.11. Wskazać należy, iż na wyznaczonego przejścia pieszego znajdować się będą (zrealizowane zgodnie z zatwierdzoną decyzji o pozwoleniu na budowę) wydzielone przydomowe ogródki przynależne do mieszkań zlokalizowanych na parterze powstającego na tym terenie budynku. Ogródki te będą ogrodzone. W związku z powyższym realizacja przejścia będzie niemożliwa.</p>					
38.	142.	03.01.2022	[...]*	<p>1) Wnoszę o zwiększenie zabudowy dla działki nr 19 z obecnej wysokości do 22 metrów</p> <p>2) oraz możliwość budowy garażu podziemnego</p>	19 obr. 4 Krowdrza	Uo.2	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zwiększenie wysokości zabudowy w stosunku do obecnych parametrów jest możliwe jednak nie w proponowanym zakresie ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Młynówki Królewskiej. Zmiany wynikające z częściowego uwzględnienia uwagi będą wymagały ponownego uzyskania uzgodnień m.in. u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
39.							Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu, zakaz realizacji garaży podziemnych dotyczy jedynie działek zabudowanych budynkami ujętymi w gminnej ewidencji zabytków.
40.	143.	03.01.2022	[...]*	<p>1) Dla działki nr 19 wnoszę o zmianę wysokości planowanej zabudowy do 19 m</p> <p>2) Oraz możliwość prowadzenia usług w parterze</p>	19 obr. 4 Krowdrza	Uo.2	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
							Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
41.	144.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zieleń urządzona ZP lub ZPp.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowdrza	MW/U.3		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
42.	145.	03.01.2022	[...]*	1) Dla budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego, nr 53 wnoszę o wyznaczenie 15 metrów wysokości,	14 obr. 4 Krowdrza	MW.9		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Budynek został zrealizowany na działce na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, parametr maksymalnej wysokości projektu mpzp Kazimierza Wielkiego odpowiada wysokości zrealizowanego budynku.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2) możliwość zrobienia 2 pięter garażu podziemnego			Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.2 Ustalenia planu nie ograniczają ilości kondygnacji podziemnych.
43.	146.	03.01.2022	[...]*	Działka 257 - wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działki z obecnego przeznaczenia na teren zieleni urządzonej, bądź zieleni przy bloku.	257 obr. 3 Krowodrza	---	---	---	Działka nr 257 znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego i w związku z tym pismo pozostawia się bez rozpoznania.
44.	147.	03.01.2022	[...]*	1) Wobec powyższego planu wnoszę o to by dla działki 257 - w planie zagospodarowania została przeznaczona na teren zieleni urządzonej, bądź zieleni przy bloku. 2) Ponadto dla działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	257 obr. 3 Krowodrza	---	Ad. 1 ---	Ad. 1 ---	Ad. 1 Działka nr 257 znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego i w związku z tym pismo w tym zakresie pozostawia się bez rozpoznania.
					33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	MW/U.3		Ad.2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
45.	148.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę o zmianę wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra 2) zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 3) wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze	545/2, 547 obr. 3 Krowodrza	U.7		Ad.1 nieuwzględniona	Ad. 1 Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczytelnienia wglądu na Pałac w Łobzowie.
					19 obr. 4 Krowodrza	Uo.2	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad.2 nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
							Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu		
46.	149.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Zakątek- na działce 560/1, oraz Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1 ) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	560/1 obr. 3 Krowodrza	KDX.1	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Przeznaczenie terenu zostanie dostosowane zgodnie z treścią rozpatrzenia innej uwagi, jednak zgodnie z ustaleniami planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zgodnie z planem.
				2) Ponadto wnoszę o wydzielenie działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	MW/U.3		Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
47.	150.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo-rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzone ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul. Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	KDX.1		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszo - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszo i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
	151.	03.01.2022	[...]*						
48.	152.	03.01.2022	[...]*	Zgłaszam uwagi do MPZP Kazimierza Wielkiego, dla działek 85 oraz 308 znajdujących się w dzielnicy Krowodrza. Zgodnie z procedowaniem planem działka 85 oraz 308 mają zostać wyłączone z terenów MW, które przewidywało dla nich studium. Wobec powyższego wnoszę o utrzymanie warunków i parametrów ze Studium i zmianę miejscowego planu dla obu tych działek, tak by znowu niniejsze działki były budowlane.	308 obr. 3 Krowodrza	ZP.4	uwzględniona		
					85 obr. 4 Krowodrza	MWw.2	uwzględniona Zgodna z projektem planu		
49.	153.	03.01.2022	[...]*	1) wnoszę o zmianę miejscowego planu dla	308	ZP.4	Ad. 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				działki 308 tak by znowu była budowlana.	obr. 3 Krowodrza		uwzględniona			
				2) wnoszę o zmianę miejscowego planu dla działki 85 tak by znowu była budowlana.	85 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.2</b>	Ad.2 uwzględniona Zgodna z projektem planu			
				3) wnoszę o zmianę przeznaczenia dla działki oznaczonej nr ewidencyjnym 717/3, na budowlane, pod zabudowane wolnostojące garaże.	717/3 obr. 4 Krowodrza	<b>KDD.4</b>		Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Działka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.	
50.	154.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę aby:	308 560/1 560/2 560/4 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b> <b>MW.1</b> <b>U.7</b>		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zapisy ustaleń planu określają maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 22 metrów za wyjątkiem oznaczonych na rysunku planu subdominant, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy do wysokości istniejących budynków.	
	155.	03.01.2022	[...]*	1. utrzymać wysokość 25 m dla działki 560/4, 560/2 i 560/1,				Ad. 2 uwzględniona		Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
				2. dla działki 308 zmienić przeznaczenie na zgodne ze studium i ustawić wysokość 19 metrów, 3. a dla pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego 117 utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i wysokość, a to przeznaczenie budowlane i wysokość 14 metrów. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.				Ad. 3 uwzględniona częściowo	Ad. 3 nieuwzględniona częściowo	Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
51.	156.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki na której znajduje się pawilon Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna pozostać taka sama jak obecnie stojący na niej budynek - pawilon.	545/2 obr. 3 Krowodrza	<b>U.7</b>	Ad.1 uwzględniona zgodna z projektem planu			
				2) Wnoszę także o uznanie terenów przeznaczenie tej działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/garaży. Należy wziąć pod uwagę, że Krowodrza jest jedną z najbardziej zielonych dzielnic wokół centrum Miasta Krakowa, jednakże z uwagi na duże połacie zieleni i zieleńców przy blokach oraz zabudowę blokami z „wielkiej płyty”, Krowodrza posiada drastycznie mało miejsc postojowych w stosunku do ilości mieszkańców, i w tym aspekcie MPZP powinien to uwzględnić.	717/3 obr. 4 Krowodrza	<b>KDD.4</b>		Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Działka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.	
52.	157.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę o nadanie działce 546 i 308 przeznaczenia MW lub MW.U	546, 308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b> <b>KDX.1</b>	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona częściowo	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na przedmiotowej nieruchomości w stanie istniejącym zlokalizowane są garaże i zostaną one w większości objęte przeznaczeniem KU – obiekty i urządzenia związane z obsługą komunikacji.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2) wnoszę o to by działka 157 oraz 85 zostały w planie przeznaczone pod zabudowę wielorodzinna o wysokości nie mniejszej jak 16 lub 19 metrów.	85 157 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.2</b>	Ad.2 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Zgodnie ze Studium działka nr 85 znajduje się w terenie MNW dla którego jednostka urbanistyczna nr 7 Łobzów przewiduje maksymalną wysokość zabudowy 16 m i taka maksymalna wysokość zabudowy została wprowadzona dla terenu MWw.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wysokości 19 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.
53.	158.	03.01.2022	[...]*	1. Wnoszę o przywrócenie na całości terenu działki 308 przeznaczenia pod zabudowę wielomieszkaniową WM lub MW.U, który będzie stanowił spójny charakter zabudowy tego rejonu dzielnicy V, 2. a także mając na względzie wysoki stopień zazielenia dzielnicy wnoszę także aby działki 308, 85, 19 oraz 157 bezwzględnie zostały przeznaczone pod zabudowę Wielomieszkaniową bądź Usługowo- Wielomieszkaniową.	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Ad.1 uwzględniona		
							Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 308 i 85 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 19, gdyż na przedmiotowej działce znajduje się szkoła wraz z zagospodarowaniem terenu i ten teren, zgodnie ze stanem istniejącym, został przeznaczony pod usługi oświaty – Uo.2 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.
54.	159.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę uwagi, które mają na celu wprowadzenie zmian zapisów miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych poniżej nieruchomości: 1. zmiana wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 53 do 14 metrów, bez możliwości realizacji garaży podziemnych ze względu na drzewa i zieleńce znajdujące się przed budynkiem. 2. zmiana wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra 3. działka 157, winna być zabudowana i włączona do terenów MW o wysokości sąsiednich bloków - 19 metrów. 4. zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze, 5. zmianę zagospodarowania działki działka 308 na działkę o przeznaczeniu budowlanym o wysokości zabudowy przynajmniej 19 metrów dla zachowania kompozycji zabudowy ul. Zakątek i Kazimierza Wielkiego.	157, 19, 308, 526, 237, 560/4, 319/1 obr. 3 Krowodrza			Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony w planie jako MW.9 ulega silnym przekształceniom w wyniku prowadzenia procesów inwestycyjnych. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.
							Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona częściowo	Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
							Ad. 3 -	Ad. 3 -	Działka nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB w związku z tym pismo w tym zakresie pozostawia się bez rozpoznania.
							Ad. 4 uwzględniona częściowo	Ad.4 nieuwzględniona częściowo	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
							Ad. 5 uwzględniona		Ad. 5 Parametry zabudowy dla działki nr 308 zostaną określone w zgodności z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				6. wnoszę o zmianę przeznaczenia działek na których są garaże przy ul. Przeskok/Kazimierza Wielkiego - działka 526, również winna być budowlana w zakresie, w którym obecnie jest przeznaczona tj. dla garaży jednopiętrowych.			Ad.6 uwzględniona częściowo	Ad. 6 nieuwzględniona częściowo	Ad. 6 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546 na której są zlokalizowane przedmiotowe garaże. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				7. zmianę wysokości budynku przy ul. Królewska 65a, winna być równa budynkom sąsiednim			Ad. 7 -	Ad. 7 -	Ad. 7 Przedmiotowa nieruchomość znajduje się poza granicami sporządzanego planu, w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
				8. zmianę wysokości budynku przy ul. Królewska 67, powinna zostać zwiększona wysokość zabudowy do budynku przy ul.królewskiej 126, a także zakaza możliwość budowy tak dużych witryn okiennych ponieważ zaburza to ład architektoniczny, który mpzp powinien chronić.			Ad. 8 -	Ad. 8 -	Ad. 8 Przedmiotowa nieruchomość znajduje się poza granicami sporządzanego planu, w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
				9. zmiana terenu działki 237 na zieleni urządzoną przy ul. Przeskok/ Zakątek - teren działki 237 powinien zostać zaliczony jako kontynuacja zieleni oznaczonej jako ZPz.1 lub ZP.p3 , podobnie jak to zostało zrobione wokół nieruchomości 560/4.			Ad. 9 -	Ad. 9 -	Ad. 9 Przedmiotowa nieruchomość znajduje się poza granicami sporządzanego planu, w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
				10. zmiana przeznaczenia działki 319/1 na zieleni urządzoną, działka 319/1 znajduje się przy ul. Siemieńskiego, winna zostać wyłączona z terenu zabudowy MW/U.2 ponieważ stanowi działkę która zarówno ze wschodniej jak i zachodniej strony otoczona jest strefą ochrony zieleni, tym samym powinna zostać przeznaczona na tereny ZPz lub ZPp, tak by dopełnić sąsiednią zieleni i pozwolić mieszkańcom okolicznych bloków na korzystanie z równomiernego pasa zieleni.			Ad. 10 -	Ad. 10 -	Ad. 10 Działka nr 319/1 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB, w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
55.	160.	03.01.2022	[...]*	1) wnoszę o dopuszczenie 2 pięter garaży podziemnych na terenie działki 308	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Ad. 1 uwzględniona		
				2) wnoszę o możliwość budowy 2 pięter garaży podziemnych na działce 247	247 obr. 3 Krowodrza		Ad. 2 -	Ad. 2 -	Działka nr 247 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB, w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.
				3) wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 308 na działkę budowlaną	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Ad. 3 uwzględniona	-	-
				4) o zwiększenie parametrów zabudowy dla działki 85/1	85/1 obr. 4 Krowodrza	<b>MWw.2</b>	-	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad.4 Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przewiduje się wprowadzenia nowej zabudowy ani zmiany gabarytów zabudowy istniejącej.
				5) Dodatkowo wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 85 na MW lub MW/U	85 obr. 4 Krowdrza	<b>MWw.2</b>	-	Ad. 5 nieuwzględniona	Ad.5 Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu ani też zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
				6) zwiększenie wysokości zabudowy działki 308 do 16 metrów	308 obr. 3 Krowdrza	<b>ZP.4</b>	Ad. 6 uwzględniona		Ad. 6 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
				7) zwiększenie wysokości zabudowy działki 85 do 16 metrów uwaga zawiera uzasadnienie	85 obr. 4 Krowdrza	<b>MWw.2</b>	Ad. 7 uwzględniona zgodna z projektem planu		
56.	161.	03.01.2022	[...]*	Aby działka nr 308 obr.3 Krowdrza przy ul. Przeskok była terenem przeznaczonym pod budownictwo wielorodzinne, tak jak było to zapisane w Studium oraz w poprzednio wyłożonym mpzp.	308 obr. 3 Krowdrza	<b>ZP.4</b>	uwzględniona	-	-
57.	162.	03.01.2022	[...]*	Wnosi o pilną interwencję u władz Miasta Krakowa w sprawie niezgodności niniejszego planu ze studium w zakresie działek 308 i 85. W szczególności proszę o pilne wniesienie uwag do odpowiednich organów Gminy w tym zakresie, ponieważ niniejszy plan zupełnie nie pokrywa się z projektami zagospodarowania terenu w całej okolicy. Ponadto, jest to jawne dyskryminowanie w przypadku działki 308, że sąsiednie działki: pawilon przy Kazimierza Wielkiego 117 będzie miał możliwość nadbudowy, a dzisiaj zielony teren Ogrodów Łobzów będzie zabudowany budynkami o przeznaczeniu usługowym. Taki plan jest całkowicie sprzeczny z jakimkolwiek ładem architektonicznym, i dlatego <b>wymaga natychmiastowej interwencji władz miasta</b> w tej sprawie.	308 obr. 3 Krowdrza 85 obr. 4 Krowdrza	<b>ZP.4</b> <b>MWw.2</b>	-	-	Pismo pozostawia się bez rozpoznania, gdyż nie zawiera konkretnych propozycji zmian zapisów planu.
58.	163.	03.01.2022	[...]*	Jako mieszkańcy Krakowa, Dzielnicy V Krowdrza, stanowczo sprzeciwiam się niniejszemu projektowi planu zagospodarowania	308 obr. 3 Krowdrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona		Działka nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGIB w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przestrzennego. W szczególności zastrzeżenia budzi zmiana przeznaczenia terenu działki 308 z WM na ZP.4, a także zmiany zabudowy dla działki 157 oraz 19. W naszej ocenie plan zagospodarowania przestrzennego powinien powielać ład architektoniczny dla całej dzielnicy, i tym samym powinien być spójny przy wyznaczaniu terenów zielonych oraz przeznaczonych pod kategorie zabudowy.	157 19 obr. 4 Krowodrza	<b>Uo.2</b>	Uwzględniona Zgodna z projektem planu		
59.	164.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę aby działki 157, 19, 308, 85 otrzymały przeznaczenie budowlane	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona w zakresie działki 308 i uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad. 1 Działka nr 308 zostanie przeznaczona na cele budowlane. W zakresie pozostałych działek uwaga jest uwzględniona zgodna z projektem planu. Działka nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB w związku z tym pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy dla działki 308 zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. W zakresie pozostałych działek uwaga jest zgodna z projektem planu.
	165.	03.01.2022	[...]*		157, 19, 85 obr. 4 Krowodrza	<b>Uo.2</b> <b>MWw.2</b>			
				2) O wysokości nie mniejszej jak 16 metrów. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza 157, 19, 85 obr. 4 Krowodrza	<b>ZP.4</b> <b>Uo.2</b> <b>MWw.2</b>			
60.	166.	03.01.2022	[...]*	Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308. Z uwagi na charakter budowlany Ogrodów Łobzów - Na których zgodnie z planem zagospodarowania dzisiejsze uprawy i plantacje zamieniają się w zabudowę wielorodzinną, wnioskuje aby działka 308 była także objęta terenem usługowo-wielomieszkaniowym, tak jak to było w studium.	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona		
61.	167.	03.01.2022	[...]*	1) Wobec powyższego wnioskuje zmianę przeznaczenia zagospodarowania terenu działki 308 obr.3 Krowodrza, pod zabudowę wielorodzinną. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Ad.1 Uwzględniona		
				2) do wysokości 19 m - zgodnie z zapisami studium. uwaga zawiera uzasadnienie			Ad. 2 uwzględniona		
62.	168.	03.01.2022	[...]*	1) Wnioskuje się o wyznaczenie obszaru MW lub MW.U obejmującego działki 545/2, 308, 546 i 547	545/2, 308, 546 i 547 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b> <b>KDX.1</b> <b>U.7</b>	Ad. 1 uwzględniona częściowo	Ad. 1 nieuwzględniona częściowo	Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 308 na cele budowlane. Uwaga niewzględniona w pozostałym zakresie, gdyż działka nr 546 zostanie przeznaczona pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działki 545/2 i 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym.
				2) o zabudowie minimalnej 14 metrów wysokości			Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona częściowo	Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie działek 308, 545/2 i 547. W zakresie działki nr 546 uwaga niewzględniona, gdyż parametry i geometria działki nie daje możliwości realizacji tak wysokiego budynku garażowego na przedmiotowej działce.



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3) wraz z możliwością budowy garaży podziemnych. uwaga zawiera uzasadnienie			Ad. 3 uwzględniona		
63.	169.	03.01.2022	[...]*	1) Aby działka nr 308 obr. 3 Krowodrza przy ul. Przeskok była terenem przeznaczonym pod budownictwo wielorodzinne, 2) o wysokości zabudowy 16m. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona		Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
64.	170.	03.01.2022	[...]*	O ustalenie przeznaczenia działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza, położonej w rejonie ulicy Przeskok w Krakowie jako terenu: MN/U.1- Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona		
65.	171.	03.01.2022	[...]*	1) wnoszę aby działka 308 uzyskała przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną 2) z możliwością zabudowy do 22 metrów 3) z możliwością usytuowania garaży podziemnych pod budynkiem Uwaga zawiera uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	<b>ZP.4</b>	Uwzględniona		Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
66.	172.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	545/2 obr. 3 Krowodrza	<b>KDX.1</b> <b>ZP.4</b> <b>U.7</b>	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży.. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
67.	173.	03.01.2022	[...]*	1) Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/ garaży.	717/3 obr. 4 Krowodrza	<b>KDX.2</b> <b>KDD.4</b>		Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
				2) Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 545/2 we wskazanym zakresie: zakresie garaży Przeskok 5 i 7 - tj. działek 546 i 547 - o utrzymanie budowlanego charakteru działek, i utrzymanie na nich istniejącej zabudowy tj. jednopiętrowych garaży.	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	<b>KDX.1</b> <b>ZP.4</b> <b>U.7</b>	Ad. 2 uwzględniona częściowo	Ad. 2 nieuwzględniona częściowo	Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod obiektu i urzędnia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działka 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				3) Na działce 545/2 wnoszę o zmianę drogi KDX.1 na KDW.1.	545/2 obr. 3 Krowodrza	<b>KDX.1</b> <b>ZP.4</b> <b>U.7</b>		Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży.. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				4) W zakresie działki 717/3 stworzenie możliwości zabudowy działki pod zabudowę garażową, tzw. blaszkami lub garażami murowanymi.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	717/3 obr. 4 Krowodrza	<b>KDX.2</b> <b>KDD.4</b>		Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 4 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
68.	174.	03.01.2022	[...]*	W związku z wydzieleniem działki 247 (z niewiadomych przyczyn) do mpzp Młynówka Królewska- Grottgera (jest to jedyna działka prywatna w tym mpzp, reszta to teren miasta na którym znajduje się Młynówka Królewska - niezrozumiałe działanie wydziału planowania), wnoszę aby teren działki 257 pozostający w obszarze planu Kazimierza Wielkiego z wyłączeniem drogi dojazdowej do domu jednorodzinnego- Przeskok 16, został przeznaczony pod zieleń urządzoną, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	247, 257 obr. 3 Krowodrza		---	---	Działki nr 247, 257 znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego i w związku z tym pismo w tym zakresie pozostawia się bez rozpoznania.
69.	175.	03.01.2022	[...]*	uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 338/3 1) W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o usunięcie strefy ochrony zieleni.  2) zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie alternatywnie: rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu  3) zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1	338/3 obr. 3 Krowodrza	<b>MW/U.1</b>		Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
								Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.
								Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów.
				4) zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1				Ad. 4. Nieuwzględniona	Ad. 4 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.
				5) zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,</i>				Ad. 5 nieuwzględniona	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
				6) zmianę § 29 ust 2 pkt 4) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków,</i>			Ad. 6 uwzględniona częściowo	Ad. 6 nieuwzględniona częściowo	Ad. 6 Zapisy planu zostaną skorygowane w tym zakresie jednak nie w brzmieniu literalnym uwagi.
				7) zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4 : <i>4.Ustala się usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</i>				Ad. 7 nieuwzględniona	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
				8) zmianę załącznika graficznego do planu - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,				Ad. 8 nieuwzględniona	Ad. 8 Działka nr 338/2 nie widnieje w zasobach EGiB – odniesiono się do działki nr 338/3 zgodnie z treścią pozostałych punktów uwagi. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 338/3 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu
				9) zmianę załącznika graficznego do planu - usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.				Ad. 9 nieuwzględniona	Ad. 9 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
70.	176.	03.01.2022	[...]*	Wnoszę o utrzymanie obecnego charakteru zagospodarowania działki 19.	19 obr. 4 Krowodrza	Uo.2	uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
71.	177.	03.01.2022	[...]*	Jako mieszkańcy bloku przy ul Zbrojów 10 nie zgadzamy się na wybudowanie budynku usługowego o wysokości 4 pięter. Nie zgadzamy się na żadną budowę na tym terenie gdzie znajdują się garaże i hydrofornia.	---	MW.10	Uwzględniona	-	-
72.	178.	03.01.2022	[...]*	Jako właściciel garażu nr 6, znajdującego się w budynku przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu), ponownie zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie.	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza	ZP.4 KDX.1	uwzględniona częściowo	nieuwzględniona częściowo	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
73.	179.	29.12.2021	[...]*	1) Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Biernackiego 4 A, znajdującego się pomiędzy budynkami oznaczonymi na projekcie planu E30 i E32, brak indywidualnego oznaczenia na planie.	70, 77/1, 77/2, 76 obr. 4 Krowodrza	MWw.1 MWw.2 MWw.3 Uo.4 E30 E32	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z § 10 ust. 2 projektu planu w celu ochrony zabytków, realizowanej wg przepisów odrębnych uwzględnia się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolami: m.in. E30 i E32. Brak oznaczenia budynków tymi symbolami oznacza iż nie widnieją one w gminnej ewidencji zabytków.
				2) O wykreślenie z planu możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 przewidziane w § 8 ust. 4 pkt 3 (str. 12) oraz w § 34 ust. 2 (str. 32) w powiązaniu z ust. 3 tegoż paragrafu, jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy.			Ad.2 uwzględniona	-	-
				3) Ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 oraz nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego.			-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40%. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej.

				4) O wpisanie i objęcie „ochroną częściową” istniejącego budynku bliźniaczego przy ul. Biernackiego 4 i 4 A, celem zachowania jego charakteru jako bliźniaczej zabudowy otoczonego zielenią i położonego w ogrodzie. Uwaga zawiera uzasadnienie.			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Obejmowanie obiektów „ochroną częściową” powiązane jest m.in. ze wskazaniami konserwatorskimi w tym zakresie. Istniejący budynek bliźniaczy przy ul. Biernackiego 4 i 4 A nie jest wpisany do rejestru zabytków ani nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Nie został też wskazany do ochrony planem. Charakter jego zabudowy jest chroniony poprzez wyznaczenie parametrów urbanistycznych oraz lokalizację w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego.
--	--	--	--	---	--	--	---	-------------------------	---

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Agata Gorcowska Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. *Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986.).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*