

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH
DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„KAZIMIERZA WIELKIEGO”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2022 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

NR Uwagi	Lp.	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOM OŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1.	20.05.2022	[...]*	Wnoskujemy o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.	545/2, 546 obr. 3 Krowodrza	KU.2 KDX.1	-	nieuwzględniona	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.
2.	2.	30.05.2022	[...]*	1) Wnoskuję o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu	547 obr 3 Krowodrza	KU.2, KDX.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad. 1, Ad.2, Ad.3 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.					dostępności. Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
	3.			2) Istnieje również możliwość poprowadzenia drugiego przejścia, rozgałęzienia ciągu KDX.1 od strony północnej garaży, istnieje tam przejście o szerokości 5m (w tej chwili bez potrzeby zamknięte bramką).			-	Ad.2 nieuwzględniona	
	4.			3) W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym lub drugim, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz nr. 547 obr 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie, w kierunku południowym.			-	Ad.3 nieuwzględniona	
3.	5.	01.06.2022	[...]*	1) Wnoszę o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych,	546 obr. 3 Krowodrza	KU.2 KDX.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	6.			2) W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz. nr 546 obr. 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie.			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności. Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
4.	7.	27.05.2022	[...]*	1) Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5 m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.2).	27 obr. 4 Krowodrza	MW/U.4 E14	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ustalono w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
	8.			2) Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyższy położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	9.			3) §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.			-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	10.			4) Dotyczy §7 ust.7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.					
	11.			5) § 32.2.1 Dodać nie dotyczy nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania oraz dołożyć zapis, że w przypadku -nadbudowy zmiany sposobu użytkowania, nie można zmniejszyć powierzchni biologicznie czynnej obecnie istniejącej.			Ad.5 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	12.			6) W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.			-	Ad.6 nieuwzględniona	Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
	13.			7) Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.			-	Ad.7 nieuwzględniona	
	14.			8) Dla przebudowy i nadbudowy ustala się utrzymanie dachu połaciowego symetrycznego.			Ad.8 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	15.			9) Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.			-	Ad.9 nieuwzględniona	Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	16.			10) Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu w tym udział powierzchni biologicznie czynnej nie ulegają zmianie. Planowana inwestycja nie generuje nowej powierzchni zabudowy.			-	-	Ad. 10 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
	17.			11) Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic. Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę			-	Ad.11 nieuwzględniona	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				sądową, celem uzyskania odszkodowania.					
5.	18.	27.05.2022	[...]*	1) Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z ilości okien połaciowych na ilość otworów połaciowych ponieważ okna w kamiennicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis.	27 obr. 4 Krowodrza	MW/U.4 E14	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	19.			2) Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyższy położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	20.			3) Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości na zapis w brzmieniu wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach			-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	21.			4) Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryc dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>
	22.			5) Dodać § 32.8 dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.2 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52).			-	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.
	23.			6) § 32.2.1 Dodać nie dotyczy nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania oraz dołożyć zapis, że w przypadku nadbudowy, zmiany sposobu użytkowania, nie można zmniejszyć powierzchni biologicznie czynnej obecnie istniejącej.			Ad.6 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	24.			7) Budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania			-	Ad.7 nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.					umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.
	25.			8) W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe			-	Ad.8 nieuwzględniona	Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
	26.			9) Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.			-	Ad.9 nieuwzględniona	
	27.			10) Dla przebudowy i nadbudowy ustala się utrzymanie dachu połaciowego symetrycznego.			Ad.10 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	28.			11) Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.			-	Ad.11 nieuwzględniona	Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
	29.			12) . Planowana inwestycja nie generuje nowej powierzchni zabudowy. W związku z powyższym wskaźnik wielkości powierzchni <i>nowej</i> zabudowy w stosunku do powierzchni działki/terenu w tym udział powierzchni biologicznie czynnej nie ulegają zmianie. Brak załączników przywołanych w piśmie.			-	-	Ad. 12 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
6.	30.	02.06.2022	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	1) W zakresie funkcji zabudowy obszaru U.6 na którym leży działka 545/2 jak również działek nr 546 i 547 obr.3 Krowodrza objętych obszarem KU.2 oraz KDX.1, o zmianę ustaloną w projekcie MPZP funkcji tych obszarów i łączne przeznaczenie ich pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U i objęcie tym obszarem również działki nr 308 obr 3 Krowodrza o obecnej funkcji MW/U.6	545/2, 546, 547, 308, 334/5 obr. 3 Krowodrza	U.6, MW/U.6, KDX.1, KU.2	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi pozostawia się bez zmian. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego, którego obszar zajętości w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia został poszerzony o pawilon handlowy będący integralnym elementem osiedla wskazanego do ochrony planem jako – <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> , a następnie zmodyfikowany o zmianę przeznaczenia terenu dla działki nr 308 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Dlatego tereny wyodrębnione w wyniku poprzednich uwzględnionych uwag pozostawia się bez zmian. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”.
7.		01.06.2022	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego						
	31.			2) W .zakresie funkcji obszaru zabudowy oznaczonego symbolem U.1 na którym	335/4 obr.3	U.1	-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				leży działka 335/4 obr.3 Krowodrza o zmianę ustalonej w Projekcie MPZP funkcji tego obszaru i przeznaczenie go pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U,	Krowodrza				celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się że przeznaczenie terenu zostało zmodyfikowane w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia, wobec czego jako wynikowa postulatów społeczności lokalnej pozostawia się go bez zmian.
	32.			3) W zakresie wysokości zabudowy na obecnym obszarze U.6 tj. działki 545/2, a w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag co do zmiany funkcji zabudowy na działkach 545/2, 546 i 547 tj. obszarach KDX.1 i KU.2, o zmianę przedmiotowego zapisu przez ustalenie wysokości zabudowy na 22 m w razie zmiany funkcji na MW/U, a w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia i utrzymania dotychczasowych funkcji tych działek, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 22 m zgodnie z postanowieniami Studium dla obszaru usług,	545/2 545/2, 546 547 obr.3 Krowodrza	U.6	-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Ad.4 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów. Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczynienia wglądu na Pałac w Łobzowie. Wysokość ta jest zachowana również jako maksymalny parametr wysokościowy dla zabudowy w terenie MW/U.6. Wysokość dla budynków garażowych w terenie KU.2 z racji pozostawienia funkcji terenu pozostawia się również bez zmian w parametrze maksymalnej wysokości na poziomie 6 m. Z uwagi na powyższe nie modyfikuje się również parametrów intensywności zabudowy dla wskazanych działek.
	33.			4) W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym obszarze U.6 (tj. działki 545/2) oraz dotychczasowych obszarów KDX.1 i KU.2 tj. działek nr 547 i 546 oraz działki 308 obr.3 Krowodrza w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag dla wszystkich tych działek, a jeśli bez ich uwzględnienia to dla obszarów położenia działek 545/2, 546, 547, 308 obr.3 Krowodrza, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,9	545/2 547, 546 obr.3 Krowodrza	U.6 MW/U.6 KDX.1 KU.2	-	Ad.4 nieuwzględniona	
	34.			5) O przeniesienie wyznaczonego w Projekcie mpzp terenu KDX.1 na północną część działek nr 545/2 i 308 wzdłuż zachowanego muru Warzywniaka;	545/2, 308 obr.3 Krowodrza	KDX.1 MW/U.6	-	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1. W celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Działka 308 posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 16 ustaleń projektu planu „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:[...] dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu”.
	35.			6) O zmianę Projektu mpzp przez włączenie strefy ul. Kazimierza Wielkiego do Strefy Śródmiejskiej	Cały obszar planu		Ad.6 uwzględniona częściowo zgodna z	Ad.6 nieuwzględniona częściowo	Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							projektem planu		Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczone pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów w całym obszarze planu wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego.
8.	36.	30.05.2022	S.M. im. T. Kościuszki	1) Młynówka Królewska, najdłuższy park linowy w Polsce jest miejscem wyjątkowym i miejscem odpoczynku i rekreacji dziesiątek tysięcy Krakowian. Granice parku określone są jedynie miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego i skupiają się jedynie na najbliższym otoczeniu dawnego toru rzeki (Młynówki). Stworzenie jednego planu który obejmowałby cały park, przy jednoczesnej inkorporacji pasów zieleni będących w otoczeniu parku dałoby możliwość decyzji, działań i ustaleń które byłyby spójne i zabezpieczyły przestrzeń publiczną przed niepożądanymi ingerencjami.		ZPz.2, ZPp.2 ZPp.3, ZPp.9, ZPp.8	Ad.1 uwzględniona Zgodna z projektem planu	-	Ad.1 Przywołane tereny jako niezabudowane i mogące tworzyć kontynuację idei „zielonego korytarza” wzdłuż Młynówki Królewskiej zostały wyznaczone jako dopełnienie funkcji Terenów Zieleni Urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki oraz pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
	37.			2) Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje, o utworzenie jednolitego planu dla całego pasa "Młynówka Królewska" i włączenie w jego zakres następujących obszarów (zaznaczonych na Załączniku graficznym Nr 1): <ul style="list-style-type: none"> • Obszar oznaczony na planie jako ZPz.2, na północ od "Ogrodu Łobzów" • Pas zieleni przy alei Kijowskiej (oznaczone jako ZPp.2 i ZPp.3) • Pas zieleni przy ul. Urzędniczej/ ul. Zbrojów • Pas zieleni przy ul. Kujawskiej (oznaczone jako ZPp.9 i ZPp.10) • Pas zieleni przy ul. Edmunda Biernackiego 			-	-	Ad.2, Ad.3 Treść punktu nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1. Granice projektu planu „Kazimierza Wielkiego” ustalone zostały uchwałą Nr CIX/2886/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
	38.			3) Wnoskujemy również o Wyłączenie działek / części działek 955-958; 6/11, 6/7, 6/13 z planu MPZP „Kazimierza Wielkiego” i włączenie ich do planu " Młynówka - Królewska - Grottgera", celem zabezpieczenia terenów zielonych i spójnego planowania ich losów wraz z bezpośrednio-stycznym terenem parku linowego - "Młynówka Królewska".	955, 956, 957, 958, 6/11, 6/7, 6/13 obr. 4 Krowodrza	Un.1	-	-	
	39.			4) Promenada wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego Chodnik biegnący wzdłuż ul. Kazimierza Wielkiego jest ważnym i jednym z bardziej ruchliwych pieszym połączeniem komunikacyjnym. Spółdzielnia			Ad.4 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.4 Poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie stworzenia dróg komunikacyjnych dla pieszych. Zgodnie z ustawą plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania, dlatego w projekcie planu:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje, o wyznaczenie tutaj "ważnego traktu pieszego" Celem byłoby zachowanie na całej długości minimalnej, jednolitej szerokości pasa pieszego, uwzględnienie tego faktu przy nadciągających remontach (m.in w kwestii decyzji materiałowych wykończenia nawierzchni). Wyjątkowo newralgicznym fragmentem jest plac Axentowicza. Zaparkowane samochody na jego południowo- zachodnim fragmencie generują wąskie gardło i przerywają płynność ruchu (zaznaczone na Załączniku graficznym Nr 1). Wprowadzenie kontynuacji pasa zieleni mogłoby rozwiązać ten problem.						<ul style="list-style-type: none"> - wyznaczono Tereny komunikacji i odpowiednie dla nich ustalenia, które umożliwić mają ewentualną realizację wnioskowanych elementów; - zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze. <p>Dlatego uwagę uznaje się za uwzględnioną. Natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi - zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielącej zieleni stanowią integralny element dróg. Również w zakresie lokalizowania miejsc postojowych plan miejscowy pozostawia dużą elastyczność w sposobie ich lokalizacji wskazując jedynie dopuszczenie w przeznaczeniu.</p>
	40.			5) Oznaczenie "Ważnego połączenia pieszego" pomiędzy ulicami Biernackiego i Kujawską. Zabezpieczając tym samym to przejście przed zmniejszeniem "porowatości " tkanki miejskiej i ograniczeniu mobilności -w wypadkach inwestycji mogących wyeliminować to przejście.		MW.12	Ad.5 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-	
	41.			6) Poszerzenie Obszaru ochronnego, głównego zbiornika wód podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisła" do ul. Wyspiańskiego Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniająca się sytuację związana z dostępem do wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje o poszerzenie obszaru ochronnego, do ul. Wyspiańskiego 28 zwiększając tym samym mieszkańcom SMK potencjalnie dostęp do wody w przyszłości.	Cały obszar planu		-	Ad.6 nieuwzględniona	Ad.6 Zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ jest elementem informacyjnym oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń. Jego zakres nie podlega modyfikacji, jedynie za zmianą źródłową.	
	42.			7) Zabezpieczenie budynku pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego i jego otoczenia Identyfikator działki 545/2 z pawilonem handlowym przy ul. Kazimierza Wielkiego, powinien zabezpieczać walory urbanistyczne istniejącego założenia. Istniejący Pasaż i kameralna skala budynku wpływają w sposób korzystny na otoczenie, są małym lokalnym centrum, skupieniem ważnych lokali usługowych, traktem komunikacyjnym i obiektem który wpisał się w świadomość mieszkańców Krowodrzy. W celu uszanowania miejsca i praktycznie bezpośredniego styku z parkiem " Młynówka Królewska "	545/2 obr.3 Krowodrza	U.6	Ad.7 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-	
	43.			8) SMK wnioskuje również o zmniejszenie wysokości możliwej zabudowy na działce 308 do poziomu istniejącej zabudowy pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego.	308 obr.3 Krowodrza	MW/U.6	Ad.8 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	44.			9) Zabezpieczenie istniejącego układu, geometrii budynków i ich wysokości w obszarze wskazanym "do ochrony urbanistycznej" pomiędzy ulicami Zbrojów i Urzędniczą. Istniejący układ budynków zapewnia mieszkańcom adekwatny dostęp do światła, przestrzeni komunikacji. Jest to obszar o wysokiej gęstości zaludnienia w kontekście całego procedowanego planu. Dodatkowe zagęszczenie i nowe kubatury mogłyby spowodować diametralny spadek jakości życia mieszkańców trzech bloków pomiędzy ulicami Zbrojów i Urzędniczą. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnosi o zabezpieczenie geometrii i wysokości poszczególnych budynków, w sposób uniemożliwiający powstanie kolejnych budynków w tym obszarze oraz nadbudowę istniejących.		MW.10	Ad.9 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
9.	45.	31.05.2022	[...]*	W związku z tym, że nieruchomość znajduje się w centrum Krakowa, min. w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie, w związku z czym na ww. obszarze zlokalizowane są liczne biura oraz inne punkty usługowe, wnoszę o przywrócenie, w obszarze MWw.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji usługowej, która była przewidziana w poprzedniej edycji projektu MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonej od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.		MWw.3	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z istniejącym charakterem zabudowy, Studium dla tych terenów wyznacza MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z funkcją podstawową pod min. Wille miejskie wraz z towarzyszącą zabudowie zielenią . Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
10.		31.05.2022	[...]*						
11.		31.05.2022	[...]*						
12.		31.05.2022	[...]*						
13.		31.05.2022	[...]*						
14.	46.	09.05.2022	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	ZPz.3	-	nieuwzględniona	Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zielen w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
15.	47.	01.06.2022	[...]*	1) ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego" dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie zmiany przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,	335/4 335/8 obręb 3 Krowodrza	U.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
	48.			2) ewentualnie o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 ad.3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obreb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie wysokości zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5,					celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedle zabudowy wielorodzinnej wskazanego do ochrony jako zamknięta kompozycja urbanistyczna wewnątrz obszaru pn. <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> . Podniesienie parametru wysokości maksymalnej do 22 m mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla, dlatego wprowadzone parametry dla terenu U.1 zachowują gabaryty istniejącego budynku. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”.
	49.			3) na ewentualność braku możliwości zmiany przeznaczenia teren na zabudowę MW/U na teren przeznaczony pod zabudowę usługowej U, o parametrach zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5,			-	Ad.3 nieuwzględniona	
	50.			4) wnoszę o zmniejszenie intensywności pawilonu handlowego „Spółdzielni Piast” do poziomu 0,1 -1,5 zlokalizowanego na działce 545/2 przy ul. Kazimierza Wielkiego 117	545/2 obreb 3 Krowodrza	U.6	Ad.4 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	51.			5) bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka pawilonu z uwagi na objecie tej nieruchomości ochrony planistycznej oraz wpisem do karty zabytków sporządzonej na potrzeby niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego,			Ad.5	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ brył budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
	52.			6) wnoszę o utrzymanie zabudowy jedno piętrowych garaży oraz o zmniejszenie intensywności zabudowy do poziomu 0,1-1,0 i wysokości 4 metrów na działkach 546 i 547 przy ul. Przeskok 5 i 7 dla garaży znajdujących się w zasobach „Spółdzielni Piast”	546, 547 obreb 3 Krowodrza	U.6 KU.2	-	Ad.6 nieuwzględniona	Ad.6 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu.
	53.			7) wnosząc o zwiększenie intensywności zabudowy dla działki 308 obr. 3 Krowodrza do poziomu 3.5 oraz do wysokości zapisanej w studium SUIKZP tj. 25 metrów. Uwaga posiada uzasadnienie.	308 obreb 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.7 nieuwzględniona	Ad.7 Przeznaczenie terenu dla działki nr 308, ze względu na wydaną prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do edycji z poprzedniego wyłożenia ewoluowało zmieniając przeznaczenie na inwestycyjne czyli na Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej lub Usługowej. Aby pozostawić otwartą panoramę sąsiadującego z nią założenia urbanistycznego modernistycznego osiedla (wskazanego do ochrony) zostały wprowadzone parametry zabudowy zgodne z pozwoleniem na budowę.
16.	54.	01.06.2022	[...]* Pełnomocnik [...]*	Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnoszę o: odstąpienie od włączenia działki numer 242/3 obr. 3 Krowodrza do terenów zieleni urządzonej	242/3 obr. 3 Krowodrza	ZPz.2	-	nieuwzględniona	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje zieleń urządzona Młynówki Królewskiej do

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				(ZPz.2) i jej włączenie do terenu o symbolu MW.2 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej [...] Analiza dokumentu Studium wykazała bowiem, że powyższa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przeznaczenie tej nieruchomości w planie miejscowym pod zieleń publiczną jest zatem całkowicie sprzeczne z postanowieniami Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.					ochrony i rewitalizacji jako tradycyjną przestrzeń publiczną. Wprowadzenie sugerowanych regulacji stałoby w sprzeczności z celami planu tj. ochroną i kształtowaniem istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Utrwalenie tradycyjnego charakteru terenów Młynówki Królewskiej i stworzenie warunków dla jej zachowania i uzupełnienia zielenią, również z przeznaczeniem pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym jej sąsiedztwie oraz eliminacja negatywnie wpływającego na istniejący charakter terenów parkowych, nadmiernego dogęszczenia obszaru, już znacznie zainwestowanego ma wartość nadrzędną.
17.	55.	31.05.2022	[...]*	1) Wnoszę, by w terenie MW.10 , w miejscu istniejącej hydroforni i garaży zbudowanych na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obręb K-4 jednostka ewidencyjna Krowodrza, maksymalna wysokość zabudowy (o której mowa w § 26, ust 3, pkt 3) wynosiła 6 m. Powstanie budynku o wysokości 25 m, w odległości 10 m od krawędzi budynku mieszkalnego, wpłynie negatywnie na układ przestrzenny i zlokalizowane wokół inne budynki. Spowoduje m.in. nadmierne zacienienie i obniżenie komfortu życia mieszkańców okolicznych bloków. Najwłaściwszym rozwiązaniem jest pozostawienie istniejącej zabudowy w stanie niezmienionym, z ewentualną zmianą przeznaczenia pomieszczeń hydroforni. Zarówno obrys jak i kubatura wyżej wymienionego budynku powinny zostać zachowane w obecnym kształcie. Jakikolwiek zmiany tego stanu odbijają się w sposób niekorzystny na otoczeniu i warunkach życia mieszkańców okolicznych budynków (Zbrojów 8, 10, 12 oraz Kazimierza Wielkiego 41 i 43).	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	MW.10	Ad.1 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.1 Budynki garaży oraz hydrofornia znajdujące się poza linią zabudowy mogą korzystać z zapisu zgodnie z § 6 ust. 1 w brzmieniu : <i>budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.</i>
18.	31.05.2022	[...]*							
19.	31.05.2022	[...]*							
20.	31.05.2022	[...]*							
21.	31.05.2022	[...]*							
22.	31.05.2022	[...]*							
23.	31.05.2022	[...]*							
24.	31.05.2022	[...]*							
25.	31.05.2022	[...]*							
26.	31.05.2022	[...]*							
27.	31.05.2022	[...]*							
28.	31.05.2022	[...]*							
29.	31.05.2022	[...]*							
30.	31.05.2022	[...]* [...]*							
	56.			2) Zwracam również uwagę, że drzewo (duży dąb) zlokalizowane na tyłach hydroforni przed wiatą śmietnikową, naprzeciwko zachodniej ściany budynku Zbrojów 8, powinno zyskać ochronę jako istotny element krajobrazu, jeśli nie jest nią objęte do tej pory (nie wynika to jasno z planu).			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: powierzchnia biologicznie czynna dla tej zabudowy minimum 30%.. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Części działki na której rosną drzewa (również inne nie tylko to jedno wnioskowane do ochrony), powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia. Mając na uwadze, iż teren ten jest
31.	31.05.2022	[...]*							
32.	31.05.2022	[...]*							
33.	31.05.2022	[...]*							
34.	31.05.2022	[...]*							
35.	31.05.2022	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									własnością wspólnoty mieszkaniowej, uznano to wystarczającym zabezpieczeniem zachowania dobrostanu drzew uzupełniających zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
36.	57.	01.06.2022	[...]*	Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpoła dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	nieuwzględniona	Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
37.		01.06.2022	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie					
38.		01.06.2022	[...]*						
39.	58.	01.06.2022	[...]*	1) Wprowadzenie całkowitej ochrony konserwatorskiej muru warzywnika Pałacu Królewskiego w Łobzowie (wraz z przedpołem)	545/2,560/4, 237, 308 obr.3 Krowodrza	MW/U.6	-	-	Ad.1 Mur warzywnika Pałacu Królewskiego w Łobzowie znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego i w związku z tym pismo w tym zakresie pozostawia się bez rozpoznania. Wyjaśnia się, że niezależnie od położenia zabytkowego muru posiada on, zabezpieczenie ochrony przedpoła w granicach sporządzanego planu, wprowadzając wzdłuż niego pas <i>granicy i obszaru strefy ochrony zieleni</i> .
	59.			2) Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpoła dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
40.	60.	30.05.2022	Zybliekiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K przez pełnomocnika [...]*	1) Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) oraz opracowaniem ekofizjograficznym obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW).	284, 285 obr. 3 Krowodrza	ZP.2	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium.
	61.			2) . W tym miejscu należy zaznaczyć, że w omawianej sprawie mamy dodatkową okoliczność jaką jest uzyskanie przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy (NR AU-2/6730.2/306/2022) na wzmiankowanych nieruchomościach. Wg naszych ustaleń, sporządzonych na potrzeby ewentualnego postępowania odszkodowawczego, związanego ze zmianą przeznaczenia nieruchomości planem miejscowych, decyzja umożliwia realizację inwestycji o podstawowych parametrach: PC (bez garażu podziemnego) = ok.1200 m2, PU/PUM = 900 m2 inwestor równolegle stara się o uzyskanie w oddzielnym postępowaniu drugiej decyzji, pozwalającej na realizację intensywniejszej zabudowy			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie zachodzi zatem konieczność zachowania zgodności projektu planu z decyzją o warunkach zabudowy, natomiast wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza Terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	62.			3) Działki 284 i 285 włączyć do obszary oznaczonego jako MW.7. (lub innego sąsiedniego MW)			-	Ad.3 nieuwzględniona	Parametry terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.7 oraz innych sąsiednich, zostały ustalone zgodnie z zagospodarowaniem terenu, również na podstawie parametrów istniejącej zabudowy. Działki nr 284 i 285 jako nieruchomości niezabudowane zostały wskazane do ochrony przed zabudową zgodnie z wytycznymi karty jednostki nr 7 Studium , która nakazuje chronić wnętrza kwartałów zabudowy przed dogęszczeniem.
	63.			4) Wzdłuż północnej granicy działki 285 (granica z dz. 531) wyznaczyć 3 metrową strefę zieleni (opcjonalnie ciąg pieszy, rowerowy itp.), mogącą pełnić funkcję komunikacji pomiędzy ul. Bytomską, a terenem oznaczonym jako: ZPz.4.			-	Ad.4 nieuwzględniona	Ad.4 Nieuwzględniona gdyż powyżej, w najbliższym sąsiedztwie, po działce nr 531 został już wyznaczony <i>przebieg ważniejszych powiązań pieszych</i> , natomiast w przypadku przeznaczenia terenu pod Tereny Zieleni Urządzonej ZP.2 nie zasadności i nie stosuje się oznaczenia <i>strefy ochrony zieleni</i> , ponieważ cały teren jest predysponowany do pełnienia takiej funkcji.
	64.			5) Wyznaczyć właściwe linie zabudowy.			-	Ad.5 nieuwzględniona	Ad.5, Ad.6, Ad.7 Nie wprowadza się parametrów określających możliwości kształtowania zabudowy ponieważ zmiana przeznaczenia terenu na teren inwestycyjny – wnioskowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna- jest niezgodny z kartą jednostki nr 7 Studium, wobec czego uwaga pozostaje nieuwzględniona.
	65.			6) Zmiany w tekście projektu planu. W § 23. wprowadzić ust. 4 o treści: dla działek 284 i 285 ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;			-	Ad.6 nieuwzględniona	
	66.			7) maksymalną wysokość zabudowy 18 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.			-	Ad.7 nieuwzględniona	
41.	67.	31.05.2022	[...]* Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka [...]*	1) Przede wszystkim budynek mieszkalny nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego nie jest budynkiem stricte willowym, w przeciwieństwie do sąsiednich nieruchomości. [...] otrzymał aktualnie decyzje o warunkach zabudowy, w związku z planowaną inwestycją dostosowania w/w budynku do estetycznego porządku. Na chwilę obecną budynek ten nie jest w jakikolwiek sposób atrakcyjny wizualnie i znacząco odbiega od stylistyki sąsiednich nieruchomości, W związku z powyższą uwagą niezrozumiałym jest to, że nieruchomość została objęta oznaczeniem MWw.1, a w konsekwencji przyjęciem, iż dla nieruchomości nie jest możliwa funkcja usługowa. Nieruchomość nie jest nieruchomością zabytkową.	73/1 obr. 4 Krowodrza	MWw.1	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad.1 Działka nr 73/1 jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym, ponieważ znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wskazana nieruchomość nie jest jedynym budynkiem nieobjętym ochroną konserwatorską jako obiekt budowlany, natomiast podlega ochronie konserwatorskiej jako element składowy obszaru ujętego w gminnej ewidencji zabytków <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i> .
	68.			2) W kwestii linii zabudowy zastrzeżenia budzi fakt, iż w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy nieruchomości położonej na działce nr 73/1 wyłożony projekt przewiduje uskok do linii aktualnej zabudowy, a w przypadku nieruchomości zaznaczonej w wyłożonym projekcie jako element „E33” (nieruchomości przy tej samej ulicy), nieprzekraczalna linia zabudowy jest przed linią kubatury budynku, pomimo, iż jest również cofnięta względem pozostałych nieruchomości.			-	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych fragmentów pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linie zabudowy w obecnym kształcie. Dodatkowo należy wyjaśnić, że każdy z budynków zlokalizowany w obszarze planu został przeanalizowany pod kątem przebiegu linii zabudowy, również wnioskowany budynek oraz budynki sąsiednie oznaczone symbolami E32 i E33 , w każdym z tych przypadków nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega z poszanowaniem istniejącej kubatury obiektu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	69.			3) Nieruchomość działka nr 73/1 obręb 4 Krowdrza, zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego powinna w planach zagospodarowania przestrzennego być zakwalifikowana jako nieruchomość wielomieszkaniowa z możliwością funkcji usługowej oraz możliwością wybudowania garaży podziemnych.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została wprowadzona w trakcie uwzględnienia uwagi złożonej do edycji projektu z poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu, wnioskującej usunięcie dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowej w terenach MWw.1-MWw.3 i ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.
	70.			4) Wyłożony projekt planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje dostosowania nieruchomości i infrastruktury o aktualne i nowoczesne rozwiązania związane z ładowaniem pojazdów elektrycznych, tak na nieruchomościach prywatnych, jak i przy publicznych drogach i miejscach postojowych. Dotyczy to też kwestii związanej z zakazem instalacji fotowoltaicznych. Uwaga posiada uzasadnienie			-	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad. 2 Projekt planu nie zakazuje stosowania rozwiązań związanych z ładowaniem pojazdów elektrycznych, jednak możliwość ta wynika z przepisów odrębnych. Ograniczenia związane z zakazem lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii znajdujących się w terenach objętych obszarem <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i> . Wykluczenie zostało wprowadzone w wyniku uzyskanej opinii MKUA oraz uzgodnienia od Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków.
42.	71.	30.05.2022	[...]* [...]*	1) Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 12 [...] oznaczonej na planie symbolem E40 sprzeciwiamy się zakwalifikowaniu naszej nieruchomości jako objętej całkowitą ochroną konserwatorską.	75 obr. 4 Krowdrza	MWw.1 E40	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie modyfikacji formy ochrony budynku oznaczonego w projekcie planu symbolem E40, pozostawiając zakres ochrony obiektu pod jako <i>ochronę całkowitą</i> .
	72.			2) Naszym zdaniem, w postępowaniu o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” powinno najistotniejszym być to, aby całe założenie urbanistyczne, w tym przypadku Osiedle Profesorskie było objęte ochroną jako założenie willowe. Obszar ul. Wyspiańskiego powinien być zatem objęty ochroną jako obszar urbanistyczny, tj. wille w ogrodach, a nie podzielony na poszczególne nieruchomości. Wydana opinia wychodzi zatem poza zakres potrzebny do uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, który powinien ograniczyć się do urbanistyczno-przestrzennych założeń.			Ad. 2 częściowo uwzględniona zgodna z projektem planu	Ad. 2 częściowo nieuwzględniona	Ad. 2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące form i zakresu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków pozostawia się w obecnym kształcie.
	73.			3) Ponadto, założenia planistyczne dla Osiedla Profesorskiego, nie powinny przewidywać, a w szczególności na ulicy Wyspiańskiego, jakiegokolwiek działalności usługowej w przyszłości. Samo założenie i usytuowanie willi w ogrodach zakłada spokojny i wyłącznie mieszkaniowy charakter tej ulicy. W związku z tym nie zgadzamy się na			Ad. 3 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przyjęcie w planie dla Osiedla Profesorskiego zabudowy mieszkań — usługowej. Uwaga zawiera uzasadnienie.					
43.	74.	30.05.2022	Rada I Zarząd V Krowodrza	1. W §29.1. projektu uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolami MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b. maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.		MW/U.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy między innymi dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz z przeprowadzonej analizy inwentaryzacji istniejącej zabudowy, zarówno co do jej maksymalnej wysokości, wskaźnika intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się w obecnym kształcie.
44.	75.	01.06.2022	Rada I Zarząd V Krowodrza	2. Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3., MW/U.4 na 16 m.		MW.4 MW.6 MW.7 MW.8 MW.9 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4	-	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy wynikają z założeń opartych na przeprowadzonej analizie inwentaryzacji istniejącej zabudowy m.in. co do jej maksymalnej wysokości. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 pozostawia się w obecnym kształcie.
	76.			3. Wnosi się o wydzielenie działki nr 308 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1. Przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. ogrody i zieleńce wewnątrz kwartału zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
	77.			4. Wnosi się o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na obszarze MW/U.1 od strony północnej poprzez poprowadzenie jej wzdłuż, północnej granicy działki nr 547 obr. 3 Krowodrza (północna elewacja istniejących obecnie garaży), w celu ochrony otoczenia i panoram zabytkowego warzywnika i Pałacu Królewskiego w Łobzowie, a także parku Młynówka Królewska.	547 obr. 3 Krowodrza	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Ad.4 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.4 Wnioskowana w uwadze linia zabudowy została wprowadzona jednak nie skutkuje to efektem braku możliwości lokalizowania zabudowy w terenach na północ od niej. Wprowadzony podział terenu MW/U.1 na tereny oznaczone symbolami U.6, KU.2, KDX.1 i MW/U.6 w wyniku uwzględnienia uwag po pierwszym i drugim wyłożeniu spowodował możliwość inwestycyjną terenów KU.2 i MW/U.6 jednak nie w bezpośrednim sąsiedztwie historycznego muru którego przedpole jest chronione przez wprowadzenie pasa strefy ochrony zieleni – wykluczająca zabudowę.
45.	78.	01.06.2022	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zielenią urządzonej ZP lub ZPp.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	MW/U.3	-	nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
46.	79.	01.06.2022	[...]*	1) Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” obręb 3 Krowodrza, położonej	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				przy ul. Przeskok w Krakowie, poprzez zwiększenie wysokości zabudowy działki do 25 metrów — tak ja wskazuje dla tego obszaru studium SUiKZP, a także o zwiększenie intensywności zabudowy do 3,0-3,5. Ponadto wnoszę o utrzymanie poziomu terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30%.					maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium.	
	80.			2) wszystkie położone tereny wokół nieruchomości o nr ewid. 308 przeznaczone są pod zabudowę o dość dużej intensywności nie da się inaczej wytłumaczyć zapisów w projekcie niniejszego mpzp w którym, garaże przy ul. Przeskok 5 i Przeskok 7 będą mieć taką samą intensywność zabudowy 0,2-1,5,(garaż przy ul. przeskok & - teren ku.2) oraz wysokość 12 metrów (u.6 — teren dla garaży przy ul. przeskok 5) co działka 308 — na którą objęta jest teren o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności !!! dodatkowo należy wskazać, że dla terenów garaży bezpośrednio graniczących z Młynówką Królewską znajdujących się przy ul. Przeskok 7 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 10% ! a dla działki bezpośrednio graniczącej z terenem KU.2 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 30%.Garaże KU.2 mają taką samą intensywność co teren Zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.6		MW/U.6 KU.2	-		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametry wskaźników kształtowania zabudowy: maksymalna wysokość zabudowy, widełki intensywności zabudowy oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna są parametrami które należy rozpatrywać wspólnie do oszacowania kubatury możliwej do realizacji, porównywanie wybiórczo parametrów nie wskazuje wymiernie możliwości inwestycyjnych dla poszczególnych terenów.
	81.			3) Dodatkowo należy wskazać, że w związku z tym, że działka 308 obr.3 Krowodrza znajduje się w Studium na terenie o zabudowie MW o wysokiej intensywności i posiada możliwość zabudowy do 12 metrów, a nieruchomości objęte tym samym planem z przeznaczeniem MW o niskiej intensywności posiadają wyższą zabudowę— do 16 metrów. W tym stanie rzeczy wnoszę dla terenu działki 308 o obniżenie do 20% wskaźnika biologicznie czynnego i o utrzymanie 30% wskaźnika biologicznego dla działki 308 z możliwością zabudowy na która zezwala Studium SUiKZPMK do 25 m. Uwaga posiada uzasadnienie			-		Ad.3 nieuwzględniona	Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium..
47.	82.	01.06.2022	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej,	545/2 obr. 3 Krowodrza	KDX.1	-	nieuwzględniona	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszorowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzone ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul. Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż Miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.					
48.	83.	01.06.2022	[...]*	1) wnoszę o ustalenie wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 25% dla działki 308 obr. 3 Krowodrza	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.
	84.			2) wnoszę o utrzymanie przeznaczenia działki 308 obr 3 Krowodrza pod zabudowę Wielomieszkaniową i usługową MW/U zgodnie z zapisami studium UMK	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
	85.			3) wnoszę o wydzielenie garaży przy ul. Przeskok 5 (działka nr 547 obr. 3 Krowodrza) z terenu usługowego na teren KU.2 z możliwością zabudowy do 6 m Uwaga posiada uzasadnienie.	547 obr. 3 Krowodrza	U.6	-	Ad.3 nieuwzględniona	Ad.3 Działka nr 547 jest naturalnym dopełnieniem działki nr 545/2 w części oznaczonej jako teren zabudowy usługowej U.6 i stanowi naturalne dopełnienie dla kształtowania pierzei wzdłuż pasa ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1.
49.	86.	01.06.2022	P4 sp. z o.o.	1. Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i	Cały obszar planu		-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie
50.		01.06.2022	P4 sp. z o.o.						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.</p>					kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych.
	87.			<p>2. Niewątpliwie ponadnormatywnym i wykraczającym poza władztwo planistyczne gminy jest obostrzenie dotyczące zakazu lokalizowania stacji bazowych (masztów, anten) na budynkach będących zabytkami. W tym zakresie właściwym jest konserwator zabytków i to on powinien decydować o możliwości i dopuszczalności lokalizowania dodatkowych elementów na budynkach objętych ochroną. Zwracamy przy tym uwagę, że teren objęty planem obfituje w budynki będące zabytkami, zatem ustanowiony w planie zakaz wyklucza duży obszar z możliwości zapewnienia pokrycia sygnałem.</p>			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad. 2 Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, przy czym w § 10 ust. 1 wymienionych jest zaledwie 5 nieruchomości objętych odrębnym wpisem do rejestru zabytków. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacji frontowej budynków oraz na połaciach dachowych od strony elewacji frontowej budynków, przy czym elewacja frontowa budynku została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 24 planu. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych.
	88.			<p>3. Nie negując prawa gminy do ustalenia zasad odnoszących się do kształtowania polityki przestrzennej, jak również ochrony wartości krajobrazowych, wskazujemy, że zakaz umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na dachach od strony elewacji frontowej budynków, jest zakazem nieracjonalnym. Jeśli celem takiego postanowienia jest ochrona krajobrazu i zapewnienie estetyki (rozumianej jako niewidoczność infrastruktury), to może to być zapis niewystarczający do osiągnięcia tego celu, gdyż infrastruktura może być też widoczna pomimo jej zlokalizowania w innym miejscu niż od strony elewacji frontowej. Natomiast nawet pomimo zlokalizowania stacji bazowej albo innych urządzeń telekomunikacyjnych na dachu od strony elewacji frontowej, nie muszą one być widoczne, czy też naruszać kompozycji, widoków itp. Konstrukcja planu wprowadza zakaz pośredni, gdyż występuje jednocześnie zakaz montażu anten na połaciach dachowych od strony elewacji frontowych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do 22 m, którą w tym obszarze osiąga większość kamienic na wysokości. W praktyce ogranicza to możliwość</p>			-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 3, Ad.4 Projekt planu miejscowego nie wprowadza żadnych ograniczeń dotyczących wysokości masztów, anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Definicja wysokości zabudowy, której mowa w § 4 ust. 1 pkt 17 planu dotyczy obiektów wolnostojących (wysokość mierzona od poziomu terenu) oraz budynków. Powyższa definicja nie ma zastosowania do stacji bazowych, gdyż nie mogą one być lokalizowane na obszarze MPZP „Kazimierza Wielkiego” jako wolnostojące (zgodnie z zakazem zawartym w § 7 ust. 8 pkt 1), ani nie są budynkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	89.			<p>lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.</p> <p>4. Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoS dwa rozporządzenia wykonawcze — Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>			-	Ad. 4 nieuwzględniona	
51.	90.	01.06.2022	[...]*	<p>1) Wnoszę o konieczność podniesienia parametrów wysokości zabudowy celem ustanowienia tarasu widokowego na działce 308 obr. 3 Krowodrza ze względu na jej wyjątkowe położenie. Należy bowiem wskazać, że gdyby działka 308 posiadała przewidzianą w studium UMK wysokość zabudowy tj. 25 metrów wysokości oraz intensywność na poziomie 3,5-4,5 oraz wskaźnik biologiczny Czynny utrzymany jak w obecnie wykładanym planie MPZP, z poziomu ostatniej kondygnacji udało by się zachować wyjątkowy pod względem dziedzictwa kulturowego widok na sylwetę Miasta oraz jego układ urbanistyczny.</p>	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.1 nieuwzględniona	<p>Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.</p> <p>Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>
	91.			<p>2) Wnoszę o utrzymanie charakteru budowlanego działki 308 obr. 3 Krowodrza z przeznaczenie MW/U.</p>			Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
52.	92.	01.06.2022	[...]* [...]* [...]*	1) Wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza, położonej w rejonie ulicy Przeskok w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U.1 — Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej z parametrami zabudowy zgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa,	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	Ad.1 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3 czyli do parametrów wskazany zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie zakazują realizacji punktu widokowego na ostatnich kondygnacjach w całym obszarze planu, również w terenie MW/U.6..Budynek zatem, może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych ustaleń zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości.
	93.	2) to jest w szczególności z wysokości zabudowy do 25 metrów,	-	Ad.2 nieuwzględniona					
	94.	3) wskaźnikiem intensywności zabudowy 4,0	-	Ad.3 nieuwzględniona					
	95.	4) oraz ustanowienie punktu widokowego na najwyższej kondygnacji zabudowy na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza, Uwaga posiada uzasadnienie	-	Ad.4 nieuwzględniona					
53.	96.	01.06.2022	[...]*	1) Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, które pozostają w zgodności z wytycznymi Studium dla wskazanego terenu.
	97.	2) Z uwagi na charakter budowlany Ogrodów Łobzów - Na których zgodnie z planem zagospodarowania dzisiejsze uprawy i plantacje zamienią się w zabudowę wielorodzinną, wnioskuje aby działka 308 była także objęta terenem usługowo-wielomieszkaniowym , tak jak to było w studium.	Ad.2 uwzględniona zgodna z projektem planu	-			-		
54.	98.	01.06.2022	[...]*	1. Wnoszę o ustanowienie w tekście MPZP na terenie działki 308 punktu widokowego lub wpisanie nakazu usytuowania tarasu widokowego oraz zmniejszenie zabudowy do poziomu 1/2 ostatniej kondygnacji budynku na działce 308, z którego to będzie objęty widok na całą panoramę Nowej Wsi Krowodrza i Nowej Wsi Południe (dzisiejsza zachodnia część dz. V) co jest jedyną szansą aby nie utracić niepowtarzalnej wartości krajobrazowej w tym danym punkcie	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Dopuszczenie ww. robót budowlanych nie oznacza, że muszą one być zrealizowane – budynek może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych parametrów zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości, których obecne zapisy nie zmuszają do realizacji tego typu inwestycji, a wskazują na możliwości dopuszczone i zaakceptowane przez plan miejscowy, wobec czego dopuszczalna jest również realizacja tarasu widokowego na dachu budynku.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	99.			2. Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów w szczególności, że to w czasach PRL-u dzielnica Krowodrza-V.	545/2 obr. 3 Krowodrza	U.6 KU.2 KDX.1		Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ brył budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
	100.			3. Wnoszę o utrzymanie przeznaczenia działki 308 obr. 3 Krowodrza pod zabudowę Wielorodzinną o charakterze mieszkaniowym i usługowym MW/U zgodnie z zapisami Studium UMK.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-
55.	101.	01.06.2022	[...]*	1. Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów	545/2 obr. 3 Krowodrza	U.6 KU.2 KDX.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ brył budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
	102.			2. Wnoszę o ustanowienia dla działki nr 308 tj. działki budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną o dużej intensywności, możliwości zabudowy do wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznego na poziomie 25%.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.
	103.			3. Wnoszę o utrzymanie przeznaczenia działki 308 obr. 3 Krowodrza pod zabudowę Wielomieszkaniową i usługową MW/U zgodnie z zapisami studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6	Ad.3 uwzględniona zgodna z projektem planu	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
56.	104.	31.05.2022	[...]* przez pełnomocnika Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	1) Wnoszę o zmianę części graficznej (rysunku) w ten sposób, że nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu zostanie wyznaczona w odniesieniu do otaczającej przedmiotową nieruchomość zabudowy, tj. nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie wyznaczona analogicznie jak dla działek sąsiednich, a to po obrysie tarasów/schodów zewnętrznych znajdujących się przed budynkami oraz po granicy działki.	338/3, 339 obr. 3 Krowodrza	MW/U.1	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednolicenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
	105.			2) Wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. § 4 ust. 1 pkt 6 projektu, a to sformułowanie jej w sposób, który umożliwi ingerencję w istniejący taras przy budynku oraz rozbudowę części podziemnej budynku,			-	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad.2 Definicja <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
	106.			3) Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu, poprzez jego modyfikację w ten sposób, by w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków nieobjętych ochroną wyeliminować ograniczenie dotyczące możliwości lokalizowania okien połaciowych tylko w osi otworów występujących na kondygnacji poniżej oraz w ilości nie większej niż na poniższej kondygnacji, wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w takiej samej odległości od głównej kalenicy dachu i nie mniejszej niż 1 m.			-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednolicenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>
	107.			4) Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu w ten sposób, że wyeliminowany zostanie zakaz lokalizacji lukarn w odniesieniu do budynków z dachem mansardowym.			-	Ad 4. nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednolicenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połączeń dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	108.			5) Wnoszę o zmianę § 14 ust. 8 pkt 2 lit. a) projektu, poprzez zmniejszenie współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla już zagospodarowanych nieruchomości, a to określenie współczynnika dla budynków w zabudowie wielorodzinnej na poziomie 0,5 miejsca na 1 mieszkanie.			-	Ad. 5 nieuwzględniona	Ad.5 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.
	109.			6) Wnoszę o eliminację z nieruchomości mojej Mocodawczyni strefy ochrony zieleni.			-	Ad. 6 nieuwzględniona	Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
	110.			7) Wnoszę o zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1.			-	Ad. 7 nieuwzględniona	Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów.
	111.			8) Wnoszę o zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1,			-	Ad. 8 nieuwzględniona	Ad.8 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.
	112.			9) Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,			-	Ad. 9 nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe budynki istniejące nie będące objęte ochroną konserwatorską w celu ujednolicenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połaci dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.
	113.			10) Wnoszę o zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4: Ustala się usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy			-	Ad. 10 nieuwzględniona	Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				uaktualnić na załączniku graficznym).					wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
	114.			11) Wnoszę o zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytluszczone) poprzez: - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,			-	Ad. 11 nieuwzględniona	Ad. 11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 339, 338/2 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
	115.			12) usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.			-	Ad. 12 nieuwzględniona	Ad. 12 Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
	116.			13) Wnoszę o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy jednorodzinnej, której lokalizację dopuszcza ostateczna decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 13 maja 2022 r. (znak: W11.7840.2.119.2021.KL) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 listopada 2021 r. (znak: AU-01-1.6740.1.1250.2021.EKO) zatwierdzająca i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego.			-	Ad. 13 nieuwzględniona	Ad. 13 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu przeznaczenie terenu MW/U.1 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium, czyli pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie zaś zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
57.	117.	02.06.2022	[...]* [...]* przez pełnomocnika Kancelaria Radcy Prawnego [...]*	Imieniem skarżących, jako ich pełnomocnik wnoszę sprzeciw w zakresie: 1) ustalenia nakazu ochrony całkowitej obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolem E38, E39 wnosząc o zmianę zakresu ochrony z całkowitej na częściową, 2) możliwości dopuszczenia do „zabudowy mieszkalno - usługowej” na terenie oznaczonym MWw.1 - MWw.3 jako sprzecznych z istniejącym charakterem zabudowy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	78, 79 obr. 4 Krowodrza	MWw.1	-	-	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 kwietnia 2022 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.
58.	118.	03.06.2022	[...]*	Odnosząc się do wcześniejszych decyzji Wydziału Planowania: Planem zabudowy Młynówka Królewska - Grotgera II z 2016 r zmieniono mojej działce nr 327, bardzo duży	237, 308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.6 KDW.1	-	-	Uwaga została wniesiona po terminie składania uwag wyznaczonym w Ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 kwietnia 2022 r., w związku, z czym pozostawia się ją bez rozpoznania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>obszar jako tereny zielone. Teraz właściwie w takim samym miejscu, tylko od strony południowej można będzie wybudować duży blok mieszalny. (działka nr. 308) Wydaje się to być ogromną niekonsekwencją w planowaniu terenów zielonych. W 1976 r ówczesny konserwator zabytków zakazał realizacji budowy wysokich bloków na tych terenach ze względu na stary mur i obszar łączący się z terenami zabytkowej struktury przestrzennej dawnego założenia parkowego wokół pałacu królewskiego na Łobzowie. Pozwolenie na powstanie, w środek tego terenu, kilkunastometrowego budynku wydaje się być nie poszanowanie dla zabytkowej, zielonej struktury miasta.</p> <p>Na działce sąsiadującej już został wycięty ogromny, stary dąb - pomnik przyrody, co było ogromną stratą dla okolicznej zieleni. Prace na sąsiadującej działce będą poważnym zagrożeniem dla przyrody z Parku Młynówka i mojego terenu Starodrzew w okolicy może ucierpieć poprzez obniżenie wód gruntowych.</p> <p>Zbudowanie na tych terenach wysokich obiektów spowoduje zacielenie mojej posesji czyli terenów na których prowadzę gospodarstwo ogrodnicze gdzie uprawiam kwiaty i krzewy. Brak dostatecznego nasłonecznienia niekorzystnie wpłynie na uprawę roślin.</p> <p>Po wybudowaniu bloku mieszkalnego będzie zwiększony ruch w tej okolicy co wiązałoby się z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Ulica Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Natężenie komunikacyjne, a w związku z tym zwiększenie kolizyjności, jak i nadmierny hałas może również zagrażać ogólnemu bezpieczeństwu, nie tylko dorosłych, ale przede wszystkim dzieci - plac zabaw jest nieopodal.</p> <p>Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu bezpośrednio sąsiadującego z moją działką i parkingiem pod wysoką zabudowę mieszkalną. Wnioskuje o zakwalifikowanie jej jako tereny zielone.</p> <p>Większość terenów w okolicy jest już zainwestowana i nie powinna podlegać</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				znaczącym zmianom w zakresie funkcji czy układu przestrzennego. Plan 'Kazimierza Wielkiego' w poprzednich wersjach zakładał na obszarze działki 308 tereny zielone, co oznacza, że Wydział Planowania Przestrzennego zauważył już taką potrzebę. Z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego szczególnie istotne jest zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni.						

**wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).*

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*