

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SIEWNA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 9 maja do 6 czerwca 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 czerwca 2022 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI (data wpływu do Urzędu)	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAG I PISM (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	1a. 1b. 1c. 2a. 2b. 2c.	03.06.2022 r. 03.06.2022 r. 03.06.2022 r. 03.06.2022 r. 03.06.2022 r. 03.06.2022 r.	[...]	(...) wnosimy o dodanie w §38 ust. 3 pkt 4 o następującej treści „lokalizację przejazdu łączącego teren KDZ.1 z terenem MW/U.6 na terenie ZP.9 o maksymalnej szerokości do 8,0 m w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych położonych w jednostce planistycznej MW/U.6”. Niniejsza uwaga (...) ma na celu zapewnienie możliwości przejścia i przejazdu przez teren ZP.9, dz. nr 1193 Obr. 43 – Krowodrza (pasem terenu o szerokości 8,0 m), stanowiących obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych położonych w jednostce planistycznej MW/U.6. Uwaga zawiera uzasadnienie.	1053/1, 1050/5, 1054, 1193, 1047, 869, 870, 889, 900/2,	43 Krowodrza	MW/U.6 U.11 U/KU.1 KDD.20 ZP.9	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
2.	3.	06.06.2022 r.	[...]	Sprzeciw do zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania „Siewna”: – teren ten stanowi ekologiczny zaułek/pasieka ma wpływ na dobro naszych wszystkich – plac zabaw ze stałymi elementami sportowo – rekreacyjnymi znajduje się w pobliżu ok. 300 m w Parku im. T. Kościuszki – plac zabaw dla dzieci jest również w pobliżu przy oś. Mieszkaniowym ul. Pachońskiego – Mackiewicza (około 200 m) – proponowana lokalizacja dla proponowanych zmian wylot ul. Lechonia, Rokosza (wzdłuż traktu linii kolejowych) (alternatywa)	51/25, 51/26	42 Krowodrza	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Założeniem przedmiotowej poprawki jest udostępnienie terenu ZP.1 jako przestrzeni publicznej ogólnodostępnej w związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.
3.	4.	06.06.2022 r.	[...]	(...) Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: 1. konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów (...) Zgodnie z §4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej a nie terenu biologicznie czynnego.			cały obszar planu	Ad.1 --	Ad.1 --	Ad. 1 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

			<p>Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu mpzp, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>(...)</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>2. W § 34.4 pkt 2e wprowadzić nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego (a nie ekstensywnego) dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych,</p> <p>3. Usunięcie § 39.3 dopuszczającego w terenie oznaczonym symbolem ZPz.1 lokalizację garaży nadziemnych dla pojazdów i parkingów terenowych dla pojazdów w strefie miejsc postojowych. Likwidacja strefy miejsc postojowych</p> <p>4. Teren ZP.1 wskazany jako cel publiczny – park ogólnomiejski, z przeznaczeniem do wykupu przez gminę.</p>				<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona - zgodnie z projektem planu</p>	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu dla wszystkich terenów zabudowy usługowej wyznaczonych na przedmiotowym obszarze ustala nakaz realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych zatem również dla terenu o symbolu Uo.3 utrzymuje się takie ustalenie.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Część z przedmiotowych działek pełni już funkcje miejsc postojowych oraz zlokalizowane są na nich niewielkie budynki garażowe. W związku z powyższym w celu kontynuowania istniejącej funkcji pozostawia się uwagę jako nieuwzględnioną.</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu - nie wymaga wprowadzenia zmian do projektu planu.</p>
4.	5.	10.06.2022 r.	[...]	<p>1. Składający uwagę wnosi o: zachowanie ustaleń planu prezentowanych podczas pierwszego czytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu obszaru „Siewna”, na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 16 lutego 2022.</p> <p>2. W przypadku braku możliwości uwzględnienia uwagi opisanej z pkt. I z nieznanymi składającemu uwagę, na pewno nie merytorycznych, przyczyn, składający uwagę wnosi o zmianę funkcji dla terenów oznaczonych symbolem ZP.1 na inny dowolny rodzaj zieleni niepublicznej, uwzględniający istniejące zagospodarowanie i umożliwiające bezpieczną kontynuację prowadzonych w tym terenie działalności: Ośrodek rehabilitacji dla dzikich zwierząt oraz Pasieka pszczoła w której żyje 80 rodzin pszczoł.</p> <p>3. Składający uwagę wnosi o zapewnienie dostępu do drogi publicznej fragmentom działkom nr 47/2, 46 zlokalizowanym w terenie oznaczonym symbolem MN.9 zgodnie z wpisem do ksiąg wieczystych poprzez wskazanie w ustaleniach planu możliwości lokalizowania w terenach ZP.1 dróg i dojazdów.</p> <p>4. Składający uwagę wnosi o zmianę wysokości zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MN.9 dla budynków istniejących z 9 m na 13 m, zgodnie ze stanem istniejącym lub dla zabudowy istniejącej zlokalizowanej na działkach 51/8 i 51/9 wyznaczyć teren o ustaleniach uwzględniających stan istniejący - mając świadomość, że ta część planu, nie została objęta granicą wyłożenia ale stanowi poważną wadę planu . W terenie MN.9 określono wysokość zabudowy na 9m. Tymczasem w obszarze MN9 wysokość istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na działkach nr 51/8 oraz 51/9 jest taka, jak w terenie oznaczonym symbolem MN.2 oraz MN.6 tj. 13 m. Należy bezwzględnie poprawić tę wadę ustaleń planu</p>	47/2, 13, 46	42 Krowodrza	ZP.1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 --</p>	<p>Ad.1 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Założeniem przedmiotowej poprawki jest udostępnienie terenu ZP.1 jako przestrzeni publicznej ogólnodostępnej w związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad.2 Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Założeniem przedmiotowej poprawki jest udostępnienie terenu ZP.1 jako przestrzeni publicznej ogólnodostępnej w związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu dojazdu do wymienionych w uwadze działek. Zgodnie z projektem planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi. Zatem obsługa komunikacyjna terenu MN.9 może się odbywać poprzez niewyznaczone na rysunku planu dojazdy.</p> <p>Ad.4 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p>
							MN.9		
							MN.9		

				ponieważ skutkować będzie ograniczeniem swobodnego dysponowania własnością prywatną. Przykład: w przypadku działania siły wyższej i np. zerwania dachu na budynku nie będzie można go odbudować ponieważ wysokość zabudowy będzie niezgodna z ustaleniami planu. Właściciel będzie musiał obniżyć o 1 kondygnację swój budynek (a dodatkowo jest to zabudowa bliźniacza). Jest to sytuacja niespotykana w planowaniu przestrzennym, zatem należy bezwzględnie poprawić ustalenia planu w zakresie E) 7.1.5). Na marginesie pragnę dodać, że taka wada ustaleń występuje również w terenie oznaczonym symbolem MN.1.							
				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia.							
5	6.	10.06.2022 r.	[...]	Składający uwagę wnosi o: zachowanie ustaleń projektu planu prezentowanych w pierwszym czytaniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu na sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 16 lutego 2022. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	51/20, 51/25, 51/26, 51/19	42 Krowodrza	ZP.1		Uwaga nieuwzględniona	Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Założeniem przedmiotowej poprawki jest udostępnienie terenu ZP.1 jako przestrzeni publicznej ogólnodostępnej w związku z powyższym uwaga pozostaje nieuwzględniona.	
6.	7.	17.06.2022 r.	[...]	(...) Obecne zapisy planu znacząco zmieniają zapisy wydanej Decyzji o warunkach zabudowy dla tego terenu, a co za tym idzie obniżają wartość działki i narażają naszą spółkę na straty finansowe. Wg zapisów Decyzji nr AU-2/6730.2/2721/2014 z dnia 15.12.2014 r. na działce może powstać budynek o powierzchni użytkowej około 600 m ² PUM. Obecne zapisy projektowanego MPZP Siewna (str. 34): 6) dla terenu MW/U.8: a) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 35 %, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,35 - 2,8, d) maksymalną wysokość zabudowy 23 m, z zastrzeżeniem że dla: - budynków usługowych: 16,0 m, - budynków wielopiętrowych garaży nadziemnych: 10 m, e) nakaz realizacji dachu zielonego ekstensywnego dla nowych budynków usługowych bądź rozbudowywanych części budynków usługowych, f) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 20% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym /770W0 w lit. b Powyższe pokazuje, że po wejściu w życie MPZP Siewna, na działce należącej do naszej spółki będzie można wybudować budynek o powierzchni około 500m ² PUM, a co za tym idzie o 100m ² PUM mniejszy niż do tej pory. Bardzo prosimy o ponowne rozważenie zapisów dla tej nieruchomości, gdyż wprowadzenie planu niezgodnego z wydaną wcześniej Decyzją	331/1	43 Krowodrza	MW/U.8	--	--		<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

				ustalając warunki zabudowy jest dla nas bardzo niekorzystna, a nie wprowadza żadnej dodatkowej wartości dla okolicznych mieszkańców, gdyż działka jest prywatna i nie ma dużego wpływu na okolicę.						
7.	8.	17.06.2022 r.	[...]	(...) 1. Paragraf 34 punkt 2 - strona 43 (działka 649/1 obr.43 Krowodrza) Wskazanie jedynie 5% powierzchni całkowitej budynku jako usługi dodatkowe wydaje się za mała w przypadku chociażby obiektów sportowych i sportowo-rekreacyjnych. Takim obiektom często towarzyszą i zresztą powinny towarzyszyć obiekty gastronomiczne. Służy to nie tylko wygodzie ćwiczących tam sportowców, dzieci i dorosłych, ale również ułatwia rodzicom wysyłanie dzieci do takich obiektów, Często rodzice muszą czekać na swoje pociechy we wskazanych obiektach. W przypadku usług dodatkowych oczekiwanie to jest mocno utrudnione. Dodatkowo obiekty takie służyłyby integracji lokalnej społeczności, a także służyłyby pracownikom ww. obiektów. 2. Paragraf 34 punkt 4.2) - strona 43 (działka 649/1 obr.43 Krowodrza) Maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 30%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Powyższe wskaźniki uniemożliwiają zbudowanie odpowiedniej ilości miejsc postojowych koniecznej do podstawowej funkcji planowanych tam budynków. Jeśli będą to budynki służby zdrowia to pacjenci i opiekunowie powinni móc dojechać pod sam budynek oraz zaparkować blisko niego. To samo dotyczy rodzin z dziećmi i osób starszych korzystających z obiektów kultury, oświaty oraz obiektów sportowych. Dodatkowo brak odpowiedniej ilości miejsc postojowych na terenach przeznaczonych dla planowanych budynków spowoduje bardzo duże utrudnienia w ruchu na ulicach sąsiednich. Ludzie pozbawieni możliwości parkowania przy budynkach z zakresu usług oświaty, zdrowia, kultury i sportu będą zmuszeni parkować na ulicach w bliskości tych budynków, co oprócz wspomnianych już utrudnień w ruchu, pozbawi miejsc parkingowych okolicznych mieszkańców.	649/1	43 Krowodrza	Uo.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowa uwaga odnosi się do działki nr 649/1 obr.43 Krowodrza na której zlokalizowany jest budynek przychodni. Parametry działki oraz ustalenia projektu planu uniemożliwiają realizację samodzielnych obiektów sportowych i sportowo-rekreacyjnych. Wielkość usług dodatkowych podana jest w tym przypadku w procentach. W związku z tym im większy budynek tym większa proporcjonalnie jest powierzchnia usług dodatkowych co w przypadku np. terenu Uo.2 daje możliwość realizacji w budynkach istniejących lub nowoprojektowanych usług gastronomicznych. Należy zauważyć, że przedmiotowe ustalenie zostało wprowadzone również po to aby dać możliwość wynajmu niewykorzystywanych powierzchni budynków. W terenie Uo.3 w przedmiotowej przychodni dzięki zapisowi będzie można zlokalizować np. aptekę.
								Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 2 marca 2022 r. Wyjaśnia się, że przedmiotowe wskaźniki umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku oraz realizację miejsc postojowych wraz z niezbędną infrastrukturą potrzebną do obsługi przedmiotowych usług. Ponadto ustalenia umożliwiają w rozbudowywanej części budynku realizację wielopoziomowych garaży nadziemnych i podziemnych, a także wolnostojących budynków garażowych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu zapewniają możliwości realizacji odpowiedniej ilości miejsc postojowych.	
8.	9.	20.06.2022 r.	[...]	Działając w imieniu B2 Studio sp. z o. o. (...) podtrzymuję uwagi wyartykułowane w piśmie z dn. 04.01.2022 r. dla działek m.in. 1053/1, 1050/2, 1050/5 obręb 43 Krowodrza na terenie jednostki MW/U.6 oraz zwracam uwagę, że taki sam zapis znajduje się w § 34 ust. 4 pkt 2 lit. g projektu MPZP i dotyczy jednostki Uo.3, której dotyczy „częściowe wyłożenie”. Na wstępie zauważyć należy, że zdajemy sobie sprawę że uwaga jw. została przez Państwa odrzucona. Jednak chcielibyśmy zaznaczyć, że przedmiotowa uwaga z naszej strony ma charakter czysto porządkowy (w naszym piśmie podaliśmy jedno z możliwych rozwiązań kwestii przedmiotowego zapisu tj. cyt. „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie	1053/1, 1050/2, 1050/5	43 Krowodrza	MW/U.6, Uo.3	-- (w zakresie zapisu dla terenu MW/U.6)	Uwaga nieuwzględniona (w zakresie zapisu dla terenu Uo.3) -- (w zakresie zapisu dla terenu MW/U.6)	W zakresie zmiany zapisu § 34 ust. 4 pkt 2 lit. g - uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby definiowania elewacji budynku, gdyż jest to pojęcie jasne. Elewacja stanowi zewnętrzną powierzchnię ścian budynku (odpowiednio co do umiejscowienia - elewacji frontowej, tylnej czy też bocznej), a nie wybiórczo składającej się z poszczególnych elementów danej elewacji. Obecny zapis projektu planu jest właściwy i odnosi się do danej elewacji czy to frontowej, czy bocznej, czy tylnej, a nie 20 % powierzchni w odniesieniu do sumy powierzchni wszystkich elewacji danego budynku. W zakresie zmiany wskazanego zapisu dla terenu MW/U.6 - pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

				<p>zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% sumy powierzchni elewacji” realizowanej na jednej lub kilku elewacjach (...))” ponieważ doprecyzowuje zapis, który w obecnym brzmieniu nie jest jednoznacznie zdefiniowany.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w aktualnym stanie prawnym, ustawodawca nie przewidział żadnej możliwości dokonywania interpretacji treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oraz uwzględniając to, że każdemu może zdarzyć się potknięcie, polegające na utworzeniu nieprecyzyjnego sformułowania, to już brak chęci naprawy takiego potknięcia - po jego wskazaniu przez bezpośrednich „konsumentów” zapisu MPZP, uznać należy wprost za świadome godzenie się autora planu na niską jakość aktu prawnego jakim ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest.</p> <p>Jako dowód powyższego, przedstawiamy poniżej dwa schematyczne rysunki, które wskazują, że zgodnie z obecnym zapisem projektu planu (wobec braku zdefiniowania pojęcia elewacji) nie wiadomo czy cyt. „nakaz kształtowania elewacji dla nowych budynków bądź rozbudowywanych części budynków w formie zieleni - pnącej lub pionowych ogrodów, stanowiącej min. 20% powierzchni danej elewacji” ma być liczony na powierzchni elewacji A; czy też odrębnie dla elewacji a, b, c, d, e, f, g, h, i; co przecież w oczywisty sposób wpływa na projekty architektoniczne przyszłych budynków i uniemożliwia (w szczególności przy uwzględnieniu różnych interpretacji i praktyk Wydziału Architektury Urzędu Miasta Krakowa w tym zakresie) jego bezpieczne i jednoznaczne wykonanie i de facto naraża inwestorów i projektantów na dokonywanie poważnych zmian w projekcie budowlanym (a co za tym idzie również na straty finansów i terminowe).</p> <p>Na zakończenie nadmienić należy, że powyższy przykład nie wyczerpuje wszystkich możliwych nieporozumień, wynikających z braku precyzji przedmiotowego zapisu, dlatego też wnosimy jak na wstępie</p>						
9.	10.	20.06.2022 r.	[...]	<p>Wnoszę uwagi oczywiście w zakresie wyłożenia planu do publicznego wglądu w dn od 09-05-22 do 06-06-22r. Z dołączonym przykładem jak to działa w praktyce.</p> <p>Plan w samej swojej istocie określa sposób zabudowy terenów jak i tworzy zasady wydzielenia tzw. „działek budowlanych”. Skupiając się na „działkach budowlanych” to definicja określająca ten teren w swojej części mówi o koniecznym dostępie do drogi publicznej w celu możliwości realizacji zamierzenia inwestycyjnego o którym mówi plan. I w tym miejscu należy zwrócić uwagę, że MPZP „Siewna” zupełnie pomija ten bardzo ważny dla wszystkich właścicieli terenu problem. Pozostawia się tak obecnych jak i przyszłych właścicieli po dokonaniu zgodnie z planem podziału nieruchomości bez dostępu do drogi publicznej zrzucając na nich obowiązek uzyskania służebności najczęściej poprzez drogę sądową. Co</p>	196/9, 196/10	43 Krowodrza	KDZ.2	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

				<p>absolutnie nie powinno mieć miejsca. W ten sposób ubezwłasnowolnia się ich co do posiadanej własności. W obecnej sytuacji zanim będą mogli uzyskać prawo do budowy na swojej tzw. „działce budowlanej” to wyrosnie tam duży las.</p> <p>(...)</p> <p>Sprawa druga to absolutnie po macoszemu potraktowana infrastruktura drogowa o którą najbardziej powinni dbać urbaniści, wiedząc, że brak stosownych rozwiązań komunikacyjnych, to nawet najlepsze prace architektów zmienią w koszmar.</p> <p>(...)</p> <p>Mój teren przy Al. 29-go Listopada w całości jest objęty planem „Siewna”. Jestem na etapie uzgodnienia komunikacji w ZDMK projektu zagospodarowania terenu i włączenia się do dróg publicznych w nawiązaniu do projektu drogowego rozbudowy Al. 29-go Listopada, uruchomionej inwestycji przez Wojewodę Małopolskiego czyli również wcześniej jak rozumie uzgodnionej w ZDMK.</p> <p>(...)</p> <p>Należy sobie zadać pytanie czy nie warto odstąpić jeszcze na chwilę od podpisania buble prawnego i zastanowić się nad uporządkowaniem problemu, który w związku z posiadaną przez urzędników wiedzą, nastąpi z chwilą wejścia planu w życie.</p> <p>Jedno jest pewne, że skoro MIR nie opiniował tak dużej inwestycji drogowej jak rozbudowa Al. 29-go Listopada to zapewne również nie miał dostępu do dróg „między blokami”</p> <p>Na zakończenie zwraca uwagę, że jeżeli w MPZP wyznacza się działki budowlane lub wykazuje możliwość ich wyznaczenia i nie zapewnia im dostępu do drogi publicznej, to taki miejscowy plan może zostać uznany za dotknięty wadą.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>						
10.	11.	20.06.2022 r.	[...]	<p>1. Wnoszę o dopuszczenie w §7. 1. projektu MPZP możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej tj. lokalizacji budynków bezpośrednio przy i w granicy z sąsiednią działką budowlaną. Nie ma podstaw dla zróżnicowania ww. rozwiązania w przypadku terenów U.16 a sąsiedniego terenu U.17. Powyższe stanowi przejaw nieuzasadnionego różnicowania o charakterze dyskryminacyjnym dla właścicieli nieruchomości terenu U.16.</p> <p>2. Zmianę treści planu we fragmencie §7.8 pkt 1 lit c) „infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym.” poprzez jego dostosowanie do obowiązującego systemu prawnego. Brak wiedzy jakiego rodzaju urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym nie pozwalają określić wymagań dla planowanych urządzeń z zakresu infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej). Tym samym projekt planu winien nakładać obowiązek uzgodnienia projektowanych rozwiązań</p>	195, 196/8, 196/10	43 Krowodrza	Zapisy ogólne do całego obszaru planu oraz U.16 i KDZ.2	Ad.1 --	Ad.1 --	Ad.1 – Ad.10 <i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
								Ad.2 --	Ad.2 --	

			<p>technicznych z operatorem sieci kolejowej lub wprost odnosić się do konkretnych parametrów technicznych poprzez ich wymienienie, ewentualnie poprzez odwołanie do innych przepisów technicznych zgodnie z hierarchią źródeł prawa.</p>						
			<p>3. Zmianę §7.1.pkt 3) poprzez dopuszczenie lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych w przypadku gdy zastosowana będzie zielen izolacyjna</p>					Ad.3 --	Ad.3 --
			<p>4. W zakresie § 7.8 pkt 2 lit b) w jakim projekt MPZP zakazuje lokalizacji kiosków ulicznych pawilonów sprzedaży ulicznej poza okresem od początku czerwca do końca września. Okres ten jest w sposób nieuzasadniony zbyt krótki zwłaszcza z perspektywy handlu owocami rolnymi - które w formie nowalijek pojawiają się w miesiącu maju a w przypadku zbiorów owoców jesiennych i grzybów w październiku</p>					Ad.4 --	Ad.4 --
			<p>5. Zmianę § 15. 1. pkt 9 i 10 poprzez dopuszczenie możliwości bilansowania miejsc parkingowych w obiektach sąsiadujących w zakresie miejsc w wielopoziomowych garaży nadziemnych, nadziemnych i podziemnych w jednej bryle budynku, w tym budynków garażowych wolnostojących. Nie ma uzasadnienia aby np. wszelkie miejsca postojowe dla kompleksu budynków nie znajdowały się w jednym garażu zbiorczym skoro projekt MPZP zakłada budowę piętrowych garaży nadziemnych.</p>					Ad.5 --	Ad.5 --
			<p>6. Wnoszę o zmianę §7.7 projektu MPZP poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku - w przypadku architektonicznie uzasadnionym, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych, stropodachów, dachów dwuspadowych o różnym kącie nachylenia połączeń dachowych i dachów półszczytowych.</p>					Ad.6 --	Ad.6 --
			<p>7. Wnoszę o zmianę § 6.3 projektu planu poprzez sprecyzowanie, iż dotyczy to powierzchni sprzedaży na jednej kondygnacji. W przypadku obiektów usługowych o dopuszczalnej wysokości do 20 m można sobie łatwo wyobrazić, iż nowoczesny dom handlowy, przekroczy dopuszczalną powierzchnię sprzedaży. Regulacja mająca nie dopuścić do powstawania supermarketów może doprowadzić do uniemożliwienia realizacji nowoczesnych budynków handlowych o kilku kondygnacjach.</p>					Ad.7 --	Ad.7 --
			<p>8. Wnoszę o powiększenie strefy zmiany wysokości na przedmiotowych działkach na powierzchnię wszystkich działek.</p>					Ad.8 --	Ad.8 --
			<p>9. Wnoszę o przesunięcie granicy dopuszczalnej linii zabudowy w równomiernej odległości od granicy z terenem KDD.28.</p>					Ad.9 --	Ad.9 --
			<p>10. Wnoszę o przesunięcie granicy terenu U.16 w kierunku południowym gdyż część przeznaczona pod obszar KDZ.2 oraz KDD.28 jest znacznie większa od obszaru objętego pracami w ramach decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Nr 32/2020, znak: WI-XI.7820.1.34.2019.MMo dot. inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 7 (al. 29 Listopada) w Krakowie, na odcinku od granicy miasta do</p>					Ad.10 --	Ad.10 --

			<p>skrzyżowania z ul. Woronicza, od km 657+886,6 do km 660+516,8, wraz z rozbiórką, budową i przebudową skrzyżowań z drogami kategorii powiatowej i gminnej, rozbiórką, budową i przebudową obiektów inżynierskich, obiektów infrastruktury PKP, ekranów akustycznych, zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych, dróg dla pieszych i kierujących rowerami, jezdnii dodatkowych, zatok autobusowych, zatok postojowych, wylotu kolektora do rzeki Prądnik oraz budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury technicznej i obiektów kolidujących z planowaną inwestycją.</p> <p>Skoro bowiem zarówno w przypadku sporządzanego projektu planu jak i wniosku o wydanie ww. decyzji za określenie zakresu objętego obszarem koniecznym na potrzeby realizacji inwestycji drogowych jest Prezydent Miasta Krakowa to oczekiwać należy, iż zakres objęty inwestycjami drogowymi będzie spójny zarówno w załączniku decyzji wydanej przez Wojewodę Małopolskiego dnia 31 sierpnia 2020 roku jak i w przypadku projektowanego planu miejscowego.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>						
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--

Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2022 poz. 902); jawność wyłączył Konrad Kamiński, Inspektor BP-04 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu w części ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
2. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
3. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 503).