Załącznik do Zarządzenia nr 1985/2022
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 lipca 2022 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAPELANKA” W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 16 maja do 13 czerwca 2022 r.
Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 czerwca 2022 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	1	09.06.2022	Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie	W związku z projektowanymi zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego terenu miasta Krakowa Dyrekcja Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie, zwraca się z prośbą o zmianę zapisu j.n. w części „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy" w §7 pkt.8 Ppkt. 2) w terenach U.1, U.2, UC/U.1, dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych, bez uwzględniania ustalonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy w poszczególnych terenach. Wg stanu obecnego wysokość budynku wynosi: 24,5 m a z antenami i masztami wysokość budynku to 29 m. Zapisana w projekcie planu wysokość 25 m jest niekorzystna dla Szpitala z uwagi na brak możliwości dostosowania wysokości budynku bez demontażu istniejących instalacji a co za tym idzie znacznym obniżeniem przychodów co bardzo pogorszyłoby, i tak bardzo trudną, kondycję finansową Ośrodka Recepcyjno Szkoleniowego. Wobec powyższego składamy w tym zakresie uwagę do planu i prosimy o pozytywne rozpatrzenie tej sprawy.	--	U.1, U.2, UC/U.1		Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu wprowadza dla wszystkich terenów jednolitą definicję wysokości zabudowy, która jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy jest obligatoryjnym elementem zakresu planu miejscowego wymaganym Ustawą. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) i wprowadza dla przedmiotowych terenów określone wartości maksymalnej wysokości zabudowy, które muszą również uwzględniać wszystkie elementy i obiekty sytuowane na budynku. Studium określa wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) oraz terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (U_H) do 25 m. W związku z powyższym zapis §7 ust. 8 pkt 2 pozostawia się bez zmian.
2.	2	13.06.2022	[…]*	Działając jako właściciel działki nr 23/76 obr. 31 jedn. ewid. Podgórze w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kapelanka" składam uwagi dotyczące wyżej wymienionej działki położonej w Krakowie przy ulicy Kobierzyńskiej i Grota-Roweckiego oraz wnoszę o ich uwzględnienie w całości. 1. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy działki 23/76 w terenie U.1 od strony graniczącej z KDD.1 oraz od strony słupa wysokiego napięcia w ten sposób, aby odległość od linii rozgraniczającej wynosiła maksymalnie 6 m na całej długości (załącznik graficzny). Wskazuje, że linia zabudowy została wrysowana w projekt planu w dużej odległości od terenu KDD.1, oraz bardzo dużej od słupa wysokiego napięcia ograniczając możliwość zabudowy ponad warunki, jakie są ustanowione w obowiązujących przepisach prawa w tym zakresie. Jedyny przepis który teoretycznie mógłby znaleźć zastosowanie przy wytyczaniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony KDD.I to 6m od krawędzi jezdni drogi publicznej, ale w tym konkretnym przypadku drogi nie ma i nie wiadomo kiedy i czy powstanie (oraz czy będzie miała status drogi publicznej), a teren jak na razie jest własnością prywatną. W mojej ocenie w tym przypadku odległość 6m od linii rozgraniczającej jest kompromisową odległością która nie będzie dalej kwestią sporną. To samo tyczy się nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony słupa wysokiego napięcia. Nie ma konkretnego przepisu ani w prawie budowlanym, ani w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówiącego w jakiej odległości należy wrysować w projekt planu ww. linię. Jest natomiast przepis mówiący w jakich	Działka nr 23/76 obr. 31 Podgórze	U.1 KDD.1		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Ad.2 Uwaga	Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona tak aby umożliwiała kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem ładu przestrzennego oraz zapewnieniem odpowiedniego przedpola przed projektowanymi budynkami. Tereny znajdujące się pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy a linią rozgraniczającą dróg publicznych mogą stanowić odpowiednio zagospodarowane strefy ruchu pieszego oraz miejsca parkingowe przed budynkami. Dodatkowo mogą stanowić również część terenu inwestycji zagospodarowanego zielenią urządzoną, która może być bilansowana do uzyskania niezbędnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i będzie stanowić bardziej przyjazną przestrzeń dla jej użytkowników. Wyjaśnia się że zgodnie z definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy budynki mogą być na terenie U.1 cofnięte w głąb tego terenu i nie muszą stanowić zabudowy pierzejowej usytułowanej dokładnie wzdłuż tej linii. Ad. 2 Utrzymuje się linie rozgraniczającą pomiędzy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				odległościach od linii wysokiego napięcia można sytuować pomieszczenia, w których pracować lub mieszkać będą ludzie. To, że nieprzekraczalna linia zabudowy będzie wrysowana w odległości 6m również od strony słupa wysokiego napięcia nie oznacza automatycznie, że można nie spełniać pozostałych przepisów prawa (w tym techniczno-budowlanych), a części nadziemne budynku znajdą się równo z nią. Będzie to wynikało z odrębnych uzgodnień z Zakładem Energetycznym na etapie pozwolenia na budowę i nic moim zdaniem nie stoi na przeszkodzie żeby linia ta w projekcie planu w odległości 6m się znalazła. Biorąc dodatkowo pod uwagę przebieg kolektora ogólnospławnego, który nie jest wrysowany w projekt planu oraz jego stref ochronnych (zakaz sytuowania budynków w odległości 5m po każdej stronie) ustanowionych wyrokiem sądu, pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy tak daleko od linii rozgraniczającej jest przestrzennie kontrowersyjne. Narusza to mój interes prawny, wynikający z prawa własności dodatkowo poparty prawem nabytym wynikającym z uzyskanej decyzji WZ. Nawet podniesiona wysokość do 25m nie powoduje, że Plan Zagospodarowania Przestrzennego uczyni moją działkę atrakcyjniejszą i bardziej wartościową z uwagi chociażby na wymagane zapewnienie określonej ilości miejsc parkingowych dla inwestycji, co przy tak poprowadzonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony KDD.1 oraz słupa biorąc pod uwagę przebieg kolektora będzie ograniczone i mocno utrudnione, ponieważ poza tą linią nie można sytuować także części podziemnych. 2. Poprowadzenie linii rozgraniczającej terenu U.1 od KDD.1 na działce 23/76 przy załamaniu w kierunku ulicy Kobierzyńskiej (rejon słupa wysokiego napięcia) w taki sposób, żeby istniejące budynki znalazły się w terenie U.1 (załącznik graficzny oraz zdjęcia). W zakresie linii rozgraniczającej U.1 od KDD.1 na działce 23/76 przy załamaniu w kierunku ulicy Kobierzyńskiej w rejonie słupa wysokiego napięcia wnoszę o poprowadzenie jej zgodnie z granicami działki 23/76, tak aby nie pozostawiać istniejących budynków poza terenem U.1. Linia rozgraniczająca obcina narożnik istniejącego budynku, co nie ma miejsca nigdzie indziej w projekcie planu. Takie poprowadzenie linii rozgraniczającej przy uwzględnieniu różnicy wysokości mojej działki i terenu KDD.1 (zdjęcia) oraz zakazu prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu na całym obszarze projektowanego planu absolutnie w niczym nie pomoże przy realizacji inwestycji na terenie KDD l. Będzie tylko kolejną kwestią sporną naruszającą mój interes prawny. Mało tego, jakakolwiek ingerencja w ten narożnik wymagać będzie usunięcia słupa wysokiego napięcia i jego fundamentów oraz skablowania linii, na co zakład energetyczny musi wyrazić zgodę. Uważam, że korekta linii rozgraniczającej w taki sposób, o jaki wnoszę, w żadnym stopniu nie zakłóci ewentualnej inwestycji drogowej na terenie KDD.1, a pozwoli wyeliminować ostatni punkt sporny na drodze do uchwalenia planu. Wskazuję, że na przestrzeni ostatnich lat, teren opisany powyżej, został okrojony z uwagi na powstanie linii szybkiego tramwaju przy ulicy Grota – Roweckiego. W tym terenie powstały zjazdy z ulic Grota-Roweckiego oraz Kobierzyńskiej, zabezpieczono stosowne służebności przejazdu (wyraziłem zgodę na obciążenie moich nieruchomości, na życzenie Gminy Miejskiej Kraków), a całość terenu przy powyższych ulicach została zagospodarowana.				nieuwzględniona	terenem U.1 i KDD.1 ze względu na planowaną rozbudowę skrzyżowania ul. Kobierzyńskiej, w związku z koniecznością utrzymania odpowiedniej rezerwy terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu: „*Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem*”. Zatem użytkowanie budynku – którego narożnik znalazł się w terenie KDD.1 – jest możliwe do momentu realizacji ww. inwestycji drogowej, przy czym może się wówczas okazać, iż budowa skrzyżowania nie wymaga ingerencji w przedmiotowy budynek. Plan miejscowy określa zasady kształtowania nowej zabudowy w tym obszarze, a więc budynki, które są budynkami o niskim standardzie wykonania i estetyce powinny być zastępowane nowoczesnymi obiektami architektonicznymi.
3.	3	23.06.2022	Zarząd Województwa Małopolskiego	1. W rozdziale III dot. Ustaleń szczegółowych w par. 16 ust. 2 pkt 3 wnosi się o zmianę ustaleń w zakresie wysokości zabudowy z 25m na 29m. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy na poziomie 25m uniemożliwia wykonanie nadbudowy istniejącego budynku o jedną kondygnację. Ponadto dla stanu istniejącego niezachowana jest wskazana wysokość w planie ponieważ istniejący budynek posiada wysokość ok. 25m. Natomiast na dachu maszynowni są zamontowane urządzenia telekomunikacyjne tj. maszty antenowe sieci komórkowych, które kończą się: jeden na wysokości 28m a drugi na poziomie 29 m licząc od poziomu terenu. W przypadku np. przebudowy dachu na pozwolenie na budowę zamontowane maszty antenowe będą podlegać demontażowi. 2. W par. 16 ust. 2 pkt.1 wnosi się o zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 20%. Z uwagi, iż część powierzchni działek będących własnością Województwa Małopolskiego została przeznaczona pod tereny zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym i określony w par. 8 ust.3 dla niej wskaźnik minimalny powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% inny niż w par.16 ust.2 pkt 1 uniemożliwia	Działki nr 107, 23/34 105, 110/2, 106, 122/8, 112/4, 108/4, 109/4, 104/11, 122/14, 123/19, 124/8, 281/26, 122/19, 35/31 obr. 31 Podgórze	**U.2**		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Projekt planu wprowadza dla wszystkich terenów jednolitą definicję wysokości zabudowy, która jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy jest obligatoryjnym elementem zakresu planu miejscowego wymaganym Ustawą. Ponadto w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy) i wprowadza dla przedmiotowych terenów określone wartości maksymalnej wysokości zabudowy, które muszą również uwzględniać wszystkie elementy i obiekty sytuowane na budynku. Studium określa wysokość zabudowy usługowej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				bilansowanie tej powierzchni zielonej do obliczania wskaźnika powierzchni dla terenu o przeznaczeniu U.2. Z zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma zapisów precyzujących możliwości bilansowania tych terenów. 3. Ograniczenie na rysunku projektu miejscowego planu zagospodarowania wyznaczonej strefy zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym dla działek będących własnością województwa i powiększenia powierzchni terenu o przeznaczeniu pod usługi oznaczone jako U.2. Przedmiotowa zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystywanie terenów pod nową zabudowę usługową na potrzeby np. budynków użyteczności publicznej, mając na uwadze, że na tym terenie U.2 należy również zapewnić wymaganą ilość miejsc postojowych dla zabudowy istniejącej oraz projektowanej. W stosunku do innych terenów usługowych znajdujących się na przedmiotowym terenie żaden z projektowanych terenów usług nie ma tak dużej zaprojektowanej strefy zieleni towarzyszącej terenem zielonym w stosunku do projektowanych usług. 4. Ograniczenie na rysunku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczonej linii zabudowy od strony ul. Grota – Roweckiego oraz wewnętrznego układu komunikacyjnego poprzez zmniejszenie jej tj. ograniczenie. Przedmiotowa zmiana umożliwi efektywniejsze wykorzystywanie terenów pod nowa zabudowę usługową tj. budynki użyteczności publicznej.				Ad.2, 3 Uwaga nieuwzględniona Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona	w terenach usług (U) do 25 m. W związku z powyższym utrzymuje się maksymalną wysokość zabudowy na takim poziomie. Ad.2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz usunięcia strefy zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym. Na pierwszym wyłożeniu projektu planu część obecnego terenu U.2 była przeznaczona pod publicznie dostępny park z uwagi na jego znaczne zadrzewienie. W związku ze zmianą jego przeznaczenia na charakter inwestycyjny ustalono w terenie U.2 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% oraz wyznaczona została strefa zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym, tak aby chronić jak najwięcej istniejącej w tym terenie zieleni. Projekt planu miejscowego określa dla całego obszaru U.2 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego a więc zgodnie z definicją tego wskaźnika (§ 4 ust 1 pkt.12) jest to parametr wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem. W ramach tego wskaźnika może być więc bilansowana zieleń znajdująca się w wyznaczonej strefie zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym, która ma być tak zagospodarowana w ramach projektu zagospodarowania terenu, aby min. 60% jej powierzchni stanowił teren biologicznie czynny. Ad. 4 Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, uwzględniającego jednocześnie istniejące zagospodarowanie terenu w postaci skupisk drzew, które będą stanowić element strefy zieleni towarzyszącej terenom inwestycyjnym.
4.	4	24.06.2022	[…]*	Wnoszę o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 36/12 obr. 31 Podgórze dopuszczającą możliwość zabudowy usługowej bez ograniczenia do budynków zamieszkania zbiorowego z zakresu turystyki. Istnieje wiele innych metod ochrony budynków przed hałasem, niż zakaz zabudowy m.in. stosowanie przegród o podwyższonej izolacyjności akustycznej czy stosowanie specjalnych zabezpieczeń przeciwdźwiękowych i przeciw drganiowych. Stosowanie zakazu lokalizacji budynków usługowych innych niż z zakresu turystyki znacząco ogranicza możliwość zabudowy przedmiotowych terenów, a nie wynika bezpośrednio z ustaleń Studium. Ponadto lokalizacja ta nie jest atrakcyjnym obszarem na lokalizacje usług z zakresu turystyki, co doprowadzi do degradacji terenu związanej z brakiem nowych inwestycji. 2. Przywrócenie pierwotnej definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Lokalizacja części podziemnych budynku przed linią zabudowy nie wpływa w żaden sposób na ład przestrzenny otoczenia, a pozwala na spełnienie wysokich wymaganych współczynników liczby miejsc postojowych.	Działka nr 36/12 obr. 31 Podgórze	**U.1** **KDD.1**		Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Ze względu na wysoki poziom hałasu komunikacyjnego w przedmiotowym terenie, wprowadzono ustalenia umożliwiające rozwój zabudowy usługowej a jednocześnie mające na celu zapewnienie należytej ochrony przed hałasem. Normy poziomu hałasu wynikają z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* i nie odnoszą się norm dla poszczególnych pomieszczeń. Zatem zaproponowane w uwadze rozwiązania (szczelne ściany) nie będą rozwiązaniem wystarczającym. W związku z powyższym utrzymuje się wprowadzony zakaz lokalizacji usług typu: szpitale, domy pomocy społecznej, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. Ad. 2 Definicja „nieprzekraczalnej linii zabudowy” została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
5.	5.	22.06.2022	[…]*	Zmiana zapisów dotycząca, ‚strefy ochrony przed hałasem" Wnioskujemy o zmianę zapisu § 8. ust.5 wyznaczającego strefę ochrony przed hałasem w obrębie której ustala się zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem za wyjątkiem budynków zamieszkania zbiorowego z zakresu turystyki, i rozszerzenie katalogu budynków zamieszkania zbiorowego, możliwego do realizacji w tej strefie, o budynki z zakresu usług hotelarskich. *Uwaga zawiera uzasadnienie*	Działki nr 23/3,23/66,23/67 23/71,34/12, 34/13,34/14, 34/15,34/16, 35/27,36/11, 108/1,109/1, 110/1,112/3, 112/10, 113/5 23/73, 23/14 34/13 w części 112/10 w części, 34/10,113/12, 23/31,34/15 w części, 35/ 27 w części 23/68 23/71 w części, 23/72,23/74, 113/9 w części, 34/8,23/67 w części 23/44,35/27 w części, 23/78,23/63, 23/48 35/27 w części, 23/64 w części, 35/27 w części	**U.1** **KDZT.2** **KDL.1** **KDD.1**		Uwaga nieuwzględniona	Ze względu na wysoki poziom hałasu komunikacyjnego w przedmiotowym terenie, wprowadzono ustalenia umożliwiające rozwój zabudowy usługowej a jednocześnie mające na celu zapewnienie należytej ochrony przed hałasem. Normy poziomu hałasu wynikają z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14.06.2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* i nie odnoszą się norm dla poszczególnych pomieszczeń. Zatem zaproponowane w uwadze rozwiązania (szczelne ściany) nie będą rozwiązaniem wystarczającym. W związku z powyższym utrzymuje się wprowadzony zakaz lokalizacji usług typu: szpitale, domy pomocy społecznej, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży dopuszczając jedynie budynki zamieszkania zbiorowego z zakresu turystyki. W projekcie planu miejscowego nie jest stosowane pojęcie usługi turystyki, o której mowa w uwadze, tylko stosowane jest pojęcie: budynek zamieszkania zbiorowego z zakresu turystyki. Budynek zamieszkania zbiorowego został zdefiniowany w przepisach Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z tym rozporządzeniem budynek zamieszkania zbiorowego – należy przez to rozumieć budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi, w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy.
6.	6.	20.06.2022	Rada Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	1. Przywrócić pierwotny pas zieleni wzdłuż . ul. Kapelanka jako strefę ochronną przed hałasem i jako ciąg dalszy Zielonej Alei Kapelanka. 2. Przywrócić strefy zieleni i strefy widoku. 3. Przywrócić w § 8.3 pkt 4 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80 %. 4. Przywrócić max. wysokości 20 m. 5. W § 15.3 - skreślić. „za wyjątkiem budynków zamieszkania zbiorowego z zakresu turystyki". 6. Przywrócić obszar ZP.1.	cały obszar planu			Ad. 1,2,3,4,6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1.2,3,4,6. Pozostawione są obecnie ustalenia projektu planu dla terenu U.2, gdyż wynika to z negatywnego uzgodnienia Zarządu Województwa Małopolskiego, zgodnie z którym poprzednia wersja projektu planu kolidowała z planowanymi na tym terenie zadaniami samorządowymi Województwa. W związku z tym uległy zmianie zarówno strefy zieleni, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego jak również wysokość zabudowy. Zmniejszenie strefy zieleni oraz stref widoku wynika z rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5. Pozostawia się obecnie ustalenia projektu planu dla terenu U.1, gdyż w terenie tym nie ma przeciwskazań do lokalizacji tego typu budynków np hoteli.

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Iwona Szczęsna Główny Specjalista BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kapelanka",*
   - ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*