

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BALICE II”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 11 stycznia 2022 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

NR Uwagi	Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	21.12.2021	AIRPORT KRAKOW SA	1) Likwidacja obszaru zieleni izolacyjnej ZI.1 i włączenie tego obszaru do obszaru usług U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	ZI.1	Ad.1 uwzględniona częściowo	Ad.1 nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu. Ponadto wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu.
	2.			2) Likwidacja obszaru KDZ.1 na odcinku pomiędzy obszarami U.2 - ZI.1 a U.2- ZI.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDZ.1	-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Zgodnie z koncepcją układu komunikacyjnego, opracowaną na potrzeby sporządzanych projektów planów miejscowych Balice I oraz Balice II, droga w terenie KDZ.1 w projekcie planu Balice II ma zapewnić bezpośrednie połączenie pomiędzy terenami usługowymi, zlokalizowanymi po obu stronach autostrady. Połączenie to będzie zrealizowane w formie bezkolizyjnego przejazdu drogowego – krzyżowania się dróg w różnych poziomach. Ostateczna decyzja, czy będzie to estakada czy tunel, zostanie podjęta na etapie projektu budowlanego. Nie przewiduje się połączenia drogi w terenie KDZ.1 z drogą w terenie

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									KDA.1, ani poprzez budowę węzła, ani poprzez połączenie z drogą serwisową biegnącą wzdłuż autostrady A4. Istniejące obecnie drogi serwisowe wzdłuż autostrady A4 najprawdopodobniej będą musiały zostać przebudowane lub zlikwidowane w wyniku planowanej rozbudowy autostrady do przekroju 2x3.
	3.			3) Przesunięcie wschodniej linii rozgraniczającej obszar KDA.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDA.1	-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 – według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej.
	4.			4) Zwężenie szerokości obszaru KDA.1 w północnej części przy granicy z obszarem KK.1 na rzecz obszaru U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.		KDA.1	-	Ad. 4 nieuwzględniona	Ad.4 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 – według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej.
	5.			5) Usunięcie linii zabudowy od obszarów oznaczonych symbolem ZL.2 i ZL4 Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	ZL.2, ZL.4,	-	Ad. 5 nieuwzględniona	Ad.5 Pozostawia się ustalone w projekcie planu linie zabudowy, stanowiące o kompozycji przestrzennej obszaru. Ponadto, linie zabudowy kształtują przyszłą zabudowę w sposób uwzględniający wartość przyrodniczą doliny Potoku Olszanickiego wraz z jego obudową biologiczną. Dodatkowo cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2849).
	6.			6) przesunięcie obszaru KDD.1 na wschód Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDD.1	-	Ad. 6 nieuwzględniona	Ad.6 Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenie KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego.
2.	7.	21.12.2021	[...]*	1. Proszę aby całą działkę 410 zabrać, wykupić a nie dzielić jej na fragmenty. Można część tej działki wykupić jako zielen publiczną lub zielen izolacyjną a resztę pod drogę.	410 obr. 53 Krowodrza	ZI.5 KDGP.1 KDZ.2 U/P.2	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Celem planu zgodnie z § 3 projektu planu jest m.in. stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Po przeprowadzeniu analiz na wielu płaszczyznach ustala się zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu służące realizacji celów planu. Linie rozgraniczające poszczególnych terenów zostały wyznaczone z uwzględnieniem koncepcji przebiegu planowanej drogi wojewódzkiej DW 774. Wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie
	8.								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu.</p> <p>Ponadto informuje się, że zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), „Wywłaszczeniem może być objęta cała nieruchomość albo jej część. Jeżeli wywłaszczeniem jest objęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele, na żądanie właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości nabywa się tę część w drodze umowy na rzecz Skarbu Państwa lub na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, w zależności od tego, na czyją rzecz następuje wywłaszczenie” (art.113).</p>
	9.			2. W obecnym planie działka ta miała przeznaczenie usługowo- przemysłowe.			-	-	Ad. 2 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
	10.			3. A działka 430 obr.53 jakie ma przeznaczenie?	430 obr. 53 Krowodrza	KU.5 KDZ.2 KDL.3 U/P.3	-	-	Ad. 3 Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Wyjaśnia się, że przedmiotowa działka w projekcie planu otrzymała następujące przeznaczenia: KU.5, KDZ.2, KDL.3 i U/P.3.
3.	11.	20.12. 2021	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Nie wnosi się uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”. Proponowane rozstrzygnięcia planistyczne zawarte w wyłożonym projekcie mpzp obszaru „Balice II” nie budzą zastrzeżeń Rady Dzielnicy.	cały obszar planu	cały obszar planu	-	-	Treść pisma nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.
4.	12.	10.01. 2022	[...]*	Jako właściciele działki 534/2 obr. 53 ul. Powstania Styczniowego 66, wnosimy o dopuszczenie na tej działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zaznaczam że na działce nr 534/1 są wz nr decyzji AU-2/6730.2/992/2016 Uwaga zawiera uzasadnienie.	534/1 534/2 obr. 53 Krowodrza	U/P.3 KDL.3	-	niewzględzona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowa działka znajduje się w terenie zabudowy usługowo - przemysłowej, oznaczonym symbolem: U/P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz częściowo w terenie dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonym symbolem KDL.3. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	13.	10.01.2022	[...]*	Jestem właścicielem ww. nieruchomości. Proszę o objęcie działki 140 w całości przeznaczeniem KDGP.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	140 obr. 53 Krowodrza	KDGP.1 KU.1	uwzględniona	-	-
6.	14.	10.01.2022	Stowarzyszenie Nasza Olszanica	1) W projekcie planu jest zapis: „§ 23. 1. Wyznacza się Tereny zieleni objęte formami ochrony przyrody oznaczone symbolami; ZN.1 i ZN.2. o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń naturalną w użytku ekologicznym.” Obszar ZL.7 - Teren lasów jest również objęty użytkowaniem ekologicznym. Dlatego uwaga dotyczy skorygowania oznaczenia terenu ZL.7 tj. działka nr 116 obr. 53 - jako terenu objętego użytkowaniem ekologicznym.	116 obr. 53 Krowodrza	ZN.1 ZN.2 ZL.7	Ad. 1 uwzględniona	-	Ad. 1 -
	15.			2) Obszar planu w dolinie Potoku Olszanickiego obejmuje nieruchomości zwaloryzowane w „Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”, jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym i cenny pod względem przyrodniczym. Tereny te powinny być zabezpieczone. W związku z powyższym konieczne utrzymanie charakteru przyrodniczego (obszary: ZL.1, ZL.2, ZL.3, ZL.4, ZL.5, ZL.6, ZN.2, ZL.7, ZN.1, ZL.8).	-	ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZL.7 ZL.8 ZN.1 ZN.2	Ad. 2 uwzględniona - zgodna z projektem planu	-	Ad. 2 Zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 29.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zgodny z intencją składającego uwagę i nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.
	16.			3) Należy powiększyć obszary stref zieleni i terenów zieleni izolacyjnej ZI w celu większej ochrony tych terenów, jak i zmniejszenia negatywnego wpływu aktualnej strefy przemysłowej (baza paliw Orlen), jak i planowanej na tereny mieszkalne Olszanicy, tereny rolne i cenne przyrodniczo.				-	Ad. 3 nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	17.			<p>4) Wnosi się o maksymalne ograniczenie negatywnego oddziaływania MPZP Balice II na środowisko poprzez uwzględnienie realizacji korytarza migracji zwierząt.</p> <p>Bezwzględnie wnosi się o uwzględnienie w zapisach MPZP Balice II przepustów i przejść dla zwierząt, szczególnie w dolinie Potoku Olszanickiego, a także w miejscach wskazanych w „Mapie łączności ekologicznej” (wykonanej na zlecenie UMK w 2019 przez ProGea) w rejonie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektowanej drugiej części użytku ekologicznego „Dolina Potoku Olszanickiego – enklawa zachodnia” (obszary: ZL.1, ZL.2, ZL.3, ZL.4, ZL.5, ZL.6). - ul. Powstania Styczniowego (obszar U/P.3); - linii kolejowej pomiędzy Balicami, a przystankiem Kraków Olszanica (obszar KK.1). <p>Przejścia i przepusty powinny umożliwiać przemieszczanie się zarówno dużym zwierzętom (m. in. sarnom i dzikom), jak i małym (m. in. drobnym ssakom i ptakom).</p>	-	ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 U/P.3 KK.1	Ad. 4 uwzględniona - zgodna z projektem planu	-	<p>Ad. 4 Zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 29.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zgodny z intencją składającego uwagę i nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>Projekt planu zawiera stosowne zapisy, w tym nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt w obszarze planu. Ponadto, w terenach dróg publicznych oraz w terenach kolei dopuszczono lokalizację przejść ekologicznych dla zwierząt.</p>
	18.			<p>5) Przekroczenie doliny Potoku Olszanickiego przez drogi: KDGP.1 (DW774) oraz KDD.1 uwzględnić w MPZP Balice II jako bezkolizyjne - estakada.</p>	-	KDGP.1 KDD.1	Ad. 5 uwzględniona - zgodna z projektem planu	-	<p>Ad. 5 Zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 29.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zgodny z intencją składającego uwagę i nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu.</p> <p>W projekcie planu ustalono możliwość realizacji obiektów mostowych, w tym również estakad. W planie miejscowym nie określa się szczegółowych rozwiązań technicznych ani sposobu realizacji przekroczeń potoku.</p>
	19.			<p>6) Wnosi się o uproszczenie geometrii węzłów, zmniejszenie szerokości pasa KDGP.1 (do 45 metrów szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów), a co za tym idzie zmniejszenie zajętości terenu.</p> <p>Projektowana droga KDGP.1 przy przyjętych parametrach powoduje efekt dublowania drogi szybkiego ruchu - tuż obok jest obwodnica autostradowa Krakowa o zbliżonych parametrach m.in. szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów.</p>	-	KDGP.1	-	Ad. 6 nieuwzględniona	<p>Ad. 6 Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego.</p> <p>Zwężenie korytarza przedmiotowej drogi w projekcie planu, bez uprzedniej korekty rozwiązań drogowych w samej koncepcji będzie skutkowało brakiem uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, wstrzyma więc procedurę planistyczną. Planowana droga w terenie KDGP.1 nie dubluje roli i funkcji autostrady A4 (drogi w terenie KDA.1), ponieważ ma inne znaczenie w układzie komunikacyjnym Województwa Małopolskiego. Między innymi, poprzez drogi serwisowe zlokalizowane w jej pasie drogowym, droga w terenie KDGP.1 będzie stanowić łącznik pomiędzy autostradą A4, a położonymi po obu stronach autostrady terenami inwestycyjnymi.</p> <p>Dodatkowo informuje się, że w granicach terenu oznaczonego symbolem KDGP.1 znaleźć się mogą: jezdnie, chodniki, pasy zieleni, drogi rowerowe, a także drogi serwisowe, które umożliwią obsługę przyległych terenów i powiązanie ich z podstawowym układem komunikacyjnym.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	20.			7) Nakaz zastosowania ekranów akustycznych drogi KDGP.1, od strony wschodniej (od strony zabudowy mieszkalnej osiedla Olszanica).	-	KDGP.1	-	Ad. 7 nieuwzględniona	Ad. 7 W planie ustalono możliwość realizacji obiektów ochrony akustycznej, do której zaliczają się również ekrany akustyczne. Zuwagi na to, że ekrany nie są jedyną formą ochrony akustycznej, w planie wprowadzono ich dopuszczenie, a nie nakaz. Wprowadzenie ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne, a zapewnienie odpowiednich środków ochrony przed nadmiernym hałasem i wibracjami uwzględnia się na etapie projektowania drogi.
	21.			8) Obszar U/P.3 - teren ten powinien mieć charakter wynikający z aktualnego użytkowania (obszar usług, zabudowy mieszkalnej i zieleni izolacyjnej). Teren ten stanowi bufor pomiędzy strefą przemysłową (obszary U/P.1 i U/P.2), a terenami rolnymi oraz zabudową mieszkalną (MPZP Olszanica). Wprowadzanie przemysłu w to miejsce (przy ul. Powstania Styczniowego) spowoduje wnikanie strefy przemysłowej w tereny rolne i mieszkalne (aktualne zagospodarowanie - teren MPZP Olszanica) i możliwe niekorzystne oddziaływanie na te tereny.	-	U/P.3	-	Ad. 8 nieuwzględniona	Ad. 8 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U - Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowy obszar znajduje się w terenie zabudowy usługowo - przemysłowej, oznaczonym symbolem: U/P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz częściowo w terenie dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonym symbolem KDL.3. Jednocześnie zapisy dla przedmiotowego terenu zostaną przeanalizowane w zakresie gradacji stopnia zainwestowania w kierunku terenów chronionych przyrodniczo.
	22.			9) Na terenie całego MPZP Balice II wprowadzić zakaz realizacji inwestycji związanych z przetwarzaniem odpadów w instalacjach i poza instalacjami . Uwaga zawiera uzasadnienie.	cały obszar planu	cały obszar planu	Ad. 9 uwzględniona - zgodna z projektem planu	-	Ad. 9 Zapis projektu planu w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 29.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zgodny z intencją składającego uwagę i nie zachodzi konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu. W projekcie planu wprowadzono zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a wymienione w uwadze inwestycje zaliczają się do nich i nie są dozwolone w tym obszarze.
7.	23.	10.01.2022	[...]*	Jako właściciele działek 433/11, 433/6 436 obr. 53 przy ul. Powstania Styczniowego, wnosimy o dopuszczenie na tych działkach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN z usługami tj. określenie ich jako np. obszar MN/U . Uwaga zawiera uzasadnienie.	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza	U/P.3	-	nieuwzględniona	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określony-mi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U - Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki znajdują się w terenie zabudowy usługowo - przemysłowej, oznaczonym symbolem: U/P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. 9. 10.	24.	11.01. 2022	[...]*	<p>1) Działając jako współwłaściciel działki ewidencyjnej o nr 324 oraz w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 2021 roku składam niniejszym uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II dotyczące planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 zarzucając w pierwszej kolejności niezgodność jej planowanego przebiegu z częścią rysunkową Studium. Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	324 obr. 53 Krowodrza	KDGP.1 U.13 KDD.6 U.9	-	Ad. 1 nieuwzględniona	<p>Ad. 1</p> <p>Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego.</p> <p>Wyznaczenie innego planowanego przebiegu DW 774 zlokalizowanej w terenie KDGP.1, skutkowałoby odmową uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, którego uzyskanie było warunkiem koniecznym dla dalszego procedowania projektu planu, w tym wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Przebieg DW 774 w części graficznej Studium w żadnym wypadku nie narusza ustawy i nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie gdyż w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11 zawarto następujące ustalenia:</p> <p>„Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym” (pkt 10) oraz „Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych” (pkt 11).</p>
	25.			<p>2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium w zakresie klasy drogi wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDGP.1	-	Ad. 2 nieuwzględniona	<p>Ad. 2</p> <p>Klasa drogi w terenie KDGP.1 została wyznaczona w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego oraz w wyniku uzgodnienia warunkowego z Zarządem Dróg Miasta Krakowa nr IW.460.4.41.2015 z dnia 08.08.2021 r. Bezwarunkowe uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa nr IW.460.4.41.2015 nastąpiło dnia 15.10.2021 r.</p> <p>Wskazane w planie parametry planowanej drogi (przebieg, klasa, przekrój jezdni, szerokość pasa drogowego itd.) w żadnym wypadku nie naruszają zapisów Studium i nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, ponieważ są zgodnie z zapisami, zawartymi w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11.</p> <p>Należy mieć również na uwadze fakt, że w momencie opracowywania obowiązującego Studium wskazywano lokalizację węzła autostradowego Kraków Balice w innym miejscu niż istniejący i planowany obecnie, inne były też założenia dotyczące przełożenia drogi wojewódzkiej. Obecne ustalenia, m.in. pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury, Województwem Małopolskim i Gminą Miejską Kraków przewidują budowę nowego węzła w obecnej lokalizacji oraz prowadzenie DW 774 po wschodniej stronie autostrady A4, a nie jak dotychczas – po zachodniej.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Dodatkowo informuje się, że w granicach terenu oznaczonego symbolem KDGP.1 znaleźć się mogą: jezdnie, chodniki, pasy zieleni, drogi rowerowe, a także drogi serwisowe, które umożliwią obsługę przyległych terenów i powiązanie ich z podstawowym układem komunikacyjnym.
11.	26.	12.01.2022	[...]*	Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	324 obr. 53 Krowodrza	KDGP.1 U.13 KDD.6 U.9	-	-	Przedmiotowe pismo wpłynęło po wyznaczonym terminie składania uwag, wobec tego nie stanowi uwagi do planu. Pismo pozostawia się bez rozpatrzenia.
12.	27.		Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych). Uwaga zawiera uzasadnienie.						
13.	28.	11.01.2022	[...]*	Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice” mieszczącego się w obszarze U.13 i U.9. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki o numerze 330 obręb 53 oznaczonej na planie jako droga KDD.6 oraz poszerzenia drogi oznaczonej KDL.2 kosztem mojej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie.	330 obr. 53 Krowodrza	U.9 U.13 KDL.2 KDD.6	-	niewzględzona	W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Droga w terenie KDL.2 biegnie śladem drogi publicznej kategorii gminnej – ul. Powstania Listopadowego, której cały obecny pas drogowy sprawdza się do wąskiej jezdni gruntowej, biegnącej głównie po działce nr 470/7 obręb 53 Krowodrza. O ile taki sposób zagospodarowania jej pasa drogowego jest wystarczający przy obecnym stanie i sposobie zagospodarowania terenów przyległych, to w przypadku przeznaczenia ich pod usługi konieczne jest poszerzenie jej pasa drogowego i wyposażenie jej we wszystkie podstawowe elementy drogi (m.in. jezdnia, chodnik, odwodnienie i oświetlenie). Wymaga to zajęcia niewielkich części działek sąsiadujących z działką nr 47/7 pod poszerzenie pasa drogowego przyszłej drogi w terenie KDL.2, ponieważ jej szerokość (wynosząca średnio 2,4 m), jest zdecydowanie niewystarczająca. Dodatkowo w pasach drogowych będzie możliwe poprowadzenie infrastruktury technicznej – tzw. uzbrojenie terenu. Ponieważ cały obszar, położony pomiędzy terenem cmentarza ZC.1 oraz drogami w terenach KDGP.1, KDZ.3 i KDL.2, posiada powierzchnię około 9,2 ha, konieczne jest wyznaczenie drogi publicznej, zapewniającej bezpośrednią obsługę komunikacyjną poszczególnym działkom, szczególnie tym położonym wewnątrz terenów U.9 i U.13 oraz placowi miejskiemu w terenie KP.1. Rozdzielenie działki i umożliwienie inwestowania po obu stronach planowanej drogi podnosi jej atrakcyjność i dostępność komunikacyjną, co w przypadku planowanych usług jest prawidłowym planowaniem systemu komunikacyjnego i racjonalnym zagospodarowaniem terenu.
14.	29.	11.01.2022	[...]*	Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice II” mieszczącego się w obszarze U.6. Wyrażam kategoriyczny sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDL.2 i KDD.5 kosztem mojej działki. Takie poszerzenie drogi znacznie obniży wartość całej działki. Niedopuszczalne jest tworzenie zbędnych poszerzeń dróg naruszając	398 obr. 53 Krowodrza	U.6 KDL.2 KDD.5	-	niewzględzona	W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Drogi w terenach KDL.2 i KDD.5 będą częściowo śladem drogi publicznej kategorii gminnej – ul. Powstania Listopadowego, której cały obecny pas drogowy sprawdza się do wąskiej jezdni gruntowej,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				prywatną własność, za którą pobierane są podatki gruntowe.					biegnącej po działkach nr 470/7 i 472 obręb 53 Krowodrza. O ile taki sposób zagospodarowania ich pasów drogowych jest wystarczający przy obecnym stanie i sposobie zagospodarowania terenów przyległych, to w przypadku przeznaczenia tych terenów pod usługi konieczne jest poszerzenie pasów drogowych obu tych dróg i wyposażenie ich we wszystkie podstawowe elementy drogi (m.in. jezdnia, chodnik, odwodnienie i oświetlenie). Dodatkowo w pasach drogowych KDL.2 i KDD.5 będzie możliwe poprowadzenie infrastruktury technicznej - tzw. uzbrojenie terenu.
15.	30.	11.01.2022	[...]*	1) uwaga polegająca na technicznie błędnym oznaczeniu odległości (linii) od zbiorników terminalu paliw na załączniku graficznym projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Balice II” Zgodnie z wytycznymi ppoż powinny zostać naniesione na mapę strefy: - zasięg fali nadciśnienia 0,45 bar (45 kPa) - 72m od źródła uwolnienia - zasięg fali nadciśnienia 0,1 bar (10 kPa) - 109m od źródła uwolnienia - zasięg fali nadciśnienia 0,02 bar (2 kPa) - 295m od źródła uwolnienia - granica strefy pasa ochronnego dla zbiorników terminalu paliw - 150m Uwaga zawiera uzasadnienie.	433/8 433/10 obr. 53 Krowodrza	U/P.3	Ad.1 uwzględniona	-	Ad. 1 -
	31.	2) Uprzejmie wnoszę o zmianę poniższych parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz powierzchni zabudowy dla terenu U/P.3 na identyczne jak w przypadku terenów U/P.1 oraz U/P.2 tj. odpowiednio: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;	-	Ad.2 nieuwzględniona				Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U - Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Jednocześnie zapisy dla przedmiotowego terenu zostaną przeanalizowane w zakresie gradacji stopnia zainwestowania w kierunku terenów chronionych przyrodniczo.	
	32.	3) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 60%.		Ad.3 nieuwzględniona				Ad.3 Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (m.in. dojścia, dojazdy, parkingi) - kształtując tym samym ład przestrzenny.	
	33.	4) Uprzejmie wnoszę o zmianę parametru wskaźnika intensywności zabudowy na wartość: 0,1 - 2,4	-	Ad.4 nieuwzględniona				Ad.4 Wskaźniki intensywności zabudowy (minimalny i maksymalny) w projekcie planu ustala się w ścisłej korelacji z pozostałymi parametrami urbanistycznymi jak: maksymalna wysokość zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz adekwatnie do funkcji budynków dopuszczonych do realizacji w danym terenie.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	34.			5) Uprzejmie wnoszę o zmianę parametru wysokości zabudowy na wartość: 17 m. Wskazane zmiany w zakresie wskaźnika intensywności oraz wysokości zabudowy znacznie poprawią możliwości inwestycyjne a jednocześnie zakres oddziaływania w dla terenu U/P.3 będzie niższy niż dla terenów U/P.1 i U/P.2.			Ad.5 uwzględniona	-	Ad.5 -
16.	35.	11.01. 2022	[...]*	Do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice”, mieszczącego się w obszarze U.5 i U.4. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki numer 376 obręb 53 drogi oznaczonej na planie jako droga KDX.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	376 obr. 53 Krowodrza	U.4 U.5 KDL.1	-	niewwzględniona	Wyjaśnia się, że na części działki nr 376, wyznaczono teren komunikacji KDL.1 a nie KDX.1. W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Wyznaczony w planie teren komunikacji KDL.1 stanowi jeden z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego w obszarze planu - zapewnia obsługę przyległych terenów inwestycyjnych oraz powiązanie obszaru z sąsiednimi terenami, a także powiązania z systemem komunikacyjnym miasta Krakowa.
17.	36.	11.01. 2022	Agencja Rozwoju Miasta Krakowa	1) Wnosimy o zmniejszenie projektowanego pasa drogowego autostrady A4, oznaczonego w projekcie tego planu symbolem KDA.1, do szerokości ustalonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2013 i tym samym usunięcia niezgodności pomiędzy założeniami projektowymi procedowanego planu i Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDA.1	-	Ad.1 niewwzględniona	Ad.1 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 - według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi - Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej. Wskazane w planie parametry planowanej drogi (przebieg, klasa, przekrój jezdni, szerokość pasa drogowego itd.) w żadnym wypadku nie naruszają zapisów Studium i nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, ponieważ są zgodnie z zapisami, zawartymi w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11.
	37.			2) Wnosimy o zlikwidowanie terenów zieleni izolacyjnej ZI.1, ZI.2 i ZI.3 na całej długości pasa autostradowego pomiędzy linią kolejową o oznaczeniu KK.1 i ul. Olszanicką i włączenie tego obszaru do terenu usług - odpowiednio U.2, U.4., U.7 i U.11. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	ZI.1, ZI.2, ZI.3	Ad.2 uwzględniona częściowo	Ad.2 niewwzględniona częściowo	Ad.2 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 - ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach. Uwaga niewwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu. Ponadto wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	38.			<p>3) Wnosimy o rezygnację z wyznaczenia wewnętrznego układu dróg dzielącego wyznaczone w Studium tereny usługowe na tereny U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.8, U.11 i U.12.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDD.1, KDL.1, KDZ.1	-	Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad.3 Projekt planu zawiera zasady rozwoju systemu komunikacyjnego i wyznacza drogi publiczne, które stanowią obsługę komunikacyjną obszaru oraz powiązania z systemem komunikacyjnym miasta Krakowa.</p> <p>Wyznaczone w projekcie planu drogi klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej nie stanowią wewnętrznego układu komunikacyjnego lecz są drogami publicznymi. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi.</p> <p>Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz niezbędną obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych, w tym zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego poprzez wyznaczenie terenu KDD.1.</p> <p>Wyznaczone w projekcie planu tereny dróg publicznych umożliwiają rozwój wszelkich form transportu, w tym m.in. transportu zbiorowego.</p>
	39.			<p>4) Wnosimy o dostosowanie układu drogowego na który składają się projektowane drogi o symbolu KDL.1, KDL.2, KDZ 1, KDZ.2, KDD.1, KDD.5, KDD.6, oraz KDX1, KDX2 i KDX3 do układu własnościowego z uwzględnieniem integralności tych terenów w aspekcie własnościowym.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDL.1, KDL.2, KDZ 1, KDZ.2, KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDX.1, KDX.2, KDX.3	-	Ad.4 nieuwzględniona	<p>Ad.4 W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych. Tereny, dla których wyznaczono drogi publiczne zostaną pozyskane jako zasoby gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p>
	40.			<p>5) Wnosimy o dokonanie korekty projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Balice II” poprzez usunięcie linii zabudowy od terenów oznaczonych symbolami ZL.2, ZL.4, ZL5, ZL. 6 czy ZN.2 w północnej części terenu objętego planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	ZL.2, ZL.4, ZL.5, ZL.6, ZN.2	-	Ad.5 nieuwzględniona	<p>Ad.5 Pozostawia się ustalone w projekcie planu linie zabudowy, stanowiące o kompozycji przestrzennej obszaru. Ponadto, linie zabudowy kształtują przyszłą zabudowę w sposób uwzględniający wartość przyrodniczą doliny Potoku Olszanickiego wraz z jego obudową biologiczną. Dodatkowo cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2849).</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Agata Gorczońska - Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekczoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, 1873 i 1986).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.