

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od 6 czerwca do 5 lipca 2022 r.

Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 lipca 2022 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI/PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKÓWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	17.06.2022	[...]*	Zwracam się z informacją na temat wyznaczonej/projektowanej drogi KDD.5, przebiegającej przez działki nr 206/5, 206/4, której jesteśmy właścicielami, a zamieszczonym w zaplanowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Zakamycze” RADY MIASTA KRAKOWA. Droga ta została wyznaczona i zaprojektowana przez nasze działki nr 206/5, 206/4, na co nie wyrażamy zgody. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	206/5 206/4 obr. 52 Krowodrza	MN.8 KDD.5	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2.	2	17.06.2022	[...]*	Zwracam się z informacją na temat wyznaczonej/projektowanej drogi KDD.5, przy ul. Jagielka w Krakowie, przebiegającej przez działki nr 206/6, 206/7, której jesteśmy właścicielami a zamieszczonymi w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Zakamycze” RADY MIASTA KRAKOWA. W/w droga została wyznaczona i zaprojektowana przez nasze działki nr 206/6, 206/7 przy ul. Jagielka, na co nie wyrażamy zgody. Wyznaczenie drogi wiąże się z koniecznością zabrania części działki jako pasa drogowego z infrastrukturą. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	206/6 206/7 obr. 52 Krowodrza	MN.8 KDD.5	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3.	3	28.06.2022	[...]*	Wnosi o działkę nr 36/2, część działki (ok. 7 arów) jest zgodne z obowiązującym Studium przeznaczona pod usługi. Przez ostatnie osiem lat cieszył się że sobie tam coś zbuduję aż tu nagle bezprawnie zmieniono w projekcie planu, bez zmiany Studium na zielenie niezorganizowaną. Ma nadzieję że miasto nie uchwali tak wadliwie sporządzonego planu, bo to drastyczna zmiana Studium bez wymaganej procedury, na pewno będzie dochodził swoich praw.	36/2 obr. 52 Krowodrza	ZNr.1 KDG.1	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
4.	4	04.07.2022	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi : 70% (a nie jak proponowane 60%) 2. przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.1-MN/U.9: a) 550 m ² – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej (a nie jak proponowane 700 m ²)	--	MN/U.4	Ad. 1 --	Ad. 1 -- Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ustalenie wartości na poziomie 550 m ² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Dodatkowo wskazuje się, iż parametr ten po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu został obniżony z 800 m ² na 700 m ² .
5.	5	04.07.2022	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 113 i 114 obr. 52 tak aby mogły być uwzględnione jako teren „MN”, „MN/U” lub „U” w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i> Gdyby powyższe argumenty i proponowane rozwiązania nie były możliwe, wnioskuję chociaż o częściowe uwzględnienie uwag tj. przynajmniej częściowe zakwalifikowanie ww. terenu jako obszar budowlany (określony pas działki 113 szerokości np. 100 m od drogi gminnej – ul. Olszanicka).	113 114 obr. 52 Krowodrza	ZNr.2	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
6.	6	06.07.2022	[...]*	Wnoszą o: 1. zakończenie proponowanego przebiegu ul. Przyszłości KDW.8 na granicy działki nr 9/2 2. pozostawienie ul. Wyżgi na odcinku działek 9/2 i 9/7 w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców). <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	9/2 obr. 8 Krowodrza	KDW.8 KDW.3 MN.16		Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Przyszłości i ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
7.	7.	11.07.2022	[...]* <i>Uwaga złożona w 2 egzemplarzach.</i>	1. Sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok.8 m kosztem naszych miejsc parkingowych na działkach 9/2, oraz 9/7 2. Wnioskują o pozostawienie ul. Wyżgi w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) lub w ostateczności wyznaczenie granicy ul. Wyżgi na działkach 9/2 i 9/7 poprzez odjęcie z działek 9/2 oraz 9/7 pasa o szerokości nie większej niż 1m, co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok .3m szerokości wybruszenia ul. Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7 co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	9/2, 9/7 obr. 8 Krowodrza	KDW.3 MN.16		Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
8.	8.	11.07.2022	[...]*	Zgłasza zastrzeżenie do planu zagospodarowania na odcinku ul. Głogowiec od ul. Rzepichy. Prosi o informację, w którym kierunku planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej KDD.3 (ul. Głogowiec) – po stronie 1 czy po stronie oznaczonej 2 – wg załączonego rysunku drogi. Protestuje przeciw poszerzeniu drogi po stronie 2 – na tym odcinku istnieje ogrodzenie naturalne i drzewa, roślinność od wielu lat. Ta część Zakamycza w ogóle nie potrzebuje poszerzenia drogi, aktualnie istniejąca droga jednojezdniowa w zupełności wystarczała przez lata i nadal wystarcza. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	--	KDD.3	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
9.	9.	13.07.2022	[...]*	Zgłasza zastrzeżenie do planu zagospodarowania na odcinku ul. Głogowiec od ul. Rzepichy.	--	KDD.3	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
	10.	13.07.2022 14.07.2022	[...]* <i>Pismo złożone w 2 egzemplarzach.</i>	Prosi o informację w którym kierunku planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej KDD.3 (ul. Głogowiec). Protestuje przeciw poszerzeniu drogi na odcinku od ul. Rzepichy, na tym odcinku istnieją ogrodzenia w jak i naturalne, przy nich rosną drzewa, roślinność od wielu lat. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					
10.	11.	14.07.2022 15.07.2022	[...]* <i>Pismo złożone w 2 egzemplarzach.</i>	Szerokość planowanej drogi KDD.3 jako 10 m jest nie do zaakceptowania gdyż ta szerokość ingeruje na 1,5 m już po drugiej stronie ogrodzenia z muru w mój zagospodarowany ogród. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	170/5 obr. 52 Krowdrza	KDD.3 MN.7	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
11.	12.	18.07.2022	[...]*	Wnosi o punktową zmianę przeznaczenia: 1. działki nr 45/17 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej 2. działki nr 45/18 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej 3. działki nr 45/21 z gruntów ornych na teren infrastruktury technicznej i drogowej. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	45/17, 45/18, 45/21 obr. 52 Krowdrza	ZNr.2 U.6 KDZ.1	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
12.	13.	18.07.2022	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę w § 4 ust. 1 definicji „powierzchni całkowitej kondygnacji” – proponuje nie wliczać powierzchni balustrad i balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji 2. zmianę w § 7 ust. 13 w sprawie zasad kształtowania dachów – w terenie MN.19 na budynkach mieszkalnych oraz na budynkach gospodarczych proponuje ująć zapis, że dopuszcza się dachy płaskie 3. zmianę w § 16 ust. 2 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów: 2) dla terenu oznaczonego symbolem MN.19 proponuje: a) ustalić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60% b) ustalić wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,6.	27/24 obr. 19 Krowdrza	MN.19	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
13.	14.	18.07.2022	[...]*	Wnosi w odniesieniu do działek nr. 54/27 oraz 54/26 (dojazd od ul. Głogowiec) – o zaklasyfikowanie terenu jako działek o oznaczeniu Rz czyli terenów rolnych zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. Nie zgadza się na przekształcenie obecnych gruntów rolnych na teren sklasyfikowany w obecnej propozycji MPZP ZAKAMYCZE jako ZNr.4 „teren zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjny” bez możliwości budowy domów jak ujęto w opisie do owego planu.	54/27, 54/26 obr. 19 Krowdrza	ZNr.4	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
14.	15.	18.07.2022	[...]* <i>Uwaga złożona w 2 egzemplarzach.</i>	Wnosi o: 1. przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak przy pierwszym wyłożeniu – nie ingerującej w istniejący budynek garażowy, 2. unieważnienie i korektę załącznika graficznego Uchwały nr XVI/338/19 RMK z dnia 22.05.2029 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp obszaru „Zakamycze” w granicach obszaru objętego planem szczegółowo dla dz. nr 276/1 i 275/2 obr. 52 Kraków-Krowdrza, ul. Kazimierza Wyżgi.	276/1 275/2 obr. 52 Krowdrza	KDW.3 MN.9		Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1, 2 Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Wyżgi wynika ze zmiany kategorii i szerokości tej ulicy, która została wprowadzona w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>					zabudowy została wyznaczona tak aby umożliwiała kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Zgodnie z definicją (§4 ust. 1 pkt 9) jest to linia poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części. Jej wyznaczenie na rysunku planu nie wpływa na istniejący budynek garażowy.
15.	16.	15.07.2022	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi o nieznaczne przedłużenie drogi KDD.9 w kierunku południowym, w zakresie odpowiadającym obecnemu faktycznemu przebiegowi dojazd do znajdujących się przy tym odcinku ul. Kosmowskiej nieruchomości. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	--	KDD.9	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
16.	17.	18.07.2022	[...]*	Wnoszą o przywrócenie na działce 17/4 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5 (obecnie MN.18) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	17/4 obr. 19 Krowodrza	MN.18	-- (dla części działki położonej poza zakresem ponownego wyłożenia)	Uwaga nieuwzględniona (dla części działki położonej w terenie MN.18 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu) -- (dla części działki położonej poza zakresem ponownego wyłożenia)	Uwaga nieuwzględniona dla części działki 17/4 znajdującej się w zakresie ponownego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia terenu położonego przy ul. Rzepichy z terenu MN/U.5 na MN.18 została wprowadzona w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5. Pozostała części działki 17/4 znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia i nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
17.	18.	15.07.2022	[...]* <i>Uwaga złożone w 2 egzemplarzach.</i>	1. Sprzeciwia się poszerzeniu drogi KDD.11 (ul. Głogowiec) oraz zmianie jej przebiegu w stosunku do wcześniejszej wersji projektu planu, wzdłuż działki nr 128/3 kosztem zajęcia na rzecz drogi KDD.11 znacznego pasa prywatnej działki nr 128/3. 2. Wnosi o przywrócenie przebiegu drogi KDD.11 od działki 129/3, 129/4, 128/3, 128/4, 127/4, 127/8, 311, 137/1 do postaci projektu planu przekazanego do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych (24.09.2021 r.), który pokrywa się z rzeczywistym przebiegiem drogi KDD.11 w terenie i który poprawnie uwzględnia przebieg istniejącego ogrodzenia lub wyznaczenie nowego przebiegu uwzględniającego powyższe uwagi. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	128/3 obr/ 52 Krowodrza	KDD.11 MN.1	--	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona.	Ad.1, 2 Nieznaczne zmiany przebiegu oraz szerokości ul. Głogowiec w jej północnym odcinku (KDD.11) zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzone zmiany umożliwiają lokalizację zabudowy na innych działkach zlokalizowanych wzdłuż ul. Głogowiec. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
18.	19.	19.07.2022	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę planowanej szerokości poszerzenia KDD.3 max. do 6 m (co i tak umożliwi mijanie się samochodów) 2. wyprostowanie przebiegu planowanej drogi KDD.3 w taki sposób aby nie odchyłała się w stronę północną na wysokości działek 161/1 i 159/5 3. zaplanowanie zmiany odpływu wody z ul. Rzepichy z pominięciem ul. Głogowiec. <i>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	161/1 159/5 obr. 52 Krowodrza	KDD.3 MNi.4 ZNR.3	--	--	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
19.	20.	19.07.2022	[...]*	1. Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dla działek 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obr. 52 Krowodrza o podtrzymuje naniesione uwagi tj.: 1) Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objęcie absolutną ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródłem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej,	241, 231/8, 231/3 231/7 obr. 52 Krowodrza		Ad. 1.1, 1.2, 2 --	Ad. 1.1, 1.2, 2 --	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu (pkt 1.1, 1.2) oraz nie kwestionuje ustaleń projektu planu (pkt 2). W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza (...)</p> <p>2) Wnosi także o usunięcie §9 ust. 10 pkt 2 ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>2. Wnosi o niezwłoczne przekazanie do właściwego organu (konserwatora zabytków) wniosków o wpis do gminnej ewidencji zabytków przekazanych do Prezydenta Miasta Krakowa via WPP dnia 23.12.2022 r. łącznie z uwagami do projektu wyłożonego MPZP.</p> <p><i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i> <i>Pismo zawiera kopie 16 uwag złożonych podczas I wyłożenia.</i></p>					
20.	21.	19.07.2022	[...]*	<p>Art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Zaproponowane w projekcie postanowienia odnoszące się do możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, także te ustalone po pierwszym publicznym wyłożeniu, są sprzeczne z regulacją Megaustawy, gdyż na całym terenie uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej w postaci wolnostojących masztów, a dodatkowo zezwalają na wyjątkowe zlokalizowanie masztów, anten i innych urządzeń na obiektach budowlanych jedynie na obszarach oznaczonych U. 4 i U.6.</p> <p>W praktyce zatem na ok. 95-97% obszaru objętego mpzp nie można w ogóle zlokalizować żadnej inwestycji z zakresu telefonii mobilnej, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. Plan – pomimo, że na gruncie Megaustawy jest to niedozwolone – wprowadza pozytywną lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, ograniczając taką możliwość jedynie do obiektów budowlanych położonych na terenach U.4. i U.6. Wskazać jednocześnie należy, że na terenach tych obejmujących nie więcej niż 3-4% powierzchni planu niemal w ogóle nie występują obiekty budowlane, a teren pokryty jest zielenią. Tym samym plan statuuje niemal całkowity zakaz lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej bez żadnego prawnie dopuszczalnego uzasadnienia.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej – zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. <u>Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści.</u> Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258 ze zm.). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to <u>brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką.</u> Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie – w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.</p>	cały obszar planu		--	--	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez organy państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. Mając na względzie powyższe, <u>wnoszą o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</u>					
21.	22.	19.07.2022	[...]*	(...) składa uwagi (...) w zakresie w którym publiczna droga dojazdowa (ul. Przyszłości) KDD12 zmieniła oznaczenie na drogę wewnętrzną KDW.8 a w części została w ogóle pozbawiona charakteru drogi - w tym w zakresie w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiącej moją własność działki. Wskazuje, że działka numer ewidencyjny 305 i 312 (ul. Przyszłości) stanowi wyłączną własność Gminy Miejskiej Kraków i jak wynika z ewidencji gruntów ma oznaczenie dr. W przeszłości (do końca lat sześćdziesiątych ubiegłego wieku), kiedy nie powstała ulica Chełmska, to właśnie ulica Przyszłości komunikowała Chełm z osiedlem Zakamycze. Obecnie ul. Przyszłości tylko w niewielkiej części jest pokryta asfaltem, część jej jest utwardzona, a część jest w ogóle nieutwardzona. W pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP Zakamycze, ul. Przyszłości była zaplanowana jako droga publiczna, która dodatkowo została połączona z ul. Wyżgi. Było to bardzo dobrym rozwiązaniem komunikacyjnym, zapewniającym właściwe skomunikowanie działek do niej przylegających. Co jest o tyle istotne, że przy ul. Przyszłości powstała bardzo intensywna zabudowa, dzięki decyzjom WZZiT oraz pozwoleniom na budowę wydawanym przez Gminę. (...)Wskutek zmian w zakresie układu komunikacyjnego wprowadzonych przy ponownym wyłożeniu MPZP Zakamycze, tak moja działka, jak i działki sąsiednie zostały pozbawione przez Gminę skomunikowania z drogą publiczną.	46/3 obr. 8 Krowdrza	ZNz.8		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Przyszłości i ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Uzyskały one pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
22.	23.	19.07.2022	[...]**	Młodzieżowy Dom Kultury „Dom Harcerza” w Krakowie będąc prawowitym użytkownikiem i zarządcą działek 183/18 oraz 182 obręb K - 52, w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Zakamycze" z naniesionymi zmianami, składa następujące uwagi: Wnosi o: 1. przywrócenie w projekcie planu dwóch ciągów pieszo-rowerowych o oznaczeniach KDX.3 oraz KDX4, 2. dopuszczenie na obydwóch ciągach KDX.3 oraz KDX. 4 ruchu koni, 3. nieznaczne zmodyfikowanie przebiegu ciągu KDX.3 i przesunięcie jego przebiegu od miejsca styku z ciągiem KDX.4 pod skosem (na działkach 183/5 i 183/4 obr 52) w kierunku północno zachodnim do skrzyżowania ulic Pod Szańcami i Głogowiec (miejsce styku działek drogowych 286/1 oraz 284/1 obr 52). Uwagi te dotyczą terenu, na którym prowadzi działalność nasza filia tj. OŚRODEK REKREACJI I REHABILITACJI KONNEJ „TABUN”, 30-240 Kraków-Olszanica, ul. I. Kosmowskiej 12a. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	183/18, 182 obr. 52 Krowdrza	ZNr.3 ZNf.1, ZN.2, KDD.4, KDD.8, KDD.9		Ad. 1- 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1-3 Likwidacja terenów ciągów pieszo – rowerowych o symbolach KDX.3 i KDX.4 wynikała z uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym nie zostaną przywrócone wskazane ciągi pieszo – rowerowe, w których dopuszczony będzie ruch konny. Również nie zostaną one wprowadzone w zmienionym, zaproponowanym w uwadze przebiegu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 15: „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: (...) 3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi z wyjątkiem terenów: ZNL.1-ZNL.5”.
23.	24.	19.07.2022	[...]*	(...) Wnosi o: 1. przywrócenie zlikwidowanych ciągów pieszo - rowerowych o oznaczeniach KDX.3 i KDX.4, 2. nieznaczną korektę przebiegu ciągu KDX.3 polegającą na poprowadzeniu go lekko na ukos od miejsca styku z ciągiem KDX.4 w kierunku północno-zachodnim do skrzyżowania ulic Głogowiec i Pod Szańcami, 3. ewentualne umożliwienie ruchu koni na ciągach KDX.3 i KDX.4. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	182, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/10, 183/18, 188 obr. 52 Krowdrza	ZNr.3, ZNf.1, ZN.2, KDD.4, KDD.8, KDD.9, MN.3		Ad. 1-3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1-3 Likwidacja terenów ciągów pieszo – rowerowych o symbolach KDX.3 i KDX.4 wynikała z uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym nie zostaną przywrócone wskazane ciągi pieszo – rowerowe, w których dopuszczony będzie ruch konny. Również nie zostaną one wprowadzone w zmienionym, zaproponowanym w uwadze przebiegu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 15: „W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<i>budowlane takie jak: (...) 3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi z wyjątkiem terenów: ZNL.1-ZNL.5”.</i>
24.	25.	19.07.2022	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 136/2 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną, bez wyłączenia części działki pod obszar komunikacji Określenie wysokości istniejącej zabudowy, zgodnie ze stanem faktycznym istniejącego budynku nr 9, wybudowanego zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę. <p><i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i></p>	136/2 obr. 8 Krowodrza	MWi.3 KDW.9	-- (dla części działki położonej poza zakresem ponownego wyłożenia)	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona (dla części działki położonej w terenie KDW.9 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu) -- (dla części działki położonej poza zakresem ponownego wyłożenia)	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona dla części działki 136/2 znajdującej się w zakresie wyłożenia tj. w części położonej w terenie KDW.9. Zajęcie niewielkiego fragmentu działki pod Teren drogi wewnętrznej KDW.9 wynika z konieczności zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Oświęcimskiej, Junackiej i Zakamycze.</p> <p>Pozostała części działki 136/2 znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia i nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad.2. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
25.	26.	18.07.2022	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, (...) zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok. 8 m kosztem miejsc parkingowych na działkach 9/2 oraz 9/7 oraz wnioskują o pozostawienie ul Wyżgi w szerokości ok. 3m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok. 3m szerokości wybruszenia ul Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7, co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	9/2 obr. 8 Krowodrza	MN.16 KDW.3		Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu.</p> <p>Ww. zmiany zyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p>
26.	27.	19.07.2022	[...]*	<p>(...) jako właściciel wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> przyznanie dla mojej działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 9/1 obr.0019- Kraków Krowodrza przy ul. Rzepichy statusu działki w 2/3 części pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w zabudowie bliźniaczej, a 1/3 części usługowej dla działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 9/2 obr 0019- Kraków Krowodrza przy ul. Rzepichy statusu działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w zabudowie bliźniaczej. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	9/1, 9/2 obr. 19 Krowodrza	MN.18	Ad. 1 uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu (w części dz. 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu)		<p>Ad.1 <u>Dla części działki nr 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu:</u> Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu – w zakresie położenia działki w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18), w którym możliwa jest realizacja zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki pod zabudowę usługową. Podczas I wyłożenia przeważająca część przedmiotowej działki położona była w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.5) jednak w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zasięg terenu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							-- (w części dz. 9/1 położonej poza zakresem ponownego wyłożenia) Ad. 2 --	-- (w części dz. 9/1 położonej poza zakresem ponownego wyłożenia) Ad. 2 --	MN/U.5 został ograniczony. Pozostała część działki nr 9/1 znajduje się poza zakresem ponownego wyłożenia nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad.2. <u>Dla działki nr 9/2</u> Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. <i>Wskazuje się, że działka ta położona jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18), w którym możliwa jest realizacja zabudowy w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym.</i>
27.	28.	19.07.2022	[...]*	(...) W związku ze zgłoszonymi uwagami, wnosi o zmianę projektu MPZP w zakresie nieruchomości w sposób uwzględniający zgłoszone uwagi, tj. : 1. zmianę projektu MPZP w zakresie odstąpienia od lokalizacji strefy zieleni na nieruchomościach, 2. zmianę projektu MPZP w zakresie odstąpienia od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony pasa strefy zieleni na nieruchomościach. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	326, 327, 328/1, 328/2 obr. 52 Krowdrza	MN.8	Ad.1,2 --	Ad. 1,2. --	Ad 1.2. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
28.	29	19.07.2022	[...]*	(...) W związku ze zgłoszonymi uwagami, wnosi o zmianę projektu MPZP w zakresie nieruchomości w sposób uwzględniający zgłoszone uwagi, tj. : 1. usunięcie z projektu MPZP nieprzekraczalnej linii zabudowy od osuwisk, tj. osuwisk nr 85597 oraz 85598, 2. zmianę w szczególności części graficznej projektu MPZP poprzez dostosowanie obszaru terenu osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium ewentualnie o zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu MPZP i dostosowanie projektu MPZP do stanu, w ramach którego MPZP nie będzie obejmował osuwisk ograniczeniami z §8 ust. 14 projektu MPZP, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, 3. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi Ziemi”, 4. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”, 5. zmianę przeznaczenia nieruchomości w MPZP w ten sposób, żeby odpowiadało ono przeznaczeniu wynikającym ze Studium, tj. aby tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzł.2 obejmowały wyłącznie wschodnią część działki nr 58/2, zaś pozostała część nieruchomości została przeznaczona w MPZP pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 lub MN.15), 6. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby w terenach oznaczonych symbolami MN,14 i MN.15 wprowadzić maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m, 7. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby umożliwić realizację na terenach zabudowy jednorodzinnej MN.14 i MN.15 dachów płaskich, zgodnie z treścią Planu ochrony dla Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	58/2, 59/12 obr. 8 Krowdrza	MN.14 ZN.4 brak w ISDP	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 --	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 --	Ad.1,2,3,4,5, 6,7 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
29.	30.	19.07.2022	[...]*	(...) W związku ze zgłoszonymi uwagami, wnosi o zmianę projektu MPZP w zakresie	47, 48/1,	MN.14 ZNzł.2	Ad. 1,2,3,4,5,6,7	Ad. 1,2,3,4,5,6,7	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>nieruchomości w sposób uwzględniający zgłoszone uwagi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie z projektu MPZP nieprzekraczalnej linii zabudowy od osuwisk, tj. osuwisk nr 85597 oraz 85598, 2. zmianę w szczególności części graficznej projektu MPZP poprzez dostosowanie obszaru terenu osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę chwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium ewentualnie o zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu MPZP i dostosowanie projektu MPZP do stanu, w ramach którego MPZP nie będzie obejmował osuwisk ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu MPZP, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, 3. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”, 4. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”, 5. zmianę przeznaczenia Nieruchomości w MPZP w ten sposób, żeby odpowiadało ono przeznaczeniu wynikającym ze Studium, tj. aby tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNz1.2 obejmowały wyłącznie południową część nieruchomości, w odległości ok. 40-50m od południowych granicy Nieruchomości, zaś pozostała część Nieruchomości została przeznaczona w MPZP pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 lub MN.15), 6. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby w terenach oznaczonych symbolami MN.14 i MN.15 wprowadzić maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m, 7. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby umożliwić realizację na terenach zabudowy jednorodzinnej MN.14 i MN.15 dachów płaskich, zgodnie z treścią Planu ochrony dla Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	48/2 obr. 8 Krowodrza	ZNz1.8, ZN.4	--	--	art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
30.	31.	19.07.2022	[...]*	<p>(...)</p> <p>W związku ze zgłoszonymi uwagami, wnosi o zmianę projektu MPZP w zakresie nieruchomości w sposób uwzględniający zgłoszone uwagi, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. usunięcie z projektu MPZP nieprzekraczalnej linii zabudowy od osuwisk, tj. osuwisk nr 85597 oraz 85598, 2. zmianę w szczególności części graficznej projektu MPZP poprzez dostosowanie obszaru terenu osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę chwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium ewentualnie o zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu MPZP i dostosowanie projektu MPZP do stanu, w ramach którego MPZP nie będzie obejmował Osuwisk ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu MPZP, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, 3. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi”, 4. usunięcie z projektu MPZP obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych”, 5. zmianę przeznaczenia Nieruchomości w MPZP w ten sposób, żeby odpowiadało ono przeznaczeniu wynikającym ze Studium, tj. aby tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNz1.2 obejmowały wyłącznie południową część nieruchomości, w odległości ok. 40-50m od południowych granicy Nieruchomości, zaś pozostała część Nieruchomości została przeznaczona w MPZP pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.14 lub MN.15), 6. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby w terenach oznaczonych symbolami MN.14 i MN.15 wprowadzić maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 11 m, 7. zmianę treści projektu MPZP w taki sposób, aby umożliwić realizację na terenach zabudowy jednorodzinnej MN.14 i MN.15 dachów płaskich, zgodnie z treścią Planu ochrony dla Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <p><i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	51/4, 50/1, 50/3, 48/2, 58/2 obr. 8 Krowodrza	MN.14 ZNz1.2 ZNz1.8, ZN.4	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 --	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 --	Ad. 1,2,3,4,5,6,7 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
31.	32.	19.07.2022	[...]*	<p>Wnoszą o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie działek oznaczonych nr ew. 51/5, 51/6 położonych pomiędzy ul. Chełmską a ul. Przyszłości jako obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNz1.8 teren zieleni w 	51/5, 51/6 obr. 8 Krowodrza	ZNz1.8, ZN.14	Ad.1,2. --	Ad.1,2. --	Ad 1, 2. Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85597 <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>					do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
32.	33.	19.07.2022	[...]*	Przedmiotowe działki w obowiązującym SUIKZP znajdują się w terenach zabudowy usługowej (U), natomiast w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w dniu 27.05.2022r, południowa część tego terenu została przeznaczona, niezgodnie z obowiązującym SUIKZP, na - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne (oznaczenie „Znr.1”). Wnosi o : 1. doprowadzenie zakresu obszaru terenu „U.4” do zgodnego ze studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w zakresie przedmiotowych działek, czyli zakwalifikowanie południowych części działek nr 1/4, 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2, 14/2, 15/2, 18/2 oraz działki 16 oznaczonych w projekcie planu „ZAKAMYCZE” jako teren „Znr.1”, na teren o oznaczeniu „U.4”, w zakresie zgodnym z terenem oznaczonym „U” w obowiązującym SUIKZP. 2. Jeżeli jednak opinia RDOŚ ogranicza przeznaczenie tych działek w całości, zgodnie z obowiązującym SUIKZP, to wnosi o rozszerzenie terenu o oznaczeniu „U.4” o pas wzdłuż autostrady A4 o takiej samej szerokości jak pas zabudowy „U.4”, zaproponowany w projekcie planu, wzdłuż ulicy Olszanickiej. Nadmieniam, iż zgodnie z obowiązującym SUIKZP ma powstać: „Zabudowa usługowa w terenach usług (U) w rejonie portu lotniczego Balice (zabudowa wystawiennicza, targowa, biurowa, handlowa, zlokalizowana wzdłuż autostrady A4, ul. Olszanickiej, ul. Balickiej. Pragnie nadmienić także, iż poprzednio obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego (Plan ogólny Miasta Krakowa z 1994r. - utracił ważność w 2002r.) wskazywał zabudowę komercyjną wzdłuż autostrady na działkach: 1/4, 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4. 3. Wnosi o zmniejszenie szerokości „strefy zieleni niskiej” zaproponowanej na dz. ewidencyjną 14/2 w zakresie od nieprzekraczalnej linii zabudowy od granicy terenów „U.4” i „Znr.1” do szerokości analogicznej jak na działce 25/2 oraz przeniesienie oznaczenia „strefy zieleni niskiej” na granicę mojej własności, tj. na działkę ewidencyjną 18/2 lub w ostateczności na działkę ewidencyjną 15/2. 4. Wnosi o zmianę oznaczenia „ZI.1” na „U.4” oraz wprowadzenie w całym projektowanym zakresie terenu, „ZI.1” oznaczenia „strefy zieleni”, zgodnej z zapisami §8 ust. 15 pkt 1, co umożliwi realizację zagospodarowania terenów z ochroną pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu oraz umożliwi wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach; 5. Przedmiotowe działki w obowiązującym SUIKZP znajdują się w terenach zabudowy usługowej (U), o następujących parametrach wskazanych w Tomie III SUIKZP, wytycznych do planów miejscowych; Zabudowa usługowa w terenach usług (U) w rejonie portu lotniczego Balice (zabudowa wystawiennicza, targowa, biurowa, handlowa, zlokalizowana wzdłuż autostrady A4, ul. Olszanickiej, ul. Balickiej; Zabudowa usługowa o wysokiej intensywności w układzie urbanistycznym wskazanym w trybie planu miejscowego; Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 25m. W projekcie planu dla obszaru „U.4” wysokość zabudowy została ograniczona tylko do 12m, co stanowi mniej niż połowę dopuszczalnej wysokości zabudowy w obowiązującym SUIKZP. Jeżeli wysokość maksymalna do 25m z jakiegoś powodu została pomniejszona, to wnosi, by dla działek ewidencyjnych, będących moją własnością o wskazanie w zapisach sporządzonego MPZP „Zakamycze” dla terenu „U.4” maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy: 16 m oraz wskaźnika intensywności zabudowy: 0,6-1,5.	1/4, 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2, 14/2, 15/2, 16, 18/2 obr. 52 Krowodrza	U.4, ZI.1, ZNr.1, KDG.1	Ad.1,2,3,4,5 --	Ad.1,2,3,4,5 --	Ad.1,2,3,4,5 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
33.	34.	19.07.2022	[...]*	Nieruchomość - (budynek nr. 61) znajdujący się na działce nr. 11/17 została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZN.3 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Umieszczenie na planie w terenie ZN.3 bez wyodrębnienia części działki pod istniejący budynek jest całkowicie niezrozumiałe i bezzasadne. Nieruchomość - dom jednorodzinny nr. 61, wybudowany został zgodnie z pozwoleniem na budowę, jest widoczny na mapach, pozostałe budynki wokół są wyodrębnione na mapie w sposób widoczny. Wnosi o <u>zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość nr.</u>	11/17 obr. 8 Krowodrza	ZN.3	--	--	Pismo, złożone do projektu planu nie stanowi uwagi w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				61, z obszaru oznaczonego symbolem ZN.3 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN - wyodrębnienie tej części jako widoczny budynek znajdujący się na działce 11/17.					
34.	35.	21.07.2022	[...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 444 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna – oznaczenie ZNz1.1 teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	444 obr. 8 Krowodrza	ZNz1.1	Ad.1,2 --	Ad.1,2 --	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.07.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
35.	36.	21.07.2022	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 101/25 położonej przy ul. Junackiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna – oznaczenie MN.24 z przesunięciem wyznaczonej linii zabudowy. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	101/25 obr. 8 Krowodrza	MN.24	--	--	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.07.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
36.	37.	21.07.2022	[...]*	1. Domaga się przesunięcia obszaru linii rozgraniczającej KDZ.3 na granice działki (poszerzenie drogi sięga ok. 3 m w głąb działki) 2. Domaga się opuszczenia lokalizowania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 3 m od granicy działki lub bezpośrednio w granicy działki z uwzględnieniem przepisów odrębnych (akceptacja stanu istniejącego) 3. Wnosi o zmianę zapisu dotyczącego istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego MWi.3 – dotyczącego wysokości tego obiektu – budynek aktualnie ma wysokość 13,25 m od najniższej położonego wejścia. <i>Pismo zawiera uzasadnienie.</i>	136/2 obr. 8 Krowodrza	MWi.3 KDW.9	--	--	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż wpłynęło po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 19.07.2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.); jawność wyłączyła Iwona Szczęśna, Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego w części do publicznego wglądu.*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*