

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1721/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.427-Lp.482).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
427	III.1	[...]* [...]*	Wnioskujemy o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.	545/2, 546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.
428	III.2	[...]*	1). Wnioskuję o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej	547 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2, KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Ad. 1, Ad.2, Ad.3 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.</p> <p>2). Istnieje również możliwość poprowadzenia drugiego przejścia, rozgałęzienia ciągu KDX.1 od strony północnej garaży, istnieje tam przejście o szerokości 5m (w tej chwili bez potrzeby zamknięte bramką).</p> <p>3). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym lub drugim, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz nr. 547 obr 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie, w kierunku południowym.</p>						<p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>
429	III.3	[...]*	<p>1). Wnoszę o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych,</p> <p>2). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony</p>	546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	<p>Ad.1 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.</p> <p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Ad.2 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2.</p> <p>KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz. nr 546 obr. 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie.						
430	III.4	[...]*	<p>1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5 m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.2).</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.</p> <p>5). (...)</p> <p>6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.</p> <p>7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>8). (...)</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11	<p>Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>10). (...)</p> <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p>						<p>Ad.9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>
431	III.5	[...]*	<p>1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z ilości okien połaciowych na ilość otworów połaciowych ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą , co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości na zapis w brzmieniu wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać § 32.8 dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11	<p>Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.2 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52). 6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu. 10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p>						<p>zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.8, Ad. 9 Ustalono w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p>
432	III.6	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	1). W zakresie funkcji zabudowy obszaru U.6 na którym leży działka 545/2 jak również działek nr 546 i 547 obr.3 Krowodrza objętych obszarem KU.2 oraz KDX.1, o zmianę ustaloną w projekcie MPZP funkcji tych obszarów i łączne przeznaczenie ich pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U i objęcie tym obszarem również działki nr 308 obr 3 Krowodrza o obecnej funkcji MW/U.6	545/2, 546, 547, 308, 334/5 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6, MW/U.6 KDX.1 KU.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi pozostawia się bez zmian. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego, którego obszar zajętości w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia został poszerzony o pawilon handlowy będący integralnym elementem osiedla wskazanego do ochrony planem jako – <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> , a następnie zmodyfikowany o zmianę przeznaczenia terenu dla działki nr 308 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Dlatego tereny wyodrębnione w wyniku poprzednich uwzględnionych uwag pozostawia się bez zmian. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”.
433	III.7	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	2). W .zakresie funkcji obszaru zabudowy oznaczonego symbolem U.1 na którym leży	335/4 obr.3 Krowodrza	-	-	U.1	Ad.2 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			działka 335/4 obr.3 Krowodrza o zmianę ustaloną w Projekcie MPZP funkcji tego obszaru i przeznaczenie go pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U,						funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się że przeznaczenie terenu zostało zmodyfikowane w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia, wobec czego jako wynikowa postulatów społeczności lokalnej pozostawia się go bez zmian.
			3). W zakresie wysokości zabudowy na obecnym obszarze U.6 tj. działki 545/2, a w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag co do zmiany funkcji zabudowy na działkach 545/2, 546 i 547 tj. obszarach KDX.1 i KU.2, o zmianę przedmiotowego zapisu przez ustalenie wysokości zabudowy na 22 m w razie zmiany funkcji na MW/U, a w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia i utrzymania dotychczasowych funkcji tych działek, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 22 m zgodnie z postanowieniami Studium dla obszaru usług,	545/2 545/2, 546 547 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6		Ad.3 Ad.4 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów. Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczynienia wglądu na Pałac w Łobzowie. Wysokość ta jest zachowana również jako maksymalny parametr wysokościowy dla zabudowy w terenie MW/U.6. Wysokość dla budynków garażowych w terenie KU.2 z racji pozostawienia funkcji terenu pozostawia się również bez zmian w parametrze maksymalnej wysokości na poziomie 6 m. Z uwagi na powyższe nie modyfikuje się również parametrów intensywności zabudowy dla wskazanych działek.
			4). W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym obszarze U.6 (tj. działki 545/2) oraz dotychczasowych obszarów KDX.1 i KU.2 tj. działek nr 547 i 546 oraz działki 308 obr.3 Krowodrza w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag dla wszystkich tych działek, a jeśli bez ich uwzględnienia to dla obszarów położenia działek 545/2, 546, 547, 308 obr.3 Krowodrza, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,9	545/2 547, 546 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6 MW/U.6 KDX.1 KU.2		
			5). O przeniesienie wyznaczonego w Projekcie mpzp terenu KDX.1 na północną część działek nr 545/2 i 308 wzdłuż zachowanego muru Warzywniaka;	545/2, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	KDX.1 MW/U.6		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1. W celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Działka 308 posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 16 ustaleń projektu planu „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:[...] dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu”.
			6). O zmianę Projektu mpzp przez włączenie strefy ul. Kazimierza Wielkiego do Strefy Śródmiejskiej	Cały obszar planu	-	-		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów w całym obszarze planu wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
434	III.8	S.M. im. T. Kościuszki	1-5). (...) 6). Poszerzenie Obszaru ochronnego, głównego zbiornika wód podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisła” do ul. Wyspiańskiego Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniająca się sytuację związaną z dostępem do wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje o poszerzenie obszaru ochronnego, do ul. Wyspiańskiego 28 zwiększając tym samym mieszkańcom SMK potencjalnie dostęp do wody w przyszłości. 7-9). (...)	Cały obszar planu	-	-		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6	Ad.6 Zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ jest elementem informacyjnym oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń. Jego zakres nie podlega modyfikacji, jedynie za zmianą źródłową.
435	III.9	[...]*	W związku z tym, że nieruchomości znajduje się w centrum Krakowa, min. w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie, w związku z czym na ww. obszarze zlokalizowane są liczne biura oraz inne punkty usługowe, wnoszę o przywrócenie, w obszarze MWw.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji usługowej, która była przewidziana w poprzedniej edycji projektu MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonej od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.		-	-	MWw.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z istniejącym charakterem zabudowy, Studium dla tych terenów wyznacza MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z funkcją podstawową pod min. Wille miejskie wraz z towarzyszącą zabudowie zielenią. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
436	III.10	[...]*							
437	III.11	[...]*							
438	III.12	[...]*							
439	III.13	[...]*							
440	III.14	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
441	III.15	[...]*	1). ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie zmiany przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2). ewentualnie o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie wysokości zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz	335/4 335/8 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.” Ad.2 ad.3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedle zabudowy wielorodzinnej wskazanego do ochrony jako zamknięta kompozycja urbanistyczna wewnątrz obszaru pn. <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> . Podniesienie parametru wysokości maksymalnej do 22 m mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 3). na ewentualność braku możliwości zmiany przeznaczenia teren na zabudowę MW/U na teren przeznaczony pod zabudowę usługowej U, o parametrach zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 4). (...) 5). bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka pawilonu z uwagi na objęcie tej nieruchomości ochrony planistycznej oraz wpisem do karty zabytków sporządzonej na potrzeby niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego,	545/2 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5,6,7	dlatego wprowadzone parametry dla terenu U.1 zachowują gabaryty istniejącego budynku. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			6). wnoszę o utrzymanie zabudowy jedno piętrowych garaży oraz o zmniejszenie intensywności zabudowy do poziomu 0,1-1,0 i wysokości 4 metrów na działkach 546 i 547 przy ul. Przekok 5 i 7 dla garaży znajdujących się w zasobach „Spółdzielni Piast”	546, 547 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości. Ad.6 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu.
			7). wnosząc o zwiększenie intensywności zabudowy dla działki 308 obr. 3 Krowodrza do poziomu 3.5 oraz do wysokości zapisanej w studium SUIKZP tj. 25 metrów. Uwaga posiada uzasadnienie.	308 obręb 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6		Ad.7 Przeznaczenie terenu dla działki nr 308, ze względu na wydaną prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do edycji z poprzedniego wyłożenia ewoluowało zmieniając przeznaczenie na inwestycyjne czyli na Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej lub Usługowej. Aby pozostawić otwartą panoramę sąsiadującego z nią założenia urbanistycznego modernistycznego osiedla (wskazanego do ochrony) zostały wprowadzone parametry zabudowy zgodne z pozwoleniem na budowę.
442	III.16	[...]* Pełnomocnik [...]*	Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnoszę o: odstąpienie od włączenia działki numer 242/3 obr. 3 Krowodrza do terenów zieleni urządzonej (ZPz.2) i jej włączenie do terenu o symbolu MW.2 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej [...] Analiza dokumentu Studium wykazała bowiem, że powyższa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przeznaczenie tej nieruchomości w planie miejscowym pod zielenią publiczną jest zatem całkowicie sprzeczne z postanowieniami Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	242/3 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje zielenią urządzonej Młynówki Królewskiej do ochrony i rewitalizacji jako tradycyjną przestrzeń publiczną. Wprowadzenie sugerowanych regulacji stałoby w sprzeczności z celami planu tj. ochroną i kształtowaniem istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Utrwalenie tradycyjnego charakteru terenów Młynówki Królewskiej i stworzenie warunków dla jej zachowania i uzupełnienia zielenią, również z przeznaczeniem pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym jej sąsiedztwie oraz eliminacja negatywnie wpływającego na istniejący charakter terenów parkowych, nadmiernego dogęszczenia obszaru, już znacznie zainwestowanego ma wartość nadrzędną.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
443	III.18	[...]*	1). (...) 2). Zwracam również uwagę, że drzewo (duży dąb) zlokalizowane na tyłach hydroforni przed wiatą śmietnikową, naprzeciwko zachodniej ściany budynku Zbrojów 8, powinno zyskać ochronę jako istotny element krajobrazu, jeśli nie jest nią objęte do tej pory (nie wynika to jasno z planu).	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: powierzchnia biologicznie czynna dla tej zabudowy minimum 30%.. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Części działki na której rosną drzewa (również inne nie tylko to jedno wnioskowane do ochrony), powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia. Mając na uwadze, iż teren ten jest własnością wspólnoty mieszkaniowej, uznano to wystarczającym zabezpieczeniem zachowania dobrostanu drzew uzupełniających zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
444	III.19	[...]*							
445	III.20	[...]*							
446	III.21	[...]*							
447	III.22	[...]*							
448	III.23	[...]*							
449	III.24	[...]*							
450	III.25	[...]*							
451	III.26	[...]*							
452	III.27	[...]*							
453	III.28	[...]*							
454	III.29	[...]*							
455	III.30	[...]*							
456		[...]*							
457	III.31	[...]*							
458	III.32	[...]*							
459	III.33	[...]*							
460	III.34	[...]*							
461	III.35	[...]*							
462	III.36	[...]*	Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza.	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
463	III.37	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie						
464	III.38	[...]*							
465	III.39	[...]*	1). (...) 2). Wprowadzenie przeznaczenia na zielen ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie	545/2,560/4, 237, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
466	III.40	Zybkiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K przez pełnomocnika [...]*	1). Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) oraz opracowaniem ekofizjograficznym obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW). 2). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w omawianej sprawie mamy dodatkową okoliczność jaką jest uzyskanie przez inwestora decyzji o	284, 285 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>warunkach zabudowy (NR AU-2/6730.2/306/2022) na wzmiankowanych nieruchomościach. Wg naszych ustaleń, sporządzonych na potrzeby ewentualnego postępowania odszkodowawczego, związanego ze zmianą przeznaczenia nieruchomości planem miejscowych, decyzja umożliwi realizację inwestycji o podstawowych parametrach: PC (bez garażu podziemnego) = ok.1200 m2, PU/PUM = 900 m2 inwestor równolegle stara się o uzyskanie w oddzielnym postępowaniu drugiej decyzji, pozwalającej na realizację intensywniejszej zabudowy</p> <p>3). Działki 284 i 285 włączyć do obszary oznaczonego jako MW.7. (lub innego sąsiedniego MW)</p> <p>4). Wzdłuż północnej granicy działki 285 (granica z dz. 531) wyznaczyć 3 metrową strefę zieleni (opcjonalnie ciąg pieszy, rowerowy itp.), mogącą pełnić funkcję komunikacji pomiędzy ul. Bytomską, a terenem oznaczonym jako: ZPz.4.</p> <p>5). Wyznaczyć właściwe linie zabudowy.</p> <p>6). Zmiany w tekście projektu planu. W § 23. wprowadzić ust. 4 o treści: dla działek 284 i 285 ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>7). maksymalną wysokość zabudowy 18 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie zachodzi zatem konieczność zachowania zgodności projektu planu z decyzją o warunkach zabudowy, natomiast wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza Terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Parametry terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.7 oraz innych sąsiednich, zostały ustalone zgodnie z zagospodarowaniem terenu, również na podstawie parametrów istniejącej zabudowy. Działki nr 284 i 285 jako nieruchomości niezabudowane zostały wskazane do ochrony przed zabudową zgodnie z wytycznymi karty jednostki nr 7 Studium , która nakazuje chronić wnętrza kwartałów zabudowy przed dogęszczeniem.</p> <p>Ad.4 Nieuwzględniona gdyż powyżej, w najbliższym sąsiedztwie, po działce nr 531 został już wyznaczony <i>przebieg ważniejszych powiązań pieszych</i>, natomiast w przypadku przeznaczenia terenu pod Tereny Zieleni Urządzonej ZP.2 nie zasadności i nie stosuje się oznaczenia <i>strefy ochrony zieleni</i>, ponieważ cały teren jest predysponowany do pełnienia takiej funkcji.</p> <p>Ad.5, Ad.6, Ad.7 Nie wprowadza się parametrów określających możliwości kształtowania zabudowy ponieważ zmiana przeznaczenia terenu na teren inwestycyjny – wnioskowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - jest niezgodny ze wskazaniami karty jednostki nr 7 Studium, wobec czego uwaga pozostaje nieuważona.</p>
467	III.41	[...]* Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek-Żak	<p>1). Przed wszystkim budynek mieszkalny nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego nie jest budynkiem stricte willowym, w przeciwieństwie do sąsiednich nieruchomości. [...] otrzymał aktualnie decyzje o warunkach zabudowy, w związku z planowaną inwestycją dostosowania w/w budynku do estetycznego porządku. Na chwilę obecną budynek ten nie jest w jakikolwiek sposób atrakcyjny wizualnie i znacząco odbiega od stylistyki sąsiednich nieruchomości, W związku z powyższą uwagą niezrozumiałym jest to, że nieruchomość została objęta oznaczeniem MWw.1, a w konsekwencji przyjęciem, iż dla nieruchomości nie jest możliwa</p>	73/1 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4	<p>Ad.1 Działka nr 73/1 jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym, ponieważ znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wskazana nieruchomość nie jest jedynym budynkiem nieobjętym ochroną konserwatorską jako obiekt budowlany, natomiast podlega ochronie konserwatorskiej jako element składowy obszaru ujętego w gminnej ewidencji zabytków <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>funkcja usługowa. Nieruchomość nie jest nieruchomością zabytkową.</p> <p>2). W kwestii linii zabudowy zastrzeżenia budzi fakt, iż w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy nieruchomości położonej na działce nr 73/1 wyłożony projekt przewiduje uskok do linii aktualnej zabudowy, a w przypadku nieruchomości zaznaczonej w wyłożonym projekcie jako element „E33” (nieruchomości przy tej samej ulicy), nieprzekraczalna linia zabudowy jest przed linią kubatury budynku, pomimo, iż jest również cofnięta względem pozostałych nieruchomości.</p> <p>3). Nieruchomość działka nr 73/1 obręb 4 Krowodrza, zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego powinna w planach zagospodarowania przestrzennego być zakwalifikowana jako nieruchomość wielomieszkaniowa z możliwością funkcji usługowej oraz możliwością wybudowania garaży podziemnych.</p> <p>4). Wyłożony projekt planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje dostosowania nieruchomości i infrastruktury o aktualne i nowoczesne rozwiązania związane z ładowaniem pojazdów elektrycznych, tak na nieruchomościach prywatnych, jak i przy publicznych drogach i miejscach postojowych. Dotyczy to też kwestii związanej z zakazem instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						<p>Ad.2 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych fragmentów pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym kształcie. Dodatkowo należy wyjaśnić, że każdy z budynków zlokalizowany w obszarze planu został przeanalizowany pod kątem przebiegu linii zabudowy, również wnioskowany budynek oraz budynki sąsiednie oznaczone symbolami E32 i E33, w każdym z tych przypadków nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega z poszanowaniem istniejącej kubatury obiektu.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została wprowadzona w trakcie uwzględnienia uwagi złożonej do edycji projektu z poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu, wnioskującej usunięcia dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowej w terenach MWw.1-MWw.3 i ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.</p> <p>Ad. 4 Projekt planu nie zakazuje stosowania rozwiązań związanych z ładowaniem pojazdów elektrycznych, jednak możliwość ta wynika z przepisów odrębnych. Ograniczenia związane z zakazem lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii znajdujących się w terenach objętych obszarem <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>. Wykluczenie zostało wprowadzone w wyniku uzyskanej opinii MKUA oraz uzgodnienia od Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków.</p>
468	III.42	[...]* [...]*	1). Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 12 (kw nr KR1P/00033394/06) oznaczonej na planie symbolem E40 sprzeciwiamy się zakwalifikowaniu naszej nieruchomości jako objętej całkowitą ochroną konserwatorską.	75 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1 E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie modyfikacji formy ochrony budynku oznaczonego w projekcie planu symbolem E40, pozostawiając zakres ochrony obiektu pod jako <i>ochronę całkowitą</i> .

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). Naszym zdaniem, w postępowaniu o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” powinno najistotniejszym być to, aby całe założenie urbanistyczne, w tym przypadku Osiedle Profesorskie było objęte ochroną jako założenie willowe. Obszar ul. Wyspiańskiego powinien być zatem objęty ochroną jako obszar urbanistyczny, tj. wille w ogrodach, a nie podzielony na poszczególne nieruchomości. Wydana opinia wychodzi zatem poza zakres potrzebny do uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, który powinien ograniczyć się do urbanistyczno-przestrzennych założeń. 3). (...)					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące form i zakresu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków pozostawia się w obecnym kształcie.
469	II.43	Rada I Zarząd V Krowodrza	1). W §29.1. projektu uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolami MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b. maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.	-	-	-	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy między innymi dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz z przeprowadzonej analizy inwentaryzacji istniejącej zabudowy, zarówno co do jej maksymalnej wysokości, wskaźnika intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się w obecnym kształcie.
470	II.44	Rada I Zarząd V Krowodrza	2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3., MW/U.4 na 16 m.	-	-	-	MW.4 MW.6 MW.7 MW.8 MW.9 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4		Ad.2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy wynikają z założeń opartych na przeprowadzonej analizie inwentaryzacji istniejącej zabudowy m.in. co do jej maksymalnej wysokości. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 pozostawia się w obecnym kształcie.
			3). Wnioskuje się o wydzielenie działki nr 308 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1. Przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. ogrody i zieleńce wewnątrz kwartału zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 4). (...)	308 obr. 3 Krowodrza			MW/U.6		Ad.3 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.
471	III.45	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zieleni	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			urządzona ZP lub ZPp.						
472	III.46	[...]*	<p>1). Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” obręb 3 Krowodrza, położonej przy ul. Przeskok w Krakowie, poprzez zwiększenie wysokości zabudowy działki do 25 metrów — tak ja wskazuje dla tego obszaru studium SUiKZP, a także o zwiększenie intensywności zabudowy do 3,0-3,5. Ponadto wnoszę o utrzymanie poziomu terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30%.</p> <p>2). wszystkie położone tereny wokół nieruchomości o nr ewid. 308 przeznaczone są pod zabudowę o dość dużej intensywności nie da się inaczej wytłumaczyć zapisów w projekcie niniejszego mpzp w którym, garaże przy ul. Przeskok 5 i Przeskok 7 będą mieć taką sama intensywność zabudowy 0,2-1,5,(garaż przy ul. przeskok & - teren ku.2) oraz wysokość 12 metrów (u.6 — teren dla garaży przy ul. przeskok 5) co działka 308 — na którą objęta jest teren o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności !!! dodatkowo należy wskazać, że dla terenów garaży bezpośrednio graniczących z Młynówką Królewską znajdujących się przy ul. Przeskok 7 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 10% ! a dla działki bezpośrednio graniczącej z terenem KU.2 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 30%.Garaże KU.2 mają taką samą intensywność co teren Zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.6</p> <p>3). Dodatkowo należy wskazać, że w związku z tym, że działka 308 obr.3 Krowodrza znajduje się w Studium na terenie o zabudowie MW o wysokiej intensywności i posiada możliwość zabudowy do 12 metrów, a nieruchomości objęte tym samym planem z przeznaczeniem MW o niskiej intensywności posiadają wyższą zabudowę— do 16 metrów. W tym stanie rzeczy wnoszę dla terenu działki 308 o obniżenie do 20% wskaźnika biologicznie czynnego i o utrzymanie 30% wskaźnika biologicznego dla działki 308 z możliwością zabudowy na która zezwala Studium SUiKZPMK do 25 m. Uwaga posiada uzasadnienie</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	<p>Ad. 1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium.</p>
					-	-	MW/U.6 KU.2		<p>Ad.2 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametry wskaźników kształtowania zabudowy: maksymalna wysokość zabudowy, widełki intensywności zabudowy oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna są parametrami które należy rozpatrywać wspólnie do oszacowania kubatury możliwej do realizacji, porównywanie wybiórczo parametrów nie wskazuje wymiennie możliwości inwestycyjnych dla poszczególnych terenów.</p>
									<p>Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium..</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
473	III.47	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzona ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.
474	III.48	[...]*	1). wnoszę o ustalenie wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 25% dla działki 308 obr. 3 Krowodrza 2). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.
			3). wnoszę o wydzielenie garaży przy ul. Przeskok 5 (działka nr 547 obr. 3 Krowodrza) z terenu usługowego na teren KU.2 z możliwością	547 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6		Ad.3 Dziaka nr 547 jest naturalnym dopełnieniem działki nr 545/2 w części oznaczonej jako teren zabudowy usługowej U.6 i stanowi naturalne

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zabudowy do 6 m Uwaga posiada uzasadnienie.						dopełnienie dla kształtowania pierzei wzdłuż pasa ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1.
475	III.49	P4 sp. z o.o.	1). Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.	Cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4	Ad. 1 Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych.
476	III.50	P4 sp. z o.o.	2). Niewątpliwie ponadnormatywnym i wykraczającym poza władztwo planistyczne gminy jest obostrzenie dotyczące zakazu lokalizowania stacji bazowych (masztów, anten) na budynkach będących zabytkami. W tym zakresie właściwym jest konserwator zabytków i to on powinien zdecydować o możliwości i dopuszczalności lokalizowania dodatkowych elementów na budynkach objętych ochroną. Zwracamy przy tym uwagę, że teren objęty planem obfituje w budynki będące zabytkami, zatem ustanowiony w planie zakaz wyklucza duży obszar z możliwości zapewnienia pokrycia sygnałem.						Ad. 2 Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, przy czym w § 10 ust. 1 wymienionych jest zaledwie 5 nieruchomości objętych odrębnym wpisem do rejestru zabytków. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacji frontowej budynków oraz na połaciach dachowych od strony elewacji frontowej budynków, przy czym elewacja frontowa budynku została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 24 planu. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych.
			3). Nie negując prawa gminy do ustalenia zasad odnoszących się do kształtowania polityki przestrzennej, jak również ochrony wartości krajobrazowych, wskazujemy, że zakaz umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej na dachach od strony elewacji frontowej budynków, jest zakazem nieracjonalnym. Jeśli celem takiego postanowienia jest ochrona krajobrazu i zapewnienie estetyki (rozumianej jako niewidoczność infrastruktury), to może to być zapis niewystarczający do osiągnięcia tego celu, gdyż infrastruktura może być też widoczna pomimo jej zlokalizowania w innym miejscu niż od strony elewacji frontowej. Natomiast nawet pomimo zlokalizowania stacji bazowej albo innych urządzeń telekomunikacyjnych na dachu od strony elewacji frontowej, nie muszą one być widoczne,						Ad. 3, Ad.4 Projekt planu miejscowego nie wprowadza żadnych ograniczeń dotyczących wysokości masztów, anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Definicja wysokości zabudowy, której mowa w § 4 ust. 1 pkt 17 planu dotyczy obiektów wolnostojących (wysokość mierzona od poziomu terenu) oraz budynków. Powyższa definicja nie ma zastosowania do stacji bazowych, gdyż nie mogą one być lokalizowane na obszarze MPZP „Kazimierza Wielkiego” jako wolnostojące (zgodnie z zakazem zawartym w § 7 ust. 8 pkt 1), ani nie są budynkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>czy też naruszać kompozycji, widoków itp. Konstrukcja planu wprowadza zakaz pośredni, gdyż występuje jednocześnie zakaz montażu anten na połaciach dachowych od strony elewacji frontowych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do 22 m, którą w tym obszarze osiąga większość kamienic na wysokości. W praktyce ogranicza to możliwość lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.</p> <p>4). Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze — Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						
477	III.51	[...]*	<p>1). Wnoszę o konieczność podniesienia parametrów wysokości zabudowy celem ustanowienia tarasu widokowego na działce 308 obr. 3 Krowodrza ze względu na jej wyjątkowe położenie. Należy bowiem wskazać, że gdyby działka 308 posiadała przewidzianą w studium UMK wysokość zabudowy tj. 25 metrów wysokości oraz intensywność na poziomie 3,5-4,5 oraz wskaźnik biologiczny Czynny utrzymany jak w obecnie wykładanym planie MPZP, z poziomu ostatniej kondygnacji udało by się zachować wyjątkowy pod względem dziedzictwa kulturowego widok na sylwetę Miasta oraz jego układ urbanistyczny.</p> <p>2). (...)</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.</p> <p>Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>
478	III.52	[...]* [...]* [...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru jako terenu: MW/U.1 z parametrami zabudowy</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa to jest w szczególności z wysokości zabudowy do 25 metrów,</p> <p>3). wskaźnikiem intensywności zabudowy 4,0</p> <p>4). oraz ustanowienie punktu widokowego na najwyższej kondygnacji zabudowy na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza,</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>					w zakresie pkt 2,3,4	Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3 czyli do parametrów wskazany zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie zakazują realizacji punktu widokowego na ostatnich kondygnacjach w całym obszarze planu, również w terenie MW/U.6..Budynek zatem, może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych ustaleń zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości.
479	III.53	[...]*	<p>1). Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308.</p> <p>2). (...)</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, które pozostają w zgodności z wytycznymi Studium dla wskazanego terenu.
480	III.54	[...]*	<p>1). Wnoszę o ustanowienie w tekście MPZP na terenie działki 308 punktu widokowego lub wpisanie nakazu usytuowania tarasu widokowego oraz zmniejszenie zabudowy do poziomu 1/2 ostatniej kondygnacji budynku na działce 308, z którego to będzie objęty widok na całą panoramę Nowej Wsi Krowodrza i Nowej Wsi Południe (dzisiejsza zachodnia część dz. V) co jest jedyną szansą aby nie utracić niepowtarzalnej wartości krajobrazowej w tym danym punkcie</p> <p>2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów w szczególności, że to w czasach PRL-u dzielnica Krowodrza-V.</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Dopuszczenie ww. robót budowlanych nie oznacza, że muszą one być zrealizowane – budynek może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych parametrów zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości, których obecne zapisy nie zmuszają do realizacji tego typu inwestycji, a wskazują na możliwości dopuszczone i zaakceptowane przez plan miejscowy, wobec czego dopuszczalna jest również realizacja tarasu widokowego na dachu budynku.
			<p>2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić</p>	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
481	III.55	[...]*	<p>1). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić</p>	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów					w zakresie pkt 1,2	nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości.
			2). Wnoszę o ustanowienia dla działki nr 308 tj. działki budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną o dużej intensywności, możliwości zabudowy do wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznego na poziomie 25%. 3). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6		Ad.2 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%.
482	III.56	[...]* przez pełnomocnika Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	1). Wnoszę o zmianę części graficznej (rysunku) w ten sposób, że nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu zostanie wyznaczona w odniesieniu do otaczającej przedmiotową nieruchomość zabudowy, tj. nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie wyznaczona analogicznie jak dla działek sąsiednich, a to po obrysie tarasów/schodów zewnętrznych znajdujących się przed budynkami oraz po granicy działki. 2). Wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. § 4 ust. 1 pkt 6 projektu, a to sformułowanie jej w sposób, który umożliwi ingerencję w istniejący taras przy budynku oraz rozbudowę części podziemnej budynku, 3). Wnoszę o zmianę s 7 ust. 7 pkt 3 projektu, poprzez jego modyfikację w ten sposób, by w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków nieobjętych	338/3, 339 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,11,12,13	Ad.1 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwi budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ad.2 Definicja <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika z uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ochroną wyeliminować ograniczenie dotyczące możliwości lokalizowania okien połaciowych tylko w osi otworów występujących na kondygnacji poniżej oraz w ilości nie większej niż na poniższej kondygnacji, wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w takiej samej odległości od głównej kalenicy dachu i nie mniejszej niż 1 m.						kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połaci dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu w ten sposób, że wyeliminowany zostanie zakaz lokalizacji lukarn w odniesieniu do budynków z dachem mansardowym.						Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika z uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połaci dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.
			5). Wnoszę o zmianę § 14 ust. 8 pkt 2 lit. a) projektu, poprzez zmniejszenie współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla już zagospodarowanych nieruchomości, a to określenie współczynnika dla budynków w zabudowie wielorodzinnej na poziomie 0,5 miejsca na 1 mieszkanie.						Ad.5 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.
			6). Wnoszę o eliminację z nieruchomości mojej Mocodawczyni strefy ochrony zieleni.						Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
			7). Wnoszę o zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1.						Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów.
			8). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1,						Ad.8 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.
			9). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe budynki istniejące nie będące objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połaci dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.
			10). Wnoszę o zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4: Ustala się usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym).						Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskoku charakteru zabudowy wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
			11). Wnoszę o zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,						Ad. 11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 339, 338/2 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.
			12). usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.						Ad. 12 Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			13). Wnoszę o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy jednorodzinnej, której lokalizację dopuszcza ostateczna decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 13 maja 2022 r. (znak: W11.7840.2.119.2021.KL) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 listopada 2021 r. (znak: AU-01-1.6740.1.1250.2021.EKO) zatwierdzająca i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego.						kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Ad. 13 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu przeznaczenie terenu MW/U.1 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium, czyli pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie zaś zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).