

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 11 września 2020 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 11 września 2020 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu, upłynął z dniem 30 października 2020 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIENIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosków i pism w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE NIERUCHO- MOŚCI W PROJEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo)
				DZIAŁKA NR	OBREB		WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	02.10.2020	[...]*	<p>Przedmiotem wniosku jest przeznaczenie wskazanego terenu jako:</p> <p>KU - tereny urzędzeń i usług komunikacyjnych</p> <p>Uzasadnienie: Wnioskowane przeznaczenie tego terenu jest zgodne ze Studium, które określiło przeznaczenie tego terenu jako U - tereny usług.</p> <p>Obecne przeznaczenie w studium stanowi kontynuację dotychczasowego sposobu użytkowania nieruchomości i wcześniej obowiązującego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego dla m. Krakowa zatwierdzonego Uchwałą nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który określał ten teren jako KU, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod urządzenia komunikacji zbiorowej, obiekty usług technicznych motoryzacji oraz stacje paliw, parkingi, garaże boksowe. Ponadto dopuszcza się lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej, zapleczy administracyjno- socjalnych dla jednostek eksploatujących.</p> <p>Historycznie cały wnioskowany teren był zajęty i wykorzystywany dla potrzeb eksploatacji i obsługi komunikacji miejskiej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne - przedsiębiorstwo państwowe, które po zmianach ustrojowych w 1989 roku podzieliło się na kilka spółek z przekazaniem do nich terenem. Właściciel terenu - Gmina Miejska Kraków przekazała ten teren w umowie użytkowania wieczystego, w celu zabezpieczenia prawidłowego prowadzenia przez spółkę działalności w zakresie komunikacji miejskiej.</p> <p>Analiza urbanistyczno-architektoniczna obszaru objętego MPZP „Rydlówka” wyraźnie wskazuje</p>	123/8, 123/10, 123/13, 123/14, 123/21, 123/23, 123/24, 123/28, 123/29, 123/31, 123/32, 123/33, 123/36, 123/43, 123/48, 123/49, 123/50, 123/51, 123/52, 123/53, 404, 405, 406, 407	30 Podgórze	KU.3 KU.4 U.4 ZP.4 KDZT.2 KDD.5 KDD.6 KDD.7	Wniosek uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru wymienionych działek Terenów obsługi i urzędzeń komunikacyjnych KU.3 i KU.4.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie wskazanych fragmentów działek, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zabudowy usługowej U.4 – niewielki, wschodni fragment działki nr 123/43, - Teren zieleni urządzonej ZP.4 – południowy fragment działki nr 407, - Teren drogi publicznej KDZT.2 – niewielkie, południowe fragmenty działek nr 123/32, 123/43, zachodni fragment działki nr 123/36, - Teren drogi publicznej KDD.5 – niewielki północno-zachodni fragment działki nr 123/33, - Teren drogi publicznej KDD.6 - zachodnie fragmenty działek nr 123/33 oraz 123/28, - Teren drogi publicznej KDD.7 – niewielki, wschodni fragment działki nr 123/43, południowe fragmenty działek nr 123/53 i 407. <p>Takie rozwiązanie planistyczne jest niezbędne ze względu na konieczność skomunikowania sąsiednich terenów obejmujących istniejącą i rozwijającą się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
			<p>granicę - ul. Rzemieślnicza, która rozdziela dwie strefy o różnych funkcjach.</p> <p>Na północ od ul. Rzemieślniczej - strefa funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, na południe od ul. Rzemieślniczej - strefa funkcji przemysłowo - usługowej, z dominującym obszarem urządzeń komunikacyjnych komunikacji zbiorowej</p> <p>Pozostawienie w MPZP „Rydłówka” ulicy Rzemieślniczej jako granicy rozdzielającej tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej od terenów urządzeń i usług komunikacyjnych jest wysoce uzasadnione z n/w powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czytelny podział na część przemysłową zabudowaną halami, stacją obsługi tramwajów, zakładem remontów tramwajów, urządzeniami do obsługi taboru komunikacji miejskiej, infrastrukturą torowo - sieciową oraz na część mieszkaniową wielorodzinną. 2. Ulica Rzemieślnicza rozdzielająca dwie strefy stanowi bufor, który wpływa na jakość życia mieszkańców poprzez ograniczenie emisji hałasów oraz innych substancji związanych z funkcjonowaniem zakładu przemysłowego i obsługi taboru tramwajowego (hałas w godzinach nocnych podczas zjazdów tramwajów do obsługi codziennej, emisja substancji szkodliwych podczas lakierowania i innych prac związanych z prowadzonymi pracami naprawczymi i usługowymi). 3. Możliwość rozwoju infrastruktury związanej z obsługą i eksploatacją komunikacji miejskiej w Krakowie na terenach do tego przeznaczonych 								
2.	26.10.2020	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego miejsc parkingowych wraz z wyznaczeniem miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych – na tym obszarze liczba miejsc parkingowych (w szczególności w okolicy nieruchomości pod numerem 44) jest zdecydowanie za mała w porównaniu z liczbą mieszkańców. 2. Usunięcie barier architektonicznych z chodników - usunięcie nierówności oraz przeniesienie słupów/latarni znajdujących się obecnie na środku chodnika (zwłaszcza tej mieszczącej się pomiędzy budynkiem pod numerem 44 a rzeką Wilgą), a także wykonanie obniżek krawężników i przejść dla pieszych, w szczególności na obszarze skrzyżowania ulicy Rydlówka i Alei Skrzyneckiego - ich brak utrudnia poruszanie się osobom niepełnosprawnym. 3. Wydzielenie osobnego pasa do prawoskrętu z ulicy Rydlówka w ulicę Kapelanka pomogłoby zlikwidować uciążliwe zatory w tym obszarze. 4. Dostosowanie powstającego parku rzeczno Wilga do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 	Obszar ulicy Rydlówka – teren od rzeki Wilgi do skrzyżowania z al. Skrzyneckiego			Ad 1. Wniosek uwzględniony	Ad 2. ---	Ad 3. ---	Ad 4. ---	<p>Ad 1. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z tym Programem północna część obszaru planu do ul. Rydlówka znajduje się w strefie ograniczeń, gdzie wymaganych jest mniej miejsc parkingowych (postojowych).</p> <p>Ponadto w projekcie planu ustalono, że we wszystkich terenach przeznaczonych pod zabudowę oraz w części Terenów Komunikacji możliwa jest realizacja miejsc parkingowych (postojowych).</p> <p>Ad 2 i 3. Pismo w zakresie organizacji ruchu oraz „usunięcia barier architektonicznych z chodników” oraz pozostałych wskazanych działań nie stanowi wniosku do planu, gdyż nie dotyczy tzw. materii planistycznej.</p> <p>Plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania - poprzez wyznaczenie Terenów Komunikacji i odpowiednie dla nich ustalenia umożliwi ewentualną realizację wnioskowanych elementów. Natomiast realizacja poszczególnych elementów, takich jak np. wyznaczanie pasów jezdni, wysokości krawężników, umiejscowienie infrastruktury, przejść dla pieszych, rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 3 projektu planu ustalono „nakaz stosowania rozwiązań technicznych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
									zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej”.	
									Ad 4. Park rzeczny Wilga znajduje się poza granicami sporządzanego planu, dlatego pismo w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.	
3.	28.10.2020	[...]*	Wnosi o uwzględnienie i zaprojektowanie w planie zagospodarowania miejsc parkingowych lub parkingu naziemnego w szczególności w sąsiedztwie stadionu Garbarni. W obecnej sytuacji odwiedzający są zmuszeni do korzystania z parkingów przy Koronie lub w pobliżu hotelu Forum. Parkowanie zostało uregulowane strefą płatnego parkowania, niestety brak jest miejsc w obrębie ulic, w których leganie można pozostawić samochód. Proponuje także wpisać do planu rekomendację, aby odgradzać zieleń od miejsc parkingowych stojakami rowerowymi.	Obszar całego planu		US.1 KDD.1	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie możliwości lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) w Terenie sportu i rekreacji US.1 , obejmującym stadion Garbarni oraz w przylegającym Terenie drogi publicznej KDD.1 , obejmującym projektowaną drogę publiczną. Wniosek nieuwzględniony częściowo, gdyż nie wyznaczono osobnego terenu z przeznaczeniem na parking w sąsiedztwie stadionu Garbarni. Wyjaśnia się, że zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ponadto wyjaśnia się, że „odgrodenie zieleni od miejsc parkingowych stojakami rowerowymi” jest kwestią rozstrzyganą w projektach realizacyjnych i nie jest ustalana zapisami planu miejscowego.	
4.	28.10.2020	[...]*	1) Wnioskuje o wyznaczenie na działkach 120/2, 120/3, 121/16, 121/17, 121/21, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/39, 103/32, 103/34, obr. 30 Podgórze funkcji terenu dopuszczającej na całości zabudowę usługową czyli jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U), o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi. 2) Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla ww. działek na poziomie nie więcej niż 25 %. 3) Ustalenie wysokości zabudowy do 23 m. 4) W przypadku ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy o ustalenie górnej granicy wskaźnika nie mniejszej niż 2,3. Wniosek zawiera uzasadnienie.	120/2, 120/3, 121/16, 121/17, 121/21, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/39, 103/32, 103/34	30 Podgórze	MW/U.3 MW.4 KDD.4		Ad 1. Wniosek nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż: – nie przeznaczono obszaru wskazanych działek „w całości” pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.3 , ale w przeważającej części, – część obszaru wskazanych działek przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 (w zakresie drogi obsługującej istniejąca zabudowę mieszkaniową wielorodzinną) oraz Teren drogi publicznej KDD.4 (w celu prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru).	
5.	29.10.2020	[...]*							Ad 2. Wniosek nieuwzględniony	Ad 2 i 3. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w projekcie planu Teren MW/U.3 objęty jest w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, gdzie: – powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić min. 30%, – wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej winna wynosić do 20 m.
6.	28.10.2020	[...]*						Ad 4. Wniosek uwzględniony	Ad 3. Wniosek nieuwzględniony	
7.	29.10.2020	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wskazanych działek na cele komercyjne, zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	136/8, 136/9	30 Podgórze	U.3 KDZT.1 KDD.7	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie przeważającej części działki nr 136/8, która w projekcie planu została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej U.3 . Wniosek nieuwzględniony w zakresie niewielkiego fragmentu działki 136/8 oraz działki 136/9, które w projekcie planu zostały przeznaczone na cel publiczny tj. rozbudowę układu komunikacyjnego. Niewielki, północno-zachodni fragment działki nr 136/8 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.7 . Działka nr 136/9 została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym KDZT.1 .	
8.	02.11.2020	[...]*								
9.	02.11.2020	[...]*								
10.	29.10.2020	[...]*								
11.	29.10.2020	[...]*								
12.	30.10.2020	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wskazanych działek na cele komercyjne lub mieszkalno - usługowe, zgodnie z	136/12 136/13	30 Podgórze	U.3 KDZT.1	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie działki nr 136/12, która w projekcie planu została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej U.3 . Wniosek nieuwzględniony w zakresie działki nr 136/13, która w	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.						projekcie planu została przeznaczona na cel publiczny tj. rozbudowę układu komunikacyjnego. Działka nr 136/13 została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym KDZT.1 . W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia te są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego: – dla działki nr 136/12 wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej U, – dla działki nr 136/13 wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny komunikacji KD. Zatem dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkalno-usługowej byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
13.	30.10.2020	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wskazanych działek na cele komercyjne lub mieszkalno - usługowe, zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.	136/10 136/11	30 Podgórze	U.3 KDZT.1	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie działki nr 136/10, która w projekcie planu została przeznaczona pod Teren zabudowy usługowej U.3 . Wniosek nieuwzględniony w zakresie działki nr 136/11, która w projekcie planu została przeznaczona na cel publiczny tj. rozbudowę układu komunikacyjnego. Działka nr 136/11 została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym KDZT.1 . W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia te są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego: – dla działki nr 136/10 wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej U, – dla działki nr 136/11 wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny komunikacji KD. Zatem dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkalno-usługowej byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
14.	30.10.2020	[...]*	Jako współwłaściciel działki nr 136/8 i 136/9 obręb 30	150/2,	30	U.3			Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części wymienionych działek Terenu zabudowy usługowej U.3 , w którym możliwa będzie realizacja hoteli.
15.	30.10.2020	[...]*	Podgórze składa wniosek o ustalenie poniższych	151/2, 154,	Podgórze	ZP.4			Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie wskazanych działek/fragmentów działek, które w projekcie planu zostały przeznaczone pod:
16.	30.10.2020	[...]*	zapisów Miejscowego Planu dla działek będących	155, 156,		KDZT.1			– Teren zieleni urządzonej ZP.4 ,
17.	30.10.2020	[...]*	własnością wnioskodawcy oraz działek położonych w	157/5,		KDD.7			– Teren drogi publicznej KDZT.1 ,
18.	30.10.2020	[...]*	najbliższym sąsiedztwie:	157/6, 317,		KU.4			– Teren drogi publicznej KDD.7 ,
19.	30.10.2020	[...]*	1. Przeznaczenie - zabudowa usługowa, zamieszkania zbiorowego: hotelowa. Działki, stanowiące obszar, którego dotyczy podanie są położone, w południowej części Krakowa, w obszarze zabudowy głównie usługowej, usługowo-biurowej oraz usługowo-magazynowej. Teren stanowi fragment kwartału zabudowy, pomiędzy ul. Wadowicką, ul. Rzemieślniczą i ul. Brożka. Są to tereny o mocno zurbanizowanym charakterze. Wzdłuż ulicy Wadowickiej zlokalizowane są budynki usługowo - biurowe (między innymi dz. nr 73/12, 73/10, 73/11 (w budowie), 322/7, 322/8, 322/9, 161/6, 210/1). Budynki zlokalizowane po wschodniej stronie ulicy Wadowickiej tworzą czytelną obudowę powyższej ulicy (zespół biurowo-usługowego BUMA - dz. nr 322/7, 322/8, 322/9). W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego terenu przy ulicy Rzemieślniczej dominują wysokie budynki biurowe na dz. nr 158/4, 161/6). Ustalenie przeznaczenia przedmiotowego obszaru jako teren zabudowy usługowej, jest	153/5, 153/3, 152/1, 152/2, 217, 153/6, 153/4, 136/8, 136/9, 135/5, 136/10, 136/11, 135/4, 136/12, 136/13, 136/14, 136/15, 135/6, 135/7, 136/16, 136/17, 134/2,			Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo	– Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.4 . Ad 3. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy (...). Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został on określony. Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>uzasadnione przeznaczeniem określonym w Studium oraz usługowym charakterem aktualnie istniejącej w sąsiedztwie zabudowy.</p> <p>2. Linia zabudowy - wzdłuż ulicy Wadowickiej jako kontynuacja linii istniejącej zabudowy na działce nr 161/6 obr. 30 Podgórze. Linia zabudowy po zachodniej stronie ulicy Wadowickiej kształtują budynki biurowe, usytuowane w odległościach: ok. 28 m (dz. nr 74/6, dz. nr 161/6) od granicy z działką drogową nr 369 ulicy Wadowickiej. W związku z tym, mając na uwadze porządkowanie przestrzeni, wskazane jest wyznaczenie linii nowej zabudowy wzdłuż zachodniej strony ul. Wadowickiej jako przedłużenie linii zabudowy budynku usługowego na dz. 161/6 obr. 30 Podgórze (jako działce bezpośrednio sąsiadującej z terenem objętym wnioskiem), zlokalizowanej w odległości ok. 28 m od zewnętrznej krawędzi jezdni ulicy Wadowickiej.</p> <p>3. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy - 45%. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenu objętego wnioskiem na poziomie 45% jest uzasadnione nawiązaniem do średniego wskaźnika zabudowy działek sąsiednich tj. nr 322/10, 322/2, 322/4, 322/5, 322/7, 322/8, 322/9, 162/19, 162/43, 162/44 obr. 30 Podgórze zabudowanych obiektami biurowo-usługowymi, które tworzą obudowę ul. Wadowickiej. Tak wyznaczony wskaźnik powierzchni zabudowy daje możliwość optymalnego rozwiązania urbanistycznego i architektonicznego, bez szkody dla istniejącej przestrzeni urbanistycznej, nawiązując do form budynków już istniejących w terenie. Wskaźnik zabudowy wyznaczony na poziomie 45 % zapewnia możliwość, w kontekście istniejących uwarunkowań przestrzennych wkomponowania zabudowy usługowej projektowanej na terenie objętym wnioskiem w istniejący układ urbanistyczny i pozwoli na zrównoważony rozwój tej części miasta i spójne uzupełnienie tkanki urbanistycznej tego obszaru. Zwracam uwagę, że w obowiązującym MPZP „Wadowicka-Tischnera” dla terenów położonych po drugiej stronie ulicy Wadowickiej (naprzeciwko omawianego terenu) wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi max. 50%.</p> <p>4. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - 15%. Wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 15 % jest uzasadnione nawiązaniem do wielkości omawianego parametru występującego na działkach z zabudową usługową - biurową w sąsiedztwie terenu objętego wnioskiem. Konieczność zachowania minimum 15 % powierzchni biologicznie czynnej pozwoli na zachowanie równowagi stosunku terenów zabudowanych do terenów zielonych przy uwzględnieniu wnioskowanej funkcji terenu.</p>	134/3, 128/1, 136/18, 136/19, 128/2, 129/6, 129/7, 134/4, 129/8, 129/3, 129/4, 127/1				Ad 2. Wniosek uwzględniony	Ad 3. Wniosek nieuwzględniony	Ad 4. Wniosek nieuwzględniony
			<p>(art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren zabudowy usługowej U.3 objęty jest w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny usług - U, gdzie powierzchnia biologicznie czynna winna wynosić min. 20%. W projekcie planu ustalono dla Teren U.3 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, uwzględniając w tym zakresie wskazania Studium oraz stan istniejący.</p> <p>Ad 5. Maksymalna wysokość zabudowy dla Teren U.3 została wyznaczona w nawiązaniu do wysokości istniejących, nowoczesnych obiektów usługowych, zlokalizowanych w rejonie ulicy Wadowickiej.</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>Zwracam uwagę, że w obowiązującym MPZP „Wadowicka-Tischnera” dla terenów położonych po drugiej stronie ulicy Wadowickiej (naprzeciwko omawianego terenu) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi min. 15%.</p> <p>5. Wysokość zabudowy - 36 metrów. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla omawianego obszaru przewidywana jest wysokość budynków do 36m.</p> <p>Zwracam uwagę, że w obowiązującym MPZP „Wadowicka-Tischnera” dla terenów położonych po drugiej stronie ulicy Wadowickiej (naprzeciwko omawianego terenu) maksymalna wysokość zabudowy wynosi 35m.</p> <p>Wniosek zawiera załączniki.</p>					Ad 5. Wniosek nieuwzględniony	
20.	02.11.2020	[...]*	<p>Składam wniosek dotyczący obszaru znajdującego się między ulicą Rzemieślniczą a ulicą Jana Brożka, tj. działek, w szczególności zaś działki nr: 155, 156, 317, 157/6, 153/5, 153/6, 153/3, 153/4, 136/8, 136/9, 136/10, 136/11, 135/5, 136/12, 136/13, 136/14, 136/15, 136/16, 136/17, 136/18, 136/19, 128/1, 128/2, 127/1, wnosząc, o przeznaczenie tych terenów na obszar zieleni uporządkowanej lub innego rodzaju teren użyteczności publicznej.</p> <p>Jeśli jednak nie uwzględnicie Państwo mojego wniosku odnośnie przeznaczenia terenów wchodzących w skład obszaru objętego planem, uznając, że pojedynczy obywatel/mieszkaniec miasta jest niczym w stosunku do developerów i ich planów (choć w moim przekonaniu pozostawienie tych terenów zielonymi byłoby w interesie nie tylko moim, ale także tych mieszkańców, którzy zakupili mieszkania w blokowiskach wybudowanych na uprzednio zielonych terenach), jeśli tereny sąsiadujące z moimi nieruchomościami lub znajdujące się w obszarze oddziaływania zostaną przeznaczone pod zabudowę wysokimi budynkami, wtedy proszę również o objęcie moich nieruchomości takim samym przeznaczeniem (działki nr 154/1, 154/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 217). Powstanie w moim sąsiedztwie wysokich budynków znacząco pogorszy moje warunki mieszkania i życia, wpływając niekorzystnie na stan psychofizyczny i ogólny dobrostan. Jednocześnie nadmieniam, że w okresie budowy budynku przy ul. Wadowickiej 27, okoliczne tereny były przeznaczone na zabudowę jednorodziną, podobnie jak okolice ul. Cegielnianej i Łagiewniki.</p>	155, 156, 317, 157/6, 153/5, 153/6, 153/3, 153/4, 136/8, 136/9, 136/10, 136/11, 135/5, 136/12, 136/13, 136/14, 136/15, 136/16, 136/17, 136/18, 136/19, 128/1, 128/2, 127/1, 154/1, 154/2, 151/1, 151/2, 152/1, 152/2, 217	30 Podgórze	U.3 ZP.4 KDZT.1 KDD.7	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia części wskazanego we wniosku obszaru pod Teren zieleni urządzonej ZP.4 . Wniosek nieuwzględniony w zakresie objęcia wszystkich wnioskowanych nieruchomości w projekcie planu terenem zieleni lub użyteczności publicznej. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej U oraz pod Tereny komunikacji KD. Dodatkowo wyjaśnia się, że działka nr 154 oraz części działek nr 151/2, 152/1, 152/2 i 217 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy usługowej U.3 .
21.	26.10.2020	[...]*	Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.	148/7, 148/8, 148/9, 148/10, 148/11, 135/4, 135/5,	30 Podgórze				Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez wyznaczenie: – na części działek nr 140/3, 137/5, 137/7, na przeważającej części działki 133/3 oraz 129/3, na działkach 127/1, 129/6, 129/7, 129/8 - Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.4 , – na fragmencie działki nr 115/2 znajdującym się w granicach planu – Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>W związku z powyższym zgłaszam następujące wnioski do projektu planu:</p> <p>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy - chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych dz. nr 148/7, 148/8, 148/9, 148/10, 148/11, 135/4, 135/5, 135/6, 135/7, 134/2, 134/3, 134/4, 149/17, 149/18, 149/19, 149/20, 149/21, 149/22, 149/23, 149/13, 153/5, 153/6, 152/1, 152/2, 136/8, 136/9, 217, 136/10, 136/11, 150/1, 150/2, 136/12, 136/13, 136/14, 136/15, 136/16, 136/17, 136/18, 136/19, 128/1, 128/2, 129/3, 129/4, 134/4, 129/8, 129/7, 129/6, 127/1, 133/3, 137/5, 137/6, 137/7, 137/8, 123/36, 140/3, 137/1, 115/2 obr. 30 Podgórze,</p> <p>2. Nieruchomości objęte obecnie Planem dla wybranych obszarów przyrodniczych powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania</p>	<p>135/6, 135/7, 134/2, 134/3, 134/4, 149/17, 149/18, 149/19, 149/20, 149/21, 149/22, 149/23, 149/13, 153/5, 153/6, 152/1, 152/2, 136/8, 136/9, 217, 136/10, 136/11, 150/1, 150/2, 136/12, 136/13, 136/14, 136/15, 136/16, 136/17, 136/18, 136/19, 128/1, 128/2, 129/3, 129/4, 134/4, 129/8, 129/7, 129/6, 127/1, 133/3, 137/5, 137/6, 137/7, 137/8, 123/36, 140/3, 137/1, 115/2</p>		<p>Ad 1. U.3 ZPz.4 ZPz.1 WS.1 KDZT.1 KDZT.2 KDD.7 KU.4</p>	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo</p>		<p>skwery, zieleńce ZPz.1 oraz Terenu wód powierzchniowych śródlądowych o podstawowym przeznaczeniu pod zbiornik wodny wraz z jego obudowa biologiczną WS.1.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie objęcia wskazanym przeznaczeniem wszystkich wymienionych we wniosku działek, gdyż objęte są one w Studium kierunkami zagospodarowania pod Tereny usług U lub Tereny komunikacji KD.</p> <p>Wyjaśnia się, że ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do działek lub ich części objętych granicami sporządzanego projektu planu.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia w projekcie planu, na części obszaru objętego obecnie planem dla wybranych obszarów przyrodniczych (Etap A – 84), Terenów zieleni urządzonej: ZPb.1, ZPb.2, ZPi.1, ZPu.1 i ZPz.1.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenia ww. Terenów zieleni urządzonej nie sformułowano w projekcie planu jako „zieleń o charakterze parkowym”, – część wnioskowanego obszaru została przeznaczona w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1 i MWi.2, Tereny Komunikacji KDZT.1, KDD.1 i KDW.1, Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 oraz Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo G.1 - w związku z istniejącym zagospodarowaniem terenu oraz potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia części działki nr 389 pod Teren zielni urządzonej ZPz.1, w którym dopuszczono lokalizację placów zabaw, terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz zalesienie.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeznaczenia ww. Terenu zieleni urządzonej ZPz.1 nie sformułowano w projekcie planu jako „zieleń o charakterze parkowym”, – w wyznaczonym Terenie ZPz.1 nie dopuszczono lokalizacji wszystkich wskazanych we wniosku elementów, – część wnioskowanego obszaru została przeznaczona w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i MW.3, Teren sportu i rekreacji US.1, Teren Komunikacji KDD.4 - w związku z istniejącym zagospodarowaniem terenu oraz potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. <p>Ponadto wyjaśnia się, że część wskazanego we wniosku obszaru znajduje się poza granicami sporządzanego projektu planu i w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym</p> <p>3. Działki nr 370/13 oraz 370/11, 110, 111/1, 111/2, 112, 389 obr. 30 Podgórze powinny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym (do zadrzewienia). Dopuszczenie możliwości realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, baseny, polana rekreacyjna, itp.), budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m; ciągi pieszo-rowerowe, z wyłączeniem możliwości budowy dróg oraz parkingów.</p> <p>4. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p> <p>5. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>6. Wprowadzenie ochrony drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w</p>	<p>370/13, 370/11, 110, 111/1, 111/2, 112, 389</p>	<p>30 Podgórze</p>	<p>ZPb.2 ZPi.1 ZPu.1 ZPz.1 WS.1, KDZT.1 KDD.1 KDW.1 KU.2 G.1</p> <p>Ad 3. MW.1 MW.3 US.2 ZPz.1 KDD.4</p>	<p>Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad 6. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zatem zgodna z projektem planu. Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 6. Nie wprowadza się wnioskowanych zapisów, gdyż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że na rysunku projektu planu wskazano drzewa do utrzymania</p> <p>Ad 7. Wniosek nieuwzględniony, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanych zapisów w formie nakazu. Zgodnie z zapisami projektu planu wskazane w uwadze elementy mogą być realizowane. Oznacza to, że przy opracowywaniu projektu budowlanego na podstawie zapisów planu miejscowego w zależności od przyjętych rozwiązań projektowych będą realizowane poszczególne budynki, z ewentualnym uwzględnieniem rozwiązań wskazanych w uwadze.</p> <p>Ad 8. Wniosek uwzględniony poprzez wprowadzenie do projektu planu zapisu §13 ust. 1 pkt 6: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie, w tym m. in. § 140 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 3 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>8. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p>					Ad 7. Wniosek nieuwzględniony	
22.	30.10.2020	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. Zaplanowanie dużego rozbudowanego i atrakcyjnego placu zabaw dla dzieci z okolicznych osiedli oraz miejsca wypoczynku i rekreacji dla mieszkańców (przykład obecnie istniejącego obiektu w Krakowie - Park Stacja Wisła wraz z lokalem gastronomicznym na Zabłociu) w obszarze sąsiadującym z rzeką Wilga pomiędzy ul. Rydlówka i obszarami Klubu Sportowego Garbarnia (działki 370/11 i/lub 370/13 i/lub 370/12). Uzasadniam to atrakcyjnością pod względem rekreacyjnym obszaru planowanego parku rzeczno, którego przedłużeniem byłby wymieniony plac zabaw i teren rekreacyjny, sąsiadujący z obiektem sportowym.</p> <p>2. Ewentualnie proponuję zaplanowanie placu zabaw na obszarze działek 97/2 i 97/3 - róg ul. Rydlówka i Skrzyneckiego.</p>	<p>Obszar objęty planem, w szczególności tereny sąsiadujące z ul. Rydlówka, działki pomiędzy ul. Szafrana i Skrzyneckiego oraz klubem sportowym Garbarnia</p>		Ad 1. US.1 US.2 MW.1	Ad 1. Wniosek uwzględniony		<p>Ad 1. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają realizację placów zabaw w wyznaczonych Terenach US.1, US.2 i MW.1. Natomiast realizacja potencjalnego placu zabaw leży w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji placu zabaw w Terenie zieleni urządzonej ZP.3, który obejmuje większą część działki nr 97/3. Wniosek nieuwzględniony w zakresie pozostałej części obszaru, którego dotyczy wniosek, z uwagi na jego przeznaczenie pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren ogrodu działkowego ZD.1, - Teren drogi publicznej KDD.2. <p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono Terenu przeznaczonego pod drogę na działce nr 370/4. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazd.</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p>
23.	30.10.2020	[...]*		<p>370/4, 370/11, 370/13, 370/12, 97/2, 97/3, 10/4, 11/2, 100/2, 101/2, 101/4</p>	30 Podgórze	Ad 2. ZP.3 ZD.1 KDD.2	Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3. Wnioskuje o wyznaczenie i utwardzenie drogi wzdłuż boiska Garbarni na działce 370/4.</p> <p>4. Wnioskuje ponadto o utworzenie wzdłuż ul. Rydlówka ścieżki rowerowej, umożliwiającej bezpieczną komunikację rowerzystom i alejki spacerowej z architekturą (ławki, latarnie, kosze na śmieci) na działkach 10/4 i 11/2.</p> <p>5. Wnioskuje o przeznaczenie działek 100/2, 101/2, 101/4 na zabudowę mieszkaniową z usługami, których przeznaczenie byłoby na nieduży market spożywczo-przemysłowy, piekarnię/cukiernię, sklep mięsny, sklep warzywny, kawiarnie i/lub restauracje - w tym obszarze brakuje miejsca skupiającego punkty handlowe zaspokajające potrzeby mieszkańców dotyczące codziennych zakupów spożywczych, kawiarnie i/lub restauracje jako miejsce spotkań mieszkańców.</p> <p>6. Wnioskuje o zaplanowanie żłobka/przedszkola w planowanym obszarze w związku z dynamicznie rozwijającą się zabudową mieszkaniową i małą dostępnością tego typu placówek.</p> <p>7. Wnioskuje o doprowadzenie do realizacji budowy drogi łączącej ul. Rydlówka z ul. Konopnickiej. Wnioskuje o zaplanowanie w przyszłości linii autobusowej przejeżdżającej przez ul. Rydlówka.</p> <p>8. Rozważenie przeznaczenia w przyszłości części terenu w diskutowanym obszarze pod szkołę podstawową.</p>			<p>Ad 3. US.1</p> <p>Ad 4. ZP.5 KDL.1</p> <p>Ad 5. MW.2</p> <p>Ad 6. U.1 – U.5</p> <p>Ad 7. KDD.1</p> <p>Ad 8. Uo.1</p>	<p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 6. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 7. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 8. Wniosek uwzględniony</p>	<p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>– wyznaczenia na wskazanych działkach Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.5, – dopuszczenie we wszystkich terenach lokalizacji tras rowerowych (§ 14 ust. 6). Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej „utworzenia” wskazanego sposobu zagospodarowania. Wyjaśnia się, że plan miejscowy ustala przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania i w ten sposób umożliwia ewentualną realizację wnioskowanych elementów.</p> <p>Ad 6. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia w obszarze planu Terenów zabudowy usługowej U.1 – U.5, w których możliwa będzie ewentualna lokalizacja żłobka, przedszkola. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż nie wyznaczono Terenów o przeznaczeniu wyłącznie pod żłobek, przedszkole.</p> <p>Ad 7. Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu drogi publicznej KDD.1 łączącego ul. Rydlówka z ul. Konopnickiej. Wyjaśnia się, że „zaplanowanie linii autobusowej” nie stanowi materii planistycznej i w tym zakresie pismo nie podlega rozpatrzeniu.</p>
24.	30.10.2020	[...]*	<p>1. Zakwalifikowanie działki 97/2 jako terenu zieleni urządzonej.</p> <p>2. Zakwalifikowanie działki 97/3 jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>3. Zakwalifikowanie działki 10/4 jako teren zieleni izolacyjnej.</p> <p>4. Zakwalifikowanie działki 11/2 jako teren zieleni izolacyjnej.</p> <p>5. Zakwalifikowanie działki 290/2 - ul. Rydlówka/Kobierzyńska jako drogi publicznej dojazdowej, lub innej klasy skutkującej uspokojeniem ruchu i wyeliminowaniem ruchu tranzytowego oraz stworzeniem możliwości wytyczenia drogi rowerowej/chodnika.</p>	<p>97/2 97/3 10/4 11/2 290/2 301 385/1 28/9</p>	30 Podgórze	<p>Ad 1. ZD.1 KDD.2</p> <p>Ad 2. ZP.3 KDD.2</p> <p>Ad 3. ZP.5</p> <p>Ad 4. ZP.5 KDL.1</p> <p>Ad 5. KDL.1 ZP.2</p>	<p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż większą część działki przeznaczono w projekcie planu pod Teren ogrodów działkowych ZD.1 – w oparciu o stan istniejący. Natomiast wschodni fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2, w związku z potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeważającej części działki, którą w projekcie planu przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej ZP.3. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wschodniego fragmentu działki, który przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 w związku z potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony poprzez wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej ZP.5, w którym możliwa jest realizacja zieleni o charakterze izolującym.</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez wyznaczenie na przeważającej części działki Terenu zieleni urządzonej ZP.5, w którym możliwa jest realizacja zieleni o charakterze izolującym. Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia niewielkiego fragmentu działki pod Teren drogi publicznej KDL.1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>6. Zakwalifikowanie działki alei Skrzyneckiego - działka 301 - jako drogi publicznej dojazdowej, lub innej klasy skutkującej uspokojeniem ruchu i wyeliminowaniem ruchu tranzytowego oraz stworzeniem możliwości wytyczenia drogi rowerowej/chodnika.</p> <p>7. Zakwalifikowanie działki ul. Rzemieśniczej - działka 391 - jako drogi publicznej dojazdowej, lub innej klasy skutkującej uspokojeniem ruchu i wyeliminowaniem ruchu tranzytowego oraz stworzeniem możliwości wytyczenia drogi rowerowej/chodnika.</p> <p>8. Wytyczenie ciągu pieszego łączącego przedłużenie ul. Skrzyneckiego - początek od działki 385/1 do działki 28/9.</p>			<p>Ad 6. KDD.2</p> <p>Ad 7. Up.1 KDD.5 KU.1</p> <p>Ad 8. KDD.1</p>	<p>Ad 6. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 7. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 8. Wniosek nieuwzględniony</p>		<p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zgodnie ze stanem istniejącym ul. Kobierzyńską i ul. Rydlówka objęto w projekcie planu Terenem drogi publicznej klasy lokalnej KDL.1. Wyjaśnia się, że w oparciu o ustalenia projektu planu możliwa będzie w tym terenie realizacja chodnika i trasy rowerowej. Natomiast „uspokojenie ruchu” jest elementem organizacji ruchu i nie stanowi materii planistycznej.</p> <p>Ad 8. Wniosek nieuwzględniony, gdyż nie wyznaczono w projekcie planu Terenu ciągu pieszego na przedłużeniu al. Skrzyneckiego. Wyjaśnia się, że w ramach wyznaczonego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1 możliwe jest zrealizowanie chodnika. Ponadto, zgodnie z § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze.</p>
25.	30.10.2020	[...]*	<p>1. Obszar: cała długość ulicy Rydlówka, północna krawędź. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: aleja spacerowa i ścieżka rowerowa lub tzw. park linearny który połączy ul. Wadowicką z ul. Kapelanka. Obecny chodnik jest bardzo wąski, słupy energetyczne wyrastają, ze środka. Mieszkańcy nowych osiedli mają problem z dojechaniem wózkiem lub rowerem do Parku Rzecznego Wilgi.</p> <p>2. Obszar: nienazwana ulica łącząca w przyszłości ul. Rydlówka i Konopnickiej. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: szeroka aleja spacerowa i ścieżka rowerowa umożliwiająca dotarcie do Parku Rzecznego wilgi oraz Parku Zdrojowego Mateczny.</p> <p>3. Obszaru: dwa skupy złomu. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: zmiana planu uniemożliwiająca prowadzenie takiej działalności w centrum miasta.</p> <p>4. Obszar: obszar ul. Rydlówka. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: wielkim problemem w okolicy jest brak lokali usługowych. To powoduje potrzebę wyjazdu z dzielnicy i zwiększa natężenie ruchu. Zapewnienie w planie aby wszystkie inwestycje mogły na parterze mieć lokale usługowe lub przewidzieć miejsce pod pawilon handlowy, np. gdzieś po środku ulicy Rydlówka.</p> <p>5. Obszar: teren przy rondzie Matecznego gdzie obecnie znajduje się komis samochodowy i parking. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: parking wielopoziomowy z lokalami usługowymi. Argument, że lokale usługowe zwiększają natężenie ruchu jest całkowicie nietrafiony w sytuacji w której w okolicy powstają biurowce na 10000 pracowników. To one zwiększają natężenie ruchu a</p>	Cały obszar planu		<p>Ad 1. KDL.1 KDD.1 ZP.2 ZP.5</p> <p>Ad 2. KDD.1</p> <p>Ad 3. US.1 ZP.5</p> <p>Ad 5. U.1</p>	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony</p>		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez: – wyznaczenie wzdłuż północnej strony ul. Rydlówka Terenów zieleni urządzonej ZP.2 i ZP.5, – wyznaczenie Terenów dróg publicznych KDL.1 i KDD.1, w których możliwa będzie realizacja chodników i tras rowerowych. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż nie wyznaczono Terenu zieleni urządzonej na całej długości pomiędzy ul. Wadowicką a Konopnickiej.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez wyznaczenie Terenu drogi publicznej KDD.1, w którym możliwa będzie realizacja chodników i tras rowerowych. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż nie wyznaczono osobnej „alei spacerowej i ścieżki rowerowej” we wskazanym przebiegu.</p> <p>Ad 6. Wniosek nieuwzględniony gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium przy ul. Wadowickiej w terenach objętych granicami planu wskazuje kierunki zagospodarowania pod: – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM – w północnej części, – Tereny zabudowy usługowej U – w południowej części. W związku z powyższym w projekcie planu wyznaczono Tereny zabudowy usługowej U.1, U.2, U.3 i U.4.</p> <p>Ad 7. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 8. Wniosek nieuwzględniony ponieważ w projekcie planu ustalono przeznaczenie dla wnioskowanego obszaru jako Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie - w związku ze stanem istniejącym oraz planami modernizacji zajezdni MPK.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nie sklepy dla mieszkańców. 6. Obszar: teren przy ulicy Wadowickiej. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: zablokować możliwość budowy nowych biurowców, jest ich tam zdecydowanie za dużo. 7. Obszar: cały obszar planu. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: ustanowić współczynnik miejsc parkingowych na nowych osiedlach na minimum 2. 8. Obszar: teren zajezdni tramwajowej. Przedmiot i zakres oczekiwanych rozwiązań: przeznaczyć na zieleni urządzoną lub infrastrukturę sportową żeby nie powstały kolejne biurowce kiedy zajezdnia zostanie zlikwidowana.			Ad 6. U.1 U.2 U.3 U.4 ZPi.1 ZP.4 Ad 8. KU.3		Ad 6. Wniosek nieuwzględniony Ad 7. Wniosek nieuwzględniony Ad 8. Wniosek nieuwzględniony	
26.	30.10.2020	[...]*	Wnoszę by w planie nieruchomości położone przy ulicach: Szafrana, Generała Jana Skrzyneckiego, Rydlówka, Kobierzyńska objąć terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o maksymalnej ilości kondygnacji – 8. Wniosek zawiera uzasadnienie:	101/2 101/4 i inne	30 Podgórze	MW.2 ZD.1 ZP.3	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 . Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: – projekt planu nie ustala maksymalnej ilości kondygnacji, ale maksymalną wysokość zabudowy, którą dla Terenu MW.2 ustalono na 20 m, – u zbiegu ul. Rydlówka i al. Skrzyneckiego wyznaczono Teren ogrodów działkowych ZD.1 i Teren zieleni urządzonej ZP.3 .
27.	27.10.2020	[...]*	Wnioskujemy o przeznaczenie terenu wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz uwzględnienie w ustaleniach szczegółowych sporządzanego planu następujących zapisów: a) przeznaczenie podstawowe: budynki mieszkalne wielorodzinne, b) przeznaczenie uzupełniające: lokalizacja usług w parterach, c) wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 50%, d) wskaźnik wielkości zabudowy: max. 26%, e) wysokość zabudowy: maksymalnie 22 m, f) geometria dachu: dach płaski. Dla ww. działek została wydana prawomocna decyzja Nr AU-2/6730.2/277/2020 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 5.06.2020 r. Powyżej wnioskowane parametry są zgodne z tą decyzją i w związku z tym wnioskujemy jak na wstępie.	389, 401, 108/3, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 104/2, 118/2, 325/6, 116/9, 117/2, 118/8, 107/5, 107/6, 118/4, 118/5	30 Podgórze	MW.2 MW.3 ZPz.1 WS.1 KDD.4 KDW.1	Wniosek uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: – przeznaczenia większości wskazanego obszaru pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi MW.3 , – dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, – ustalenie nakazu kształtowania dachów jako płaskich. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: – część wnioskowanego obszaru przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej ZPz.1 , Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.1 , Teren drogi publicznej KDD.4 i Teren drogi wewnętrznej KDW.1 , – część wskazanych działek przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.2 , jednak znalazły się one poza nieprzekraczalną i obowiązującą linią zabudowy wyznaczoną na rysunku projektu planu, – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu MW.3 ustalono na 40%, – w projekcie planu nie ustalono „wskaźnika wielkości zabudowy”, gdyż nie jest to obligatoryjny element planu, – maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW.3 ustalono na 20 m, zgodnie ze wskazaniem Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyjaśnia się, że niniejsze rozpatrzenie ze względów formalnych dotyczy jedynie działek lub ich części objętych granicami sporządzanego projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28.	30.10.2020	[...]*	<p>Wnioskujemy następujące zapisy dla terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie Terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z uzupełniającą funkcją usług. Obsługa komunikacyjnego Terenu z ul Rydlówka. Możliwość lokalizowania parkingów naziemnych i garaży wbudowanych w budynki. Wysokość budynków, mierzona wg definicji z § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie - do 25,0 m. Minimalny wskaźnik miejsc postojowych - 0,8 mp/mieszkanie. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznej czynnej - 30 % Maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy - 3,25. 	17/1, 17/3, 17/4, 18/1, 18/3, 18/4, 19/3, 19/4, 20/3, 20/4, 21, 22, 23/1, 23/2 i 290/2	30 Podgórze	MW/U.1 ZP.2 KDL.1	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad 6. Wniosek nieuwzględniony</p> <p>Ad 7. Wniosek nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości wskazanych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi MW/U.1. W Terenie tym dopuszczono lokalizowanie funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej działki nr 290/2, którą przeznaczono pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> Teren drogi publicznej KDL.1, Teren zieleni urządzonej ZP.2. <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> możliwości bezpośredniej obsługi komunikacyjnej Terenu MW/U.1 z Terenu drogi publicznej KDD.1, ustalenia projektu planu w § 16, zgodnie z którym w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż w związku z wyznaczeniem Terenu ZP.2 obsługa komunikacyjna Terenu MW/U.1 z ul. Rydlówka w Terenie KDL.1 będzie mogła być realizowana w sposób pośredni.</p> <p>Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez ustalenia dla Terenu MW/U.1 maksymalnej wysokości zabudowy 25 m. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzona od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej wartości wskaźnika. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyznaczony w projekcie planu Teren MW/U.1 objęty jest w Studium kierunkiem zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, gdzie powierzchnia biologicznie czynna w strefie kształtowania systemu przyrodniczego winna wynosić min. 40%.</p> <p>Ad 7. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu dla Terenu MW/U.1, w nawiązaniu do pozostałych parametrów zabudowy, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 2,5.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29.	30.10.2020	[...]*	Wnoszą o oznaczenie przedmiotowych działek z sporządzonym planie jako:	370/11	30	US.1		Wniosek nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż zgodnie z celem użytkowania wieczystego nieruchomości, w projekcie planu przeznaczono je pod Tereny sportu i rekreacji US.1 i US.2 .
30.	30.10.2020	[...]*	1. Przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną z dopuszczeniem usług w parterach. 2. Określenie zabudowy jako śródmiejskiej, 3. Wysokość zabudowy - do 20 m, 4. Maksymalna powierzchnia zabudowy - do 50% 5. Maksymalna powierzchnia biologicznie czynna - do 30%	370/12	Podgórze	US.2			Wyjaśnia się, że niniejsze rozpatrzenie ze względów formalnych dotyczy jedynie działek lub ich części objętych granicami sporządzanego projektu planu.
31.	30.10.2020	[...]*	Wnoszą o oznaczenie przedmiotowych działek w sporządzonym planie jako:	288/50	30	US.1 ZPb.2		Wniosek nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia te są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla działki nr 288/50 Studium wyznacza kierunki zagospodarowania pod: – Tereny zabudowy usługowej U – południowo-zachodnia część – Tereny zieleni urządzonej ZU – południowo-wschodnia część. Zatem dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
32.	29.10.2020	[...]*	Wnioskuje o:	370/13	30	MW.1	Ad 1. Wniosek uwzględniony		Ad 2. Wniosek nieuwzględniony. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru nie wskazuje zabudowy śródmiejskiej.
33.	29.10.2020	[...]*	1. Przeznaczenie terenu Nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną MW z dopuszczeniem usług. 2. Zakwalifikowanie Nieruchomości do obszaru zabudowy śródmiejskiej z uwagi na lokalizację Nieruchomości w obszarze śródmiejskim w Studium. 3. Określenie dla terenu, na którym znajduje się Nieruchomość maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m od projektowanego poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku, bazując na wysokości istniejących mieszkalnych budynków wielorodzinnych przy ul. Rydlówka oraz na zapisach dotyczących jednostki urbanistycznej nr 15 - Łagiewniki zawartych w Studium. 4. Określenie dla terenu, na którym znajduje się Nieruchomość maksymalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%, bazując na zagospodarowaniu terenów biologicznie czynnych przy istniejących budynkach mieszkalnych wielorodzinnych przy ul. Rydlówka oraz na zapisach dotyczących jednostki urbanistycznej nr 15 - Łagiewniki zawartych w Studium. 5. Określenie dla terenu, na którym znajduje się Nieruchomość maksymalnej powierzchni zabudowy na poziomie 50%, bazując na zagospodarowaniu terenów działek budowlanych zainwestowanych zabudową mieszkaniową wielorodzinną przy ul. Rydlówka, Szafrana i Rzemieślniczej. 6. Określenie dla terenu, na którym znajduje się Nieruchomość maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy rozumianego zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym z dnia 27 marca		Podgórze			Ad 2. Wniosek nieuwzględniony Ad 3. Wniosek nieuwzględniony Ad 4. Wniosek nieuwzględniony Ad 5. Wniosek nieuwzględniony Ad 6. Wniosek nieuwzględniony	Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi, jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. Biorąc pod uwagę istniejące zainwestowanie w projekcie planu przedmiotowa działka została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej, oznaczony symbolem MW.1 , w ramach którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy 18 m. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w nawiązaniu do stanu istniejącego oraz związku z potrzebą kształtowania wysokiej jakości przestrzeni, wpływającej na jakość życia mieszkańców, dla Terenu MW.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Ad 5. Wniosek nieuwzględniony. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...)</i> . Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2003 r. na poziomie 2,5-3,0.						obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie został określony w projekcie planu. Ad 6. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu dla Terenu MW.1 , w nawiązaniu do pozostałych parametrów zabudowy, ustalono wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,5.
34.	30.10.2020	[...]*	Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości stanowiących przedmiot prawa użytkowania wieczystego spółki, w skład których wchodzi działki ewidencyjne numer 25/4, 25/7, 27/3, 27/5, 27/6, 27/8, 27/9, 27/10, 27/11, 27/12, 28/3 obr. 30, jedn. ew. Podgórze. Na powyższych działkach wnioskodawca planuje realizację zamierzenia budowlanego polegającego na budowie zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, wielorodzinnych z usługami oraz usługowych w oparciu o wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzję z dnia 21 stycznia 2008 roku, znak: AU-02- 4.APŁ.7331-3315/06 o ustaleniu warunków zabudowy. Spółka posiada również plany inwestycyjne względem działek ewidencyjnych o numerach 27/4, 380/1, 379 oraz 30/11. Na przedmiotowych działkach przewiduje się realizację zabudowy usługowej. W związku z planami inwestycyjnym, które mają oparcie w uzyskanych dotychczas decyzjach administracyjnych, wnosi o: 1. Włączenie działek o numerach 25/4, 25/7, 27/3, 27/5, 27/6, 27/8, 27/9, 27/10, 27/11, 27/12, 28/3 obr. 30, jedn. ew. Podgórze, w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U. 2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/U następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 25%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3-2,5, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%, - maksymalna wysokość: 30m, - geometria dachów - płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych; - ilość miejsc postojowych: 0,6-0,9 MP/mieszkanie. 3. Włączenie działek numer 27/4, 380/1, 379 oraz 30/11 obr. 30, jedn. ew. Podgórze, w całości do terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem U. Równocześnie wnoszę o nawiązanie w zakresie ustalonych dla tego terenu wskaźników i parametrów odpowiednio do parametrów zawioskowanych dla wyżej wskazanego obszaru MW/U. Wniosek zawiera uzasadnienie.	25/4, 25/7, 27/3, 27/5, 27/6, 27/8, 27/9, 27/10, 27/11, 27/12, 28/3	30 Podgórze				Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż: – nie przeznaczono obszaru wskazanych działek „w całości” pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 , ale w przeważającej części, – część obszaru wskazanych działek przeznaczono pod Teren zabudowy usługowej U.1 , Teren drogi publicznej KDD.1 i Teren drogi wewnętrznej KDW.1 . Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie ustalenia nakazu realizacji dachu płaskiego z możliwością realizacji tarasów. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla Terenu MW/U.1 ustalono na 40%, zgodnie ze wskazaniami Studium, – wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenu MW/U.1 ustalono na poziomie 0,1-2,5, w nawiązaniu do pozostałych parametrów, – nie określono maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie jest to obligatoryjny element planu, – maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu MW/U.1 ustalono na 25 m, w wyniku analizy istniejącego zagospodarowania obszaru, – zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż: – nie przeznaczono obszaru wskazanych działek „w całości” pod Teren zabudowy usługowej U.1 , ale w przeważającej części, – dla Terenu U.1 wyznaczono parametry zabudowy analogiczne jak dla Terenu MW/U.1 , – część obszaru wskazanych działek przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDZT.1 i Teren drogi wewnętrznej KDW.1 .
35.	30.10.2020	[...]*			27/4, 380/1, 379, 30/11	30 Podgórze	Ad 1. MW/U.1 U.1 KDD.1 KDW.1	Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo	Ad 1. Wniosek nieuwzględniony
						Ad 3. U.1 KDZT.1 KDW.1		Ad 3. Wniosek nieuwzględniony	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
36.	30.10.2020	[...]*	<p>Niniejsze uwagi dotyczą nieruchomości stanowiących własność spółki składających się z działek o numerach 14/4, 29/14, 29/18, 29/19, 29/20, 289/2, 15/4, 28/7, 28/8 obręb 30, jedn. ewid. Podgórze.</p> <p>W chwili obecnej obszar, na którym znajdują się działki wnioskodawcy położone są w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA - ETAP A”. Działki te zostały włączone do obszaru oznaczonego symbolem 84.ZPu.1 - teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom usług, za wyjątkiem działek numer 29/18 i 28/8, które znalazły się w obszarze o symbolu 84.ZPb.1 - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.</p> <p>W związku z planami Inwestycyjnymi spółki wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Włączenie działek o numerach 14/4, 29/14, 29/18, 29/19, 29/20, 289/2, 15/4, 28/7, 28/8 obr. 30, jedn. ewid. Podgórze, w całości do terenu zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom usług (ZPu). 2. Dopuszczenie w ramach powyższego terenu możliwości prowadzenia robót budowlanych polegających na: <ol style="list-style-type: none"> a) przebudowie i rozbudowie o taras w północnym skrzydle budynku zdrojowego, - budowie, nadbudowie i rozbudowie innych budynków, b) rewitalizacji stawu wraz z towarzyszącą infrastrukturą, c) budowie nowych budynków usługowych, d) budowie altany o maksymalnej powierzchni zabudowy do 50m². 3. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu ZPu następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 60%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,002-0,9, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalna wysokość zabudowy: 15m z dopuszczeniem 20m dla budynku lokalizowanego w północno- zachodniej części terenu, - geometria dachów: dachy symetryczne dwu lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci dachowych od 25° do 45°; przy równoczesnym dopuszczeniu dachów płaskich, w tym kształtowanych w formie tarasów i stropodachów oraz urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin oraz dopuszczeniu możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych, - geometria dachów: dodatkowo spółka wnosi w tym 	14/4, 29/14, 29/18, 29/19, 29/20, 289/2, 15/4, 28/7, 28/8	30 Podgórze 30 Podgórze				<p>Ad 1. ZPu.1 ZPb.1 ZPb.2 KDD.1</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie przeznaczono obszaru wskazanych działek „w całości” pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi ZPu.1, ale w przeważającej części, - część obszaru wskazanych działek przeznaczono pod Tereny zieleni urządzonej ZPb.1 i ZPb.2 oraz Teren drogi publicznej KDD.1. <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalenia dla Terenu ZPu.1 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 60%, - ustalenia dla Terenu ZPu.1 minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 0,002, - ustalenia dla Terenu ZPu.1 maksymalnej wysokości zabudowy na 15 m, - ustalenia dla Terenu ZPu.1 nakazu kształtowania dachów spadzistych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 20°-45°, - dopuszczenia doświetlenia dachów spadzistych lukarnami, facjatami, oknami połaciowymi, - wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy we wskazanej lokalizacji. <p>Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalono dla Terenu ZPu.1 maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,8 – jak w obecnie obowiązującym planie miejscowym, - nie ustalono w Terenie ZPu.1 maksymalnej wysokości zabudowy 20 m dla budynku lokalizowanego w północno-zachodniej części terenu – z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego w zabytkowym założeniu, - nie dopuszczono w Terenie dla Terenu ZPu.1 dachów płaskich - z uwagi na zabytkową zabudowę, - nie dopuszczono dla dachów innych niż główne kąta nachylenia połaci dachowych 25°-55° - wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto dopuszczenie: „utrzymania formy dachu dla istniejących budynków”, - zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – Teren ZPU.1 znajduje się w „obszarze ograniczeń”. <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto informację: Część obszaru planu znajduje się w obszarze i terenie górniczym „Mateczny I”, w granicach oznaczonych na rysunku planu, utworzonym na podstawie koncesji Nr 1/2005 z dnia 17.02.2005 r. wydanej przez Ministra Środowiska dla eksploatacji wód leczniczych ze złoże „Mateczny”. A ponadto dopuszczono wydobywanie kopaliny (wód leczniczych) ze złoże.</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości obszaru działki pod Teren zabudowy usługowej U.1. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragment działki przeznaczony pod Teren drogi publicznej KDZT.1, w związku z potrzebą prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ponadto wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy w Terenie U.1 została wyznaczona w sposób zapewniający kształtowanie ładu przestrzennego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zakresie o dopuszczenie kąta nachylenia połąci dachowych od 25° do 55° dla dachów innych niż główne (obecnie niektóre części dachu zabytkowej willi istniejącej na nieruchomości spółki posiadają kąt nachylenia większy niż 45°),</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalna liczba miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesiona do budynków opieki zdrowotnej - 25 miejsc na 100 łózek, budynków gastronomii - 20 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, budynków innych usług - 18 miejsc na 100 zatrudnionych, budynków biur - 25 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej, - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla budynku najbliższej willi (w obecnym planie miejscowym dla przedmiotowego budynku wyznaczono obowiązującą linię zabudowy, co istotnie utrudnia zaprojektowanie estetycznego i w pełni funkcjonalnego obiektu budowlanego, nawiązującego do położonej w sąsiedztwie willi. Ustalenie obowiązującej linii zabudowy w obecnym planie miejscowym w zakresie przedmiotowego budynku jest również bardzo negatywnie odbierane przez organ ochrony konserwatorskiej. Organ ten nie zgadza się na realizację obiektu budowlanego w tym rzucie). W przypadku powzięcia decyzji o wyznaczeniu jednak obowiązującej linii zabudowy dla budynku położonego najbliższej willi, reprezentowana przeze mnie spółka wnosi, aby przedmiotowa linia została ustalona w sposób, który nada bryle obiektu regularny kształt. <p>4. Ponadto wnoszę o jednoznaczne dopuszczenie możliwości wykonywania na ww. terenie uprawnień wynikających z decyzji właściwego organu o udzieleniu koncesji na wydobywanie wód leczniczych ze złoża „Mateczny”.</p> <p>5. Niezależnie od powyższego wnoszę o przeznaczenie działki ewidencyjnej numer 30/11 obr. 30, jedn. ew. Podgórze pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U. Wnoszę przy tym, aby wyznaczona na przedmiotowej działce nieprzekraczająca linia zabudowa została wyznaczona pod stronie wschodniej jak najbliższej granicy z działką drogową numer 30/10.</p> <p>Wniosek zawiera uzasadnienie</p>						
37.	30.10.2020	[...]*	Wnosi o:	123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404,	30 Podgórze	KU.3 ZP.4 KDD.5 KDD.6 KDD.7		Ad 4. Wniosek uwzględniony	Ad 5. Wniosek uwzględniony częściowo
38.	30.10.2020	[...]*	<p>1. Włączenie działek o numerach 123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404, 405, 149/10, 123/33 obr. 30, jedn. ew. Podgórze w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U.</p> <p>2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/U następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p>	123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404,	30 Podgórze	KU.3 ZP.4 KDD.5 KDD.6 KDD.7		Wniosek nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony ponieważ w projekcie planu ustalono przeznaczenie: – dla większości obszaru działek pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie KU.3 - w związku ze stanem istniejącym oraz planami modernizacji zajezdni MPK, – dla fragmentów działek pod Teren zieleni urzędowej ZP.4 oraz Tereny dróg publicznych KDD.5 , KDD.6 i KDD.7 . Ponadto wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia te

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 30%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3-3,5. - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%, - maksymalna wysokość: 36m, - geometria dachów-płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych. <p>Wniosek zawiera uzasadnienie</p>	405, 149/10, 123/33					są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki, dla której wyznaczono kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej U. Zatem dopuszczenie możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
39.	30.10.2020	[...]*	Przedmiot i zakres wniosku: 1. Przeznaczenie - teren drogi publicznej działki nr 158/3, 158/1, 309/1, 313, 314/3, 157/3, 149/16, 157/4, 316, 149/17, 150/1, 151/1 obręb 30 Podgórze. 2. Przeznaczenie - teren drogi wewnętrznej działki nr 314/6, 314/2, 311/2, 311/4, 158/5 obr. 30 Podgórze. Wniosek posiada załączniki.	158/3,	30	Ad 1.	Ad 1.	Ad 2. Wniosek nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości obszaru działek pod Teren drogi publicznej KDD.7 . Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż niewielki fragment działki nr 313 przeznaczono pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie KU.3 . Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż na wskazanych działkach nie wyznaczono terenu drogi wewnętrznej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy.
40.	30.10.2020	[...]*		158/1,	Podgórze	KDD.7	Wniosek uwzględniony częściowo		
41.	30.10.2020	[...]*		309/1, 313, 314/3, 157/3, 149/16, 157/4, 316, 149/17, 150/1, 151/1		KU.3			
				314/6, 314/2, 311/2, 311/4, 158/5	30 Podgórze	Ad 2. U.3			
42.	30.10.2020	[...]*	Jak wynika z planu zagospodarowania, droga, która ma łączyć „Rydłówkę” z ul. Konopnickiej, ma przebiegać przy bloku nr 61 przy ul. Marii Konopnickiej. Taki plan zakłóca spokój mieszkańców i bezpieczeństwo ich rodzin. Jest też niezgodne z założeniami o ochronie środowiska. Spowoduje dodatkowo smog od samochodów, korki i hałas. Zostaniemy odcięci od pasa zieleni nad rzeką Wilgą, który jest miejscem odpoczynku, ruchu i zabaw dla rodzin tutaj mieszkających. Ulica Konopnickiej jest arterią bardzo ruchliwą i wprowadzenie nowej ruchliwej drogi przy blokach zagraża bezpieczeństwu i zdrowiu mieszkańców. Wnoszę kategorię sprzeciw do projektu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rydłówka.	Osiedle Konopnicka City Park		KDD.1		Wniosek nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu wyznaczono Teren drogi publicznej dojazdowej KDD.1 , łączącej ul. Konopnickiej z ul. Rydłówka, w oparciu o wydaną decyzję zezwalającą na realizację inwestycji drogowej.
43.	09.10.2020	[...]*	Wnioskuje o wprowadzenie do projektu planu zapisów: 1. Definicja: „Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD”. 2. „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić	cały obszar planu				Ad 1. Wniosek nieuwzględniony	Ad 1. Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§13 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi. Ad 2. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, przyjęto formę zapisu stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i zgodną z intencją składającego wniosek.
							Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej należy uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii.</p> <p>Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych i istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie nie mniejsze niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla linii napowietrznych WN-110 kV — 22 m (po 11 m po każdej ze stron od osi linii); • dla linii kablowych WN — 1 m (po 0,5 m po każdej ze stron od osi linii); • dla linii kablowych SN i nn-0,4 kV — 0,5 m (po 0,25 m po każdej ze stron od osi linii). <p>Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia terenu z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia. W pasach technologicznych obowiązuje w szczególności zakaz sadzenia roślinności wysokiej i o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki podstawowej drzew na trasie linii wg przepisów odrębnych.</p> <p>Pasy technologiczne linii napowietrznych 110 kV uwidocznione są dodatkowo w części graficznej dokumentu. Pasy technologiczne nie są równoznaczne z pasami określanymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy.</p> <p>W przypadkach:</p> <p>a) projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych,</p> <p>b) planowania robót budowlanych w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów lub toru kabla, mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 15 m dla linii napowietrznych WN-110 kV; • 3 m dla linii kablowych WN-110 kV; • 2,5 m dla linii kablowych SN, nn <p>należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii, w szczególności w przypadkach planowania budowy, przebudowy lub remontu obiektu.”</p> <p>3. „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zbliżeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym.”</p> <p>Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje.</p>						<p>W zapisach projektu planu ustalono możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§13 ust. 1 pkt 1 projektu planu). Ponadto: wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§13 ust. 1 pkt 4 projektu planu).</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawienia w projekcie planu pasów technologicznych. Zasięg pasa technologicznego jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia (lub skablowania) oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Niemniej jednak informacja o pasach technologicznych dla linii napowietrznej została zawarta wyłącznie w części tekstowej; 2) wprowadzenia do ustaleń projektu planu zakazów sadzenia roślinności wysokiej i szerokości pasa wycinki podstawowej. Wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie; 3) wpisania konieczności dokonywania uzgodnień branżowych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie. <p>Ad 3. Kwestie zawarte w tej części pisma nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 4. Uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 13 ustaleń projektu planu.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad 5. Uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych.</p> <p>Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu).</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Natomiast kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad 6 i 11. Wyjaśnia się, że po wejściu w życie planu miejscowego realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4. „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych.”</p> <p>„Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i remont istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej z zastosowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • linii elektroenergetycznych WN, SN i nn wraz z przyłączami w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, • stacji elektroenergetycznych SN (w tym stacji SN/nn) w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. <p>Umożliwia się lokalizację infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej liniowej i elementów energetycznych z nią związanych w pasach drogowych/układach komunikacyjnych/ liniach rozgraniczających dróg tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci.»</p> <p>Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i gestorem sieci bez konieczności zmiany dokumentu planistycznego.</p>				Ad 4. Wniosek uwzględniony częściowo		Ad 9 i 10. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
			<p>5. „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.”</p>				Ad 5. Wniosek uwzględniony częściowo		
			<p>6. „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p>					Ad 6. Wniosek nieuwzględniony	
			<p>7. „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p>				Ad 7. Wniosek uwzględniony		
			<p>8. „Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych.”</p>				Ad 8. Wniosek uwzględniony		
			<p>9. „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (szupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p>				Ad 9. ---	Ad 9. ---	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>10. „W przypadku planowania źródła energii w sąsiedztwie infrastruktury technicznej elektroenergetycznej należy przedstawić OSD sposób zagospodarowania działek przeznaczonych pod zabudowę tego źródła uwzględniający swobodny dostęp i dojazd służb OSD do istniejącej infrastruktury w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii.”</p> <p>11. „Przeznaczenie terenów dla lokalizacji źródeł energii nie jest jednoznaczne z możliwością przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Rozpatrzenie możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p>				Ad 10. ---	Ad 10. ---	
								Ad 11. Wniosek nieuwzględniony	
44.	17.10.2020	[...]*	<p>1. Lokalizacja projektowanych sieci gazowych winna odbywać się w trybie określonym Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623, z późniejszymi zmianami), w zgodzie z przepisami Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89 poz. 625 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzeniami wykonawczymi.</p> <p>2. Projektowane sieci gazowe winny być lokalizowane w pasach rozgraniczających dróg. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się inną lokalizację ze względów technicznych lub ekonomicznych.</p> <p>3. Dla projektowanych gazociągów obowiązuje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dziennik Ustaw z 2013 r. poz. 640).</p> <p>4. Prosimy o ujęcie w planie zapisu, który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych.</p> <p>5. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów magazynowanych, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji.</p> <p>6. Ponadto przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej.</p> <p>7. W przypadku planowania szczegółowych zadań inwestycyjnych na terenie objętym planem należy w stosunku do gazociągów:</p> <p>a) uwzględnić przepisy wynikające z Dz.U. z dnia 4 czerwca 2013 r. poz. 640, normy PN-91/M-34501 oraz</p>	cały obszar planu			Ad 1. ---	Ad 1. ---	<p>Ad 1, 3, 6 i 7a. Kwestie zawarte w tej części pisma nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego, a regulowane są przez przepisy odrębne - w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż kwestie szczegółowej lokalizacji infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie opracowywania projektów realizacyjnych.</p> <p>Ad 4. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera ogólne zapisy dotyczące infrastruktury technicznej, dopuszczając jej lokalizację w całym obszarze planu. Natomiast o możliwości jej lokalizacji w danym miejscu decydować będzie spełnienie również warunków wynikających z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 5. Wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto ustalenie: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych”.</p> <p>Ad 7b. Wniosek nieuwzględniony, gdyż do projektu planu nie wpisano konieczności dokonywania uzgodnień lokalizacyjnych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>
							Ad 3. ---	Ad 3. ---	
							Ad 4. Wniosek uwzględniony		
							Ad 5. Wniosek uwzględniony		
							Ad 6. ---	Ad 6. ---	
							Ad 7a. ---	Ad 7a. ---	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			b) dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym OZG w Krakowie.					Ad 7b. Wniosek nieuwzględniony	

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchata – Starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*