

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA - PILTZA”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 11 grudnia 2020 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 11 grudnia 2020 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu, upłynął z dniem 26 lutego 2021 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘD- NIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	28.12.2020	[...]*	<p>Wnioskuję o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów:</p> <p>1. Definicja: „Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD”.</p> <p>2. „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii. Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych i istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie <u>nie mniejsze niż</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla linii napowietrznych nn-0,4 kV— 7 m (po 3,5m po każdej ze stron od osi linii); • dla linii kablowych SN i nn-0,4 kV — 0,5 m (po 0,25m po każdej ze stron od osi linii). <p>Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia terenu z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia. W pasach technologicznych obowiązuje zakaz sadzenia roślinności wysokiej i o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki podstawowej drzew na trasie linii wg przepisów odrębnych. Pasy technologiczne nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadkach:</p>	cały obszar planu		cały obszar planu		Ad 1. nieuwzględniony	<p>Ad 1. Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§13 ust.6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 2. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, przyjęto formę zapisu stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i zgodną z intencją składającego wniosek. W zapisach projektu planu ustalono możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§13 ust.1 pkt 1 projektu planu). Ponadto: wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§13 ust. 1 pkt 4 projektu planu). Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</p> <p>1) przedstawienia w projekcie planu pasów technologicznych. Zasięg pasa technologicznego jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia (lub skablowania) oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Niemniej jednak informacja o pasach technologicznych dla linii napowietrznej została zawarta wyłącznie w części tekstowej;</p> <p>2) wprowadzenia do ustaleń projektu planu zakazów sadzenia roślinności wysokiej i szerokości pasa wycinki podstawowej. Wyjaśnia się, że realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>a) projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych, b) planowania robót budowlanych w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów lub toru kabla, mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 m dla linii napowietrznych nn-0,4 kV; • 2,5 m dla linii kablowych SN, nn <p>należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii, w szczególności w przypadkach planowania budowy, przebudowy lub remontu obiektu”.</p> <p>3. „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zbliżeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym”.</p> <p>Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje”.</p> <p>4. „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych”.</p> <p>„Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i remont istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej z zastosowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • linii elektroenergetycznych SN i nn wraz z przyłączami w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, • stacji elektroenergetycznych SN (w tym stacji SN/nn) w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. <p>Umożliwia się lokalizację infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej liniowej i elementów energetycznych z nią związanych w pasach drogowych/układach komunikacyjnych/liniach rozgraniczających dróg tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci.”</p> <p>Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i gestorem sieci bez konieczności zmiany dokumentu planistycznego.</p> <p>5. „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej”.</p> <p>6. „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem</p>				Ad 3. ---	Ad 3. ---	<p>z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie; 3) wpisania konieczności dokonywania uzgodnień branżowych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p> <p>Ad 3. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 4. Uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w §13 ustaleń projektu planu. Nieuwzględniony w zakresie wprowadzenia zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad 5. Uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych. Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu). Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Natomiast kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad 6, Ad 11. Wyjaśnia się, że po wejściu w życie planu miejscowego realizacja</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>7. „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi”.</p> <p>8. „Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych”.</p> <p>9. „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (słupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>10. „W przypadku planowania źródła energii w sąsiedztwie infrastruktury technicznej elektroenergetycznej należy przedstawić OSD sposób zagospodarowania działek przeznaczonych pod zabudowę tego źródła uwzględniający swobodny dostęp i dojazd służb OSD do istniejącej infrastruktury w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii”.</p> <p>11. „Przeznaczenie terenów dla lokalizacji źródeł energii nie jest jednoznaczne z możliwością przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Rozpatrzenie możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi”.</p>				<p>Ad 7. uwzględniony</p> <p>Ad 8. uwzględniony</p> <p>Ad 9. ---</p> <p>Ad 10. ---</p>	<p>Ad 9. ---</p> <p>Ad 10. ---</p> <p>Ad 11. nieuwzględniony</p>	<p>ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p>
2.	02.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek nr 189, 177/14 pod zabudowę: wielorodzinną – usługową. Powyższy wniosek jest oparty na obecnym otoczeniu nieruchomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na działce 177/12, 177/16 droga wewnętrzna od ul. Zamiejskiej - znajdują się budynki wielomieszkaniowe (odległość od działki - 17m), – na działce 188/1 i 188/2 16 droga wewnętrzna od ul. Zamiejskiej znajdują się budynki wielomieszkaniowe (odległość od działki - 40m), – przy ulicy Kolistej na działce 54/20 powstał nowy budynek wielorodzinny (odległość od działki 113m), – na działce 72/1 ul. Zamiejska znajdują się budynek usługowy, – przedszkole na działce 73/1, – ul. Zamiejska znajdują się budynek usługowy — szkoła - na działce 81, – 80/2 ul. Zamiejska znajdują się - budynek usługowy warsztat samochodowy (odległość od działki 55m). 	189 177/14	42 Podgórze	MN.9 KDD.5		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działki nr 189 i 177/14 obr. 42 Podgórze znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne ze wskazaniami Studium. Natomiast realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinne (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północny fragment działki nr 189 obr. 42 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.5.</p>
3.	31.01.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicach Kwiecista / Macierzanki / Basistówka oraz o niepołączenie wymienionych ulic do osiedli o wysokiej intensywności zabudowy powstających przy ulicy Piltza.</p>	obszar przy ulicach Kwiecistej, Macierzanki, Basistówka oraz obszar pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza		Ad 1. MN.6 MN.8 MN.10- MN.16 MN/U.7 U.5	Ad 1. uwzględniony częściowo		Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: 1) W rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, Tereny
4.	03.02.2021	[...]*							
5.	05.02.2021	[...]*							
6.	07.02.2021	[...]*							
7.	26.02.2021	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2. Przeznaczenie w planie terenu pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną o niskiej intensywności z uwzględnieniem przeznaczenia części terenu pod infrastrukturę rekreacyjną a także pod zieleń w szczególności w przestrzeniach między drogami i budynkami.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>Uo.4 ZPz.2 ZPo.1 ZPi.3</p> <p>Ad 2. MN.11 MW.5</p>	Ad 2. uwzględniony częściowo		<p>zabudowy usługowej U.5 i Uo.4 – w związku z istniejącym zagospodarowaniem.</p> <p>2) W projekcie planu przewidziano nowe połączenie ulicy Basistówka z ulicą Piltza – w związku z opinią nr 287/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2022 r. Wyznaczony układ drogowy, wprowadzający w miarę możliwości alternatywne połączenia drogowe, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru oraz poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyznaczenia przy ulicy Basistówka Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.11. 2) Wyznaczenia w części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 od strony Terenu MN.11 strefy zieleni w terenach zabudowy oraz strefy obniżonej wysokości zabudowy. 3) Ustalenia dla Terenów MN.11 i MW.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 4) Dopuszczenia lokalizacji w Terenie MW.5 terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż część obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla części obszaru pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p>
8.	06.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicach Kwicista / Macierzanki / Basistówka oraz o niepołączanie wymienionych ulic do osiedli o wysokiej intensywności zabudowy powstających przy ulicy Piltza.</p> <p>2. Przeznaczenie w planie terenu pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną o niskiej intensywności z uwzględnieniem przeznaczenia części terenu pod infrastrukturę rekreacyjną a także pod zieleń w szczególności w przestrzeniach między drogami i budynkami.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	obszar przy ulicach Kwicistej, Macierzanki, Basistówka oraz obszar pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza		<p>Ad 1. MN.6 MN.8 MN.10- MN.16 MN/U.7 U.5 Uo.4 ZPz.2 ZPo.1 ZPi.3</p> <p>Ad 2. MN.11 MW.5</p>	Ad 1. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, Tereny zabudowy usługowej U.5 i Uo.4 – w związku z istniejącym zagospodarowaniem. 2) W projekcie planu przewidziano nowe połączenie ulicy Basistówka z ulicą Piltza – w związku z opinią nr 287/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2022 r. Wyznaczony układ drogowy, wprowadzający w miarę możliwości alternatywne połączenia drogowe, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru oraz poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyznaczenia przy ulicy Basistówka Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.11. 2) Wyznaczenia w części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 od strony Terenu MN.11 strefy zieleni w terenach zabudowy oraz strefy obniżonej wysokości zabudowy. 3) Ustalenia dla Terenów MN.11 i MW.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 4) Dopuszczenia lokalizacji w Terenie MW.5 terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż część obszaru pomiędzy</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
									wskazanymi ulicami przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla części obszaru pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	
9.	08.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicach Kwiecista/ Macierzanki/Basistówka oraz o niepołączenie wymienionych ulic do osiedli o wysokiej intensywności zabudowy powstających przy ulicy Piltza.</p> <p>2. Przeznaczenie w planie terenu pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną o niskiej intensywności z uwzględnieniem przeznaczenia części terenu pod infrastrukturę rekreacyjną a także pod zielen w szczególności w przestrzeniach między drogami i budynkami.</p> <p>3. Aby na całym obszarze objętym MPZP nie wliczano zieleni urządzonej na dachach lub innych elementach konstrukcyjnych budynków do powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	obszar przy ulicach Kwiecistej, Macierzanki, Basistówka oraz obszar pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza	Ad 1. MN.6 MN.8 MN.10- MN.16 MN/U.7 U.5 Uo.4 ZPz.2 ZPo.1 ZPi.3	Ad 1. uwzględniony częściowo	Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: 1) W rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, Tereny zabudowy usługowej U.5 i Uo.4 – w związku z istniejącym zagospodarowaniem. 2) W projekcie planu przewidziano nowe połączenie ulicy Basistówka z ulicą Piltza – w związku z opinią nr 287/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2022 r. Wyznaczony układ drogowy, wprowadzający w miarę możliwości alternatywne połączenia drogowe, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru oraz poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego.			
10.	08.02.2021	[...]*								
11.	10.02.2021	[...]*								
12.	10.02.2021	[...]*								
13.	10.02.2021	[...]*								
14.	08.02.2021	[...]*								
15.	12.02.2021	[...]*								
16.	12.02.2021	[...]*								
17.	12.02.2021	[...]*								
18.	12.02.2021	[...]*								
19.	15.02.2021	[...]*								
20.	15.02.2021	[...]*								
21.	15.02.2021	[...]*								
22.	17.02.2021	[...]*								
23.	17.02.2021	[...]*								
24.	17.02.2021	[...]*								
25.	17.02.2021	[...]*								
26.	19.02.2021	[...]*						Ad 2. MN.11 MW.5	Ad 2. uwzględniony częściowo	Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) Wyznaczenia przy ulicy Basistówka Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.11. 2) Wyznaczenia w części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 od strony Terenu MN.11 strefy zieleni w terenach zabudowy oraz strefy obniżonej wysokości zabudowy. 3) Ustalenia dla Terenów MN.11 i MW.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 4) Dopuszczenia lokalizacji w Terenie MW.5 terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż część obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla części obszaru pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).
27.	19.02.2021	[...]*								
28.	19.02.2021	[...]*								
29.	22.02.2021	[...]*								
30.	24.02.2021	[...]*								
31.	25.02.2021	[...]*								
32.	25.02.2021	[...]*								
33.	25.02.2021	[...]*								
34.	26.02.2021	[...]*								
35.	26.02.2021	[...]*								
36.	26.02.2021	[...]*								
37.	26.02.2021	[...]*								
38.	26.02.2021	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
39.	24.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicach Kwiecista / Macierzanki / Basistówka oraz o niepołączanie wymienionych ulic do osiedli o wysokiej intensywności zabudowy powstających przy ulicy Piltza.</p> <p>2. Przeznaczenie w planie terenu pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną o niskiej intensywności z uwzględnieniem przeznaczenia części terenu pod infrastrukturę rekreacyjną a także pod zieleń w szczególności w przestrzeniach między drogami i budynkami.</p> <p>3. Przeznaczenie terenów przy ulicy Macierzanki w całości pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>4. Aby na całym obszarze objętym MPZP nie wliczano zieleni urządzonej na dachach lub innych elementach konstrukcyjnych budynków do powierzchni terenu biologicznie czynnego.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	obszar przy ulicach Kwiecistej, Macierzanki, Basistówka oraz obszar pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza		<p>Ad 1. MN.6 MN.8 MN.10- MN.16 MN/U.7 U.5 Uo.4 ZPz.2 ZPo.1 ZPi.3</p> <p>Ad 2. MN.11 MW.5</p> <p>Ad 3. MN.11 MN.14- MN.16</p>	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. uwzględniony</p>		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, Tereny zabudowy usługowej U.5 i Uo.4 – w związku z istniejącym zagospodarowaniem. 2) W projekcie planu przewidziano nowe połączenie ulicy Basistówka z ulicą Piltza – w związku z opinią nr 287/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2022 r. Wyznaczony układ drogowy, wprowadzający w miarę możliwości alternatywne połączenia drogowe, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru oraz poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyznaczenia przy ulicy Basistówka Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.11. 2) Wyznaczenia w części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej MW.5 od strony Terenu MN.11 strefy zieleni w terenach zabudowy oraz strefy obniżonej wysokości zabudowy. 3) Ustalenia dla Terenów MN.11 i MW.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 4) Dopuszczenia lokalizacji w Terenie MW.5 terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż część obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej MW.5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla części obszaru pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (MW).</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) w brzmieniu: „terenie biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p>
40.	05.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie w planie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy ulicach Kwiecista/ Macierzanki/Basistówka oraz o niepołączanie wymienionych ulic do osiedli o wysokiej intensywności zabudowy powstających przy ulicy Piltza.</p>	obszar przy ulicach Kwiecistej, Macierzanki, Basistówka oraz obszar pomiędzy ulicami		<p>Ad 1. MN.6 MN.8 MN.10- MN.16</p>	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2. Przeznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego terenu pomiędzy ulicami Piltza i Basistówka pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną o niskiej intensywności z uwzględnieniem przeznaczenia części terenu pod infrastrukturę rekreacyjną a także pod zieleń w szczególności w przestrzeniach między drogami i budynkami.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	Basistówka i Piltza		<p>MN/U.7 U.5 Uo.4 ZPz.2 ZPo.1 ZPi.3</p> <p>Ad 2. MN.11 MW.5</p>	Ad 2. uwzględniony częściowo		<p>1) W rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.7, Tereny zabudowy usługowej U.5 i Uo.4 – w związku z istniejącym zagospodarowaniem.</p> <p>2) W projekcie planu przewidziano nowe połączenie ulicy Basistówka z ulicą Piltza – w związku z opinią nr 287/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2022 r. Wyznaczony układ drogowy, wprowadzający w miarę możliwości alternatywne połączenia drogowe, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru oraz poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego.</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <p>1) Wyznaczenia przy ulicy Basistówka Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.11.</p> <p>2) Wyznaczenia w części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 od strony Terenu MN.11 strefy zieleni w terenach zabudowy oraz strefy obniżonej wysokości zabudowy.</p> <p>3) Ustalenia dla Terenów MN.11 i MW.5 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>4) Dopuszczenia lokalizacji w Terenie MW.5 terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż część obszaru pomiędzy wskazanymi ulicami przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla części obszaru pomiędzy ulicami Basistówka i Piltza wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p>
41.	12.02.2020	[...]*	<p>Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane, szczególnie w części wschodniej gęstą zabudową wielorodzinną. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W związku z powyższym zgłasza następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza”:</p> <p>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich – nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p>				Ad 1. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <p>1) Przeznaczenia części wskazanego obszaru pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogród ZPo.1, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.4. <p>2) Wyznaczenie w części terenów przeznaczonych pod zabudowę <i>strefy zieleni w terenach zabudowy.</i></p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) lub Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy – chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję – łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>a) Tereny będące własnością gminy Kraków - w sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>- zadrzewione tereny dz. 54/35 i 54/37 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Kolistej i Lubostroń, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2008 r. jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym, w 2016 r. jako cenne przyrodniczo;</p> <p>- nr 54/20 54/18, 54/19, 54/21 obr. 42 jedn. ewid Podgórze przy ul. Kolistej - nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej, w tym zadrzewienia oraz ciek wodny stanowiący lokalny korytarz ekologiczny. Nieruchomość w większości zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym. Teren powinien być zagospodarowany jako park miejski służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w szczególności należy chronić zadrzewione części nieruchomości oraz części przylegające do ciek wodnego będącego miejscowym korytarzem ekologicznym;</p> <p>- dz. 51/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2016 r. jako cenna przyrodniczo;</p> <p>- dz. 117/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Basistówka – przeznaczenie na plac zabaw;</p> <p>- dz. 54/17 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Lubostroń/Skośna – w części północnej zachowanie istniejącego zadrzewienia w charakterze półdzikim jako miejsca edukacji przyrodniczej dla istniejącego obok przedszkola;</p> <p>b) nieruchomości należące do osób fizycznych:</p> <p>- zadrzewiona działka 55/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Lubostroń,</p> <p>- działka 54/50 i 54/49 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Lubostroń – przeznaczenie na cele sportowo-rekreacyjne, z zachowaniem istniejącego zadrzewienia,</p>	<p>54/35 54/37</p> <p>54/20 54/18 54/19 54/21</p> <p>51/2</p> <p>117/2</p> <p>54/17</p> <p>55/2</p> <p>54/50 54/49</p>	<p>42 Podgórze</p>	<p>ZP.1 ZPz.1 MN/U.2 KDL.1 KDD.1 KDD.2</p> <p>ZP.2 ZPi.4 Uo.1 Uo.2 MW.6 KDD.1 KDD.2 KDD.4</p> <p>MN.1 KDD.3</p> <p>ZPo.1 KDD.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MW.7</p> <p>MW.7 KDL.1</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>- zadrzewiona działka 54/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Skośnej,</p> <p>- zadrzewione tereny dz. 42, 45, 46/3, 51/1 obr. 42 Podgórze położone w okolicy ul. Tymotkowej - do zachowania jako tereny zieleni wysokiej, docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego,</p> <p>- dz. 50/1 obr. 42 Podgórze – zachowanie istniejącego zadrzewienia,</p> <p>- dz. 93 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej - do zachowania jako tereny zieleni wysokiej i lokalny korytarz ekologiczny, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego,</p> <p>- dz. 94 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej - zachowanie istniejącego zadrzewienia,</p> <p>- dz. 108/1, 108/2, 109/1, 110/2 obr. 42 Podgórze położone przy ul. Basistówka - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców;</p> <p>c) nieruchomości należące do osób prawnych:</p> <p>- dz. 107/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka – zadrzewienie zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako cenne przyrodniczo - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców,</p> <p>- dz. 110/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców.</p> <p>2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania</p>	<p>54/2</p> <p>42</p> <p>45</p> <p>46/3</p> <p>51/1</p> <p>50/1</p> <p>93</p> <p>94</p> <p>108/1</p> <p>108/2</p> <p>109/1</p> <p>110/2</p> <p>107/1</p> <p>110/1</p>		<p>MW/U.1 KDL.4 KDD.2</p> <p>MW.1 MN.1 KDD.3</p> <p>MN.1</p> <p>MN.2 KDD.3</p> <p>MN.2 KDD.3</p> <p>MN.2 MN.6 KDD.2 KDD.5 KDD.10</p> <p>MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10</p> <p>MW.5 KDD.10</p>			<p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 2. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest <i>wskaznik terenu biologicznie czynnego</i>, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa we wniosku, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną roślinność, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>4. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>5. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; - kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. - zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. 					<p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p>	<p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zatem zgodna z projektem planu. Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 4. Nie wprowadza się wnioskowanych zapisów, gdyż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 5. W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wprowadzono zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust. 5 pkt 1; §13 ust. 6 pkt 1). Odnosnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust. 5 pkt 4 „dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów”. Odnosnie postulowanego nie wliczania wysokości balustrady zabezpieczającej do maksymalnej wysokości zabudowy, wyjaśnia się, że definicja ww. wysokości została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kawiarnianych, innych celów użytkowych; W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym.</p> <p>- W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczonej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>6. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo – konserwacyjnych.</p>				Ad 6. uwzględniony		<p>i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 6. Uwzględniony poprzez wprowadzenie do projektu planu zapisu §13 ust. 1 pkt 6: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), <u>nakaz</u> stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>
42.	12.02.2020	[...]*	<p>Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane, szczególnie w części wschodniej gęstą zabudową wielorodzinną. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W związku z powyższym zgłaszam następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza”:</p> <p>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście kłęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich – nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodzi skutki suszy – chroni glebę przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję – łagodząc skutki nawalnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania</p>				Ad 1. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <p>1) Przeznaczenia części wskazanego obszaru pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, - Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1, - Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogród ZPo.1, - Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.4. <p>2) Wyznaczenie w części terenów przeznaczonych pod zabudowę strefy zieleni w terenach zabudowy.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) lub Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>a) Tereny będące własnością gminy Kraków - w sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>- zadrzewione tereny dz. 54/35 i 54/37 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Kolistej i Lubostroń, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2008 r. jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym, w 2016 r. jako cenne przyrodniczo;</p> <p>- nr 54/20 54/18, 54/19, 54/21 obr. 42 jedn. ewid Podgórze przy ul. Kolistej - nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej, w tym zadrzewienia oraz ciek wodny stanowiący lokalny korytarz ekologiczny. Nieruchomość w większości zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym. Teren powinien być zagospodarowany jako park miejski służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w szczególności należy chronić zadrzewione części nieruchomości oraz części przylegające do cieku wodnego będącego miejscowym korytarzem ekologicznym;</p> <p>- dz. 51/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2016 r. jako cenna przyrodniczo;</p> <p>- dz. 117/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Basistówka – przeznaczenie na plac zabaw;</p> <p>- dz. 54/17 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Lubostroń/Skośna – w części północnej zachowanie istniejącego zadrzewienia w charakterze półdzikim jako miejsca edukacji przyrodniczej dla istniejącego obok przedszkola</p> <p>b) nieruchomości należące do osób fizycznych:</p> <p>- zadrzewiona działka 55/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Lubostroń,</p> <p>- działka 54/50 i 54/49 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Lubostroń – przeznaczenie na cele sportowo-rekreacyjne, z zachowaniem istniejącego zadrzewienia,</p> <p>- zadrzewiona działka 54/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Skośnej,</p> <p>- zadrzewione tereny dz. 42, 45, 46/3, 51/1 obr. 42 Podgórze położone w okolicy ul. Tymotkowej - do zachowania jako tereny zieleni wysokiej, docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego,</p> <p>- dz. 50/1 obr. 42 Podgórze –zachowanie istniejącego zadrzewienia,</p>	<p>54/35 54/37</p> <p>54/20 54/18 54/19 54/21</p> <p>51/2</p> <p>117/2</p> <p>54/17</p> <p>55/2</p> <p>54/50 54/49</p> <p>54/2</p> <p>42 45 46/3 51/1</p> <p>50/1</p>	<p>42 Podgórze</p>	<p>ZP.1 ZPz.1 MN/U.2 KDL.1 KDD.1 KDD.2</p> <p>ZP.2 ZPi.4 Uo.1 Uo.2 MW.6 KDD.1 KDD.2 KDD.4</p> <p>MN.1 KDD.3</p> <p>ZPo.1 KDD.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MW.7</p> <p>MW.7 KDL.1</p> <p>MW/U.1 KDL.4 KDD.2</p> <p>MW.1 MN.1 KDD.3</p> <p>MN.1</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<ul style="list-style-type: none"> - dz. 93 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej - do zachowania jako tereny zieleni wysokiej i lokalny korytarz ekologiczny, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego, - dz. 94 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej - zachowanie istniejącego zadrzewienia, - dz. 108/1, 108/2, 109/1, 110/2 obr. 42 Podgórze położone przy ul. Basistówka - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców, <p>c) nieruchomości należące do osób prawnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dz. 107/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka – zadrzewienie zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako cenne przyrodniczo - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców, - dz. 110/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka - do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców. <p>2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie</p>	93		MN.2 KDD.3			
				94		MN.2 KDD.3			
				108/1 108/2 109/1 110/2		MN.2 MN.6 KDD.2 KDD.5 KDD.10			
				107/1		MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10			
				110/1		MW.5 KDD.10			
								Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest <i>wskaźnik terenu biologicznie czynnego</i> , natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa we wniosku, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>4. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>5. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); - zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; - kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. <p>6. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo – konserwacyjnych.</p>					<p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad 6. uwzględniony</p>	<p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zatem zgodna z projektem planu. Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 4. Nie wprowadza się wnioskowanych zapisów, gdyż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 5. W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wprowadzono zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust. 5 pkt 1; §13 ust. 6 pkt 1). Odnosnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust. 5 pkt 4 „dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów”.</p> <p>Ad 6. Uwzględniony poprzez wprowadzenie do projektu planu zapisu §13 ust. 1 pkt 6: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), <u>nakaz</u> stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									podziemną". Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.
43.	24.02.2021	[...]*	<p>Plan obejmuje tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane, szczególnie w części wschodniej gęstą zabudową wielorodzinną. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>W związku z powyższym zgłaszam następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska – Piltza”:</p> <p>1. Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny.</p> <p>Ze względu na społeczną rolę drzew w oczyszczaniu powietrza i kształtowaniu mikroklimatu, w interesie społecznym jest niedopuszczenie do sytuacji usunięcia istniejącego zadrzewienia co powoduje pogorszenie warunków środowiskowych w mieście klęski ekologicznej, w jednym z najbardziej zanieczyszczonych miast Europy gdzie powinnością powinno być dbałość o zachowanie każdego terenu zielonego oraz każdego drzewa.</p> <p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich – nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję – łagodząc skutki nawałnych deszczy. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni:</p> <p>a) Tereny będące własnością gminy Kraków – w sytuacji apelu Urzędu Miasta Krakowa o ochronę drzew i terenów zieleni, obowiązkiem jest danie dobrego przykładu i zabezpieczenie przez zabudowę gminnych terenów zieleni.</p> <p>- zadrzewione tereny dz. 54/35 i 54/37 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Kolistej i Lubostroń, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2008 r. jako obszary o wysokim walorze przyrodniczym, w 2016 r. jako cenne przyrodniczo;</p> <p>- nr 54/20 54/18, 54/19, 54/21 obr. 42 jedn. ewid Podgórze przy ul. Kolistej – nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej, w tym zadrzewienia</p>						Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo
44.	24.02.2021	[...]*			54/35 54/37	42 Podgórze	ZP.1 ZPz.1 MN/U.2 KDL.1 KDD.1 KDD.2		
				54/20 54/18 54/19		ZP.2 ZPi.4 Uo.1			Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) lub Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			oraz ciek wodny stanowiący lokalny korytarz ekologiczny. Nieruchomość w większości zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym. Teren powinien być zagospodarowany jako park miejski służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w szczególności należy chronić zadrzewione części nieruchomości oraz części przylegające do ciek wodnego będącego miejscowym korytarzem ekologicznym;	54/21		Uo.2 MW.6 KDD.1 KDD.2 KDD.4			
			- dz. 51/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2016 r. jako cenna przyrodniczo;	51/2		MN.1 KDD.3			
			- dz. 117/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Basistówka – przeznaczenie na plac zabaw;	117/2		ZPo.1 KDD.10			
			- dz. 54/17 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Lubostroń/Skośna – w części północnej zachowanie istniejącego zadrzewienia w charakterze półdzikim jako miejsca edukacji przyrodniczej dla istniejącego obok przedszkola	54/17		Uo.1			
			b) nieruchomości należące do osób fizycznych:						
			- zadrzewiona działka 55/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Lubostroń,	55/2		MW.7			
			- działka 54/50 i 54/49 obr. 42 Podgórze położone wzdłuż ul. Lubostroń – przeznaczenie na cele sportowo-rekreacyjne, z zachowaniem istniejącego zadrzewienia,	54/50 54/49		MW.7 KDL.1			
			- zadrzewiona działka 54/2 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Skośnej,	54/2		MW/U.1 KDL.4 KDD.2			
			- zadrzewione tereny dz. 42, 45, 46/3, 51/1 obr. 42 Podgórze położone w okolicy ul. Tymotkowej – do zachowania jako tereny zieleni wysokiej, docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego,	42 45 46/3 51/1		MW.1 MN.1 KDD.3			
			- dz. 50/1 obr. 42 Podgórze – zachowanie istniejącego zadrzewienia,	50/1		MN.1			
			- dz. 93 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej – do zachowania jako tereny zieleni wysokiej i lokalny korytarz ekologiczny, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego,	93		MN.2 KDD.3			
			- dz. 94 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej – zachowanie istniejącego zadrzewienia,	94		MN.2 KDD.3			
			- dz. 108/1, 108/2, 109/1, 110/2 obr. 42 Podgórze położone przy ul. Basistówka – do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców,	108/1 108/2 109/1 110/2		MN.2 MN.6 KDD.2 KDD.5 KDD.10			
			c) nieruchomości należące do osób prawnych:						
			- dz. 107/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka – zadrzewienie zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako cenne przyrodniczo – do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku	107/1		MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
			<p>osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców,</p> <p>- dz. 110/1 obr. 42 Podgórze położona przy ul. Basistówka – do zachowania jako tereny zieleni, docelowo wskazana do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego ze względu na dopuszczenie w bezpośrednim sąsiedztwie do gęstej zabudowy wielorodzinnej bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców.</p> <p>2. Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym – w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p>	110/1		MW.5 KDD.10			<p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 3. nieuwzględniony</p>	<p>Ad 2. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest <i>wskaźnik terenu biologicznie czynnego</i>, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa we wniosku, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż teren biologicznie czynny został zdefiniowany w § 3 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225). Realizacja parkingów na terenach zielonych nie będzie zatem zgodna z projektem planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>5. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); - zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; - kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. <p>6. Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo – konserwacyjnych.</p>					<p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad 6. uwzględniony</p>	<p>Wyjaśnia się, że plan miejscowy nie reguluje kwestii dotyczących aktów wandalizmu i niszczenia zieleni, które stanowią wykroczenie w świetle przepisów powszechnie obowiązujących.</p> <p>Ad 4. Nie wprowadza się wnioskowanych zapisów, gdyż plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 5. W art. 15 ustawy określony został zakres planu miejscowego. W związku z powyższym nie wprowadza się w projekcie planu ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wprowadzono zapisy umożliwiające, a nie nakazujące stosowania takich rozwiązań (§13 ust. 5 pkt 1; §13 ust. 6 pkt 1). Odnośnie zieleni na ścianach – zgodnie z zapisem §7 ust. 5 pkt 4 „dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów”.</p> <p>Ad 6. Uwzględniony poprzez wprowadzenie do projektu planu zapisu §13 ust. 1 pkt 6: „wzdłuż obiektów i urzędzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), <u>nakaz</u> stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>
45.	09.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyznaczenie obszaru rekreacyjnego / zielonego na wschód od ul. Piltza (działki 105/1, 119/1, 119/2, 119/3, 103, 102) lub między ul. Basistówka a Tymotkowa. Są to ostatnie tereny zielone dla wielkiego blokowiska, wykorzystywane obecnie jako tereny spacerowe i rekreacyjne. W najbliższym czasie oddane zostaną kolejne wysokie bloki i liczba mieszkańców potrzebujących zieleni jeszcze się zwiększy. Niedawno wycięto ostatni okoliczny zagajnik (działka 147) na cele zabudowy.</p> <p>2. Zabudowę niską jednorodziną wzdłuż całej ulicy Basistówka (wzdłuż ciepłociągu). Jest to wąska betonowa uliczka, której nie można poszerzyć ze względu na wkopany ciepłociąg. Uliczka jest wykorzystywana jako deptak, dojście do szkoły i przedszkoli na Klinach. Umożliwienie wyższej zabudowy będzie bardzo uciążliwe i niebezpieczne dla mieszkańców. Dookoła (Kwecista, Macierzanki) są tylko domy</p>	105/1, 119/1, 119/2, 119/3, 103, 102	42 Podgórze	Ad 1. MW.5 KDX.2		Ad 1. nieuwzględniony	<p>Ad 1. Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazane tereny znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Ad 2. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.6, MN.10 i MN.11 przy ul. Basistówka. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż dla części obszaru przy ul. Basistówka Studium w jednostce wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>jednorodzinne.</p> <p>3. Utworzenie utwardzonej ścieżki pieszo-rowerowej od ulicy Basistówka do Piltza lub Tymotkowej. Obecnie jedyna możliwość przejścia to dzika, błotnista ścieżka „przez krzaki” - potrzebna jest droga utwardzona, ale tylko dla ruchu pieszo - rowerowego. Mieszkańcy korzystają z ul. Basistówka w dni powszednie i weekendy. Jest to droga dojazdu do szkół i przedszkoli w okolicy Babińskiego, a w drugą stronę dostęp do infrastruktury usługowej Ruczaju (centrum Atut, Biedronka etc).</p> <p>4. Pozostawienie ul. Basistówka jako drogi bez wylotu. Uliczka jest tak wąska, że zwiększenie ruchu samochodowego będzie uciążliwe dla mieszkańców i bardzo niebezpieczne dla spacerujących i dzieci wracających ze szkoły.</p> <p>5. Utworzenie połączenia drogowego (dla samochodów) z ulicą Piltza, od skrzyżowania Kwiecistej i Macierzanki, przez działki 147 i 121. Takie połączenie drogowe jest potrzebne, żeby umożliwić dotarcie do infrastruktury usługowej Ruczaju i ul. Bobrzyńskiego i odciążać okoliczne wąskie uliczki.</p> <p><i>Załącznik: ilustracja do wniosku.</i></p>	147 121		Ad 3. KDX.1 KDX.2	Ad 3. uwzględniony częściowo	Ad.4 nieuwzględniony	<p>wielorodzinnej (MW).</p> <p>Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia Terenów ciągów pieszych KDX.1 i KDX.2 pomiędzy ul. Macierzanki a ul. Piltza oraz pomiędzy ul. Tymotkową a ul. Piltza. W terenach tych możliwa jest również lokalizacja trasy rowerowej. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż pomiędzy ul. Basistówka a ul. Piltza wyznaczono również Teren drogi publicznej KDD.2.</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony z uwagi na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, jak również poprawy bezpieczeństwa w tym obszarze. Szczególnie ze względu na wyznaczenie nowego Terenu zabudowy usługowej - Uo.2, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia.</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia połączenia drogowego umożliwiającego skomunikowanie ul. Macierzanki z ul. Piltza. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż ww. połączenie komunikacyjne zaproponowano w innym przebiegu niż wskazano we wniosku.</p>
46.	19.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o przyznanie dla działek 125/2 i 124/2 obr.42 Podgórze prawa do zabudowy wielorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z możliwością lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków lub zabudowę budynkami usługowymi z:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego: 30%. 2. maksymalną wysokość zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi 20 m; - dla zabudowy budynkami usługowymi 16 m; 3. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,4 - 2,0. <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	125/2 124/2	42 Podgórze	MN/U.11	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.11, w którym jednym z przeznaczeń podstawowych jest zabudowa budynkami usługowymi. Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 40%, - wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m; - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9m. <p>W związku z powyższym ustalone dla wskazanych działek przeznaczenie wynika ze wskazań Studium. Ustalone parametry dla Terenu MN/U.11 są zgodne ze Studium oraz adekwatne do ustalonego przeznaczenia.</p>
47.	23.02.2021	[...]*	<p>1. Wnosi o objęcie działek nr 51/1, 50/3,51/2 (obręb ewidencyjny 42) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska – Piltza” jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>2. Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska –</p>	51/1	42 Podgórze	MN.1 KDD.3		Ad 1. nieuwzględniony	Ad 1. Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego
48.	25.02.2021	[...]*		50/3					
49.	25.02.2021	[...]*		51/2					
50.	22.02.2021	[...]*		204					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Piltza” konieczności poszerzenia/rozbudowy ulicy Tymotkowej w celu poprawienia dojazdu/komunikacji do nieruchomości zlokalizowanych przy ulicy Tymotkowej.						wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
51.	26.02.2021	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek: 186/8 i 186/9 obr. 42 Podgórze pod zabudowę wielorodzinną lub alternatywnie pod Usługi - w tym o przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem z zakresu usług oświaty i wychowania. Zależy Spółce na możliwości wyboru zabudowania tych działek budynkiem wielorodzinnym albo budynkiem usługowym w zależności od potrzeb rynku. Obecnie w WAIU UMK toczy się postępowanie o ustalenie warunków zabudowy dla budowy budynku przedszkola i żłobka na tych działkach syg. sprawy: AU-02-5.6730.2.593.2020.EDA. Dla zabudowy wielorodzinnej wnioskuje o możliwość przeznaczenia uzupełniającego - lokalizację usług w parterze.	186/8 186/9	42 Podgórze	MN.7 KDL.3		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne ze wskazaniami Studium. Natomiast realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinne (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i> W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wschodni fragment działki nr 186/9 obr. 42 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.3.
52.	24.02.2021	[...]*	Wnoszą przede wszystkim o bezpieczeństwo na ul. Kobierzyńskiej, ład architektoniczny oraz przeznaczenie niezabudowanych działek. Nie powinno być tak aby w bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych na działkach nr 186/9 i 186/8 obr. 42 Podgórze mógł powstać duży budynek użyteczności publicznej przedszkole/żłobek, który będzie dużą uciążliwością dla sąsiadów. Ponadto taki budynek poprzez zatrzymywanie i chwilowe parkowanie na ul. Kobierzyńskiej aut będzie stwarzał bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa tak dla sąsiadów jak i wszystkich uczestników ruchu. Przez ład architektoniczny rozumiemy: wysokość gabaryty budynków jednorodzinnych nie powinny odbiegać od innych takich budynków w bezpośrednim sąsiedztwie w przypadku działek wyżej wymienionych wysokość nie powinna przekraczać 9 m. Tereny o szczególnym przeznaczeniu typu szkoła, przedszkole/żłobek, powinny być tak wyznaczone aby nie powodować zagrożenia bezpieczeństwa i uciążliwości dla najbliższych mieszkańców. Wobec powyższego wyżej wymienione działki powinny być przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	186/9, 186/8	42 Podgórze	MN.7 KDL.3	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia przeważającej części wskazanego obszaru pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: 1) dla Terenu MN.7 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 11 m, zgodnie ze wskazaniami Studium, 2) niewielki wschodni fragment działki nr 186/9 przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDL.3 w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.
53.	26.02.2021	[...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), których dotyczy wniosek: 1. ul. Kwiecista - obszar od ulicy Kobierzyńskiej (działki numery: 181/1, 180/1, 178, 179, 172/1, 172/2, 173/4, 173/3, 112, 111/1) oraz obszar ograniczony ulicami: Kwiecistą, Kobierzyńską, Zamiejską, Basistówka; 2. ul. Basistówka (działki numery: 220/2, 117/2, 221, 115/2, 110/2, 109/1, 108/2); 3. ul. Kolisty (od skrzyżowania z ul. Zamiejską do skrzyżowania z ul. Lubostroń). Odnosnie do całości wskazanego wyżej w punktach 1 - 3 obszaru wnosi o:	obszar ograniczony ulicami: Kwiecistą, Kobierzyńską, Zamiejską, Basistówka ul. Basistówka ul. Kolisty (od skrzyżowania z ul. Zamiejską do skrzyżowania z ul. Lubostroń)				nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż: 1) W rejonie wskazanych we wniosku ulic nie wyznaczono jedynie Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz nie ustalono dla wyznaczonych terenów maksymalnych wysokości zabudowy wskazanych we wniosku. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla obszaru planu Studium wskazuje kierunki zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W związku z tym w projekcie planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<ul style="list-style-type: none"> zmianę parametrów budynków mieszkalnych w stosunku do zapisów studium w ten sposób, aby maksymalna wysokość zabudowy (najwyższy element budynku) budynku mieszkalnego nie przekraczała 9 metrów, a budynku usługowego 7 metrów. wylączenie możliwości zabudowy innej niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. przeznaczenie na tym obszarze wszystkich możliwych wolnych terenów (działek) na zieleni urządzonej, to jest parki wraz z siłowniami na wolnym powietrzu, place zabaw. W pierwszej kolejności naturalnie predystynowanym do tego jest teren przy ul. Kolistej pomiędzy ul. Zamiejską a Lubostroń. Park przy ul. Basistówka, po drugiej stronie istniejącej i powstającej zabudowy jednorodzinnej. <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	181/1 180/1 178 179 172/1 172/2 173/4 173/3 112 111/1 220/2 117/2 221 115/2 110/2 109/1 108/2	42 Podgórze	MN.6 MN.8 MN.10 ZPo.1 KDD.2 KDD.5 KDD.7 KDD.10			wyznaczono Tereny o przeznaczeniach zgodnych ze wskazaniami Studium oraz uwzględniające istniejące zagospodarowanie. Ustalono dla wyznaczonych Terenów parametry są zgodne ze wskazaniami Studium oraz adekwatne do ustalonych przeznaczeń. 2) Nie przeznaczono we wskazanym we wniosku obszarze „wszystkich możliwych wolnych terenów (działek) na zieleni urządzonej, to jest parki”. Niemniej jednak część wskazanego obszaru została przeznaczona pod Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2.
54.	24.02.2021	[...]*	Wnioskują o przeznaczenie działek nr 225 i 226 obr. 42 Podgórze położonych w Krakowie przy ul. Lubostroń, w nawiązaniu do zabudowy działek sąsiednich, pod średniowysoką zabudowę usługową lub mieszkaniowo-usługową.	225 226	42 Podgórze	U.2 WS.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia przeważającej części wskazanych działek pod Teren zabudowy usługowej U.2 Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż niewielki fragment działek przeznaczono pod Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.1 obejmujący potok Młynny Kobierzyński wraz z jego obudową biologiczną. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m.
55.	24.02.2021	[...]*	<p>Wnioski do projektu planu: Tereny będące własnością gminy Kraków:</p> <ul style="list-style-type: none"> nr 54/20, 54/18, 54/19, 54/21 obr. 42 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Kolistej - nieruchomości niezabudowane, o dużej powierzchni biologicznie czynnej, w tym zadrzewienia oraz ciek wodny stanowiący lokalny korytarz ekologiczny. Nieruchomość w większości zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa jako obszary cenne pod względem przyrodniczym. Teren powinien być zagospodarowany jako park miejski służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, w szczególności należy chronić zadrzewione części nieruchomości oraz części przylegające do cieku wodnego będącego miejscowym korytarzem ekologicznym; dz. 51/2 Obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej, zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej miasta Krakowa w 2016 r. jako cenna przyrodniczo. <p>Nieruchomości należące do osób fizycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> zadrzewione tereny dz. 42, 45, 46/3, 51/1 obr. 42 Podgórze położone w okolicy ul. Tymotkowej do zachowania jako tereny zieleni wysokiej, docelowo wskazane do wykupienia przez Gminę Kraków na cele parku osiedlowego; 	54/20 54/18 54/19 54/21 51/2 42 45 46/3 51/1	42 Podgórze	ZP.2 ZPi.4 Uo.1 Uo.2 MW.6 KDD.1 KDD.2 KDD.4 MN.1 KDD.3 MW.1 MN.1 KDD.3	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) Przeznaczenia części wskazanego obszaru pod: <ul style="list-style-type: none"> Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.2, Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.4. 2) Wyznaczenie w części terenów przeznaczonych pod zabudowę <i>strefy zieleni w terenach zabudowy.</i> Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			– dz. 94 obr. 42 Podgórze położona wzdłuż ul. Tymotkowej - zachowanie istniejącego zadrzewienia.	94		MN.2 KDD.3			
56.	26.02.2021	[...]*	<p>Składa następujące wnioski:</p> <p>1. Dot. działek 54/35 i 54/37 obr. 42 Są to działki zadrzewione, należące jednocześnie (według dostępnych informacji) do gminy Kraków. W tej sytuacji w pełni uzasadnione jest utrzymanie ich charakteru i przeznaczenie ich pod zielen publicznie dostępną. Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku. W tych okolicznościach szczególnie na terenach publicznych nie ma powodu, by rezygnować z ochrony drzew.</p> <p>2. Dot. działek 54/18, 54/19, 54/20 i 54/21 obr. 42 Są to działki o dużej powierzchni biologicznie czynnej, w sporej części zadrzewione, należące (według dostępnych informacji) do gminy Kraków. W tej sytuacji w pełni uzasadnione jest utrzymanie ich charakteru i przeznaczenie ich pod zielen publicznie dostępną. Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku. W tych okolicznościach szczególnie na terenach publicznych nie ma powodu, by rezygnować z ochrony drzew.</p> <p>3. Dot. działek 54/2, 54/50 i 55/2 obr. 42 Wszystkie trzy działki są obecnie zadrzewione. Ustalenia planu powinny uwzględniać ten fakt, chroniąc cenny teren zielony w jak najszerszym stopniu (przynajmniej przez wyznaczenie obszernych stref ochrony zieleni). Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku.</p> <p>4. Dot. działki 50/1 Obr. 42 Działka jest zadrzewiona od strony zachodniej. Ustalenia planu powinny ochronić to zadrzewienie, przynajmniej przez wyznaczenie strefy ochrony zieleni. Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku.</p> <p>5. Dot. działek 42 i 45 oraz 93 Obr. 42 Wszystkie trzy działki są obecnie zadrzewione. Działka nr 93 stanowi ponadto korytarz ekologiczny. Ustalenia planu powinny uwzględniać ten fakt, chroniąc cenny teren zielony w jak najszerszym stopniu (przynajmniej przez wyznaczenie obszernych stref ochrony zieleni, a najlepiej przez przeznaczenie ich pod zielen publiczną). Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku.</p> <p>6. Dot. działki 94 Obr. 42 Działka jest w istotnej części zadrzewiona. Ustalenia planu</p>	<p>54/35 54/37</p> <p>54/18 54/19 54/20 54/21</p> <p>54/2 54/50 55/2</p> <p>50/1</p> <p>42 45 93</p> <p>94</p>	<p>42 Podgórze</p>	<p>ZP.1 ZPz.1 MN/U.2 KDL.1 KDD.1 KDD.2</p> <p>ZP.2 ZPi.4 Uo.1 Uo.2 MW.6 KDD.1 KDD.2 KDD.4</p> <p>MW.7 MW/U.1 KDL.4 KDD.2</p> <p>MN.1</p> <p>MW.1 MN.1 MN.2 KDD.3</p> <p>MN.2 KDD.3</p>	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3. nieuwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 6. nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1, 2, 5 i 7. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) Przeznaczenia części wskazanego obszaru pod: – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.4. 2) Wyznaczenie w części terenów przeznaczonych pod zabudowę <i>strefy zieleni w terenach zabudowy.</i></p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.</p> <p>Ad 3, 4 i 6. Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>powinny ochronić to zadrzewienie, przynajmniej przez wyznaczenie strefy ochrony zieleni. Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także pełnią cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku.</p> <p>7. Dot. działki nr dz. 107/1 Obr. 42 Działka jest terenem zwaloryzowanym jako cenny przyrodniczo, w znacznej mierze zadrzewionym. Ustalenia planu powinny uwzględniać ten fakt, chroniąc cenny teren zielony w jak najszerszym stopniu (przynajmniej przez wyznaczenie obszernych stref ochrony zieleni). Drzewa są nie tylko istotnym elementem krajobrazu, ale także cenne funkcje, określane w nauce jako „usługi ekosystemowe”: ograniczają efekt miejskiej wyspy ciepła, ułatwiają retencje wody, usuwają zanieczyszczenia, dostarczają cienia i miejsca do rekreacji oraz odpoczynku.</p>	107/1		MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	Ad 7. uwzględniony częściowo		
57.	25.02.2021	[...]*	Wnosi o zabudowę mieszkaniową o wysokości 6 kondygnacji naziemnych, z dopuszczeniem garaży podziemnych i garaży w poziomie parteru, z dopuszczeniem usług w parterze, z dopuszczeniem dachów płaskich.	54/45	42 Podgórze	MW.7 KDL.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) przeznaczenia przeważającej części wskazanych we wniosku działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.7, 2) możliwości lokalizacji garaży podziemnych i garaży w poziomie parteru, 3) możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, 4) dopuszczenia dachów płaskich w Terenie MW.7 Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż projekt planu nie ustala wysokości obiektów poprzez ustalenie liczby kondygnacji. W Terenie MW.7, w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru, ustalono maksymalną wysokość zabudowy – 16 m.
58.	26.02.2021	[...]*		54/49 54/50					
59.	25.02.2021	[...]*	<p>Wnioskuje o parametry zgodne z obowiązującym studium:</p> <p>1. Funkcja terenu - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MW).</p> <p>2. Powierzchnia biologicznie czynna 50%.</p> <p>3. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m.</p> <p>4. Ponadto wnioskuje o linię zabudowy w granicy z działką nr 54/17.</p>	54/2	42 Podgórze	MW/U.1 KDL.4 KDD.2	Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2. uwzględniony	Ad 3 nieuwzględniony Ad 4 nieuwzględniony	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większej części działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż:</p> <p>1) Nie przeznaczono działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2) Południową część działki przeznaczono pod Tereny dróg publicznych KDL.4 i KDD.2 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 3. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla Terenu MW/U.1, w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru, ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych – 13 m.</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż w projekcie planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji zabudowy w granicy z sąsiednią działką budowlaną, a nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW/U.1 zostały wyznaczone tylko od strony dróg publicznych.</p>
60.	25.02.2021	Rada Dzielnicy VIII Dębniki	<p>W związku z przystąpieniem do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza” wnioskuje do Prezydenta Miasta Krakowa o:</p> <p>D) przeznaczenie niżej wymienionych działek obrębu P-42:</p> <p>1. 51/2 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych</p>	51/2	42	MN.1		Ad I.1. nieuwzględniony	Ad I.1. Wniosek nieuwzględniony ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;		Podgórze	KDD.3			Działka nr 51/2 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
			2. 54/18 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/18		ZP.2 ZPi.4 Uo.1 Uo.2 KDD.2	Ad I.2. uwzględniony częściowo		Ad I.2, I.3, I.4, I.5, I.6, I.7 i I.8. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) Przeznaczenia części wskazanego obszaru pod: – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.1, ZPi.2 i ZPi.4.
			3. 54/19 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/19		ZP.2 MW.6 KDD.1 KDD.2	Ad I.3. uwzględniony częściowo		2) Dopuszczenie w Terenach ZP.1, ZP.2, ZPz.1 m.in. terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw dla dzieci (ogródków jordanowskich). Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
			4. 54/20 Z.P z ujęciem ul. Kolistej oraz z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/20		ZP.2 Uo.2 KDD.2 KDD.4	Ad I.4. uwzględniony częściowo		Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).
			5. 54/21 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/21		ZP.2 Uo.2 KDD.4	Ad I.5. uwzględniony częściowo		W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.
			6. 54/24 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/24		ZPi.1 ZPi.2 KDD.1	Ad I.6. uwzględniony częściowo		Ad I.9. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) Dopuszczenia na całym obszarze planu lokalizacji niewyznaczonych tras rowerowych. 2) Dopuszczenie w Terenach ZP.1, ZP.2, ZPz.1 m.in. terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji oraz placów zabaw dla dzieci (ogródków jordanowskich). 3) Dopuszczenie w Terenach ZP.1, ZP.2 m.in. wybiegów dla psów.
			7. 54/35 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/35		ZP.1 ZPz.1 KDD.1	Ad I.7. uwzględniony częściowo		Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie z uwagi na ustalone przeznaczenia Terenów.
			8. 54/37 - Z.P z dopuszczeniem lokalizacji ogólnodostępnych placów zabaw/urządzeń rekreacji/małej architektury;	54/37		ZP.1 KDL.1	Ad I.8. uwzględniony częściowo		Ad I.10. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości działki pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogród ZPo.1 Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.10 z uwagi na konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.
			9. Z dopuszczeniem dla powyższych działek: – budowy i rozbudowy ciągów rowerowych i rolkowych, – budowy i rozbudowy ogródków jordanowskich, boisk wielofunkcyjnych, wybiegu dla psów;				Ad I.9. uwzględniony częściowo		
			10. 117/2 — przeznaczenie na zielen ze wskazaniem możliwości lokalizacji ogrodu społecznego zgodnie z uchwałą Nr XI/180/19 RMK	117/2		ZPo.1 KDD.10	Ad I.10. uwzględniony częściowo		
			11. 42, 45, 46/3, 51/1 położone w okolicy ul. Tymotkowej - do zachowania jako tereny zieleni wysokiej,	42 45 46/3 51/1		MW.1 MN.1 KDD.3		Ad I.11. nieuwzględniony	Ad I.11 i I.12. Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>12.94 położona wzdłuż ul. Tymotkowej - zachowanie istniejącego zadrzewienia.</p> <p>II) dla terenów MN; MW - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60 %.</p>	94		MN.2 KDD.3	Ad. II uwzględniony częściowo	Ad I.12. nieuwzględniony	<p>wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W związku z powyższym część wskazanego obszaru przeznaczono w projekcie planu pod tereny przeznaczone pod zabudowę oraz pod tereny komunikacji, niezbędne do właściwej obsługi obszaru.</p> <p>Ad II. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie ustalenia dla części Terenów MN i MN/U minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 60% - zgodnie ze wskazaniami Studium. Wniosek nieuwzględniony dla wszystkich Terenów MN, MN/U oraz MW, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium ustalono dla nich minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego o wartości niższej niż 60%.</p>
61.	26.02.2021	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na działkach objętych wnioskiem.</p> <p>2. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, nawiązującej do sąsiednich nieruchomości np. dz. nr: 167 w odległości 2 metrów od granicy działki.</p> <p>3. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%.</p> <p>4. Ustalenie intensywności zabudowy na poziomie 0,5.</p> <p>5. Ustalenie maksymalnej wysokości budynków na poziomie 11 metrów.</p>	166 165/8	42 Podgórze	MN.12 KDD.7 KDL.3	Ad. 1 uwzględniony częściowo Ad. 3 uwzględniony Ad. 5 uwzględniony	Ad. 2 nieuwzględniony Ad. 4 nieuwzględniony	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia przeważającej części wskazanych we wniosku działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.12. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragmenty działek zostały przeznaczone pod Tereny dróg publicznych KDL.3 i KDD.7 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony ponieważ nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony ze względu na przyjęte parametry zabudowy – maksymalną wysokość zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz w dostosowaniu do charakteru zabudowy w projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenu MN.12 – 0,01-0,9.</p>
62.	26.02.2021	[...]*	<p>Wnoszą aby w opisanym terenie (trójkącie ulic Kobierzyńska, Skośna, Lubostroń, a w szczególności działek o numerach 66, 61a, 61/2, 61/3, 70/5, 70/4, 225, 226) zrezygnować z zabudowy wysokiej i pozostać przy zabudowie niskiej, jednorodzinnej i ewentualnie wielofunkcyjnej z uwagi na charakter tego miejsca. Uzasadniają to względami urbanistycznymi. Wcześniejsze plany przewidywały zabudowę niską, jednorodziną. Odejście od tych zamierzeń zaowocowało wybudowaniem biurowca na terenie ochronnym cieków wodnych, gdzie przewidywany był skwer przy zbiegu ulic Kobierzyńskiej i Lubostroń. Taki sam błąd już popełniono kilkanaście lat temu wydając zgodę na budowę dwóch bloków wielorodzinnych, gdzie deweloper w trakcie realizowania inwestycji zmienił projekt w sposób arogancki ignorując otoczenie i prawo budowlane.</p>	<p>działki położone w trójkącie ulic Kobierzyńska, Skośna, Lubostroń</p> <p>66 61a (obecnie działka 61/1) 61/2 61/3 70/5 70/4</p> <p>225 226</p>	42 Podgórze	MN.3 MN/U.1 MWi.1 U.2 U.3 WS.1 MN.3 U.2 WS.1	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części obszaru przy wskazanych ulicach Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.3. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż w rejonie wskazanych ulic wyznaczono również Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.1, Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej MWi.1, Tereny zabudowy usługowej U.2 i U.3, Teren wód powierzchniowych śródlądowych WS.1.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
63.	26.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie na obszarze działek nr 107/1 i 110/1 obr. 42. Podgórze funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosi o dopuszczenie funkcji usługowej w części budynku/ów.</p> <p>2. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy: do 25 m.</p> <p>3. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako: min 50%.</p> <p>4. Ustalenie wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej: min. 1 m. p./1 mieszkanie.</p> <p>5. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie: 0,1 - 2,5.</p> <p>6. Możliwość realizacji miejsc postojowych jako miejsc postojowych na terenie, wbudowanych w bryłę budynków oraz w garażach podziemnych.</p> <p>7. Możliwość zastosowania dachów płaskich z dopuszczeniem kształtowania ich w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	107/1 110/1	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10	Ad 1. uwzględniony częściowo	Ad 1. uwzględniony częściowo	<p>Ad 1.</p> <p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <p>1) wyznaczenia Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.4 i MW.5 na przeważającej części wskazanych działek,</p> <p>2) możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż części działek przeznaczono pod Tereny dróg publicznych KDD.2 i KDD.10 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż we wschodniej części Terenów MW.4 i MW.5, w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru, wprowadzono strefę obniżonej wysokości zabudowy, w której ustalono maksymalną wysokość zabudowy 18 m. Wyznaczona strefa ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego poprzez stopniowanie wysokości zabudowy na styku terenów zabudowy jednorodzinnej z wielorodzinną.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W projekcie planu miejscowego zasady obsługi parkingowej zostały zawarte w § 14. W związku z powyższym w projekcie planu określono: <i>minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części (...):</i></p> <p>b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na mieszkanie.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż ze względu na przyjęte parametry zabudowy – maksymalną wysokość zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz w dostosowaniu do charakteru zabudowy w projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów MW.4 i MW.5 – 0,01-1,6.</p>
64.	26.02.2021	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustanowienie na obszarze działek nr 104/3, 103, 102, 105/2, 105/1, 119/3, 119/1, 119/2, 118, 101/15, 120/2, 106/1, 106/2, 106/3, 104/1, 104/2, 101/12, 224/2 obr. 42. Podgórze funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosi o dopuszczenie funkcji usługowej w części budynku/ów.</p>	104/3, 103, 102, 105/2, 105/1, 119/3, 119/1, 119/2, 118, 101/15, 120/2, 106/1, 106/2, 106/3, 104/1,	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDX.2	Ad 1. uwzględniony częściowo	Ad 1. uwzględniony częściowo	<p>Wyjaśnia się, że działka nr 104/3 obr. 42 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 104/4 obr. 42 Podgórze.</p> <p>Ad 1.</p> <p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie:</p> <p>1) wyznaczenia na przeważającej części obszaru wskazanych działek Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.4 i MW.5,</p> <p>2) możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragmenty działek przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.2 i Teren ciągu pieszego KDX.2 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2. Wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy: do 25 m.</p> <p>3. Wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako: min 50%.</p> <p>4. Ustalenie wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej: min. 1 m. p./1 mieszkanie.</p> <p>5. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie: 0,1 - 2,5.</p> <p>6. Możliwość realizacji miejsc postojowych jako miejsc postojowych na terenie, wbudowanych w bryłę budynków oraz w garażach podziemnych.</p> <p>7. Możliwość zastosowania dachów płaskich z dopuszczeniem kształtowania ich w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>	104/2, 101/12, 224/2				<p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 3. uwzględniony</p> <p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. uwzględniony</p> <p>Ad 7. uwzględniony</p>	<p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla Terenów MW.4 i MW.5, w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru, ustalono maksymalną wysokość zabudowy – 22 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy (wyznaczonej we wschodniej części Terenu MW.4 oraz wschodniej i południowej części Terenu MW.5) 18 m. Wyznaczona strefa ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego poprzez stopniowanie wysokości zabudowy na styku terenów zabudowy jednorodzinnej z wielorodzinną.</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W projekcie planu miejscowego zasady obsługi parkingowej zostały zawarte w § 14. W związku z powyższym w projekcie planu określono: <i>minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części (...):</i> b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na mieszkanie.</p> <p>Ad 5. Wniosek nieuwzględniony, gdyż ze względu na przyjęte parametry zabudowy – maksymalną wysokość zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz w dostosowaniu do charakteru zabudowy w projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów MW.4 i MW.5 – 0,01-1,6.</p>
65.	26.02.2021	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Ustalenie wskaźnika miejsc postojowych dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej: min. 1 m.p./1 mieszkanie.</p> <p>2. Uwzględnienie maksymalnej wysokości zabudowy: do 25 m</p>	104/3 103 102 105/2 105/1 119/3 119/1 119/2 118 101/15 120/2 106/1 106/2 106/3 104/1 104/2 101/12 224/2	42 Podgórze	MW.4 MW.5 KDD.2 KDX.2		<p>Ad 1. nieuwzględniony</p> <p>Ad 2. nieuwzględniony</p>	<p>Wyjaśnia się, że działka nr 104/3 obr. 42 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów, w związku z tym w niniejszym rozpatrzeniu odniesiono się do działki nr 104/4 obr. 42 Podgórze.</p> <p>Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W projekcie planu miejscowego zasady obsługi parkingowej zostały zawarte w § 14. W związku z powyższym w projekcie planu określono: <i>minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części (...):</i> b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na mieszkanie.</p> <p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż dla Terenów MW.4 i MW.5, w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jako: min 50%</p> <p>4. Zapisanie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie: 0,1 - 2,5</p> <p>5. Wpisanie możliwości zastosowania dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów z dopuszczeniem wykonania jako „zielone” tj. stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>6. Ustanowienie na obszarze powyższych działek funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem uzupełniającej funkcji usługowej w części budynków.</p> <p>7. Postulują o możliwość realizacji miejsc postojowych wbudowanych w bryłę budynków jako uzupełnienie miejsc postojowych na terenie i w garażach podziemnych.</p> <p><i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i></p>				<p>Ad 3. uwzględniony</p> <p>Ad 5. uwzględniony</p> <p>Ad 6. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 7. uwzględniony</p>	<p>Ad 4. nieuwzględniony</p>	<p>obszaru, ustalono maksymalną wysokość zabudowy – 22 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy (wyznaczonej we wschodniej części Terenu MW.4 oraz wschodniej i południowej części Terenu MW.5) 18 m. Wyznaczona strefa ma na celu kształtowanie ładu przestrzennego poprzez stopniowanie wysokości zabudowy na styku terenów zabudowy jednorodzinnej z wielorodzinną.</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż ze względu na przyjęte parametry zabudowy – maksymalną wysokość zabudowy i minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz w dostosowaniu do charakteru zabudowy w projekcie planu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów MW.4 i MW.5 – 0,01-1,6.</p> <p>Ad 6. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie: 1) wyznaczenia na przeważającej części obszaru wskazanych działek Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.4 i MW.5, 2) możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragmenty działek przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.2 i Teren ciągu pieszego KDX.2 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
66.	26.02.2021	[...]*	Wnosi o utrzymanie aktualnego przeznaczenia działki 148/5 obręb 42 j.ew Podgórze tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej .	148/5	42 Podgórze	MN.15 KDD.6	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części działki Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.15.</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.6 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
67.	26.02.2021	[...]*	Jako właściciel wnoszę o utrzymanie aktualnego przeznaczenia działki 148/7 obręb 42 j.ew Podgórze tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z możliwością mikro działalności gospodarczej i parkingu samochodowego ze względu na nietypowy kształt działki, która została bardzo zmniejszona przy procedurze zwrotu nieruchomości przez co bardzo ograniczono jej funkcjonalność.	148/7	42 Podgórze	ZPi.3 KDD.10	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie dopuszczenia lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych).</p> <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż: 1) fragment działki przeznaczono pod Teren zieleni urządzonej ZPi.3 z zakazem lokalizacji budynków, 2) fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.10 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
68.	25.02.2021	[...]*	Wnioskuję o ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy jednorodzinnej, terenów zielonych i rekreacji.	Cały obszar planu ul. Kobierzyńska			uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części obszaru planu pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 – MN.16, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1 i ZP.2, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogród ZPo.1, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.1 - ZPi.4. – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym ZPb.1 i ZPb.2. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż w obszarze planu, w oparciu o wskazania Studium oraz stan istniejący wyznaczono także tereny o innych przeznaczeniach.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									<p>Studium dla tego obszaru wskazuje kierunki zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W związku z tym część obszaru przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.7.</p> <p>W obszarze planu wyznaczono także niezbędne do obsługi zabudowy mieszkaniowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tereny zabudowy usługowej – m.in. U.1 – U.5 i Uo.1 – Uo.4, – Tereny Komunikacji.
69.	25.02.2021	[...]*	Wnosi o ustalenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy jednorodzinnej z uwzględnieniem terenów zielonych i rekreacyjnych, ul. Kobierzyńska także nie jest przygotowana na zwiększenie emisji hałasu wynikającego z eksploatacji samochodów, może być uciążliwa dla mieszkańców.	Cały obszar planu ul. Kobierzyńska			uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części obszaru planu pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 – MN.16, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.1 i ZP.2, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod: skwery i zieleńce ZPz.1 i ZP.2, – Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod ogród ZPo.1, – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji ZPi.1 - ZPi.4. – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym ZPb.1 i ZPb.2. <p>Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż w obszarze planu, w oparciu o wskazania Studium oraz stan istniejący wyznaczono także tereny o innych przeznaczeniach.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium dla tego obszaru wskazuje kierunki zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. W związku z tym część obszaru przeznaczono w projekcie planu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 – MW.7.</p> <p>W obszarze planu wyznaczono także niezbędne do obsługi zabudowy mieszkaniowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tereny zabudowy usługowej – m.in. U.1 – U.5 i Uo.1 – Uo.4, – Tereny Komunikacji.
70.	25.02.2021	[...]*	Wnosi o ustalenie przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. <i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i>	93	42	MN.2 KDD.3		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Działka nr 93 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto niewielki fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.3 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
71.	25.02.2021	[...]*		Podgórze					
72.	26.02.2021	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag w planie zagospodarowania „Kobierzyńska”, dotyczących zabudowy przy ul. Tymotkowej. W związku z zabudową osiedla Piltza i budową bloków wielorodzinnych 5-cio kondygnacyjnych, wnosi o rozszerzenie zgody na podobną zabudowę na działkach obok tych bloków, w tym na działce nr 92/6.	92/6	42	MN.2 KDD.3		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Działka nr 92/6 i działki sąsiednie znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ponadto niewielki fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.3 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
73.	26.02.2021	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag w Planie zagospodarowania „Kobierzyńska” dotyczących zabudowy przy ul. Tymotkowej. W związku z rozbudową osiedla Piltza i budową bloków 5-cio kondygnacyjnych wnosi o rozszerzenie zgody na podobną zabudowę na działce i działkach sąsiadujących z działką nr 94 obr. 42.	94	42 Podgórze	MN.2 KDD.3		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Działka nr 94 i działki sąsiednie po wschodniej stronie znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ponadto niewielki fragment działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej KDD.3 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.
74.	25.02.2021	[...]*	Wnosi o oznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego działki 81 w obrębie 42 jako przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne z usługami. <i>Wniosek zawiera uzasadnienie.</i>	81	42 Podgórze	MN/U.3 KDD.2 KDD.5	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie wyznaczenia na przeważającej części działki nr 81 Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.3. Wniosek nieuwzględniony w części, gdyż fragmenty działki przeznaczono pod Tereny dróg publicznych KDD.2 i KDD.5 w związku z potrzebą zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.
75.	26.02.2021	[...]*	Wnosi o ustalenie na wymienionych działkach sposobu zagospodarowania w formie zieleni publicznej o podstawowym przeznaczeniu pod park i ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%. Wymienione wyżej działki stanowią ostatnie niezabudowane w tym obszarze miejsca. Teren objęty sporządzanym MPZP jest od kilkunastu lat poddany bardzo dużej, chaotycznej i niezaplanowanej presji budowlanej. Przy sporządzaniu MPZP należy mieć na uwadze nie tylko interes ekonomiczny, ale także dobrostan mieszkańców danego miejsca. Jeśli wspomniane wyżej działki nie zostaną przeznaczone pod zielen publiczną, zostaną zapewne zabudowane, co spowoduje jeszcze większe niż obecnie istniejące problemy m.in. z jakością powietrza, czy obsługą komunikacyjną tego obszaru. Wieloletnie zwiększanie liczby mieszkańców w tym obszarze wymusza konieczność zapewnienia im miejsc odpoczynku i rekreacji położonych blisko miejsca zamieszkania. Należy zatem dążyć do zachowania jak największej powierzchni czynnej biologicznie na całym obszarze sporządzanego MPZP. Ustalenie na wspomnianych wyżej działkach terenów zieleni publicznej stanowić będzie płynną kontynuację zaplanowanych wcześniej w MPZP Park Ruczaj – Lubostroń rozwiązań i nawiązywać będzie do istniejących terenów zielonych przy ul. Kolistej i Macierzanki.	42 45 107/1 110/1	42 Podgórze	MW.1 MN.1 KDD.3 MW.4 MW.5 KDD.2 KDD.10		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wymienione działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunki zagospodarowania pod: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) i Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym wymienione działki w projekcie planu zostały przeznaczone pod tereny przeznaczone do zabudowy, a także tereny komunikacji niezbędne do właściwej obsługi obszaru.
76.	12.01.2021	[...]*	1. Lokalizacja projektowanych sieci gazowych winna odbywać się w trybie określonym Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623, z późniejszymi zmianami), w zgodzie z przepisami Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89 poz. 625 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzeniami wykonawczymi. 2. Projektowane sieci gazowe winny być lokalizowane w pasach rozdzielczych dróg. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się lokalizację ze względów technicznych lub ekonomicznych. 3. Dla projektowanych gazociągów obowiązuje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe (Dziennik Ustaw z 2013 roku poz. 640). 4. W pasach terenu stanowiących strefy kontrolowane gazociągów, zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego	Cały obszar planu			Ad 1. - Ad 3. - Ad 4. uwzględniony	Ad 1. - Ad 2. nieuwzględniony Ad 3. - Ad 4.	Ad 1, 3, 6 i 7a. Kwestie zawarte w tej części pisma nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego, a regulowane są przez przepisy odrębne - w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. Ad 2. Wniosek nieuwzględniony, gdyż kwestie szczegółowej lokalizacji infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie opracowywania projektów realizacyjnych. Ad 4. Wyjaśnia się, że projekt planu zawiera ogólne zapisy dotyczące

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>występują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu związane z zagwarantowaniem dostępności do gazociągów dla służb eksploatacyjnych PSG. Proszą o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych.</p> <p>5. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji.</p> <p>6. Ponadto przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej.</p> <p>7. W przypadku planowania szczegółowych zadań inwestycyjnych na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, należy w stosunku do gazociągów uwzględnić:</p> <p>a) przepisy wynikające z Dz.U. z dnia 4 czerwca 2013 r. poz. 640, normy PN-91/M-34501,</p> <p>b) dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym OZG w Krakowie.</p>				<p>Ad 5. uwzględniony</p> <p>Ad 6. -</p> <p>Ad 7a. -</p>	<p>Ad 6. -</p> <p>Ad 7a. -</p> <p>Ad 7b.</p>	<p>infrastruktury technicznej, dopuszczając jej lokalizację w całym obszarze planu. Natomiast o możliwości jej lokalizacji w danym miejscu decydować będzie spełnienie również warunków wynikających z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 5. Wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto ustalenie: „wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych”.</p> <p>Ad 7b. Wniosek nieuwzględniony, gdyż do projektu planu nie wpisano konieczności dokonywania uzgodnień lokalizacyjnych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

- Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.