

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOMBINAT” W KRAKOWIE**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 1 sierpnia 2022 r. do 30 sierpnia 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 13 września 2022 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag)
					DZIAŁKA (numer, obręb)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	2.08.2022	[...]*	<p>1. Proszę o zapewnienie w opracowywanym planie odpowiedniego dojazdu dla ww. działki. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, iż ze względu na działania ZIKiT (pozbawienie mojej działki dostępu do drogi publicznej) kwestię przywrócenia dojazdu do dz. nr 44/9 rozstrzyga w obecnej chwili sąd.</p> <p>2.1 Proszę o ujęcie w/w działki w terenach budownictwa usługowego (U).</p> <p>2.2 Proszę również o dopuszczenie na ww. terenie lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych.</p> <p>3 Proszę o wyznaczenie linii zabudowy dla przedmiotowej działki w odległości mniejszej niż 40m od krawędzi jezdni drogi ekspresowej S-7.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>	44/9 obr. 20 Nowa Huta	KDGPT.1	Ad.1 Uwzględniona – zgodna z projektem planu	Ad.2.1, Ad.3 Nieuwzględniona	<p>Ad.1. Projekt planu nie wyznacza indywidualnych zjazdów z dróg publicznych na pojedyncze działki. Wszelkie dojeżdżania oraz dojazdy są dopuszczone we wszystkich terenach (za wyjątkiem terenów leśnych) na podstawie §16.</p> <p>Ad.2.1, Ad.3 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Zgodnie ze Studium przedmiotowa działka znajduje się w Terenach komunikacji oznaczonych w Studium symbolem KD. Ustalenia ogólne zawarte w tomie III rdz.1.2, dopuszczają możliwość przesuwania dróg względem korytarzy wyznaczonych w Studium, pod warunkiem iż tereny uwalniane z przeznaczenia drogowego, zostaną przeznaczone zgodnie z kierunkiem zagospodarowania terenów sąsiednich. W tym konkretnym przypadku byłyby to Tereny zieleni urządzonej oznaczone w Studium jako ZU. Ponadto Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał uzgodnienie Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, który we wcześniejszych uzgodnieniach warunkowych zwracał uwagę na konieczność szczegółowego i dokładnego odwzorowania zasięgu terenów inwestycji celu publicznego.</p>

									Ad.2.2 Pismo w zakresie regulacji urządzeń reklamowych nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.
2.	2.	8.09.2022	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Hemist”	<p>1. Wnoszę o zmianę funkcji terenu działki nr 1/93 obręb 20 Nowa Huta z przeznaczenia jako tereny zabudowy przemysłowej (P.1), o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami produkcyjnymi, przetwórstwa, składowymi i magazynowymi na tereny zabudowy przemysłowej (P/O), o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowę obiektami produkcyjnymi, przetwórstwa, składowymi i magazynowymi, - zabudowę obiektami i urządzeniami (w tym publicznymi) związanymi z gospodarowaniem odpadami w tym odpadami metali, rozumianymi jako zbieranie, transport, przetwarzanie w tym sortowanie, odzysk i unieszkodliwianie a także działanie w charakterze sprzedawcy lub pośrednika w obrocie złomem i odpadami; - zabudowę obiektami magazynowymi służącymi do magazynowania odpadów, w tym odpadów metali. <p>Wnioskodawca jest użytkownikiem wieczystym działki nr 1/93 Obręb 20 Nowa Huta, na której prowadzi działalność w zakresie zbierania odpadów, objętą, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2015 roku znak: WS-06.6233.14.2015.MW zmienioną decyzją Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 roku znak: SR-III.7244.4.18.2019.NW. Jest to już kolejna decyzja - zezwolenie na zbieranie odpadów na tym terenie, która to była poprzedzona wydaniem już wcześniej innymi zezwoleniami na zbieranie odpadów.</p> <p>W 2022 roku Wnioskodawca złożył wniosek o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacją. Ze względu na nieuregulowany stan zagospodarowania przestrzennego, znacznemu wydłużeniu ulega czas trwania prowadzonej procedury, a wejście w życie zapisów planu w obecnej formie może spowodować trudności w uzyskaniu właściwych zezwoleń.</p>	1/93 obr. 20 Nowa Huta		Ad.1 Uwzględniona częściowo	Ad.1 Nieuwzględniona częściowo	Ad.1 Wnioskowany zakres działalności jest możliwy do realizacji na podstawie aktualnych ustaleń projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu.
							Ad.2 Uwzględniona – zgodna z projektem planu		

				<p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Dopuszczenie na terenie działki nr 1/93 obr. 20 Nowa Huta realizacji przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Uwaga zgłoszona do projektu ma na celu umożliwienie realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przy zachowaniu zasady, aby uciążliwość wynikająca z działalności obiektów nie wykraczała poza granice terenu do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny i zachowaniu standardów jakości środowiska. Podkreślić należy, iż każda planowana inwestycja objęta cechami „znaczącego oddziaływania na środowisko” podlega ocenie, analizie przez wskazane ustawowo organy w toku procedury administracyjnej wydania decyzji środowiskowej. W ten sposób sprawowana jest przez organy administracji publicznej kontrola nad planowaną inwestycją i możliwość wpływu na jej kształt i charakter uniemożliwiają w ten sposób realizację o charakterze dewastacyjnym. Prowadzenie inwestycji wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko nie przesąd o ich negatywnym wpływie na środowisko.</p> <p>Dotychczasowe nasze działania w zakresie ochrony środowiska naturalnego i minimalizowanie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem naszej działalności są priorytetem firmy. Dzięki stosowanej polityce środowiskowej nasza firma wyznacza najwyższe standardy ekologiczne. Cały czas monitorujemy bezpieczeństwo środowiska stosując najnowocześniejsze środki.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wniesienie niniejszego wniosku jest konieczne, a jego pozytywne przyjęcie zasadne.</p> <p><i>Uwaga zawiera załączniki</i></p>					
3.	3.	9.09.2022	[...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Kombinat” w Krakowie składam uwagi dotyczące w szczególności działki budowlanej nr 5/6, gmina Kraków - obręb 41, a co za tym idzie do projektowanych obszarów oznaczonych jako P/U.7 oraz okolicznych obszarów w obrębie których ta nieruchomość się mieści.</p> <p>Po analizie ostatnio wprowadzonych zmian w projekcie MPZP, oraz zważając na omówienie zagadnień planu podczas konsultacji w siedzibie UMK z Panią Projektantami planu, jako właściciel prawa do użytkowania wieczystego działki 5/6 zgłaszam kolejne uwagi i proszę o ich pozytywne rozpatrzenie. Proponowane przeze mnie zmiany są niezbędne do poprawnego funkcjonowania obecnie prowadzonej działalności na tym obszarze, oraz przede</p>	5/6 obr. 41 Nowa Huta			Ad.1	Ad. 1 i 2
	9.09.2022	Nieuwzględniona						Ze względów kompozycyjnych, estetycznych i środowiskowych zdecydowano się na wyznaczenie wzdłuż ul. Igołomskiej pasów zieleni szerokości około 20m, w postaci terenów ZPi lub stref zieleni w przypadku terenów o mniejszej powierzchni. Zadrzewienia w strefie zieleni, będą możliwe do zbilansowania w ramach obligatoryjnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.	
								Ad.2	Odnośnie dojazdów, to są one dopuszczone we wszystkich terenach (za wyjątkiem terenów leśnych) na podstawie §16.
								Nieuwzględniona	

			<p>wszystkim dla rozwoju i możliwości realizacji planowanych inwestycji w najbliższej przyszłości.</p> <p>Zgłaszam poniższe uwagi:</p> <p>1. Usunięcie lub dalsze znaczące zwięźlenie pasa terenów strefy zieleni na całej południowej szerokości działki 5/6 w obszarze P/U.7. Proponowany, akceptowalny wymiar strefy zieleni to wykorzystanie na cele strefy m.in. działek o numerze 266 i 263, która są wąskie i długie, zdecydowanie nieużytkowe, gdyż nie pozwalają na zabudowę, i dlatego idealnie nadają się do zaadoptowania na strefę zieloną.</p> <p>Uzasadnienie: obecnie usytuowany pas terenów zielonych blokuje nasze plany inwestycyjne - postawienia atrakcyjnego architektonicznie, nowoczesnego budynku biurowego wraz z magazynami, w możliwie najbardziej widocznym od strony ul. Igołomskiej obszarze. Planowany obszar przemysłowo-usługowy P/U.7 powinien pozwalać na maksymalne wykorzystanie terenu na nowe, wskazane w projekcie cele. Wnioskujemy więc o umożliwienie przybliżenia nowej inwestycji do ul. Igołomskiej, co pozwoli na jej wyeksponowanie. Nowy budynek zarazem ma na celu „zakrywać” widok na stare tereny przemysłowe. Proponowana zmiana pozwoli także na przygotowanie alternatywnego, łatwiejszego wjazdu na nasze tereny od strony pętli tramwajowej, po nowo wybudowanej drodze KDD.7, w miejscu gdzie zaprojektowana jest zawrotka/skręt. Pragnę zaznaczyć, że chcemy aby nasza inwestycja zmieniła pozytywnie ten obszar i stała się jedną z pierwszych na miarę planowanej przez UMK Nowej Huty Przyszłości.</p> <p>2. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na całej południowej szerokości działki 5/6 w miejsce linii wyznaczającej i rozpoczynającej tereny zieleni.</p> <p>Uzasadnienie: j/w.</p> <p>3. Zmiana obecnego zapisu dla obszaru P/U.7 - „Dopuszcza się lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej zabudowy.” Proponuje się całkowite usunięcie zapisu lub zmianę zapisu na lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 40% powierzchni całkowitej zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: obecny zapis o 10% jest wyjątkowo niekorzystny i bardzo ogranicza możliwości inwestycyjne oraz rzeczywistą realizację założeń dla tego obszaru, szczególnie bazując na nowoczesnych trendach w tego typu budownictwie.</p> <p>4. Proponuje się zarazem aby tereny zielone / obszar zieleni izolacyjnej zaprojektować na terenach planowanych pod przeróbkę odpadów przez MPO w Krakowie - obszar P/O.1 na styku i całej długości z planowaną drogą KDD.8, aż do obszaru zieleni ZPi.19.</p> <p>Uzasadnienie: umieszczenie pasa zieleni na styku terenów z odpadami i nowo planowaną drogą da możliwość faktycznej realizacji przez Miasto Kraków nasadzeń zieleni, oraz narzuci konieczność ochrony sąsiednich działek komercyjnych w obszarze P/U.7 przed negatywnym wpływem terenu P/O.1 dla odpadów i planowanego tu zakładu.</p>			<p>Ad.3 Uwzględniona</p>	<p>Ad.3 Wnioskowany sposób zagospodarowania jest możliwy do realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej. Zapis zostanie usunięty, w celu wyeliminowania nieścisłości interpretacyjnych. Zmiana nie wymaga ponownienia procedury planistycznej, w tym ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.4 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 W Krakowie jest stosunkowo nie wiele miejsc, która można przeznaczyć na obiekty związane z przetwarzaniem i magazynowaniem odpadów. Korzystając z aktualnej sytuacji, gdy opracowywany obszar przechodzi liczne przekształcenia udało się wyznaczyć teren przeznaczony na ww. cele, tak aby nie kolidował z sąsiednim zagospodarowaniem. Ze względu na jego niewielki obszar, w stosunku do realnych potrzeb, dalsze jego ograniczenie nie jest uzasadnione.</p>
--	--	--	--	--	--	------------------------------	---

4.	4.	9.09.2022	Łukasiewicz Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych	<p>Zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisów:</p> <p>1. §21 ust 2 dopuszcza się lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej zabudowy. (str. 28-29 projekt ustaleń planu)</p> <p>2. §21 ust 3 zakaz sytuowania hoteli, obiektów zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej.(str. 28-29 projekt ustaleń planu).</p> <p>Sieć Badawcza Łukasiewicz - Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych zlokalizowany na działce nr 1/5, obręb 0020, jedn. ewid. Kraków Nowa-Huta zamierza rozbudowę Instytutu na działkach 1/5, 1/644 w obszarze jednej jednostce projektu MPZP P/U.8. Zamierzenie polega na poszerzeniu Instytutu i prowadzeniu dla pracowników i klientów tej jednostki lepszych warunków pracy, co wymaga rozmieszczenia takich funkcji w budynkach jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) hotelu na pobyt czasowy wyłącznie pracowników i klientów jednostki, 2) gastronomiczna, wyłącznie dla pracowników i klientów jednostki, 3) przedszkola, wyłącznie dla pracowników i klientów jednostki, 4) rekreacyjna - fitness, wyłącznie dla pracowników i klientów jednostki, 5) administracyjna, wyłącznie dla pracowników i klientów jednostki. <p>Uzasadnienie: Na sytuowanie tych ww. funkcji (1-4) wynika z podstawowego przeznaczenia terenu pod zabudowę przemysłowo - usługowej", jednak §21.3. str. 29 projektu ustaleń planu mówi o zakazie sytuowania obiektów publicznych i hoteli. Definicje użyteczności publicznej i usług, nie są zawarte w projekcie ustaleń planu, na podstawie definicji użyteczności publicznej z warunków technicznych wynika, że pojęcie wklucza w sobie obiekty usługowe. Według tego zapisu można stwierdzić, że §21.3 i podstawowe przeznaczenie terenu są ze sobą sprzeczne. Dodatkowo uzasadniamy tym, że z materiału wyjściowego w postaci syntezy uwarunkowań nie wynika bezpośrednio jednoznaczna podstawa prawna do wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów użyteczności publicznej, hoteli i ograniczenia procentowego lokalizacji budynków administracyjnych i socjalnych na obszarze P/U.</p>	1/5, 1/644 obr. 20 Nowa Huta		Ad.1 Uwzględniona	Ad.1 Wnioskowany sposób zagospodarowania jest możliwy do realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej. Zapis zostanie usunięty, w celu wyeliminowania nieścisłości interpretacyjnych. Zmiana nie wymaga ponownienia procedury planistycznej, w tym ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
							Ad.2 Nieuwzględniona	Ad.2 Ograniczenia dotyczące funkcjonowania różnych obiektów usługowych (w tym funkcji muzealnych, kulturalnych, dydaktycznych, rekreacyjnych lub gastronomicznych) zostały wprowadzone zgodnie z przekazanymi opiniami Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie, które wniosły o wprowadzenie „zakazu sytuowania hoteli, obiektów zamieszkania zbiorowego oraz obiektów użyteczności publicznej” zgodnie z art.73 Prawa Ochrony Środowiska dotyczącym zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Dopóki na obszarze będą funkcjonowały tego typu zakłady, nie będzie możliwe rozszerzenie działalności usługowej na obszarze ich oddziaływania.
5.	5.	12.09.2022	Pannattoni Europe Sp. z o.o.	<p>Wnoszę o zmianę przebiegu granicy <i>strefy zieleni</i>, o której mowa w par. 9 ust. 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w obrębie terenu P/U.8 i dostosowanie do przebiegu granicy pomiędzy działkami nr 1/665 i 1/664.</p> <p>Uzasadnienie: W aktualnym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat” w celu kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono <i>strefę zieleni</i>, w której</p>	1/587, 1/665 obr. 20 Nowa Huta			Nieuwzględniona Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). <i>Strefa zieleni</i> , która została oznaczona w projekcie planu została wyznaczona zgodnie ze <i>Strefą kształtowania systemu przyrodniczego</i> oznaczoną na planszy K3 Studium „Środowisko przyrodnicze, kierunki i zasady ochrony i rozwoju”. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został w projekcie planu ustalony zgodnie z <i>Kierunkami</i>

			<p>oprócz nakazu realizacji zieleni wysokiej ma obowiązywać także zakaz realizacji zabudowy (par. 9 ust. 3 pkt 3).</p> <p>Obszar objęty niniejszą uwagą (dz. Nr 1/587 i 1/665) znajduje się w projekcie planu w terenie P/U.8 i obecnie realizowane jest na nim, na podstawie ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/429/2020 z dnia 10.08.2020r. wieloetapowe zamierzenie inwestycyjne polegające na <i>budowie zespołu magazynowo – produkcyjno – usługowego z zapleciami socjalno – biurowymi, budynkiem portierni, zbiornikiem retencyjnym, budynkiem pompowni ze zbiornikiem ppoż., wiatami, wraz z układem komunikacyjnym, parkingami, elementami zagospodarowania terenu (np. tablicami reklamowymi, banerami reklamowymi, szyldami), urządzeniami (np., urządzeniami reklamowymi), infrastrukturą techniczną zewnętrzną i wewnętrzną oraz zbiornikami na gaz, na działkach nr 1/587. 1/665 (dz. Nr 1/586 przed podziałem) obr. NH-20 Nowa Huta przy ul. Cementowej w Krakowie.</i></p> <p>W ramach ostatnio zakończonych dwóch pierwszych etapów inwestycji zostały zrealizowane i dopuszczone do użytkowania budynki oraz obiekty infrastruktury, które częściowo znajdują się w granicach <i>strefy zieleni</i> wyznaczonej na rysunku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W obecnych graniach <i>strefy zieleni</i> wyznaczonej na rysunku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W obecnych graniach <i>strefy zieleni</i> znajdują się: zbiornik przeciwpożarowy, droga wewnętrzna, plac manewrowy, parking, fragment budynku magazynowo – usługowego.</p> <p>W związku z powyższym, już w chwili wejścia w życie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, będą one niezgodne z istniejącym zagospodarowaniem terenu i to ze względu na nowo powstałą inwestycję co oznacza, że dostosowanie zabudowy i zagospodarowania terenu do wymogów planu będzie niemożliwe.</p> <p>Zapisy par. 9 ust.3 definiujące <i>strefę zieleni</i> wprowadzające regulacje, które ze względu na powstałe obiekty i zagospodarowanie terenu są niemożliwe do realizacji ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dz. 1/665, ze względu na oddane ostatnio do użytkowania obiekty i zagospodarowanie terenu nie jest możliwa realizacja zieleni wysokiej, - powstał też budynek magazynowo – usługowy, który częściowo znajduje się w granicach planowanej <i>strefy zieleni</i>, co jest sprzeczne z zapisem par. 9 ust.3 pkt.3 projektu planu, wg którego w <i>strefie zieleni</i> ma obowiązywać zakaz zabudowy. - nie jest osiągnięty wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (40%) określony w par. 21 ust.4 pkt 4 lit.a dla części terenu P/U.8 znajdującej się w <i>strefie zieleni</i>. <p>W takiej sytuacji, pozostawienie <i>strefy zieleni</i> w graniach określonych w aktualnym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, że w odniesieniu do dz. nr 1/665 będzie to pusty zapis nie prowadzący do realizacji celu, czyli kształtowania systemu przyrodniczego.</p>					<p><i>zmian w strukturze przestrzennej zawartymi w tomie III Studium w jednostce 58 Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy przemysłowej i usługowej w terenach przemysłu i usług (PU) min. 20%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%.</i></p> <p>Obiekty objęte ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę oraz obiekty już zrealizowane mogą być użytkowane zgodnie z ich dotychczasowym przeznaczeniem (§ 6 ust. 1 ustaleń planu), jak również remontowane i przebudowywane (§ 7 ust. 1 ustaleń planu).</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>W tym miejscu należy zauważyć, że realizowana na obszarze objętym uwagą inwestycja jest zgodna z pozostałymi zapisami projektu planu miejscowego.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, a także przepis art.1 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wnoszę jak na wstępie.</p> <p>Do pisma dołączam aktualną mapę do celów projektowych obszaru objętego uwagą, odzwierciedlającą obecny stan zagospodarowania terenu.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik graficzny</i></p>				
6.	6.	13.09.2022	[...]*	<p>1. Zmiana obecnego zapisu dla obszaru P/U.7 – „Dopuszcza się lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej zabudowy”.</p> <p>Proponuje się całkowite usunięcie zapisu lub zmianę napisu na lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 40% powierzchni całkowitej zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: obecny zapis o 10% jest wyjątkowo niekorzystny i bardzo ogranicza możliwości inwestycyjne oraz rzeczywistą realizację założeń dla tego obszaru, szczególnie bazując na nowoczesnych trendach w tego typu budownictwie.</p> <p>2. Proponuje się aby tereny zielone / obszar zieleni izolacyjnej zaprojektowani na terenach planowanych pod przeróbkę odpadów przez MPO w Krakowie – obszar P/O.1 na styku i całej długości z planowaną drogą KDD.8, od obszaru zieleni ZPi.34 aż do obszaru ZPi.19. Z kolei strefy zieleni na obszarze P/U.7 usunąć.</p> <p>Uzasadnienie: umieszczenie pasa zieleni na styku terenów z odpadami i nowo planowaną drogą da możliwość faktycznej realizacji przez Miasto Kraków nasadzeń zieleni, oraz narzuci konieczność ochrony sąsiednich działek komercyjnych m.in. 4/3, 5/3 w obszarze P/U.7 przed negatywnym wpływem terenu P/O.1 dla odpadów i planowanego tu zakładu. P/U.7 to obecnie teren komercyjny, głównie usługowo – magazynowy.</p> <p>3. Proponuje się aby z planowanej drogi KDD.8 wykonać zjazd na posesje 4/3 i 5/3 na wysokości posesji 5/3, aby umożliwić dojazd do posesji 5/3 i jednocześnie wjazd na posesję 4/3.</p> <p>Uzasadnienie: lepsze skomunikowanie działek 5/3 i 4/3 z drogą zewnętrzną co pozwoli na swobodny wjazd samochodom ciężarowym.</p>		P/U.7, P/O.1	Ad.1 Uwzględniona	<p>Ad.1 Wnioskowany sposób zagospodarowania jest możliwy do realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej. Zapis zostanie usunięty, w celu wyeliminowania nieścisłości interpretacyjnych. Zmiana nie wymaga ponownienia procedury planistycznej, w tym ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu</p> <p>Ad.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.2 Ze względów kompozycyjnych, estetycznych i środowiskowych zdecydowano się na wyznaczenie wzdłuż ul. Igołomskiej pasów zieleni szerokości około 20m, w postaci terenów ZPi lub stref zieleni w przypadku terenów o mniejszej powierzchni. Zadrzewienia w strefie zieleni, będą możliwe do zbilansowania w ramach obligatoryjnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad.3 Nieuwzględniona</p> <p>Ad.3 Projekt planu nie wyznacza indywidualnych zjazdów z dróg publicznych na pojedyncze działki. Wszelkie dojeżdżania oraz dojazdy są dopuszczone we wszystkich terenach (za wyjątkiem terenów leśnych) na podstawie §16.</p>
7.	7.	13.09.2022	Przedsiębiorstwo Budowlane „Techbud” sp. z o.o.	<p>W związku z planowaną przez Państwa inwestycją (tereny P./O.1), które mają być wykorzystane przez MPO sugerujemy i proponujemy zgodnie z logiką:</p>			Ad.1 Uwzględniona	<p>Ad.1 Wnioskowany sposób zagospodarowania jest możliwy do realizacji w ramach przeznaczenia podstawowego – zabudowy usługowej.</p>

			[...]*	<p>1. Zmianę obecnego zapisu dla obszaru P/U.7- „Dopuszcza się lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na nie więcej niż 10% powierzchni całkowitej zabudowy." Proponuje się całkowite usunięcie zapisu lub zmianę zapisu na lokalizację budynków administracyjnych oraz socjalnych na więcej niż 40 % powierzchni całkowitej zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Obecny zapis o 10% jest wyjątkowy niekorzystny i bardzo ogranicza możliwości inwestycyjne oraz rzeczywistą realizację założeń dla tego obszaru, szczególnie bazując na nowoczesnych trendach w tego typu budownictwie.</p> <p>2. Proponujemy zarazem aby tereny zielone/ obszar zieleni izolacyjnej zaprojektować na terenach planowanych pod przeróbkę odpadów przez MPGO w Krakowie – obszar P./O.1 na styku i całej długości z planowana droga KDD.8, aż do obszaru zieleni ZPi.19.</p> <p>Uzasadnienie: umieszczanie pasa zieleni na styku terenów z odpadami i nowo planowaną da możliwość faktycznej realizacji przez Miasto Kraków nasadzeń zieleni oraz narzuci konieczność ochrony sąsiednich działek komercyjnych w obszarze P/U.7 przed negatywnym wpływem terenu P/O.1 dla odpadów i planowanego tu zakładu.</p> <p><i>Uwaga zawiera załącznik</i></p>				Ad.2 Nieuwzględniona	<p>Zapis zostanie usunięty, w celu wyeliminowania nieścisłości interpretacyjnych. Zmiana nie wymaga ponowienia procedury planistycznej, w tym ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p> <p>Ad.2 Ze względów kompozycyjnych, estetycznych i środowiskowych zdecydowano się na wyznaczenie wzdłuż ul. Igołomskiej pasów zieleni szerokości około 20m, w postaci terenów ZPi lub stref zieleni w przypadku terenów o mniejszej powierzchni. Zadrzewienia w strefie zieleni, będą możliwe do zbilansowania w ramach obowiązkowego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>
8.	8.	13.09.2022	F.H. Złomag [...]*	<p>Działka nr 33/267 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat” objęta została obszarem oznaczonym jako KU.1. Obszar ten na zasadzie § 5 ust.1 lit 1) projektu tekstu planu miejscowego „Kombinat” to <i>Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie lub pętle tramwajowe i autobusowe.</i></p> <p>Zgodnie z § 28 projektu tekstu planu miejscowego: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczone symbolami KU.1- KU.6 o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie lub pętle tramwajowe i autobusowe.</i> Zgodnie z ust.2 cyt. Paragrafu, w terenie KU.1 <i>dopuszcza się lokalizację budynków usługowych do 10% powierzchni działki budowlanej.</i> Przy czym – na zasadzie ust.3 cyt. Paragrafu – w zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się: 1) <i>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;</i> 2) <i>Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 – 1,2;</i> 3) <i>Maksymalna wysokość zabudowy dla terenów:</i> a) <i>KU.2, KU.4, KU.6: 5m,</i> b) <i>KU.1, KU.3, KU.5: 16 m.</i></p> <p>A zatem, zgodnie z projektem planu miejscowego, tereny działki nr 33/267 mogą być zagospodarowane przede wszystkim pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie lub pętle</p>	KU.1	33/267 obr. 20 Nowa Huta	Uwzględniona częściowo	Nieuwzględniona częściowo	<p>Wnioskowany zakres działalności jest możliwy do realizacji na podstawie aktualnych ustaleń projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu.</p>
	9.	13.09.2022	F.H. Kolpo [...]*						

				<p>tramwajowe/autobusowe z możliwością zagospodarowania tych terenów poprzez lokalizację budynków usługowych do 10% powierzchni tej działki. Obecnie na części działki nr 33/267 obecnie prowadzona jest działalność gospodarcza w zakresie działalności usługowej w obiektach niezwiązanych trwale z gruntem, taka jak: warsztat mechaniczny, wulkanizacja, wyrób balustrad, bar itp.</p> <p>W szczególności na działce nr 33/267 prowadzona jest także działalność w zakresie skupu surowców wtórnych. Dla dzierżawcy ww. terenu prowadzącego tę działalność jest ona jedynym źródłem utrzymania, a jej prowadzenie zaspokaja od wielu lat potrzeby lokalnej społeczności w tym zakresie. Działalność ta cieszy się znacznym popytem wśród okolicznych mieszkańców, a jej zamknięcie spowodowałoby brak tego typu obsługi w najbliższym terenie.</p> <p>Tym samym, ustalenie w terenie KU.1 – w ramach przeznaczenia dopuszczalnego – lokalizacji obiektów usługowych w postaci skupu surowców wtórnych z wyłączeniem surowców niebezpiecznych i łatwopalnych (gospodarka odpadami) nie zaburzy w żadnym zakresie układu urbanistycznego i ładu przestrzennego oraz funkcjonalnego najbliższego terenu.</p> <p>Uszczegółowienie planu miejscowego w tym zakresie jest konieczne, gdyż prowadzenie skupu surowców wtórnych należy do gospodarki odpadami (w porozumieniu przepisów art. 3 pkt 3 w zw. Z pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 699), a tym samym – jest to odrębna działalność usługowa, która w zapisach planu miejscowego winna zostać <i>expresiss verbis</i> wskazana.</p> <p>Podkreślić należy, iż proponowane poniżej rozwiązanie jest w pełni zgodne z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003r., zmienionego uchwałą nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014r. Tym samym, wprowadzenie postulowanej zmiany do planu miejscowego obszaru „Kombinat” nie spowoduje naruszenia art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o: Dodanie w § 28 ust. 2 projektu planu miejscowego po słowach „10% powierzchni działki budowlanej” słowa: „w tym obiektów usługowych w postaci punktu skupu surowców wtórnych z wyłączeniem surowców niebezpiecznych i łatwopalnych (gospodarka odpadami).”</p> <p>Uwaga niniejsza jest w pełni uzasadniona.</p>					
9.	10.	13.09.2022	Arcelor Mittal Poland S.A.	<p>UWAGI:</p> <p>I. Uwagi dotyczące zaproponowanego układu dróg publicznych na terenie objętym mpzp Kombinat</p> <p>Istotna część składanych uwag związana z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu</p>				Ad. I Nieuwzględniona	Ad. I Część dróg publicznych została usunięta zgodnie z uwzględnieniem części uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Zarząd Dróg Miasta Krakowa już wtedy wskazywał, że siatka dróg może nie być wystarczająco

			<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kombinat" wiąże się z koncepcją upublicznienia części istniejących dróg i budowy nowych – na terenie obecnie objętym ochroną obszarową w związku z wymogami jakie powoduje to, że ArcelorMittal Poland S.A. prowadzi aktualnie działalność jako zakład o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa", wprowadzone w wersji ujednoliconej Uchwałą Rady Miasta Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r. w Zasadach i Kierunkach polityki przestrzennej (T.II., s. 120) posiada zapis, wskazujący że „ustalenia dla kierunków rozwoju systemów komunikacji w studium nie obejmują lokalnych układów drogowych; [...] zakres ten jest pozostawiony do rozstrzygnięć w planach miejscowych”.</p> <p>W Wytocznych do planów miejscowych (T.III. s.321) dla jednostki urbanistycznej nr 58 jest mowa jedynie o „istniejącej strukturze komunikacyjnej”. W dziale „komunikacja” brak jest jakiegokolwiek odniesienia do dróg publicznych.</p> <p>Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby kwestia dróg została rozwiązana na takim samym stopniu ogólności, co zagadnienie infrastruktury (§13.1. projektu uchwały).</p> <p>Proponowane zapisami projektu mpzp „Kombinat” rozwiązania dotyczące dróg, nie posiadają wg nas jakiegokolwiek uzasadnienia.</p> <p>Tymczasem w tym zakresie orzecznictwo jest jednoznaczne:</p> <p>a) II SA/Kr 33/20, - Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, wyrok z dnia 30 czerwca 2020 r.: „Niedopuszczalne jest planowanie powstania, modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., na drogach prywatnych”.</p> <p>b) II SA/GI 90/21, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, wyrok z dnia 7 maja 2021 r.: Akty planistyczne gminy mogą ingerować w sferę własności jednostek, kształtując sposób wykonywania tego prawa, pod warunkiem, że stanowią wyraz właściwego wyważenia kolidujących dóbr i wartości, poprzez wykazanie, że przyjęte rozwiązania są optymalne - uzasadnione interesem publicznym i nieingerujące ponad niezbędną konieczność w sferę prawną jednostki.</p> <p>c) II OSK 1174/19, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrok z dnia 2 marca 2021 r.: Plan miejscowy w zakresie realizacji wymogu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p., powinien być tak skonstruowany, aby zapewnić możliwość obsługi komunikacyjnej określonych terenów z uwzględnieniem wymagań bezpieczeństwa ludzi i mienia (art. 1 ust. 2 pkt 5 tej ustawy). W tym przypadku orzeczenie potwierdza, że plan musi dostarczyć rozwiązania kolizji drogi publicznej z zakładem dużego ryzyka awarii przemysłowej.</p> <p>Uwagi szczegółowe :</p> <p>1. KDL.3 – wnosimy o całkowite usunięcie planowanej zapisami mpzp Kombinat drogi publicznej na terenach będących w użytkowaniu wieczystym ArcelorMittal Poland.</p> <p>Powstanie jakiegokolwiek drogi – w tym publicznej na terenie oznaczonym jako KDL.3 – w przedłużeniu ul. Cementowej, spowodowałoby konieczność zamknięcia przez naszą spółkę</p>				<p>do prawidłowej obsługi obszaru i wnioskował o przywrócenie pełnego układu. Po złożonych wyjaśnieniach na temat struktury działania zakładu, organ przystał na zredukowaną siatkę połączeń komunikacyjnych. Dalsze ograniczenia układu drogowego nie uzyska uzgodnienia ZDMK.</p> <p>Wyznaczenie podstawowego układu drogowego jest elementem koniecznym do umożliwienia rewitalizacji oraz aktywizacji obszaru, wykorzystania jego realnego ekonomicznego potencjału oraz podniesienia atrakcyjności dla potencjalnych nowych inwestorów na obszarze. Ze względu na dzisiejszą oraz potencjalną specyfikę przedsiębiorstw na obszarze, istnieje konieczność rozbudowy sieci dróg do parametrów które sprostają wzmożonemu transportowi samochodów ciężarowych.</p> <p>Zaprojektowany układ komunikacyjny rozwiązuje również problem połączenia obszaru z terenami sąsiednimi.</p> <p>W zakresie zgodności ze Studium, drogi mogą być projektowane na podstawie ogólnego zapisu Studium (tom III str. 6 pkt.11): „<i>Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i>”</p> <p>Przepisy Prawa Ochrony Środowiska nie wskazują iż teren przeznaczony pod Strefy przemysłowe musi znajdować w obrębie jednego wydzielonego przeznaczenia w planie miejscowym.</p> <p>Zgodnie z par. 27 ust. 2 „Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, (...)”. Natomiast zgodnie z Ustawą o drogach publicznych, drogowe obiekty inżynierskie, są to: „<i>obiekt mostowy, tunel, przepust i konstrukcja oporowa</i>”. Wobec czego nie ma potrzeby uzupełniania projektu planu o dodatkowe przepisy, gdyż bezkolizyjne przejazdy są możliwe do realizacji na podstawie istniejących ustaleń.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>instalacji Koksowni. Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania.</p> <p>Aktualnie nie palujemy zakończenia działalności Koksowni.</p> <p>Planowana droga publiczna na terenie oznaczonym jako KDL.3, przebiega centralnie przez składowisko węgla i koksu.</p> <p>Jej budowa spowodowałaby również oddzielenie od głównej instalacji baterii koksowniczej, istotnych dla funkcjonowania dla koksowni instalacji i budynków – w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozmrażalni węgla w obiekcie o nr w EGIB: 1/650.170 - obiektów młynów i wieży przesypowej – oznaczonych w EGIB nr 1/650.167 i 1/650.168 - magazynu części (inwestycyjnego) w obiekcie o nr w EGIB: 1/290.1. <p>Budowa drogi publicznej na terenie oznaczonym jako KDL.3 spowodowałaby „odcięcie” koksowni od dostaw surowców: węgla i oleju płuczkowego oraz ekspedycję produkcji gotowej w zakresie: koksu, smoły i benzolu.</p> <p>Operacje te odbywają się w głównej mierze z wykorzystaniem transportu kolejowego.</p> <p>Nie ma technicznych możliwości znalezienia alternatywnych dla kolei rozwiązań logistycznych w tym obszarze.</p> <p>Zwracamy również uwagę na to, że umiejscowienie drogi publicznej na terenie KDL.3 (na działkach ArcelorMittal Poland) uniemożliwiłoby utworzenie „strefy przemysłowej” (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska) na terenach związanych z Koksownią.</p> <p>Podział na tereny o różnym przeznaczeniu, w tym drogi publiczne, uniemożliwi zakwalifikowanie sąsiadujących z drogą publiczną terenów do wspólnej „strefy przemysłowej”. (zgodnie z Art. 136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem).</p> <p>2. KDD.6 – wnosimy o całkowite usunięcie planowanej zapisami mpzp Kombinat drogi publicznej – zaprojektowanej jako droga bez przejazdu.</p> <p>Powstanie drogi – w tym publicznej, na terenie oznaczonym jako KDD.6 kolidowałoby z czynną infrastrukturą kolejową obsługującą Koksownię należącą do ArcelorMittal Poland. Wpłynęłoby to również na ograniczenie możliwości realizacji planowanej przez ArcelorMittal Poland S.A. (wspólnie z partnerem zewnętrznym) inwestycji przemysłowej na terenie działki nr 1/643 w obr. NH-20 (na terenie oznaczonym jako P/U.6).</p> <p>Zwracamy uwagę na to, że umiejscowienie drogi publicznej na terenie KDL.6 uniemożliwiłoby utworzenie wspólnej „strefy przemysłowej” (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska) na terenach związanych z Koksownią – oznaczonych jako P.8 i terenów oznaczonych jako P/U.6 po likwidowanej Spiekalni, na</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>których planujemy realizację inwestycji przemysłowej. Podział na tereny o różnym przeznaczeniu, w tym drogi publiczne, uniemożliwi zakwalifikowanie sąsiadujących z drogą publiczną terenów do wspólnej „strefy przemysłowej” (zgodnie z Art. 136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem).</p> <p>3. KDL.2 – wnosimy o zmianę kategorii drogi publicznej na teren drogi wewnętrznej – z możliwością pozostawienia kategorii publicznej na części tej drogi po spełnieniu odpowiednich warunków – na odcinku od terenów drogi KDZ.1. do terenu na którym obecnie znajduje się budynek ozn. w EGIB: 1/650.175.</p> <p>Powstanie drogi publicznej, na terenie oznaczonym jako KDL.2 w całym jej przebiegu powodowałoby kolizję z instalacjami przesyłowymi gazu koksowniczego (w którego skład wchodzi śmiertelnie trujący tlenek węgla), kwalifikującymi teren w ich sąsiedztwie jako obszar zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (dalej : ZDR). Droga publiczna uniemożliwiłaby funkcjonowanie tych sieci. Zasilają one kotły w Elektrociepłowni – łącząc ją z Koksownią.</p> <p>Umiejscowienie drogi publicznej na terenie KDL.6 uniemożliwiłoby utworzenie wspólnej „strefy przemysłowej” (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska) na terenach związanych z Koksownią – oznaczonych jako P.8 oraz terenów elektrociepłowni oznaczonych jako E/C.1 i E/C.2 i terenów Walcowni oznaczonych jako P.3. Podział na tereny o różnym przeznaczeniu, w tym drogi publiczne, uniemożliwi zakwalifikowanie sąsiadujących z drogą publiczną terenów do wspólnej „strefy przemysłowej” (zgodnie z Art. 136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem).</p> <p>W przypadku potrzeby uwzględnienia skomunikowania drogą publiczną terenów na obszarze oznaczonym jako P/O.2 proponujemy upublicznienie części tej drogi – na odcinku od terenów drogi KDZ.1. do terenu na którym obecnie znajduje się budynek ozn. w EGIB: 1/650.175. Lokalizację tą wskazuje poniższy schemat graficzny.</p> <p>Wskazujemy jednak na konieczność uzupełnienia części opisowej mpzp o zapisy dot. konieczności zastosowania dla budowy drogi rozwiązań technicznych, niekolidujących na poziomie gruntu z przebiegiem istniejącej na tym obszarze infrastruktury kolejowej. W praktyce przebieg drogi musiałby być przebiegiem nadziemnym (na wiaduktach) lub podziemnym (w tunelu).</p> <p><i>(Podpunkt zawiera załącznik graficzny)</i></p> <p>4. KDZ.1 – wnosimy o uzupełnienia części opisowej mpzp o zapisy dot. konieczności zastosowania dla budowy drogi i skrzyżowania w formie ronda rozwiązań technicznych,</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			<p>niekolidujących na poziomie gruntu z przebiegiem istniejącej na tym obszarze infrastruktury kolejowej.</p> <p>Na terenie przeznaczonym pod budowę drogi publicznej oznaczonej jako KDZ.1 znajduje się czynna infrastruktura kolejowa wykorzystywana przez ArcelorMittal Poland. Nie ma technicznych możliwości znalezienia alternatywnych dla kolei rozwiązań logistycznych w tym obszarze. Przy budowie drogi przebiegającej przez tereny związane z infrastrukturą kolejową konieczne byłoby zastosowanie rozwiązań technicznych niekolidujących na poziomie gruntu z tą infrastrukturą. W praktyce przebieg drogi i runda musiałby być przebiegiem nadziemnym (na wiaduktach) lub podziemnym (w tunelu).</p> <p>5. KDD.3 i KDL.1 - wnosimy o zmianę kategorii dróg na terenach oznaczonych jako KDD.3 i KDL.1 na drogi wewnętrzne – KDW – w ich istniejącym przebiegu z rezygnacją skrzyżowania na KDL.1 z KDL.2 w formie runda. Powstanie drogi publicznej, na terenie oznaczonym jako KDD.3 i KDL.1 powodowałoby kolizję z instalacjami przesyłowymi gazu koksowniczego (w którego skład wchodzi śmiertelnie trujący tlenek węgla), kwalifikującymi teren w ich sąsiedztwie jako obszar zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (dalej : ZDR). Droga publiczna uniemożliwiłaby funkcjonowanie tych sieci. Zasilają one kotły w Elektrociepłowni oraz piece w Walcowni Gorącej Blach – łącząc ją z Koksownią. Sieci te przebiegają w sąsiedztwie opisywanej drogi. Umiejscowienie drogi publicznej na terenach KDD.3 i KDL.1 uniemożliwiłoby utworzenie wspólnej „strefy przemysłowej” (zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska) na terenach związanych z Koksownią (ozn. jako P.8) oraz terenów związanych z dawną Stalownią (ozn.: P.6), terenami zakładu produkującego obecnie ceramikę ogniotrwałą (ozn.: P.5) i terenami Walcowni Gorącej Blach (ozn.: P.7) - zgodnie z Art. 136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem.</p> <p>6. KDD.4 – po uwzględnieniu uwagi z pkt. 4 wnosimy o zmianę przeznaczenia drogi z publicznej na wewnętrzną –ozn.: KDW.</p> <p>7. KDLT.1 w połączeniu z KDW.4 – wnosimy o uzupełnienia części opisowej mpzp o zapisy dot. konieczności zastosowania dla budowy drogi i skrzyżowania w formie runda rozwiązań technicznych, niekolidujących na poziomie gruntu z przebiegiem istniejącej na tym obszarze infrastruktury kolejowej i budowanej drogi ekspresowej S-7.</p> <p>Na terenie przeznaczonym pod budowę drogi publicznej oznaczonej jako KDLT.1 oraz powiązanej z nią drogą wewnętrzną KDW.4 znajduje się czynna infrastruktura kolejowa wykorzystywana przez ArcelorMittal Poland. Nie ma technicznych możliwości znalezienia alternatywnych dla kolei rozwiązań logistycznych w tym obszarze. Przy budowie drogi przebiegającej przez tereny związane z infrastrukturą kolejową konieczne byłoby zastosowanie rozwiązań technicznych</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>zimmowalcowanych. W najbliższym czasie planujemy w tym miejscu budowę nowej linii cynkowania ogniowego HDGL3. W tym miejscu projekt przewiduje maksymalną wysokość instalacji na poziomie 60 metrów. Wysokość ta wprawdzie jest dopuszczona w zapisach mpzp dla obszaru P.3. Jednak jest ona wysokością graniczną. Zakładamy, że w przypadku pewnych specyficznych rozwiązań, których konieczność zastosowania może być niezbędna przy sporządzaniu ostatecznego projektu wykonawczego dla tej instalacji, wysokość 60 metrów może być przekroczona.</p> <p>Ze względu na zakładaną przez ArcelorMittal Poland dalszą wieloletnią działalność produkcyjną w Krakowie, konieczność rozwoju i związanych z nim inwestycji, w tym również wynikających z wymogów środowiskowych, trudno jest przewidzieć jakie potrzeby inwestycyjne pojawią się w najbliższych miesiącach i latach.</p> <p>Przykładem może tu być kolejna planowana inwestycja, która ma być realizowana wspólnie z partnerem zewnętrznym na działce nr 1/643 w obr. NH-20, znajdującej się na terenie ozn. P/U.6. Według projektów koncepcyjnych budowy instalacji przemysłowych, ze względów technologicznych wysokość pojedynczych budowli może osiągać poziom ok. 85 metrów. Brak możliwości budowy instalacji o takiej wysokości może całkowicie wyeliminować ten teren z planowanej inwestycji. Wymusi to na naszym partnerze zmianę lokalizacji inwestycji, która może zostać zrealizowana w innym kraju będącym członkiem Unii Europejskiej. Inwestycja ta ma się przełożyć nawet na kilkaset miejsc pracy. Inwestycja ta ma mieć zminimalizowane oddziaływanie na środowisko. Jedynym warunkiem – poza odpowiednim parametrem intensywności zabudowy, jest dopuszczenie odpowiedniej wysokości zabudowy, wynikającej z wymogów technologicznych.</p> <p>Na pozostałych terenach oznaczonych jako P.1, P.4, P.5, P.6 i P.7 mogą w przyszłości również powstać podobne potrzeby modernizacyjne i inwestycyjne, dla których wymogiem technologicznym będzie wysokość. Stąd nasza uwaga objęcia wszystkich ww. terenów dopuszczeniem maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 90 metrów w przypadku takich wymogów technologicznych.</p> <p>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Kombinat” dla terenów na których zamierzamy jako ArcelorMittal Poland S.A., nadal rozwijać swoją działalność przemysłową, nie powinien uniemożliwiać realizacji inwestycji.</p> <p>W związku z powyższym zgłaszamy uwagę o uwzględnienie w mpzp „Kombinat” w zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy dla wyżej wskazanych terenów bezpośrednio zapisów ze „Studium” tj. „nie określania maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku względów technologicznych określających konieczność jej przekroczenia”.</p> <p>2. P.3. Na terenie ozn. w mpzp Kombinat jako P.3 na terenie działki ewidencyjnej nr 1/46 w obr. NH-20 znajdują się bardzo</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>istotne dla nas instalacje powlekania blach zimnowalcowanych. W najbliższym czasie planujemy w tym miejscu budowę nowej linii cynkowania ogniowego HDGL3. Planowane przedsięwzięcie, oprócz ww. budowy nowej linii ocynkowania ogniowego, polegać będzie na przebudowie, nadbudowie oraz rozbudowie istniejącej hali (obiekt 52) Walcowni Zimnej, posadowieniu i montażu urządzeń technologicznych, instalacji wewnętrznych i zewnętrznych oraz niezbędnej infrastruktury drogowo-kolejowej i technicznej, na terenie działek o nr ewidencyjnych: 1/46, 1/47, 1/48, 1/82 oraz 1/650, obręb NH-20. Z uwagi na długość linii produkcyjnej, konieczne jest wydłużenie istniejącej nawy o ok. 96 m., zwiększając tym samym powierzchnię istniejącej zabudowy. Ze względu na intensywność obecnej zabudowy na terenie ozn. P.3 może nie być możliwości realizacji takiej rozbudowy, przy zachowaniu nieprzekraczalnego wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie na poziomie 20%. Mamy świadomość, że ze względu na zapisy obowiązującego "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" nie ma możliwości zmniejszenia tego parametru. Dlatego wnosimy uwagę o włączenie terenu ozn. ZPi.8 do terenu P.3, co zwiększy udział istniejącej powierzchni czynnej biologicznie w terenie P.3.</p> <p>Włączenie terenu ZPi.8 w teren P.3 ma również uzasadnienie związane z planowaną przez nas koniecznością utworzenia „strefy przemysłowej” na terenach objętych mpzp Kombinat – zgodnie z zapisami ustawy Prawo ochrony środowiska. Umieszczenie terenów zielonych oznaczonych ZPi.8 pomiędzy terenami przemysłowymi oznaczonymi jako P.2 i P.3 uniemożliwiłoby utworzenie wspólnej „strefy przemysłowej”. Formalne rozdzielanie terenów przemysłowych P.2 i P.3 terenem zieleni urządzonej ozn. ZPi.8, uniemożliwi zakwalifikowanie sąsiadujących ze sobą terenów wspólną „strefą przemysłową”. Zgodnie z Art. 136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem.</p>					
			<p>III. Uwagi dotyczące terenów zieleni urządzonej 1. ZPi.5, ZPi.7, ZPi.8, ZPi.10, ZPi.12, ZPi.16, ZPi.18, ZPi.20. Umieszczenie terenów zielonych pomiędzy terenami przemysłowymi i przemysłowo/usługowymi uniemożliwi utworzenie wspólnej „strefy przemysłowej”. Zgodnie z art. 136a ust. 2 Ustawy o ochronie środowiska w granicach strefy przemysłowej dozwolone jest przekraczanie standardów środowiskowych, o których mowa w art. 222 ustawy Prawo ochrony środowiska, jeżeli nie zagraża to życiu lub zdrowiu ludzi, w szczególności nie narusza wymagań norm bezpieczeństwa i higieny pracy. Ze względu na charakter działalności przemysłowej, przy zakładanej w przyszłości niejednorodności tytułu prawnego do poszczególnych działek, kwestia uregulowania wzajemnego oddziaływania firm możliwa jest jedynie przez utworzenie „strefy przemysłowej”. Zgodnie z Art.</p>				<p>Ad. III .1 Nieuwzględniona</p>	<p>Ad. III.1 W związku z planami przedsiębiorstwa zintensyfikowania zagospodarowania terenów, nastąpi dalsza znacząca redukcja powierzchni biologicznie czynnej lub przekształcania jej w kierunku zieleni urządzonej. Zwrócono na to uwagę w Prognozie Oddziaływania na Środowisko sporządzonej do projektu planu, jak również ocenę w niej zawartą podtrzymał w swojej opinii Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Wobec powyższego zdecydowano się wprowadzić do projektu planu szereg rozwiązań, które będą stanowić kompromis pomiędzy koniecznością ochrony środowiska przyrodniczego, a planami</p>

		<p>136a. ustawy Prawo ochrony środowiska „strefę przemysłową” tworzy się na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem. Tereny zieleni urządzonej nie kwalifikują się do tej definicji.</p> <p>W związku z powyższym uzasadnieniem zgłaszamy uwagę o następujące zmiany w mpzp Kombinat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dla terenu ZPi.5 - włączenie do terenu P/U.1 i ewentualne uwzględnienie go w zwiększeniu bilansu powierzchni czynnej biologicznie. - Dla terenu ZPi.7 - włączenie części terenu zieleni urządzonej pomiędzy terenami P/U.1 i P/U.2 i włączenie go do P/U.2 (z ewentualnym uwzględnieniem go w zwiększeniu bilansu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P/U.2). - Dla terenu ZPi.8 - włączenie terenu zieleni urządzonej do terenów P.3 przy zachowaniu minimalnego poziomu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P.3 na poziomie 20%. - Dla terenu ZPi.10 - włączenie terenu zieleni urządzonej do terenów P/U.3 bez zmiany minimalnego poziomu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P/U.3. - Dla terenu ZPi.12 - włączenie terenu zieleni urządzonej do terenów P.6 (z ewentualnym uwzględnieniem go w zwiększeniu bilansu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P.6). - Dla terenu ZPi.16 - włączenie części terenu zieleni urządzonej pomiędzy terenami P.7 i P/U.5 i włączenie go do P.7 (z ewentualnym uwzględnieniem go w zwiększeniu bilansu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P.7). - Dla terenu ZPi.18 - włączenie części terenu zieleni urządzonej w sąsiedztwie obecnego terenu KDL.1 i włączenie go do sąsiadujących terenów ozn. jako P.8 i P/U.6 (z ewentualnym uwzględnieniem go w zwiększeniu bilansu powierzchni czynnej biologicznie dla terenu P.8). - Dla terenu ZPi.20 - włączenie terenu zieleni urządzonej do terenów P/U.6. <p>2. Projekt mpzp „Kombinat” objął przeznaczeniem ZPi.18 istniejącą i bardzo ważną drogę wyjazdową z działek nr 1/650 i 1/643 na ul. Igołomską – z tzw. bramą nr 6.</p> <p>Istniejąca droga wyjazdowa znajduje się na wysokości działki nr 73/2 w obr. NH-43 – w miejscu oznaczonym na poniższym schemacie.</p> <p>Droga ta jest dla nas bardzo istotna ze względu na przyszłe, możliwe inwestycje. Obecne przeznaczenie mogłoby uniemożliwić, w przyszłości, wykorzystanie i modernizację tej istniejącej drogi.</p> <p>Wnosimy o uwzględnienie tej drogi jako terenu drogi wewnętrznej KDW. (Podpunkt zawiera załącznik graficzny)</p> <p>3. ZPi.4, ZPi.5, ZPi.6, ZPi.7, ZPi.8, ZPi.9, ZPi.10, ZPi.11, ZPi.12, ZPi.13, ZPi.14, ZPi.15, ZPi.16, ZPi.18, ZPi.19, ZPi.20, ZPi.21, ZPi.22, ZPi.24, ZPi.25, ZPi.26, ZPi.27, ZPi.28, ZPi.32, ZPi.33, ZPi.34.</p>		<p>Ad. III.2 Nieuwzględniona</p> <p>Ad. III.3 Uwzględniona – zgodna z projektem planu</p>		<p>przekształcania i modernizacji funkcjonujących przedsiębiorstw.</p> <p>Ad.III.2 Przedłużenie drogi KKD.6 do ul. Igołomskiej, zostało usunięte na podstawie warunków jakie w swoim uzgodnieniu zawarł Zarząd Dróg Miasta Krakowa, który zwrócił uwagę, iż sąsiedztwo skrzyżowań na ul. Igołomskiej byłoby zbyt małe dla zachowania podstawowych warunków bezpieczeństwa i organizacji ruchu.</p> <p>Ad. III.3 Zgodnie z par.6 ust.1 „<i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i>”. W obiektach usytuowanych niezgodnie z przeznaczeniem mogą być prowadzone roboty budowlane pozwalające na bieżące utrzymanie obiektów, za wyjątkiem możliwości zwiększania ich kubatury.</p>
--	--	---	--	---	--	--

- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kombinat”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.).