

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I ROZPOZNANIA PISM ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITA STWOSZA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU**

Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu części projektu planu odbyło się w okresie od dnia 6 grudnia 2021 r. do dnia 5 stycznia 2022 r.

Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 stycznia 2022 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych)
					DZIAŁKA	OBRĘB (Śródmieście)		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	1.	10.12.2021r.	NOWY TARGDIS Pełnomocnik [...]*	Niniejszym, jako pełnomocnik nowego właściciela nieruchomości, wnoszę o wprowadzenie w projektowanym MPZP obszarze „Wita Stwosza” możliwości realizacji na nieruchomości obejmującej działki 218/36, 218/32, 218/40, 218/38 obr. 8 Śródmieście zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, mieszkalnej wielorodzinnej z usługami lub usługowej o wysokości 18 m lub wyższej. Wnoszę również o dopuszczenie możliwości przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejących na tej nieruchomości budynków zabytkowych. Przedmiotowe budynki zabytkowe, wchodzące w skład dawnego zespołu aprowizacji wojskowej wpisane do rejestru zabytków pod numerem A-76/M, od wielu lat są nieużytkowane, niszczą się i ulegają ruinie. Ich stan, układ konstrukcyjny i pierwotna funkcja powodują trudności adaptacyjne oraz ogromne koszty rewaloryzacji. Brak możliwości ich nadbudowy likwiduje celowość inwestowania i będzie powodował dalsze utrzymywanie się stanu istniejącego i skutkowało ich zniszczeniem. Prośba podyktowana jest faktem, że projekt MPZP opracowywany na podstawie wcześniejszej opinii konserwatorskiej, dopuszczał możliwość rozbudowy i nadbudowy, co zostało przedstawione podczas wyłożeń planu. W czasie prac projektowych nad MPZP wydane zostały również decyzje o warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowego terenu ustalające możliwość rozbudowy i nadbudowy zabytkowych budynków R2 i R3. Zmiana stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków negatywnie uzgadniające projekt planu w tym zakresie podważa wcześniej wydane opinie i prawidłowość działań urbanistycznych oraz uniemożliwia jakiegokolwiek planowanie zamierzeń inwestycyjnych.	218/36, 218/32, 218/40, 218/38	8	U.11, ZP.2, KDD.6, KDD.5	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>
2.	2.	22.12.2021r.	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie następujących uwag: 1) Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na wysokość kaskadową od 16m w południowo- wschodniej części działki nr 333	333, 335, 334/1	8	MW/U.4, U.5	--	--	<i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>do 20m wysokości w północno-zachodniej części działki nr 333. Wnioskuje, aby kaskadowanie odbywało się w granicach działki nr 333 a nie w granicach całego terenu oznaczonego jako U.5.</p> <p>2) Zmianę ustaleń rysunku projektu Planu poprzez korektę lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy (w uzasadnieniu rysunek obrazujący propozycję). (...) Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki graficzne.</p>							
3.	3.	10.01.2022r.	[...]* [...]*	<p>(...) konieczne jest:</p> <p>1) uwzględnienie powyższych wniosków i zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; tj. zachowanie dotychczasowej treści wspomnianych postanowień projektu tego aktu prawa miejscowego;</p> <p>2) wystąpienie przez Prezydenta Miasta Krakowa do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”, ze wskazaniem, że postanowienie to powinno zawierać jasne stanowisko Organu, a także szczegółowe uzasadnienie - zwłaszcza, w kontekście opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa z dnia 14 października 2019 r. (znak: NID-EAZN/5627/836/19/JODM), a także postanowień Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (załączonych do niniejszego pisma);</p> <p>3) w przypadku ponownego wydania postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (spełniającego chociażby niezbędne wymogi formalne), jeżeli postanowienie to będzie sprzeczne z opinią Narodowego Instytutu Dziedzictwa z dnia 14 października 2019 r., a także postanowieniami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w których zawarto merytoryczną argumentację związaną z ładem przestrzennym na analizowanym terenie - złożenie przez Prezydenta Miasta Krakowa zażalenie na to postanowienie uzgadniające do Organu wyższego stopnia, celem merytorycznej oraz koniecznej weryfikacji stanowiska Organu uzgadniającego;</p> <p>4) powtórzenie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określonej w przepisach art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z tego względu, że brak dokonania tych czynności będzie implikował uchybienia proceduralne mogące skutkować nieważnością uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”.</p> <p>Uwaga zawiera wyjaśnienia oraz załączniki.</p>	190	8	MW/U.1, U.1	Ad.2, Ad.3, Ad.4 --	Ad.1 nieuwzględniona Ad.2, Ad.3, Ad.4 --	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4 Treść pkt 2, 3 i 4 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy.</p>	
4.	4.	17.01.2022r.	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika- adwokata [...]*	<p>(...) zgłaszam następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie.</p> <p>Niniejsze uwagi stanowią dodatkowe uwagi, uzupełniające do uwag już wniesionych (...) a wcześniej wniesione uwagi zachowują pełną moc.</p> <p>1. (...) konieczne jest zaniechanie zmiany §7 ust.7 pkt2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany §18 ust. 4 pkt 3. §21 ust.5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: tj. zachowanie dotychczasowej treści wspomnianych postanowień</p>	190	8	MW/U.1, U.1	Ad.2, Ad.3, Ad.4 --	Ad.1 nieuwzględniona Ad.2, Ad.3, Ad.4 --	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4 Treść pkt 2, 3 i 4 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>projektu tego aktu prawa miejscowego. Postulat zawiera uzasadnienie.</p> <p>2. (...) konieczne jest wystąpienie przez Prezydenta Miasta Krakowa do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie o ponowne uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”, ze wskazaniem, że postanowienie to powinno zawierać jasne stanowisko Organu, a także szczegółowe uzasadnienie - zwłaszcza, w kontekście doręczonych już Organowi opinii Narodowego Instytutu Dziedzictwa z dnia 14 października 2019 r. (znak: NID-EAZN/5627/836/19/JODM). a także postanowień Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (załączonych wcześniejszych pism). Postulat zawiera uzasadnienie</p> <p>3. (...) konieczne jest zobligowanie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do ponownego przedstawienia uzasadnionego postanowienia, wyjaśniającego wszystkie wspomniane zagadnienia oraz ponowienie procedury planistycznej, w tym zakresie. W przypadku ponownego wydania postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (spełniającego chociażby niezbędne wymogi formalne), jeżeli postanowienie to będzie sprzeczne z opinią Narodowego Instytutu Dziedzictwa z dnia 14 października 2019 r., a także postanowieniami Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w których zawarto merytoryczną argumentacją związaną z ładem przestrzennym na analizowanym terenie - konieczne jest złożenie przez Prezydenta Miasta Krakowa zażalenia na to postanowienia uzgadniające do Organu wyższego stopnia, celem merytorycznej oraz koniecznej weryfikacji stanowiska Organu uzgadniającego. Postulat zawiera uzasadnienie.</p> <p>4. (...) W świetle opisanych, istotnych uchybień w procedurze planistycznej konieczne jest powtórzenie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określonej w przepisach art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z tego względu, że brak dokonania tych czynności będzie implikował uchybienia proceduralne mogące skutkować nieważnością uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”. Postulat zawiera uzasadnienie.</p>							<p>art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy.</p>
5.	5.	20.01.2022r.	Wspólnota Mieszkaniowa Budynku przy ul. Kątowej 6 w Krakowie	<p>(...) Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Kątowej nr 6 w Krakowie, zgodnie z zasadami reprezentacji, zgłaszamy następujące uwagi: do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wita Stwosza” w Krakowie - w sprawie dz. 190 obr 8 przy ul. Kątowej 6 w Krakowie, a także w sprawie obszaru ponownego częściowego wyłożenia oraz całego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” w Krakowie:</p> <p>1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował rażąco dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już w znacznym zakresie nadbudowę kamienic oraz formę dachu mansardowego i te formy</p>	190	8	MW/U.1, U.1		Ad.1, Ad.2, Ad.3 nieuwzględniona	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian. Wprowadzając przywołane w uwadze zapisy organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia;</p> <p>3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości;</p> <p>4) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) został przygotowany w oparciu o niezgodne z prawem, nieumotywowane, sprzeczne w swojej treści postanowienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 4 listopada 2021 r. (znak: ZN-II.5150.172.2021.KAP), które było podstawą do dokonania zmian w projekcie planu miejscowego;</p> <p>5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niepełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 4 listopada 2021 r. (znak: ZN-II.5150.172.2021.EAP) „i wprowadzenia nowej kondygnacji jako piętra czytelnego w elewacji”; zatem, niezależne od powyższych zarzutów, uzgodnienie nie zostało zrealizowane;</p> <p>6) w świetle powyższych uwag i zarzutów, konieczne jest ponowne wystąpienie do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie o ponowne uzasadnienie oraz odnoszące się do przedstawionych zastrzeżeń postanowienie uzgadniające, a także powtórzenie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”, w niezbędnym zakresie.</p>				Ad.4, Ad.6 --	Ad.4, Ad.6 --	<p>Ad.4, Ad.6 Treść pkt 4 i 6 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż przywołane w uwadze zapisy (§ 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) zostały wprowadzone w wystarczającym zakresie i oddają w pełni intencje postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
6.	6.	20.01.2022r.	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany (...) właściciel działki nr 183 obr. 8 Śródmieście położonej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie (...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru U.1</p> <p><i>Uzasadnienie:</i> Na objętej wnioskiem działce nr 183 obr. 8 Śródmieście zlokalizowanej przy ul. Żelaznej 3 w Krakowie, znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, wpisany do ewidencji zabytków, usytuowany w granicach działek sąsiednich nr 182/2, 185/2, 186, dostępny od strony ul. Żelaznej. Obiekt posiada 4 kondygnacje nadziemne: parter, 1, 11 piętro i częściowo użytkowane poddasze. Budynek jest kryty dachem pulpitowym. Budynki sąsiednie usytuowane przy ul. Żelaznej nr 1 i 5, po przebudowie, posiadają dachy mansardowe. Zgodnie z zapisem 21 ust. 5 pkt. 3b) i c) w/w planu miejscowego, dopuszczono przebudowę poddasza i nadbudowę polegającą na podniesieniu kalenicy dachu budynku bez zmiany wysokości górnej</p>	183	8	U.1		nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w tekście projektu planu odnoszące się do sposobu kształtowania dachów (§ 7 ust. 7 pkt 2 lit. a) są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy. W związku z powyższym ww. zapis utrzymuje się bez zmian.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				krawędzi elewacji frontowej. Równocześnie wykreślony został zapis dotyczący możliwości zmiany kształtu dachu na dach mansardowy. Patrząc na układ dachów w całej pierzei, utworzonej z trzech budynków, z których dwa posiadają już dachy mansardowe, wnoszę o przywrócenie zapisu dotyczącego możliwości nadbudowy istniejącego budynku przy ul. Żelaznej 3 w zakresie zmiany kształtu dachu na mansardowy, w nawiązaniu do dachów sąsiednich istniejący kamienic.							
7.	7.	20.01.2022r.	[...]*	<p>Ja, niżej podpisany, (...), współwłaściciel działki nr 186 obr. 8 Śródmieście położonej przy ul. Kątowej 4 w Krakowie, (...) uprzejmie proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW.U2.</p> <p><i>Uzasadnienie:</i></p> <p>Na objętej wnioskiem działce nr 186 obr. 8 Śródmieście zlokalizowanej przy ul. Kątowej 4 w Krakowie, znajduje się budynek mieszkalny wielorodzinny, wpisany do ewidencji zabytków, usytuowany w granicach działek sąsiednich nr 189/2 i 190 dostępny od strony ul. Kątowej wraz z oficyną boczną, zlokalizowaną w granicy z działkami sąsiednimi nr 190 i 187. Kamienica posiada 2 kondygnacje nadziemne: parter i I piętro oraz nieużytkowane poddasze. Budynek kamienicy jest kryty dachem dwuspadowym. Oficyna to obiekt 3 kondygnacyjny, kryty dachem pulpitowym. Zgodnie z zapisem § 18 ust. 4 pkt. 3c) w/w planu miejscowego, dopuszczono przebudowę poddasza. Jest to jedyne działanie inwestycyjne dopuszczone zapisami planu, które pozwala właścicielowi na zwiększenie atrakcyjności i podniesienie rentowności swojego budynku oraz wpływający na poprawienie ekonomiki remontu całego budynku. Przebudowa ta wiąże się ze zmianą sposobu użytkowania nieużytkowego strychu na lokale mieszkalne, co powoduje, zgodnie z § 14 ust. 8 pkt. 1a) i 3a) w/w planu miejscowego, na konieczność zapewnienia miejsc postojowych.</p> <p>Istniejąca kamienica, zlokalizowana jest w zwartej pierzei ul. Kątowej, bez możliwości wjazdu na teren posesji. Zapis dotyczący koniecznej ilości miejsc postojowych dla zmiany sposobu użytkowania poddasza, nie jest możliwy do zrealizowania w tym wypadku.</p> <p>Ponieważ zapisy planu miejscowego powinny odnosić się do możliwości realnego zastosowania zawartych w nim zapisów (te wymienione powyżej wykluczają się), wnoszę o wykreślenie zapisu dotyczącego koniecznej ilości miejsc postojowych przy zmianie sposobu użytkowania istniejącego poddasza na cele mieszkalne w budynku przy ul. Kątowej 4 w Krakowie</p>	186	8	MW/U.2	--	--	<p><i>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</i></p> <p><i>Ponadto wyjaśnia się, że szczegółowe zasady obsługi parkingowej dla istniejących budynków zostały zawarte w § 14 ust. 8 pkt 3 lit. a i b.</i></p>	
8.	8.	21.01.2022r.	[...]*	<p>(...) proszę o uwzględnienie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Wita Stwosza” uwag dotyczących zapisów planu dla obszaru MW.U2. i U.2.</p> <p>1) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) rażąco narusza ład przestrzenny oraz będzie powodował dysharmonię przestrzenną, ponieważ w rejonie ul. Kątowej w Krakowie wprowadzono już w znacznym zakresie nadbudowę kamienic i formę dachu mansardowego, a te formy architektoniczne stały się dominujące; konieczne jest więc zaniechanie zmiany § 7 ust. 7 pkt 2 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a także zaniechanie zmiany § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p>	186	8	MW.U2, U.2.		Ad.1, Ad.2, Ad.3 nieuwzględniona	<p><i>Ad.1, Ad.2, Ad.3</i></p> <p><i>Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiany w § 7 ust. 7 pkt 2, § 18 ust. 4 pkt 3 oraz § 21 ust. 5 pkt 3 w tekście projektu planu są wynikiem uzyskanego uzgodnienia od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z powyższym ww. zapisy utrzymuje się bez zmian.</i></p> <p><i>Wprowadzając przywołane w uwadze zapisy organy planistyczne nie naruszyły norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo</i></p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>2) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) może stanowić nadużycie władztwa planistycznego, ponieważ zmiany te nie mają żadnego racjonalnego, zgodnego ze stanem prawnym oraz stanem faktycznym uzasadnienia;</p> <p>3) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) godzi w zasadę proporcjonalności, ponieważ nie wyważa interesów prywatnych oraz interesu publicznego, a także godzi w prawo własności nieruchomości;</p> <p>4) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 7 ust. 7 pkt 2 oraz postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) został przygotowany w oparciu o niezgodne z prawem, nieumotywowane, sprzeczne w swojej treści postanowienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 4 listopada 2021 r. (znak: ZN-II.5150.172.2021.EAP), które było podstawą do dokonania zmian w projekcie planu miejscowego;</p> <p>5) projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza” (zwłaszcza w zakresie postanowień § 18 ust. 4 pkt 3, § 21 ust. 5 pkt 3) jest niepełny, ponieważ pomija treść zawartą w postanowieniu Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 10.09.2010. (znak:KD-01-1.MC.4073-651/10).</p> <p>6) W świetle powyższych uwag i zarzutów, konieczne jest ponowne wystąpienie do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie o ponowne uzasadnione oraz odnoszące się do przedstawionych zastrzeżeń postanowienie uzgadniające, a także powtórzenie procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wita Stwosza”, w niezbędnym zakresie.</p>				Ad.4, Ad.6 --	Ad.4, Ad.6 --	<p>własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Ad.4, Ad.6 Treść pkt 4 i 6 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto wyjaśnia się, że Postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, tj. organu ustawowo wskazanego do uzgadniania planu miejscowego w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są wiążące dla organu sporządzającego plan miejscowy.</p> <p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż przywołane w uwadze zapisy (§ 18 ust. 4 pkt 3. § 21 ust. 5 pkt 3) zostały wprowadzone w wystarczającym zakresie i oddają w pełni intencje postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
9.	9.	21.01.2022	[...]* w imieniu Krakowskiej Prowincji Zakonu Karmelitów Bosych	<p>(...) Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w jednostce U.9- oznaczenie graficzne na rysunku planu w obszarze jednostki U.9; Wnosimy o przywrócenie uprzednio uzgodnionej możliwości zabudowy na części terenu, która zgodnie z aktualnym projektem planu została opisana jako - „granica i obszar strefy zieleni wprowadzona do projektu planu”. Wnioskuje się o ustanowienie linii zabudowy wzdłuż linii rozgraniczającej tereny U.9-U.10 od strony wschodniej oraz jako przedłużenie linii zabudowy w południowej części terenu U.9.</p> <p>2. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla jednostki U.9 opisany w par.28 pkt 2 ppkt. 1 Wnosimy o przywrócenie zapisywanego dotychczas minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30% dla terenu U.9, jak dla sąsiednich jednostek planistycznych.</p> <p>3. Intensywność zabudowy terenu U.9 - opisany w par.28 pkt 2 ppkt.2 Wnosimy o podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,5 (jak w pierwszej wersji projektu MPZP). Wskaźniki zostały podniesione dla większości terenów w bezpośrednim sąsiedztwie m.in. MW/U.6.</p> <p>4. Wysokość zabudowy terenu U.9 - opisany w par.28 pkt 2 ppkt.3 Wnioskuje się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy, na części terenu U.9 stanowiącej działkę 217/2, do 25m - jak w jednostce U.10 oraz zgodnie z istniejącymi i realizowanymi</p>	217/2, 217/1, 216/3	8	U.9, U.10	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 --	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 --	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>budynkami w najbliższym sąsiedztwie.</p> <p>5. Zabudowa śródmiejska - opisana w par.6 pkt 1 ppkt. 2 Wnosimy o przywrócenie, ustanowionej w projekcie MPZP wyłożonym w dniach 30.11-30.12.2020, definicji zabudowy śródmiejskiej lub o ponowne włączenie do strefy zabudowy śródmiejskiej terenów U.9 i U.10, które zostały z niej wykluczone. Tereny U.9 i U.10 znajdują się znacznie bliżej zwartego układu zabudowy śródmiejskiej niż tereny MW.1, MW/U.1 - MW/U.6, które znajdują się bliżej strefy niezabudowanej cmentarza. Ponadto podniesione wskaźniki zabudowy dla terenów położonych wokół jednostek U.9 i U.10 jednoznacznie sugerują śródmiejski charakter zabudowy całego obszaru.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>						
10.	10.	21.01.2022r.	[...]*	<p>(...)wnosimy o jego ponowne wyłożenie po usunięciu wszystkich nieściśłości i pomyłek zagrażających dziedzictwu narodowemu oraz ochronie wartości kulturowych obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, a także zagrażających samym obiektom dawnej Twierdzy Kraków tj. budynkom dawnej piekarni i fabryki konserw</p> <p>Ponadto wnosimy o zdefiniowanie wszystkich pojęć użytych w MPZP, które nie posiadają definicji legalnych. Aktualna treść ZagPrzestrzU nie przewiduje żadnego trybu wyjaśnień zapisów planu, wychodząc z założenia, że akty prawa miejscowego zostaną sformułowane precyzyjnie i zawierać będą wszystkie definicje użytych w nich pojęć (z wyjątkiem definicji legalnych funkcjonujących już w obiegu prawnym). Brak definicji powoduje Organowi, problemy interpretacyjne zapisów MPZP, na etapie procedowania pozwolenia na budowę dla inwestycji na terenach objętych planem.</p> <p>Rozwijając natomiast powyższe wnosimy następujące uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu ww. MPZP po doprowadzeniu do spójności powierzchni terenu objętego ustaleniami MPZP wskazanej w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa i na rysunku planu. W projekcie tekstu MPZP w §1 ust. 3 na stronie 1 podano, że powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 22,54 ha, natomiast w tabeli bilansu terenu na rysunku planu w wierszu „suma” wskazano, że teren objęty ustaleniami planu wynosi 22,53 ha, podczas gdy suma powierzchni wszystkich terenów wskazanych w tabeli (tj. MW, MW/U, U, ZP. KDZ, KOLT, KDD, KDX, KDW i KP) wynosi 22,52 ha. Ponadto zauważyć należy że suma wszystkich wartości procentowych w kolumnie opisanej „%” nie daje 100 % wskazanych w tabeli ani dla pow. terenu wskazanej w tekście MPZP (2,54 ha) ani dla pow. terenu wskazanej na rysunku MPZP (2,53 ha);</p> <p>2. Wnoszę o ustalenie w § 6 ust. 4 pkt 2 dopuszczenia realizacji urządzeń będących małymi instalacjami w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2021.610 t.j. z dnia 2021.04.01). Powyższe jest uzasadnione rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną przekraczającą moc 100 kW, spowodowanym ustawową koniecznością realizacji stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych przy nowoprojektowanych budynkach;</p> <p>3. Wnoszę o dopuszczenie w § 8 ust. 7 pkt 6 MPZP realizacji zabudowy usługowej, o której mowa w § 3 pkt 57 w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry lub obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na</p>	217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 oraz cały obszar planu	8	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6, U.8, U.9, U.10, U.11, KDZ.1, KDD.4, KDD.5, KDD.7	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14 -- --	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14 -- --	<p>Ad.1, Ad.7 Treść pkt 1 i 7 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie pkt 1 wyjaśnia się, że omyłka pisarska dotycząca powierzchni terenu zostanie skorygowana w tekście oraz na rysunku projektu planu. Zmiana ta nie wymaga ponowienia procedury planistycznej.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14 Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. W zakresie pkt 4 wyjaśnia się, że w zakresie „miejsca ważnego przestrzennie” ponownemu wyłożeniu podlegał jedynie rysunek projektu planu, a nie ustalenia projektu planu, o których uzupełnienie wnioskuje się w uwadze. Do użytych w projekcie planu pojęć: miejsca ważne przestrzennie oraz miejsca szczególnej ekspozycji widokowej Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wnosił uwag, a działania w tych miejscach są jasno określone w projekcie planu poprzez nakazy, zakazy i dopuszczenia.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>środowisko. Zauważyć należy, że tereny usługowe objęte MPZP (suma MW/U i U) zajmują około 11,44 ha i ze względu na ich położenie blisko siebie, możliwa jest kumulacja oddziaływań tych terenów, która będzie powodem przeprowadzenia postępowania ws. oddziaływania na środowisko i w skrajnym przypadku może nie być możliwa realizacja inwestycji usługowych na terenach do tego przeznaczonych w MPZP, gdyż powierzchnia skumulowanych obszarów będzie przekraczać 4 ha tj. powierzchnię wskazaną w rozporządzeniu jw.;</p> <p>4. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca ważnego przestrzennie” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Natomiast na dz. nr 217/1 obr. 8 Śródmieście dokonano zmniejszenia zakresu „miejsca ważnego przestrzennie”, podczas gdy przy braku definicji takiego obszaru niemożliwym jest ocena celowości i prawidłowości jakiegokolwiek zmiany (nie można mówić o zmianie czegoś co nie zostało zdefiniowane). Ponadto zauważyć należy, że po zmniejszeniu ww. miejsca właściwszą formą ochrony konserwatorskiej Kościoła pw Niepokalanego Poczęcia NMP przy Klasztorze Karmelitów Bosych jest wprowadzenie przy tym obiekcie „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” szczególnie że wieża tego kościoła została w uzgodnieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków wskazana jako dominanta. Niestety w projekcie MPZP nie istnieje również definicja „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej”;</p> <p>5. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia, a tekst MPZP nie określa o jaką ekspozycję widokową chodzi tzn. ekspozycję - z jakiego miejsca?, - w jakim kierunku? - na jaki obiekt?. Powyższe jest szczególnie niebezpieczne z konserwatorskiego punktu widzenia, gdyż nie zapewnia właściwej ochrony najcenniejszych zabytków wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto doprecyzowania wymagają również pojęcia użyte w § 9 ust. 6 pkt 1 lit. a cyt. „miejsca spotkań” oraz cyt. „przestrzeń integracji”, dlatego też wnosimy o ich zdefiniowanie. Z treści ww. paragrafu nie wynika bowiem, czy miejscem spotkań jest ławeczka, czy też specjalnie zaaranżowane w przestrzeni publicznej miejsce skupiające np, kawiarniane ogródki. Podobnie rzecz się ma z „przestrzenią integracji”, która również w żaden sposób nie została określona. Powstaje zatem pytanie o jaką przestrzeń chodzi, czy to jest przestrzeń w ujęciu fizycznym czy też raczej przestrzeń w rozumieniu społecznym? Zauważyć należy, że MPZP jest aktem prawa miejscowego i jako taki akt powinien zawierać tylko i wyłącznie pojęcia zdefiniowane legalnie albo zdefiniowane w samym MPZP, natomiast żadne z użytych w MPZP pojęć wskazanych powyżej nie zostało zdefiniowane ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu, ani też w samym MPZP ;</p> <p>6. Wnoszę o wprowadzenie na terenach U.6, KDD.6, ZP.2 jednoznacznego obszaru strefy ekspozycji widokowej na zespół dawnych zakładów aprowizacji Twierdzy Kraków (oznaczenie na rysunku MPZP: R1, R2, R3) oraz uzgodnienie tego obszaru z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Szczególnie podkreślić należy, że brak ustalenia takiego obszaru sprawia, że najcenniejsze obiekty nie są dostatecznie wyeksponowane. Wnosimy ponadto o doprecyzowanie z których kierunków widok na ww. zabytki jest chroniony.</p> <p>7. Wnoszę o ponowne uzgodnienie z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków zakresu ochrony zabytków R2 i R3 tj.</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
				<p>budynków dawnej piekarni i fabryki konserw Twierdzy Kraków z uwagi na zmianę stanu faktycznego terenu objętego MPZP bezpośrednio wpływającego na ekspozycję i ochronę widokową zabytków jw. tj. wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku na dz. nr 219/35 obr. 8 Śródmieście o wysokości około 40 m w otoczeniu ww. zabytków rejestrowych decyzja nr 173/6740.1/2021 znak postępowania: AU-01-2.6740.1.363.2020.EPI. Rażąca dysproporcja między wysokością budynków zabytkowych jw, i czterdziestometrowym budynkiem (realizowanym na podstawie pozwolenia na budowę) powoduje, nie tylko zakłócenie funkcji budynków zabytkowych, ale przede wszystkim powoduje dysonans obu sąsiadujących ze sobą terenów, nie mówiąc już o braku zachowania strefy ekspozycji zabytków. Szczególnego podkreślenia wymaga natomiast fakt, że projekt MPZP w części dotyczącej zabytków R2 i R3 był uzgodniony z konserwatorem przed wydaniem pozwolenia na budowę dla budynku o tak znacznej wysokości, dlatego konserwator w uzgodnieniu nie mógł uwzględnić pod uwagę uwarunkowań płynących z sąsiedztwa tak wysokiego budynku. Dlatego też należy zrobić wszystko aby ochronić zabytkowe obiekty Twierdzy Kraków poprzez ich należyte wyeksponowanie;</p> <p>8. Wnoszę o dopuszczenie wyjątku w § 14 ust. 8 pkt 6 poprzez dodanie cyt. „z wyjątkiem terenu U.11, gdzie miejsca postojowe mogą być realizowane na terenie ZP.2 w formie parkingu podziemnego, o którym mowa w § 14 ust. 9 pkt 4 lit. b”. Brak takiego zapisu uniemożliwia przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania obiektów zabytkowych R2 i R3, które popadają w ruinę a funkcja dawnej fabryki konserw i piekarni nie przystaje do aktualnej rzeczywistości. Zgodnie bowiem z treścią § 14 ust. 8 pkt 3 lit. a zachowanie istniejącej liczby miejsc parkingowych dla ww. obiektów możliwa jest tylko w przypadku ich przebudowy bez zmiany sposobu użytkowania. Natomiast w § 14 ust. 8 pkt 6 znajduje się nakaz realizacji miejsc postojowych w obrębie działki budowlanej objętej PZT. W przedmiotowej lokalizacji teren U. 11 jest oddzielony od terenu ZP.2 terenem drogi publicznej KDD.6, i każdy z tych terenów stanowi odrębne działki dlatego nie ma możliwości objęcia tych działek jednym PZT do decyzji administracyjnej lub jednym PZT do zgłoszenia;</p> <p>9. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „parku kieszonkowego” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Biorąc pod uwagę powyższe powstaje pytanie: czy krzew i ławeczka - to już park kieszonkowy? Dlatego aby zapewnić właściwą jakość publicznych przestrzeni zielonych konieczne jest doprecyzowanie ww. pojęcia.</p> <p>10. Wnoszę o skorygowanie zagrażającego bezpieczeństwu użytkowników drogi publicznej przebiegu drogi wewnętrznej KDW.1, która jest dostępna poprzez zjazd z ronda terenu KDD.7. Zaproponowane w projekcie MPZP rozwiązanie komunikacyjne jest niezgodne z warunkami technicznymi oraz ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z powyższymi przepisami niedopuszczalne jest bowiem zlokalizowanie zjazdu na drogę wewnętrzną z ronda w ciągu drogi publicznej, gdyż takie rozwiązanie nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowników drogi publicznej.</p> <p>11. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w przedostatnim projekcie MPZP. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP</p>								
								Ad.9 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.9 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu gdyż, definicja parku kieszonkowego jest zawarta w ustaleniach planu (§ 4 ust. 1 pkt 22).		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej;</p> <p>12. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia (R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p> <p>13. Wnoszę o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu. Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśniania treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacieniana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być przesłaniana przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>14. Wnoszę o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. „realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...) w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczęólnych wyznaczonych terenach”. Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zielenią w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m², Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p> <p>15. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa pianistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				Ad. 15, Ad. 16	Ad.15, Ad.16 nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu	Ad.15 i Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu, gdyż pozostawia się jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu. „Strefy zieleni” są wyznaczane w planach miejscowych, tak aby zabezpieczyć i wskazać rejonów w których taką zielen należy kształtować czy też chronić. Dla „strefy zieleni” zostały wprowadzone ustalenia w §8 ust. 6, gdzie m.in. określono nakaz ochrony i kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych), z dopuszczeniem lokalizacji: dojeżdż, dojazdów, placów zabaw, terenowych urządzeń sportowych. Strefa ta może również być rozliczana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego planem dla poszczególnych terenów. Wyznaczając taką strefę organy planistyczne nie naruszają norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym. Dlatego też stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium - pozostawia się bez zmian wyznaczone „strefy zieleni”. W kwestii oznaczeń na rysunku planu wyjaśnia się, że każde oznaczenie graficzne zawarte na rysunku planu jest opisane w legendzie, stąd też jest identyfikowalne. Nie ma możliwości pomylenia „strefy zieleni” z sugerowanym „obszarem zagrożonym powodzią”, gdyż na terenie tego obszaru objętego planem takie zagrożenie nie występuje. W zakresie zmiany zasięgu pozostałych stref zieleni wyznaczonych na przedmiotowym obszarze – nie stanowi to uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
11.	11.	21.01.2022r.	[...]* B2 Studio Sp. z o.o.	(...)wnosimy o jego ponowne wyłożenie po usunięciu wszystkich nieścisłości i pomyłek zagrażających dziedzictwu narodowemu oraz ochronie wartości kulturowych obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, a także zagrażających samym obiektom dawnej Twierdzy Kraków tj. budynkom dawnej piekarni i fabryki konserw Ponadto wnosimy o zdefiniowanie wszystkich pojęć użytych w MPZP, które nie posiadają definicji legalnych. Aktualna	217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34,	8	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6,	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14 --	Ad.1, Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.7, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14 --	Ad.1, Ad.7 Treść pkt 1 i 7 pisma dotyczy procedury planistycznej, a więc nie stanowi uwag w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje zapisów projektu planu i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Ponadto w zakresie pkt 1 wyjaśnia się, że omyłka pisarska dotycząca powierzchni terenu zostanie skorygowana w tekście

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>treść ZagPrzestrzU nie przewiduje żadnego trybu wyjaśnień zapisów planu, wychodząc z założenia, że akty prawa miejscowego zostaną sformułowane precyzyjnie i zawierać będą wszystkie definicje użytych w nich pojęć (z wyjątkiem definicji legalnych funkcjonujących już w obiegu prawnym). Brak definicji powoduje Organowi, problemy interpretacyjne zapisów MPZP, na etapie procedowania pozwolenia na budowę dla inwestycji na terenach objętych planem.</p> <p>Rozwijając natomiast powyższe wnosimy następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosimy o ponowne wyłożenie projektu ww. MPZP po doprowadzeniu do spójności powierzchni terenu objętego ustaleniami MPZP wskazanej w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa i na rysunku planu. W projekcie tekstu MPZP w §1 ust. 3 na stronie 1 podano, że powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 22,54 ha, natomiast w tabeli bilansu terenu na rysunku planu w wierszu „suma” wskazano, że teren objęty ustaleniami planu wynosi 22,53 ha, podczas gdy suma powierzchni wszystkich terenów wskazanych w tabeli (tj. MW, MW/U, U, ZP, KDZ, KOLT, KDD, KDX, KDW i KP) wynosi 22,52 ha. Ponadto zauważyć należy że suma wszystkich wartości procentowych w kolumnie opisanej „%” nie daje 100 % wskazanych w tabeli ani dla pow. terenu wskazanej w tekście MPZP (2,54 ha) ani dla pow. terenu wskazanej na rysunku MPZP (2,53 ha); 2. Wnosimy o ustalenie w § 6 ust. 4 pkt 2 dopuszczenia realizacji urządzeń będących małymi instalacjami w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2021.610 tj. z dnia 2021.04.01). Powyższe jest uzasadnione rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną przekraczającą moc 100 kW, spowodowanym ustawową koniecznością realizacji stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych przy nowoprojektowanych budynkach; 3. Wnosimy o dopuszczenie w § 8 ust. 7 pkt 6 MPZP realizacji zabudowy usługowej, o której mowa w § 3 pkt 57 w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry lub obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zauważyć należy, że tereny usługowe objęte MPZP (suma MW/U i U) zajmują około 11,44 ha i ze względu na ich położenie blisko siebie, możliwa jest kumulacja oddziaływań tych terenów, która będzie powodem przeprowadzenia postępowania ws. oddziaływania na środowisko i w skrajnym przypadku może nie być możliwa realizacja inwestycji usługowych na terenach do tego przeznaczonych w MPZP, gdyż powierzchnia skumulowanych obszarów będzie przekraczać 4 ha tj. powierzchnię wskazaną w rozporządzeniu jw.; 4. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca ważnego przestrzennie” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Natomiast na dz. nr 217/1 obr. 8 Śródmieście dokonano zmniejszenia zakresu „miejsca ważnego przestrzennie”, podczas gdy przy braku definicji takiego obszaru niemożliwym jest ocena celowości i prawidłowości jakiegokolwiek zmiany (nie można mówić o zmianie czegoś co nie zostało zdefiniowane). Ponadto zauważyć należy, że po zmniejszeniu ww. miejsca właściwszą formą ochrony konserwatorskiej Kościoła pw Niepokalanego Poczęcia NMP przy Klasztorze Karmelitów Bosych jest wprowadzenie przy tym obiekcie „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” szczególnie że wieża tego kościoła została w uzgodnieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków wskazana jako dominanta. Niestety 	218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 oraz cały obszar planu		U.8, U.9, U.10, U.11, KDZ.1, KDD.4, KDD.5, KDD.7				<p>oraz na rysunku projektu planu. Zmiana ta nie wymaga ponownienia procedury planistycznej.</p> <p>Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5, Ad.6, Ad.8, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14</p> <p>Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>W zakresie pkt 4 wyjaśnia się, że w zakresie „miejsca ważnego przestrzennie” ponownemu wyłożeniu podlegał jedynie rysunek projektu planu, a nie ustalenia projektu planu, o których uzupełnienie wnioskuje się w uwadze.</p> <p>Do użytych w projekcie planu pojęć: miejsca ważne przestrzennie oraz miejsca szczególnej ekspozycji widokowej Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków nie wnosił uwag, a działania w tych miejscach są jasno określone w projekcie planu poprzez nakazy, zakazy i dopuszczenia.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>w projekcie MPZP nie istnieje również definicja „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej”,</p> <p>5. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia, a tekst MPZP nie określa o jaką ekspozycję widokową chodzi tzn. ekspozycję - z jakiego miejsca?, - w jakim kierunku? - na jaki obiekt?. Powyższe jest szczególnie niebezpieczne z konserwatorskiego punktu widzenia, gdyż nie zapewnia właściwej ochrony najcenniejszych zabytków wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto doprecyzowania wymagają również pojęcia użyte w § 9 ust. 6 pkt 1 lit. a cyt. „miejsca spotkań” oraz cyt. „przestrzeń integracji”, dlatego też ^ wnosimy o ich zdefiniowanie. Z treści ww. paragrafu nie wynika bowiem, czy miejscem spotkań jest \ ławeczka, czy też specjalnie zaaranżowane w przestrzeni publicznej miejsce skupiające np, kawiarniane ogródki. Podobnie rzecz się ma z „przestrzenią integracji”, która również w żaden sposób nie została określona. Powstaje zatem pytanie o jaką przestrzeń chodzi, czy to jest przestrzeń w ujęciu fizycznym czy też raczej przestrzeń w rozumieniu społecznym? Zauważyć należy, że MPZP jest aktem prawa miejscowego i jako taki akt powinien zawierać tylko i wyłącznie pojęcia zdefiniowane legalnie albo zdefiniowane w samym MPZP, natomiast żadne z użytych w MPZP pojęć wskazanych powyżej nie zostało zdefiniowane ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu, ani też w samym MPZP ;</p> <p>6. Wnosimy o wprowadzenie na terenach U.6, KDD.8, ZP.2 jednoznacznego obszaru strefy ekspozycji widokowej na zespół dawnych zakładów aprowizacji Twierdzy Kraków (oznaczenie na rysunku MPZP: R1, R2, R3) oraz uzgodnienie tego obszaru z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Szczególnie podkreślić należy, że brak ustalenia takiego obszaru sprawia, że najcenniejsze obiekty nie są dostatecznie wyeksponowane. Wnosimy ponadto o doprecyzowanie z których kierunków widok na ww. zabytki jest chroniony.</p> <p>7. Wnosimy o ponowne uzgodnienie z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków zakresu ochrony zabytków R2 i R3 tj. budynków dawnej piekarni i fabryki konserw Twierdzy Kraków z uwagi na zmianę stanu faktycznego terenu objętego MPZP bezpośrednio wpływającego na ekspozycję i ochronę widokową zabytków jw. tj. wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku na dz. nr 219/35 obr. 8 Śródmieście o wysokości około 40 m w otoczeniu ww. zabytków rejestrowych decyzja nr 173/6740.1/2021 znak postępowania: AU-01-2.6740.1.363.2020.EPI. Rażąca dysproporcja między wysokością budynków zabytkowych jw, i czterdziestometrowym budynkiem (realizowanym na podstawie pozwolenia na budowę) powoduje, nie tylko zakłócenie funkcji budynków zabytkowych, ale przede wszystkim powoduje dysonans obu sąsiadujących ze sobą terenów, nie mówiąc już o braku zachowania strefy ekspozycji zabytków. Szczęólnego podkreślenia wymaga natomiast fakt, że projekt MPZP w części dotyczącej zabytków R2i R3 był uzgodniony z konserwatorem przed Wydaniem pozwolenia na budowę dla budynku o tak znacznej wysokości, dlatego konserwator w uzgodnieniu nie mógł uwzględnić pod uwagę uwarunkowań płynących z sąsiedztwa tak wysokiego budynku. Dlatego też należy zrobić wszystko aby ochronić zabytkowe obiekty Twierdzy Kraków poprzez ich należyte wyeksponowanie;</p> <p>8. Wnosimy o dopuszczenie wyjątku w § 14 ust. 8 pkt 6 poprzez</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>9. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „parku kieszonkowego” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Biorąc pod uwagę powyższe powstaje pytanie: czy krzew i ławeczka - to już park kieszonkowy? Dlatego aby zapewnić właściwą jakość publicznych przestrzeni zielonych konieczne jest doprecyzowanie ww. pojęcia.</p> <p>10. Wnosimy o skorygowanie zagrażającego bezpieczeństwu użytkowników drogi publicznej przebiegu drogi wewnętrznej KDW.1, która jest dostępna poprzez zjazd z ronda terenu KDD.7. Zaproponowane w projekcie MPZP rozwiązanie komunikacyjne jest niezgodne z warunkami technicznymi oraz ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z powyższymi przepisami niedopuszczalne jest bowiem zlokalizowanie zjazdu na drogę wewnętrzną z ronda w ciągu drogi publicznej, gdyż takie rozwiązanie nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowników drogi publicznej.</p> <p>11. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w przedostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej;</p> <p>12. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia</p>				Ad.9 uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.9 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu gdyż, definicja parku kieszonkowego jest zawarta w ustaleniach planu (§ 4 ust. 1 pkt 22).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>(R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p> <p>13. Wnosimy o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu. Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśnienia treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacieniana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być przesłaniana przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>14. Wnosimy o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. 'realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...) w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach". Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zielenią w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m². Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p> <p>15. Wnosimy o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni” zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie</p>							
								Ad. 15, Ad. 16	Ad.15, Ad.16 nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu	Ad.15 i Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie strefy zieleni w terenie U.3 podlegającej ponownemu wyłożeniu, gdyż pozostawia się jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu. „Strefy zieleni” są wyznaczane w planach miejscowych, tak aby zabezpieczyć i wskazać rejony w których taką zieleń należy kształtować czy też chronić. Dla „strefy zieleni” zostały wprowadzone ustalenia w §8 ust. 6, gdzie m.in. określono nakaz ochrony i kształtowania zieleni wysokiej, zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych), z dopuszczeniem lokalizacji: dojeżdż, dojazdów, placów zabaw, terenowych urządzeń sportowych. Strefa ta może również być rozliczana w ramach minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego planem dla poszczególnych terenów.	
								-- w zakresie pozostałych stref zieleni nie podlegających ponownemu wyłożeniu	-- w zakresie pozostałych stref zieleni nie podlegających ponownemu wyłożeniu		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia" oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: IZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu" obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia"), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>Wyznaczając taką strefę organy planistyczne nie naruszają norm prawnych, ani władztwa planistycznego. Ustalenia każdego planu miejscowego ingerują w uprawnienia właścicielskie, jednakże ingerencja ta jest prawnie dopuszczalna. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do kategorii ustaw ograniczających prawo własności należą przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy stanowi, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalania zasad zagospodarowania terenu w planie miejscowym.</p> <p>Dlatego też stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium - pozostawia się bez zmian wyznaczone „strefy zieleni".</p> <p>W kwestii oznaczeń na rysunku planu wyjaśnia się, że każde oznaczenie graficzne zawarte na rysunku planu jest opisane w legendzie, stąd też jest identyfikowalne. Nie ma możliwości pomylenia „strefy zieleni" z sugerowanym „obszarem zagrożonym powodzią", gdyż na terenie tego obszaru objętego planem takie zagrożenie nie występuje.</p> <p>W zakresie zmiany zasięgu pozostałych stref zieleni wyznaczonych na przedmiotowym obszarze - nie stanowi to uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż dotyczy części projektu planu nieobjętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu i w związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
12.	12.	24.01.2022r.	B2 Studio Sp. z o.o.	<p>(...)wnosimy o jego ponowne wyłożenie po usunięciu wszystkich nieścisłości i pomyłek zagrażających dziedzictwu narodowemu oraz ochronie wartości kulturowych obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, a także zagrażających samym obiektom dawnej Twierdzy Kraków tj. budynkom dawnej piekarni i fabryki konserw Ponadto wnosimy o zdefiniowanie wszystkich pojęć użytych w MPZP, które nie posiadają definicji legalnych. Aktualna treść ZagPrzestrzU nie przewiduje żadnego trybu wyjaśnień zapisów planu, wychodząc z założenia, że akty prawa miejscowego zostaną sformułowane precyzyjnie i zawierać będą wszystkie definicje użytych w nich pojęć (z wyjątkiem definicji legalnych funkcjonujących już w obiegu prawnym). Brak definicji powoduje Organowi, problemy interpretacyjne zapisów MPZP, na etapie procedowania pozwolenia na budowę dla inwestycji na terenach objętych planem.</p> <p>Rozwijając natomiast powyższe wnosimy następujące uwagi:</p> <p>1. Wnosimy o ponowne wyłożenie projektu ww. MPZP po doprowadzeniu do spójności powierzchni terenu objętego ustaleniami MPZP wskazanej w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa i na rysunku planu. W projekcie tekstu MPZP w §1 ust. 3 na stronie 1 podano, że powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 22,54 ha, natomiast w tabeli bilansu terenu na rysunku planu w wierszu „suma" wskazano, że teren objęty ustaleniami planu wynosi 22,53 ha, podczas gdy suma powierzchni wszystkich terenów wskazanych w tabeli (tj. MW, MW/U, U, ZP. KDZ, KOLT, KDD, KDX, KDW i KP) wynosi 22,52 ha. Ponadto zauważyć należy że suma wszystkich wartości procentowych w kolumnie opisanej „%" nie daje 100 % wskazanych w tabeli ani dla pow. terenu wskazanej w tekście MPZP (2,54 ha) ani dla pow. terenu wskazanej na rysunku MPZP (2,53 ha);</p>	217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13, 218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 oraz cały obszar planu	8	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6, U.8, U.9, U.10, U.11, KDZ.1, KDD.4, KDD.5, KDD.7	--	--	<p>Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>2. Wnosimy o ustalenie w § 6 ust. 4 pkt 2 dopuszczenia realizacji urządzeń będących małymi instalacjami w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2021.610 t.j. z dnia 2021.04.01). Powyższe jest uzasadnione rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną przekraczającą moc 100 kW, spowodowanym ustawową koniecznością realizacji stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych przy nowoprojektowanych budynkach;</p> <p>3. Wnosimy o dopuszczenie w § 8 ust. 7 pkt 6 MPZP realizacji zabudowy usługowej, o której mowa w § 3 pkt 57 w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry lub obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej Infrastrukturą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zauważyć należy, że tereny usługowe objęte MPZP (suma MW/U i U) zajmują około 11,44 ha i ze względu na ich położenie blisko siebie, możliwa jest kumulacja oddziaływań tych terenów, która będzie powodem przeprowadzenia postępowania ws. oddziaływania na środowisko i w skrajnym przypadku może nie być możliwa realizacja inwestycji usługowych na terenach do tego przeznaczonych w MPZP, gdyż powierzchnia skumulowanych obszarów będzie przekraczać 4 ha tj. powierzchnię wskazaną w rozporządzeniu jw.;</p> <p>4. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca ważnego przestrzennie” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Natomiast na dz. nr 217/1 obr. 8 Śródmieście dokonano zmniejszenia zakresu „miejsca ważnego przestrzennie”, podczas gdy przy braku definicji takiego obszaru niemożliwym jest ocena celowości i prawidłowości jakiegokolwiek zmiany (nie można mówić o zmianie czegoś co nie zostało zdefiniowane). Ponadto zauważyć należy, że po zmniejszeniu ww. miejsca właściwszą formą ochrony konserwatorskiej Kościoła pw Niepokalanego Poczęcia NMP przy Klasztorze Karmelitów Bosych jest wprowadzenie przy tym obiekcie „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” szczególnie że wieża tego kościoła została w uzgodnieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków wskazana jako dominanta. Niestety w projekcie MPZP nie istnieje również definicja „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej”;</p> <p>5. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia, a tekst MPZP nie określa o jaką ekspozycję widokową chodzi tzn. ekspozycję - z jakiego miejsca?, - w jakim kierunku? - na jaki obiekt?. Powyższe jest szczególnie niebezpieczne z konserwatorskiego punktu widzenia, gdyż nie zapewnia właściwej ochrony najcenniejszych zabytków wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto doprecyzowania wymagają również pojęcia użyte w § 9 ust, 6 pkt 1 lit. a cyt. „miejsca spotkań” oraz cyt. „przestrzeń integracji”, dlatego też ^ wnosimy o ich zdefiniowanie. Z treści ww. paragrafu nie wynika bowiem, czy miejscem spotkań jest ławeczka, czy też specjalnie zaaranżowane w przestrzeni publicznej miejsce skupiające np, kawiarniane ogródki. Podobnie rzecz się ma z „przestrzenią integracji”, która również w żaden sposób nie została określona. Powstaje zatem pytanie o jaką przestrzeń chodzi, czy to jest przestrzeń w ujęciu fizycznym czy też raczej przestrzeń w rozumieniu społecznym? Zauważyć należy, że MPZP jest aktem prawa miejscowego i jako taki akt powinien zawierać tylko i wyłącznie pojęcia zdefiniowane</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>legalnie albo zdefiniowane w samym MPZP, natomiast żadne z użytych w MPZP pojęć wskazanych powyżej nie zostało zdefiniowane ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu, ani też w samym MPZP ;</p> <p>6. Wnosimy o wprowadzenie na terenach U.6, KDD.8, ZP.2 jednoznacznego obszaru strefy ekspozycji widokowej na zespół dawnych zakładów aprowizacji Twierdzy Kraków (oznaczenie na rysunku MPZP: R1, R2, R3) oraz uzgodnienie tego obszaru z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Szczególnie podkreślić należy, że brak ustalenia takiego obszaru sprawia, że najcenniejsze obiekty nie są dostatecznie wyeksponowane. Wnosimy ponadto o doprecyzowanie z których kierunków widok na ww. zabytki jest chroniony.</p> <p>7. Wnosimy o ponowne uzgodnienie z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków zakresu ochrony zabytków R2 i R3 tj. budynków dawnej piekarni i fabryki konserw Twierdzy Kraków z uwagi na zmianę stanu faktycznego terenu objętego MPZP bezpośrednio wpływającego na ekspozycję i ochronę widokową zabytków jw. tj. wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku na dz. nr 219/35 obr. 8 Śródmieście o wysokości około 40 m w otoczeniu ww. zabytków rejestrowych decyzja nr 173/6740.1/2021 znak postępowania: AU-01-2.6740.1.363.2020.EPI. Rażąca dysproporcja między wysokością budynków zabytkowych jw, i czterdziestometrowym budynkiem (realizowanym na podstawie pozwolenia na budowę) powoduje, nie tylko zakłócenie funkcji budynków zabytkowych, ale przede wszystkim powoduje dysonans obu sąsiadujących ze sobą terenów, nie mówiąc już o braku zachowania strefy ekspozycji zabytków. Szczęólnego podkreślenia wymaga natomiast fakt, że projekt MPZP w części dotyczącej zabytków R2i R3 był uzgodniony z konserwatorem przed Wydaniem pozwolenia na budowę dla budynku o tak znacznej wysokości, dlatego konserwator w uzgodnieniu nie mógł uwzględnić pod uwagę uwarunkowań płynących z sąsiedztwa tak wysokiego budynku. Dlatego też należy zrobić wszystko aby ochronić zabytkowe obiekty Twierdzy Kraków poprzez ich należyte wyeksponowanie;</p> <p>8. Wnosimy o dopuszczenie wyjątku w § 14 ust. 8 pkt 6 poprzez dodanie cyt. „z wyjątkiem terenu U.11, gdzie miejsca postojowe mogą być realizowane na terenie ZP.2 w formie parkingu podziemnego, o którym mowa w § 14 ust. 9 pkt 4 lit. b”. Brak takiego zapisu uniemożliwia przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania obiektów zabytkowych R2 i R3, które popadają w ruinę a funkcja dawnej fabryki konserw i piekarni nie przystaje do aktualnej rzeczywistości. Zgodnie bowiem z treścią § 14 ust. 8 pkt 3 lit. a zachowanie istniejącej liczby miejsc parkingowych dla ww. obiektów możliwa jest tylko w przypadku ich przebudowy bez zmiany sposobu użytkowania. Natomiast w § 14 ust. 8 pkt 6 znajduje się nakaz realizacji miejsc postojowych w obrębie działki budowlanej objętej PZT. W przedmiotowej lokalizacji teren U. 11 jest oddzielony od terenu ZP.2 terenem drogi publicznej KDD.6, i każdy z tych terenów stanowi odrębne działki dlatego nie ma możliwości objęcia tych działek jednym PZT do decyzji administracyjnej lub jednym PZT do zgłoszenia;</p> <p>9. Wnosimy o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „parku kieszonkowego” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Biorąc pod uwagę powyższe powstaje pytanie: czy krzew i ławeczka - to już park kieszonkowy? Dlatego aby zapewnić właściwą jakość publicznych przestrzeni zielonych konieczne jest doprecyzowanie ww. pojęcia.</p> <p>10. Wnosimy o skorygowanie zagrażającego bezpieczeństwu</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>użytkowników drogi publicznej przebiegu drogi wewnętrznej KDW.1, która jest dostępna poprzez zjazd z ronda terenu KDD.7. Zaproponowane w projekcie MPZP rozwiązanie komunikacyjne jest niezgodne z warunkami technicznymi oraz ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z powyższymi przepisami niedopuszczalne jest bowiem zlokalizowanie zjazdu na drogę wewnętrzną z ronda w ciągu drogi publicznej, gdyż takie rozwiązanie nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowników drogi publicznej.</p> <p>11. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w przedostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej;</p> <p>12. Wnosimy o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia (R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p> <p>13. Wnosimy o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu. Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśniania treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacierana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>przesłania przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>14. Wnosimy o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. 'realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...) w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach". Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zielenią w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m², Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p> <p>15. Wnosimy o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa pianistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni" zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia” oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: IZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu” obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia”), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
13.	13.	25.01.2022r.	[...]*	<p>(...)wnosimy o jego ponowne wyłożenie po usunięciu wszystkich nieściśłości i pomyłek zagrażających dziedzictwu narodowemu oraz ochronie wartości kulturowych obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, a także zagrażających samym obiektom dawnej Twierdzy Kraków tj. budynkom dawnej piekarni i fabryki konserw</p> <p>Ponadto wnosimy o zdefiniowanie wszystkich pojęć użytych w MPZP, które nie posiadają definicji legalnych. Aktualna treść</p>	217/1, 218/40, 218/23, 218/24, 218/30, 218/33, 218/34, 218/13,	8	MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, U.1, U.2, U.3, U.6, U.8,	--	--	Treść pisma nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż wpłynęło po upływie terminu wskazanego w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>ZagPrzestrzU nie przewiduje żadnego trybu wyjaśnień zapisów planu, wychodząc z założenia, że akty prawa miejscowego zostaną sformułowane precyzyjnie i zawierać będą wszystkie definicje użytych w nich pojęć (z wyjątkiem definicji legalnych funkcjonujących już w obiegu prawnym). Brak definicji powoduje Organowi, problemy interpretacyjne zapisów MPZP, na etapie procedowania pozwolenia na budowę dla inwestycji na terenach objętych planem.</p> <p>Rozwijając natomiast powyższe wnosimy następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnoszę o ponowne wyłożenie projektu ww. MPZP po doprowadzeniu do spójności powierzchni terenu objętego ustaleniami MPZP wskazanej w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa i na rysunku planu. W projekcie tekstu MPZP w §1 ust. 3 na stronie 1 podano, że powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 22,54 ha, natomiast w tabeli bilansu terenu na rysunku planu w wierszu „suma” wskazano, że teren objęty ustaleniami planu wynosi 22,53 ha, podczas gdy suma powierzchni wszystkich terenów wskazanych w tabeli (tj. MW, MW/U, U, ZP, KDZ, KOLT, KDD, KDX, KDW i KP) wynosi 22,52 ha. Ponadto zauważyć należy że suma wszystkich wartości procentowych w kolumnie opisanej „%” nie daje 100 % wskazanych w tabeli ani dla pow. terenu wskazanej w tekście MPZP (2,54 ha) ani dla pow. terenu wskazanej na rysunku MPZP (2,53 ha); 2. Wnoszę o ustalenie w § 6 ust. 4 pkt 2 dopuszczenia realizacji urządzeń będących małymi instalacjami w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz.U.2021.610 t.j. z dnia 2021.04.01). Powyższe jest uzasadnione rosnącym zapotrzebowaniem na energię elektryczną przekraczającą moc 100 kW, spowodowanym ustawową koniecznością realizacji stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych przy nowoprojektowanych budynkach; 3. Wnoszę o dopuszczenie w § 8 ust. 7 pkt 6 MPZP realizacji zabudowy usługowej, o której mowa w § 3 pkt 57 w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, kina, teatry lub obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą jej Infrastrukturą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zauważyć należy, że tereny usługowe objęte MPZP (suma MW/U i U) zajmują około 11,44 ha i ze względu na ich położenie blisko siebie, możliwa jest kumulacja oddziaływań tych terenów, która będzie powodem przeprowadzenia postępowania ws. oddziaływania na środowisko i w skrajnym przypadku może nie być możliwa realizacja inwestycji usługowych na terenach do tego przeznaczonych w MPZP, gdyż powierzchnia skumulowanych obszarów będzie przekraczać 4 ha tj. powierzchnię wskazaną w rozporządzeniu jw.; 4. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca ważnego przestrzennie” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Natomiast na dz. nr 217/1 obr. 8 Śródmieście dokonano zmniejszenia zakresu „miejsca ważnego przestrzennie”, podczas gdy przy braku definicji takiego obszaru niemożliwym jest ocena celowości i prawidłowości jakiegokolwiek zmiany (nie można mówić o zmianie czegoś co nie zostało zdefiniowane). Ponadto zauważyć należy, że po zmniejszeniu ww. miejsca właściwszą formą ochrony konserwatorskiej Kościoła pw Niepokalanego Poczęcia NMP przy Klasztorze Karmelitów Bosych jest wprowadzenie przy tym obiekcie „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” szczególnie że wieża tego kościoła została w uzgodnieniu z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków wskazana jako dominanta. Niestety 	218/28, 207, 191, 192, 193, 194, 195/2, 182/2, 183, 184, 187, 190, 186, 189/2, 188/2, 185/2 oraz cały obszar planu		U.9, U.10, U.11, KDZ.1, KDD.4, KDD.5, KDD.7			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>w projekcie MPZP nie istnieje również definicja „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej”,</p> <p>5. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „miejsca szczególnej ekspozycji widokowej” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia, a tekst MPZP nie określa o jaką ekspozycję widokową chodzi tzn. ekspozycję - z jakiego miejsca?, - w jakim kierunku? - na jaki obiekt?. Powyższe jest szczególnie niebezpieczne z konserwatorskiego punktu widzenia, gdyż nie zapewnia właściwej ochrony najcenniejszych zabytków wpisanych do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. Ponadto doprecyzowania wymagają również pojęcia użyte w § 9 ust. 6 pkt 1 lit. a cyt. „miejsca spotkań” oraz cyt. „przestrzeń integracji”, dlatego też ^ wnosimy o ich zdefiniowanie. Z treści ww. paragrafu nie wynika bowiem, czy miejscem spotkań jest \ ławeczka, czy też specjalnie zaaranżowane w przestrzeni publicznej miejsce skupiające np, kawiarniane ogródki. Podobnie rzecz się ma z „przestrzenią integracji”, która również w żaden sposób nie została określona. Powstaje zatem pytanie o jaką przestrzeń chodzi, czy to jest przestrzeń w ujęciu fizycznym czy też raczej przestrzeń w rozumieniu społecznym? Zauważyć należy, że MPZP jest aktem prawa miejscowego i jako taki akt powinien zawierać tylko i wyłącznie pojęcia zdefiniowane legalnie albo zdefiniowane w samym MPZP, natomiast żadne z użytych w MPZP pojęć wskazanych powyżej nie zostało zdefiniowane ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu, ani też w samym MPZP;</p> <p>6. Wnoszę o wprowadzenie na terenach U.6, KDD.6, ZP.2 jednoznacznego obszaru strefy ekspozycji widokowej na zespół dawnych zakładów aprowizacji Twierdzy Kraków (oznaczenie na rysunku MPZP: R1, R2, R3) oraz uzgodnienie tego obszaru z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków. Szczególnie podkreślić należy, że brak ustalenia takiego obszaru sprawia, że najcenniejsze obiekty nie są dostatecznie wyeksponowane. Wnosimy ponadto o doprecyzowanie z których kierunków widok na ww. zabytki jest chroniony.</p> <p>7. Wnoszę o ponowne uzgodnienie z Wojewódzkim Małopolskim Konserwatorem Zabytków zakresu ochrony zabytków R2 i R3 tj. budynków dawnej piekarni i fabryki konserw Twierdzy Kraków z uwagi na zmianę stanu faktycznego terenu objętego MPZP bezpośrednio wpływającego na ekspozycję i ochronę widokową zabytków jw. tj. wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku na dz. nr 219/35 obr. 8 Śródmieście o wysokości około 40 m w otoczeniu ww. zabytków rejestrowych decyzja nr 173/6740.1/2021 znak postępowania: AU-01-2.6740.1.363.2020.EPI. Rażąca dysproporcja między wysokością budynków zabytkowych jw, i czterdziestometrowym budynkiem (realizowanym na podstawie pozwolenia na budowę) powoduje, nie tylko zakłócenie funkcji budynków zabytkowych, ale przede wszystkim powoduje dysonans obu sąsiadujących ze sobą terenów, nie mówiąc już o braku zachowania strefy ekspozycji zabytków. Szczęólnego podkreślenia wymaga natomiast fakt, że projekt MPZP w części dotyczącej zabytków R2i R3 był uzgodniony z konserwatorem przed Wydaniem pozwolenia na budowę dla budynku o tak znacznej wysokości, dlatego konserwator w uzgodnieniu nie mógł uwzględnić pod uwagę uwarunkowań płynących z sąsiedztwa tak wysokiego budynku. Dlatego też należy zrobić wszystko aby ochronić zabytkowe obiekty Twierdzy Kraków poprzez ich należyte wyeksponowanie;</p> <p>8. Wnoszę o dopuszczenie wyjątku w § 14 ust. 8 pkt 6 poprzez</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p> dodanie cyt. „z wyjątkiem terenu U.11, gdzie miejsca postojowe mogą być realizowane na terenie ZP.2 w formie parkingu podziemnego, o którym mowa w § 14 ust. 9 pkt 4 lit. b”. Brak takiego zapisu uniemożliwia przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania obiektów zabytkowych R2 i R3, które popadają w ruinę a funkcja dawnej fabryki konserw i piekarni nie przystaje do aktualnej rzeczywistości. Zgodnie bowiem z treścią § 14 ust. 8 pkt 3 lit. a zachowanie istniejącej liczby miejsc parkingowych dla ww. obiektów możliwa jest tylko w przypadku ich przebudowy bez zmiany sposobu użytkowania. Natomiast w § 14 ust. 8 pkt 6 znajduje się nakaz realizacji miejsc postojowych w obrębie działki budowlanej objętej PZT. W przedmiotowej lokalizacji teren U. 11 jest oddzielony od terenu ZP.2 terenem drogi publicznej KDD.6, i każdy z tych terenów stanowi odrębne działki dlatego nie ma możliwości objęcia tych działek jednym PZT do decyzji administracyjnej lub jednym PZT do zgłoszenia; </p> <p> 9. Wnoszę o wprowadzenie w MPZP definicji cyt. „parku kieszonkowego” gdyż brak jest definicji legalnej takiego pojęcia. Biorąc pod uwagę powyższe powstaje pytanie: czy krzew i ławeczka - to już park kieszonkowy? Dlatego aby zapewnić właściwą jakość publicznych przestrzeni zielonych konieczne jest doprecyzowanie ww. pojęcia. </p> <p> 10. Wnoszę o skorygowanie zagrażającego bezpieczeństwu użytkowników drogi publicznej przebiegu drogi wewnętrznej KDW.1, która jest dostępna poprzez zjazd z ronda terenu KDD.7. Zaproponowane w projekcie MPZP rozwiązanie komunikacyjne jest niezgodne z warunkami technicznymi oraz ustawą o drogach publicznych. Zgodnie z powyższymi przepisami niedopuszczalne jest bowiem zlokalizowanie zjazdu na drogę wewnętrzną z ronda w ciągu drogi publicznej, gdyż takie rozwiązanie nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowników drogi publicznej. </p> <p> 11. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 6 pkt 3 lit. b nadbudowy budynku R2, którą skreślono w przedostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono zgodnie z ww. opinią nadbudowę tego budynku, co zostało usankcjonowane w projekcie MPZP (nawet tym powtórnie wyłożonym) ustanowieniem osi widokowej między budynkiem muzeum AK i budynkiem dawnej fabryki konserw. Natomiast żeby wyznaczona oś widokowa, skierowana na miejsce szczególnej ekspozycji widokowej przed muzeum AK była czytelna, koniecznym jest istnienie po jej obu stronach budynków o identycznych gabarytach, dlatego wniesiono o dopuszczenie nadbudowy budynku dawnej fabryki konserw R2 w sposób określony w opinii konserwatorskiej jw. (tj. do gabarytów muzeum AK). Na poniższej fotografii pokazano widok wzdłuż przedmiotowej osi widokowej, która nie jest czytelna z uwagi na znaczną różnicę wysokości budynków usytuowanych po obu stronach osi widokowej; </p> <p> 12. Wnoszę o doprowadzenie do zgodności projektu MPZP z opinią konserwatorską z dn. 23.11.2014 r. znak: OZKr.5151.334.2014.UŁ.JJ poprzez dopuszczenie w § 30 ust. 7 pkt 3 lit. a nadbudowy budynku R3, którą skreślono w ostatnim projekcie MPZP. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP dopuszczono nadbudowę tego budynku, co było zgodne w ww. opinią konserwatorską. Zauważyć należy, że wszystkie 3 budynki tj. muzeum AK (R1), dawna fabryka konserw (R2) i dawna piekarnia </p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>(R3) tworzą enklawę zabytkowych budynków pośród nowopowstałej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Zatem właściwe z urbanistycznego punktu widzenia jest aby budynki R2 i R3 były takich samych gabarytów jak budynek muzeum AK (R1);</p> <p>13. Wnoszę o wyznaczenie w § 6 ust. 2 projektu MPZP strefy zabudowy śródmiejskiej w sposób ustanowiony w pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP tj. dla całego obszaru planu. Ograniczenie zabudowy śródmiejskiej tylko do obszarów MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 powoduje nieuprawnione uprzywilejowanie właścicieli tych terenów względem właścicieli terenów o innym przeznaczeniu, oraz powoduje niejednoznaczność zapisów prawa miejscowego. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że w obecnej rzeczywistości prawnej nie ma możliwości wyjaśniania treści zapisów MPZP, który jako akt prawa miejscowego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny i nie budzący żadnych wątpliwości. Natomiast ze zmienionego zapisu MPZP w żaden sposób nie wynika czy zabudowa na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 tj. zabudowa śródmiejska może być przesłaniana i zacieniana aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej przez zabudowę nieśródmiejską o innym przeznaczeniu. Podobnie nie wynika z niego, czy zabudowa inna niż mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa może być przesłaniana przez budynki na terenach MW.1, MW/U.1 - MW/U.6 aż do parametrów zabudowy śródmiejskiej.</p> <p>14. Wnoszę o usunięcie w § 7 ust. 4 projektu MPZP nakazu cyt. 'realizacji zieleni na gruncie rodzimym (...) w wysokości minimum 80% określonej wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego ustalonego w poszczególnych wyznaczonych terenach". Powyższy zapis jest nie tylko niejednoznaczny (czy zieleń na gruncie nierodzimym - wymienionym z powodów technicznych lub innych dalej będzie zielenią w rozumieniu MPZP?) ale przede wszystkim jest niezgodny z istniejącą w obiegu prawnym definicją terenu biologicznie czynnego zamieszczoną w § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2019 poz. 1065), która jako teren biologicznie czynny wskazuje, tak powierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną wegetację, jak również 50% powierzchni tarasów i stropodachów o pow. większej niż 10m2, Zatem wskaźnik terenu biologicznie czynnego to wskaźnik terenu określonego w ww. rozporządzeniu a nie wskaźnik terenu z bliżej nieokreślonym gruntem rodzimym.</p> <p>15. Wnoszę o usunięcie z terenu objętego projektem MPZP cyt. „obszarów strefy zieleni” - gdyż ich wyznaczenie stanowi nadużycie władztwa planistycznego gminy. Wyznaczenie dodatkowego (poza liniami zabudowy) zakazu zabudowy w postaci takich obszarów nie znajduje oparcia, ani w żadnej ustawie, ani w żadnym rozporządzeniu. Zapewnieniu obszarów zielonych w ramach terenów jednostek planistycznych służy (zgodnie z ustawą i rozporządzeniem) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a nie bliżej nieokreślony (brak definicji takiego obszaru w projekcie MPZP) obszar strefy zieleni, który nie posiada również definicji legalnej. Ponadto oznaczenie cyt. „obszar strefy zieleni" zostało użyte w sposób sprzeczny z rozporządzeniem Ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U.2003.164.1587), w którym oznaczenie wskazane na rysunku projektu MPZP jako strefa zieleni tj. „kreskowanie</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia" oznacza obszary zagrożone powodzią (oznaczenie literowe: ZZ).</p> <p>16. Powyżej „kolor oznaczenia na projekcie rysunku planu" obszarów zagrożonych powodzią z załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia (zestawienie tabelaryczne L.p. 5.6 opisane jako cyt. „kreskowanie jasnozielone na tle w kolorze odpowiednim do przeznaczenia"), które jest identyczne z oznaczeniem strefy zieleni użytym w rysunku MPZP. Zauważyć w tym miejscu należy, że w kontekście nadrzędności ustaw i rozporządzeń wydanych na ich podstawie nad prawem lokalnym, zastosowane w MPZP oznaczenie dla strefy zieleni oznacza obszary zagrożone powodzią, a takie zagrożenie w miejscach wskazanych na rysunku planu nie istnieje.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						

*Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.); jawność wyłączyła Barbara Gądek, Inspektor w Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wita Stwosza”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji części projektu planu ponownie wyłożonej do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.