Załącznik do Uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BALICE II" W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II" został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 stycznia 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.13)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II" został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia do 14 września 2022 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 września 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2941/2022 z dnia 17 października 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 14 – Lp. 18).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	**UWAGA NR**	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	**OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA**	**USTALENIA PROJEKTU PLANU**		**ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU**	**UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA**
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	**edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu**		
1	*2*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*
1.	1.I	AIRPORT KRAKOW SA	1) Likwidacja obszaru zieleni izolacyjnej ZI.1 i włączenie tego obszaru do obszaru usług U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**ZI.1**	**ZI.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1**	Ad.1 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu. Ponadto wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu.
			2) Likwidacja obszaru KDZ.1 na odcinku pomiędzy obszarami U.2 - ZI.1 a U.2-	-	**KDZ.1**	**KDZ.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie**	Ad.2 Zgodnie z koncepcją układu komunikacyjnego, opracowaną na potrzeby sporządzanych projektów planów miejscowych Balice I

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			ZI.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.				**pkt 2**	oraz Balice II, droga w terenie KDZ.1 w projekcie planu Balice II ma zapewnić bezpośrednie połączenie pomiędzy terenami usługowymi, zlokalizowanymi po obu stronach autostrady. Połączenie to będzie zrealizowane w formie bezkolizyjnego przejazdu drogowego – krzyżowania się dróg w różnych poziomach. Ostateczna decyzja, czy będzie to estakada czy tunel, zostanie podjęta na etapie projektu budowlanego. Nie przewiduje się połączenia drogi w terenie KDZ.1 z drogą w terenie KDA.1, ani poprzez budowę węzła, ani poprzez połączenie z drogą serwisową biegnącą wzdłuż autostrady A4. Istniejące obecnie drogi serwisowe wzdłuż autostrady A4 najprawdopodobniej będą musiały zostać przebudowane lub zlikwidowane w wyniku planowanej rozbudowy autostrady do przekroju 2x3.
			3) Przesunięcie wschodniej linii rozgraniczającej obszar KDA.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDA.1**	**KDA.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 – według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej.
			4) Zwężenie szerokości obszaru KDA.1 w północnej części przy granicy z obszarem KK.1 na rzecz obszaru U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.		**KDA.1**	**KDA.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 – według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej.
			5) Usunięcie linii zabudowy od obszarów oznaczonych symbolem ZL.2 i ZL4 Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**ZL.2, ZL.4 U.2, U.3**	**U.2, U.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 Pozostawia się ustalone w projekcie planu linie zabudowy, stanowiące o kompozycji przestrzennej obszaru. Ponadto, linie zabudowy kształtują przyszłą zabudowę w sposób uwzględniający wartość przyrodniczą doliny Potoku Olszanickiego wraz z jego obudową biologiczną. Dodatkowo cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2849).
			6) przesunięcie obszaru KDD.1 na wschód Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDD.1**	**KDD.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6**	Ad.6 Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, w tym terenu KDD.1, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego.
2.	2.I	[…]*	1. Proszę aby całą działkę 410 zabrać, wykupić a nie dzielić jej na fragmenty. Można część tej działki wykupić jako	**410 obr. 53 Krowodrza**	**ZI.5 KDGP.1 KDZ.2**	**ZI.5 KDGP.1 KDZ.2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie**	Ad. 1 Celem planu zgodnie z § 3 projektu planu jest m.in. stworzenie warunków prawnych dla uruchomienia nowych terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zieleń publiczną lub zieleń izolacyjną a resztę pod drogę. 2. (...) 3. (...)		**U/P.2**	**P.2**	**pkt 1**	inwestycyjnych w obszarze strategicznym o dominującej funkcji usług metropolitarnych oraz zapewnienie rezerw terenowych pod budowę nowych dróg publicznych o znaczeniu lokalnym i ponadlokalnym. Po przeprowadzeniu analiz na wielu płaszczyznach ustala się zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu służące realizacji celów planu. Linie rozgraniczające poszczególnych terenów zostały wyznaczone z uwzględnieniem koncepcji przebiegu planowanej drogi wojewódzkiej DW 774. Wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu. Ponadto informuje się, że zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), „Wywłaszczeniem może być objęta cała nieruchomość albo jej część. Jeżeli wywłaszczeniem jest objęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele, na żądanie właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości nabywa się tę część w drodze umowy na rzecz Skarbu Państwa lub na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, w zależności od tego, na czyją rzecz następuje wywłaszczenie" (art.113).
3.	4.I	[...]*	Jako właściciele działki 534/2 obr. 53 ul. Powstania Styczniowego 66, wnosimy o dopuszczenie na tej działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.** Zaznaczam że na działce nr 534/1 są wz nr decyzji AU-2/6730.2/992/2016 Uwaga zawiera uzasadnienie.	**534/1 534/2 obr. 53 Krowodrza**	**U/P.3 KDL.3**	**P.3 KDL.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowa działka znajduje się w terenie zabudowy przemysłowej, oznaczonym symbolem: P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz częściowo w terenie dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonym symbolem KDL.3. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.
4.	6.I	Stowarzyszenie Nasza Olszanica	1) (...) 2) (...) 3) **Należy powiększyć obszary stref zieleni i terenów zieleni izolacyjnej ZI** w celu większej ochrony tych terenów, jak i zmniejszenia negatywnego wpływu aktualnej	-	**ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZL.7**	**ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZL/ZN.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad. 3 Strefy zieleni w obszarze tego projektu planu zostały wyznaczone głównie wzdłuż terenów komunikacji oraz wzdłuż doliny Potoku Olszanickiego na terenach inwestycyjnych poza linią zabudowy. Tereny zieleni izolacyjnej oznaczone symbolami ZI.1 – ZI. 8 wyznaczone zostały wzdłuż autostrady oraz jako uzupełnienie struktury terenów zieleni objętych formami ochrony przyrody,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			strefy przemysłowej (baza paliw Orlen), jak i planowanej na tereny mieszkalne Olszanicy, tereny rolne i cenne przyrodniczo. 4) **(...)** 5) (...)		**ZL.8** **ZN.1** **ZN.2**	**ZN.1** **ZN.2**		które wraz z terenami lasów tworzą obudowę Potoku Olszanickiego. Przy wyznaczaniu tych terenów uwzględniono również kwestię wyważenia interesu publicznego i prywatnego. Pozostawia się ustalone w projekcie planu strefy zieleni i linie zabudowy, stanowiące o kompozycji przestrzennej obszaru. Ponadto, linie zabudowy kształtują przyszłą zabudowę w sposób uwzględniający wartość przyrodniczą doliny Potoku Olszanickiego wraz z jego obudową biologiczną. Dodatkowo cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2849). Wyznaczone w projekcie planu Tereny zabudowy przemysłowej oznaczone symbolami: P.1 – P.2, przeznaczone są głównie pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.
			6) Wnosi się o uproszczenie geometrii węzłów, **zmniejszenie szerokości pasa KDGP.1** (do 45 metrów szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów), a co za tym idzie zmniejszenie zajętości terenu. Projektowana droga KDGP.1 przy przyjętych parametrach powoduje efekt dublowania drogi szybkiego ruchu - tuż obok jest obwodnica autostradowa Krakowa o zbliżonych parametrach m.in. szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów.	-	**KDGP.1**	**KDGP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 6**	Ad. 6 Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego. Zwężenie korytarza przedmiotowej drogi w projekcie planu, bez uprzedniej korekty rozwiązań drogowych w samej koncepcji będzie skutkować brakiem uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, wstrzyma więc procedurę planistyczną. Planowana droga w terenie KDGP.1 nie dubluje roli i funkcji autostrady A4 (drogi w terenie KDA.1), ponieważ ma inne znaczenie w układzie komunikacyjnym Województwa Małopolskiego. Między innymi, poprzez drogi serwisowe zlokalizowane w jej pasie drogowym, droga w terenie KDGP.1 będzie stanowić łącznik pomiędzy autostradą A4, a położonymi po obu stronach autostrady terenami inwestycyjnymi. Dodatkowo informuje się, że w granicach terenu oznaczonego symbolem KDGP.1 znaleźć się mogą: jezdnie, chodniki, pasy zieleni, drogi rowerowe, a także drogi serwisowe, które umożliwią obsługę przyległych terenów i powiązanie ich z podstawowym układem komunikacyjnym.
			7) Nakaz zastosowania **ekranów akustycznych** drogi KDGP.1, od strony wschodniej (od strony zabudowy mieszkalnej osiedla Olszanica).	-	**KDGP.1**	**KDGP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7**	Ad. 7 W planie ustalono możliwość realizacji obiektów ochrony akustycznej, do której zaliczają się również ekrany akustyczne. Z uwagi na to, że ekrany nie są jedyną formą ochrony akustycznej, w planie wprowadzono ich dopuszczenie, a nie nakaz. Wprowadzenie ochrony akustycznej regulują przepisy odrębne, a zapewnienie odpowiednich środków ochrony przed nadmiernym hałasem i wibracjami uwzględnia się na etapie projektowania drogi.
			8) Obszar U/P.3 - teren ten powinien mieć charakter wynikający z aktualnego użytkowania (**obszar usług, zabudowy mieszkalnej i zieleni izolacyjnej**). Teren ten stanowi bufor pomiędzy strefą przemysłową (obszary U/P.1 i U/P.2), a terenami rolnymi oraz zabudową mieszkalną	-	**U/P.3**	**P.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8**	Ad. 8 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy obszar położony jest w jednostce strukturalnej nr 39,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			(MPZP Olszanica). Wprowadzanie przemysłu w to miejsce (przy ul. Powstania Styczniowego) spowoduje wnikanie strefy przemysłowej w tereny rolne i mieszkalne (aktualne zagospodarowanie - teren MPZP Olszanica) i możliwe niekorzystne oddziaływanie na te tereny. 9) (...)					w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowy obszar znajduje się w terenie zabudowy przemysłowej, oznaczonym symbolem: P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz częściowo w terenie dróg publicznych klasy lokalnej oznaczonym symbolem KDL.3. Jednocześnie zapisy dla przedmiotowego terenu zostaną przeanalizowane w zakresie gradacji stopnia zainwestowania w kierunku terenów chronionych przyrodniczo.
5.	7.I	[...]*	Jako właściciele działek 433/11, 433/6 436 obr. 53 przy ul. Powstania Styczniowego, wnosimy o dopuszczenie na tych działkach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN z usługami tj. określenie ich jako np. obszar **MN/U.** Uwaga zawiera uzasadnienie.	**433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza**	**U/P.3**	**P.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określony-mi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki znajdują się w terenie zabudowy przemysłowej, oznaczonym symbolem: P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi .
6. 7. 8.	8.I 9.I 10.I	[...]*	1) Działając jako współwłaściciel działki ewidencyjnej o nr 324 oraz w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 2021 roku składam niniejszym uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II dotyczące **planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774** zarzucając w pierwszej kolejności **niezgodność** jej planowanego przebiegu **z częścią rysunkową Studium.** Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	**324 obr. 53 Krowodrza**	**KDGP.1 U.13 KDD.6 U.9**	**U.9, U.13 KDGP.1 KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad. 1 Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego. Wyznaczenie innego planowanego przebiegu DW 774 zlokalizowanej w terenie KDGP.1, skutkowałoby odmową uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, którego uzyskanie było warunkiem koniecznym dla dalszego procedowania projektu planu, w tym wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przebieg DW 774 w części graficznej Studium w żadnym wypadku nie narusza ustawy i nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie gdyż w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11 zawarto następujące ustalenia: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym" (pkt 10) oraz „Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych" (pkt 11).
			2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium **w zakresie klasy drogi** wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych). Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDGP.1**	**KDGP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad. 2 Klasa drogi w terenie KDGP.1 została wyznaczona w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego oraz w wyniku uzgodnienia warunkowego z Zarządem Dróg Miasta Krakowa nr IW.460.4.41.2015 z dnia 08.08.2021 r. Bezwarunkowe uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa nr IW.460.4.41.2015 nastąpiło dnia 15.10.2021 r. Wskazane w planie parametry planowanej drogi (przebieg, klasa, przekrój jezdni, szerokość pasa drogowego itd.) w żadnym wypadku nie naruszają zapisów Studium i nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, ponieważ są zgodnie z zapisami, zawartymi w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11. Należy mieć również na uwadze fakt, że w momencie opracowywania obowiązującego Studium wskazywano lokalizację węzła autostradowego Kraków Balice w innym miejscu niż istniejący i planowany obecnie, inne były też założenia dotyczące przełożenia drogi wojewódzkiej. Obecne ustalenia, m.in. pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury, Województwem Małopolskim i Gminą Miejską Kraków przewidują budowę nowego węzła w obecnej lokalizacji oraz prowadzenie DW 774 po wschodniej stronie autostrady A4, a nie jak dotychczas – po zachodniej. Dodatkowo informuje się, że w granicach terenu oznaczonego symbolem KDGP.1 znaleźć się mogą: jezdnie, chodniki, pasy zieleni, drogi rowerowe, a także drogi serwisowe, które umożliwią obsługę przyległych terenów i powiązanie ich z podstawowym układem komunikacyjnym.
9.	13.I	[…]*	Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice" mieszczącego się w obszarze U.13 i U.9. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki o numerze 330 obręb 53 oznaczonej na planie jako droga KDD.6 oraz poszerzenia drogi oznaczonej KDL.2 kosztem mojej działki. Uwaga zawiera uzasadnienie.	**330 obr. 53 Krowodrza**	**U.9 U.13 KDL.2 KDD.6**	**U.9 U.13 KDL.2 KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Droga w terenie KDL.2 biegnie śladem drogi publicznej kategorii gminnej – ul. Powstania Listopadowego, której cały obecny pas drogowy sprawdza się do wąskiej jezdni gruntowej, biegnącej głownie po działce nr 470/7 obręb 53 Krowodrza. O ile taki sposób zagospodarowania jej pasa drogowego jest wystarczający przy obecnym stanie i sposobie zagospodarowania terenów przyległych, to w przypadku przeznaczenia ich pod usługi konieczne jest poszerzenie jej pasa drogowego i wyposażenie jej we wszystkie podstawowe elementy drogi (m.in. jezdnia, chodnik, odwodnienie i oświetlenie). Wymaga to zajęcia niewielkich części działek sąsiadujących z działką nr 47/7 pod poszerzenie pasa drogowego przyszłej drogi w terenie KDL.2, ponieważ jej szerokość (wynosząca średnio 2,4 m), jest zdecydowanie niewystarczająca. Dodatkowo w pasach drogowych będzie możliwe poprowadzenie infrastruktury technicznej – tzw. uzbrojenie terenu. Ponieważ cały obszar, położony pomiędzy terenem cmentarza ZC.1 oraz drogami w terenach KDGP.1, KDZ.3 i KDL.2, posiada

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								powierzchnię około 9,2 ha, konieczne jest wyznaczenie drogi publicznej, zapewniającej bezpośrednią obsługę komunikacyjną poszczególnym działkom, szczególnie tym położonym wewnątrz terenów U.9 i U.13 oraz placowi miejskiemu w terenie KP.1. Rozdzielenie działki i umożliwienie inwestowania po obu stronach planowanej drogi podnosi jej atrakcyjność i dostępność komunikacyjną, co w przypadku planowanych usług jest prawidłowym planowaniem systemu komunikacyjnego i racjonalnym zagospodarowaniem terenu.
10.	14.I	[…]*	Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice II" mieszczącego się w obszarze U.6. Wyrażam kategoryczny sprzeciw wobec poszerzenia drogi **KDL.2** i **KDD.5** kosztem mojej działki. Takie poszerzenie drogi znacznie obniży wartość całej działki. Niedopuszczalne jest tworzenie zbędnych poszerzeń dróg naruszając prywatną własność, za którą pobierane są podatki gruntowe.	**398 obr. 53 Krowodrza**	**U.6 KDL.2 KDD.5**	**U.6 KDL.2 KDD.5**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Drogi w terenach KDL.2 i KDD.5 biegną częściowo śladem drogi publicznej kategorii gminnej – ul. Powstania Listopadowego, której cały obecny pas drogowy sprawdza się do wąskiej jezdni gruntowej, biegnącej po działkach nr 470/7 i 472 obręb 53 Krowodrza. O ile taki sposób zagospodarowania ich pasów drogowych jest wystarczający przy obecnym stanie i sposobie zagospodarowania terenów przyległych, to w przypadku przeznaczenia tych terenów pod usługi konieczne jest poszerzenie pasów drogowych obu tych dróg i wyposażenie ich we wszystkie podstawowe elementy drogi (m.in. jezdnia, chodnik, odwodnienie i oświetlenie). Dodatkowo w pasach drogowych KDL.2 i KDD.5 będzie możliwe poprowadzenie infrastruktury technicznej – tzw. uzbrojenie terenu.
11.	15.I	[…]*	1) (…) 2) Uprzejmie wnoszę o zmianę poniższych parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz powierzchni zabudowy dla terenu U/P.3 na identyczne jak w przypadku terenów U/P.1 oraz U/P.2 tj. odpowiednio: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;	**433/8 433/10 obr. 53 Krowodrza**	**U/P.3**	**P.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Jednocześnie zapisy dla przedmiotowego terenu zostaną przeanalizowane w zakresie gradacji stopnia zainwestowania w kierunku terenów chronionych przyrodniczo.
			3) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 60%.				**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (m.in. dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
			4) Uprzejmie wnoszę o zmianę parametru wskaźnika intensywności zabudowy na wartość: 0,1 - 2,4				**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie**	Ad.4 Wskaźniki intensywności zabudowy (minimalny i maksymalny) w projekcie planu ustala się w ścisłej korelacji z pozostałymi

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			5) (...)				**pkt 4**	parametrami urbanistycznymi jak: maksymalna wysokość zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz adekwatnie do funkcji budynków dopuszczonych do realizacji w danym terenie.
12.	16.I	[...]*	Do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice", mieszczącego się w obszarze U.5 i U.4. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki numer 376 obręb 53 drogi oznaczonej na planie jako droga KDX.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	**376 obr. 53 Krowodrza**	**U.4 U.5 KDL.1**	**U.4 U.5 KDL.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Wyjaśnia się, że na części działki nr 376, wyznaczono teren komunikacji KDL.1 a nie KDX.1. W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także niezbędną obsługę wyznaczonych terenów inwestycyjnych. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Wyznaczony w planie teren komunikacji KDL.1 stanowi jeden z najważniejszych elementów układu komunikacyjnego w obszarze planu – zapewnia obsługę przyległych terenów inwestycyjnych oraz powiązanie obszaru z sąsiednimi terenami, a także powiązania z systemem komunikacyjnym miasta Krakowa.
13.	17.I	Agencja Rozwoju Miasta Krakowa	1) Wnosimy o zmniejszenie projektowanego pasa drogowego autostrady A4, oznaczonego w projekcie tego planu symbolem KDA.1, do szerokości ustalonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2013 i tym samym usunięcia niezgodności pomiędzy założeniami projektowymi procedowanego planu i Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDA.1**	**KDA.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad.1 Linie rozgraniczające obszaru KDA.1 zostały poprowadzone zgodnie z obowiązującą decyzją nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r. ustalającej lokalizację autostrady A4 – według załącznika nr 1 do ww. decyzji. Poprowadzenie ich w sposób sugerowany w uwadze skutkowałby odmową wydania uzgodnienia projektu planu przez Wojewodę Małopolskiego oraz zarządcę tej drogi – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, co wykluczałoby możliwość kontynuacji procedury planistycznej. Wskazane w planie parametry planowanej drogi (przebieg, klasa, przekrój jezdni, szerokość pasa drogowego itd.) w żadnym wypadku nie naruszają zapisów Studium i nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, ponieważ są zgodnie z zapisami, zawartymi w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11.
			2) Wnosimy o zlikwidowanie terenów zieleni izolacyjnej ZI.1, ZI.2 i ZI.3 na całej długości pasa autostradowego pomiędzy linią kolejową o oznaczeniu KK.1 i ul. Olszanicką i włączenie tego obszaru do terenu usług – odpowiednio U.2, U.4., U.7 i U.11. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**ZI.1, ZI.2, ZI.3**	**ZI.1, ZI.2, ZI.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2**	Ad.2 Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości częściowego zainwestowania terenów zieleni izolacyjnej oznaczonych symbolami: ZI.1 – ZI.3 poprzez dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych) na określonych zasadach. Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu zieleni izolacyjnej ZI.1, który daje możliwość realizacji nie tylko ochrony akustycznej lecz przede wszystkim zapewnia zachowanie korytarza przestrzennego całkowicie wolnego od zabudowy i tym samym oddalenie pierzei zabudowy od autostrady. Z punktu widzenia krajobrazu miejskiego jest to istotny element wpływający pozytywnie na percepcję przestrzenną użytkowników autostrady oraz poprawę m.in. bezpieczeństwa ruchu. Ponadto wyznaczenie terenów zieleni izolacyjnej jest jednym ze sposobów zapewnienia ciągłości korytarza ekologicznego w układzie północ - południe wykraczającego swym zasięgiem poza obszar projektu planu.
			3) Wnosimy o rezygnację z wyznaczenia wewnętrznego układu dróg dzielącego wyznaczone w Studium tereny usługowe na tereny U.2, U.3,	-	**KDD.1 KDL.1 KDZ.1**	**KDD.1 KDL.1 KDZ.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Projekt planu zawiera zasady rozwoju systemu komunikacyjnego i wyznacza drogi publiczne, które stanowią obsługę komunikacyjną obszaru oraz powiązania z systemem komunikacyjnym miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			U.4, U.5, U.6, U.8, U.11 i U.12. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Krakowa. Wyznaczone w projekcie planu drogi klasy zbiorczej, lokalnej i dojazdowej nie stanowią wewnętrznego układu komunikacyjnego lecz są drogami publicznymi. Tereny, dla których wyznacza się przeznaczenie pod usługi powinny mieć zapewnioną obsługę komunikacyjną drogami publicznymi. Przy wyznaczeniu w obszarze planu terenów pod drogi publiczne, uwzględniono sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych oraz niezbędną obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych, w tym zapewnienie dostępu do dróg publicznych terenom położonym na północ od Potoku Olszanickiego poprzez wyznaczenie terenu KDD.1. Wyznaczone w projekcie planu tereny dróg publicznych umożliwiają rozwój wszelkich form transportu, w tym m.in. transportu zbiorowego.
			4) Wnosimy o dostosowanie układu drogowego na który składają się projektowane drogi o symbolu KDL.1, KDL.2, KDZ 1, KDZ.2, KDD.1, KDD.5, KDD.6, oraz KDX1, KDX2 i KDX3 do układu własnościowego z uwzględnieniem integralności tych terenów w aspekcie własnościowym. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**KDL.1 KDL.2 KDZ 1 KDZ.2 KDD.1 KDD.5 KDD.6 KDX.1 KDX.2 KDX.3**	**KDL.1 KDL.2 KDZ 1 KDZ.2 KDD.1 KDD.5 KDD.6 KDX.1 KDX.2 KDX.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 W wyznaczeniu rezerwy terenów pod drogi publiczne uwzględnia się przede wszystkim sieć powiązań komunikacyjnych, a także kompozycję przestrzenną planowanej zabudowy i korytarzy komunikacyjnych. Tereny, dla których wyznaczono drogi publiczne zostaną pozyskane jako zasoby gminy Miejskiej Kraków. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
			5) Wnosimy o dokonanie korekty projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Balice II” poprzez usunięcie linii zabudowy od terenów oznaczonych symbolami ZL.2, ZL. 4, ZL5, ZL. 6 czy ZN.2 w północnej części terenu objętego planem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	**ZL.2 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZN.2**	**ZL.2 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZN.2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5**	Ad.5 Pozostawia się ustalone w projekcie planu linie zabudowy, stanowiące o kompozycji przestrzennej obszaru. Ponadto, linie zabudowy kształtują przyszłą zabudowę w sposób uwzględniający wartość przyrodniczą doliny Potoku Olszanickiego wraz z jego obudową biologiczną. Dodatkowo cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego ustanowionego Uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2019 r., poz. 2849).
14.	1.II	Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.	1) Wnioskujemy o zmianę podstawowego przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem P.1 tereny zabudowy, przemysłowej, z zabudowy obiektami przemysłu wysokich technologii na obszar pod zabudowę obiektami przemysłowymi, usługowymi, produkcyjnymi lub magazyno-wymi. Uwaga zawiera uzasadnienie. 2) (...)	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza	-	**P.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części w zakresie uwagi pkt 1**	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany podstawowego przeznaczenia terenu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określony-mi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. W zakresie kierunków zmian struktury funkcjonalno – przestrzennej miasta i zasad rozwoju tkanki urbanistycznej wskazanych w Studium nie przewiduje się terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								przemysłowych we wskazanym w uwadze obszarze. Stąd w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy przemysłowej, oznaczony symbolem: P.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy usługowej, z zachowaniem bezpiecznych odległości w związku z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga uwzględniona jako zgodna z projektem planu w części dotyczącej możliwości zabudowy obiektami usługowymi, produkcyjnymi lub magazynowymi. Zabudowa tego typu jest możliwa do realizacji pod warunkiem, iż są to obiekty budowlane towarzyszące i niezbędne.
			3) Wnioskujemy o rozszerzenie przeznaczenia uzupełniającego o możliwość lokalizacji garaży wielopoziomowych, Uwaga zawiera uzasadnienie.	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza		**P.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad.3 Projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z kwietnia 2022 roku został przesłany w dniu 17.05.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień m.in. do Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar Terminalu Paliw w Olszanicy Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. (BP81), ul. Olszanicka 38a, 30-241 Kraków wraz z terenami przyległymi do ww. zakładu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.) Terminal Paliw w Olszanicy Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. (BP81) jest zaklasyfikowany do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR) ze względu na ilość, rodzaj i kategorie substancji niebezpiecznych dopuszczonych do składowania. Biorąc pod uwagę zapisy przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II", projektowana zabudowa oznaczona jako P1, P2, P3 będzie znajdowała się w strefie oddziaływania fali nadciśnienia do 45 kPa i oddziaływania promieniowania cieplnego powyżej 2 kW/m^2. W związku z powyższym, celem zminimalizowania zagrożenia, jakie może powstać w wyniku awarii przemysłowej na terenie Terminalu Paliw w Olszanicy, proponuje się zakaz możliwości realizacji na obszarach P1, P2, P3 garaży wielopoziomowych (na przykład typu Park & Ride, Park & Fly i innych). Po wprowadzeniu powyższego projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z lipca 2022 roku został przesłany w dniu 11.07.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień. Pismem nr MZ.5263.1.14.2022.MMi z dnia 22.07.2022 r. uzyskał pozytywną opinię organu według właściwości Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
			4) Wnioskujemy o przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, zgodnie z zapisami poprzedniej wersji projektu wyłożonego do publicznego wglądu z grudnia 2021 r.	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza		**P.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad.4 Projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z kwietnia 2022 roku został przesłany w dniu 17.05.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień m.in. do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Pismem nr LOŻ-2.64.258.2022.ULC.1 z dnia 02.06.2022 r. organ

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Uwaga zawiera uzasadnienie.					odmówił uzgodnienia projektu planu gdyż obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się w powierzchniach ograniczających wysokość zabudowy (BRA) od czterech lotniczych urządzeń naziemnych, gdzie obowiązują ograniczenia w wysokości bezwzględnej zabudowy. Przeprowadzono ponowną analizę zasięgu czterech lotniczych urządzeń naziemnych wraz z analizą topografii terenu i dostosowano maksymalne wysokości zabudowy określone w projekcie planu do wyników tych analiz. Po wprowadzeniu zmian projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z lipca 2022 roku został przesłany w dniu 11.07.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień. Uzyskał uzgodnienie pozytywne, zgodnie z art. 25, ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym nie ma możliwości powrotu do zapisów zawartych w edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r.
15.	2.II	[…]*	1) Składam niniejszym uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II dotyczącą planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 zarzucając w pierwszej kolejności niezgodność jej planowanego przebiegu z częścią rysunkową Studium. Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium.	327 obr. 53 Krowodrza	-	**U.9** **U.13** **KDGP.1** **KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi w zakresie** **pkt 1**	Ad. 1 Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego. Wyznaczenie innego przebiegu DW 774 zlokalizowanej w terenie KDGP.1, skutkowałoby odmową uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, którego uzyskanie było warunkiem koniecznym dla dalszego procedowania projektu planu, w tym wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przebieg DW 774 w części graficznej Studium w żadnym wypadku nie narusza ustawy i nie stanowi podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, gdyż w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11 zawarto następujące ustalenia: „Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym” (pkt 10) oraz „Ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych” (pkt 11).
			2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium w zakresie klasy drogi wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej	część 327 obr. 53 Krowodrza	-	**KDGP.1**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi w zakresie** **pkt 2**	Ad. 2 Klasa drogi w terenie KDGP.1 została wyznaczona w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego oraz w wyniku uzgodnienia warunkowego z Zarządem Dróg Miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych). Powyższe oznacza, że projektowany MPZP Balice II narusza ustalenia Studium i nie może w tym kształcie wejść w życie. Wnosimy tym samym o ustalenia w projekcie planu przebiegu DW Nr 774 zgodnie z postanowieniami Studium w przewidzianej tam klasie drogi. Uwaga zawiera uzasadnienie.					Krakowa nr IW.460.4.41.2015 z dnia 08.08.2021 r. Bezwarunkowe uzgodnienie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa nr IW.460.4.41.2015 nastąpiło dnia 19.07.2022 r. Wskazane w planie parametry planowanej drogi (przebieg, klasa, przekrój jezdni, szerokość pasa drogowego itd.) w żadnym wypadku nie naruszają zapisów Studium i nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności planu we wskazanym zakresie, ponieważ są zgodnie z zapisami, zawartymi w tomie III Studium (wytyczne do planów miejscowych) w rozdziale III.1.2. w pkt 10 i 11. Należy mieć również na uwadze fakt, że w momencie opracowywania obowiązującego Studium wskazywano lokalizację węzła autostradowego Kraków Balice w innym miejscu niż istniejący i planowany obecnie, inne były też założenia dotyczące przełożenia drogi wojewódzkiej. Obecne ustalenia, m.in. pomiędzy Ministerstwem Infrastruktury, Województwem Małopolskim i Gminą Miejską Kraków przewidują budowę nowego węzła w obecnej lokalizacji oraz prowadzenie DW 774 po wschodniej stronie autostrady A4, a nie jak dotychczas – po zachodniej. Dodatkowo informuje się, że w granicach terenu oznaczonego symbolem KDGP.1 znaleźć się mogą: jezdnie, chodniki, pasy zieleni, drogi rowerowe, a także drogi serwisowe, które umożliwią obsługę przyległych terenów i powiązanie ich z podstawowym układem komunikacyjnym.
			3) działając jako współwłaściciel działki ewidencyjnej o Nr 324 w związku z uzyskaniem informacji z Wydziału Gospodarki Komunalnej o planowanym przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 **protestujemy** przeciwko takiemu przebiegowi tej drogi w rezultacie, którego cześć działki nr 324 pozostanie pasem zieleni. W związku z powyższym wnoszę o takie poprowadzenie śladu drogi wojewódzkiej Nr 774 (kwestionując tę inwestycje co do zasady jak w piśmie z dnia 10 stycznia 2022 roku) aby wywłaszczeniu podlegały działki w całości albo pozostawione części nadawały się do ich gospodarczego wykorzystania. Uwaga zawiera uzasadnienie.	324 obr. 53 Krowodrza		**U.9** **U.13** **KDGP.1** **KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad. 3 Linie rozgraniczające drogi w terenie KDGP.1 zostały wyznaczone w oparciu o wariant wynikowy koncepcji przełożenia drogi wojewódzkiej DW 774, opracowywanej na zlecenie Zarządu Dróg Wojewódzkich, instytucji podległej Marszałkowi Województwa Małopolskiego. Wyznaczenie innego przebiegu DW 774 zlokalizowanej w terenie KDGP.1, skutkowałoby odmową uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Małopolskiego, którego uzyskanie było warunkiem koniecznym dla dalszego procedowania projektu planu, w tym wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ponadto informuje się, że zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.), „Wywłaszczeniem może być objęta cała nieruchomość albo jej część. Jeżeli wywłaszczeniem jest objęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele, na żądanie właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości nabywa się tę część w drodze umowy na rzecz Skarbu Państwa lub na rzecz jednostki samorządu terytorialnego, w zależności od tego, na czyją rzecz następuje wywłaszczenie” (art.113).
16.	4.II	[…]*	Wnosimy o pozostawienie na tych działkach dotychczasowego charakteru tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. określenie ich jako np. obszar MN/U.	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza	-	**P.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Powstania Styczniowego 68				przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki nie mogą znaleźć się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto ze względu na charakter występującej w sąsiedztwie zabudowy przemysłowej, w tym również zakładów związanych z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej przedmiotowe działki znajdują się w terenie zabudowy przemysłowej, oznaczonym symbolem: P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.
17.	5.II	[…]*	Wnosimy o pozostawienie na tych działkach dotychczasowego charakteru tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. określenie ich jako np. obszar MN/U. Uwaga zawiera uzasadnienie.	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza ul. Powstania Styczniowego 68	-	**P.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowa działka położona jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług - zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone m.in. dla przemysłu wysokich technologii. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki nie mogą znaleźć się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto ze względu na charakter występującej w sąsiedztwie zabudowy przemysłowej, w tym również zakładów związanych z ryzykiem wystąpienia poważnej awarii przemysłowej przedmiotowe działki znajdują się w terenie zabudowy przemysłowej, oznaczonym symbolem: P.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi.
18.	6.II	P4 Spółka z o.o.	1) Zwracamy uwagę, że art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ustawodawca zezwolił zatem, aby zasada władztwa planistycznego gminy doznawała pewnych ograniczeń przy ustalaniu zasad dotyczących lokalizowania określonego rodzaju inwestycji celu publicznego.	cały obszar projektu planu	-	cały obszar projektu planu	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad. 1 Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II" brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej jedynie w terenach zieleni będących formami ochrony przyrody. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe,(...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”. Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								wolnostojących obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy", określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
			2) Projekt uchwały jest częściowo sprzeczny z regulacjami Megaustawy, gdyż § 16-24 ustalające maksymalną wysokość zabudowy w terenach U.1-U.13 na poziomie 18 m – 25 m oraz w terenach P.1-P.3 na poziomie od 17 m - 25 m powinny być zmienione, a ustalone nimi wysokości powinny być podwyższone bez szkody dla bezpieczeństwa związanego z ruchem lotniczym. Zaproponowane w wyłożonym projekcie wysokości uniemożliwiają realizację infrastruktury telekomunikacyjnej na terenie objętym mpzp, gdyż maszty lub wieże, na których znajdują się anteny —jeśli mają spełnić zakładaną rolę, czyli pokrycie sygnałem danego obszaru powinny być wyższe niż 18 m - 20 m. Wskazujemy, że strefy ochronne dla lotniska dopuszczają zabudowę do ok. 280 m n.p.m., a zatem możliwe jest zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów usługowych, czy przemysłowych ponad 25 m.				**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, obszar projektu planu położony jest w jednostce strukturalnej nr 39, w terenach: U – Tereny usług – o maksymalnej wysokości zabudowy: 25 m. Projekt planu w § 7 ust. 13 pkt 1, wprowadza nakaz uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach oraz maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko oraz stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN). Projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z kwietnia 2022 roku ustalał maksymalną wysokość zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami: U.1-U.13 oraz P.1-P.2 na poziomie: 25 m i został przesłany w dniu 17.05.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień m.in. do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego. Pismem nr LOŻ-2.64.258.2022.ULC.1 z dnia 02.06.2022 r. organ odmówił uzgodnienia projektu planu, gdyż obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się w powierzchniach ograniczających wysokość zabudowy (BRA) od czterech lotniczych urządzeń naziemnych, gdzie obowiązują ograniczenia w wysokości bezwzględnej zabudowy. Przeprowadzono ponowną analizę zasięgu czterech lotniczych urządzeń naziemnych wraz z analizą topografii terenu i dostosowano maksymalne wysokości zabudowy określone w projekcie planu do wyników tych analiz. Po wprowadzeniu zmian projekt planu w edycji do ponownych uzgodnień ustawowych z lipca 2022 roku został przesłany w dniu 11.07.2022 do ponownego ustawowego opiniowania i uzgodnień. Uzyskał uzgodnienie pozytywne, zgodnie z art. 25, ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W wyniku zmian na części ww. terenów ustalono maksymalną wysokość zabudowy niższą niż 25 m. Na pozostałych terenach utrzymano maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości powrotu do zapisów zawartych w edycji projektu planu do ponownych uzgodnień ustawowych z kwietnia 2022 roku ani też ustalania maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie wyższym niż określony w Studium.
			3) Podkreślamy także, że postanowienie zgodnie z którym infrastruktura				**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w**	Ad. 3 Projekt planu w § 7 ust. 13 pkt 2 lit. b, odnośnie lokalizowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radio-łączności kolejowej, bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym, jest postanowieniem zbędnym i blankietowym z punktu widzenia ustalania zasad lokalizowania takiej infrastruktury. Oczywiste jest, że żadna infrastruktura techniczna nie może negatywnie oddziaływać na pracę innych urządzeń, przy czym ustalanie wzajemnych relacji pracy takich urządzeń nie mieści się w zakresie władztwa planistycznego gminy i pozostaje poza kręgiem uprawnień urzędników w sprawach dotyczących lokalizowania infrastruktury technicznej. Z tego względu postanowienie § 7 ust. 13 pkt 2 lit. b) projektu ma znaczenie jedynie hasłowe, ale nie statuuje żadnych zasad, których dotrzymanie mogłoby być choćby hipotetycznie sprawdzone przez organy administracji publicznej wydające decyzje architektoniczno-budowlane.				**zakresie pkt 3**	inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej wprowadza zakaz zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej lub lotniczej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym lub lotniczym. Ustalenia planu stanowią doszczegółowienie art. 53 ustawy o transporcie kolejowym, w którym obowiązują ograniczenia w sąsiedztwie linii kolejowej: *„Usytuowanie budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywanie robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych może mieć miejsce w odległości niezakłócającej ich eksploatacji, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także niepowodującej zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego.”*
			4) Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej (§ 12 ust. 1 pkt 5) — zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art.				**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4**	Ad. 4 Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe,(...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”. Uwzględniając wymagania ustawy, w projekcie planu (§ 12 ust. 1 pkt 5) ustalono zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych oraz ustalono, iż (§ 12 ust. 7 pkt 1) w zakresie telekomunikacji zaspokojenie potrzeb odbiorców ma się odbywać w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu. W § 7 ust. 13 projektu planu ustalono zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej), wprowadzając m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w terenach oznaczonych symbolami: ZL.1, ZL.2, ZL.3, ZL.4, ZL.5, ZL.6, ZN.1, ZN.2, ZL/ZN.1, ZI.1, ZI.2, ZI.3, ZI.4, ZI.5, ZI.6, ZI.7, ZI.8 i ZC.1 co stanowi niespełna 10% obszaru projektu planu oraz zakaz zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej lub lotniczej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym lub lotniczym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			122 POŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektro-magnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz. 258 ze zm.). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący to brak jest przesłanek aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie – w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych – o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców".					Wyżej wymienione ustalenia nie ograniczają rozwoju sieci bezprzewodowych ani nie stoją w sprzeczności z przepisami odrębnymi.

**wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

1. *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
2. *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”,*
3. *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846).*