

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO II”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu opublikowano w Dzienniku Polskim w dniu 29 czerwca 2018 r.
Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 29 czerwca 2018 r.
Wnioski do planu można było składać w terminie od 29 czerwca 2018 r. do 28 września 2018 r.
W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść wniosku znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem)		PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
				DZIAŁKA	OBRĘB		WNIOSEK UWZGLĘD- NIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘD- NIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	05.07.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z wys. zabudowy 11 m i powierzchnią biologicznie czynną wynoszącą 70%.	67	95 Podgórze	MN.4 KDD.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo poprzez przeznaczenie większości działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 70%, – maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Ponadto wyjaśnia się, że: 1) Na północnej części działki nr 67 występują ograniczenia w zainwestowaniu – wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynikająca z występowania strefy buforowej osuwiska. 2) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 67 został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
2.	05.07.2018	[...]*	Wnioskuję o oddalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od istniejącego budynku w taki sposób, który uniemożliwiłby budowę garażu w bliskim sąsiedztwie drogi Kuryłowicza oraz umożliwienie wjazdu na działkę bezpośrednio od strony ul. Kuryłowicza, bądź też poprzez działkę 50/5 wskazanie jej jako teren drogi wewnętrznej.	50/6 50/5	94 Podgórze	MN.14 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo, gdyż nieprzekraczalną linię zabudowy poprowadzono w taki sposób, że lokalizacja garażu możliwa jest na większości obszaru działki, jednak w stosownym oddaleniu od ulicy Kuryłowicza. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wyznaczenia na działce nr 50/5 Terenu drogi wewnętrznej. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w przeznaczeniu Terenów MN mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu m.in. dojazdy zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi. Ponadto wyjaśnia się, że: 1) Projekt planu nie wyznacza miejsc zjazdów z dróg publicznych. 2) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru niewielkie południowe fragmenty działek nr 50/5 i 50/6 obr. 95 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1.
3	19.07.2018	[...]*	Wnioskuję o przeistoczenie działki z pasa zieleni w teren budowlany. Działka do 2013 r. była terenem z możliwością budowy. Przez obszar przechodzą media, działka w większości to teren płaski. Nie widać jakichkolwiek przeszkód, aby teren można było przekształcić.	76/7	95 Podgórze	MN.2 R.5 KDD.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia północno-zachodniej części działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla jej południowo-wschodniej części wskazano Tereny zieleni

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północny fragment działki nr 76/7 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
4	26.07.2018	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na budowlane (zabudowa jednorodzinna) zgodnie z obowiązującym studium.	128,1 128/8, 128/9, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15	94 Podgórze	MN.18 KDD.11 R.17	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości obszaru działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). W związku z tym niewielki zachodni fragment działki nr 128/10 został przeznaczony pod Teren rolniczy R.17, gdyż w Studium wskazano dla niego Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wyjaśnia się, że: 1) Na części obszaru działek występują ograniczenia w zainwestowaniu – wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynikająca z występowania strefy buforowej osuwiska. 2) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wschodnie fragmenty działek nr 128/1, 128/8, 128/11 i 128/12 zostały przeznaczone pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
5	20.07.2018	[...]*	Wnosi o przeistoczenie działki z pasa zieleni w teren budowlany. Działka do 2013 r. była terenem z możliwością budowy. Przez obszar przechodzą media, działka w większości to teren płaski. Nie widać jakichkolwiek przeszkód, aby teren ten nie został przekształcony w działkę budowlaną. .	76/7	95 Podgórze	MN.2 R.5 KDD.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia północno-zachodniej części działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla jej południowo-wschodniej części wskazano Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północny fragment działki nr 76/7 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
6	31.07.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek w planie zagospodarowania na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	18/1, 19/1	94 Podgórze	MN.16 KDD.8	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości działki nr 18/1 pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 18/1 i działka 19/1 obr. 95 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.8.
7	31.07.2018	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu zielonego na MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	16/19	94 Podgórze	MN.16 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 16/19 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1.
8	10.08.2018	[...]*	Wnoszą o: 1. Przeznaczenie północnych części działek 91/3, 91/4 oraz 91/6 w maksymalnym obszarze na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,	91/1, 91/3, 91/4, 91/5, 91/6,	95 Podgórze	MNos.1 ZL.4 ZL.5 ZL.6 KDD.4		Ad 1. Wniosek nieuwzględniony, gdyż wskazane północne części działek nr 91/3, 91/4 i 91/6 przeznaczono w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położony na obszarze osuwiska. Na obszarze osuwiska oraz w wyznaczonej	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>gdzie objęte są one obszarem „MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>2. Przeznaczenie działek 89/4 oraz 91/9 na potrzeby drogi dojazdowej do wszystkich wymienionych w podaniu działek. Oświadczają, iż na działkach 89/4 i 91/9 rozpoczęli wspólnie inwestycję w drogę dojazdową, która stanowić będzie jedyny możliwy dojazd do wyżej wymienionych działek.</p> <p>3. Objęcie wymienionych działek planem zaopatrzenia w wodę i kanalizację.</p> <p>4. Umożliwienie na obszarze planu budowy ogrodzeń pełnych oraz bez prześwitów nad ziemią.</p> <p>5. Umożliwienie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków na terenach nie objętych kanalizacją sanitarną.</p>	91/7, 91/8, 91/9, 89/3, 89/4, 89/5, 89/6		R.5 Rz.6		<p>niewzględniony</p> <p>Ad 2. niewzględniony</p> <p>Ad 3. ---</p> <p>Ad 4. ---</p> <p>Ad 5. niewzględniony</p>	<p>wokół niego strefie buforowej ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu m.in. zakaz lokalizacji nowych budynków.</p> <p>Ad 2. Wniosek niewzględniony, gdyż nie wyznacza się terenu drogi dojazdowej na wskazanych działkach. Wyjaśnia się, że: 1) Zgodnie z § 15 w przeznaczeniu poszczególnych terenów (z wyłączeniem Terenów lasów ZL) mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy. 2) Zgodnie z § 6 ust. 1: tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Oznacza to, że zrealizowany dojazd może być użytkowany w sposób dotychczasowy.</p> <p>Ad 3 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą w projekcie planu ustalane są zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej. Natomiast plany realizacji infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej nie stanowią materii planistycznej.</p> <p>Ad 4. Postulat nie stanowi wniosku do planu, gdyż stosowne regulacje dotyczące m.in. ogrodzeń odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego sporządzanym planem, są regulowane odrębną uchwałą nr XXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, a nie w ustaleniach tego planu.</p> <p>Ad 5 Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 3 w granicach planu zakazuje się lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków. W terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną dopuszcza się tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe.</p>
9	19.07.2018	[...]*	<p>Wnioskuję o wprowadzenie do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów:</p> <p>1. Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: zespół połączonych wzajemnie linii elektroenergetycznych WN, SN, nN i stacji elektroenergetycznych WN/SN, SN/nN oraz rozdzielni WN, SN przeznaczonych do dostarczania energii elektrycznej, która jest własnością Operatora Systemu Dystrybucyjnego (OSD). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nie należy kwalifikować linii, rozdzielni i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD.</p> <p>2. Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia ograniczenia w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>3. Wzdłuż istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej należy uwzględnić pasy technologiczne o szerokości, odpowiednio: a) 40m dla linii napowietrznych WN (po 20m od osi w obu</p>	cały obszar planu				<p>Ad 1. niewzględniony</p> <p>Ad 2. i Ad 3. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 1 Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „<i>sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej</i>”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§ 12 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 2 i Ad. 3 Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana jednolicie w sporządzanych w Krakowie planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego wniosek. Zgodnie z zapisami projektu planu ustala się:</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p> kierunkach), b) 15m dla linii napowietrznych SN (po 7,5m od osi w obu kierunkach), c) 3m dla linii napowietrznych nN (po 1,5m od osi w obu kierunkach), d) 3m dla linii kablowych SN (po 1,5m od osi w obu kierunkach), e) 2m dla linii kablowych nN (po 1m od osi w obu kierunkach), Pasy technologiczne dla linii z lit. a i b powinny być zobrazowane na rysunku planu. Ustalone w powyższy sposób szerokości pasów technologicznych nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadku projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych linii elektroenergetycznych należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii.</p> <p>4. Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku TAURON Dystrybucja S.A. jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci.</p> <p>5. Pod napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi w odległościach mniejszych niż: • 12,5m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii WN, • 6m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii SN, • 1m w obu kierunkach od skrajnego przewodu linii nN nie należy sadzić drzew, krzewów i innej zieleni, której wysokość może przekroczyć 3 m. Odległości dotyczące nasadzeń drzew, krzewów i innej zieleni nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy.</p> <p>6. Należy umożliwić budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i modernizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej z zastosowaniem: • linii elektroenergetycznych WN, SN i nN wraz z przyłączami nN w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, • stacji transformatorowych WN/SN, SN/SN i SN/nN, rozdzielni WN, SN w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. Umożliwić lokalizację sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej w pasach drogowych/układach komunikacyjnych tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzeniasieci. Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i sieci.</p> <p>7. Wokół istniejących i projektowanych kubaturowych stacji elektroenergetycznych SN/nN, rozdzielni SN należy uwzględnić strefę techniczną o szerokości ok. 1,5 m, która umożliwi dostęp do wszystkich urządzeń elektroenergetycznych. Nieprzekraczalna linia zabudowy nie dotyczy istniejących i planowanych budynków prefabrykowanych kontenerowych stacji transformatorowych SN/nN, rozdzielni SN. Stacje</p>				<p>Ad 4. ---</p> <p>Ad 6. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 4. ---</p> <p>Ad 5. niewuzględniony</p> <p>Ad 7. niewuzględniony</p>	<p>- utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu). Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Nie uwzględnia się wniosku w zakresie wpisania konieczności dokonywania uzgodnień branżowych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p> <p>Ad 4. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 5. Wniosek niewuzględniony w zakresie wprowadzenia proponowanych ustaleń projektu planu zakazów sadzenia roślinności wysokiej z podaniem zasięgu tego zakazu. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p> <p>Ad 6. Uwzględniony częściowo w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 12 ustaleń projektu planu. Niewuzględniony w zakresie wniosku o wprowadzenie zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszącymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad 7. Wniosek niewuzględniony w zakresie sytuowania stacji i rozdzielni bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Strefy i ograniczenia dla obszaru wokół stacji elektroenergetycznych i rozdzielni wynikają z przepisów odrębnych, a zapisy w tym zakresie zawarto w § 12 projektu planu. Niewuzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN mogą być usytuowane ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.</p> <p>8. Planowane kubaturowe stacje transformatorowe SN/nN, rozdzielnie SN będące własnością OSD należy realizować jako obiekty naziemne, wolnostojące.</p>				Ad 8. uwzględniony częściowo		<p>rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją § 4 ust. 1 pkt 7 projektu planu, która jest stosowana jednolicie w sporządzanych w Krakowie planach miejscowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że istniejące budynki mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, a także mogą być przebudowywane, remontowane i odbudowywane (z wyjątkami), co zostało zawarte w § 7 ust. 1 projektu planu.</p> <p>Ad 8. Uwzględniony częściowo w zakresie możliwości realizacji stacji transformatorowych we wskazanej we wniosku formie. Wyjaśnia się, że kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p>
10	14.08.2018	[...]*	<p>Wnoszą o wykreślenie z zapisu w planie miejscowym dla os. Rajska, że przedmiotowy budynek nr. 22 jest budynkiem zabytkowym. Budynek budowany w latach 40-tych ub. wieku jest w 95% zużyty (spróchniały), jest to obiekt drewniany, niezamieszkały, wyposażony tylko w instalację elektryczną. Chcą go wyburzyć, aby racjonalnie zagospodarować działkę, która jest współwłasnością 3 osób. Grozi w niedługim czasie zawaleniem.</p>	189/8	94 Podgórze	MN.20 KDD.1		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu w zakresie obiektów zabytkowych realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków w wytycznych do projektu planu (pismem znak KZ-02.4120.7.36.2018MB+JK z dnia 17.07.2018 r.) wskazało do ochrony dom drewniany przy ul. Jerzego Kuryłowicza 22 jako wpisany do gminnej ewidencji zabytków.</p>
11	14.08.2018	[...]*							
12	14.08.2018	[...]*							
13	14.08.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeznaczenie w nowym planie miejscowym działek ewidencyjnych numer 193/7 i 193/8 obr. 94 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. - ewentualnie o dopuszczenie na omawianym terenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej. <p>Wniosek zawiera uzasadnienie.</p>	193/7, 193/8	94 Podgórze	MN.20 KDD.11	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony częściowo poprzez przeznaczenie większości obszaru działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, realizowaną jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym.</p> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Na części obszaru działek występują ograniczenia w zainwestowaniu – wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynikająca z występowania strefy buforowej osuwiska. 2) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodnie fragmenty działek nr 193/7 i 193/8 obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
14	20.08.2018	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poszerzenie terenu z funkcją mieszkalną MN na całość działki – z trzech stron występuje gęsta zabudowa jednorodzinna, 2. ustanowienie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Osterwy w odległości 8-10 m od linii rozgraniczającej ulicę, a nie 40 m jak uchwalono w poprzednim planie. Takie jak dotąd ograniczanie terenu budowlanego MN.6 nie ma logicznego uzasadnienia i uniemożliwia zabudowę dużej części południowej jego działki. 	81/31	95 Podgórze	MN.2 KDD.1 KDD.4	Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2. uwzględniony		<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez przeznaczenie większości działki pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowo – zachodni fragment działki nr 81/31 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.1 i KDD.4.</p>
15	22.08.2018	[...]*	<p>Wnosi o zmianę w nowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Rajska zmiany przeznaczenia jej nieruchomości na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub mieszkaniowo-jednorodziną z usługami w całości ewentualnie w części.</p>	107, 108/1, 109, 110, 111	94 Podgórze	R.17 ZPb.11 KDD.10		nieuwzględniony	<p>Wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Część działki nr 108/1 z istniejącą zabudową jednorodziną została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym ZPb.11.
16	22.08.2018	[...]*							
17	22.08.2018	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									2) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północne fragmenty działek nr 107, 108/1, 109, 110, 111 obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.10.
18	23.08.2018	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania działki nr 170 (Rajsko) w całości z przeznaczeniem na tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej - mieszkaniowej. Uzbrojenie działki nie będzie stanowić przeszkód, ponieważ sąsiaduje z uzbrojonym w gaz, prąd i wodę terenem / sąsiedztwo z zabudową jednorodziną mieszkaniową	170	94 Podgórze	R.18 KDD.11		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki nr 170 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
19	23.08.2018	[...]*	Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania działki nr 170 na cele pod zabudowę – z przeznaczeniem na tereny mieszkaniowej zabudowy jednorodzinnej w całości lub wielorodzinnej niskiej. Działka sąsiaduje z terenami uzbrojonymi w media typu gaz, prąd, woda zatem uzbrojenie działki nr 170 nie stanowiłoby problemu	170	94 Podgórze	R.18 KDD.11		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki nr 170 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
20	28.08.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ww. działek pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne. Działki są uzbrojone, mają dostęp do drogi publicznej (ul. Szczawnicka) i wielkością odpowiadają działkom budowlanym.	286/2 (obecnie 286/10), 286/3, 286/4, 286/5, 286/6	95 Podgórze	MN.2 Rz.6 KDD.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie działek nr 286/2 (obecnie 286/10), 286/3 i 286/5. Wniosek nieuwzględniony dla działek nr 286/4 i 286/6 ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie tych działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru zachodni fragment działki nr 286/10 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
21	28.08.2018	[...]*	Wnosi o przekształcenie z terenów zielonych na tereny zabudowy jednorodzinnej MN. Prośbę motywuje chęcią budowy domu jednorodzinnego.	16/6, 16/8	94 Podgórze	MN.16 KDZ.1	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie przeznaczenia większości terenu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1.
22	03.09.2018	[...]*	Wnioskują o umożliwienie realizacji obiektów budowlanych (w tym budynków) również na terenach o dużym spadku i osuwiskowych z zachowaniem każdorazowo warunku, aby były wykonywane na podstawie zatwierdzonej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Sporządzane mapy zakresu osuwisk często nie są weryfikowane	91/3,	95 Podgórze	MNos.1 R.5 Rz.6 ZL.4 ZL.6 KDD.4		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż przeznaczenie większości obszaru wskazanych działek pod zabudowę byłoby niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla tego obszaru wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto wyjaśnia się, że:
23	11.09.2018	[...]*		91/4,					
24	06.09.2018	[...]*		91/5, 91/6, 91/7, 91/8,					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			szczegółowymi, głębokimi wierceniami, a tym samym nie pozwalają na jednoznaczne określenie (na etapie sporządzania planu) jakie działania inwestycyjne na ich terenie są możliwe. Dotyczy to szczególnie osuwisk nieaktywnych. Warunek wymagania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej umożliwi każdorazowo na terenie osuwiskowym rzetelną ocenę warunków lokalnych i powinien stanowić wystarczające zabezpieczenie przed niekontrolowaną działalnością inwestycyjną. Zablockowanie dużych obszarów działek (jako osuwiska) bez możliwości realizowania jakichkolwiek inwestycji (nawet po sporządzeniu badań i dokumentacji) w ich ocenie rażąco narusza prawo własności tych terenów.	91/9, 89/4, 89/5, 89/6					1) Większość wskazanych działek znajduje się w obszarze osuwisk i ich stref buforowych. 2) Północne części działek nr 91/3, 91/4 i 91/6 przeznaczono w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położony na obszarze osuwiska. Na obszarze osuwiska oraz w wyznaczonej wokół niego strefie buforowej ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu m.in. zakaz lokalizacji nowych budynków. 3) W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 89/4 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4.
25	06.09.2018	[...]*	Wnosi o zmianę zaledwie 10 arów działki z Z.25 na MN. Wnosi o zmianę części północno-wschodniej przy granicy z działkami 128/13, 128/12 i 264. Działki nie planuje sprzedać. Chce wybudować dom jednorodzinny.	135/4	94 Podgórze	ZPb.13 R.17 KDD.11		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wschodni i południowy fragment działki nr 135/4 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
26	31.08.2018	[...]*	Wnosi o zmianę w Studium oraz Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego dn. 20 listopada 2013 roku, dotyczącej terenu oznaczonego symbolem Z.25 Ww. działka nr 135/4 położona w Krakowie os. Rajska jest objęta Księgą Wieczystą oraz z MPZP posiada symbol Z.25, teren oznaczony jako zieleń nieurządzona z dopuszczeniem funkcji rolnej. W związku z czym wnosi o zmianę przeznaczenia tej działki na teren o zabudowie jednorodzinnej o symbolu MN, prośbę swą motywuje tym, że na sąsiedniej działce 135/3 powstałej po podziale działki nr 135/1 istnieje już zabudowa jednorodzinna, a w bliskim sąsiedztwie znajdują się działki z zabudową jednorodziną o symbolu MN.18 oraz wnioskodawca posiada dostęp do drogi publicznej ul. Golkowickiej. Przedmiotowa działka jest dość duża, jej powierzchnia wynosi 0,4029 ha, więc chcąc wybudować na niej dom jednorodzinny, powierzchnia biologicznie czynna wciąż będzie zajmowała duży procent tej działki.	135/4	94 Podgórze	ZPb.13 R.17 KDD.11		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano ZR – Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wschodni i południowy fragment działki nr 135/4 obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
27	12.09.2018	[...]*	Wnosi o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajska, w zakresie działek nr 182/4, 182/5, 182/7, 182/8 z obowiązującego zapisu „tereny rolnicze R” na zapis „tereny zabudowy jednorodzinnej MN”.	182/4, 182/5, 182/7, 182/8	94 Podgórze	MN.19 R.18 KDD.11	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie północnych części działek nr 182/7 i 182/8. Wniosek niewwzględniony dla działek nr 182/4 i 182/5 oraz południowych części działek nr 182/7 i 182/8 ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie ich pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych części nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północny fragment działki 182/8 i zachodni fragment działki nr 182/7 i obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									klasy dojazdowej KDD.11.
28	24.09.2018	[...]*	Wnosi o zmianę lub ustalenie w planowanym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przeznaczenia dla os. Piaski Wielkie przeznaczenia dla jego działek nr 3/1, 101/2, 161/1, 233/5 i 234/2 budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, działki nr 3/1 pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne wraz z usługami, działek nr 101/2, 161/1, 233/5 i 234/2 pod usługi nieuciążliwe typu parking, myjnia bezdotykowa.	161/1 poza planem: 3/1, 233/5, 234/2, 101/2	62 Podgórze 60 Podgórze 62 Podgórze	R.2		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 161/1 obr. 62 Podgórze pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wyjaśnia się, że w zakresie działek nr 3/1, 233/5 i 234/2 obr. 60 Podgórze oraz działki nr 101/2 obr. 62 Podgórze wniosek nie podlega rozpatrzeniu z uwagi na fakt, że działki te znajdują się poza granicami projektu planu.
29	14.09.2018	[...]*	Wnioskują o ustalenie dla działek: 29/1, 30/1, 37, 39 przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę jednorodziną (MN), dla działki 33/2 inne tereny zieleni i wody (ZR). Od 2003 roku są właścicielami działek. Na terenie nieruchomości zlokalizowany jest dom mieszkalny, który zamierzają rozbudować z przeznaczeniem na cele mieszkalne.	29/1, 30/1, 33/2, 37, 39	95 Podgórze	ZL.2 ZL.3 ZPb.1 Rz.4 KDD.1		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanych nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru wschodni fragment działki nr 30/1 i obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
30	24.09.2018	[...]*	W poprzednim miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rajsko", szerokość obszaru oznaczonego KDD3, czyli terenu przeznaczonego na ul. Szczawnicką, została wyznaczona na 8 metrów. Istniejąca zabudowa ulicy Szczawnickiej (ogrodzenia jak i budynki), nie pozwala na zajęcie tak szerokiego terenu. Bazując na codziennej obserwacji, wnioskodawca może również stwierdzić, że ulica Szczawnicka, jest drogą o stosunkowo małym natężeniu ruchu - pojazdy jeżdżą zwykle w jednym kierunku w zależności od pory dnia. Wnosi zatem, aby zmniejszyć szerokość pasa terenu przeznaczonego na drogę. Proponuje zmniejszenie go do 6 metrów.	17/3	95 Podgórze	MN.1 KDD.1		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). W związku z powyższym południowy fragment działki nr 17/3 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
31	25.09.2018	[...]*	Wnosi o zawężenie ulicy Szczawnickiej.	78/2, 78/4	95 Podgórze	MN.2 KDD.1		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tej drogi (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). W związku z powyższym północny fragment działki nr 78/2 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.1.
32	25.09.2018	[...]*	Wnosi o objęcie w planie miejscowym ww. działki obszarem z możliwością zabudowy oraz o takie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, aby możliwe było wybudowanie budynku mieszkalnego. Na działkach sąsiadujących znajdują się domy: na działce 14/11 (dom 37B), 15/1 (dom 39), 16 (dom 41) oraz 17/3 (dom 43). Ponadto działka ma dostęp do drogi publicznej – ulicy Szczawnickiej.	11/2	95 Podgórze	MN.1 R.2		niewwzględniony	Wniosek niewwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej części działki wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Część działki przeznaczona jest w planie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.1, jednakże w części tej występują ograniczenia w zainwestowaniu – wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynikająca z występowania osuwiska i jego strefy buforowej. Specyficzny kształt działki oraz powyższe ograniczenia wykluczają możliwość realizacji nowej zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowo - wschodni fragment działki nr 11/2 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDD.1.
33	25.09.2018	[...]*	Wnioskuję o zawężenie ulicy Szczawnickiej.	26/1	95 Podgórze	MN.2 KDD.1		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). W związku z powyższym północny fragment działki nr 26/1 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDD.1.
34	26.09.2018	[...]*	Wnioskuję o zawężenie ulicy Szczawnickiej.	14/9	95 Podgórze	MN.1 KDD.1		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). W związku z powyższym południowy fragment działki nr 14/9 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDD.1.
35	26.09.2018	[...]*	Wnioskuję o zawężenie ulicy Szczawnickiej.	14/11	95 Podgórze	MN.1 KDD.1		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). W związku z powyższym południowy fragment działki nr 14/11 obr. 95 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDD.1.
36	26.09.2018	[...]*	Wnioskuję o: 1) Działka 20/3 – uwzględnienie zmiany z obowiązującego studium przeznaczenia działki z ZN na teren MN. 2) Działka 20/4 – wyznaczenie części pod zabudowę mieszkaniową. Działka ta przylega do terenów budowlanych.	20/3, 20/4	95 Podgórze	MN.2	Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	Ad. 2. Wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
37	26.09.2018	[...]*	Projekt zapisów miejscowego planu błędnie klasyfikuje teren działek podanych powyżej i wprowadza rygorystyczne ograniczenia zabudowy poprzez wskazanie nieprzekraczalnej linii zabudowy nadmiernie ograniczając możliwość zabudowy wskazanego terenu od strony południowej. Obszar opisany jako „teren o spadkach powyżej 12% predysponowany do wystąpienia ruchów masowych ziemi – zasięg orientacyjny” oraz „osuwiska nieaktywne” został wskazany nieprawidłowo. Na obszarze tym nie dochodzi i nie dochodziło w przeszłości do osuwisk. Precyzyjna ocena warunków geologicznych powinna być w gestii właściciela nieruchomości i wykonana przez uprawnionego geologa lub np. Państwowy Instytut Geologiczny PIB, który może dokonać oceny warunków gruntowych dla każdej nieruchomości oddzielnie w nawiązaniu do planowanej inwestycji. Przed realizacją inwestycji np. w przypadku stwierdzenia warunków gruntowych „złożonych” ocena warunków jest jeszcze rozszerzona co wynika z odrębnych przepisów. W omawianym przypadku ograniczenie możliwości zabudowy bez racjonalnych powodów powoduje utratę wartości	223/2, (obecnie działki 223/3, 223/4), 221/1,	94 Podgórze	MN.21 MNos.3 KDZ.1 R.14		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony gdyż, zgodnie z Mapą dokumentacyjną osuwisk i obszarów zagrożonych ruchami masowymi dla obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II” w Krakowie (przygotowaną przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie, stanowiącą uszczegółowienie aktualnego rejestru osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Krakowa) na części działek nr 221/1, 223/3 i 223/4 obr. 94 Podgórze wskazano osuwisko nr 85809 wraz ze strefą buforową. W karcie rejestracyjnej tego osuwiska oceniono, że wystąpienie dalszych ruchów osuwiskowych jest bardzo prawdopodobne. Na obszarze osuwiska oraz w wyznaczonej wokół niego strefie buforowej ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu m.in. zakaz lokalizacji nowych budynków. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północne fragmenty działek nr 223/3 i 221/1 obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			(wymienionych) nieruchomości, co jest podstawą do żądania od gminy odszkodowania. Z działaniem takim jako właściciel nieruchomości niezwłocznie wystąpi w przypadku nieuwzględnienia niniejszej uwagi do zapisów PMZP „Rajsko II”.						
38	26.09.2018	[...]*	Jego zastrzeżenia budzi przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska wyznaczonej w części rysunkowej planu. Wyznaczono ją w odległości 6,5m od granicy osuwiska czyli linii rozgraniczającej tereny rolnicze (symbol R4) od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (symbol MN16). Taki przebieg jest nieuzasadniony pod względem geologicznym. Wykonane na jego działce badania gruntu dowiodły, iż grunt ten nadaje się do posadowienia budynku. Ponadto na działce stoi budynek gospodarczy na planie przez jego część została wprowadzona linia. Budynek stoi bez jakiegokolwiek uszkodzenia od bardzo wielu lat. Przepisy odrębne stanowią, iż nawet w obszarze osuwisk aktywnych można lokalizować zabudowę, nakazują jedynie odpowiednie wyprzedzające badania stwierdzające przydatność gruntu na cele budownictwa. Nie kwestionuje zakwalifikowania obszaru osuwiska nieaktywnego znajdującego się na działce jako tereny rolnicze R4, na których nie można zmieniać ukształtowania terenu oraz inwestować. Jego zastrzeżenia budzi jednak ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 6,5m od linii rozgraniczającej tereny R4. Linia zabudowy powinna porządkować usytuowanie zabudowy względem istniejących i projektowanych tras komunikacyjnych, a w przypadku ustalenia odległości budynku od osuwiska zastosowanie mają przepisy odrębne, które nakazują wykonanie szczegółowych badań, na podstawie których oceniony zostanie dokładnie wpływ bliskości osuwiska na posadowienie budynku i odwrotnie wpływ lokalizacji budynku w sąsiedztwie osuwiska na rozwój ruchów osuwiskowych w rejonie. Ustalenie sztywnego przebiegu linii jest bezzasadne, a w przypadku jego działki bardzo krzywdzące, gdyż uniemożliwia usytuowanie jakiegokolwiek budynku w części terenu znajdującej się w strefie MN. 16, pomimo iż powierzchnia działki nr 221/1 znajdująca się w tej strefie to aż 0,0790ha. Reasumując wnosi o usunięcie z części graficznej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony osuwiska lub przesunięcie jej na długości działki nr 221/1 tak, aby można było wykorzystać część działki oznaczoną w obowiązującym planie jako MN.16.	221/1	94 Podgórze	MNos.3 R.14		nieuwzględniony	Wniosek nieuwzględniony, gdyż zgodnie z Mapą dokumentacyjną osuwisk i obszarów zagrożonych ruchami masowymi dla obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II” w Krakowie (przygotowaną przez Przedsiębiorstwo Geologiczne S.A. w Krakowie, stanowiącą uszczegółowienie aktualnego rejestru osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi Krakowa) na części działki nr 221/1 obr. 94 Podgórze wskazano osuwisko nr 85809 wraz ze strefą buforową. W karcie rejestracyjnej tego osuwiska oceniono, że wystąpienie dalszych ruchów osuwiskowych jest bardzo prawdopodobne. Na obszarze osuwiska oraz w wyznaczonej wokół niego strefie buforowej ustalono ograniczenia w zagospodarowaniu m.in. zakaz lokalizacji nowych budynków. Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru północny fragment działki nr 221/1 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1.
39	26.09.2018	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji gruntu w obrębie lokalizacji budynku przy ul. Osterwy 54 z zieleni nieurządzonej na działkę budowlaną w wielkości 15 arów (umożliwiającej wybudowanie siedliska i obiektów przeznaczonych do celów rekreacji), czyli dostosowanie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.	86	95 Podgórze	Rz.6 R.5	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie części działki wskazanej w Studium jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
40	27.09.2018	[...]*	Prosi o ujęcie działek nr 193/2, 193/3, 193/4, 219/1 w planie jako budowlane – zgodnie z obowiązującym studium.	193/2, 193/3, 193/4, 219/1	94 Podgórze	MN.20 R.14	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie działek nr 193/2, 193/3, 193/4 oraz zachodniej części działki nr 219/1. Wniosek nieuwzględniony dla pozostałej części działki nr 219/1 obr. 94 Podgórze ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że: 1) Na części działek nr 193/2, 193/4 i 219/1 występują ograniczenia w zainwestowaniu – wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy wynikająca z występowania osuwiska i jego strefy buforowej. 2) Fragmenty działek nr 193/2, 193/3 i 194/4 wskazane są jako tereny zagrożone ruchami masowymi.
41	28.09.2018	[...]*	Wnosi o pozostawienie ul. Osterwy w takiej szerokości jak jest obecnie.	2/3	96 Podgórze	MN.9 KDD.3 KDD.4		niewzględniony	Wniosek niewzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). Ponadto projekt planu uwzględnia uwagę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa zawartą w Opinii Nr 281/2022 z dnia 27 czerwca 2022 r., dotyczącą poszerzenia Terenu KDD.4 od strony południowej, aby możliwe było utworzenie miejsc postojowych. W związku z powyższym zachodni i północny fragment działki nr 2/3 obr. 96 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.3 i KDD.4.
42	28.09.2018	[...]*							
43	28.09.2018	[...]*	Wnosi o zawężenie ulicy Szczawnickiej.	77/3	95 Podgórze	MN.2 KDD.1		niewzględniony	Wniosek niewzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). Dodatkowo wyjaśnia się, że cała działka nr 77/3 znajduje się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, poza wyznaczonymi Terenami komunikacji.
44	27.09.2018	[...]*	Wnioskuję o ustalenie przeznaczenia działki o numerze 19/2 pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Z braku możliwości ustalenia dla całej nieruchomości przeznaczenia jej pod zabudowę, wnioskuję o ustalenia ww. przeznaczenia dla możliwie dużej części ww. działki. Działka nr 19/2 posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej (ulica Szczawnicka, dz. ewid. nr 252/2, 252/3, 19/3). W pasie nieruchomości graniczących z ul. Szczawnicką zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa. W taki sam sposób zagospodarowane są tereny położone od strony południowej w stosunku do działki 19/2: działka 90 (dom o numerze 28 i 28A) oraz 91/3 (dom o numerze 30), od strony północnej, działka 20/5 (dom o numerze 40) oraz od zachodniej, działka 10 (dom o numerze 32). Dodatkowo część działki 19/2 wykorzystywana jest jako droga wewnętrzna będąca drogą dojazdową do nieruchomości pod nr 28 i 28A na działce o numerze 90 sąsiadujących z jej działką. W chwili obecnej działka 19/2 – ze względu na istniejące przeznaczenie tj. tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej – nie może być racjonalnie wykorzystana, stanowiąc de facto nieużytek. Tymczasem, biorąc pod uwagę istniejący stan i stopień zagospodarowania terenu wokół wnioskowanej działki oraz kierunki jego rozwoju tj. rozwijającą się w tym obszarze zabudowę mieszkaniową – jest uzasadniony i znajduje oparcie w ustalonym na tym obszarze ładzie przestrzennym, a nadto jest do pogodzenia z istniejącą zabudową, stanowiąc jej kontynuację.	19/2	95 Podgórze	Rz.4 MN.2		niewzględniony	Wniosek niewzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie większości działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej części działki wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Niewielka część działki przeznaczona jest w planie pod Teren zabudowy jednorodzinnej oznaczony symbolem MN.2, jednakże jej specyficzny kształt wyklucza możliwość realizacji nowej zabudowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45	28.09.2018	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek w mpzp Rajsco jako działek budowlanych – pod budownictwo jednorodzinne. Zaznacza, iż działki są uzbrojone i znajdują się w otoczeniu budynków jednorodzinnych, przy drodze asfaltowej.	188/2, 188/3	94 Podgórze	R.17 KDD.11		niewzględniony	Wniosek niewzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowo - wschodni fragment działki nr 188/2 obr. 94 Podgórze został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.11.
46	28.09.2018	[...]*	Obszar oznaczony Z.11 w planie zagospodarowania przestrzennego „Rajsco” jest bardzo małym obszarem, który składa się jedynie z kilku działek. Większość z nich jest zabudowana budynkami od kilkudziesięciu lat. Niejednokrotnie część z nich wymaga gruntownych remontów oraz uporządkowania terenu co jednoznacznie uniemożliwia obszar objęty dotychczas symbolem Z (zieleni nieurządzonej). W związku z tym zwraca się z wnioskiem o zmianę oznaczenia tego obszaru z Zieleni Nieurządzonej na MN/U- tereny mieszkaniowo-usługowe. Teren ten jest od dziesięcioleci zurbanizowany a Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ujmuje ten obszar jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Z uwagi na powyższe wnosi, aby w obszarze przy ul Droga Rokadowa: 1. Tereny zostały ujęte pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową, 2. nie powiększanie korytarza komunikacyjnego ul. Droga Rokadowa jak również utrzymanie istniejącej szerokości pasa drogowego, 3. wprowadzić w rejonie przy ul. Droga Rokadowa minimalnej wielkości dla nowo wydzielanych działek o pow. 600 m ² . Nie dotyczy już działek wydzielonych przed wejściem w życie planu. 4. w obecnym planie Rajsco teren o oznaczeniu Z.10 wprowadzić możliwość zabudowy przy całej ulicy Droga Rokadowa począwszy od szkoły do ul. Podgórze pasem o głębokości 25 m od jezdni, a to ze względu na istniejącą już zabudowę i wydane pozwolenia na budowę w tym obszarze – w szczególności działka nr 381 obr.91.			MN/U.5 ZPb.5 R.8 ZPb.3 R.7 MN.7 KDD.5			
47	28.09.2018	[...]*		1 obszar oznaczony w planie „Rajsco” jako Z.11				Ad 1. uwzględniony	
			2 ul. Droga Rokadowa					Ad 2. niewzględniony	Ad 2. Wniosek w zakresie pkt 2 niewzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni).
			3 tereny wzdłuż ul. Droga Rokadowa				Ad 3. uwzględniony częściowo		Ad 3. Wniosek uwzględniony częściowo poprzez ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych 600 m ² - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinego w zabudowie bliźniaczej. Wniosek niewzględniony w zakresie ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, dla których ustalono min. 800 m ² .
			4 obszar oznaczony w planie „Rajsco” jako Z.10 działka 381					Ad 4. niewzględniony	Ad 4. Wniosek niewzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całego wnioskowanego terenu pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla większości wskazanego obszaru (w tym przywołanej we wniosku działki nr 381) wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			5. przy ul. Droga Rokadowa również na terenie całego obszaru Rajska II wprowadzić możliwość rozbudowy i przebudowy budynków istniejących na terenach oznaczonych symbolem Z – Zieleń Nieurządzona oraz możliwości zabudowy małą architekturą.	5 Cały obszar planu			Ad 5. uwzględniony częściowo		<p>Ponadto wyjaśnia się, że działka 381 obr. 91 Podgórze częściowo zlokalizowana jest poza granicami sporządzanego planu miejscowego dla obszaru „Rajska II”. Ze względów formalnych rozpatrzenie wniosku odnosi się tylko do działek i ich części objętych granicami sporządzanego planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragmenty działek położone przy ul. Droga Rokadowa zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.5.</p> <p>Ad 5. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie dopuszczenia możliwości przebudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych niezależnie od ustaleń planu na całym obszarze planu. Wniosek nieuwzględniony w pozostałym zakresie z uwagi na wskazania Studium oraz istniejące uwarunkowania, w tym występujące na obszarze planu osuwiska.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że regulacje dotyczące m.in. małej architektury zawiera uchwała nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
48	28.09.2018	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek z zabudowy jednorodzinnej na usługi. Prowadzi działalność gospodarczą na wymienionych działkach – prosi o usankcjonowanie stanu istniejącego, 2. utrzymanie istniejącego korytarza drogowego KDZ ul. Kuryłowicza i zawężenie do stanu istniejącego.	189/5, 189/7	94 Podgórze	U.1 KDD.11 KDZ.1	Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	<p>Ad 2. Wniosek nieuwzględniony w zakresie pkt 2, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni).</p> <p>W związku z powyższym fragmenty działek nr 189/5 i 189/7 obr. 94 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.11 i klasy zbiorczej KDZ.1.</p>
49	28.09.2018	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki 44/1 na budowlaną. Działka zlokalizowana jest między zabudową jednorodziną, w studium ma przeznaczenie budowlane MN, 2. możliwość wydzielenia działek budowlanych o powierzchni nie mniejszej niż 600 m ² ,	49/3, 44/1	94 Podgórze	MN.14 Rp.1 KDZ.1	Ad 1. uwzględniony częściowo	Ad 2. uwzględniony z zastrzeżeniem	<p>Ad 1. Wniosek uwzględniony częściowo w zakresie części działki nr 44/1 wskazanej w Studium jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części działki wniosek nieuwzględniony ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie jej pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla rozpatrywanej części nieruchomości wskazano Tereny zieleni nieurządzonej o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Ad 2. Zastrzeżenie: Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie § 6 ust. 4: 4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych: 1) ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: a) 800 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 600 m² dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej; 2) nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>b) weryfikację mapy osuwisk w skali 1:2000 (I, II kwartał przyszłego roku).</p> <p>c) Jako przeciwdziałanie przeciwko powstawaniu wód opadowych i roztopowych ma być ich odprowadzenie do rowów, cieków, potoków i rzek. To zadanie wprowadził do budżetu Miasta i ma być realizowane w listopadzie br.</p>				<p>Ad 3.b uwzględniony</p> <p>Ad 3.c uwzględniony z zastrzeżeniem</p>		<p>a) 800 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 2) 600 m² dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej; nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych.</p> <p>Podyktowane jest to koniecznością zachowania odpowiednich standardów w zakresie zainwestowania terenu, nie doprowadzanie do nadmiernej intensyfikacji zabudowy oraz zabezpieczenie terenu biologicznie czynnego na optymalnym poziomie.</p> <p>Ad 3.c Zastrzeżenie: Wniosek uwzględniony poprzez ustalenie w projekcie planu § 12 ust. 3 pkt 6-8:</p> <p>6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do odbiornika (kanalizacji, cieku lub rowu), z uwzględnieniem rozwiązań:</p> <p>a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu, b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1), c) zwiększających retencję;</p> <p>7) w przypadku odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej: retencionowanie wód opadowych odbywa się w zbiornikach retencyjnych z odprowadzeniem do sieci kanalizacji w ilości jaka powstaje na terenie przy współczynniku spływu wynoszącym 0,1 dla deszczu zdarzającego się z prawdopodobieństwem co 2 lata i czasie trwania 15 minut;</p> <p>8) dla obszarów osuwisk, stref buforowych osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:</p> <p>a) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej, b) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,</p> <p>Ad 4. Wniosek nieuwzględniony, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny obejmuje rezerwy terenów w celu zapewnienia w przyszłości możliwości poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego poprzez rozbudowę tych dróg (w tym np. budowy oświetlenia ulicznego, chodników dla pieszych oraz poszerzenia jezdni). Przy ustalaniu linii rozgraniczających terenów komunikacji w miarę możliwości brano były pod uwagę uwarunkowania i istniejące zagospodarowanie. Dodatkowo wyjaśnia się, że w zakresie układu komunikacyjnego w obszarze sporządzanych planów Barycz II, Kosocice II i Soboniewice II pismo nie stanowi wniosku, gdyż nie dotyczy projektu planu „Rajsko II”.</p> <p>Ad 5. Zastrzeżenie: Wniosek uwzględniony, gdyż w miarę możliwości wyznaczając nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż danej ulicy starano się utrzymywać jednolitą odległość od krawędzi jezdni. Jednakże z uwagi na uwarunkowania i istniejące zagospodarowanie terenu nie zawsze było to możliwe.</p>
			<p>4. ograniczenie szerokości dróg, zawężenie ,wprowadzenie mijanek i potraktowanie ich jako drogi osiedlowe, nie tranzytowe. Należy opracować w przyszłym roku koncepcje wydolnego układu drogowego dla czterech planów Barycz II, Kosocice II, Rajsko II i Soboniewice II opartego na szkieletcie dróg KDZ i KDL ze względu na ochronę ich charakteru:</p> <p>a) zabytkowe drogi rokadowe twierdzy Kraków, b) położone na skarpach zboczy i wąwozach ,gdzie ich rozbudowa prowadzi je pod same drzwi domów, c) ulice jak alejki parkowe np. Gruszczyńskiego, część ul. Nad Fosa, Droga Rokadowa itd. d) ulica Osterwy z ukrytą w poboczu zabytkową Kawerną.</p> <p>5. przeanalizowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy, w szczególnych przypadkach po elewacjach domów, zgodnie przepisami lub linią zabudowy ,tak aby nie było jak teraz ,że na tej samej ulicy działki mają linie położone w różnych odległościach : 6m ,8m ,12m ,20m.</p> <p><i>Wnioski zostały zebrane podczas zebrań z mieszkańcami osiedli Barycz, Rajsko i Soboniewice organizowanych przez Wnioskodawcę w sprawie sporządzenia wniosków do miejscowych planów dla tych osiedli. Decyzję o wystaniu pisma podjęli na zebraniach mieszkańcy.</i></p>				<p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5. uwzględniony z zastrzeżeniem</p>		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Katarzyna Nicpoń - Beczek, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Załączniki:

Zbiór wniosków zamieszczonych w wykazie (znajduje się w dokumentacji planistycznej).

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”,*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*