

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASEK”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 10 października do 8 listopada 2022 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 listopada 2022 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	07.11.2022	[...]*	<p>Składa pismo:</p> <p>Wskazuje, że §4 ust. 1 pkt 24 planu zawiera definicję oficyny obarczoną błędem <i>ignotum per ignotum</i>. Ze zbioru budynków będących oficynami wyeliminowano boczne i tylne części kubaturowe budynków frontowych. Z omawianej definicji nie wynika jednak, jak należy rozumieć „część kubaturową”. Nie zostało wytłumaczone, czy część kubaturowa to część mieszcząca się w ramach kubatury brutto budynku w rozumieniu §3 pkt 24 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czy też część określana w inny sposób ale z zastosowaniem współczynnika kubatury. (...) Należy zauważyć brak synchronizacji definicji „oficyny” zawartej w §4 ust. 1 pkt 24 z zapisem §9 ust. 4 pkt 1 projektu, gdzie jest mowa o „kamienicy frontowej z oficynami bocznymi”. Skoro jest tam mowa o kamienicy frontowej z oficynami to oznacza, że chodzi o części budynku przylegające do budynku frontowego. W myśl definicji z §4 ust. 1 pkt 24 oficyny takie nie są oficynami, gdyż mają wspólną kubaturę z budynkiem frontowym. Zapis projektu planu zawiera zatem oczywisty paradoks uniemożliwiający prawidłowe stosowanie miejscowego planu w przypadku jego wejścia w życie w obecnym brzmieniu.</p> <p>Wskazuję, że §7 ust. 1 pkt 1 planu, to jest zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i altan śmietnikowych od strony dróg publicznych, eliminuje możliwość lokalizacji takich wiat w przypadku budynków, których budynki frontowe leżą w drugiej lub dalszej linii zabudowy, a teren za budynkiem nie pozwala na lokalizację wiaty śmietnikowej. W przypadku zabudowy innej niż oficynowa powinna istnieć możliwość lokalizacji wiaty od strony drogi publicznej o ile pomiędzy budynkiem frontowym a drogą publiczną znajduje się inny budynek.</p> <p>Wskazuje, że §7 ust. 11 pkt 2 planu pozwala na zastosowanie dachu łukowego (jako odmiany dachu wielospadowego) o ile tylko kąt nachylenia mieścił się będzie w przedziale 13°-35°, co prawdopodobnie nie jest intencją planu. Proponuję wprowadzenie wyraźnego zakazu stosowania dachów łukowych.</p> <p>W §7 ust. 12 pkt 1 postuluje rozszerzenie zakazu lokalizacji o wolnostojące anteny i stacje bazowe, co byłoby konsekwentne z zapisem pkt. 2.</p> <p>W §12 ust. 1 pkt 10 proponuję dopisanie po słowach „paneli fotowoltaicznych” słów „i kolektorów słonecznych” (solarów). Kolektory służące podgrzaniu wody są urządzeniami zbliżonym wyglądem do paneli fotowoltaicznych, często bardziej niż one rozbudowanymi na wysokość względem powierzchni dachu. Uzasadnia to wprowadzenie regulacji dotyczących ich montażu zwłaszcza, że wytwarzanie energii cieplnej z kolektorów słonecznych jest przewidziane zapisami §12 ust. 5 pkt 1 projektu, a zatem proponowana zmiana będzie spójna z istniejącą regulacją.</p> <p>W §12 ust. 1 pkt. 10 lit. a) postuluje zmianę treści „z wyłączeniem budynków frontowych” na „z wyłączeniem nachylonych w stronę drogi publicznej połaci dachów budynków frontowych”, gdyż ograniczenie możliwości lokowania paneli fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych na budynkach frontowych od strony podwórza nie znajduje uzasadnienia i stanowi nieuzasadnione względami urbanistycznymi ograniczenie prawa własności (nadużycie władztwa planistycznego) - zwłaszcza w odniesieniu do właścicieli nieruchomości zabudowanych wyłącznie budynkami frontowymi (pozbawionymi oficyn).</p> <p>W §13 ust. 1 pkt 8 przewidziano dolny i górny limit miejsc postojowych. Zabieg ten nie jest zrozumiały</p>	---	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				na gruncie art. 15 ust. 2 pkt 6 upzp. Ustalenie maksymalnej dopuszczalnej liczby miejsc parkingowych narusza w sposób niezasadniony prawa właścicieli nieruchomości. O ile zgodnie z ww. ustawą plan musi określać minimalne wymogi odnoszące się do zapewnienia miejsc postojowych, o tyle ograniczenie możliwości wykonania większej liczby miejsc np. w budynkach mieszkalnych czy domach klasztornych nie znajduje żadnego uzasadnienia i przekracza granice władztwa planistycznego i może stanowić skuteczną podstawę do podważenia planu po jego uchwaleniu.						
2.	2	07.11.2022	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie zmiany zapisu projektu Planu „Piasek” dla obszaru MW.6.3 w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykreślenie zakazu podnoszenia górnej krawędzi elewacji frontowej; 2. Wykreślenie zakazu podnoszenia kalenic i górnych krawędzi elewacji istniejących oficyn; 3. Zmianę wysokości kalenicy budynku frontowego do wysokości 20m. 4. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy do 63%. <p>Lub ewentualne wykreślenie w/w działek z zakresu sporządzanego MPZP. (...) Dodatkowo należy zauważyć, że opracowany projektu MPZP jest niegodny ze Studium Uwarunkowań dla Miasta Krakowa, w którym oznaczony teren przewidziany jest pod obszar UM. Proponowane ograniczenie w projekcie MPZP jest niezgodne ze Studium. Zgodnie z Studium dla Miasta Krakowa Tom III wytyczne dla planów miejscowych we wnioskowanym obszarze studium przewiduje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Wzmacnianie roli Starego Miasta jako obszaru mieszkalnictwa wielorodzinnego poprzez tworzenie i wdrażanie mechanizmów i programów o charakterze społeczno-gospodarczym i przestrzennym;</i> • <i>Nie określa się wysokości zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) jako obszaru wpisanego do rejestru zabytków oraz dla rejonu Wzgórza Wawelskiego, objętego wpisem na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO (1978r.);</i> <p>(...) Studium wskazuje na wysokość zabudowy 20m i maksymalną zmianę tej wysokości o 20%. Wnioskowane w planie ograniczenie wysokości zabudowy do 14 m dla oficyn stanowi naruszenie studium. Dodatkowo, z uwagi na chaotyczną zabudowę na działkach sąsiednich (wyższą od istniejącej na działce wnioskowanej) zachodzi konieczność zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, poprzez wyrównanie wysokością do zabudowy w granicy działki. Z uwagi na wskazane niezgodności ze Studium wnioskuję o wprowadzenie zmian do §39.7 i §39.8 Projektu Planu zgodnie z wnioskiem. Pismo zawiera załączniki.</p>	dz. 57 obr. 59 Śr kwartał 6	MW.6.3	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Wyjaśnia się, że przywołane w piśmie fragmenty Studium dotyczą Strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 1, która nie obejmuje obszaru projektu planu „Piasek”.</p>	
3.	3	10.11.2022	[...]*	<p>Wnosi o wniesienie korekty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek” w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) określenie warunków kształtowania zabudowy (w tym wykonywania robót budowlanych), które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z historycznie ukształtowanymi elementami zagospodarowania przestrzennego; 2) umożliwienie działań porządkujących przestrzeń publiczną oraz wnętrza kwartałów zabudowy w oparciu o wysokie standardy estetyczne; <p>Wniosek dotyczy: Kwartał 10 – kamienica przy ul. Karmelickiej 7 - budynek frontowy. (...)</p> <p>Właściciel nieruchomości Karmelicka 7 wnioskuje o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmianę zapisów Rozdziału III w zakresie dopuszczalnego poziomu podniesienia poziomu kalenicy budynku frontowego z 20,0m do poz. 21,75m, bez naruszania istniejącej wysokości elewacji frontowej i podwórkowej budynku frontowego. Ten zapis jest zgodny z zapisami Decyzji WZ oraz zapisami MPZP „Piasek” w §9 pkt 2d) które dopuszczają zmianę poziomu kalenicy, 2) częściowa ochrona gabarytów, oznaczająca ochronę wymiarów zewnętrznych budynku, w następujący sposób: <p>d) zakaz podnoszenia górnych krawędzi elewacji frontowej i tylnej, z dopuszczeniem podniesienia kalenicy, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych budynków, zawartymi w Rozdziale III.</p> <p>a także uwzględnienia w zapisach szczegółowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmianę kształtu dach z dwuspadowego na dach mansardowy (zapis zgodny z Decyzją WZ oraz z Zaleceniami Konserwatorskimi z 2017 r.), - dopuszczenie doświetlenia pomieszczeń poddasza lukarnami usytuowanymi symetrycznie (zapisy MPZP „Piasek” dopuszczają zastosowanie lukarn lub facjat). <p>Ta niewielka zmiana wysokości budynku (podniesienie kalenicy do poz. 21,75m) oraz dopuszczenie zamiany kształtu dachu umożliwi prawidłowe zaprojektowanie dachu mansardowego który nawiązuje do rozwiązań stosowanych przez projektanta kamienicy Karola Scharocha (kamienica na rogu ul.</p>	kwartał 10 ul. Karmelicka 7	MW/U.10.6	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Radziwiłłowskiej i Lubicz w Krakowie) oraz harmonijnie wkomponuje nowy dach w zabytkową strukturę kamienicy. Pismo zawiera załączniki.					
4.	4	17.11.2022 21.11.2022 (pismo złożone w dwóch egz.)	[...]*	Składa pismo do MPZP obszar „Piasek” obszar, a dokładnie istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego przy ul. Czarnowiejskiej 7, na działce nr ewidencyjny 80 Obręb 60 Śródmieście. 1. Prosi o możliwość nadbudowy (...) kamienicy do wysokości kalenicy 19,5m, zgodnie z prawomocną decyzją wz (...) oraz opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia (...). 2. Alternatywnie w razie niemożności uzyskania żądanej wysokości 19,0m prosi o możliwość nadbudowy (...) kamienicy do wysokości kalenicy 15,0m, zgodnie z prawomocną decyzją wz (...) oraz opinią Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia (...). 3. Prosi o możliwość wykonania parkingu podziemnego obsługującego kamienicę ul. Czarnowiejska 7 na działce nr ewid. 80 Obręb 60 Śródmieście, zapis dawałby możliwość spełnienia zapisów MPZP - odnośnie zasady obsługi parkingowej. Ponadto w przypadku (...) kamienicy budowa parkingu podziemnego jest uzasadniona ponieważ sąsiednia kamienica Czarnowiejska 9 posiada parking podziemny a budynek Czarnowiejska 7 jest w całości podpiwniczony. Z punktu widzenia konstrukcyjnego przebudowywany w przyszłości budynek Czarnowiejska 7 powinien mieć posadowienie na takim samym poziomie jak sąsiednie budynki nr 3 i 7. (...) Pismo zawiera załączniki.	dz. 80 obr. 60 Śr ul. Czarnowiejska 7	MWu.1.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
5.	5	17.11.2022 21.11.2022 (pismo złożone w dwóch egz.)	[...]* pełnomocnik: [...]*	Wnosi o likwidację dodanej strefy zieleni na rzecz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej tj. MW/U. Wnioskowane zmiany ujęto w dołączonym załączniku graficznym, Ad.1 Zgodnie z uwagami złożonymi (...) do II wyłożenia (...) dotyczącymi wprowadzenia dodatkowej – strefy uzupełnień zabudowy” w miejscu istniejącej oficyny, przedmiotowa strefa zieleni miała stanowić rekompensatę w zamian za zgodę na nieznaczne zwiększenie powierzchni zabudowy o ok. 88m ² . Wprowadzenie do miejscowego planu zapisów dotyczących „strefy uzupełnień zabudowy” dla istniejącej oficyny, było elementem warunkującym wyrażenie zgody (...) na wprowadzenie na działce nr 26 wydzielonego obszaru pod tereny zielone. W związku z negatywnym zaopiniowaniem przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków uwag dotyczących wprowadzenia strefy uzupełnień zabudowy, pozostawienie strefy zieleni stało się bezpodstawne. (...) wnosi o likwidację wprowadzonej strefy zieleni na rzecz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej zgodnie z załącznikiem graficznym.	dz. 26, 27 obr. 60 Śr	MW/U.3.2	Uwzględniona		Uwzględniona poprzez przywrócenie ustaleń z etapu drugiego wyłożenia do publicznego wglądu dla dz. nr 26, polegającej jedynie na likwidacji strefy zieleni w terenie MW/U.3.2 bez zmiany obecnych parametrów i wskaźników oraz ustaleń w zakresie przeznaczenia terenu. Uwzględnienie uwagi nie wymaga ponownienia procedury planistycznej.
6.	6	21.11.2022	[...]* [...]* reprezentowana przez: [...]*	Wnosi uwagi do przedmiotowego projektu planu (...) dotyczące nieruchomości (...) obręb ewidencyjny nr 60 Śródmieście na działkach no numerach ewidencyjnych 140/3, 140/4, 140/5 i 140/11. Spółka (...) kwestionuje ustalenia dotyczące omawianej nieruchomości podnosząc, iż projekt przewiduje rozwiązania, które w znacznej mierze ograniczają możliwości inwestycyjne w stosunku do działki nr 140/11, a ponadto pozostają w sprzeczności z treścią studium oraz decyzją o warunkach zabudowy. (...) I. Ponowne wyłożenie części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (...) trzecie z kolei wyłożenie części projektowanego planu, które dotyczy w swej treści niewielkiego obszaru nieruchomości (...). Pozostała część działki nr 140/11, która stanowi 90,8% powierzchni całej nieruchomości, nie została jednak objęta zakresem ponownego wyłożenia, co spowodowało, iż obecnie brak jest możliwości wniesienia uwag do zapisów dotyczących całej powierzchni działki nr 140/11, a jedynie fragmentu ujętego w trzecim wyłożeniu projektu planu. (...) II. Maksymalna wysokość zabudowy. Przedstawiona w najnowszym projekcie planu propozycja, odnosząca się do wskaźników zabudowy na terenie fragmentu działki nr 140/11, zgodnie z którą maksymalną wysokość zabudowy określono jako 12,5m także nie zasługuje na aprobatę, nie tylko ze względu na brzmienie Studium, lecz również z uwagi na treść warunków zabudowy, gdzie wskazano, że nowopowstający budynek powinien nawiązywać swoją wysokością do zabudowy oficyny działki sąsiedniej przy ul. Karmelickiej 9, która wynosi 24 metry, a także ze względu na sposób wyznaczenia strefy zabudowy działki nr 140/11 w oparciu o jej bezpośrednie sąsiedztwo. Przedmiotowa nieruchomość graniczy bezpośrednio z budynkiem przy ul. Garbarskiej 18b, gdzie projektowany plan przewiduje maksymalną na wysokość zabudowy na poziomie 15,5m. Dodatkowo działka nr 140/11 graniczy bezpośrednio z oficyną budynku przy ul. Dunajewskiego 3, który mierzy 28 metrów. W tej perspektywie określenie maksymalnej wysokości na poziomie 12,5 metra nie jest uzasadnione, gdyż granica maksymalnej wysokości powinna przede wszystkim wynikać z dotychczasowo ukształtowanej wysokości istniejących obiektów i zamiaru kontynuowania takiej wysokości zabudowy, która stanowiłaby jednocześnie realną granicę przestrzenną ponad którą inwestorzy nie mieliby prawa realizować obiektów budowlanych. Dodatkowo trudno znaleźć dostateczne uzasadnienie prawne i faktyczne dla różnicowania sytuacji działek będących własnością Spółki (...) oraz nieruchomości znajdujących się ich	140/11 obr. 60 Śr 140/3, 140/4, 140/5 obr. 60 Śr	MWu.10.3 KDW.1	Ad I. ---	Ad I. ---	Ad I. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, lecz dotyczy trybu jego sporządzania. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Ad II. Nieuwzględniona Ad II. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla terenu MWu.10.3 (dz. nr 140/11) w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, ze względu na dotychczas uzyskane uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z którym „należy zmienić ustalenia dotyczące terenu MWu.10.3 poprzez wyrównanie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w strefie uzupełniania zabudowy do 12,5 m”. Obecne parametry nie zostaną zmienione. Ad III, Ad IV, Ad V. ---

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>bezpośrednim sąsiedztwie w perspektywie wskazanych w projekcie planu maksymalnych wysokości zabudowy. Pamiętając o tym, iż Rada Miasta proponuje określić maksymalną wysokość zabudowy dla fragmentu działki nr 140/11 na poziomie 12,5 metra, nie sposób wyjaśnić dlaczego dla innych nieruchomości dopuszcza się zdecydowanie wyższe wartości. (...) wnoszą o podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce nr 140/11 do wysokości oficyny sąsiednich działek tj. 28 metrów.</p> <p>III. Brak możliwości lokalizacji garaży podziemnych. Kolejna uwaga skierowana wobec projektu planu zagospodarowania przestrzennego odnosi się do braku zapisu, który umożliwiłaby lokalizację garażu podziemnego na działce nr 140/11. (...) wnoszą o dopuszczenie w projektowanym planie lokalizacji garażu/parkingu podziemnego w ramach działki nr 140/11.</p> <p>IV. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Również standardy przestrzenne odnoszące się do powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) zostały w projekcie planu dwukrotnie podwyższone w stosunku do wydanych uprzednio warunków zabudowy. (...) wnoszą o obniżenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 10%. (...)</p> <p>V. Wskaźnik intensywności zabudowy. Według projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu MWu.10.3 został przewidziany wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,0-2,4. Utrzymanie proponowanego określenia maksymalnej intensywności zabudowy nie pozwoli dokonać racjonalnego zabudowania działki nr 140/11, gdyż zostanie przez to znacznie ograniczona możliwość wznoszenia jakichkolwiek budynków. Wskaźnik intensywności zabudowy określony na poziomie 1,0-4,3 odpowiadałby w pełni zarówno oczekiwaniom (...) jak i planowanym warunkom zabudowania przedmiotowej nieruchomości (...).</p>					<p>podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Odnośnie pkt III pisma wyjaśnia się, że <i>strefa uzupełnienia zabudowy</i> w terenie MWu.10.3 podlegająca wyłożeniu do publicznego wglądu nie dotyczy garaży podziemnych, gdyż sposób realizacji miejsc parkingowych (postojowych) został określony w § 13 tekstu projektu planu – poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia.</p>
7.	7	22.11.2022	[...]* [...]* Kancelaria Adwokacka	<p>Podtrzymuje wszystkie twierdzenia i wnioski przedstawione dotychczas w uwagach do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek” i wnosi o ponowne wyłożenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek” oraz uwzględnienie wszystkich nieruchomości objętych planem zagospodarowania przestrzennego, w szczególności działki nr 32/1 obr. 59 jedn. ewid. Krowodrza [przyp. <i>Śródmieście</i>] przy al. Słowackiego 3 w Krakowie.</p> <p>Wnosi również o wstrzymanie niniejszego postępowania do czasu zakończenia postępowania zainicjowanego złożeniem zażalenia z dnia 27 października 2022r. na postanowienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 29 marca 2022r. znak (...) m.in. zmieniające warunki zabudowy dotyczące budynku przy al. Słowackiego 3 w Krakowie.</p> <p>Wskazuje że dokonane ponowne, trzecie wyłożenie projektu mpzp obszaru „Piasek” nie obejmuje swoim zakresem wszystkich nieruchomości objętych planem zagospodarowania przestrzennego, jak również uzgodnione nowe warunki nie odpowiadają potrzebom wszystkich nieruchomości objętych planem zagospodarowania, w szczególności działki nr 32/1 (...) przy al. Słowackiego 3 w Krakowie. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie ponownego wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek” dot. działki nr 32/1 (...) przy al. Słowackiego 3 w Krakowie obejmujące swoim zakresem wszystkie nieruchomości objęte planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	32/1 obr. 59 Śr (błędnie określona w piśmie jako Krowodrza) <i>al. Słowackiego 3</i>	U.4.1	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu, - dotyczy trybu sporządzania planu miejscowego. <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>
8.	8	22.11.2022	[...]* [...]* Kancelaria Adwokacka	<p>Wskazuje na dowolność oceny oraz brak uzasadnienia stanowiska Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, będącego podstawą uzgodnień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zmiany warunków zabudowy odnośnie budynku przy al. Słowackiego 3 w Krakowie w zakresie zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 20,0 m na 18,0 m.</p> <p>Nadto wskazuje również, że wnioskodawca, mimo że posiada ostateczną decyzję o warunkach zabudowy, w zakresie prowadzonej inwestycji, otrzymał opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który pomimo, iż uzgodnił przedłożony projekt w 2008 r., obecnie wyraża negatywne stanowisko z uwagi na procedowany Plan Zagospodarowania Przestrzennego, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i 16 kpa w zakresie zasady trwałości decyzji administracyjnej. (...) dalsze ingerowanie w prawo własności Spółki może prowadzić do powstania roszczeń, o których mowa w art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).</p> <p>Podtrzymuje wszystkie zgłoszone dotychczas, a nieuwzględnione uwagi, wnosząc o ponowne ich rozpoznanie oraz zwrócenie się do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie w zakresie dotyczącym podstaw prawnych i faktycznych w zakresie wyrażenia stanowiska w oparciu o planowany, a nie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	32/1 obr. 59 Śr (błędnie określona w piśmie jako obr. 4 Krowodrza) <i>al. Słowackiego 3</i>	U.4.1	---	---	<p>Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu, - dotyczy trybu sporządzania planu miejscowego. <p>W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
9.	9	22.11.2022	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi następujące uwagi i wnioski o ich uwzględnienie w przedmiotowym Projekcie: Działka 76 obr. 60 śródmieście - Kwartał 1, teren oznaczony w aktualnie wyłożonym projekcie planu jako MWu.1.6. Wnosi o: 1. usunięcie z całego obszaru planu wszelkich tzw. „stref uzupełnień zabudowy” zlokalizowanych na działkach na których nie są zlokalizowane obiekty objęte indywidualną ochroną konserwatorską poprzez wpisanie takich obiektów do rejestru zabytków indywidualną decyzją. Uzasadnienie: Plan miejscowy nie może decydować o konkretnych rozwiązaniach technologicznych czy też konkretnych rozwiązaniach przestrzennych zastosowanych na etapie realizacji projektów zabudowy gdyż takie rozwiązania są przedmiotem postępowania w ramach odrębnej procedury administracyjnej to jest np. wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. 2. wyłączenie obszaru działki 76 obr. 60 śródmieście z terenów o oznaczeniu identyfikacyjnym w prezentowanym projekcie planu miejscowego jako MWu.1.6 i utworzenie z obszaru tej działki nowego terenu o oznaczeniu identyfikacyjnym MW/U.1.5 – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. 3. usunięcie „granic strefy ochrony cennych drzew” z obszaru działki nr 76 zlokalizowanego w historycznie ukształtowanej linii zabudowy pierzejowej bezpośrednio przylegającego do ul. Czarnowiejskiej oraz o pozostawieniu bez zmian dwóch pozostałych stref ochrony cennych drzew zlokalizowanych w głębi działki nr 76. Uzasadnienie: (...). 4. zmianę lokalizacji obowiązującej linii zabudowy na zgodną z przedłużeniem lokalizacji linii zabudowy kamienicy na działce nr 75 (ul. Czarnowiejska 19) zlokalizowanej również na terenie aktualnie oznaczonym w wyłożonym planie jako MWu.1.6. Uzasadnienie: (...). 5. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 3,0-4,5 w miejsce aktualnie proponowanego 0,4-3,2. Uzasadnienie: (...). 6. ustalenie sposobu realizacji miejsc postojowych w układzie podziemnym dla obszaru działki 76 (ul. Czarnowiejska 17). Uzasadnienie: (...).	76 obr. 60 Śr <i>ul. Czarnowiejska</i>	MWu.1.6 <i>„strefy uzupełnienia zabudowy”</i>	Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5, Ad 6. ---	Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5, Ad 6. ---	Ad 1. Nieuwzględniona	Ad 1. Rozpatrzenie uwagi w tym punkcie odnosi się jedynie do „stref uzupełnienia zabudowy” objętych ponownym częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu – w terenach MW/U.9.10 i MWu.10.3. Pozostawia się dotychczas wyznaczone „strefy uzupełnienia zabudowy” jako właściwe gdyż ustalają jedyny możliwy fragment danego terenu dla kształtowania nowej uzupełniającej zabudowy bez szkody dla historycznego układu urbanistycznego podlegającego ochronie. Ad 2, Ad 3, Ad 4, Ad 5, Ad 6. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
10.	10	22.11.2022 22.11.2022 (pismo złożone w dwóch egz.)	[...]* [...]*	Wnioskuje o zmianę proponowanych parametrów dla przedmiotowej działki. Wnioskuje aby była możliwość zabudowy tej części pierzei ul. Batorego z zachowaniem przejazdu pod budynkiem zachowując dostęp do nieruchomości położonej na działce nr 106/13. Proponowana zmiana pozostawi możliwość dostosowania tej części pierzei i ul. Batorego do wskaźników zabudowy i intensywności jakie występują na całej ulicy Batorego. Poprzez zmianę przeznaczenia terenu będzie możliwość domknięcia zabudowanej pierzei przy ul. Batorego.	106/11 obr. 60 Śr <i>ul. Batorego 8</i>	MW/U.9.3		Nieuwzględniona	Utrzymuje się obecne ustalenia dla przedmiotowej nieruchomości w zakresie wykluczenia możliwości zabudowy części pierzei stanowiącej wjazd na dz. nr 106/13 (z zachowaniem przejazdu), co wynika z uzyskanego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Zapisy projektu planu są zgodne ze stanowiskiem jednostki uzgadniającej i nie zostaną zmienione.	
11.	11	22.11.2022	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie uwagi dotyczącej zabudowy działki mimo iż obszar nie jest objęty ponownym wyłożeniem planu. (...) dotyczy kontynuacji zabudowy oficynowej na działkach nr 120 i 102. Na kontynuację zabudowy została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy (...) – wnioskuje o uwzględnienie zapisów decyzji w całości. (...) Pismo zawiera załączniki.	103 obr. 59 Śr <i>ul. Batorego 17</i>	MWu.8.4	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
12.	12	22.11.2022	[...]* reprezentowana przez: [...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: lokale mieszkalne na trzeciej kondygnacji w budynku na dz. nr 49 obr. 60 Śródmieście przy ul. Karmelickiej 50 w Krakowie. Zgłasza uwagi do ustaleń planu, zważywszy na nieuwzględnienie założeń wynikających z decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8 lipca 2014r. o ustaleniu warunków zabudowy nr (...) i niedopuszczenie w planie lokalizacji funkcji usługowych na trzeciej kondygnacji nadziemnej budynku frontowego przy ul. Karmelickiej 50. (...) Wnosi o dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego lokalizacji funkcji usługowych również na trzeciej kondygnacji nadziemnej budynku frontowego przy ul. Karmelickiej 50. Pismo zawiera załączniki.	49 obr. 60 Śr <i>ul. Karmelicka 50</i>	MWu.2.2.	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.	
13.	13	22.11.2022	[...]* [...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w planie miejscowym warunków przebudowy i nadbudowy dla kamienicy zlokalizowanej na posesji, wydanych w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr (...) z dnia 13.06.2013r. (...) uzgodnionej z WUOZ postanowieniem z dnia 15.05.2013r. (...): 1) przebudowę i nadbudowę budynku frontowego poprzez podniesienie kalenicy o 1,5m (do wys. 19,12m) i elewacji tylnej o 0,6m (zmiana geometrii dachu – kąt nachylenia połaci 10° do 40°) (...);	6 obr. 59 Śr <i>ul. Siemiradzkiego 5</i>	MW.5.8	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>2) przebudowę i nadbudowę oficyn poprzez podniesienie kalenic oficyn o 1,0m (do wys. 18,50m wliczając obniżony poziom podwórza do 0,5m) i elewacji o 1,7m (zmiana geometrii dachu – kąt nachylenia połąci 10° do 40°) (...);</p> <p>3) przebudowę 4 otworów okiennych w elewacji frontowej na 2 symetrycznie usytuowane bramy (brama przejazdowa i doświetlenie lokalu usługowego) w wysokim podpiwniczeniu (przyziemiu) (...);</p> <p>4) zmianę sposobu użytkowania wysokiego podpiwniczenia obu oficyn na garaże;</p> <p>5) budowę zjazdu dla samochodów osobowych z poziomu chodnika ul. Siemiradzkiego na podwórze poprzez częściowo zagłębioną kondygnację przyziemia;</p> <p>6) wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do pow. biologicznie czynnej (min. 5%) (...). Zapisu w projekcie MPZP dla obszaru „Piasek” (szczególnie §9 ust. 5 oraz §32 ust. 1 i ust. 16-17), nie uwzględniające zapisów decyzji o warunkach zabudowy nr... całkowicie przekreślają przeprowadzenie zaplanowanej przebudowy i nadbudowy budynku (...). Pismo zawiera załączniki.</p>						wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
14.	14	22.11.2022	[...]* [...]*	<p>Składają uwagi w zakresie:</p> <p>1. Dopuszczenia budowy nowych budynków na terenie działki ewidencyjnej numer 106/3, 106/10, 106/11, 106/12 oraz przebudowy, nadbudowy i rozbudowy kamienicy przy ul. Batorego 8 poprzez:</p> <p>I. Objęcie działki ewidencyjnej numer 106/3, 106/10, 106/11, 106/12 tj. terenu MW/U.9.3 w całości tudzież w części tzw. „strefę uzupełnienia zabudowy” dopuszczając lokalizację nowych budynków i rozbudowy części istniejących budynków. (...) projekt MPZP Piasek w obecnym brzemieniu zakłada brak możliwości realizacji zabudowy kubaturowej na Nieruchomości, w tym nowej zabudowy na działce numer 106/11 i 106/12 wprowadzając wprost ujmując nienapisany w projekcie MPZP Piasek „zakaz zabudowy” dla działki 106/11 i 106/12 - jest to niezgodne z ustaleniami Studium (...). Dla przykładów, (...) Organ wyznaczył, a jednostki opiniujące zaakceptowały „strefę uzupełnień zabudowy” dla innych terenów przekształconych, zurbanizowanych, często zajmując teren „potencjalnie zielony” m.in. dla fragmentu działki 105/2, 107/1, 140/11, 146/1, 76, 78/2, ... Dlaczego inne „wybrane” działki tudzież ich fragmenty są uprzywilejowane i znajdują się w „strefie uzupełnienia zabudowy”, kiedy nie różnią się od działki 106/11 i 106/12?</p> <p>II. Dopuszczenie lokalizacji garaży/parkingu podziemnego na terenie działek opisanych w pkt 3.</p> <p>III. Uwzględnienie w zapisach MPZP Piasek możliwości budowy, przebudowy, nadbudowy i rozbudowy w granicy z działkami ewidencyjnymi nr 99/1 i 100 obręb 60 Śródmieście.</p> <p>IV.</p> <p>a Ustalenie dla Nieruchomości parametrów w MPZP Piasek umożliwiających realizację zabudowy zgodnie z Uzgodnieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (...) z dnia 30.05.2019 (...)</p> <p>lub</p> <p>b Ustalenie dla Nieruchomości parametrów zabudowy w MPZP Piasek umożliwiających realizację skorygowanej i złożonej do Urzędu koncepcji zabudowy sporządzonej na podstawie analizy urbanistyczno-architektonicznej i wyników Komisji Urbanistycznej z dnia 05.08.2021r, (...).</p> <p>V. Dopuszczenie nadbudowy, przebudowy i rozbudowy istniejącej kamienicy przy ul. Batorego 8 (...).</p> <p>2. Odstąpienie od wyznaczenia na działce nr 106/10 i 106/12 „stref zieleni” z uwagi na istniejące zagospodarowanie nieruchomości (...).</p> <p>3. Proponowanych wskaźników zabudowy:</p> <p>I. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%</p> <p>II. Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-2,1</p> <p>III. Maksymalną wysokość zabudowy dla nowych budynków na nieruchomości tj. działki ewidencyjne nr 106/3, 106/10, 106/11, 106/12 w tym kamienicy Batorego 8 do 17,3m w nawiązaniu do wysokości istniejących budynków sąsiednich Batorego 10 (15,4m), Batorego 6 (17,56m) czy znacznie wyższych Batorego 6a i 4a ok. 20m.</p> <p>Pismo zawiera załączniki.</p>	106/11 obr. 60 Śr	MW/U.9.3		Ad 1.I, Ad 1.IV, Ad 1.V, Ad 3. Nieuwzględniona	<p>Ad 1.I, Ad 1.IV, Ad 1.V, Ad 3. Rozpatrzenie uwagi odnosi się do przeznaczenia dz. nr 106/11 objętej ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu. Utrzymuje się obecne ustalenia dla przedmiotowej nieruchomości w zakresie wykluczenia możliwości budowy nowego budynku oraz rozbudowy kamienicy przy ul. Batorego 8 na dz. nr 106/11, co wynika z uzyskanego uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z którym „należy zmienić ustalenia (...) projektu tekstu planu miejscowego poprzez ustalenie nakazu ochrony bryły i gabarytu oraz rezygnację z ustalenia strefy uzupełniania zabudowy”. Zapisy projektu planu są zgodne ze stanowiskiem jednostki uzgadniającej i nie zostaną zmienione. W zakresie nadbudowy i przebudowy na dz. nr 106/11 uwaga jest bezpodstawna, gdyż nie można wykonać powyższych działań budowlanych na niezabudowanej działce. Wyjaśnia się, że budynek pod adresem Batorego 8 nie podlega częściowemu wyłożeniu do publicznego wglądu, a przebudowa istniejących obiektów jest możliwa niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad 1.II, Ad 1.III, Ad 2. Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Oдноśnie pkt 1.II pisma wyjaśnia się, że teren MW/U.9.3 podlegający wyłożeniu do publicznego wglądu w zakresie dz. nr 106/11 nie dotyczy</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									garaży podziemnych, gdyż sposób realizacji miejsc parkingowych (postojowych) został określony w § 13 tekstu projektu planu – poza zakresem ponownego częściowego wyłożenia.
15.	15	23.11.2022	[...]* [...]* reprezentowana przez: [...]*	<p>Wnosi uwagi do przedmiotowego projektu planu (...) dotyczące nieruchomości (...) obręb ewidencyjny nr 60 Śródmieście na działkach no numerach ewidencyjnych 140/3, 140/4, 140/5 i 140/11. Spółka (...) kwestionuje ustalenia dotyczące omawianej nieruchomości podnosząc, iż projekt przewiduje rozwiązania, które w znacznej mierze ograniczają możliwości inwestycyjne w stosunku do działki nr 140/11, a ponadto pozostają w sprzeczności z treścią studium oraz decyzją o warunkach zabudowy. (...)</p> <p>I. Ponowne wyłożenie części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (...) trzecie z kolei wyłożenie części projektowanego planu, które dotyczy w swej treści niewielkiego obszaru nieruchomości (...). Pozostała część działki nr 140/11, która stanowi 90,8% powierzchni całej nieruchomości, nie została jednak objęta zakresem ponownego wyłożenia, co spowodowało, iż obecnie brak jest możliwości wniesienia uwag do zapisów dotyczących całej powierzchni działki nr 140/11, a jedynie fragmentu ujętego w trzecim wyłożeniu projektu planu. (...)</p> <p>II. Maksymalna wysokość zabudowy. Przedstawiona w najnowszym projekcie planu propozycja, odnosząca się do wskaźników zabudowy na terenie fragmentu działki nr 140/11, zgodnie z którą maksymalną wysokość zabudowy określono jako 12,5 m także nie zasługuje na aprobatę, nie tylko ze względu na brzmienie Studium, lecz również z uwagi na treść warunków zabudowy, gdzie wskazano, że nowopowstający budynek powinien nawiązywać swoją wysokością do zabudowy oficyny działki sąsiedniej przy ul. Karmelickiej 9, która wynosi 24 metry, a także ze względu na sposób wyznaczenia strefy zabudowy działki nr 140/11 w oparciu o jej bezpośrednie sąsiedztwo. (...) wnoszą o podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce nr 140/11 do wysokości oficyny sąsiednich działek tj. 28 metrów.</p> <p>III. Brak możliwości lokalizacji garaży podziemnych. Kolejna uwaga skierowana wobec projektu planu zagospodarowania przestrzennego odnosi się do braku zapisu, który umożliwiałby lokalizację garażu podziemnego na działce nr 140/11. (...) wnoszą o dopuszczenie w projektowanym planie lokalizacji garażu/parkingu podziemnego w ramach działki nr 140/11.</p> <p>IV. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Również standardy przestrzenne odnoszące się do powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) zostały w projekcie planu dwukrotnie podwyższone w stosunku do wydanych uprzednio warunków zabudowy. (...) wnoszą o obniżenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej do 10%. (...)</p> <p>V. Wskaźnik intensywności zabudowy. Według projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu MWu.10.3 został przewidziany wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 1,0-2,4. Utrzymanie proponowanego określenia maksymalnej intensywności zabudowy nie pozwoli dokonać racjonalnego zabudowania działki nr 140/11, gdyż zostanie przez to znacznie ograniczona możliwość wznoszenia jakichkolwiek budynków. Wskaźnik intensywności zabudowy określony na poziomie 1,0-4,3 odpowiadałby w pełni zarówno oczekiwaniom (...) jak i planowanym warunkom zabudowania przedmiotowej nieruchomości (...).</p>	140/3, 140/4, 140/5, 140/11 obr. 60 Śr	MWu.10.3 KDW.1	---	---	<p>Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu części projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 22 listopada 2022 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</p> <p>Do kwestii poruszonych w piśmie odnosi się również inna uwaga rozpatrzona w niniejszej tabeli (Lp 6).</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piasek”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).

2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu (3).*

3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*