

ZARZĄDZENIE Nr 152/2023
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 19 stycznia 2023 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z 2022 poz. 1846, 2185), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika osobistego i Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika rzeczowego zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 80 224,65 złotych, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 przy Al. Pod Kopcem w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 21.10.2015 r. Rep. A nr 2018/2015, z własnością którego związany jest udział wynoszący 85/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej działkę nr 29/1 o pow. 02 a 40 m², obr. 29, jedn. ewid. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00140048/6 oraz części wspólne budynku i urządzenia niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00536857/3.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 10 przy Al. Pod Kopcem w Krakowie o pow. 34,72 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 85/1000 części obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 29/1 o pow. 02 a 40 m², obr. 29 jedn. ewid. Podgórze oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużący do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy, Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w udziałach po 1/2 części aktem notarialnym Rep A nr 2018/2015 z dnia 21.10.2015r. za łączną kwotę 16 296,89 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w prawie użytkowania wieczystego wyżej powołanej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 146 668,98zł.

Analiza postępowania wyjaśniającego wykazała, iż Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w przedmiotowym lokalu nie mieszka od 2018 r. Fakt ten potwierdza wymeldowanie się ww. z przedmiotowego lokalu i zameldowanie na pobyt stały pod adresem [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], 28-330 Wodzisław. Zostało to również potwierdzone przez ww. pismem z dnia 22.10.2021 r.

Dodatkowo, jak ustalono Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przy wydawaniu wniosku o dowód osobisty wskazała adres zamieszkania [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], 28-330 Wodzisław.

W związku z tym, od 2018 r. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie wykorzystywała przedmiotowego lokalu na cele, dla których została jej udzielona bonifikata, tj. nie wykorzystywała ww. lokalu mieszkalnego w celu zaspokojeniu swoich potrzeb mieszkaniowych, co było intencją ustawodawcy wprowadzającego bonifikatę przy zbyciu lokali komunalnych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub

wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji”.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I ACa 776/13 „ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt 7 u.g.n.) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt IV CSK 265/14 „udzielenie najemcy bonifikaty stanowi istotny przywilej finansowy nabywcy lokalu uzyskiwany kosztem środków publicznych i niewątpliwie stawiający nabywcę lokalu komunalnego w sytuacji lepszej od tych osób, które zmuszone są zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe drogą zakupu mieszkań po ich cenie rynkowej. Te względy uzasadniają pogląd o konieczności ścisłej wykładni przepisów normujących reguły korzystania przez nabywców z przyznanego im przywileju.”.

Przeprowadzona analiza stanu faktycznego wskazuje, iż zachodzą podstawy prawne do zwrotu przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] 1/2 części udzielonej bonifikaty od ww. lokalu mieszkalnego. W sytuacji, gdy nabywca wyprowadza się z tego lokalu przed upływem okresu określonego w art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami i przestaje w nim zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe, dochodzi do wykorzystania lokalu na cele inne niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, co stanowi podstawę żądania zwrotu bonifikaty.

Z tych względów powstał obowiązek zwrotu 1/2 kwoty równej bonifikacie udzielonej pierwotnemu nabywcy lokalu mieszkalnego, po jej waloryzacji i obciąża on Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskutek wykorzystywania przysługującego mu udziału we współwłasności ww. lokalu na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty.

Z uwagi na fakt, iż Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest współwłaścicielem ww. lokalu obciążonego hipoteką - w świetle art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece - zobowiązana jest jako dłużnik rzeczowy do zapłaty wierzytelności na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Powyższe stanowisko wynika również z treści wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 11 kwietnia 2013 r. do sygn. akt I C 155/12 zgodnie, z którym cyt.: „W świetle (...) art. 65 ust. 1 cyt. Ustawy, zabezpieczenie wierzytelności hipoteką na nieruchomości umożliwia wierzycielowi zaspokojenie z tej nieruchomości bez względu na to, czyją stała się ona własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości. Z istoty zabezpieczenia hipotecznego wynika też, że w sytuacji nieuzyskania zaspokojenia od dłużnika osobistego wierzyciel może uzyskać zaspokojenie od dłużnika

rzeczowego do wysokości hipoteki, jego odpowiedzialność z tytułu zabezpieczonej wiarytelności wyraża się bowiem w obowiązku zapłaty długu”.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 21 października 2015 r. do sygn. akt IACa 176/15 „odpowiedzialność dłużnika osobistego i dłużnika rzeczowego jest odpowiedzialnością *in solidum*, a jej istotą jest to, że spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników zwalnia pozostałych”.

Mając na uwadze powyższe pismem z dnia 30.11.2021 r. wezwano Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika osobistego oraz Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika rzeczowego do uiszczenia w terminie do 31.12.2021r. na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 80 224,65 zł, tytułem zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu.

Pismem z dnia 20.12.2021r. ww. Zobowiązane zwróciły się do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z wnioskiem o odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu.

W ww. piśmie Wnioskodawczyni podnosi cyt.: „organ wydający decyzję o zwrocie bonifikaty jako jedyne uzasadnienie podał fakt, że córka od 2018 roku nie mieszka w przedmiotowym lokalu i w związku z tym od tego czasu nie wykorzystywała jego w celu zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych, co było intencją ustawodawcy wprowadzającego bonifikatę przy zbyciu lokali komunalnych i zacytowano przepis art.68 ust.2 ustawy z dnia 21.08.1997 r. „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty.... Jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.” Wykładnia tego przepisu podawana przez Wydział Skarbu Miasta dalece odbiega od rzeczywistości, którą poniżej przedstawię”.

Następnie wnioskodawczyni wyjaśnia: „W lokalu przy Alei Pod Kopcem (...) mieszkam od chwili urodzenia tj. od 8 kwietnia 1959 r. W tym małym mieszkaniu, o pow. 34,72 m² i w układzie amfiladowym oprócz rodziców mieszkała również moja siostra. O wykup lokalu początkowo starałam się sama, ale urzędnicy nakazali, aby do zakupu przystąpiła również mieszkająca córka [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], bo jest pełnoletnia. Nie zastanawiałam się nad tym dłużej, nie mam więcej dzieci, więc i tak przejęłaby ten lokal będąc współwłaścicielką. Jak się później dowiedziałam, mogłam wykupić ten lokal sama, zostałam zatem wprowadzona w błąd.

W dniu 6.12.2015 r. córka [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] urodziła syna [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat

Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], a 7.06.2017 r. córkę [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W 2016 roku stwierdzono u mnie nowotwór na wątrobie i woreczku żółciowym, pozostają cały czas w obserwacji lekarskiej. Zamieszanie z wnukami i ciągle wizyty lekarskie nie pozwoliły mi na spokojne przemyślenie sprawy związanej z lokalem mieszkalnym. Potrzebowałam więcej przestrzeni dla siebie. Mały metraż mieszkania, wąskie i przejściowe pokoje nie ułatwiały tego. Oczywiście mogliśmy przeprowadzić transakcję darowizny lokalu na moją rzecz, ale nie miałyśmy wówczas „głowy do tego”. Czy zatem wykorzystywanie w/w lokalu razem z wnukami (czyli cztery osoby na 34 metrach) byłoby udowodnionym zaspokojeniem potrzeb mieszkaniowych tak jak chciałby tego organ wydający tą decyzję i to w dobre, gdzie tak dużo mówi się o polityce prorodzinnej.

Od 2018 roku ze względu na zmianę miejsca pracy i fakt ,że konkubent córki (...) nabył w drodze darowizny od swoich rodziców nieruchomość w miejscowości [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] córka tam głównie przebywa. Często jednak przyjeżdża do Krakowa i ma tu „swoją kącik”. Lokal przy Alei Pod Kopcem (...) w Krakowie nie był wykorzystywany na inne cele niż te uzasadniające udzielenie stosownej bonifikaty. Nigdy nie był przedmiotem najmu, podnajmu i nie były podpisywane żadne umowy zmierzające do zbycia lokalu. Lokal pozostaje we współwłasności po 1/2 w częściach idealnych, nie jest podzielony fizycznie. Powstaje więc pytanie, skoro bezspornym jest, że ja wykorzystuję cały 34 metrowy lokal w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, dlaczego jesteście wyzywane do zwrotu bonifikaty? Bonifikata była przyznana na cały wykupywany lokal.

W wielu rozstrzygnięciach Sądu Najwyższego pojawiają się uwagi, że ustawodawca decydując o udzieleniu bonifikaty przy wykupie mieszkań akceptuje uzyskanie i realizację potrzeb mieszkaniowych bez względu na zaspokojenie tych potrzeb przez osobę pierwotnie uprawnioną. Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał również, że wprowadzenie bonifikaty dla najemców nabywających lokal na własność było instrumentem zachęcającym do tego, by coraz większa liczba osób zaspokajała swoje potrzeby mieszkaniowe w formie prawa własności do lokalu, gdyż prawo to sprzyja podniesieniu dbałości o zajmowane lokale. W tym miejscu pragnę podkreślić, że od wielu lat, jeszcze przed wykupem, ponoszę wszelkie koszty związane z utrzymaniem lokalu w należytym stanie, chociaż mam niską emeryturę. Córka w chwili wykupu miała ukończone 26 lat.”

Wnioskodawczyni działając w imieniu własnym i swojej córki w piśmie do Rady Miasta Krakowa wskazuje: „Wierzę, że przytoczone wyżej argumenty pozwolą na pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku i zmianę interpretacji przepisów przez Wydział Skarbu Miasta. Jestem przygnębiona całą machiną wymierzoną przeciwko mnie. Rozumiem chęć odzyskiwania pieniędzy publicznych, ale nie w sytuacji, gdy zgodnie z przepisami córka mogłaby zbyć swoje udziały na moją rzecz nawet przed 2018 rokiem. Mam nadzieję, że Pan Przewodniczący nie pozwoli na to by w takiej oczywistej sprawie tyczyła się sprawa przed Sądem.”

W świetle wpisu ujawnionego w księdze wieczystej nr KR1P/00536857/3 współwłaścicielami przedmiotowego lokalu są pierwotne nabywczynie lokalu w udziałach wynoszących po 1/2 części.

Wniosek Zobowiązanych został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1582/2022 z dnia 25.10.2022r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1883/2022 z dnia 07.12.2022r.)

Mając na uwadze szczególne okoliczności w przedmiotowej sprawie oraz w związku z ww. pozytywnymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przygotowanie niniejszego projektu uchwały jest uzasadnione.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja nie zwiększy dochodów Miasta,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Sabina Hrynkiewicz - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym przy Al. Pod Kopcem w Krakowie nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 80 224,65 zł.