

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
DO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LEA”
ZŁOŻONYCH W WYNIKU PUBLIKACJI OGŁOSZENIA I OBWIESZCZENIA O PODJĘCIU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU**

Ogłoszenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania planu opublikowano w Gazecie Krakowskiej w dniu 11 września 2020 r.

Obwieszczenie o podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu rozmieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 11 września 2020 r.

Termin składania wniosków do planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 30 października 2020 r.

W ww. terminie zostały złożone (wpłynęły) wnioski wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	DATA WNIESIE- NIA WNIOSKU	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ WNIOSKU (pełna treść znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY WNIOSEK (numery działek lub inne określenie terenu objętego wnioskiem) DZIAŁKA, OBRĘB (Krowodrza)	PRZEZNA- CZENIE TERENU W PRO- JEKCIE PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA WNIOSKÓW DO PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia wniosku – w zakresie wniosków nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						WNIOSEK UWZGLĘDNIONY	WNIOSEK NIEUWZGLĘDNIONY	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	24.09.2020	[...]* [...]*	1. Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego użytkowania terenu tj. działalność komercyjna, usługi oraz działalność produkcyjna. 2. Ponadto proponują rozszerzenie o możliwość zabudowy o charakterze mieszkaniowym wielorodzinnym, tak jak było to ujęte w uprzednim projekcie UM szczegółowego zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu oraz studium.	807/3, 807/5, 807/7, 807/8, 807/9, 807/10, 807/12, 807/17, 807/18, 925 obr. K-2 <i>ul. Lea 116</i>	U/MWi.2 U/MWi.3 Up.2 KDL.2 KDD.13 KDX.4	Ad 1. uwzględniony	Ad 2. nieuwzględniony	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe przeznaczenie wszystkich wymienionych we wniosku działek pod zabudowę mieszkaniową, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i> , o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą. W tym obszarze utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wyłącznie dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) i klasy dojazdowej (KDD.13) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.4).
2.	28.09.2020	[...]*	Wnioskuję o zaplanowanie i wytyczenie bądź wybudowanie bezpłatnego parkingu dla mieszkańców i właścicieli budynku przy ul. Warmijskiej 11. Budynek przy ul. Warmijskiej 11 posiada tylko 2 garaże w budynku, natomiast wszystkich mieszkań jest 18.	<i>ul. Warmijska 11</i>	MW.20		nieuwzględniony	Ustalenia projektu planu nie wskazują lokalizacji parkingów realizowanych jako bezpłatne dla mieszkańców konkretnej nieruchomości. Problemy związane z parkowaniem w terenach istniejącej zabudowy nie są możliwe do rozwiązania zapisami projektu planu, a przyjęte wskaźniki parkingowe (§ 13 ust. 9 projektu planu) dotyczą nowej zabudowy możliwej do zrealizowania w oparciu o plan miejscowy. Natomiast zgodnie z projektem planu parkingi (miejsca postojowe) można realizować na prawie całym obszarze projektu planu.
3.	29.09.2020		Wnosi o utrzymanie, przy sporządzaniu projektu MPZP, dla wskazanych nieruchomości gruntowych aktualnego typu ich zabudowy, tj. rozproszonej jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej	179/6, 180/5, 180/9, 180/10, 180/15, 181/9, 182/8, 183/7,	MN.2 MWn/U.5 ZP.3	uwzględniony		Wyjaśnia się, że działki nr 185/5 i 185/9 nie figurują w ewidencji gruntów, stąd odniesiono się do działek nr 185/8, 185/10, 185/11.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		[...]* [...]*	<p>przy ulicy Szlachtowskiego, poprzez wskazanie w MPZP dla tego terenu charakteru i ustalenie wartości parametrów i wskaźników zabudowy w wartościach charakterystycznych dla jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej.</p> <p>Uzasadnienie: Na wskazany niniejszym wnioskiem terenie występuje rozproszona zabudowa jednorodzinna dostępna sięgaczami i drogami wewnętrznymi z ulicy Szlachtowskiego oraz uzupełniająca tę zabudowę przydomowa zieleń rekreacyjna. Zasadnym jest aby przyszłościowo planowana zabudowa odpowiadała charakterystyce urbanistycznej jednorodzinnych budynków mieszkalnych, tj. realizowała charakter i parametry tego typu zabudowy w celu prawidłowego wpisania się w istniejącą enklawę domów jednorodzinnych. Jedynie wtedy zostanie utrzymany ład urbanistyczno-architektoniczny istniejącej aktualnie i planowanej zabudowy tego terenu. Nadmieniają, że potrzeba utrzymania charakteru oraz parametrów dotychczasowej zabudowy jednorodzinnej w celu zapewnienia ładu urbanistyczno-architektonicznego poprzez ograniczenie wskaźnika powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu a także jej szerokości oraz maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji i geometrii dachu planowanej zabudowy była sygnalizowana na etapie przeprowadzania analiz urbanistyczno-architektonicznych przy realizacji wniosków o ustalenie warunków zabudowy dla działki o numerze 179/6 obr. 3 Krowodrza, a parametry ustalane w wydanych decyzjach WZ były ograniczane do wartości, które są charakterystyczne dla jednorodzinnych budynków mieszkalnych.</p>	<p>183/8, 184/8, 184/10, 184/17, 184/18, 188/3, 537/6, 537/7 obr. K-3</p> <p>185/5, 185/9 obr. K-3</p>	G.1			
4.	7.10.2020	[...]* [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie zamiaru przeprowadzenia (...) uporządkowania kwestii formalno-prawnych dotyczących dzierżawy nieruchomości gruntowej, na której posadowiona jest istniejąca altana śmietnikowa (...), tzn. części działki nr 447/23 obręb 3 Krowodrza, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. (...) w następstwie przeprowadzenia regulacji formalno-prawnej wymienionej części nieruchomości gruntowej i po uzyskaniu prawa do dysponowania gruntem na cele projektowe, zgłoszeniowe oraz budowlane - jest postawienie nowej altany śmietnikowej, ponieważ obecna altana jest w bardzo złym stanie technicznym i nie nadaje się do modernizacji, nie spełnia swoją lokalizacją oraz wielkością obowiązujących przepisów Prawa Budowlanego oraz pokrewnych, a także ustawy o gospodarowaniu odpadami komunalnymi. W związku z powyższym (...) wskazują nową lokalizację dla altany śmietnikowej na miejscach postojowych „nieformalnego” parkingu, po przeciwnej stronie dojścia do istniejącej altany, zgodnie z załączonym schematem. Proponowana lokalizacja jest użytkowana obecnie niezgodnie z „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” - uchwałą CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 roku. Znajduje się ona w granicach obszaru przyrodniczego 49.ZP.1 - terenu zieleni urządzonej, ale w części pominiętej podczas przeprowadzania rewitalizacji terenu w 2017 roku. (...) Na wskazanym obszarze w ogólnodostępnej dokumentacji miejskiej brak kolizyjnego uzbrojenia terenu, ważnym jest zweryfikowanie tego faktu w innych zasobach miejskich. (...) Oczekują na pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku lub wskazanie w porozumieniu z zainteresowanymi jednostkami Gminy Miejskiej Kraków lokalizacji dla altany śmietnikowej (...). Wniosek zawiera załącznik.</p>	<p>cz. 447/28 (447/23) obr. K-3</p>	ZP.16		nieuwzględniony	<p>Nie zostaną wprowadzone dodatkowe zapisy w projekcie planu odnośnie lokalizacji altany śmietnikowej dla budynku przy ul. Juliusza Lea 77. W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady ich zagospodarowania. Elementy niezbędne do prawidłowego funkcjonowania i obsługi budynków są możliwe do zrealizowania, a obiekty użytkowe służące utrzymaniu porządku (śmietniki), stanowią obiekty małej architektury, dla których zasady ich lokalizacji są regulowane w tzw. uchwale krajobrazowej. Ponadto sprawy umów cywilno-prawnych i ich treści nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5.	7.10.2020	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o zakwalifikowanie zaniedbanego terenu przylegającego bezpośrednio do nieruchomości do Obszarów Przyrodniczych Miasta Krakowa zgodnie z załączonym wnioskiem z dnia 30 kwietnia 2018r. „wnioskuje o powiększenie obszaru przyrodniczego 49.ZP.1 o teren przyległy bezpośrednio do nieruchomości” Wniosek zawiera załącznik.	teren przylegający do budynku przy ul. Lea 77	MW.22		niewzględzony	Wskazany we wniosku teren stanowi głównie dojście i dojazd do budynku przy ul. Juliusza Lea 77 wraz z istniejącą zielenią przybłokową. Zostało dla niego ustalone przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.22) – tak jak dla zabudowy mieszkaniowej w tym kwartale zabudowy. Wyjaśnia się, że uprządkowanie istniejących skwerów zieleni należy do zarządcy terenu, a ustalenia planu miejscowego nie zajmują się sprawami czynności porządkujących (działań realizacyjnych).
6.	23.10.2020	[...]*	Składa wniosek: Na działce, o której mowa od lat znajdowała się stacja gazowa. Powierzchnia działki była pokryta zielenią, w tym kilkoma gatunkami starych drzew. Podczas prac prowadzonych (...) przez Gazownię stary, murowany budynek stacji został zburzony i w nieco innym miejscu - w narożniku działki postawiono nową stację - kontenerową. Obszar nowej stacji wraz z dojazdem został wydzielony z istniejącej działki solidnym ogrodzeniem. Nowa powierzchnia obejmuje nie więcej niż trzecią część poprzedniej. Niestety, przy okazji tych prac zlikwidowano całą istniejącą zielen, wycięto drzewa i krzewy oraz dokonano „uporządkowania” zwolnionego terenu zamieniając go w błotniste klepisko. Wnioskuje (...) o utworzenie na zwolnionej części działki (...) zagospodarowanego terenu zielonego, na przykład ogólnie dostępnego skweru lub parku kieszonkowego. Ostatnio niemal każdy zielony teren w naszej okolicy jest zabudowywany, nie chcą by planowano na tym terenie kolejną inwestycję, wnoszą by teren ten ponownie stał się zielonym. Ponieważ przyszłe przeznaczenie tego terenu budzi zaniepokojenie (...) Rada Dzielnicy VI zwracały się do Wydziału Skarbu o wyjaśnienie jakie jest planowane przeznaczenie tejże działki. Niestety do tej pory nie otrzymali jakiegokolwiek odpowiedzi. Wniosek zawiera załącznik.	185/9 obecnie: 185/10, 185/11 obr. K-3	ZP.3 G.1	uwzględniony		
7.	26.10.2020	[...]*	Składa wniosek: Na działce, o której mowa od lat znajdowała się stacja gazowa. Powierzchnia działki była pokryta zielenią, w tym kilkoma gatunkami starych drzew. Podczas prac prowadzonych (...) przez Gazownię stary, murowany budynek stacji został zburzony i w nieco innym miejscu - w narożniku działki postawiono nową stację - kontenerową. Obszar nowej stacji wraz z dojazdem został wydzielony z istniejącej działki solidnym ogrodzeniem. Nowa powierzchnia obejmuje nie więcej niż trzecią część poprzedniej. Niestety, przy okazji tych prac zlikwidowano całą istniejącą zielen, wycięto drzewa i krzewy oraz dokonano „uporządkowania” zwolnionego terenu zamieniając go w błotniste klepisko. Wnioskuje o utworzenie na zwolnionej części działki terenu zielonego, na przykład ogólnie dostępnego skweru lub parku kieszonkowego. Obserwuje się konsekwentne zabudowywanie każdego, jeszcze pozostałego terenu zielonego w naszej okolicy. (...) miasto nie dba o pozostawienie terenów zielonych, które powinny pozostać między terenami zabudowanymi. To nie służy dobrostanowi mieszkańców. Obawia się kolejnej budowy na terenie, który jest przedmiotem wniosku. (...) będą się sprzeciwiali jakiegokolwiek inwestycji budowlanej na niej. Wnosi zatem by teren ten ponownie został	185/9 obecnie: 185/10, 185/11 obr. K-3	ZP.3 G.1	uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	29.10.2020 29.10.2020	[...]*	zagospodarowany jako teren zielony z odtworzeniem drzewostanu. Wnosi o: 1. Objąć ochroną istniejący drzewostan i wszystkie obszary zielone w okolicy ul. Lea, by nie doprowadzić do wycięcia istniejącego drzewostanu oraz zmniejszenia obszaru zielonego w tej okolicy. Uzasadnienie. (...) 2. Zaplanować nowe miejsca parkingowe dla samochodów osobowych używanych przez mieszkańców okolicy ul. Lea. Rozważyć parkingi podziemne lub naziemne z możliwością zielonych dachów i zewnętrznych elewacji pokrytych zielenią. Uzasadnienie. (...) 3. Nie wydać zgody na rozbudowę Centralnego Kampusu Uniwersytetu Pedagogicznego przy ul. Podchorążych 2. Uzasadnienie. (...)	okolice ul. Lea kampus Uniwersytetu Pedagogicznego	Un.2	Ad 1, Ad 2. uwzględniony częściowo	Ad 3. nieuwzględniony	Ad 1. Uwzględniony w zakresie maksymalnie możliwej ochrony istniejących drzew i krzewów (§ 8 ust. 6 projektu planu). Tereny objęte projektem planu są chronione jego zapisami w sposób właściwy, a przyjęte rozwiązania ograniczają przyczyniające się do wycinki drzew działania inwestycyjne np. poprzez ustalenie wysokiego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, czy wyznaczenie terenów zieleni urządzonej. Przyjęte ustalenia projektu planu określają zasady ochrony terenów zieleni m. in. poprzez wyznaczenie <i>stref zieleni</i> , czy wskazanie drzew do ochrony. Natomiast całkowita ochrona drzewostanu i zakaz wycinki drzew nie jest możliwa do wprowadzenia zapisami projektu planu i w tym zakresie wnioski pozostaje niewzględniony. Ad 2. Zgodnie z projektem planu parkingi (miejsca postojowe) można realizować na prawie całym obszarze projektu planu. Zasady ich lokalizacji reguluje § 13 ust. 10 projektu planu. Natomiast w projekcie planu nie wskazano konkretnych lokalizacji dla ich powstania. Plan miejscowy nie rozwiąże całkowicie problemu zbyt małej ilości miejsc parkingowych (postojowych) w stanie istniejącym. Ad 3. Nie zostają ograniczone możliwości inwestycyjne dla ośrodka naukowego o znaczeniu ponadlokalnym. Uczelnia musi mieć możliwość rozwoju i podejmowania działań poprawiających jakość świadczonych usług. Wprowadzono natomiast w projekcie planu ograniczenia w postaci ustalonych parametrów i wskaźników oraz wyznaczenia stref zieleni. Wskazany teren (kampus UP) znajduje się częściowo poza granicami sporządzanego planu i jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” (Uchwała Nr LIV/1096/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 października 2016 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części nieruchomości położonej w obszarze sporządzanego planu.
9.	29.10.2020	[...]* Reprezentowani przez: [...]*	Wnosi o uwzględnienie następujących kwestii: Planuje wykorzystanie terenu pod zabudowę usługową, przede wszystkim o charakterze biurowym, czego potwierdzeniem jest otrzymanie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 16 lipca 2020r. 1. Wnosi o przeznaczenie działek 706, 707, 708, 709, 711/4, 711/5, 711/6, 711/7, 711/8, 711/9, 711/10, 711/11, obr. K-2, w całości tereny usług, z ewentualnym dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. Wnosi o ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: a) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego do 20% zgodnie ze wskazaniami studium uwarunkowań i kierunków	706, 707, 708, 709, 711/4, 711/5, 711/6, 711/7, 711/8, 711/9, 711/10, 711/11 obr. K-2 <i>ul. Lea 202A-206</i>	U/MWi.1 U.6	Ad 1. uwzględniony częściowo		Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe przeznaczenie wszystkich wymienionych we wniosku działek pod zabudowę mieszkaniową, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i> , o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą. W tym obszarze utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wyłącznie dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zagospodarowania miasta Krakowa dla jednostki urbanistycznej Bronowice Wielkie,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0-6,5,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy do 45m zgodnie z ustaleniami studium,</p> <p>d) geometria dachów: dachy płaskie z dopuszczeniem dachów symetrycznych dwu lub wielospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 25° do 45°; przy równoczesnym dopuszczeniu dachów płaskich kształtowanych w formie tarasów i stropodachów oraz urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin oraz dopuszczeniu możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych,</p> <p>e) - minimalna liczba miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesiona do budynków opieki zdrowotnej - 25 miejsc na 100 łóżek, budynków gastronomii - 20 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, budynków innych usług - 18 miejsc na 100 zatrudnionych, budynków biur - 25 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej,</p> <p>f) - wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z lokalizacją istniejących obiektów na przedmiotowej nieruchomości.</p> <p>(...) uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym. (...)</p> <p>W związku z powyższym wnosi o uwzględnienie wniosków zawartych w niniejszym piśmie w całości.</p>				<p>Ad 2 a, b, c). nieuwzględniony</p>	<p>Ad 2 a, b, c). Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i w żadnym z terenów nie jest on niższy niż 30%,</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy, gdyż jego wartość wynika z pozostałych parametrów przyjętych dla przedmiotowego terenu, a podany we wniosku nie znajduje uzasadnienia,</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż została ona ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową, w tym niską zabudową mieszkaniową znajdującą się po północnej stronie ul. Juliusza Lea. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 28 m w terenie U/MWi.1, 30 m w terenie U.6, a w strefie niższej zabudowy: 16 m.</p> <p>Ad 2 d). W projekcie planu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich, z dopuszczeniem utrzymania formy dachu dla istniejących budynków i kontynuacji formy dachu w przypadku przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków. Stąd nie uwzględnia się wniosku w zakresie dopuszczenia dachów spadzistych dla nowej zabudowy usługowej. Dla dachów płaskich można stosować nawierzchnię urządzonej jako teren biologicznie czynny.</p> <p>Ad 2. e). Wskaźniki miejsc parkingowych (postojowych), zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto wskaźniki odpowiednio dla obszaru ograniczeń i poza obszarem ograniczeń. W przypadku przedmiotowego terenu, jako położonego poza obszarem ograniczeń przyjęto parametry właściwe dla tego obszaru i nie zostaną one zmienione.</p>
10.	29.10.2020	<p>Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców</p> <p>[...]*, [...]*</p>	<p>Wnoszą:</p> <p>1. o ochronę istniejących terenów zielonych w łuku ul. Armii Krajowej poprzez przeznaczenie ich pod tereny zieleni urządzonej z zakazem zabudowy.</p> <p>2. o przeznaczenie niezabudowanego terenu pomiędzy zgrupowaniami zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej pomiędzy ul. Juliusza Lea i ul. Armii Krajowej naprzeciw Zespołu Szkół Geodezyjno-Drogowych i Gospodarki Wodnej (dz. 666/13, 675/1, 676/1, 677/4, 678/5, 678/3, 679/8 obr. K-2) pod tereny zieleni urządzonej z zakazem zabudowy.</p> <p>3. o przeznaczenie terenu przychodni zdrowia przy ul. Młodej Polski (dz. 162/5 obr. K-3) pod tereny usług publicznych z możliwością rozbudowy i nadbudowy.</p>	<p>tereny na łuku ul. Armii Krajowej</p> <p>666/13, 675/1, 676/1, 677/4, 678/3, 678/5, 679/8 obr. K-2</p> <p>162/5 obr. K-3</p>	<p>ZP.5</p> <p>MW.3 ZP.6 KDW.2</p> <p>U.3</p>	uwzględniony		<p>Ad 2.</p> <p>Wyjaśnia się niewielkie fragmenty działek położone są w terenach już zainwestowanych tj. w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.3) oraz Terenie drogi wewnętrznej (KDW.2).</p>
11.	29.10.2020 30.10.2020	[...]*	<p>Składa wniosek dotyczący obszaru należącego do Uniwersytetu Pedagogicznego, działki: 555, 430, 428/8 obr. 3 Krowodrza. Wnioskuje o zachowanie ww. działek w obecnym stanie bez możliwości powiększenia istniejących parkingów, budowy nowych obiektów, ograniczenia terenu zielonego i wycinki drzew.</p>	428/8, 430, 555 obr. K-3	Un.2 KDD.18		nieuwzględniony	<p>Nie zostają ograniczone możliwości inwestycyjne dla ośrodka naukowego o znaczeniu ponadlokalnym. Uczelnia musi mieć możliwość rozwoju i podejmowania działań poprawiających jakość świadczonych usług.</p> <p>Wprowadzono natomiast w projekcie planu ograniczenia</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Uniwersytet Pedagogiczny w 2019 roku ogłosił plan powiększenia Kampusu przy ul. Podchorążych o trzy budynki: auditorium o pow. 3 tys. m kw., bibliotekę o pow. 900 m kw. i wielopoziomowy parking na 130 miejsc. Wielopoziomowy parking miałby stanąć naprzeciwko bloków przy Chmiela i Smoluchowskiego. Wizualizacja pokazuje, że przewyższałyby te budynki.</p> <p>Zabudowa ww. działek według planu, jaki opublikował Uniwersytet Pedagogiczny oznaczałaby:</p> <p>1) zwiększenie ruchu samochodowego, a co za tym idzie wzrost zanieczyszczenia powietrza i hałasu,</p> <p>2) zaburzenie cyrkulacji powietrza (jako efekt gęstej i wysokiej zabudowy),</p> <p>3) zmniejszenie dostępu światła dziennego do mieszkań,</p> <p>4) usunięcie zieleni.</p> <p>Zrównoważony rozwój miasta musi się odbywać z poszanowaniem prawa mieszkańców do dobrej jakości życia. Jest to przecież celem władz Krakowa, które prowadzą politykę ograniczania ruchu samochodowego i powiększania terenów zielonych. Uniwersytet Pedagogiczny jest położony zaledwie 2,5 km od Rynku Głównego, otoczony z trzech stron budynkami mieszkalnymi, z którymi dzieli wąskie ulice: Warmijską, Chmiela, Smoluchowskiego. Budowanie parkingu w takiej przestrzeni oznaczałoby dla mieszkańców emisję spalin prosto w okna, hałas samochodowy, ograniczenie światła dziennego, czyli znaczne obniżenie standardu życia.</p> <p>Nie można też pominąć kwestii zmian klimatycznych. Zmagamy się długotrwałymi okresami wysokiej temperatury. Powinniśmy robić wszystko, żeby poszerzać zielone zagospodarowanie przestrzeni miejskiej, a nie ograniczać je przez zabudowę.</p> <p>Wniosek zawiera załącznik.</p>					<p>w postaci ustalonych parametrów i wskaźników oraz wyznaczenia stref zieleni.</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.18).</p> <p>Wskazany teren (część dz. nr 555) znajduje się częściowo poza granicami sporządzanego planu i jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II” (Uchwała Nr LIV/1096/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 października 2016 r.)</p> <p>Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części nieruchomości położonej w obszarze sporządzanego planu.</p>
12.	30.10.2020	Rada Dzielnicy VI [...]*	<p>Składa wnioski:</p> <p>1. o wyznaczenie ciągów pieszo-rowerowych na kierunku północ-południe pomiędzy ul. Lea a ul. Armii Krajowej na odcinku pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Piastowską. W obszarze tym brakuje przejść i przejazdu dla rowerów co w znacznej mierze utrudnia mieszkańcom swobodne i bezpieczne przemieszczanie się w tym obszarze.</p> <p>2. by ul. J. Lea była ukształtowana jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną.</p> <p>3. o maksymalne zabezpieczenie terenów zielonych w obrębie przebiegu Parku Młynówka Królewska.</p> <p>4. o oznaczenie obszaru położonego na północ od ul. Zarzecze na odcinku od ul. Armii Krajowej do ul. Piastowskiej jako teren MN o maksymalnej wysokości do 9 metrów i powierzchni biologicznie czynnej minimum 50% jako tereny położone w strefie kształtowania systemu przyrodniczego graniczące z parkiem Młynówka Królewska. Wnioskuje się o utrzymanie istniejącego, dominującego charakteru zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. o oznaczenie obszaru położonego pomiędzy n/w ulicami: od południa ul. Lea, od wschodu ul. Kunickiego, od północy ul. Zarzecze a od zachodu ul. Armii Krajowej jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej lub usługowej istniejącej o maksymalnej wysokości 11 metrów i powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszej niż 30%. Wnioskuje się aby utrzymać dotychczasowy istniejący, dominujący charakter zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej o niskiej intensywności zabudowy.</p>	<p>obszar między ul. Lea i ul. Armii Krajowej na zach. od ul. Piastowskiej</p> <p>ulica Lea</p> <p>obręb przebiegu Parku Młynówka Królewska</p> <p>obszar na północ od ul. Zarzecze</p> <p>obszar między ul. Zarzecze i ul. Lea na zach. od ul. Kunickiego</p>	<p>MN.1, MN/MWi.8</p> <p>MN/MWi.1 -MN/MWi.5 MWn.1 MWn/U.1 U/MNi.1 U/MNi.2 Uo.1</p>	<p>Ad 1, Ad 2. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 3, Ad 4. uwzględniony</p> <p>Ad 5, Ad 6. uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 1. Wprowadzono możliwość powiązań pieszych i rowerowych we wnioskowanym obszarze. Zostały one wyznaczone jako Tereny zieleni urządzonej (ZP.5, ZP.6, ZP.7), Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.2) i klasy dojazdowej (KDD.12, KDD.13), czy Tereny ciągów pieszych (KDX.3, KDX.4).</p> <p>Ad 2. Ulica Juliusza Lea stanowi przestrzeń publiczną, została przeznaczona pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2, KDL.3) na odcinku od ul. Stanisława Przybyszewskiego w kierunku wschodnim oraz Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) od ul. Stanisława Przybyszewskiego w kierunku zachodnim. Ostatni jej odcinek przy ul. Armii Krajowej został przeznaczony pod Teren ciągu pieszego (KDX.1). Odnośnie kształtowania zieleni urządzonej wzdłuż ul. Juliusza Lea, to została ona wprowadzona w projekcie planu jako szpalery drzew w miejscach w których szerokość w liniach rozgraniczających pozwala na ich lokalizację.</p> <p>Ad 5. Przeważająca część wskazanego we wniosku obszaru została przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną, z utrzymaniem istniejącej zabudowy wielorodzinnej oraz wyznaczeniem terenów usług m. in. w miejscach w których takie już istnieją. Parametry i wskaźniki zabudowy utrzymano na poziomie zaproponowanym we wniosku, a w przypadku budynków istniejących – maksymalną wysokość zabudowy określano z uwzględnieniem stanu faktycznego.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6. o oznaczenie terenu położonego pomiędzy n/w. ulicami: od południa ul. Lea, od północy ul. Zarzecze a od zachodu ul. Kunickiego jako teren zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej o maksymalnej wysokości 14 metrów z utrzymaniem dotychczasowego, istniejącego, dominującego charakteru zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej.</p> <p>7. o przeznaczenie obszaru położonego pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Lea na jej końcowym odcinku, oznaczonego jako działki nr 659/1 i 660/1 obr. K-3 na zieleni urządzonej z zakazem zabudowy. Działki te są pozostałością po dawnym ośrodku jeździeckim.</p> <p>8. o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia jako zieleni urządzonej dla obszaru położonego pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Lea oznaczonego jako działki 673/3, 678/3, 676/1, 677/4, 678/5, 678/4, 675/1, 679/8 obr. K-2. W ramach Budżetu Obywatelskiego opracowany został i zrealizowany projekt zagospodarowania tego terenu w zakresie zieleni jako przyszły park Juliusza Leo.</p> <p>9. o oznaczenie obszaru położonego na całej długości ul. Lea po jej południowej stronie w pasie o szerokości 100 metrów, na odcinku od ul. Armii Krajowej do ul. Piastowskiej jako tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej lub usług istniejących o maksymalnej wysokości do 14 metrów i powierzchni biologicznie czynnej minimum 50% z wyjątkiem terenu objętego ochroną konserwatorską na którym położony jest Centralny Ośrodek Chłodnictwa, ul. J. Lea 116, który nie powinien ulec żadnej zmianie</p> <p>10. o wprowadzenie zakazu grodzienia obszarów pod budownictwo wielorodzinne i usługi.</p> <p>11. o wyznaczenie terenów pod przyszły żłobek i przedszkole, które będą w stanie obsłużyć mieszkańców zasiedlających nowopowstałe budynki wielorodzinne.</p> <p>12. o wprowadzenie nakazu projektowania i realizacji budynków w taki sposób, aby zapewnione było naturalne przewietrzanie miasta.</p> <p>13. o przeznaczenie terenu przychodni zdrowia przy ul. Młodej Polski (działka nr 162/5 obr. K-3) pod tereny usług publicznych. Wnosi się również o wyznaczenie parametrów zabudowy dla tego terenu w sposób umożliwiający rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku na potrzeby lokalnej społeczności</p>	<p>obszar między ul. Zarzecze i ul. Lea na wsch. od ul. Kunickiego</p> <p>659/1, 660/1 obr. K-3</p> <p>673/3, 675/1, 676/1, 677/4, 678/3, 678/4, 678/5, 679/8 obr. K-2</p> <p>pas 100 m po płd. stronie ul. Lea na zach. od ul. Piastowskiej</p> <p>obszar planu</p> <p>162/5 obr. K-3</p>	<p>U.1 U.2</p> <p>MN/MWi.6 MN/MWi.7</p> <p>ZP.5 KDD.1 KDX.1</p> <p>U.4 ZP.6</p> <p>U.3</p>	<p>Ad 7, Ad 8. uwzględniony</p> <p>Ad 10. ---</p> <p>Ad 11, Ad 12. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 13. uwzględniony</p>	<p>Ad 9. nieuwzględniony</p> <p>Ad 10. ---</p>	<p>Ad 6. Dla wskazanego we wniosku obszaru wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MN/MWi.6, MN/MWi.7). Ustalono zakaz nowej zabudowy wielorodzinnej. Parametry i wskaźniki zabudowy utrzymano na poziomie odpowiadającym zabudowie jednorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy w projekcie planu jest niższa, niż zaproponowana we wniosku i wynosi 9 m dla zabudowy jednorodzinnej i 11 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ustalenia te są właściwe dla wskazanego przeznaczenia i nie zostaną zmienione</p> <p>Ad 9. Dla wnioskowanego obszaru ustalono przeznaczenia zgodnie z dokumentem kierunkowym, tj. Studium. Zabudowa jednorodzinna nie jest dopuszczona w tym obszarze, a zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna jest wskazana wyłącznie dla obszaru w zachodniej części. Stąd dla przeważającej części wskazanego we wniosku obszaru zabudowa mieszkaniowa jest dopuszczona wyłącznie jako stan istniejący. W ramach ustalonego przeznaczenia wyznaczono tereny pod zabudowę usługową o zróżnicowanych parametrach i wskaźnikach wynikających m. in. ze stanu istniejącego. Z tego względu zaproponowana we wniosku maksymalna wysokość zabudowy nie znajduje uzasadnienia, a ustalenia planu określają ją na poziomie od 16 m do 45 m stosownie do stanu faktycznego.</p> <p>Ad 10. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego. Regulacje dotyczące ogrodzeń są zawarte w tzw. uchwale krajobrazowej.</p> <p>Ad 11. Nie został wyznaczony nowy teren docelowo wskazany do lokalizacji żłobka i przedszkola. Niemniej jednak w każdym terenie przeznaczonym pod zabudowę usługową jest możliwość ich zrealizowania. Ponadto w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej dopuszczano funkcje usługowe w parterach budynków.</p> <p>Ad 12. Nie zostaną wprowadzone dodatkowe zapisy w projekcie planu dotyczące przewietrzania miasta. Zaproponowane rozwiązania planistyczne uwzględniają kwestie przyrodnicze i środowiskowe. Tereny objęte projektem planu są chronione jego zapisami w sposób właściwy, a przyjęte rozwiązania ograniczają działania inwestycyjne np. poprzez ustalenie wysokiego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, czy wyznaczenie terenów zieleni urządzonej.</p>
13.	30.10.2020 (2x)	[...]* Reprezentowani przez:	Wnosi o uwzględnienie następujących kwestii: Planuje realizację zamierzenia budowlanego pod nazwą: „Budowa Osiedla Mieszkaniowego z handlem i usługami w parterach przy ul. Juliusza Lea z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną na dz. 659/1, 659/2, 660/1, 660/2, 661, 662 obr. K-2, wraz ze zjazdem z ul. Lea”	659/1, 659/2, 660/1, 660/2, 661, 662 obr. K-2	ZP.5 KDD.1 KDX.1		nieuwzględniony	Na przedmiotowych działkach wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.5, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Zgodnie z celem planu jednym z priorytetów dla sporządzanego projektu planu jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		[...]* [...]*	(...) 1. Wnosi o włączenie ww. działek (...) w całości do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. Wnosi o dopuszczenie w ramach powyższego terenu możliwości lokalizowania usług w kondygnacjach parteru budynków. 3. Wnosi o ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 20%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,0, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%, - maksymalna wysokość zabudowy: 20m z dopuszczeniem budynków wyższych stanowiących dominantę wysokościową na przedmiotowym terenie, - w zakresie geometrii dachów - dachy płaskie, w tym kształtowane w formie tarasów i stropodachów oraz urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność oraz dopuszczeniu możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych, - dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych. 1) Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy mojego mocodawcy, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt I ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, Środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Proponowane przeznaczenie ww. terenu jest przy tym w pełni zgodne z ustaleniami obowiązującego obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowy obszar włączył do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Należy przy tym zauważyć, że w Studium przewidziano bardzo korzystne współczynniki dla terenów położonych w rejonie ul. Lea, w tym dopuszczono dla tych terenów zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o wysokości do 36m. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został natomiast ustalony na poziomie 20%. 2) Dodatkowo uzasadniając powyższe wnioski należy zauważyć, że ww. nieruchomości zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego dużego węzła komunikacyjnego (ronda). Projektowane budynki będą odbierane jako forma zabudowy posadowionej i dobrze widocznej z poziomu ulicy Armii Krajowej, stanowiąc formę „obudowy” projektowanego ronda. Jest to również nawiązanie do idei akcentowania wszystkich głównych rond i węzłów koniunkcyjnych w Krakowie. 3) Uzasadniając wniesione w omawianym zakresie wnioski należy również podnieść, że ich uwzględnienie przynajmniej częściowo może zrekompensować zajęcie znacznej powierzchni działek sąsiednich (...) na poczet przyszłej drogi miejskiej tzw. „Trasy					służących wszystkim mieszkańcom. Przedmiotowy obszar wskazany jest przez Zarząd Zieleni Miejskiej do zalesienia (obszar włączony do programu zwiększania lesistości miasta Krakowa), a ze względu na jego położenie (ograniczone możliwości prawidłowej obsługi komunikacyjnej) i dotychczasowe użytkowanie (w tym historyczne) jest on predysponowany do wykupienia i realizacji zieleni publicznej. Jest to zgodne ze stanowiskiem Rady Dzielnicy VII, a także innymi wnioskami złożonymi do projektu planu. Jako obszar cenny pod względem przyrodniczym został on sklasyfikowany w dokumencie „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe”. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Balickiej”.</p> <p>4) Należy mieć również na uwadze to, że powyższe działki są istotnie zaniedbane. Część ich powierzchni pokrywa żwir i piasek. Teren ten nie przedstawia od wielu lat żadnej wartości użytkowej, funkcjonalnej, urbanistycznej. Pozbawiony jest on jakichkolwiek walorów estetycznych. Tym samym przeznaczenie tego terenu pod wnioskowane powyższej zagospodarowanie poprawi odbiór wizualny tej części miasta. Nowa zabudowa będzie stanowiła kontynuację zabudowy wykształconej wzdłuż ul. Armii Krajowej.</p> <p>5) (...) uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władzy planistycznej przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje Źródło w prawie materialnym. (...)</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p>					
14.	30.10.2020 (2x)	[...]* [...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie następujących kwestii: Uwagi dotyczą nieruchomości: 659/1, 659/2, 660/1, 660/2, 661, 662 obr. 2 Krowodrza.</p> <p>Na wymienionych nieruchomościach planowana jest realizacja zamierzenia budowlanego pod nazwą: „Budowa Osiedla Mieszkaniowego z handlem i usługami w parterach przy ul. Juliusza Lea z infrastrukturą wewnętrzną i zewnętrzną na dz. 659/1, 659/2, 660/1, 660/2, 661, 662 obr. K-2, wraz ze zjazdem z ul. Lea” (...)</p> <p>1. Wnosi o włączenie ww. działek (...) w całości do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. Wnosi o dopuszczenie w ramach powyższego terenu możliwości lokalizowania usług w kondygnacjach parteru budynków. 3. Wnosi o ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego: 20%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5-3,0, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 40%, - maksymalna wysokość zabudowy: 20m z dopuszczeniem budynków wyższych stanowiących dominantę - wysokością na przedmiotowym terenie. - w zakresie geometrii dachów - dachy płaskie, w tym kształtowane w formie tarasów i stropodachów oraz urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin oraz dopuszczeniu możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych, - dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych. <p>1) Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy mojego mocodawcy, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt I ustawy - o planowaniu</p>	659/1, 659/2, 660/1, 660/2, 661, 662 obr. K-2	ZP.5 KDD.1 KDX.1		niewzględniony	<p>Na przedmiotowych działkach wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.5, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Zgodnie z celem planu jednym z priorytetów dla sporządzanego projektu planu jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom. Przedmiotowy obszar wskazany jest przez Zarząd Zieleni Miejskiej do zalesienia (obszar włączony do programu zwiększania lesistości miasta Krakowa), a ze względu na jego położenie (ograniczone możliwości prawidłowej obsługi komunikacyjnej) i dotychczasowe użytkowanie (w tym historyczne) jest on predysponowany do wykupienia i realizacji zieleni publicznej. Jest to zgodne ze stanowiskiem Rady Dzielnicy VII, a także innymi wnioskami złożonymi do projektu planu.</p> <p>Jako obszar cenny pod względem przyrodniczym został on sklasyfikowany w dokumencie „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe”.</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.1) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.1).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, Środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>Proponowane przeznaczenie ww. terenu jest przy tym w pełni zgodne z ustaleniami obowiązującego obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowy obszar włączył do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Należy przy tym zauważyć, że w Studium przewidziano bardzo korzystne współczynniki dla terenów położonych w rejonie ul. Lea, w tym dopuszczono dla tych terenów zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o wysokości do 36m. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został natomiast ustalony na poziomie 20%.</p> <p>2) Dodatkowo uzasadniając powyższe wnioski należy zauważyć, że ww. nieruchomości zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego dużego węzła komunikacyjnego (ronda). Projektowane budynki będą odbierane jako forma zabudowy posadowionej i dobrze widocznej z poziomu ulicy Armii Krajowej, stanowiąc formę „obudowy” projektowanego ronda. Jest to również nawiązanie do idei akcentowania wszystkich głównych rond i węzłów koniunkcyjnych w Krakowie.</p> <p>3) Należy mieć również na uwadze to, że powyższe działki są istotnie zaniedbane. Część ich powierzchni pokrywa żwir i piasek. Teren ten nie przedstawia od wielu lat żadnej wartości użytkowej, funkcjonalnej, urbanistycznej. Pozbawiony jest on jakichkolwiek walorów estetycznych. Tym samym przeznaczenie tego terenu pod wnioskowane powyższej zagospodarowanie poprawi odbiór wizualny tej części miasta. Nowa zabudowa będzie stanowiła kontynuację zabudowy wykształconej wzdłuż ul. Armii Krajowej.</p> <p>4) (...) uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władzy planistycznej przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje Źródło w prawie materialnym. (...)</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.</p>					
15.	30.10.2020 (2x)	[...]* [...]*	Składają następujące wnioski: 1. Wnosi o ustalenie dla obszaru, obejmującego działkę nr 630/5 obręb K-2 (dalej również „Nieruchomość”) podstawowego	630/5 obr. K-2	MN/MWi.2	Ad 1. uwzględniony częściowo		Ad 1. Ustalenia projektu planu wyznaczają dla przedmiotowej działki Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MN/MWi.2). Ustalono zakaz nowej zabudowy wielorodzinnej. Zabudowa usługowa jest możliwa do realizacji wyłącznie w formie wbudowanej w budynek mieszkalny.
16.	30.10.2020 (2x)	[...]*	przeznaczenia terenu jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności, z przeznaczeniem dopuszczalnym: zabudowa usługowa wbudowana i wolnostojąca.				Ad 2 nieuwzględniony	Ad 2. a) nieuwzględniony dla wskazanej we wniosku lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy, gdyż została ona wyznaczona z uwzględnieniem przepisów odrębnych dotyczących dróg publicznych. Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie:
17.	30.10.2020 (2x)	[...]* [...]*	Propozycja ma na celu uwzględnienie aktualnego brzmienia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej jako: „Studium”) (...) Tereny objęte uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego „Lea”, zgodnie z ustaleniami Studium znajdują się w jednostce oznaczonej 21 - Bronowice Wielkie, dla której, w części obejmującej Nieruchomość, podstawową funkcję mają pełnić tereny zabudowy mieszkaniowej					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Tym samym, wskazane w niniejszym wniosku przeznaczenie podstawowe w zupełności odpowiada ustaleniom Studium.</p> <p>Co więcej, dopuszczenie na terenie, na którym zlokalizowana jest Nieruchomość, zabudowy usługowej, realizowanej jako zabudowa wolnostojąca bądź jako usługi wbudowane, również spełnia wymogi obowiązującego Studium, które dla terenów oznaczonych MNW, jako funkcję dopuszczalną, wskazuje: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Dopuszczenie w projektowanej jednostce terenowej, poza zabudową mieszkaniową jednorodziną również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy o funkcji usługowej znajduje swoje uzasadnienie również w określonych w Studium kierunkach zmian w strukturze przestrzennej określonych dla jednostki 21 Bronowice Wielkie. Jednym z ww. kierunków jest koncentrowanie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności w rejonach przystanków kolejowych przystanków metra. Zgodnie z rysunkiem pn. Systemy transportu kierunki i zasady rozwoju, Nieruchomość jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie przystanków komunikacji miejskiej, w tym planowanego przystanku stacji metra, oczywistym jest zatem, że zabudowa a tym obszarze będzie podlegała intensyfikacji. Przeznaczenie ww. terenu pod zabudowę o funkcji wskazanej w niniejszym wniosku pozwoli na racjonalne wykorzystanie ww. obszaru oraz jego rozwój.</p> <p>2. Wnosi o ustalenie następujących wskaźników urbanistycznych, warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego dla jednostki terenowej obejmującej działkę 630/5 obręb K-2:</p> <ol style="list-style-type: none"> linia zabudowy: nieprzekraczalna od ul. Zarzeczce, wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla działki budowlanej: 30%, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do powierzchni działki: 50%, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,5, maksymalna wysokość zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej: 16m, - dla zabudowy usługowej: 13m. <p>Zauważyć należy, że Nieruchomość zlokalizowana jest na obszarze określonym w Studium jako III pierścień Śródmiejski, który tworzą głównie jednostki osiedli wielorodzinnych, które przenikają się z zabudową jednorodziną. O ile w chwili obecnej, w bezpośrednim sąsiedztwie Nieruchomości znajduje się głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, to dalsze sąsiedztwo w coraz większym stopniu stanowią niskie oraz średniowysokie budynki wielorodzinne. Proponowane wskaźniki zabudowy odpowiadają wnioskowanemu, w pkt 1 niniejszego wniosku, przeznaczeniu terenu dla jednostki terenowej, która swoim zasięgiem obejmie Nieruchomość. Ustalenia Studium, dla terenu na którym zlokalizowana jest Nieruchomość, określają następujące wskaźniki. Udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW - min 30%, wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) - do 13m, wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej</p>					<p>b) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i został on ustalony na poziomie minimum 50% dla zabudowy jednorodzinnej i 40% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;</p> <p>c) wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany jako obligatoryjny przepisami ustawy, stąd nie jest on stosowany w projekcie planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu, a wielkość powierzchni zainwestowanej wynika z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu;</p> <p>d) wskaźnika intensywności zabudowy, gdyż jego wartość wynika z pozostałych parametrów przyjętych dla przedmiotowego terenu, a podany we wniosku nie znajduje uzasadnienia dla zabudowy jednorodzinnej;</p> <p>e) maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż została ona ustalona na poziomie odpowiadającym zabudowie jednorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy w projekcie planu wynosi 9 m dla zabudowy jednorodzinnej i 11 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wolnostojąca zabudowa usługowa nie jest dopuszczona w terenie MN/MWi.2.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>intensywności (MNW) - do 16m. Wskaźnik intensywności zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określany ma być w oparciu o podane w Studium parametry, tym samym przy uwzględnieniu ww. wskaźników, tj. powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy mógłby posiadać wartość do ok. 3,0.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz plany rozwojowe Miasta Krakowa, jak również położenie Nieruchomości, przyjęcie wskaźników określonych we wniosku jest w zupełności uzasadnione. W związku z faktem, że zabudowa wielorodzinna, ma być zabudową o niskiej intensywności, zasadnym jest wnioskowanie o określenie wskaźnika intensywności zabudowy na niższym poziomie, niż maksymalny dopuszczalny Studium.</p>					
18.	30.10.2020	[...]* [...]*	<p>Dotyczy działki 818 obr. 2 Krowodrza.</p> <p>Wnosi o uwzględnienie w zapisach w/w nieruchomości następujących parametrów inwestycyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie funkcji zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej i usługowej, 2. Dopuszczenie realizacji parkingu/garażu podziemnego, 3. Dopuszczenie realizacji zabudowy w granicy działki, 4. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 6m od krawędzi jezdni ul. Juliusza Lea (przebiegającej na dz. nr 934 z 937, 923, 926) z dopuszczeniem przekroczenia tej linii przez istniejący na działce budynek mieszkalny (nawet przy założeniu jego nadbudowy i rozbudowy) oraz w odległości 4m od granicy dz. nr 510/2 obr. 2 Krowodrza z dz. nr 510/4 i 510/3 (ul. Zarzecze), 5. Maksymalna wysokość zabudowy od strony południowej (od ul. Lea) – 16m – 5 kondygnacji naziemnych, od strony północnej (od ul. Zarzecze) – 16m – 5 kondygnacji naziemnych, 6. Możliwość realizacji dachów spadzistych o kącie nachylenia połąci od 20 do 40 stopni wraz z doświetleniem poddaszy oknami połączowymi i/lub lukarnami/facjatami oraz dachów płaskich jako stropodachów nad najwyższą kondygnacją i jako tarasy użytkowe, 7. Wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki maksymalnie 45%, ewentualnie wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie maksymalnie 2,7, 8. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do powierzchni działki minimalnie 30%, 9. Dopuszczenie wskaźnika liczby miejsc postojowych jak dla obszaru ograniczeń (śródmieścia funkcjonalnego) ze względu na istniejącą i projektowaną zabudowę pierzejową, czyli dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej od 0,5 do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. 	818 obr. K-2	MN/MWi.7	<p>Ad 1. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 2, Ad 3. uwzględniony</p> <p>Ad 6. uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad 4, Ad 5. nieuwzględniony</p> <p>Ad 7, Ad 8, Ad 9. nieuwzględniony</p>	<p>Ad 1. Dla wskazanego we wniosku obszaru wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MN/MWi.7). Ustalono zakaz nowej zabudowy wielorodzinnej i nie została dopuszczona wolnostojąca zabudowa usługowa. Usługi mogą być realizowane jako wbudowane w budynki mieszkalne.</p> <p>Ad 4. Nieuwzględniony dla wskazanej we wniosku lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy, gdyż zostały one wyznaczone z uwzględnieniem przepisów odrębnych dotyczących dróg publicznych, z założeniem docelowego układu drogowego uwzględniającego ewentualną rozbudowę dróg publicznych.</p> <p>Ad 5. Parametry i wskaźniki zabudowy utrzymano na poziomie odpowiadającym zabudowie jednorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy w projekcie planu i wynosi 9 m dla zabudowy jednorodzinnej i 11 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ustalenia te są właściwe dla wskazanego przeznaczenia i nie zostaną zmienione.</p> <p>Ad 6. Nieuwzględniony w zakresie podanego we wniosku kąta nachylenia połąci dachowych – w projekcie planu parametr ten ustalono w przedziale od 13° do 40°. W pozostałym zakresie wniosok uwzględniony.</p> <p>Ad 7. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany jako obligatoryjny przepisami ustawy, stąd nie jest on stosowany w projekcie planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej wynika z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu.</p> <p>Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy (0,1-1,8) wynika z pozostałych parametrów przyjętych dla przedmiotowego terenu (minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i maksymalnej wysokości zabudowy), a podany we wniosku nie znajduje uzasadnienia dla zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad 8.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>Nieuwzględniony w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i został on ustalony na poziomie minimum 50% dla zabudowy jednorodzinnej i 40% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad 9. Wskaźniki miejsc parkingowych (postojowych), zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto wskaźniki odpowiednio dla obszaru ograniczeń i poza obszarem ograniczeń. W przypadku przedmiotowego terenu, jako położonego poza obszarem ograniczeń przyjęto parametry właściwe dla tego obszaru i nie zostaną one zmienione.</p>
19.	30.10.2020	[...]*	<p>W stosunku do działek nr 807/7, 807/8, 807/9, 807/10, 807/18, 807/12, 807/17, 807/3, 807/5, 807/6, 782/1, 791/36, 791/33, 791/35, 925, 926 obr. 2 Krowodrza wnioskuje:</p> <p>1. Wyłączenie z zakresu sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu „Lea” wszystkich wymienionych działek.</p> <p>2. W przypadku nie spełnienia punktu 1 wnosi o dopuszczenie na przedmiotowym terenie (wszystkie wymienione działki):</p> <p>a) jako przeznaczenia podstawowego zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej,</p> <p>b) ustalenie terenu o podstawowym przeznaczeniu pod: usługi z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu: do 40%, • wysokość zabudowy: do 40m, • wskaźnik miejsc postojowych: min. 1,0 m.p./1 mieszkanie, do 30 m.p./1000m² powierzchni sprzedaży, • współczynnik powierzchni czynnie biologicznie: min. 25%, • dopuszczenie w terenie lokalizacji uzbrojenia podziemnego służącego obsłudze planowanej inwestycji, • dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni zjazd z ul. Lea i pośredni zjazd z ulicy Armii Krajowej, • włączenie obszaru pomiędzy ulicami Armii Krajowej i Lea do obszaru śródmiejskiego, ustalenie na tym obszarze jako standardu przestrzennego zgrupowania intensywnej zabudowy na obszarze śródmieścia, dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej jako zabudowy śródmiejskiej. <p>Uzasadnienie. Przedmiotowe działki znajdują się w centralnej, śródmiejskiej części miasta Krakowa w rejonie ważnych arterii komunikacyjnych ulic Armii Krajowej i Juliusza Lea. (...) w w/w obszarze w aktualnie obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” (Studium) błędnie założono jednolitą funkcję usługową (bez możliwości wprowadzenia funkcji mieszkaniowej). Rozwiązanie takie stoi w sprzeczności z deklarowanymi celami aktualnego studium (odwrotnie niż w poprzednim Studium – MU) tj. między innymi</p>	807/3, 807/5, 807/6, 807/7, 807/8, 807/9, 807/10, 807/12, 807/17, 807/18, 782/1, 791/33, 791/35, 791/36, 925, 926 obr. K-2	U/MWi.2 U/MWi.3 Up.2 KDL.2 KDD.13 KDX.4	Ad 1. ---	Ad 1. ---	<p>Ad 1. Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi wniosku do projektu planu, gdyż granice obszaru objętego planem „Lea” ustalone zostały uchwałą Nr XLIV/1164/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2020 r. Zmiana ww. granic (wyłączenie działek) wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Ad 2 a). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i>, o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą. W tym obszarze utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wyłącznie dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad 2 b). Uwzględniony dla przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Nie zostały dopuszczone funkcje mieszkaniowe wysokiej intensywności.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany jako obligatoryjny przepisami ustawy, stąd nie jest on stosowany w projekcie planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej wynika z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>deklarowanym rozwojem funkcji metropolitalnych oraz budowy miasta zwarteo. Oczywistym jest, że właśnie mieszanka funkcji, w tym tak ważnej funkcji mieszkaniowej, sprzyja ww. celom.</p> <p>„Monokulturowe” rozstrzygnięcia w zakresie przeznaczenia terenów są zbyt ograniczające (szczególnie w dokumencie o dużej ogólności jakim jest Studium) i powodują między innymi „sztuczne” blokowanie terenów inwestycyjnych w centrum miasta, niemożliwych ze względów ekonomicznych i kulturowych do zapewnienia zbyt „jednolitą” funkcją, nie wspominając już o jakości przestrzeni miejskiej tak powszechnie i od dawna krytykowanej w przypadku zbyt małej różnorodności funkcji (w większości dotyczy to centrów miast). Powyższe przekonanie o błędnym rozstrzygnięciu w aktualnym Studium i o konieczności wprowadzenia na przedmiotowym obszarze możliwości realizacji funkcji mieszkaniowej podkreśla fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie nie zaplanowano żadnego głównego ciągu śródmiejskiego czy komercyjnego (nomenklatura ze Studium), natomiast zaplanowano „zieloną aleję”.</p> <p>Dodatkowo wskazać należy, iż w bezpośrednim sąsiedztwie w/w działek jest zrealizowana zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności zlokalizowana w szczególności na działkach o nr 737, 807/4, 741/1, 746/3, 746/4. (...)</p>					<ul style="list-style-type: none"> Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż została ona ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową, w tym niską zabudową mieszkaniową znajdującą się po północnej stronie ul. Juliusza Lea. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 20 m. Wskaźniki miejsc parkingowych (postojowych), zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto wskaźniki odpowiednie dla obszaru ograniczeń i poza obszarem ograniczeń. W przypadku przedmiotowego terenu, jako położonego poza obszarem ograniczeń przyjęto parametry właściwe dla tego obszaru i nie zostaną one zmienione. W przypadku ilości miejsc dla budynków handlu są one zgodne z wartością podaną we wniosku. Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i w przedmiotowym terenie został on ustalony na poziomie minimum 40%. Uwzględniony w zakresie dopuszczenia uzbrojenia podziemnego. Uwzględniony w zakresie obsługi komunikacyjnej. Nieuwzględniony dla wyznaczenia obszaru śródmiejskiego. Rejony możliwej lokalizacji zabudowy śródmiejskiej zostały wskazane w Studium – określone zostały w celu uwzględnienia istniejących uwarunkowań przestrzennych dla lokalizowanych czy też już istniejących obiektów przeznaczonych na pobyt ludzi, dopuszczających zastosowanie obniżonych standardów zabudowy – tj. odległości budynków przeznaczonych na pobyt ludzi od innych budynków umożliwiających naturalne doświetlenie tych pomieszczeń. <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) i klasy dojazdowej (KDD.13) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.4).</p>
20.	30.10.2020	[...]* [...]*	<p>W stosunku do działek nr 807/7, 807/8, 807/9, 807/10, 807/18, 807/12, 807/17, 807/3, 807/5, 807/6, 782/1, 791/36, 791/33, 791/35, 925, 926 obr. 2 Krowodrza wnioskuje:</p> <p>1. Wyłączenie z zakresu sporządzanego Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu „Lea” wszystkich wymienionych działek.</p> <p>2. W przypadku nie spełnienia punktu 1 wnoszą o dopuszczenie na przedmiotowym terenie (wszystkie wymienione działki):</p> <p>a) jako przeznaczenia podstawowego zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej,</p> <p>b) ustalenie terenu o podstawowym przeznaczeniu pod: usługi z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności</p> <ul style="list-style-type: none"> wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu: do 40%, wysokość zabudowy: do 40m, wskaźnik miejsc postojowych: min. 1,0 m.p./1 mieszkanie, do 	807/3, 807/5, 807/6, 807/7, 807/8, 807/9, 807/10, 807/12, 807/17, 807/18, 782/1, 791/33, 791/35, 791/36, 925, 926 obr. K-2	U/MWi.2 U/MWi.3 Up.2 KDL.2 KDD.13 KDX.4	Ad 1. ---	Ad 1. ---	<p>Ad 1.</p> <p>Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi wniosku do projektu planu, gdyż granice obszaru objętego planem „Lea” ustalone zostały uchwałą Nr XLIV/1164/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2020 r. Zmiana ww. granic (wyłączenie działek) wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Ad 2 a).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>30 m.p./1000m² powierzchni sprzedaży,</p> <ul style="list-style-type: none"> współczynnik powierzchni czynnie biologicznie: min. 25%, dopuszczenie w terenie lokalizacji uzbrojenia podziemnego służącego obsłudze planowanej inwestycji, dopuszczenie obsługi komunikacyjnej terenu poprzez bezpośredni zjazd z ul. Lea i pośredni zjazd z ulicy Armii Krajowej, włączenie obszaru pomiędzy ulicami Armii Krajowej i Lea do obszaru śródmiejskiego, ustalenie na tym obszarze jako standardu przestrzennego zgrupowania intensywnej zabudowy na obszarze śródmieścia, dopuszczenie realizacji zabudowy mieszkaniowej jako zabudowy śródmiejskiej. <p>Uzasadnienie. Przedmiotowe działki znajdują się w centralnej, śródmiejskiej części miasta Krakowa w rejonie ważnych arterii komunikacyjnych ulic Armii Krajowej i Juliusza Lea. (...) w w/w obszarze w aktualnie obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” (Studium) błędnie założono jednolitą funkcję usługową (bez możliwości wprowadzenia funkcji mieszkaniowej). Rozwiązanie takie stoi w sprzeczności z deklarowanymi celami aktualnego studium (odwrotnie niż w poprzednim Studium – MU) tj. między innymi deklarowanym rozwojem funkcji metropolitarnych oraz budowy miasta zwartej. Oczywistym jest, że właśnie mieszanka funkcji, w tym tak ważnej funkcji mieszkaniowej, sprzyja ww. celom. „Monokulturowe” rozstrzygnięcia w zakresie przeznaczenia terenów są zbyt ograniczające (szczególnie w dokumencie o dużej ogólności jakim jest Studium) i powodują między innymi „sztuczne” blokowanie terenów inwestycyjnych w centrum miasta, niemożliwych ze względów ekonomicznych i kulturowych do zapewnienia zbyt „jednolitej” funkcją, nie wspominając już o jakości przestrzeni miejskiej tak powszechnie i od dawna krytykowanej w przypadku zbyt małej różnorodności funkcji (w większości dotyczy to centrów miast). Powyższe przekonanie o błędnym rozstrzygnięciu w aktualnym Studium i o konieczności wprowadzenia na przedmiotowym obszarze możliwości realizacji funkcji mieszkaniowej podkreśla fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie nie zaplanowano żadnego głównego ciągu śródmiejskiego czy komercyjnego (nomenklatura ze Studium), natomiast zaplanowano „zieloną aleję”.</p> <p>Dodatkowo wskazać należy, iż w bezpośrednim sąsiedztwie w/w działek jest zrealizowana zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności zlokalizowana w szczególności na działkach o nr 737, 807/4, 741/1, 746/3, 746/4. (...)</p>					<p>dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i>, o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą. W tym obszarze utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wyłącznie dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad 2 b). Uwzględniony dla przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Nie zostały dopuszczone funkcje mieszkaniowe wysokiej intensywności.</p> <ul style="list-style-type: none"> Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany jako obligatoryjny przepisami ustawy, stąd nie jest on stosowany w projekcie planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej wynika z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu. Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż została ona ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową, w tym niską zabudową mieszkaniową znajdującą się po północnej stronie ul. Juliusza Lea. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 20 m. Wskaźniki miejsc parkingowych (postojowych), zostały przyjęte w projekcie planu zgodnie z „Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa” opracowanym dla Gminy Miejskiej Kraków, przyjętym Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. Zgodnie z ww. programem w projekcie planu przyjęto wskaźniki odpowiednio dla obszaru ograniczeń i poza obszarem ograniczeń. W przypadku przedmiotowego terenu, jako położonego poza obszarem ograniczeń przyjęto parametry właściwe dla tego obszaru i nie zostaną one zmienione. W przypadku ilości miejsc dla budynków handlu są one zgodne z wartością podaną we wniosku. Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i w przedmiotowym terenie został on ustalony na poziomie minimum 40%. Uwzględniony w zakresie dopuszczenia uzbrojenia podziemnego. Uwzględniony w zakresie obsługi komunikacyjnej. Nieuwzględniony dla wyznaczenia obszaru śródmiejskiego. Rejony możliwej lokalizacji zabudowy śródmiejskiej zostały wskazane w Studium – określone zostały w celu uwzględnienia istniejących uwarunkowań przestrzennych dla lokalizowanych czy też już istniejących obiektów przeznaczonych na pobyt ludzi, dopuszczających zastosowanie obniżonych standardów zabudowy – tj. odległości budynków przeznaczonych na pobyt ludzi od innych budynków umożliwiających naturalne doświetlenie tych pomieszczeń.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na części nieruchomości wyznaczono Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) i klasy dojazdowej (KDD.13) oraz Teren ciągu pieszego (KDX.4).
21.	30.10.2020	[...]* [...]* [...]*	Składa następujące wnioski: 1. Zwiększona „porowatość” obszaru pomiędzy ul. Armii Krajowej i ul. Juliusza Lea, umożliwiająca mieszkańcom swobodne poruszanie w obrębie kwartału i wyeliminowanie niepotrzebnych i nieprzyjaznych dla pieszego obejść (zgodnie z rysunkiem <i>Połączenia pomiędzy ul. Armii Krajowej i ul. Lea</i>). 2. Wytworzenie/dopełnienie zieleni izolacyjnej wzdłuż ruchliwych arterii (ul. Piastowska i ul. Armii Krajowej): – niskiej, bezpośrednio przy pasie jezdni, – wysokiej, izolacji akustycznej za chodnikiem. Zieleń wysoka tworzy barierę akustyczną dla budynków mieszkalnych usytuowanych wzdłuż tych ruchliwych ulic. Istniejący pas drzew powinien zostać dopełniony w miejscach, w których jest przerwany. Zieleń niska zwiększy bezpieczeństwo pasa pieszego i wytworzone rozdzielenie z pasem jezdniem uprzyjemni trasy piesze i domknie pasy zieleni (zgodnie z rysunkami: <i>Pasy izolacyjne zieleni</i>). 3. Wprowadzenie wysokości i intensywności zabudowy na poziomie otaczającej zabudowy (11 kondygnacji), aby dopełnić wielkomiastową pierzeję i stworzyć rodzaj bariery pomiędzy ruchliwymi arteriami (ul. Piastowską i ul. Armii Krajowej) i wnętrzami kwartałów (zgodnie z rysunkiem <i>Sugerowana „wielkomiastowa pierzeja”</i>). 4. Zachowanie istniejącej wysokości zabudowy wewnątrz kwartału (ul. Antoniego Gramatyka, ul. Skarbińskiego i ul. Obopólna) aby utrzymać kameralny charakter wnętrza osiedla (zgodnie z rysunkiem <i>Sugerowana strefa zachowująca istniejącą skalę zabudowy</i>). 5. Wyprofilowanie wszystkich nowo powstających wjazdów, wzdłuż ul. Piastowskiej w taki sposób, aby w momencie styku z przecinającymi je chodnikami, były na tym samym poziomie, umożliwiając poruszanie się pieszym i rowerzystom bez przeszkód. Rozwiązanie takie będzie tym samym rodzajem progu zwalniającego dla wszystkich pojazdów wjeżdżających na przylegające działki i przecinających pasy piesze. W celu uzyskania spójności pasów pieszo-zielonych sugerujemy aby były one wykonane z tego samego materiału co chodnik (zgodnie z rysunkiem <i>Sugerowany sposób formowania nowo powstających wjazdów przy ul. Lea</i>). 6. Wprowadzenie nowych miejsc postojowych dla rowerów. 7. Dopełnienie istniejącej siatki dróg rowerowych, wzdłuż ul. Juliusza Lea i wzdłuż ul. Przybyszewskiego. Pasy ruchu dla rowerów powinny zostać rozgraniczone z pasami pieszymi, najlepiej przedzielone pasem zieleni zwiększając bezpieczeństwo pieszych (szczególnie ważne dla osób starszych i rodziców z dziećmi (zgodnie z rysunkiem <i>Sugerowane nowe połączenia siatki ścieżek rowerowych</i>). Wyjaśniając powyższe składa omówione powyżej wnioski do projektu.	cały obszar planu		Ad 1. uwzględniony częściowo Ad 2. uwzględniony Ad 3. nieuwzględniony Ad 4. uwzględniony Ad 5. --- Ad 6, Ad 7. uwzględniony	Ad 3. nieuwzględniony Ad 5. ---	Ad 1. Wprowadzono możliwość powiązań pieszych i rowerowych we wnioskowanym obszarze. Zostały one wyznaczone jako Tereny zieleni urządzonej (ZP.5, ZP.6, ZP.7), Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.2) i klasy dojazdowej (KDD.12, KDD.13), czy Tereny ciągów pieszych (KDX.3, KDX.4). Ad 3. Dla wnioskowanego obszaru ustalono parametry i wskaźniki, w tym również w zakresie maksymalnych wysokości zabudowy i wskaźników intensywności zabudowy z uwzględnieniem m. in. istniejącej zabudowy. Stąd ustalenia projektu planu kształtują zabudowę na poziomie od 15 m do 27,5 m stosownie do stanu faktycznego. Ad 5. Kwestie dotyczące działań realizacyjnych nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że w zakresie rozwiązań przyjaznych pieszym i rowerzystom, a także osobom ze szczególnymi potrzebami (niepełnosprawnym) zawarte są w projekcie planu zasady dla rozwiązań technicznych (§ 10 ust. 1, § 13 ust. 8 projektu planu). Ad 7. Wyjaśnia się, że sprawy techniczne rozwiązań drogowych (rozgraniczanie pasów ruchu) nie są przedmiotem zapisów projektu planu.
22.	30.10.2020	[...]* reprezentowany przez:	Wnosi o uwzględnienie następujących kwestii: Uwagi dotyczą nieruchomości: 803/1, 803/2 obr. 2 Krowodrza. Planuje realizację zamierzenia budowlanego polegającego na budowie budynku wielofunkcyjnego tj. usługowo-biurowego z częścią	803/1, 803/2 obr. K-2	U/MWi.3 U.11	Ad 1. uwzględniony częściowo		Ad 1. Niewielki, południowo-zachodni fragment dz. nr 803/1, użytkowany jako chodnik i skwer zieleni i stanowiący funkcjonalną całość z zainwestowaniem przed budynkiem nr 6,

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		[...]* (2x)	<p>mieszkalną z garażem podziemnym.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o włączenie ww. działek (...) w całości do zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U. 2. Wnosi o dopuszczenie lokalizowania mieszkań w ramach budynków usługowych. 3. Wnosi o ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu U następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: <ol style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego w przedziale: od 20% do 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy liczony bez kondygnacji podziemnej: 0,5-3,3, c) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 45%, d) maksymalna wysokość zabudowy: 45m, e) w zakresie geometrii dachów - dachy płaskie, w tym kształtowane w formie tarasów i stropodachów oraz urządzone jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną roślinność oraz dopuszczeniu możliwości doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych, f) dopuszczenie realizacji parkingów zarówno na terenie nieruchomości jak i w formie parkingów podziemnych. <p>1) Uzasadniając wyżej przedstawione uwagi do projektu planu miejscowego należy w pierwszej kolejności podkreślić, że uwzględnienie wnioskowanych w niniejszym piśmie zmian nie tylko pozwoli na realizację głównych założeń polityki przestrzennej gminy oraz uwzględni uzasadnione interesy mojego mocodawcy, ale równocześnie wpłynie pozytywnie na ład przestrzenny na omawianym terenie w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.</p> <p>2) Proponowane przeznaczenie ww. terenu jest przy tym w pełni zgodne z ustaleniami obowiązującego obecnie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym dla terenów położonych w rejonie ul. Lea i Armii Krajowej, w tym dopuszczono dla tych terenów zabudowę usługową o wysokości do 45m.</p> <p>3) Dodatkowo uzasadniając powyższe wnioski należy zauważyć, że ww. nieruchomości zlokalizowane są w bezpośrednim sąsiedztwie jednej z głównych dróg miasta. Projektowane budynki będą odbierane jako forma zabudowy posadowionej i dobrze widocznej z poziomu ulicy Armii Krajowej, stanowiąc formę jej „obudowy”. Przeznaczenie tego terenu pod wnioskowane powyższej zagospodarowanie w istotny sposób poprawi odbiór wizualny tej części miasta. Nowa zabudowa będzie stanowiła kontynuację zabudowy wykształconej wzdłuż ul. Armii Krajowej.</p> <p>4) (...) uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności lub prawo użytkowania</p>				<p>Ad 2. nieuwzględniony</p> <p>Ad 3 a, b, c, d) nieuwzględniony</p> <p>Ad 3 e, f). uwzględniony</p>	<p>znajduje się w Terenie zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (U/MWi.3).</p> <p>Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i>, o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą.</p> <p>Ad 3 a, b, c, d). Nieuwzględniony dla wnioskowanych parametrów i wskaźników w zakresie: a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego wartość ustalona w projekcie planu wynika z potrzeby dbania o środowisko i zachowania terenów zieleni i w żadnym z terenów nie jest on niższy niż 30%; b) wskaźnika intensywności zabudowy, gdyż jego wartość wynika z pozostałych parametrów przyjętych dla przedmiotowego terenu, a podany we wniosku nie znajduje uzasadnienia; c) wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany jako obligatoryjny przepisami ustawy, stąd nie jest on stosowany w projekcie planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu, a wielkość powierzchni zainwestowanej wynika z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu; d) maksymalnej wysokości zabudowy, gdyż została ona ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową, w tym zlokalizowaną na północ od przedmiotowych działek. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 25 m.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wieczystego. W takim przypadku nielegalne działanie organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym. (...) Mając na uwadze powyższe, wnosi o uwzględnienie w całości uwag zawartych w niniejszym piśmie.					
23.	30.10.2020	[...]*	Wnosi o objęcie działek nr 370/1, 369, 367/1, 367/2 pod zabudowę wielorodzinną (zgodnie ze studium) o współczynniku intensywności zabudowy 2,0-2,5 oraz o wysokości do 20m.	367/1, 367/2, 369, 370/1 obr. K-3	MW/U.3 KDL.5	uwzględniony częściowo		Przedmiotowa działka została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.3). W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkim fragmencie dz. nr 370/1 wyznaczono Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.5). Nieuwzględniony w zakresie: - wskaźnika intensywności zabudowy, gdyż został on ustalony z uwzględnieniem pozostałych parametrów przyjętych dla przedmiotowego terenu, stąd wartość wskazana we wniosku nie znajduje uzasadnienia; - wskazanej we wniosku wysokości zabudowy, gdyż ze względu na istniejące obiekty zabytkowe ograniczona została maksymalna wysokość zabudowy do wartości 13 m. Ponadto dla budynku pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 124 dopuszczono jedno-kondygnacyjną rozbudowę od południa (na dz. nr 370/1).
24.	30.10.2020 30.10.2020	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki [...]*	Składa wnioszek: 1. Bydgoska 19A, Dom Studencki nr B-1 – Osiedle Studenckie PK - Akademię PK, dz. nr 384/26. O możliwość przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku i budowa nowego – do wysokości 10 pięter – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. Lea 114, Centrum badań i Rozwoju Urządzeń Przemysłowych CEBEA-PK, dz. nr 742/11 O możliwość przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącego budynku i budowa nowego – do wysokości 15 pięter – Tereny usług (U). Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej.	384/26 742/11	Ua.2 U.15 ZP.14 KDD.15 U/MWi.4 Up.3 KDX.4	uwzględniony częściowo		Ad 1. Ustalenia projektu planu dopuszczają przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejących budynków – zgodnie z wyznaczonymi obowiązującymi liniami zabudowy. Maksymalna wysokość zabudowy nie może przekraczać 22 m, a w strefie niższej zabudowy wynosi ona max. 8 m. Właściwe dla tego obszaru (obejmującego dz. nr 384/26 i sąsiednie działki po jej wschodniej stronie) jest utrzymanie charakteru zabudowy, tj. cztery wyższe segmenty równoległych budynków połączonych niskim przewiązkami (pawilonami). Realizacja 10-cio kondygnacyjnych budynków nie jest zgodna ze Studium (do 25 m) i dla przedmiotowego terenu maksymalna wysokość zabudowy została w projekcie planu ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową. Nieuwzględniony dla przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, gdyż dla przedmiotowego terenu utrzymany został dotychczasowy sposób użytkowania (zamieszkanie zbiorowe), z możliwością rozwoju funkcji usługowych. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkim fragmencie działki wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.15). Ad 2. Ustalenia projektu planu dopuszczają przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejących budynków, a także dopuszczają nową zabudowę, z uwzględnieniem przyjętych parametrów i wskaźników. Realizacja 15-to kondygnacyjnych budynków nie jest zgodna ze Studium (do 45 m) i dla przedmiotowego terenu maksymalna wysokość zabudowy została w projekcie planu ustalona na poziomie nie kolidującym z sąsiednią istniejącą zabudową, w tym niską zabudową mieszkaniową znajdującą się po północnej stronie ul. Juliusza Lea. Przyjęta maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 22 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie jest możliwe dopuszczenie funkcji mieszkaniowej, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium, w którym wskazano kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i> , o funkcji podstawowej: zabudowa usługowa, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii z zielenią towarzyszącą. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkim fragmencie działki wyznaczono Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.2) i Teren ciągu pieszego (KDX.4).
25.	09.10.2020	[...]* [...]*	<p>Wnioskuje o wprowadzenie do projektu planu niżej wymienionych zapisów:</p> <p>1. Definicja: „Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD”.</p> <p>2. „Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii. Wyznacza się pasy technologiczne wzdłuż projektowanych istniejących linii elektroenergetycznych dystrybucyjnych, w poziomie nie mniejsze niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla linii napowietrznych nn-0,4kV – 7m (po 3,5m po każdej ze stron od osi linii); - dla linii kablowych WN – 1,0m (po 0,5m po każdej ze stron od osi linii); - dla linii kablowych SN i nn-0,4kV – 0,5m (po 0,25m po każdej ze stron od osi linii). <p>Utworzenie pasów technologicznych wzdłuż linii nie powoduje wyłączenia terenu z zagospodarowania, jedynie może wprowadzać ewentualne obostrzenia. W pasach technologicznych obowiązuje w szczególności zakaz sadzenia roślinności wysokiej i o rozbudowanym systemie korzeniowym, w tym obowiązuje szerokość pasa wycinki podstawowej drzew na trasie linii wg przepisów odrębnych. Pasy technologiczne nie są równoznaczne z pasami określonymi na potrzeby ustanawiania służebności przesyłu, które wyznacza się w oparciu o inne przepisy. W przypadkach:</p> <p>a) projektowania zmian zagospodarowania terenu w pasach technologicznych, b) planowania robót budowlanych w odległości liczonej w poziomie od skrajnych przewodów lub toru kabla, mniejszej niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 5m dla linii napowietrznych nn-0,4kV; - 3m dla linii kablowych WN-110kV; - 2,5m dla linii kablowych SN, nn <p>należy dokonywać uzgodnień branżowych z właścicielem tych linii, w szczególności w przypadkach planowania budowy,</p>	cały obszar planu			Ad 1. nieuwzględniony	Ad 1. Proponowane zapisy nie zostaną wprowadzone do projektu planu, gdyż kwestie własnościowe (terenów, czy też sieci infrastrukturalnych) nie są przedmiotem zapisów planów miejscowych. Nie zostanie również wprowadzona definicja „sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej”, gdyż zawarte w projekcie planu regulacje określają ogólne zasady obsługi terenu w zakresie infrastruktury technicznej, a zapisy odnoszące się do zaopatrzenia w energię elektryczną (§ 12 ust. 6 projektu planu) nie wymagają dodatkowych definicji. Ustalenia planu miejscowego stosuje się wraz z przepisami odrębnymi.
						Ad 2. uwzględniony częściowo		Ad 2. Proponowane we wniosku zapisy nie zostaną wprost zastosowane w treści projektu planu, jednak przyjęto następującą formę zapisu, która jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i jest zgodna z intencją składającego wniosek. Zgodnie z zapisami projektu planu ustala się: - utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej (§ 12 ust. 1 pkt 1 projektu planu), - wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych (§ 12 ust. 1 pkt 4 projektu planu). Informacja o pasach technologicznych zostaje zawarta wyłącznie w części tekstowej, gdyż jej zasięg jest związany z przebiegiem i rodzajem sieci elektroenergetycznej, a w przypadku jej przesunięcia lub skablowania oznaczone graficznie pasy mogłyby nie odzwierciedlać faktycznej potrzeby ograniczeń w zainwestowaniu. Nie uwzględnia się wniosku w zakresie wpisania konieczności dokonywania uzgodnień branżowych, gdyż ustaleniami projektu planu nie można nakładać takiego obowiązku. Realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.
						Ad 3. ----	Ad 3. ----	Ad 3. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu. W projekcie planu miejscowego ustala się przeznaczenia poszczególnych terenów oraz ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej. Ewentualne kolizje z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej analizowane

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>przebudowy lub remontu obiektu.”</p> <p>3. „Wszystkie obiekty przewidywane do budowy, przebudowy lub remontu w zblizeniu lub na skrzyżowaniu z infrastrukturą techniczną elektroenergetyczną podlegają przepisom odrębnym.” Usunięcie ewentualnych kolizji wynikających z planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego terenu z istniejącą siecią dystrybucyjną energii elektrycznej i/lub infrastrukturą techniczną lub infrastrukturą teletechniczną będącą na majątku Spółki jest możliwe na zasadach określonych przez właściciela sieci kosztem i staraniem wnioskodawcy, któremu infrastruktura elektroenergetyczna koliduje.”</p> <p>4. „Dopuszcza się budowę nowej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej oraz przebudowę, remont i utrzymanie istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, na podstawie przepisów odrębnych.” „Umożliwia się budowę nowej oraz rozbudowę, przebudowę i remont istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej z zastosowaniem: - linii elektroenergetycznych WN, SN i nn wraz z przyłączami w wykonaniu kablowym i/lub napowietrznym, - stacji elektroenergetycznych SN (w tym stacji SN/nn) w wykonaniu wewnętrznym i/lub napowietrznym. Umożliwia się lokalizację infrastruktury technicznej elektroenergetycznej dystrybucyjnej liniowej i elementów energetycznych z nią związanych w pasach drogowych/układach komunikacyjnych/liniach rozgraniczających dróg tj. terenach ogólnie dostępnych dla prowadzenia sieci.” Odstępstwo od ww. zasady jest możliwe po uzgodnieniu lokalizacji trasy inwestycji pomiędzy właścicielami terenu i gestorem sieci bez konieczności zmiany dokumentu planistycznego.</p> <p>5. „Planowane kubaturowe stacje elektroenergetyczne (w tym stacje transformatorowe SN/nn) będące własnością OSD są realizowane jako obiekty naziemne, wolnostojące. Nieprzekraczalna linia zabudowy, minimalna powierzchnia działki, szerokość frontu działki, wyznaczenie miejsc postojowych nie dotyczą istniejących i planowanych obiektów infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.”</p> <p>6. „Dopuszcza się prawo do podziału istniejących działek celem wydzielenia terenów dla lokalizacji stacji elektroenergetycznych wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>7. „Dopuszcza się lokalizację stacji elektroenergetycznych na terenach o innym przeznaczeniu wraz z możliwością wprowadzenia do stacji linii elektroenergetycznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>8. „Zaopatrzenie w energię elektryczną odbywa się z planowanej, budowanej, przebudowywanej, remontowanej i istniejącej infrastruktury technicznej elektroenergetycznej na podstawie przepisów odrębnych.”</p> <p>9. „Zapewnia się swobodny dostęp i dojazd do infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz konstrukcji wsporczych (słupów) w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii.”</p> <p>10. „W przypadku planowania źródła energii w sąsiedztwie infrastruktury technicznej elektroenergetycznej należy przedstawić OSD sposób zagospodarowania działek przeznaczonych pod zabudowę tego źródła uwzględniający</p>			<p>Ad 4, Ad 5. uwzględniony częściowo</p> <p>Ad 7, Ad 8. uwzględniony</p> <p>Ad 9, Ad 10. ---</p>	<p>Ad 6. nieuwzględniony</p> <p>Ad 9, Ad 10. ---</p> <p>Ad 11. nieuwzględniony</p>	<p>są na etapie wydawania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 4. Uwzględniony w zakresie możliwości prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych w odniesieniu do nowych i istniejących obiektów i urządzeń budowlanych elektroenergetycznych, co zostało zapisane w § 12 ustaleń projektu planu. Nieuwzględniony w zakresie wniosku o wprowadzenie zapisu o odstępstwach, gdyż ustalenia planu miejscowego nie mogą być ustaleniami warunkowymi, odnoszonymi się do uzyskania uzgodnień, które mogą być wymagane na podstawie przepisów odrębnych przy uzyskiwaniu decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad 5. Uwzględniony w zakresie określenia rodzaju realizowanych stacji transformatorowych. Nieuwzględniony w zakresie możliwości lokalizacji nowych lub rozbudowywanych budynków poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, zgodnie z definicją stosowaną we wszystkich sporządzanych planach miejscowych (§ 4 ust. 1 pkt 8 projektu planu). Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Natomiast kwestie dotyczące własności poszczególnych obiektów budowlanych nie są regulowane w ustaleniach planu miejscowego.</p> <p>Ad 6. Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie określa się minimalnej powierzchni działki, szerokości frontu działki i miejsc postojowych dla działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie stanowią materii planistycznej regulowanej ustaleniami planu miejscowego i w związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Ad 11. Wniosek nieuwzględniony, gdyż po wejściu w życie planu miejscowego realizacja ustaleń planu miejscowego odbywa się z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowego zapisu w projekcie planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>swobodny dostęp i dojazd służb OSD do istniejącej infrastruktury w celu przeprowadzania prac eksploatacyjnych lub usuwania awarii.”</p> <p>11. „Przeznaczenie terenów dla lokalizacji źródeł energii nie jest jednoznaczne z możliwością przyłączenia do sieci elektroenergetycznej. Rozpatrzenie możliwości przyłączenia źródła do sieci elektroenergetycznej odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Spółka podkreśla, że stworzenie możliwości prawnych dla budowy, przebudowy i eksploatacji sieci dystrybucyjnej energii elektroenergetycznej jest jednym z podstawowych warunków realizacji planowanych obiektów ujętych w opracowaniu, w tym zapewnienia dostaw energii elektrycznej do tych obiektów na potrzeby ich funkcjonowania. (...)</p>					
26.	28.10.2020	[...]* [...]*	<p>Składa wniosek: (...)</p> <p>1. Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacyjnej możliwa jest wzdłuż istniejących i projektowanych ciągów komunikacyjnych (w działkach geodezyjnie wydzielonych pod drogi) z uwzględnieniem docelowego zagospodarowania terenu i warunków wysokościowych. W przypadkach szczególnych w uzgodnieniu z dysponentem sieci dopuszcza się rozbudowę miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacyjnej w pozostałych terenach pod warunkiem ustanowienia służebności przesyłu na rzecz dysponenta sieci.</p> <p>2. Zgodnie z „Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miejskiej Kraków” odległość projektowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej od budynków winna gwarantować ich stateczność i zostać określona w oparciu o szczegółową technologię wykonania robót oraz przedstawione rozwiązania konstrukcyjne. Rozwiązania konstrukcyjne nie są wymagane, jeżeli projektowana sieć wodociągowa do średnicy DN300mm (włącznie) lokalizowana jest w odległości min. 3,0m od budynku, od średnicy DN300 do średnicy DN500mm (włącznie) w odległości min. 5,0m od budynku, a powyżej średnicy DN500mm w odległości min. 8,0m od budynku, natomiast sieć kanalizacyjna lokalizowana jest w odległości min. 5,0m od budynku.</p> <p>3. Dla sieci wodociągowej i kanalizacyjnej obowiązuje pas technologiczny o szerokości równej 1,0m wolny od obiektów budowlanych i zadrzewień o szerokości 1,0 m (licząc od zewnętrznych krawędzi przewodu, po obu jego stronach).</p> <p>4. Dalsze etapy projektowania w zakresie branży wod.-kan. należy uzgodnić z MPWiK S.A.</p> <p>5. Z uwagi na przeciążenie istniejącej kanalizacji ogólnospławnej skanalizowanie nowych obszarów zabudowy może nastąpić z zastosowaniem retencji wód opadowych w ilości jaka powstaje na tym terenie przy uwzględnieniu współczynnika spływu 0,1. (...)</p>	cały obszar planu		Ad 1, Ad 2, Ad 3. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1. Uwzględniony częściowo poprzez zapis w projekcie planu umożliwiający lokalizację w terenach dróg publicznych i dróg wewnętrznych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami. Wprowadzanie zapisów o uzgodnieniach z dysponentem sieci oraz innych warunków nie może być zawarte w ustaleniach projektu planu. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego i w tym zakresie wniosek jest nieuwzględniony.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Nie wprowadza się wnioskowanych, szczegółowych zapisów dotyczących odległości sieci od budynków, które zawarte są w wymienionym regulaminie uchwalonym uchwałą nr XV/101/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. (ze zmianami). Uwzględniony częściowo poprzez zapis w projekcie planu ustalający jako ogólną zasadę obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, że wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych. Należy je stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad 4 Wniosek o uzgadnianiu projektów w zakresie branży wod.-kan. nie stanowi materii planistycznej, tj. nie mieści się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, którą ściśle określa art. 15 ustawy, w związku z tym w tej części wniosek nie podlega rozpatrzeniu.</p>
27.	29.10.2020	[...]* [...]*	<p>Składa wniosek: 1. O objęcie w uchwalanym MPZP obszaru „Lea” przeznaczenia dla działki nr 185/9 obr. 3 Krowodrza zaznaczonej na załączniku graficznym: a) symbolem roboczym A – teren infrastruktury technicznej (stacji gazowej); b) symbolem roboczym B – teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej. Spółka (...) realizuje inwestycję polegającą na przebudowie stacji</p>	185/9 obecnie: 185/10, 185/11 obr. K-3	ZP.3 G.1	Ad 1. uwzględniony częściowo		<p>Ad 1. Uwzględniony dla dz. nr 185/10, dla której wyznaczono Teren infrastruktury technicznej - gazownictwo (G.1). Nieuwzględniony dla dz. nr 185/11, która została przeznaczona pod publicznie dostępny park oznaczony jako Teren zieleni urządzonej (ZP.3), m. in. ze względu na jej dotychczasowe zagospodarowanie. Jest to ponadto zgodne z innymi wnioskami złożonymi do projektu planu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>gazowej znajdującej się na działce gruntowej o nr 185/9. W związku z trwającą przebudową stacja gazowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą znajdzie się w całości na terenie przeznaczonym do wydzielenia geodezyjnego (część A). Natomiast pozostała część zostanie przeznaczona do sprzedaży.</p> <p>Nie planują na przedmiotowym obszarze budowy nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci do nowo przyłączanych obiektów budowlanych. Przyłączanie nowych odbiorców będzie realizowane sukcesywnie zgodnie z zawartymi umowami o przyłączenie do sieci gazowej, przy szczególnym uwzględnieniu i spełnieniu kryteriów efektywności ekonomicznej.</p> <p>2. Lokalizacja projektowanych sieci gazowych winna odbywać się w trybie określonym Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623, z późniejszymi zmianami), w zgodzie z przepisami Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo Energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89 poz. 625 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzeniami wykonawczymi. Projektowane sieci gazowe winny być lokalizowane w pasach rozgraniczających dróg. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się inną lokalizację ze względów technicznych lub ekonomicznych. Dla projektowanych gazociągów obowiązuje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dziennik Ustaw z 2013 roku poz. 640).</p> <p>3. Proszą o ujęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zapisu, który mówi o tym, że w strefie kontrolowanej istniejących gazociągów dopuszcza się budowę nowych sieci gazowych. W strefach kontrolowanych nie należy wznosić budynków, urządzać stałych składów i magazynów, sadzić drzew i krzewów oraz podejmować działalności mogącej zagrozić trwałości gazociągu podczas jego eksploatacji. Ponadto przy scalaniu lub podziale nieruchomości gruntowych lub działek objętych planem należy przewidzieć dostępność do infrastruktury technicznej. W przypadku planowania szczegółowych zadań inwestycyjnych na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, należy w stosunku do gazociągów uwzględnić przepisy wynikające z Dz.U. z dnia 4 czerwca 2013 r. poz. 640 Załącznik nr 2 tabela 1 i 2, normy PN-91/M-34501 oraz dokonać uzgodnień lokalizacyjnych w Dziale Zarządzania Majątkiem Sieciowym OZG w Krakowie. (...)</p>			<p>Ad 2. uwzględniony</p> <p>Ad 3. uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 2. Wyjaśnia się, że projekt planu jest sporządzany w zgodności z przepisami odrębnymi (art. 15 ust 1 ustawy).</p> <p>Ad 3. Nie wprowadza się szczegółowych zapisów dotyczących sposobu zagospodarowania stref kontrolowanych. Uwzględniony częściowo, poprzez zapis w projekcie planu ustalający jako ogólną zasadę obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, że <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych.</i> Należy je stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. W przeznaczaniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej (§ 15 projektu planu).</p>
28.	20.10.2020	[...]* [...]*	<p>Składa wniosek:</p> <p>1. Strefa techniczna dla kanałów deszczowych to pas o szerokość minimum 1m od zewnętrznej krawędzi kanału po obu stronach. Ponadto na kanałach zabrania się dokonywania nasadzeń zielenią wysoką.</p> <p>2. W ramach adaptacji miasta do zmian klimatu w pierwszej kolejności należy dążyć do zagospodarowania wód opadowych w miejscu jego opadu. Zgromadzona woda może być wykorzystana ponownie, stając się alternatywnym źródłem np. do splukiwania WC, prania, sprzątania. Istnieją proste i skuteczne rozwiązania np. w postaci: pasażów roślinnych, zielonych dachów, ażurowych chodników i podjazdów, rowów chłonnych, powierzchniowych zbiorników infiltracyjno-retencyjnych, skrzynek rozsączających, czy zbiorników na deszczówkę. Wdrażanie takich pro-retencyjnych rozwiązań skutecznie ograniczy odpływ wody deszczowej do miejskiej sieci kanalizacji, zmniejszając tym samym ryzyko podtopień oraz</p>	cały obszar planu		<p>Ad 1, Ad 2, Ad 3. uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad 1. Nie wprowadza się wnioskowanych, szczegółowych zapisów dotyczących szerokości strefy technicznej. Uwzględniony częściowo, poprzez zapis w projekcie planu ustalający jako ogólną zasadę obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, że <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych.</i> Należy je stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu.</p> <p>Ad 2, Ad 3. Uwzględniony poprzez zapis w projekcie planu o rozwiązaniach dotyczących odprowadzania wód opadowych (§ 12 ust. 3) oraz o wykorzystaniu rozwiązań błękitnej infrastruktury (§ 8 ust. 13). Nie wprowadza się szczegółowych regulacji, w tym rozwiązań technicznych koniecznych do stosowania przy realizacji</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w dłuższej perspektywie czasowej suszy.</p> <p>3. W przypadku odprowadzania wód do kanalizacji, dla nowych inwestycji, w obrębie planu wymagane jest retencjonowanie wód opadowych na terenie inwestycji i ograniczenie odpływu do ilości jak z terenów zielonych (współczynnik spływu dla terenów zielonych nie większy jak 0,1), zalecane jest wykorzystanie elementów zielono-niebieskiej infrastruktury,</p> <p>4. W celu ograniczenia uszczelnienia zlewni zaleca się dla budowy parkingów zastosować nawierzchnię przepuszczalną - geokraty, płyty ażurowe oraz zastosować w obszarze planu rozwiązania retencji i gospodarki wodami opadowymi takie jak: rowy chłonne, niecki filtracyjne, powierzchniowe zbiorniki infiltracyjno-retencyjne, skrzynki rozsączające, lokalne obniżenia z bioretencją, powierzchnie przepuszczalne itp.,</p> <p>5. Należy dążyć do kierowania wód opadowych z terenów uszczelnionych na tereny zielone należące do Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>6. W części terenu, gdzie obowiązuje system kanalizacji ogólnospławnej, w związku z powyższym w przypadku odprowadzania wód do ww. kanalizacji o warunki należy zwrócić się do jej zarządcy (...).</p> <p>7. We wszystkich drogach publicznych nieskanalizowanych należy przewidzieć możliwość rozbudowy miejskiej sieci kanalizacji opadowej.</p> <p>8. Parametry i geometria elementów odwodnienia terenu winna wynikać z obliczeń hydraulicznych, natomiast zagospodarowanie powierzchni nad obiektami związanymi z odwodnieniem, musi pozwalać na dostęp upoważnionych służb, celem właściwej eksploatacji oraz ewentualnych remontów infrastruktury odwodnieniowej.</p>			<p>Ad 5, Ad 6. ---</p> <p>Ad 7. uwzględniony</p> <p>Ad 8. ---</p>	<p>Ad 4. nieuwzględniony</p> <p>Ad 5, Ad 6. ---</p> <p>Ad 8. ---</p>	<p>elementów infrastruktury technicznej.</p> <p>Ad 4. Nie wprowadza się zapisów dotyczących stosowanych nawierzchni dla parkingów. Pozostawia się wybór rozwiązań technicznych do decyzji inwestora, a realizacja tego rodzaju inwestycji musi uwzględniać ustalone dla poszczególnych terenów wskaźniki terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 5, Ad 6, Ad 8. Kwestie zawarte w tej części wniosku nie są regulowane ustaleniami projektu planu. Pozyskiwanie od zarządców warunków odprowadzania wód, a także szczegółowe techniczne rozwiązania, czy dostęp do infrastruktury dla upoważnionych służb nie stanowią materii planistycznej, tj. nie mieszczą się w zakresie problematyki będącej przedmiotem planów miejscowych, którą ściśle określa art. 15 ustawy, w związku z tym wniosek w tej części nie podlega rozpatrzeniu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lea”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o niewwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.