Załącznik do Zarządzenia Nr 267/2023
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 stycznia 2023 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOSOCICE II”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 28 listopada do dnia 27 grudnia 2022 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 10 stycznia 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1	1	23.12.2022	[...]*	W nawiązaniu do zapisów par. 17 pkt. 2 ppkt 1 b) projektu MPZP zwraca się z prośbą o dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez zwiększania powierzchni zabudowy i całkowitej wysokości istniejącego budynku mieszkalnego oraz z zachowaniem wynikającego z zapisów projektu planu miejscowego wskaźnika intensywności zabudowy 0,5. Zapisy projektu MPZP w sposób nieuzasadniony przesłankami urbanistycznymi i środowiskowymi ograniczają możliwość nadbudowy zabudowy istniejącej (powiększenia kubatury domu istniejącego o dodatkowy pokój) nad I-kondygnacyjnym garażem wbudowanym w parterze. W związku z sytuacją rodzinną potrzebują rozbudować dom o dodatkowy pokój, w sposób stanowiący kontynuację wysokości kubatury 1 piętra i podobnie jak pozostała część 1 piętra kryty dachem płaskim. Taka nadbudowa nie wpływałaby ani na całkowitą wysokość budynku (zgodną z MPZP) ani na powierzchnię zabudowy, które pozostałaby bez zmian i stanowiłyby architektoniczną kontynuację i dopełnienie zabudowy istniejącej. W świetle zapisów par. 7 pkt. 3 odnoszących się do zabudowy istniejącej w obszarze Planu zapis ograniczający możliwość nadbudowy m.in. w strefie MNi.2 jest dyskryminujący i niczym nieuzasadniony. Ponadto wnosi o korektę zapisów par. 7 pkt. 6 projektu Planu Miejscowego dopuszczającego realizację robót budowlanych polegających jedynie na przebudowie lub remoncie na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie - w zakresie dopuszczenia również nadbudowy zabudowy istniejącej. Ograniczanie zakresu robót w zakresie nadbudowy pozostającej bez wpływu na istniejącą powierzchnię biologicznie czynną (i powierzchnię zabudowy) jest nieuzasadnione i krzywdzące. Podobnie nieuzasadnione wydaje się nałożenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy MNi.2 (par. 17 pkt. 2 ppkt. 2) zwłaszcza w kontekście wyznaczenia tej strefy na niewielkim fragmencie działki 94/3, której pozostała cześć jest terenem zielonym nie przeznaczonym pod zabudowę. W związku z tym wnosi o: 1) Dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez dalszego zwiększania powierzchni zabudowy i bez zmian istniejącej powierzchni biologicznie czynnej (zgodnie z	94/3 98/3	95 Podgórze	**MNi.2** **Rz.6** **MN.3** **Rz.6**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na zabudowanej części działki wskazano przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.2**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu - w terenach ZR - bez możliwości zwiększania tego terenu. Z uwagi na niezgodność z przeznaczeniem wskazanym w Studium dla istniejącej zabudowy nie dopuszcza się rozbudowy i nadbudowy, lecz jedynie utrzymanie dotychczasowej kubatury. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni terenu **MNi.2**, ani nie dopuszcza się nadbudowy istniejącego obiektu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				uzasadnieniem powyżej), lub 2) Zmianę granicy strefy MNi.2 w sposób obejmujący większą cześć działki ewidencyjnej 94/3 i 98/3, w sposób pozwalający na uzyskanie wymaganego dla stref MNi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz poprawę dopuszczalnej powierzchni całkowitej wynikającej ze wskaźnika intensywności zabudowy. Wnioskowane powyżej korekty projektu MPZP nie stoją w sprzeczności z zachowaniem ładu urbanistycznego, nie wpływają na ograniczenie zagospodarowania działek sąsiednich a na celu mają jedynie sprawiedliwe traktowanie zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 w sposób pozwalający na jej dostosowanie do potrzeb użytkowników.						
2	2	28.12.2022	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki jako działki budowlanej, która ma dostęp do drogi publicznej oraz jest na niej dom mieszkalny, oraz zabudowania gospodarcze i garaże w pobliżu są działki sąsiadujące o przeznaczeniu budowlanym z budynkami mieszkalnymi. Powyższa działka jest uzbrojona tzn. prąd woda i gaz oraz kanalizacja jest na działce.	282	96 Podgórze	**MNi.3** **R.13** **KDL.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie <u>całej</u> nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla części działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako <u>niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom</u> przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na części działki wskazanej w Studium jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, powiększonej o teren pod istniejącą zabudową, wyznaczono przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej **- MNi.3**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, przy czym w terenach ZR <u>bez możliwości zwiększania tego terenu</u>. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia powierzchni terenu **MNi.3** na całą działkę, a lokalizację nowej zabudowy oraz ewentualnej rozbudowy i nadbudowy dopuszcza się wyłącznie w części działki w granicach określonych poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy, tj. części wskazanej w Studium jako tereny MN z równoczesnym ograniczeniem zabudowy od strony drogi publicznej (ul. Żelazowskiego) wg przepisów odrębnych.
3	3	02.01.2023	[...]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/13, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Zwraca się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dla działki nr 25/13	25/13	96 Podgórze	**R.6**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla działki wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną np. w miejscu wskazanym na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/13 jest zainteresowany rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie brak wyznaczenia na niej części na cele budowlane uniemożliwia mu to. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*						formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
4	4	2.01.2023	[...]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/15, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Wnioskuje dla tej nieruchomości w części o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zwraca się z uprzejmą prośbą o powiększenie/poszerzenie dla działki nr 25/15 obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ewentualnie przesunięcie tego obszaru na przedmiotowej nieruchomości w miejsce/część umożliwiające rozpoczęcie budowy na nieruchomości - np. w miejsce wskazane na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/15 jest zainteresowana rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie wyznaczona na niej część na cele budowlane uniemożliwia jej to. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	25/15	96 Podgórze	**MN.7** **R.6**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości w całości pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przeważającej (południowo-wschodniej) części działki wskazano *ZR - Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Ponadto w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
5	5	02.01.2023	[...]*	Składa zastrzeżenia do planowanego przeznaczenia nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 91/17 położonej w Krakowie przy ul. Hoborskiego, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00241643/5 i wnosi o: - oznaczenie wskazanego obszaru symbolem R.18, tj. tereny rolnicze, zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem albo - oznaczenie wskazanego obszaru symbolem MNi.5, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej w związku z istniejącymi na ww. nieruchomości budynkami mieszkalnymi. Uzasadnienie W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” działka ewidencyjna nr 91/17 częściowo mieści się na obszarze objętym symbolem ZPb.9, tj. tereny zieleni urządzonej. Podstawowym przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem ZPb.9 są zieleńce, ogrody lub zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Z projektowanym przeznaczeniem ww. działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie sposób się zgodzić, gdyż nie odpowiada on faktycznemu przeznaczeniu/sposobie korzystania z przedmiotowej nieruchomości i w związku z tym konieczne jest złożenie uwag do projektu. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż mimo istniejącej zabudowy, dotychczas działka ewidencyjna nr 91/17 stanowiła grunty rolne i w taki sposób była i jest nadal wykorzystywana przez jej	91/17	99 Podgórze	**ZPb.9** **R.18** **Rz.15** **KDX.4**	uwzględniona		Uwaga uwzględniona poprzez zmianę przeznaczenia terenu **ZPb.9** na Teren rolniczy **R.18**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				właścicieli. Obecną formę wykorzystywania wskazanej działki potwierdzają informacje ujawnione w księdze wieczystej nieruchomości, z której wynika, iż sposobem korzystania z działki nr 91/17 jest typ BR, tj. grunty rolne zabudowane. W tym miejscu należy wskazać, że część działki nr 91/17 jest zabudowana budynkami, zaś pozostała część nieruchomości (objęta w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem R.18) wykorzystywana była do produkcji rolnej. Sposób korzystania z ww. działki do dnia dzisiejszego nie uległ zmianie i nadal na nieruchomości prowadzone są uprawy, zaś istniejące zabudowania zamieszkiwane są przez właścicieli działki, którzy wykonują prace na roli. Wobec tego oznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tego obszaru jako tereny zieleni urządzonej jest całkowicie nieuzasadnione, w tym także w żaden sposób nie rezonuje z planowanym przeznaczeniem sąsiednich nieruchomości, które oznaczone są jako tereny rolnicze i tereny zabudowy mieszkaniowej. Następnie w nawiązaniu do planów oznaczenia sąsiedniego obszaru nieruchomości w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy wskazać, iż żaden inny obszar w bezpośrednim, jak i dalszym sąsiedztwie nieruchomości nie został przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej. Dlatego też objęcie działki ewidencyjnej nr 91/17 symbolem ZPb.9 nie tylko nie odpowiada rzeczywistemu przeznaczeniu tej nieruchomości, ale również całkowicie odbiega od sposobu przeznaczenia sąsiednich nieruchomości oraz bliskości terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym miejscu należy wskazać, że działka nr 91/17 bezpośrednio graniczy z działką, która objęta jest symbolem MNi.5, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej oraz znajduje się niewielkiej odległości od linii zabudowy terenu. W przypadku, gdyby tutejszy Organ uznał, iż w związku z istniejącą zabudową na nieruchomości działka ta nie powinna zostać przeznaczona jako tereny rolne, zasadnym będzie przeznaczenie ww. nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną istniejącą z uwzględnieniem bliskiej odległości od linii zabudowy. W świetle powyżej przedstawionych argumentów złożone uwagi należy uznać za zasadne. Mając powyższe na uwadze, wnosi jak na wstępie.						
6	6	30.12.2022	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania KOSOCICE, który obowiązywał do tej pory jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają także inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). dodatkowo prosi wziąć pod uwagę, że przed wejściem planu zagospodarowania Kosocice została wydana na działkę WZ, która Państwo jako organ wydaliście, oraz co najważniejsze podatki płacą od budowlanej działki, która została przekształcona wraz z pierwszym planem KOSOCICE. Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarzy to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki mieszkalne w odległości 35 m, a samorządy chcą większych ustępstw do 10m i zapowiadają walczyć o większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	191	96 Podgórze	**U.2**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeważająca część działki nr 191 znajduje się w pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny, w którym wg wciąż obowiązujących przepisów *Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* nie można lokalizować zabudowań mieszkalnych. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jako akt prawa miejscowego nie może być sprzeczny z aktami prawnymi wyższego rzędu tj. ustawami czy rozporządzeniami. Niemniej jednak zgodnie z §6 ust. 1 projektu planu *„tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”,* a zatem istniejący budynek mieszkalny może nadal funkcjonować. Ponadto wyjaśnia się, że część przywołanego w uwadze terenu MN/U.2, znajduje się w odległości większej niż 50 m i tylko w tej części dopuszczona jest realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co zostało jednoznacznie określone poprzez zapis §18 ust. 2 pkt 7 projektu planu, tj. *„w terenach MN/U.1-MN/U.3 zakaz realizacji nowych budynków mieszkalnych we wskazanym*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										na rysunku planu pasie o szerokości 50 m izolującym teren cmentarny".
7	7	30.12.2022	[...]*	Wnoszą o przesuniecie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a wiec linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	159/14	99 Podgórze	**MN.14** **KDD.7**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż aktualny przebieg linii rozgraniczających teren **KDD.7** wyznaczony został w sposób prawidłowy, tj. proporcjonalnie po obu stronach przebiegu działki drogowej nr 259/2. Ponadto kwestionowany w uwadze przebieg linii rozgraniczającej po terenie działki nr 159/14 jest zgodny z przebiegiem drogi **KDD.8** wskazanym w obowiązującym planie miejscowym obszaru „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2014 r.), obowiązującym od 23 maja 2014 r., a zatem w tym zakresie zostaje zachowana ciągłość planistyczna dotychczasowego przeznaczenia. Ponadto wyjaśnia się, że przywołana w uwadze odległość budynku 6 m od drogi gminnej w terenie zabudowanym dotyczy wskazanej w *ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych* odległości do zewnętrznej krawędzi jezdni, a nie pasa drogowego wydzielonego liniami rozgraniczającymi, w którym znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego, w tym np. chodniki.
8	8	3.01.2023	[...]*	Składa uwagę dot. działek numer: - 280 przy ulicy Romana Żelazowskiego - 282 przy ulicy Emilii Szczanieckiej Uwaga dotyczy wybiórczego oznaczania oraz przekształcania działek. Wymienione powyżej działki nie zostały ujęte w planie jako budowlane mimo złożonego wniosku. Nie jest prowadzona na nich produkcja rolna. Przylegające działki zostały oznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz występują na nich zabudowania. Nie przedstawiono żadnych konkretnych powodów ani uzasadnienia by działki musiały pozostać jako tereny rolne. *(...)* Wnosi by wymienione działki zostały oznaczone jako teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	280 282	96 Podgórze	**R.13** **MNi.3** **R.13** **KDL.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki nr 280 pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że na części przywołanej w uwadze działki nr 282 wskazano w Studium teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), i dla tej części - powiększonej w projekcie planu o teren pod istniejącymi zabudowaniami - wyznaczono przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.3**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, przy czym w terenach ZR bez możliwości zwiększania tego terenu. W związku z powyższym w projekcie planu w terenie **MNi.3** dopuszczona została lokalizacja nowej zabudowy oraz ewentualna rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów, wyłącznie w części działki w granicach określonych poprzez nieprzekraczalne linie zabudowy,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										tj. części wskazanej w Studium jako tereny MN z równoczesnym ograniczeniem zabudowy od strony drogi publicznej (ul. Żelazowskiego) wg przepisów odrębnych.
9	9	4.01.2023	[...]*	1. Wnosi o wykreślenie w §8.9 zapisu: „oraz w strefie buforowej obszarów osuwisk" lub zlikwidowanie tej strefy na działce nr 110/1 w rejonie osuwiska nr 93896. Opis: Prosi, aby była możliwość zabudowy całego obszaru oznaczonego MN 16 na działce nr 110/1. Uzasadnienie: Na działce nr 110/1 oznaczono osuwisko nr 93896. Istniejąca konfiguracja terenu, brak zjawiska tzw. „pijanego lasu" oraz wyniki badań geotechnicznych wykazują, że w południowej części tej działki na terenie oznaczonym MN 16 żadne zjawiska osuwiskowe nigdy nie występowały i nie występują. Utrzymanie zapisu o zakazie budowy w „strefie buforowej osuwiska" – wyłącza w praktyce całą działkę z możliwości zabudowy, która po wprowadzeniu nowego planu będzie w praktyce w całości niebudowlana. 2. Wnosi o zmianę w §16.2 p.8: w następujący sposób: „minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek: a) 600 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej, b) 400 m^2 – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej" Uzasadnienie: W związku z planowaną drogą: ul. Szczegów KDD.7 w znacznym stopniu będą uszczuplone działki nr 110/1 i 111 – których jest współwłaścicielem, ponadto strefa ochronna linii wodociągowej również uszczupla działkę nr 111, stąd wydzielenie dużych działek utrudnia działania inwestycyjne. 3. Wnosi o zmianę §13.4 p. j): „drogę w terenie KDD7 – szerokość 8 m" Uzasadnienie: Droga KDD7 (planowana ul. Szczegów) to będzie w zasadzie wewnętrzna dla zabudowy jednorodzinnej w tamtym rejonie. Stąd szerokość 8 m wydaje się wystarczająca. 4. Wnosi o zmianę przeznaczenia w planie dla działki 111 z MN.14 na MN/U.1 Uzasadnienie: Działka ta znajduje się na rogu dwóch ważnych ulic, wskazana byłaby możliwość lokalizacji w tym rejonie usług razem z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. W okolicy znajduje się zabudowa usługowa.	110/1 111	99 Podgórze	**MN.16** **R.17** **KDD.7** **MN.14** **KDL.1** **KDD.7**	Ad 4. uwzględniona	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona Ad 3. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż osuwisko nr 93896, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostało na podstawie sporządzonej karty osuwiska wpisanego do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *(…) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (…).* Wyjaśnia się, że poruszona w uwadze strefa buforowa osuwiska nr 93896, wskazana na rysunku projektu planu, wyznaczona została na podstawie sporządzonego na potrzeby planu opracowania pn. „*Przestrzenne (graficzne) wyznaczenie stref buforowych osuwisk położonych w granicach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice II", zlokalizowanych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania oraz położonych w sąsiedztwie tychże terenów wraz z określeniem zasad gospodarowania*". Zgodnie z kartą ww. osuwiska w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska <u>w całości wraz ze strefą buforową powinien być wyłączony z zabudowy</u>. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na liczne osuwiska stwierdzone w obszarze planu, istnieje zagrożenie dalszego osuwania się mas ziemnych w przypadku nadmiernego obciążenia stoków, a zatem ograniczenie nadmiernej intensywności zabudowy (m. in. poprzez ustaloną minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek budowlanych) jest zasadne. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z przeznaczeniem nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w rejonie ul. Szczegów, pozostawia się projektowany pas zajętości pod tę drogę w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tego obszaru.
10 11	10 11	02.01.2023	[...]*	Wnioskuje o zmianę linii zabudowy dla działek 203/1 i 203/2 z 6 m od granicy działki. Na możliwie blisko granicy działki nawet 1 m. Uzasadnienie: Działki te przebiegają wzdłuż drogi ul. Koszutki, na długości 250 m są wąskie gdyż były wywłaszczane pod drogę. Ponadto 22 m od granicy przez działkę przebiega gazociąg, a odległość zabudowy od niego wynosi 15 m.	203/1 203/2	99 Podgórze	**MN.13** **KDD.4**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na fakt, że ul. Koszutki została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej (**KDD.4**), pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy bez zmian, tj. w odległości 4 m od linii rozgraniczającej terenu drogi.
12	12	09.01.2023	[...]*	Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II" może spowodować znaczne zmniejszenie powierzchni jego 7 arowej działki. Będzie to również kolidowało z przyszłą, planowaną rozbudową budynku znajdującego się w niewielkiej odległości od ulicy.	42/2	95 Podgórze	**MN.4** **KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Orszańską wskazano jako drogę publiczną klasy dojazdowej, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – na działce nr 42/2 przebieg linii rozgraniczających drogi **KDD.1** przewiduje mniejszą rezerwę pod drogę niż w obowiązującym planie, a nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona bliżej drogi i nie przecina już budynku.
13	13	09.01.2023	[...]* reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1) odstąpienie od włączenia działki numer 212 obr. 95 Podgórze w Krakowie do terenów zieleni urządzonej (ZPb.11) i jej przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną (MN) w całości lub ewentualnie w części, 2) ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi, wnosi o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 11 metrów celem umożliwienia dokonania rozbudowy i nadbudowy istniejącego na tej działce budynku,	212	95 Podgórze	**ZPb.11** **KDL.2**		Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowej nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				3) wyłączenie nieruchomości spółki spod terenu KDL.2 poprzez przesuniecie przebiegu tej drogi w kierunku wschodnim lub ewentualnie poprzez zmniejszenie jej szerokości. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*					Ad 3. nieuwzględniona	Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %, a w tomie III.1.2 Studium wskazano w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 13, wg której wysokość zabudowy w terenach ZR nie może przekraczać 5 m. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony na rysunku projektu planu przebieg linii rozgraniczających drogi **KDL.2** (ul. Hallera) jest spełnieniem warunku uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa (pismo znak IW.460.4.4.2017 z dnia 07.07.2022 r.).
14	14	09.01.2023	[...]* reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1) włączenie nieruchomości jego mocodawcy w całości lub ewentualnie w części do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2) a w zakresie działki ewidencyjnej numer 78/11 dodatkowo ewentualnie o wyłączenie z terenu ZL.12 i włączenie do terenów rolnych lub zieleni przeznaczonych pod inny niż leśny sposób użytkowania, 3) dopuszczenie na działce ewidencyjnej numer 78/6 możliwości odbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego.	77/11 77/12 77/16 77/17 77/18 78/6 78/7 78/8 78/9 77/13 77/14 78/10 78/11	96 Podgórze	**R.9** **R.9** **ZPb.5** **R.9** **ZL.12** **Rz.10** **ZL.12**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działek pod zabudowę, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium, w którym dla przedmiotowych nieruchomości wskazano *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że brak jest przesłanek dla przeznaczenia wnioskowanej części działki nr 78/11 na cele nieleśne.
15	15	09.01.2023	[...]*	Objąć ustaleniem MN.13 pas działek geodezyjnych nr 195, 196, 198 i 205 obr. 88 *[poprawnie 99]* jednostka ewidencyjna Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Koszutki. Uzasadnienie do uwagi Podnosi to, iż dla południowej części działki sąsiedniej nr 276/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym ustalono *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MNi4.* Co prawda zapis ten dopuszcza tylko ograniczone działania inwestycyjne dla już istniejącej zabudowy, jednak należy stwierdzić, iż jest to ustalenie sprzeczne z obowiązującymi kierunkami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r.* – w dotychczasowej praktyce planistycznej stosowanej w planowaniu przestrzennym w Krakowie w takich przypadkach stosowano zgodne z kierunkami Studium ustalenie *Tereny Rolnicze* z dopuszczeniem istniejącej zabudowy do zachowania i przebudowy bez powiększania kubatury. Jeśli zatem możliwe było odstępstwo od ustaleń Studium w stosunku do działki nr 276/2, to takie odstępstwo możliwe jest również w innych lokalizacjach, m.in. na działkach nr 195, 196, 198 i 205 obr.	195 196 198 205	99 Podgórze	**MN.13** **R.15** **R.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż działki nr 198 i 205 oraz przeważające części działek nr 195 i 196 według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że w projekcie planu na zabudowanej części

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				88 *[poprawnie 99]* jednostka ewidencyjna Podgórze						działki 276/2 wskazano przeznaczenie na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej - **MNi.4**, zgodnie z zasadą nr 9 określoną w tomie III.2.1, dopuszczającą dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu - w terenach ZR - bez możliwości zwiększania tego terenu.
16	16	09.01.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 242 *[poprawnie 245]*. W projekcie MPZP Kosocice II zaproponowano przeznaczenie terenu działki nr 245 jako „tereny rolnicze R.12". Jednak teren od strony północnej oraz zachodniej graniczy z zabudową mieszkaniową a sam bardzo dobrze nadaje się, by został przeznaczony na teren MN.11. a) W projekcie Planu oznaczono większą część działki jako tereny osuwiskowe, jednak inwestor posiada opinię geologiczną (w załączeniu do wniosku), która wskazuje jednoznacznie, iż tereny osuwiskowe na tym terenie nie występują i nie ma przeciwskazań, by przeznaczyć ten teren pod zabudowę jednorodzinną (na przykład MN.11 podobnie jak sąsiednie tereny). Po zmianie przeznaczenia, tereny przeznaczone pod budynki jednorodzinne zyskają regularny układ urbanistyczny. Powstanie szansa na uregulowanie dość przypadkowej formy zabudowy w części obecnej terenu przeznaczenia MN.11 po południowej jego stronie. Jednocześnie uda się ujednolicić teren w formie równo ułożonej zabudowy (po przedłużeniu układu działek z wjazdem od północnej strony wjazdu na działkę 245) po dwóch stronach działek. b) Działka 245 jest usytuowana na niewielkim spadku, częściowo zadrzewiona, a to oznacza, że intensywność zabudowy jednorodzinnej nie będzie deweloperskо przytłaczająca (szczególnie przyjmując opisaną w MN.11 powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 70%). c) Dostęp do działki 245 możliwy jest również od strony zachodniej. Uzgodnienia pomiędzy właścicielami działek po zachodniej stronie działki 245 a właścicielem działki 245 zostały już poczynione. Oznacza to, że działka 245 miałaby możliwość dostępu do dróg publicznych w dwóch miejscach. d) Teren uzbrojony w: - kabel NN - gazociąg - wodociąg gminny e) W załączeniu rysunek wniosku.	245	96 Podgórze	**MN.11 R.12**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całej działki pod zabudowę, gdyż przeważająca część działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17	17	10.01.2023	[...]*	Przedmiotem uwagi jest zmiana przeznaczenia terenu działki nr 100 położonej w projekcie MPZP „Kosocice II" w obszarze oznaczonym symbolem MN.19 na obszar oznaczony: symbolem MN/U.4 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ponadto zakresem uwagi obejmuje się dopisanie w par. 18 ust. 2 pkt 2 i dodanie litery a) o treści: *a) dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych oraz altan dla terenu MN/U4* oraz w par. 18 ust. 2 pkt 6) dopisanie wiat czyli: *6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan: 5 m;* UZASADNIENIE: Na terenie działki nr 100 obr. 0099 Podgórze planowana jest budowa budynku usługowego wraz z wiatą dla nauki jazdy konnej w ramach prowadzonej działalności stadniny ,,Rajskie Rancho".	100	99 Podgórze	**MN.19 R.18 KDD.8**	uwzględniona		
18	18	10.01.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
19	19	10.01.2023	[...]*	Przedmiotem uwagi jest zmiana przeznaczenia terenów działek nr 114, 115 położonych w projekcie MPZP Kosocice II" w obszarze oznaczonym symbolem MN.17 na obszar oznaczony: symbolem MN/U.4 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi. Ponadto zakresem uwagi obejmuje się dopisanie w par. 18 ust. 2 pkt 2 i dodanie litery a) o treści: *a) dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych oraz altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN/U4* oraz w par. 18 ust. 2 pkt 6) dopisanie wiat i budynków inwentarskich czyli: *6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m;* UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II" zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30% - stadniną koni „Rajskie Rancho" i kilkoma budynkami inwentarskimi- stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.	114 115	99 Podgórze	**MN.17** **R.17** **KDD.8**	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki znajdującej się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.17**) na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (**MN/U**) z dopuszczeniem lokalizacji garaży, budynków gospodarczych i altan o maksymalnej wysokości zabudowy 5 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia budynków inwentarskich (stajni dla koni) z uwagi na możliwą uciążliwość dla sąsiednich terenów przeznaczonych pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
20	20	10.01.2023	[...]*							
21	21	10.01.2023	[...]*	Przedmiotem uwagi jest uzupełnienie zapisów w Rozdziale III „Ustalenia szczegółowe" – paragraf 16 ust. 2 pkt 2 dotyczącym kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w zakresie dopisania i dopuszczenia lokalizacji budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17, czyli: zamiast w par. 16 ust. 2 pkt 2) *dopuszcza się lokalizację altan;* to wnosi się o dopisanie w par. 16 ust. 2 pkt 2) i dodanie litery a) o treści: *a) dopuszcza się lokalizację altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17* oraz w par. 16 ust. 2 pkt 6) wnosi się dopisanie budynków inwentarskich czyli: *6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m;* UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II" zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30 % - stadniną koni „Rajskie Rancho" i kilkoma budynkami inwentarskimi - stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.	114 115	99 Podgórze	**MN.17** **R.17** **KDD.8**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z uwagi na możliwą uciążliwość dla sąsiednich terenów przeznaczonych pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
22	22	10.01.2023	[...]*							
23	23	10.01.2023	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców	ul. Orszańska		**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez jakiejkolwiek wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany - w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a						– wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości drogi) brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.						
24	24	09.01.2023	[...]*	W związku z planowanym poszerzeniem ulicy Orszańskiej, chciał wyrazić swój sprzeciw wobec takim planom. Motywuje go: 1. Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2. Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. 3. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). 4. Wzdłuż ulicy Orszańskiej rosną liczne starodrzewia - 100 letnie dęby i modrzewie. Protestuje i nie zgadza się na ich wycenę a rozbudowa drogi doprowadziłaby do ich usunięcia. Jak dowód załącza dokumentację fotograficzną. 5. Jako współwłaściciel działki drogowej nr 276 obręb 95 Podgórze, protestuje, przeciwko rozbudowie drogi. 6. Jako właściciel działki budowlanej 56/1 wyraża swój sprzeciw wobec pomniejszania jego, zagospodarowanej już działki.	ul. Orszańska		**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
25	25	09.01.2022	[...]*	W obszarach MN dopuszczenie wydzielania działek o dowolnej powierzchni (a więc i <800 m2), pod warunkiem, że nowowydzielona działka będzie scalona z sąsiednią działką. Uzasadnienie: umożliwienie optymalnego zagospodarowania działek o szerokości części frontowej mniejszej niż 16 m, jeżeli istnieje możliwość wydzielenia z działki sąsiedniej pasa terenu i scalenia w daną działką w celu uzyskania dla niej wynikowej szerokości części frontowej zgodnej z wymaganiami planu, tj. minimum 16 m.	**MN.15**		**MN.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na liczne osuwiska stwierdzone w obszarze planu, istnieje zagrożenie dalszego osuwania się mas ziemnych w przypadku nadmiernego obciążenia stoków, a zatem ograniczenie nadmiernej intensywności zabudowy (m.in. poprzez ustaloną minimalną powierzchnię nowowydzielanych działek budowlanych) jest zasadne. Jednocześnie wyjaśnia się, że przywołany w uwadze wymóg minimalnej szerokości frontów działek 16 m dotyczy scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów odrębnych, tj. art. 102 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami i nie mają zastosowania przy indywidualnych podziałach działek.
26	26	09.01.2022	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie: Dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych: - w ramach zasad kształtowania dachów dopuszczenie stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie oraz zwiększenie dopuszczalnego współczynnika stosunku powierzchni rzutów dachów płaskich i tarasów do rzutu dachów skośnych do więcej niż 30% (proponowane minimum 60%) - zniesienie obowiązku lokalizowania wszystkich okien połaciowych/lukarn na jednej wysokości. Uzasadnienie: kształtowanie bryły budynku mieszkalnego na obszarze o dużym nachyleniu terenu, predysponowanego do występowania ruchów masowych, wymaga czasami stosowania bardziej nietypowych rozwiązań, typu zabudowa kaskadowa lub z częściowymi przesunięciami poszczególnych brył budynku. Celem jest takie ukształtowanie bryły budynku, aby w jak najmniejszym stopniu przyczyniał się do ryzyka wystąpienia ruchów masowych. Z drugiej strony, w przypadku terenów o znacznym nachyleniu, potencjalny negatywny wpływ dachów płaskich na krajobraz jest w sposób naturalny ograniczony.	obszar planu		obszar planu		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy dotyczące zasad kształtowania dachów na całym obszarze planu zostały wprowadzone do projektu planu w celu zachowania ładu przestrzennego. Jednocześnie wyjaśnia się, że obecne brzmienie zapisu §7 ust. 8 pkt 1 lit. b tiret drugie, tj. *w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych (...) dopuszczenie stosowania dachów płaskich nad niższymi częściami budynków, przy czym łączna powierzchnia dachów płaskich i tarasów nie może być większa niż 30% widoku (rzutu) dachu budynku*, jest wynikiem uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu.
27	27	10.01.2022	[...]*	W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice II jej działka już częściowo zmniejszona o drogę od ul. Orszańskiej zostanie ponownie zredukowana co spowoduje poprzez ograniczenie jej powierzchni możliwości zabudowy działki ww. działki 48. Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.	48	95 Podgórze	**MN.4 KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej **(KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – na działce nr 48 przebieg linii rozgraniczającej drogę **KDD.1** przewiduje mniejszą rezerwę pod drogę niż w obowiązującym planie, w wyniku czego nieprzekraczalna linia zabudowy została poprowadzona bliżej drogi, tym samym przeznaczając większą część powierzchni działki pod możliwą lokalizację budynku.
28	28	10.01.2022	[...]* [...]*	Przemianowanie gruntu z rolnego na mieszkalne/budowlane (możliwość budowy domów jednorodzinnych) dla działki 44 obr. 95.	44	95 Podgórze	**R.2**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie działki pod zabudowę, gdyż według ustaleń Studium przedmiotowa nieruchomość znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
29	29	10.01.2022	[...]*	Zgodnie z MPZP Kosocice II pas zajętości pod drogę wynosi przy wjeździe z Niebieskiej 17 m i 6-12 m na całej długości drogi. Wskazana szerokość spowoduje, że działka obr. 95 dz. 45/1 której jest właścicielem zostanie ponownie zredukowana pod budowę drogi Orszańska. Wskazana, powiększona szerokość ingeruje w już istniejącą infrastrukturę i wytyczoną część budowlaną, także istotnie ograniczy dalszą rozbudowę istniejących budynków i powstanie na tej działce nowych w przyszłości. Prosi o zmniejszenie planowanej szerokości drogi i pozostawienie obecnie istniejącego 3 m pasa ruchu.	45/1	95 Podgórze	**MNi.1** **R.2** **KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice” (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu.
30	30	10.01.2022	[...]*	W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice 2 jej działka już okrojona o drogę 3 m zostanie jeszcze pomniejszona, w efekcie stracą możliwość jakiejkolwiek rozbudowy istniejącej infrastruktury zabudowy oraz budowy nowych budynków. Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.	45/2	95 Podgórze	**MN.2** **KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
31	31	10.01.2022	[...]* + lista z 29 podpisami	I. Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców	ul. Orszańska		**KDD.1**		Ad I. nieuwzględniona	Ad I. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, doprowadzić do ulicy Osterwy w kierunku ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Do ulicy Osterwy jest już dojazd z ulicy Niebieskiej (KDL.1). Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach						– wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Ad II. Uwaga uwzględniona – zgodna z projektem planu, gdyż obecne zapisy projektu planu są zgodne z intencją wskazaną w treści uwagi. W ustaleniach projektu planu znajdują się zapisy §12 ust. 3: – pkt 1: jednoznacznie nakazujący odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna); – pkt 2: wskazujący, że dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe jest <u>tymczasowe - do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej</u>. Jednocześnie wyjaśnia się, że przywołany w uwadze zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków jest zapisem stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych w obszarze Krakowa i jest zgodny z polityką Miasta w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej z obecnej i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m + chodnik. *(...)* II. Ponadto, chcą zgłosić sprzeciw do zapisów planu zawartych w części *Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej* §12.3 dot. odprowadzania ścieków oraz wód opadowych pkt 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków; W związku z brakiem kanalizacji, i brakiem konkretnych informacji kiedy taka kanalizacja zostanie u nich wykonana zmuszeni są korzystać z szamb indywidualnie przepisanych do ich nieruchomości i wywozić 3 - 4 razy na 3 miesiące co przy rosnących cenach wywozu (170 zł w 2008 roku, 300 zł - 2023 roku) powoduje znaczne podniesienie kosztów bytowania. Przy opisanych bardzo dużych nachyleniach terenu (i dróg) w obszarze ul. Orszańskiej, wywóz nieczystości beczkowozami powoduje bardzo duże trudności. Rozumieją (prawdopodobnie) ideę wprowadzenia zapisów zawartych w pkt §12.3 jednak sugerują zastąpieniem ich zapisami mówiącymi o konieczności przyłączenia gospodarstw do miejskiej sieci kanalizacyjnej po jej zrealizowaniu. Całe osiedla w opisanym rejonie oczekują wybudowania kanalizacji już wiele lat jednak rozumiejąc specyfikę tego zadania i dużą złożoność procedur administracyjnych zwracają się z prośba o uwzględnienie powyższej prośby. Pozwoliło by to, przy niewielkich nakładach finansowych, przynajmniej na jakiś czas obniżyć koszty utrzymania gospodarstw domowego. Ponadto, warto zapoznać się z decyzją Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który zakwestionował uchwałę Rady Miasta która była bardziej rygorystyczna niż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (sygnatura akt: II SA/Łd 939/15).				Ad II. uwzględniona – zgodna z projektem planu		
32	32	10.01.2022	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* Ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej i Na Pokusie zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej i Na Pokusie uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o	ul. Orszańska	**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań
33	33	10.01.2022	[...]*							
34	34	10.01.2022	[...]*							
35	35	10.01.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i bardzo wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy). Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy. Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Ponadto istniejąca już zabudowa, nachylone pod dużym kątem zjazdy na posesje uniemożliwiają poszerzenie drogi. Nie ma możliwości przesunięcia ich, gdyż uniemożliwiłoby to wjazd samochodów, który już w istniejących warunkach jest bardzo ograniczony (stromy zjazd / duży spadek na bardzo krótkim odcinku), a dla wielu samochodów niemożliwy. Jako właściciele posesji przy ulicy Na Pokusie przy jakimkolwiek przesunięciu granicy straciliby całkowicie dojazd do posesji (dotyczy ich i sąsiadów w drugiej linii zabudowy). Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni w kierunku skrzyżowania ulic Cechowej / Rżąckiej / Podedworze (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania						planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej i Na Pokusie protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańskiej i Na Pokusie jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej i Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.						
36	36	10.01.2022	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę nie ma możliwości rozbudowy tej uliczki. Jako mieszkańcy ul. Na Pokusie nie zgadzają się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1, będzie to skutkować nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszkają	ul. Orszańska ul. Na Pokusie		**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej i ul. Na Pokusie, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej i ul. Na Pokusie jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu;
37	37	10.01.2022	[...]*							
38	38	10.01.2022	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				zwiększy się zapylenie i hałas, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży ich budynek do ciągu komunikacyjnego. W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co będzie mieć: negatywny wpływ na ich nieruchomość no co absolutnie się nie zgadzają. Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.						– granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
39	39	10.01.2022	[...]* [...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę możliwości rozbudowy tej uliczki. Jako mieszkaniec Rajska, ul. Osterwy 24 nie zgadza się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1 będzie to skutkować nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszka zwiększy się zapylenie i hałas, ponadto nadmienia, że mieszka w budynku wpisanym do rejestru zabytków, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży go do ciągu komunikacyjnego. Zgłasza też uwagę/sprzeciw do projektu poszerzenia drogi na ul. Osterwy KDD3, to mocno zabudowana ulica, zabudowania przylegają bezpośrednio do drogi, a jej poszerzenie będzie mieć niekorzystny wpływ na otoczenie. W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co podniesie wspomniany hałas no co absolutnie się nie zgadza. Ponadto, przy skrzyżowaniu ul. Osterwy i ul. Na Pokusie, na ich nieruchomości znajduje się kapliczka z 1855 roku, a zaproponowana rozbudowa drogi doprowadziłaby do całkowitego zniszczenia tego obiektu.	ul. Orszańska ul. Na Pokusie ul. Osterwy		**KDD.1** **KDD.3**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ulic: Orszańskiej, Na Pokusie i Osterwy, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ulic: Orszańskiej, Na Pokusie i Osterwy jako drogi publiczne klasy dojazdowej (**KDD.1** i **KDD.3)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i ul. Osterwy i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.						
40	40	10.01.2022	[...]*	W procedowanym nowym planie KOSOCICE II przewidziano ul. Orszańską jako drogę KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zaplanowana szerokość drogi pomimo wskazania gęstej zabudowy, składanych wcześniej wniosków dot. realizacji lokalnych poszerzeń oraz występującego nachylenia drogi przekraczającego maksymalne 12% w nowym planie miejscowym KOSOCICE II została jeszcze poszerzona zamiast dostosowana do warunków komunikacji ograniczonych istniejącymi zabudowaniami. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informacje: 1. Prosi o przedstawienie analizy ruchu argumentując realizację założonej klasy drogi w tym terenie o podanych parametrach szerokości. Czy założenie tak szerokiej drogi ma na celu zapewnienie bezpiecznego ruchu dla mieszkańców czy odciążenie ulicy Niebieskiej co wskazuje poszerzenie skrzyżowania ulicy Orszańskiej i Niebieskiej? 2. Prosi o podanie jaki cel ma zwiększenie szerokości względem istniejącego stanu jak i aktualnie obowiązującego mpzp. Pragnie zwrócić uwagę że kierowane były wnioski o realizację lokalnych poszerzeń w celu wymijania się pojazdów które ograniczyłyby tak mocną ingerencję w działki i zabudowania. Prosi zwrócić uwagę że ulica Orszańska jest drogą osiedlową o nieuregulowanym stanie prawnym, drogą wewnętrzną gęsto zabudowaną której współwłaścicielami są w szczególności jej mieszkańcy. 3. Bardzo prosi o przedstawienie koncepcji drogi jaka była analizowana przez Planistów, która w przewidzianym śladzie drogi miałaby pokonać przewyższenia wykraczające poza normatywne dla drogi KDD. 4. Bardzo prosi o wskazanie jak konieczne do zrealizowania mury oporowe z uwagi na nachylenia poprzeczne terenu mogą wpłynąć na przewidziany teren pod drogę w mpzp Kosocice II. 5. Prosi o informację, dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 6. Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzony do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości gęsto zabudowany. Istotnym ograniczeniem są w tym rejonie tereny osuwiskowe lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej) powodują że lokalizowanie tak szerokiej drogi w tym obszarze jest nieuzasadnione zarówno ekonomicznie jak i logicznie. W kontekście przytoczonych faktów i wątpliwości a przede	ul. Orszańska		**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Dodatkowo wyjaśnia się, że w zakresie pkt 1-6 pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ich treść nie została sformułowana w sposób kwestionujący ustalenia projektu planu, ani nie zawierała propozycji jego zmiany.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				wszystkim braku odpowiedzi na postawione powyżej pytania w nowym mpzp KOSOCICE II jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw dalszemu poszerzaniu ul. Orszańskiej. Zwracają się jednocześnie z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do drogi osiedlowej, wewnętrznej z o maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa z możliwością realizacji lokalnych poszerzeń które umożliwią wymijanie się pojazdów.						
41	41	10.01.2023	[...]* [...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy). Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.	ul. Orszańska		**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do ..., i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m. *(...)* Mieszkańcy ul. Orszańskiej 10 i 13 – Os. Rajsko. Każda z tych działek zostanie istotnie okrojona poprzez poszerzenie ul. Orszańskiej zgodnie z Miejskim Planem Zagospodarowania Przestrzennego Kosocice II.						
42	42	10.01.2023	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego *(...)* ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadczącą, że decyzja została podjęta bez jakiejkolwiek wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informacje: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii" zarówno w MPZP Kosocice oraz	ul. Orszańska	**KDD.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia rezerwy terenowej na poszerzenie ul. Orszańskiej, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Kosocice" (przyjętym uchwałą Nr CIII/1579/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 23.04.2014 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Orszańskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1)** w liniach rozgraniczających poprowadzonych z niewielkimi korektami po przebiegu wskazanym w obowiązującym planie jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu
43	43	10.01.2023	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany – w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy), Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską. Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie). Krótka stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mamy mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). *(...)* Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości drogi) brakuje logicznego						komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – ul. Niebieską wskazano jako drogę publiczną klasy lokalnej, a ul. Orszańską jako drogę klasy dojazdowej, tj. niższej kategorii, która ma służyć tylko do obsługi sąsiadujących Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2-MN.4**. Poszerzenie ulicy Orszańskiej względem stanu obecnie istniejącego ma na celu jedynie poprawę na niej bezpieczeństwa ruchu; – granice projektu planu „Kosocice II" ustalone zostały uchwałą Nr LXX/1709/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.04.2017 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				i merytorycznego uzasadnienia. W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 13 ustawy.*