

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OLSZA - OSIEDLE OFICERSKIE”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 7 sierpnia do dnia 5 września 2023 r.
Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 września 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOM OŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNA- CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD- NIONA	
1.	1	22.08.2023	INTERGLOBAL [...]*	Wniosek dotyczy działki nr 288/1, obręb 5, przy ul. Mogilskiej 86 w Krakowie. 1. Wnioskuje o zmniejszenie strefy zieleni do szer. 1,5 m i długości 10 m. Pozostałą część strefy zieleni o tych samych wymiarach powierzchni proponuję przenieść na północno-wschodnią część działki i nawet jeszcze ją powiększyć, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Reasumując, zgadzam się na zachowanie pasa zieleni bezpośrednio przy ul. Mogilskiej o szer. 1,5 m i 10 m, zaś wielkość pomniejszonej powierzchni przenieść na północno-wschodnią część działki, jednocześnie powiększając strefę zieleni.	288/1 obr.5 Śródmieście	MWni/U.1	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Uwzględniona w zakresie modyfikacji strefy zieleni w zakresie dostosowania do zmiany przebiegu linii zabudowy.
2.				2. Wnioskuje o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została narysowana wokół budynku E27. Proponuję, by linia zabudowy była na 1,5 m od granicy południowej działki, patrząc od strony ul. Mogilskiej, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Swój wniosek uzasadniam tym, że posiadam decyzję o ustaleniu warunków zabudowy (WZ), która umożliwia mi wybudowanie na działce 288/1 budynku o pow. ok. 5000 m2 pow. użytkowej i wysokości do 27 m. W związku z powyższym nie mogę zgodzić się na utratę aż tak dużej wartości nieruchomości. Oceniam, że utrata wartości mojej działki mogłaby sięgać kwoty 15 mln zł.			Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwzględniona w zakresie zmiany przebiegu linii zabudowy jednak w inny sposób niż wnioskowany przebieg, linia zabudowy zostanie poprowadzona w nawiązaniu z przebiegiem linii zabudowy sąsiadującego terenu, w odsunięciu od pasa drogowego ulicy Mogilskiej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium
3.				3. Z uwagi na powyższe wnoszę o pozwolenie na wybudowanie na mojej działce budynku o pow. ok. 1500 m2 pow. użytkowej i wysokości 6 kondygnacji, usytuowanego od strony ul. Mogilskiej, jak w załączniku 1 do niniejszego wniosku. Dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku. Na koniec informuję, iż po uzyskaniu pozwolenia na budowę, po wybudowaniu budynku, jestem w stanie na płaskim dachu stworzyć możliwość uprawy roślin (tzw. eko-dach).			Ad.3 Uwaga uwzględniona		Ad.3 Wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy zostaną doprecyzowane w kolejnej edycji projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4.	2	14.09.2023	Zakłady Usługowe Południe sp. z o.o.	Niniejszym wnosimy o: 1. Poszerzenie terenu MW/U.2 o 10 m w kierunku rzeki Białuchy, lub	90/9 obr. 5 Śródmieście	MW/U.2 ZP.9	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo gdyż poszerza się teren MW/U.2 w kierunku rzeki Białuchy po istniejącym zagospodarowaniu (zatoka postojowa).
5.				2. Zmianę zapisów dla terenów ZP.9 umożliwiające realizację dróg dojazdowych i pożarowych, parkingów infrastruktury technicznej, błękitnej infrastruktury orasz miejsc postojowych dla samochodów osobowych. Ww. nieruchomość ze względu na wydłużony kształt, istniejące miejskie uzbrojenie terenu czy też miejsce dostępu do drogi publicznej posiada duże ograniczenia możliwości zabudowy, a zapisy nowego planu pogłębiają te utrudnienia i praktycznie uniemożliwiają budynków mieszkalnych z funkcjonalnym zagospodarowaniem działki. 1-Teren ZP.9 pokrywa blisko 40% powierzchni całej działki i ogranicza możliwość racjonalnego wykorzystania terenu MW/U.2. Istniejący (jedyne) dostęp do drogi publicznej wymusza realizację dojść pieszych, drogi dojazdowej i pożarowej po terenie MW/U2, co zmniejsza jeszcze bardziej obszar na którym można zrealizować zabudowę. Po uwzględnieniu drogi pożarowej i dojazdowej, obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz dodatkowo przewidzianej w projekcie planu linii zabudowy praktycznie nie ma możliwości realizacji naziemnych miejsc postojowych dla samochodów osobowych. 2-Ponadto na terenie MW/U.2 musi zostać zrealizowana błękitno-zielona infrastruktura, zapewniającej retencję wód opadowych oraz musi zostać zapewniony 50% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Przy czym umieszczenie zbiorników retencyjnych wraz z infrastrukturą wydaje się bardziej racjonalne i naturalne w obszarze ZP.9. Wobec powyższego oraz w uszanowaniu naszych praw do możliwości zabudowy naszej nieruchomości prosimy o uwzględnienie naszych uwag.			Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo zgodna z projektem planu		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizowania miejsc postojowych w terenie ZP.9.
6.	3	15.09.2023	SM „CENTRUM”	Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia terenu z UP.1 oraz US.1 dla ww. działki na teren ozn. jako Uo podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m Uzasadnienie: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum" w przyszłości zamierza wybudować na przedmiotowej działce swoją siedzibę wraz z lokalami użytkowymi, które zaspokoją potrzeby jej mieszkańców. Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 89/15 obr. 5 jednostka ewidencyjna Kraków – Śródmieście oraz właścicielem istniejącego budynku. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwiające jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług.	89/15 obr 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu zgodnie z oczekiwaniami Rady i Zarządu Dzielnicy II. Teren US przeznaczony pod boisko sportowe ma służyć okolicznym mieszkańcom gdyż obecnie znajduje się tutaj boisko sportowe. Wprowadzenie sugerowanych ustaleń stałoby w sprzeczności z celami planu tj. uporządkowaniem przestrzennym obszaru zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej Miasta. Uwaga dotyczy terenu Up.1, który jest wyznaczony na działce nr 89/14 obr 5 Śródmieście.
7.	4	15.09.2023	SM „CENTRUM”	Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia części terenu z U.8 dla ww. działki na teren ozn. jako U o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wnosi się o ustalenie następujących wskaźników: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,8; 3) maksymalną wysokość zabudowy 16 m Uzasadnienie. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Centrum" w przyszłości zamierza nadbudować pawilon, w celu zaspokojenia potrzeb jej członków. Ponadto, umożliwi to dostosowanie wysokości do zabudowy w tym terenie oznaczonej jako MWi5.	88/1 obr 5 Śródmieście	U.8 MWi.5		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.8 został wyznaczony w celu wskazania kierunku zachowania obecnej zabudowy jako funkcji uzupełniającej istniejącego osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę z parametrami jak dla Terenu MWi.5 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie w skończonej kompozycji osiedla.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Wnioskowane parametry zabudowy korespondują z terenem sąsiednim MWi.5 oraz pozwolą na realizację zamierzeń inwestycyjnych Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest właścicielem nieruchomości gruntowej ozn. jako działka ewidencyjna 88/1 obr, 5 jednostka ewidencyjna Kraków - Śródmieście oraz właścicielem istniejących budynków. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla ww. obszaru wyznacza teren MNW dla którego umożliwiające jest wprowadzenie funkcji dopuszczalnej z zakresu usług.					
8.	5	15.09.2023	[...]*	Po zaznajomieniu się z ustaleniami projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” wnosząc następujące uwagi: W paragrafie 3 określono cele planu. W punkcie drugim zapisano: wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny, 1. Projekt nie przewiduje nowych terenów zielonych, tylko częściowo zabezpiecza tereny obecnie niezabudowane pod zieleń parkową. Wszystkie tereny zielone, które są przedstawione w projekcie mpzp są terenami obecnie funkcjonującymi w ten sposób, nie proponuje się nowych terenów zieleni, sportu i rekreacji,		Cały obszar planu		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wpisane w projekcie planu różne rodzaje terenów zieleni urządzonej wynikają nie tylko z istniejącego zagospodarowania ale również uwzględniają zapisy dokumentu Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium wyznacza w obszarze jednostkę urbanistyczną nr 10 – Olsza, dla której celu tworzenia warunków dla zrównoważonego rozwoju funkcjonalnego i przestrzennego miasta wprowadzono kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania takich jak: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, PU – Tereny przemysłu i usług, ZU – Tereny zieleni urządzonej. Korzystając z katalogów funkcji dopuszczalnej wprowadzono w obszarze planu trzy rodzaje zieleni, tj.: Tereny zieleni urządzonej, strefy zieleni, drzewa do ochrony oraz wyznaczono przebieg Terenów ciągów pieszych, strefę ciągłości rzeki Białuchy w Terenach komunikacji, wewnątrz urbanistyczne osiedla Urzędniczego.
9.				2. Tereny postindustrialne o potencjale atrakcyjnych przestrzeni publicznych zostały przeznaczone pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z lokalami usługowymi (MW/U.1, MW/U.2) - Plan nie zabezpiecza w żaden sposób tych cennych terenów jako mogących być częścią przestrzeni publicznej (zapewnienie dostępności), plan nie wyklucza stworzenia osiedla zamkniętego. - Określenie współczynnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.2 do 1.7 określa teren jako deweloperski a nie jako preferowaną przestrzeń publiczną,		MW/U.1 MW/U.2		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania kształtując tym samym ład przestrzenny. Pismo w zakresie stworzenia „osiedla zamkniętego” nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego i dlatego nie podlega rozpatrzeniu. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Wprowadzona w projekcie planu intensywność zabudowy wynika również z pozostałych wskaźników zabudowy tj. maksymalnej wysokości zabudowy do 16m, i minimalnej powierzchni tereny biologicznie czynnego- 50%. Wskaźniki te umożliwiają realizację zabudowy mieszkalnej do pięciu kondygnacji lub usługowej do czterech kondygnacji (przy założeniu 4 m wysokości kondygnacji usługowej) a więc stosunkowo niskiej o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej umożliwiającym zachowanie i urządzeniu terenów zieleni towarzyszącej tej zabudowie.</p>
10.				<p>3. Niezrozumiały jest zakaz urządzeń wytwarzających energię z OZE w strefie zieleni w wyznaczonym terenie MW/U.1. Ograniczanie urządzeń wytwarzających OZE bez uzasadnionych przyczyn (projekt planu nie uzasadnia tej decyzji) jest niezgodne z krajowym planem na rzecz energii i klimatu na lata 2024-2030 (KPEiK) który został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2019 r.</p>		MW/U.1		<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zieleni wysoką). W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji mieszkaniowej celowe jest zabezpieczenie terenu zieleni. Nowoczesne rozwiązania w projektowaniu wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach budynków względem lokalizacji na gruncie, kosztem terenów zielonych.</p>
11.				<p>4. Dla części planu przyjęto współczynniki uniemożliwiające zabudowę terenu zgodnie z jego przeznaczeniem.</p>				<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe wskaźniki, które będą umożliwiać zabudowę zgodnie z przeznaczeniem poszczególnych terenów uwzględniając zapisy Studium oraz istniejące uwarunkowania przyrodnicze określone w opracowaniu ekofizjograficznym.</p>
12.				<p>5. Obszar MWn/U.4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności z lokalami usługowymi) jest częścią kwartału pomiędzy ulicami: Narzymskiego, Kryniczną, Lotniczą i Nadbrzeżną. Jako właścicielka działki 51/5 przy ulicy Krynicznej 11 1. wnoszę o zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy na tym terenie do parametru umożliwiającego kontynuację zabudowy pierzei ulicy Krynicznej na terenie ww. działki do granicy z działką 60/1.</p>	<p>51/5 obr. 5 Śródmieście</p>	MWn/U.4		<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.5, Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 51/5 wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 40% i z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m oraz ze wskazaniem jako kierunek zmian przestrzennych ochronę przestrzeni publicznych w formie placów i skwerów oraz ciągów komunikacyjnych z komponowaną zielenią. Projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako <i>wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego</i>. Zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium określając</p>
13.				<p>6. Dla obszaru WAiU UMK wykonał w październiku 2022 analizę urbanistycznoarchitektoniczną (sprawa AU-02-3.6730.2.343.2021,MCI). Wnoszę, aby zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” nie ograniczały możliwości zabudowy działki 51/5 w sposób bardziej rygorystyczny niż zapisy decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>- Zgodnie z Art. 4. Ustawy Prawo budowlane każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,. Pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. - Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” prawo takie mi odbierają, stojąc w sprzeczności w zapisami decyzji o warunkach zabudowy z 2022 roku. Decyzja o warunkach zabudowy jest dokumentem o tyle szczególnym, że na etapie opracowania w sposób dokładny bada wszystkie aspekty terenu którego dotyczy, co za tym idzie jej</p>				<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				zapisy pozwalają lepiej rozeznąć konkretny przypadek, tak jak to się dzieje właśnie w przypadku działki 51/5.					maksymalna wysokość w terenie MWn/U.4 na poziomie 13 m jednocześnie dbając o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału i wprowadzając ochronę budynku ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Dalsza zabudowa działki nr 51/5 do jej granicy byłaby niekorzystna przestrzennie (ściana szczytowa) a jednocześnie stanowiłaby zbytnie dogęszczenie na tak małej działce.	
14.				7. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 51/5 do samej granicy z działką drogową. Umożliwi to zamknięcie pierzei wzdłuż ul. Krynicznej ryzalitem, nawiązującym do istniejącego ryzalitu na początku pierzei, przy ul. Narzymskiego (działka 47/3.1).				Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7, Ad.8, Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Oficerskiego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu zabudowy. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla, ograniczająca możliwość dogęszczenia zabudowy.Nie ma możliwości stworzenia „nieprzerwanej” kontynuacji pierzei wzdłuż ulicy Krynicznej	
15.				8. Wnoszę o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce 60/1 -jak wyżej.	60/1 obr. 5 Śródmieście			Ad.8 Uwaga nieuwzględniona		
16.				9. Wnoszę o wprowadzenie zapisu umożliwiającego usytuowanie budynków na działkach 51/5 i 60/1 w sposób pozwalający na nieprzerwaną kontynuację pierzei wzdłuż ul. Krynicznej. Projekt planu w obecnej formie nie przewiduje takiej możliwości, powodując konieczność odsunięcia budynków od granicy działki zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Powoduje to ryzyko powstania wąskiej luki w pierzei, usytuowanej między ślepyimi ścianami szczytowymi, co godzi w ład przestrzenny	51/5 60/1 obr. 5 Śródmieście			Ad.9 Uwaga nieuwzględniona		
17.	6	15.09.2023	[...]*	Zwracam się z uwagą, aby 1.wyznaczyć obowiązującą linie zabudowy od ulicy Mogilskiej, tak aby uporządkować chaotyczną obecnie jej północną pierzeję.	Cały obszar planu			Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się obowiązującej linii zabudowy, natomiast w wyniku rozpatrzenia innych uwag w zakresie terenu MWni/U.1 wprowadzono korektę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, uzyskując ciągłość jej przebiegu. Została ona wyznaczona jako kontynuacja linii zabudowy ul. Mogilskiej od Ronda Mogilskiego do ul. Rymarskiej, w celu uporządkowania północnej pierzei ul. Mogilskiej. Ze względu na charakterystyczne jej rozrzeźbienie pierzei w tej części ulicy Mogilskiej, nie jest to obowiązująca linia zabudowy, stąd w tym zakresie uwaga nie jest uwzględniona.	
18.				2. Zwracam się z uwagą, aby maksymalne dopuszczalne wysokości zabudowy umożliwiały lepsze pod względem technicznym zaprojektowanie budynków, np budynek o wysokości 16 metrów będzie zapewne budynkiem 5 kondygnacyjnym, lecz o licznych kompromisach technicznych, to jest kondygnacje będą miały zapewne minimalną wysokość, attyka będzie minimalnej wysokości i nie będzie osłaniać instalacji na dachu, konstrukcja stropów będzie pocieniana, a ewentualny usługowy parter również będzie niższy niż zalecane 3,6m netto.					Ad 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad 2., Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4) Zmiana wysokości jest niezgodna ze studium, które dla terenów UM wskazują wysokość maksymalna do 16m a w pasie o szerokości 220m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 45m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy planu miejscowego posługują się parametrem wysokości maksymalnej określonej w metrach a nie ilością kondygnacji.
19.				3. Wnioskuję, aby wysokość budynku kształtować jako iloraz zakładanej ilości kondygnacji i 3 metrów oraz zwiększyć go o 2 metry na niezbędny naddatek technologiczny, w przeciwnym przypadku dalej będą projektowane i budowane substandardowe budynki. Tym samym wnioskuję o zmianę dopuszczalnej wysokości budynków z 16 metrów na 17 metrów, na całym terenie planu w szczególności w terenach MW/U.1, MW/U.2					Ad 3. Uwaga nieuwzględniona	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
20.				4. Wnioskuje o utrzymanie wskaźników parkingowych na poziomie od 0,5-1 m.p/mieszkanie, taki wskaźnik jest w pełni racjonalny w centralnych lokalizacjach z dobrym transportem zbiorowym, takich jak Olsza.			Ad 4. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
21.				5. Zwracam się z uwagą, aby dopuścić zabudowę wielorodzinną z usługami w parterze w obszarze U.8 o wysokości do 17 metrów.		U.8		Ad 5. Uwaga nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Wnioskowana wysokość jest niezgodna ze Studium, które dla tego obszaru wyznacza maksymalną wysokość zabudowy do 16m. Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.8 został wyznaczony w celu wskazania kierunku zachowania obecnej zabudowy usługowej jako funkcji uzupełniającej dla istniejącego osiedla zabudowy wielorodzinnej oraz mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie w skończonej kompozycji osiedla.
22.				6. Zwracam się z uwagą o lokowanie usług w parterach nowoprojektowanych budynków w południowej pierzei ulic Farmaceutów.		MW/U.1 MW/U.2	Ad 6. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
23.				7. Zwracam się z uwagą o lokowanie usług w parterach nowoprojektowanych budynków w północnej pierzei ulicy Olszyny, przy skrzyżowaniu z ul. Łukasiewicza.		MWn/Ui.1	Ad 7. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
24.				8.Zwracam się z uwagą o ulokowanie terenów przestrzeni publicznych w rejonie północnej pierzei ulicy Mogilskiej, choćby na jej fragmencie.				Ad 8. Uwaga nieuwzględniona	Ad 8. Uwaga nieuwzględniona. W wskazanym obszarze brak terenów pretendowanych do mogących pełnić funkcje przestrzeni publicznych. Fragmentarycznie przebieg terenów zieleni publicznej ZP.13 oraz towarzyszący jej WS.3 mogą pełnić taką rolę. Dodatkowo wskazuje się ze tereny usługowe oznaczone symbolami: U.12, U.13, U.14 i U.15 mogą przejąć taką funkcję, gdyż plan jej nie wyklucza a jedynie daje możliwości do interpretacji zakresu wykorzystania terenów usługowych.
25.				9.Zwracam się z uwagą o ulokowanie terenów przestrzeni publicznych w rejonie północnej pierzei ulicy Olszyny, w rejonie planowanego przystanku linii premetra.		ZP.5 ZP.6 ZPi.1	Ad 9. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
26.	7 8	14.09.2023 19.09.2023	[...]* [...]*	<p>Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :</p> <p>1.Maksymalna wysokość zabudowy : 15 m</p> <p>Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m.</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona jednak nie w takim zakresie jakim wnosił postulat. Zostanie wprowadzona korekta w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego - MWn/U.4. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
27.				<p>2.Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%</p> <p>Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.</p>			Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 2. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr zostanie zmieniony.
28.	9 10 11	18.09.2023	[...]*	<p>Dla MN/MWn.9 wnioskuje o :</p> <p>1. Maksymalna wysokość zabudowy : 15 m</p> <p>Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałabym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok 2,80 m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok 1,5-2,2 m. w okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłam wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3 pkt 3 wynosi 12m.</p>	59/1 obr. 5 Śródmieście	MN/MWn.9	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona jednak nie w takim zakresie jakim wnosił postulat. Zostanie wprowadzona korekta w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego - MWn/U.4. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny.
29.		18.09.2023	[...]*	<p>2. Zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%</p> <p>Uzasadnienie: W przyszłości chciałabym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.</p>			Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 2. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr zostanie zmieniony.
30.		18.09.2023	[...]*	<p>3. Dla US.1 wnioskuję placu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Dom Harcerza zlokalizowanego przy ul. Lotniczej 1 - o:</p> <p>Pozostawienie placu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Dom Harcerza zlokalizowanego przy ul. Lotniczej 1- jako placu bez możliwości zabudowy. Jest to jedno z niewielu miejsc, które od lat służy mieszkańcom i ich dzieciom do spotkań, rekreacji i chciałbym aby takim pozostało. Chciałbym aby w przyszłości TEREN TEN BYŁ WŁAŚNIE TAKĄ PRZESTRZENIĄ, by nie został zabudowany i mógł służyć mieszkańcom tym właśnie charakterem</p>			Ad.3 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
31.	12	18.09.2023	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie" wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogilskiej 102A (działka nr ewidencyjny 285/6, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13).</p> <p><u>1.-Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodzinną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</u></p> <p>Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości (w czwartym pokoleniu). Na działce 285/6 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję wraz z rodziną (mąż i dzieci). Dom znajduje się w drugiej linii zabudowy, za budynkiem o numerze 102 (działka 285/4), którego właścicielem jest moja mama i jest to mój dom rodzinny. Tu uczęszczają do szkoły moje dzieci, korzystają z zajęć dodatkowych realizowanych przez miejskie jednostki kultury i sportu (np. KSOS, MDK Grunwaldzka). Całe moje życie skoncentrowane było i w dalszym ciągu jest w obrębie Grzegórzek. Ponadto lokalizacja ta jest dla mnie dogodna ze względu na bliskość centrum miasta, dobrego dostępu do komunikacji oraz terenów rekreacyjnych. Mając na uwadze dbałość o stan nieruchomości zależy mi na możliwości podejmowaniu przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu. Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości. W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/6) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z</p>	285/6 Obr 5 Śródmieście	U.13		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>Studium dla przedmiotowej nieruchomości wskazuje przeznaczenie PU – Tereny przemysłu i usługi, dla których zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczająca nie wskazuje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: <i>Tereny, których plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1:”w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od ustaleń planu”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.					
32.	13	19.09.2023	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie" Wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023r. nieruchomość zlokalizowana przy ul. Mogiłskiej 102 (działka nr ewidencyjny 285/4, obręb 5 Śródmieście) oznaczona została jako teren zabudowy usługowej (U.13).</p> <p><u>1. Mając na względzie faktyczne zagospodarowanie przedmiotowej działki poprzez zabudowę jednorodzinną składam wniosek o rozszerzenie w planie przeznaczenia w/w działki o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</u></p> <p>Jestem właścicielem przedmiotowej nieruchomości od 2003r. Na działce 285/4 znajduje się dom jednorodzinny w którym zamieszkuję. Jest to mój dom rodzinny, w nim wychowałam się ja, a wcześniej także moja mama i jej rodzice. Całe moje życie zamieszkuję na tej nieruchomości, jest ona dla mnie wartościowa oraz sentymentalna. Dodam, że lokalizacja na której znajduje się mój dom jest idealna pod wieloma względami takimi jak: dobra sieć połączeń komunikacyjnych, bliskość centrum miasta, parku, ośrodków kultury, ośrodków zdrowia itp. Za moim domem, w drugiej linii zabudowy znajdują się dom mojej córki. Taki stan pozwala mi być blisko dzieci i wnuków, zapewnia mi bezpieczeństwo przy jednoczesnym zachowaniu niezależności. O mój dom rodzinny staram się dbać, podejmuję różnego rodzaju przedsięwzięcia na rzecz jego modernizacji. Zależy mi na możliwości podejmowaniu przedsięwzięć związanych z prowadzeniem prac remontowych oraz w przyszłość prac związanych z przebudową, rozbudową lub nadbudową domu.</p> <p>Obecne oznaczenie w planie mojej działki jako zabudowa usługowa uniemożliwi mi w przyszłości realizację w/w przedsięwzięć. Dodam, że oznaczenie mojej nieruchomości, która ma charakter mieszkaniowy jako usługowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego może w przyszłości mieć dla mnie negatywne skutki w zakresie np. wysokości podatku od nieruchomości.</p> <p><u>W związku z powyższym wnoszę o rozszerzenie oznaczenia przedmiotowej nieruchomości (działka 285/4) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</u> Będzie to zgodne z faktycznym stanem zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości oraz umożliwi realizację prac związanych z rozbudową, przebudową lub nadbudową znajdującego się na przedmiotowej działce domu jednorodzinnego.</p>	285/4 obr 5 Śródmieście	U.13		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu.</p> <p>Studium dla przedmiotowej nieruchomości wskazuje przeznaczenie PU – Tereny przemysłu i usługi, dla których zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczająca nie wskazuje zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu: <i>Tereny, których plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1:”w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od ustaleń planu”.</p>
33.	14 15	18.09.2023 19.09.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy II	Zarząd Dzielnicy II Grzegórzki, w związku z procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie”, wnioskuję o uwzględnienie następujących uwag: 1.-Teren zabudowy usługowej U3 – przeznaczyć na zielen publiczną ZP.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad 1 Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
34.				2.-Wyznaczenie przebiegu ścieżki rowerowej wzdłuż brzegów rzeki Białuchy.	wzdłuż brzegów rzeki Białuchy		Ad.2 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
35.				3.-Dla terenów : U10, U11, U12, U13, U14, U15 – maksymalna wysokość zabudowy :16 m		U.10 U.11 U.12 U.13 U.14 U.15		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogiłskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogiłskiej do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogińskiej.
36.	16	18.09.2023	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę <u>przeznaczenia mojej działki, oznaczenie j/w w całości na MWn/U</u> czyli „tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej.”.</p> <p>Wniosek motywuję tym, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w poprzednim planie zagospodarowania na przedmiotowej działce była możliwość budowy domu wielorodzinnego, - od lat NOSZĘ SIĘ Z ZAMIAREM budowy domu dla moich dzieci i wnuków. <p>W chwili obecnej możliwość budowy urealniła się a utrzymanie proponowanego przeznaczenia terenu NIWECZYŁOBY wieloletnie plany mojej rodziny.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ewentualnie wybudowany obiekt byłby W LINII ZABUDOWY ul. Otwinowskiego. Sąsiednie działki są zabudowane budynkami wielo i jednorodzinnymi w nowym planie mają przeznaczenie o symbolu MWn/U1", „MN/MWn.1" - zmiana przeznaczenia działki 1/1 i budowa domu, nie zaburzyłaby linii zabudowy ul. Otwinowskiego, a wręcz ją dopełniła, wprowadzenie wnioskowanej korekty nie zaburzyłoby projektu zagospodarowania. <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że działka nr 1/1 obr. 6-Ś nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej ul. Stefana Otwinowskiego, Droga ul. Dukatów o przeznaczeniu „KDD.2" nie zapewnia mi dojazdu. (w załączeniu zdjęcia obrazujące zagospodarowanie działki nr 2/1).</p> <p>JEDNOCZEŚNIE więc wnioskuję o zaprojektowanie po terenie działek nr 519/12, 541/4 obr.0006-Śródmieście, stanowiących własność Gminy Kraków odpowiednio objętych księgą wieczystą numer [...]*, [...]*, sięgacza drogowego, o symbolu KDD, (obecna propozycja w projektowanym planie jest ZP.2), Siegacz drogowy zapewni działce nr 1/1, obr. 0006-Ś, dostęp do drogi publicznej o nazwie ul. Stefana Otwinowskiego. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działek nr 519/12, 541/4 obręb 6 na sięgacz drogowy o symbolu KDD.</p> <p>Reasumując:</p> <p>1.Wnioskuję o zmianę przeznaczenia działki nr 1/1 na działkę o przeznaczeniu w całości na MWn/U. czyli, tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej."</p>	1/1 obr 6 Śródmieście	U.1	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez umożliwienie realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U, zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest to budynek z dwoma lokalami mieszkalnymi.
37.				<p>2. Oraz działek nr 519/1, 541/4 obręb 6-Ś na sięgacz drogowy w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej tj. ul. S. Otwinowskiego.</p>	519/2, 541/4 obr 6 Śródmieście	ZP.2	Ad 2. Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Dostęp wnioskowanej nieruchomości do drogi publicznej zostanie doprecyzowany na kolejnym etapie projektu planu.
38.	17	19.09.2023	Inplus New Home sp. z o.o.	<p>Zwracam się z prośbą o dopuszczenie w planie miejscowym lokalizacji miejsc postojowych w wyznaczonych na rysunku planu „strefach zieleni" dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Krakowa nr L111/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r. dotyczącą programu obsługi parkingowej miasta Krakowa inwestor we własnym zakresie, poza pasami drogowymi dróg publicznych winien zapewnić miejsca postojowe dla prawidłowego funkcjonowania inwestycji. Wyznaczone w projekcie „strefy zieleni" utrudniają spełnienie wymagań powyższej uchwały, której zapisy egzekwowane są przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa na etapie uzgadniania obsługi komunikacyjnej działek. Proponuję dopuszczenie wykonania miejsc postojowych w tych strefach z wykorzystaniem kostki ażurowej lub geokraty.</p>	Cały obszar planu			Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Na rysunku planu zostały wyznaczone „strefy zieleni” w celu ochrony zieleni istniejącej z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie. Ich lokalizacja została poprzedzona wnikliwą analizą inwentaryzacyjną, wobec czego dopuszczenie w ich obszarze miejsc postojowych niweczyłoby ten zamiar. Strefa zieleni może być rozliczona w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
39.	18	19.09.2023	Inplus New Home sp. z o.o	<p>Zwracam się z prośbą o usunięcie z terenu działki nr 12/2 i 12/3 tzw. „strefy zieleni", która uniemożliwia budowę na działce budynków oraz miejsc postojowych. Działka nr 12/2 wraz z działką nr 12/3 stanowi jedną nieruchomość, działka nr 12/3 jest zabudowana w całości budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym, dla którego nie wyznaczono miejsc postojowych lub garażu przez co parkowanie odbywa się na ul. Otwinowskiego. Planowane wykorzystanie działki nr 12/2 dla obsługi parkingowej istniejącego budynku nie będzie możliwe po uchwaleniu planu w obecnym kształcie.</p>	12/2, 12/3 obr 6 Śródmieście	MN/MWn.1	Uwaga uwzględniona częściowo		Zostanie skorygowany zasięg „ <i>strefy zieleni</i> ” w zakresie utrzymania ochrony ogrodu z jednoczesną możliwością lokalizowania miejsc postojowych na działce.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
40.	19	19.09.2023	[...]*	W par 22 ust.2 w : 1 zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 35 %, czyli do wartości zbliżonej do faktycznie istniejącej na działce powierzchni biologicznie czynnej	17/1 obr 5 Śródmieście	MN.11	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.1 Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze Studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje minimalny, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr zostanie zmieniony.
41.				2 zwiększenie górnej granicy intensywności zabudowy do 1,5 tak by umożliwić ewentualną nadbudowę istniejącego budynku (zmiana dachu dwuspadowego na płaski)			Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwzględniona w zakresie możliwości nadbudowy do uzyskania normatywnej wysokości kondygnacji strychu jako kondygnacji mieszkalnej. Nie uwzględniono w zakresie podniesienia wskaźnika intensywności zabudowy. Ustalenia projektu planu umożliwiają zmianę geometrii dachu.
42.	20	19.09.2023	[...]*	<p>Linia zabudowy wyznaczona została tak że przebiega na naszej działce 63/1 po krawędzi istniejącego tarasu - Uniemożliwia to rozbudowę budynku w stronę ulicy. Natomiast linia zabudowy dla sąsiednich działek umożliwia znacznie większą rozbudowę budynków w stronę ulicy.</p> <p>Dla naszej nieruchomości linie zabudowy zaznaczono na planie w największej odległości od ulicy tj w odległości aż 12,50 m. Dla sąsiedniej działki 62/1 odległość ta wynosi ok 9,80 a dla następnej działki 61/1 - 6,50 m.</p> <p>Proszę zwrócić uwagę także na sąsiednia zabudowę bliźniacza na działce sąsiadującej 64/1 - której elewacja frontowa jest w odległości 9,00,a dla działki 510/6 - 6,00 m. Tak określona linia zabudowy w formie uskoków względem ukośnej drogi - nie ma uzasadnienia kompozycyjnego ani funkcjonalnego ponieważ domy budowane były w miarę równej odległości 12,5 m od ukośne zaplanowanej drogi (12,5 m od ściany tarasów do drogi). Nowa linia zabudowy także powinna respektować pierwotne zamierzenie planistyczne i powinna być równoległe do drogi przy której stoją domy z uwzględnieniem np. zbliżenia zabudowy bliźniaczej do krawędzi drogi.</p> <p>Obecnie zaznaczona linia zabudowy narusza nasze prawa majątkowe ponieważ nie daje możliwości funkcjonalnej rozbudowy domu w stronę drogi. Tak określona linia zabudowy uniemożliwia w przyszłości ekonomiczną rozbudowę budynku w stronę drogi.</p> <p>Proszę też zwrócić uwagę ze działki po przeciwnej stronie drogi mają określoną linie zabudowy w odległości 5,00 metrów od drogi i umożliwiono na tych działkach duża rozbudowę.</p> <p>Analizując możliwości rozbudowy domów które są w jednej linii zabudowy:</p> <p>dla działki 61/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 80 m2 w stronę ulicy, dla działki 62/1 można rozbudować dom z uwzględnieniem zabudowy tarasu o 55 m2 w stronę ulicy dla działki 63/1 można rozbudować dorn z uwzględnieniem zabudowy tarasu tylko o 27 m2 w stronę ulicy Rozbudowa o 27 m2 z uwzględnieniem grubości ścian staje się niefunkcjonalna i nieekonomiczna. Nie ma żadnego uzasadnienia do takiego kształtowania linii zabudowy dla działki zlokalizowanej na terenie Śródmieścia.</p> <p>1. Wnioskujemy o wyznaczenie linii zabudowy równoległe do krawędzi drogi w odległości 8,70 m od krawędzi ul. Stokrotek a następnie ukośnie do narożnika linii zabudowy na działce 61/1 drogi (równoległe do ukośne poprowadzonej ul. Stokrotek) - zgodnie z dołączonym rysunkiem.</p> <p>Na rysunku linie zabudowy zaznaczono czerwoną linią. Taka linia zabudowy daje możliwość wyrównania linii względem budynku "bliźniaka" na działce nr 64.</p> <p>Domy typu kostka budowane w latach 60 tych wymagać będą modernizacji przebudowy, zabudowa ta nie stanowi dużej wartości architektonicznej więc ograniczenie przebudowy i rozbudowy budynków jest błędne i prowadzi do utraty wartości nieruchomości. Obecnie zaproponowana linia zabudowy znacznie ograniczyła możliwości przebudowy i rozbudowy domów. Podkreślić należy ze niewłaściwie wyznaczona linia zabudowy dotyczy wybranych pojedynczych działek. Proszę zwrócić uwagę ze dla działek nr 70/1, 68/1, 67/1 powiększono możliwość rozbudowy domów w stronę ul Stokrotek tak ze linia zabudowy jest w odległości zaledwie 5 metrów od ulicy Stokrotek.</p> <p>Poszczególne części planu nie powinny być wzajemnie sprzeczne. Poszczególni właściciele działek w jednej jednostce planistycznej terenu powinni być równo traktowani. Obecnie zaproponowana linia zabudowy narusza prawo do własności działki, prawo do terenu, aby w granicach określonych ustawą mógł zagospodarować dany teren. Proponowana przez nas linia zabudowy nie narusza chronionego prawem interesu publicznego, brak jest interesu publicznego w ograniczeniu zabudowy na działce 63/1 względem odległości od ul. Stokrotek.</p>	63/1 obr 5 Śródmieście	MN.14		Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Urzędniczego jednak tereny MN.14, MN.15, MN.16 zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego, i jako predysponowane do ochrony urbanistycznej zostały zabezpieczone poprzez kształtowanie przebiegu linii zabudowy oraz wskazanie <i>stref ochrony zieleni</i>. Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „<i>W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego</i>”.</p> <p>Wnioskowane roboty budowlane są możliwe w pozostałych kierunkach poza frontem, czyli południową częścią ogrodu, będących pierwotnym założeniem wszystkich parceli.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
43.	21	19.09.2023	[...]*	<p>Propozycja usytuowania drogi na działce pomiędzy działką nr 63/1 a terenem kolei narusza prawo do własności tego terenu.</p> <p>Uzasadnienie: Działka na której w planie zaproponowano KDX.6 jest użytkowana przez właścicieli działek usytuowanych wzdłuż tego terenu zielonego, na tej działce od kilkudziesięciu lat właściciele utrzymują ogrody przydomowe, dbają o nie i nie dopuszczają do zniszczenia tego terenu.</p> <p>Propozycja poprowadzenia drogi przez ten teren zieleni urządzonej - ogrodów przydomowych narusza prawo właścicieli działek nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 który od kilkudziesięciu lat użytkują tą działkę i dbają o jej dobry stan.</p> <p>Ponadto wprowadzenie drogi na tym terenie stwarza zagrożenie wandalizmem na tym terenie ponieważ teren przylegający do terenu kolei to naturalne miejsce dla osób nadużywających alkohol, szukających odludnego miejsca.</p> <p>Obecnie teren ten jest ogrodzony przez właścicieli działek nr 61/1 62/1 63/1 64 65/1 i jest to teren zieleni urządzonej</p> <p>Teren ten jest miejscem bytowania licznych gatunków ptaków natomiast wprowadzenie tam drogi zniszczy naturalne siedliska ptaków.</p> <p>1.-Wnioskujemy o utrzymanie na tym terenie zieleni urządzonej w formie ogrodów przydomowych</p>	--	KDX.6		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego oznaczony symbolem KDX.6 – został wyznaczony w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne połączenia ścieżką rowerową ul. Lotniczej, Farmaceutów i Mogińskiej. Zaproponowany korytarz ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż terenów kolejowych stanowi istotny element rozbudowy układu pieszo-rowerowego całego osiedla.
44.	22	18.09.2023	[...]*	<p>Dla MN/MWn.8 wnioskuję o:</p> <p>1.-maksymalną wysokość zabudowy: 15m</p> <p>Uzasadnienie: Budynek pod adresem Nadbrzeżna 4 był budowany przez mojego ojca z myślą o nadbudowie (grube mury i fundamenty).</p> <p>W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości, np. kamienica (Nadbrzeżna 3), ciąg budynków przy ul. Krynicznej z którymi sąsiaduje działka, budynek Zgromadzenia Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego (Lotnicza 4).Ponadto ograniczenie to zmniejsza wartość działki.</p> <p>Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy zapisane w par. 25 ust 3. pkt 3 wynosi 12m</p>	53/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.8		Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Budynek istniejący o całkowitej wysokości ok. 8,5m posiada możliwości inwestycyjne. Wyznaczone w projekcie planu parametry pozwalają na rozbudowę i nadbudowę istniejącego budynku, dopuszczają między innymi maksymalną wysokość zabudowy do 12 m.
45.	23	19.09.2023					Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad 2. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr zostanie zmieniony.	
46.	24	19.09.2023	[...]*	<p>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie" wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 7 sierpnia do 5 września 2023 r. przewidziano powstanie drogi dojazdowej KDD.12.</p> <p>1.Składam uwagę dotyczącą korekty przebiegu drogi KDD.12 na odcinku od rzeki Białucha (Prądnik) do ulicy Mogińskiej poprzez zmianę trasy jej przebiegu. Proponuje przebieg drogi KDD12 od ulicy Mogińskiej po istniejącej obecnie drodze znajdującej się na działce nr 90/10, 90/11 i 282/3.</p> <p>Powyższe motywuje : - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) będzie znaczącą kosztowniejsza niż rozbudowa istniejącej drogi na działkach 90/10, 90/11 i 282/3; - budowa mostu na rzece Białucha (Prądnik) stanowi przecięcie korytarza ekologicznego, którym jest rzeka, w tym rejonie występują siedliska bobrów oraz migrują nią zwierzęta (m.in. sarny, jelenie, lisy); - miejscowy plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa - etap A - obszar 60" zakładał szczególną ochronę terenów z rzecznych, mimo że został on uchylony warto wziąć pod uwagę jego ustalenia w zakresie ochrony rzek oraz ciągów ekologicznych; - budowa mostu doprowadzi do wycięcia drzew na brzegach rzeki Białucha (Prądnik); - koszty utrzymania oraz remontów mostu są wyższe niż koszty utrzymania i remontów drogi; - rozbudowując drogę na działce 90/10, 90/11 i 282/3 nie będzie konieczności wykupu od prywatnych właścicieli fragmentów działki 596 i 284/8; - w sytuacji gdyby odległość skrzyżowania drogi KDD.12 (biegnącą po działkach 90/10, 90/11 i 282/3) z ulica Mogiłską była zbyt mała w stosunku do innych skrzyżowań Urząd Miasta może wystąpić do właściwego Ministra o wydanie odstępstwa w zakresie odległości pomiędzy skrzyżowaniami; - w bardzo bliskiej odległości od planowanego mostu znajduje się już most nad rzeką Białucha (Prądnik) w ciągu ulicy Mogińskiej, budowa kolejnego mostu nad tą samą rzeką w bliskiej odległości od istniejącego mostu jest mało zasadna w sytuacji kiedy możliwy jest alternatywny przebieg drogi KDD12 poprzez działki nr 90/10, 90/11 i 282/3.</p>	284/7, 284/8, 596, 90/10, 90/11, 282/3 obr. 5 Śródmieście	KDD.12		Uwaga nieuwzględniona	Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
	25	19.09.2023	[...]*						
	26	19.09.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
47.	27	19.09.2023	[...]*	Wnoszę o: 1. Rysunek Planu - Korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy - poprzez zbliżenie o 2m w kierunku ul. Otwinowskiego na dz. 13/3 i 14/1 z uwagi na przebieg istniejących balkonów w istn. Budynkach Otwinowskiego 16 i Kąt 1 - Obecnie wyznaczona w proj. planu w/w linia nieprzekraczalnej zabudowy znajduje się na licu budynków i nie uwzględnia wystających poza tą linię istn. balkonów. Jednocześnie definicja w par. 4 ust.1 pkt 7 zakazuje sytuowania nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części.	13/3, 14/1 Obr 6 Śródmieście	MN/Mwn.1	Ad 1. Uwaga uwzględniona		
48.				2. Par. 25, ust I pkt 3.1, pkt 3.2, pkt 3.3 - Korektę zapisów z uwzględnieniem faktu istnienia wybudowanych budynków Otwinowskiego 16 i Kąt 1 wraz z ich zagospodarowaniem terenu (wspólna klatka schodowa). Wyznaczony min. wskaźnik terenu biol. Czynnego jako 50%, Wskaźnik Intensywności zabudowy dla terenu MN/MWn.1 jako 0,2-0,9 oraz maksymalna wysokość zabudowy jako 12m w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy i są w rażącej sprzeczności z dotychczas wydanymi decyzjami administracyjnymi przez Prezydenta Miasta Krakowa które umożliwiły budowę i zagospodarowanie terenu dla obu budynków. Powyższe zapisy na są niedopuszczalne i krzywdzące dla właścicieli mieszkań w obu budynkach Dla porównania w tym samym proj. planu w par 34 została uwzględniona wysokość int. budynku Chrobrego 29 co jest rażącą niesprawiedliwością i różnym traktowaniem terenów.			Ad 2. Uwaga uwzględniona		
49.				3. Dla dz. 13/3 - Otwinowskiego 16 wnoszę o możliwość nadbudowy części tarasu - zgodnie z wydanymi decyzjami WZ przez Prezydenta Miasta Krakowa.			Ad 3. Uwaga uwzględniona		
50.	28 29	19.09.2023	[...]*	Dla MN/MWn.9 wnioskuję o: 1. Maksymalną wysokość zabudowy: 15 m Uzasadnienie: Budynek pod adresem Lotnicza 4b ma poddasze użytkowe (dawna suszarnia) o niskiej wysokości. W przyszłości chciałbym mieć możliwość podniesienia wysokości ostatniej kondygnacji (poddasze) do ok. 2,80m. Aktualnie wysokość poddasza ma ok. 1,5-2,2m. W okolicy znajdują się budynki o wyższej wysokości np. bloki. Pomierzyłem wysokość budynku mojego domu rodzinnego (lotnicza 4 b) na chmurze punktów na Geoportalu i wynosi ona 11,2m. Ograniczenie maksymalne wysokości zabudowy zapisane w §25 ust21 pkt 3 wynosi 12m. Co więcej na sąsiedniej działce - 58 i 58/1 dla budynku bliźniaczego stykającego się z moim rodzinnym domem - dopuszcza się zabudowę usługową z zakresu oświaty do wysokości 16 m - uzasadnione byłoby ograniczenie do tej samej wysokości bądź umożliwienie rozbudowy mojego domu rodzinnego również co najmniej do tej samej wysokości.	59/1 obr 5 Śródmieście	MN/MWn.9	Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona jednak nie w takim zakresie jak wnosił postulat. Zostanie wprowadzona korekta w zakresie podniesienia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m zrównując ją tym samym z maksymalną wysokością terenu sąsiedniego - MWn/U.4. Plan miejscowy nadaje spójności możliwościom inwestycyjnym jednocześnie dbając o ład przestrzenny.
51.		19.09.2023		2. zmniejszenie minimalne wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 30%. Uzasadnienie: W przyszłości chciałbym mieć możliwość ewentualnej rozbudowy domu rodzinnego na stosunkowo dużej działce.			Ad 2 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo. Wnioskowana zmiana parametru powierzchni biologicznie czynnej pozostawałaby w niezgodności ze studium które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium wskazuje minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40% i w takim zakresie parametr zostanie zmieniony.
52.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 3.Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się na niej min.3 ogromne drzewa o wys.ok.6 pięter ((istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
53.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 4.Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej
54.				5.Poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5. Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlania dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).				Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz Przebiegu Terenu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
55.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 6. Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10). Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8).	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10 KDD.11		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępna zielen.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
56.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 7. Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 7a.Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi wysokiej intensywności oraz zabudowę usługową. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej.</p>
57.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 456/1 obr. 5 Śródmieście (Białucha) i działki sąsiednie (WS.I, WS.2, WS.3 i sąsiednie tereny) Przedmiot i zakres uwagi: 8. Proszę o utworzenie przebiegów ważnych powiązań pieszych i rowerowych wzdłuż rzeki Białuchy po obu stronach rzeki. Proszę o uwzględnienie uwag zawartych w Analizie formalno-prawnej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:»Projekt parku rzeczno Białucha" wykonanej na zlecenie Rady Dzielnicy II przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy NP.26.1.74.22.BM.</p> <p>Uzasadnienie: Szczególnie jest to ważne w miejscach istniejących mostów, w tym mostu na ul. Mogiłskiej nad Białuchą. Aktualnie plan MPZP nie pozwala przejść lub przejechać rowerem zgodnie z przebiegiem rzeki (północ-południe). Przebieg powinien umożliwiać połączenie z dz. 503/37 obr. 5 Śródmieście. Odniesienie do uchwał: Uchwała Rady Miasta Krakowa nr LII/984/16 z dn. 14.09.2016 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia nowego parku miejskiego Bulwary Białuchy oraz uchwały Rady Dzielnicy II (XVIII/102/2020 z 10.07.2020 oraz uchwały Rady Dzielnicy II XXIV/126/2021 z dn. 26.03.2021).</p>	456/1 obr. 5 Śródmieście	WS.1 WS.2 WS.3	Ad.8 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
58.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy uf. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 9. Proszę o pozostawienie obszaru Up.l tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.I. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2). Pozostawienie palcu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Dom Harcerza zlokalizowanego przy ul. Lotniczej 1- jako placu bez możliwości zabudowy. Jest to jedno z niewielu miejsc, które od lat służy mieszkańcom i ich dzieciom do spotkań, rekreacji i chciałbym aby takim</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.l US.1		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wnioskowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				pozostało. Chciałbym aby w przyszłości TEREN TEN BYŁ WŁAŚNIE TAKĄ PRZESTRZENIĄ, by nie został zabudowany i mógł służyć mieszkańcom tym właśnie charakterem					
59.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 10. Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody).W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	KDD.12		Ad.10 Uwaga nieuwzględniona	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
60.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 11. Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały.</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8		Ad 11. Uwaga nieuwzględniona	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max. 7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
61.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 12. Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.</p>	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutyst ycznych)	U.10 U.11 U.12 U.13 U.14		Ad 12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
62.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 13. Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku.	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12		Ad.13 Uwaga nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)
63.				Uwagi do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” 14. a) - par. 5. ust 1. pkt. 1: Proszę o utworzenie spójnego ciągu rozwiązań technicznych dla ruchu rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy w ramach „strefy ciągłości rzeki Białuchy w Terenach Komunikacji.	Cały obszar planu		Ad 14. Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		Ad.14 Plan miejscowy zabezpiecza możliwość realizacji wnioskowanej inwestycji wzdłuż rzeki Białuchy.
64.				15. b) - par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.		U.9 U.10 U.11 P/U.1 P/U.2		Ad 15. Uwaga nieuwzględniona	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.
65.				16. c) par.7.ust8.pkt.9: Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad 16. Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
66.				17. d) par. 8. ust 1.: Proszę o zbadanie ogrodzonych i niedostępnych działek miejskich pod kątem występowania większej liczby pomników przyrody niż jeden wymieniony w projekcie uchwały. Uzasadnienie: Na działkach miejskich 282/2 obr. 5 Śródmieście i 19/7 obr. 6 Śródmieście znajdują się ogromnej wielkości drzewa. Podobnie należy zbadać niedostępne aktualnie dla mieszkańców tereny zakładów farmaceutycznych.	Cały obszar planu		--	--	Ad.17 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu oraz nie zawiera konkretnych propozycji zapisów planu.
67.				18. e) par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu			Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleni nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.
68.				19. f) par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży	89/14 obr. 5 Śródmieście			Ad.19 Uwaga nieuwzględniona	Ad.19 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.
69.				20. g) par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1		Ad.20 Uwaga nieuwzględniona	Ad.20 W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.
70.				21. h) par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).	--	P/U.1 P/U.2		Ad.21 Uwaga nieuwzględniona	Ad.21 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogiłskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogiłskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m , a w strefie maksymalnej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.
71.				Uwagi ogólne: 22.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)	Cały obszar planu			Ad.22 Uwaga nieuwzględniona	Ad.22 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.
72.				23.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy). - uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn.15.09.2023).		KDD.12		Ad.23 Uwaga nieuwzględniona	Ad.23 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogiłskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
73.	30 31 32 33 34 35	19.09.2023 19.09.2023 19.09.2023 19.09.2023 19.09.2023 19.09.2023	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1.Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zielen publiczna). Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów.	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
74.	36 37	19.09.2023 19.09.2023	[...]* [...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2.Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej
75.				3.Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5. Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlania dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).	282/2 obr. 5 Śródmieście	KDD.12		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 oraz Przebiegu Terenu drogi wewnętrznej KDW.5, która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przesunięcie włączenia się drogi KDD.12 do drogi publicznej klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem oznaczonej symbolem KDZT.1 w sąsiedztwo nasypu i wiaduktu kolejowego spowodowałoby pogorszenie widoczności tego skrzyżowania.
76.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości) którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. . Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości a zielen publiczną (ZP.10) Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną (ZP.8)	271/13 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4, Ad.5 Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym
77.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 5.Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. 5a.Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogilską za pomocą drogi KDD.12. Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.	271/13 90/17 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD11 jednocześnie przekładając Teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc teren ZP.10 – pod publicznie dostępna zielen.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
78.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 456/1 obr. 5 Śródmieście (Białucha) i działki sąsiednie (WS.1, WS.2, WS.3 i sąsiednie tereny) Przedmiot i zakres uwagi: 6.Proszę o utworzenie przebiegów ważnych powiązań pieszych i rowerowych wzdłuż rzeki Białuchy po obu stronach rzeki. Proszę o uwzględnienie uwag zawartych w Analizie formalno-prawnej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:„Projekt parku rzecznoego Białucha" wykonanej na zlecenie Rady Dzielnicy II przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy NP.26.1.74.22.BM.</p> <p>Uzasadnienie: Szczególnie jest to ważne w miejscach istniejących mostów, w tym mostu na ul. Mogilskiej nad Białuchą. Aktualnie plan MPZP nie pozwala przejść lub przejechać rowerem zgodnie z przebiegiem rzeki (północ-południe). Przebieg powinien umożliwiać połączenie z dz. 503/37 obr. 5 Śródmieście. Odniesienie do uchwał: Uchwała Rady Miasta Krakowa nr LII/984/46 z dn. 14.09.2016 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia nowego parku miejskiego Bulwary Białuchy oraz uchwały Rady Dzielnicy II (XVIII/102/2020 z 10.07.2020 oraz uchwały Rady Dzielnicy II XXIV/126/2021 z dn. 26.03.2021).</p>	456/1 obr. 5 Śródmieście	WS.1 WS.2 WS.3	Ad.6 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
79.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1)Przedmiot i zakres uwagi: 7.Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wnioskowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.
80.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 8.Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami,</p> <p>Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew</p>	282/2 obr 5 Śródmieście	KDD.12		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
81.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 9.Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8		Ad 9. Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
82.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 10.Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa</p>		U.10 U.11 U.12 U.13 U.14		Ad 10. Uwaga nieuwzględniona	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej
83.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 11.Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12		Ad.11 Uwaga nieuwzględniona	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)
84.				<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru. Olsza - Osiedle Oficerskie. 12. - a) par. 5. ust 1. pkt. 1: Proszę o utworzenie spójnego ciągu rozwiązań technicznych dla ruchu rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy w ramach „strefy ciągłości rzeki Białuchy w Terenach Komunikacji”.</p>	Cały obszar planu		Ad.12 Uwaga uwzględniona		Ad.12 Plan miejscowy zabezpiecza możliwość realizacji wnioskowanej inwestycji wzdłuż rzeki Białuchy.
85.				<p>13. par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2</p> <p>Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.</p>		U.9 U.10 U.11 P/U.1 P/U.2		Ad.13 Uwaga nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
86.				<p>14. par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1.</p> <p>Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.</p>		Up.1 US.1		<p>Ad.14 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.14 Uwaga nieuwzględniona Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”</p>
87.				<p>15. par. 8. ust 1.: Proszę o zbadanie ogrodzonych i niedostępnych działek miejskich pod kątem występowania większej liczby pomników przyrody niż jeden wymieniony w projekcie uchwały.</p> <p>Uzasadnienie: Na działkach miejskich 282/2 obr. 5 Śródmieście i 19/7 obr. 6 Śródmieście znajdują się ogromnej wielkości drzewa. Podobnie należy zbadać niedostępne aktualnie dla mieszkańców tereny zakładów farmaceutycznych.</p>	Cały obszar planu		--	--	<p>Ad.15 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu oraz nie zawiera konkretnych propozycji zapisów planu.</p>
88.				<p>16. par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).</p>	Cały obszar planu			<p>Ad.16 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.16 Uwaga nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleń nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.</p>
89.				<p>17. par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży</p>		US.1		<p>Ad.17 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.17 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.</p>
90.				<p>18. par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.</p>	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1		<p>Ad.18 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.18 W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.</p>
91.				<p>19. par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m.</p> <p>Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).</p>		P/U.1 P/U.2		<p>Ad.19 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.19 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m , a w <i>strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m</i> – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.
92.				<p>Uwagi ogólne:</p> <p>20. - w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza).</p>	Cały obszar planu			Ad.20 Uwaga nieuwzględniona	Ad.20 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.
93.				<p>21. - droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogilską przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn.15.09.2023).</p>		KDD.12		Ad.21 Uwaga nieuwzględniona	Ad.21 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przesunięcie włączenia się drogi KDD.12 do drogi publicznej klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem oznaczonej symbolem KDZT.1 w sąsiedztwo nasypu i wiaduktu kolejowego spowodowałoby pogorszenie widoczności tego skrzyżowania. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
94.	38	19.09.2023	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1.Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej min. 3 ogromne drzewa o wys. ok. 6 pięter (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody). W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone przeznaczone na place zabaw czy wybiegi dla psów. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejęcia działki miejskiej.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
95.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2.Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m.</p> <p>Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze naruszy system przewietrzania miasta Krakowa oraz spowoduje zaburzenia oświetlania dla fauny i flory występującej nad rzeką. Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zielen publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15 KDD.12		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewiczza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
96.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3.Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną(ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	ZP.10		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępna zielen.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
97.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4.Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie może się odbywać na spokojną część osiedla Oficerskiego. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogiłą za pomocą drogi KDD.12.</p> <p>Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.</p>	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym ład przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD11 jednocześnie przekładając Teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc teren ZP.10 – pod publicznie dostępna zieleń.
98.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 456/1 obr. 5 Śródmieście (Białucha) i działki sąsiednie (WS.1, WS.2, WS.3 i sąsiednie tereny) Przedmiot i zakres uwagi: 5.Proszę o utworzenie przebiegów ważnych powiązań pieszych i rowerowych wzdłuż rzeki Białuchy po obu stronach rzeki. Proszę o uwzględnienie uwag zawartych w Analizie formalno-prawnej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:„Projekt parku rzeczno Białucha' wykonanej na zlecenie Rady Dzielnicy II przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy NP.26.1.74.22.BM.</p> <p>Uzasadnienie: Szczególnie jest to ważne w miejscach istniejących mostów, w tym mostu na ul. Mogiłskiej nad Białuchą. Aktualnie plan MPZP nie pozwala przejść lub przejechać rowerem zgodnie z przebiegiem rzeki (północ-południe). Przebieg powinien umożliwiać połączenie z dz. 503/37 obr. 5 Śródmieście. Odniesienie do uchwał: Uchwała Rady Miasta Krakowa nr LII/984/16 z dn. 14.09.2016 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia nowego parku miejskiego Bulwary Białuchy oraz uchwały Rady Dzielnicy II (XV111/102/2020 z 10.07.2020 oraz uchwały Rady Dzielnicy II XXIV/1265/2021 z dn. 26.03.2021).</p>	456/1 obr. 5 Śródmieście	WS.1 WS.2 WS.3	Ad.5 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
99.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6.Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw.</p> <p>Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).</p>	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad 6. Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wniosowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.
100.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7.Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	282/2 obr. 5 Śródmieście	KDD.12		Ad 7. Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.					komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
101.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie Przedmiot i zakres uwagi: 8.Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7. Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max. 7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
102.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych) Przedmiot i zakres uwagi: 9.Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3). Uzasadnienie: Ogromna zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa.	90/11, 90/19 obr. 5 Śródmieście	U.10 U.11 U.12 U.13 U.14		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej
103.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego) Przedmiot i zakres uwagi: 10.Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%. Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku.	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12		Ad.10 Uwaga nieuwzględniona	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)
104.				Uwagi do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie. 11.a) par. 5. ust 1. pkt. 1: Proszę o utworzenie spójnego ciągu rozwiązań technicznych dla ruchu rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy w ramach „strefy ciągłości rzeki Białuchy w Terenach Komunikacji”.	Cały obszar planu		Ad.11 Uwaga uwzględniona		Ad.11 Plan miejscowy zabezpiecza możliwość realizacji wnioskowanej inwestycji wzdłuż rzeki Białuchy.
105.				12.b) par. 7. ust 8.: Proszę o zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych także dla terenów U.9, U.10, U.11, P/U.1, P/U.2 Uzasadnienie: Zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców spowodowane intensywnymi falami elektromagnetycznymi.	--	U.9 U.10 U.11 P/U.1 P/U.2		Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona Projekt planu umożliwia realizację masztów, anten i stacji bazowych wyłącznie na terenach, gdzie nie ma dopuszczonej zabudowy mieszkaniowej i jednocześnie ustalono najwyższe parametry maksymalnej wysokości zabudowy w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na sąsiednią, niższą zabudowę. Przedmiotowe tereny są predysponowane do lokalizacji wskazanych urządzeń.
106.				13.c) par. 7. ust 8. pkt. 9: Proszę o niedodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne spowodują znajdujące na tym terenie do 120dni ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad.13 Uwaga nieuwzględniona	Ad.13 Uwaga nieuwzględniona Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni’
107.				14.d) par. 8. ust 1.: Proszę o zbadanie ogrodzonych i niedostępnych działek miejskich pod kątem występowania większej liczby pomników przyrody niż jeden wymieniony w projekcie uchwały. Uzasadnienie: Na działkach miejskich 282/2 obr. 5 Śródmieście i 19/7 obr. 6 Śródmieście znajdują się ogromnej wielkości drzewa. Podobnie należy zbadać niedostępne aktualnie dla mieszkańców tereny zakładów farmaceutycznych.	Cały obszar planu		--	--	Ad.14 Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu oraz nie zawiera konkretnych propozycji zapisów planu..
108.				15.e) par. 9. ust 3. i par. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla łęgowego typu rzeki Białuchy (wyłączenie elementów obcych krajobrazowo).	Cały obszar planu			Ad.15 Uwaga nieuwzględniona	Ad.15 Uwaga nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleń nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.
109.				16.f) par. 14. ust 8. pkt. 2: Proszę o rezygnację z indywidualnych miejsc parkingowych na terenie US.1. Uzasadnienie: Wprowadzenie miejsc postojowych zmniejszy obszar terenu przeznaczony dla dzieci i młodzieży.	89/14 obr. 5 Śródmieście	US.1		Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy w planie miejscowym określa się m.in. minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych). W projekcie planu przyjęto wskaźniki parkingowe na podstawie wytycznych Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK zgodnie z polityką parkingową miasta.
110.				17.g) par. 38 ust. 3 pkt 3: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1		Ad.17 Uwaga nieuwzględniona	Ad.17 W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.
111.				18.h) par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie (np. kominy i inne).		P/U.1 P/U.2		Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogińskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogińskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m , a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.
112.				Uwagi ogólne: 19.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)	Cały obszar planu			Ad.19 Uwaga nieuwzględniona	Ad.19 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
113.				<p>20.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłą przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy).</p> <p>- uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023)</p>		KDD.12		Ad.20 Uwaga nieuwzględniona	Ad.20 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przesunięcie włączenia się drogi KDD.12 do drogi publicznej klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem oznaczonej symbolem KDZT.1 w sąsiedztwo nasypu i wiaduktu kolejowego spowodowałoby pogorszenie widoczności tego skrzyżowania. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogińskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
114.	39	19.09.2023	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1.Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej minimum 3 dorodne drzewa (istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia tam pomnika przyrody) W tym obszarze brakuje miejsc na tereny zielone.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Teren U3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
115.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogiła przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2.Proszę o zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do 16m. Proszę o poprowadzenie drogi KDD.12 do ulicy Mogińskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek o tak ogromnej kubaturze i wysokości zabudowy sięgającej 45m przy rzece Białusze nie pasują do sąsiadującej niskiej zabudowy jednorodzinnej. Droga KDD.12 nie powinna przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście gdyż działka ta jest przeznaczana na zielen publiczną, a obecnie realizowane są na niej zadania BO.</p>	90/10 obr.5 Śródmieście	U.15 KDD.12 KDW.5		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogińskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogińskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogińskiej. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przesunięcie włączenia się drogi KDD.12 do drogi publicznej klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem oznaczonej symbolem KDZT.1 w sąsiedztwo nasypu i wiaduktu kolejowego spowodowałoby pogorszenie widoczności tego skrzyżowania.
116.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3.Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zielen publiczną (ZP.10). Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zielen publiczną(ZP.8).	271/13 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej.
117.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4.Proszę o niełączenie drogi KDD.11 z ulicą Supniewskiego oraz ulicą Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych nie powinien odbywać się spokojną część osiedla Oficerskiego zbudowaną domami jednorodzinnymi. Proszę o pozostawienie wyjazdu na ulicę Mogilską za pomocą drogi KDD.12. Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ komunikacyjny zmniejsza obszar zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki.	271/14 obr. 5 Śródmieście			Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępna zieleni.
118.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 456/1 obr. 5 Śródmieście (Białucha) i działki sąsiednie (WS.1, WS.2, WS.3 i sąsiednie tereny) Przedmiot i zakres uwagi: 5.Proszę o utworzenie przebiegów ważnych powiązań pieszych i rowerowych wzdłuż rzeki Białuchy po obu stronach rzeki. Proszę o uwzględnienie uwag zawartych w Analizie formalno-prawnej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:„Projekt parku rzeczno Białucha)' wykonanej na zlecenie Rady Dzielnicy II przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy NP.26.1.74.22.BM. Uzasadnienie: Szczególnie jest to ważne w miejscach istniejących mostów, w tym mostu na ul. Mogilskiej nad Białuchą. Aktualnie plan MPZP nie pozwala przejść lub przejechać rowerem zgodnie z przebiegiem rzeki (północ-południe). Przebieg powinien umożliwiać połączenie z dz. 503/37 obr. 5 Śródmieście. Odniesienie do uchwał: Uchwała Rady Miasta Krakowa nr LII/984/16 z dn. 14.09.2016 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia nowego parku miejskiego Bulwary Białuchy oraz uchwały Rady Dzielnicy II (XV111/102/2020 z 10.07.2020 oraz uchwały Rady Dzielnicy II XXIV/1265/2021 z dn. 26.03.2021).	456/1 obr. 5 Śródmieście	WS.1 WS.2 WS.3	Ad.5 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
119.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 89/14 obr. 5 Śródmieście (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6.Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw. Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wnioskowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.
120.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga:	282/2	KDD.12		Ad.7	Ad.7

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>7.Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.</p>	obr. 5 Śródmieście			Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskalaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
121.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga:</p> <p>Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>8.Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
122.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga:</p> <p>Działki: 90/11 i 90/19 obr. 5 Śródmieście i działki sąsiednie (tereny zakładów farmaceutycznych)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>9.Proszę o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m (U.10, U.11, U.12, U.13, U.14) oraz maksymalnego wskaźnika zabudowy 2. Proszę o niewprowadzanie wyjątku dot. pasa o szerokości 220m od ul. Mogilskiej (par. 37. ust. 2 pkt 3).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wysoka zabudowa sięgające wysokości 45m spowoduje wzmożony ruch samochodowy i tym samym znaczne trudności komunikacyjne w tej części Krakowa. Ponadto kontrastuje to z sąsiadującą niską zabudową.</p>	90/11 90/19 obr. 5 Śródmieście	U.10 U.11 U.12 U.13 U.14		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej
123.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga:</p> <p>Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>10.Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku.</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12		Ad.10 Uwaga nieuwzględniona	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)
124.				<p>Uwagi do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie.</p> <p>11.a) par. 5. ust 1. pkt. 1: Proszę o utworzenie spójnego ciągu rozwiązań technicznych dla ruchu rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy w ramach „strefy ciągłości rzeki Białuchy w Terenach Komunikacji”.</p>	Cały obszar planu		Ad.11 Uwaga uwzględniona		Ad.11 Plan miejscowy zabezpiecza możliwość realizacji wnioskowanej inwestycji wzdłuż rzeki Białuchy.
125.				<p>12.b) par.7.ust 8.pkt. 9:Proszę o nie dodawanie wyjątków dla obszaru Up.1 i US.1. Uzasadnienie: Przykrycia namiotowe lub powłoki pneumatyczne znajdujące na tym terenie do 120 dni, spowodują ograniczenie terenu dla okolicznych mieszkańców (w lecie oraz w zimie). Nie powinno się też dodawać obiektów na czas trwania budowy bez ograniczenia czasowego.</p>		Up.1 US.1		Ad.12 Uwaga nieuwzględniona	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie w terenach Up.1 i US.1 zastosowania obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne mają pozwolić na możliwość, korzystania z boiska czy dziedzińca – tarasu, w każdych warunkach pogodowych, Zaznaczyć należy, że jest to możliwość nie wymóg, oraz, że plan określa czas użytkowania ww.tj.:” na czas trwania wystawy, pokazu i imprez jednak nie dłużej niż na okres 120 dni”
126.				<p>13.c) par. 8. ust 1.: Proszę o zbadanie ogrodzonych i niedostępnych działek miejskich pod kątem występowania większej liczby pomników przyrody niż jeden wymieniony w projekcie uchwały. Uzasadnienie: Na działkach miejskich 282/2 obr. 5 Śródmieście i 19/7 obr. 6 Śródmieście znajdują się ogromnej wielkości drzewa. Podobnie należy zbadać niedostępne aktualnie dla mieszkańców tereny zakładów farmaceutycznych.</p>	Cały obszar planu		--	--	Ad 13. Pismo nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń projektu planu oraz nie zawiera konkretnych propozycji zapisów planu.
127.				<p>14.d) par. 9, ust 3.ipar. 11. ust 1.: Proszę dodanie punktu dotyczącego stosowania wyłącznie nasadzeń rodzimych charakterystycznych dla terenów nadrzecznych i wyłączenie elementów obcych krajobrazowo.</p>	Cały obszar planu			Ad.14 Uwaga nieuwzględniona	Ad.14 Uwaga nieuwzględniona. Przywołane paragrafy dotyczą zapisów ogólny planu i dotyczą całego obszaru planu, zieleni nadrzeczna jest charakterystyczna dla wybranych terenów będących w najbliższym sąsiedztwie rzeki Białuchy. Wyjaśnia się, że kwestia realizacji nasadzeń i doboru gatunkowego jest uzależniona od wielu elementów i będzie przedmiotem odrębnych analiz na etapie realizacji ustaleń projektu planu tj. przy sporządzaniu projektu budowlanego. Ponadto nakaz nasadzeń zbiorowisk łęgowych dla całego obszaru planu byłby w wielu miejscach sprzeczny z uwarunkowaniami siedliskowymi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
128.				15.e) par.38ust.3pkt3:Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z aktualną wysokością budynku. Uzasadnienie: Aktualnie budynek ma 11,2m wysokości. Wprowadzenie wysokości zabudowy 16m znacznie zaburzy kompozycję przestrzenną budynków na os. Urzędniczym.	58 obr. 5 Śródmieście	Uo.1		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 W terenie oznaczonym symbolem Uo.1 znajdują się istniejące budynki o różnorodnej wysokości, w tym również budynek o wysokości 16 m, wobec czego w terenie wprowadzono wysokość najwyższego budynku istniejącego, celem ujednolicenia terenu.
129.				16.f) par. 41 ust. 3 pkt 2: Proszę o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16m. Uzasadnienie: przemysł nowych technologii nie wymaga wprowadzania obiektów o wysokiej zabudowie.		P/U.1 P/U.2		Ad.16 Uwaga nieuwzględniona	Ad.16 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogiłskiej do 36 m, wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogiłskiej. Dla Terenów oznaczonych symbolami P/U.1 i P/U.2 maksymalna wysokość zabudowy wynosi do 16 m , a w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36m – wysokość zabudowy wynosi od 20 do 36 m.
130.				Uwagi ogólne: 17.- w przygotowanym planie MPZP Olsza -Osiedle Oficerskie brakuje terenów pod usługi związane z działalnością przedszkoli publicznych i podobnych funkcji oświatowych (np. rejon ul. Łukasiewicza)	Cały obszar planu			Ad.17 Uwaga nieuwzględniona	Ad.17 Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego co prawda nie wprowadza w obszarze planu nowych terenów usług oświaty, jednak żaden spośród z Terenów zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej takiej możliwości nie wyklucza.
131.				18.- droga KDD.12 powinna łączyć się z ul. Mogiłską przed rzeką Białuchą (proszę o nie wprowadzanie nowej przeprawy przez Białuchę między WS.2 i WS.3 gdyż uniemożliwi to sprawne przemieszczanie się ruchu pieszo-rowerowego wzdłuż rzeki Białuchy). - uwagi do MPZP sformułowane zostały na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie zostały omówione na sesji z uwagi na ograniczenia czasowe; uchwała dot. uwag do MPZP została przyjęta przez Zarząd Rady Dzielnicy II (Uchwała Zarządu Rady Dzielnicy II nr Z/316/2023 z dn. 15.09.2023).		KDD.12		Ad.18 Uwaga nieuwzględniona	Ad.18 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne Terenu zabudowy usługowej U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Przesunięcie włączenia się drogi KDD.12 do drogi publicznej klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem oznaczonej symbolem KDZT.1 w sąsiedztwo nasypu i wiaduktu kolejowego spowodowałoby pogorszenie widoczności tego skrzyżowania.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
132.	40	19.09.2023	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 19/7 obr. 6 Śródmieście (ulica Chrobrego) Przedmiot i zakres uwagi: 1.Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP (zieleń publiczna).,</p> <p>Uzasadnienie: Jest to działka miejska o pow. 12 ar, aktualnie ogrodzona i niedostępna dla mieszkańców. Znajdują się niej okazałe drzewa drzewa podlegające ochronie rozmiarowej i w zakresie historycznych nasadzeń. W tym obszarze brakuje miejsc na wielofunkcyjne tereny rekreacyjne. Dodatkowo istnieją przesłanki wskazujące na możliwość przejścia przez zasiedzenie działki miejskiej.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
133.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 90/10 obr. 5 Śródmieście (ul. Mogilska przy rzece Białusze) Przedmiot i zakres uwagi: 2.Wymagane zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu U.15 z 45 m do wysokości odpowiadającej morfologii zabudowy otoczenia. Wskazane drogi KDD.12 do ulicy Mogilskiej przez działkę 90/10 obr. 5 Śródmieście z zachowaniem zieleni publicznej ZP.13 oraz usunięciem drogi KDW.5.</p> <p>Uzasadnienie: Zabudowa o tak dużej wysokości sięgającej 45 m przy rzece Białusze nie jest zgodny ze wskazywanymi w kolejnych wersjach Studium wskaźnikami wysokości zabudowy mieszkaniowej dla okolicy Os. Oficerskiego/Wieczystej.</p> <p>Droga KDD.12 nie może przecinać działki miejskiej 282/2 obr. 5 Śródmieście (przeznaczenie na zieleń publiczną; realizowane są na niej zadania BO).</p>	90/10 obr. 5 Śródmieście	U.15		Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępną zieleń.
134.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/13 obr. 5 Śródmieście (skrzyżowanie ulic Moniuszki i Supniewskiego) Przedmiot i zakres uwagi: 3.Proszę o zmianę przeznaczenia działki w całości na zieleń publiczną (ZP.10).</p> <p>Uzasadnienie: W poprzednich projektach MPZP w/w działka w całości przeznaczona była na zieleń publiczną(ZP.8).</p>	271/13 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
135.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 271/14 obr. 5 Śródmieście (teren zakładu farmaceutycznego) Przedmiot i zakres uwagi: 4. Wnioskuję się o rezygnację z rezerwy dla drogi KDD.11; od ul. Supniewskiego oraz ulicy Moniuszki. Wyjazd z planowanych terenów usługowych odbywać możliwy jest innymi licznymi bramami na teren zakładów np. wyjazdu na ulicę Mogiłską za pomocą drogi KDD.12.Uzasadnienie: Poprzednie projekty MPZP nie przewidywały rozbudowy i tak już nadmiarowego układu komunikacyjnego na działkach zajmowanych przez zakłady farmaceutyczne. Dodatkowo nowy układ koliduje z wartościową i potrzebną w okolicy użytecznością terenu zieleni publicznej (ZP.10) znajdującej się przy skrzyżowaniu ul. Supniewskiego i ul. Moniuszki,	271/14 obr. 5 Śródmieście	KDD.11		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej. Nadmienić należy, iż teren działki 271/13 obr. 5 Śródmieście uległ modyfikacji na skutek m.in. opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w wyniku której wyprostowano przebieg drogi KDD.11 jednocześnie przenosząc teren zieleni urządzonej na działkę nr 271/5 tworząc tym samym nowy Teren zieleni urządzonej - ZP.10 z przeznaczeniem pod publicznie dostępna zieleni.
136.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 456/1 obr. 5 Śródmieście (Białucha) i działki sąsiednie (WS.1, WS.2, WS.3 i sąsiednie tereny) Przedmiot i zakres uwagi: 5.Wnioskuję się utworzenie korytarzy tranzytowych - ważnych powiązań pieszych i rowerowych wzdłuż rzeki Białuchy po obu stronach rzeki. Proszę o uwzględnienie uwag zawartych w Analizie formalno-prawnej dla zamierzenia inwestycyjnego pn.:„Projekt parku rzeczno Białucha" wykonanej na zlecenie Rady Dzielnicy II przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Znak sprawy NP.26.1.74.22.BM. Uzasadnienie: Szczególnie jest to ważne w miejscach istniejących mostów, w tym mostu na ul. Mogiłskiej nad Białuchą. Aktualnie plan MPZP nie poruszać się wzdłuż przebiegu Białuchy (północpołudnie). Przebieg powinien umożliwiać połączenie z dz. 503/37 obr. 5 Śródmieście, Odniesienie do uchwał: Uchwała Rady Miasta Krakowa nr LII/984/16 z dn. 14,09,2016 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia nowego parku miejskiego Bulwary Białuchy oraz uchwały Rady Dzielnicy II (XV11f/102/2020 z 10.07.2020 oraz uchwały Rady Dzielnicy II XXIV/126/2021 z dn. 26,03.2021),	456/1 obr. 5 Śródmieście	WS.1 WS.2 WS.3	Ad.5 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu		
137.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: (MDK przy ul. Lotniczej 1) Przedmiot i zakres uwagi: 6.Proszę o pozostawienie obszaru Up.1 tak jak to było w poprzednim projekcie czyli bez obszaru US.1. Proszę o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak w poprzedniej wersji planu. Proszę o zachowanie szpalerów drzew znajdujących się na w/w. działce. Proszę o zachowanie nienaruszonej północnej połowy działki, na której znajduje się plac zabaw. Zapisy uchwały powinny umożliwiać modernizację placu zabaw. Uzasadnienie: W uchwale XL/202/2022 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dn. 22.09.2022 znajduje się prośba mieszkańców o pozostawienie dotychczasowego charakteru terenu rekreacyjnego nie podlegającego zabudowie (par. 1 ust. 2).	89/14 obr. 5 Śródmieście	Up.1 US.1		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wprowadzony podział działki nr 89/14 na dwa tereny ma na celu ochrony jej przed zabudową, podział ten został wprowadzony na wniosek Rady Dzielnicy, która wnioskowała o ochronę przed zabudową oraz pozostawienie obecnego charakteru zabudowy oraz w wyniku opiniowania przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną. Działka w tym podziale jest podwójnie chroniona przed zabudową, jako ograniczenie terenu inwestycyjnego liniami rozgraniczającymi oraz jako wydzielenie Terenu US.1 wyłączonego z możliwości zabudowy.
138.				Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 282/2 obr. 5 Śródmieście Przedmiot i zakres uwagi: 7.Proszę o przeznaczenie całej działki na zielen publiczną (ZP) i nieprzecinanie jej drogami. Uzasadnienie: W/w. działka to działka miejska, bez aktualnego dostępu przez mieszkańców, ogrodzona, na której znajdują się bardzo okazałe drzewa (istnieje prawdopodobieństwo istnienia tam pomników przyrody). W projekcie planu przez w/w. działkę przechodzi droga KDD.12. Droga KDD.12 nie może przecinać działki 282/2 obr. 5 Śródmieście z uwagi na jej cenne walory przyrodnicze i występowanie okazałych drzew.	282/2 obr. 5 Śródmieście	KDD.12		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.12 która stanowi połączenie komunikacyjne dla Terenów zabudowy usługowej: U.10, U.11, U.13, U.14, U.15 z podstawowym układem komunikacyjnym pozostawia się bez zmian. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. od Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Zmiana przebiegu terenu drogi dojazdowej KDD.12 we wnioskowanym zakresie nie uzyskałaby uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa ze względu na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zbyt małą odległość od skrzyżowania ulicy Mogilskiej z ul. Łaskiewicza oraz ograniczoną widoczność spowodowaną istniejącym wiaduktem kolejowym na nasypie.
139.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 502/30 obr. 5 Śródmieście (tory kolejowe) i działki sąsiednie</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: 8.Proszę o zmniejszenie szerokości drogi KDX.8 (par. 14 ust. 1 pkt 5) z 18,5m do 7,5m. Powinna to być droga jedynie pieszo-rowerowa, a nie szeroka droga dojazdowa. Podobna szerokość drogi (7,5m) powinna dotyczyć terenu KDX.6 i KDX.7.</p> <p>Uzasadnienie: Szerokość drogi oznaczonej na rysunku nie odpowiada szerokości drogi zapisanej w projekcie uchwały</p>	502/30 obr. 5 Śródmieście	KDX.8		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. Parametr podany w ustaleniach projektu planu należy czytać razem z rysunkiem planu, szerokość została podana w granicach linii rozgraniczających, tzn. 18,5 m jest to maksymalna szerokość KDX.8 w delcie włączenia do terenu KDZT.1 (ul. Mogilskiej) Sama ścieżka pieszo – rowerowa ma szerokość max.7,5m co znajduje odzwierciedlenie na rysunku.
140.				<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: Działki: 289/1 obr. 5 Śródmieście (ruina budynku przy ul. Mogilskiej w pobliżu przystanku tramwajowego)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: 9.Proszę o ustalenie wskaźnika biologicznie czynnego rzędu ok. 90%.</p> <p>Uzasadnienie: Na działce znajduje się jeden budynek popadający w ruinę. Aktualnie działa tam parking. W przyszłości (w przypadku wykupu działki przez miasto lub ew. wywłaszczenie) miejsce mogłoby pełnić reprezentacyjną funkcję publiczną z dużym ogrodem przed wejściem do budynku</p>	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, zgodnie z którym działka nr 289/1 znajduje się w terenach przemysłu i usług – PU. Zgodnie z kartą jednostki standardy przestrzenne wskazują dla zabudowy przemysłowej i usługowej powierzchnię biologicznie czynną minimum 20% wobec czego tak drastyczne podwyższenie powierzchni biologicznie czynnej wykluczałoby nieruchomość z możliwości racjonalnego zagospodarowania oraz klóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni miejskiej wzdłuż ul. Mogilskiej. Wprowadzenie tego postulatu uniemożliwi właściwe zagospodarowanie całości terenu oznaczonego U.12 tj. działki sąsiednie (pozostała część będzie zbyt mała by zagospodarować ją racjonalnie i zgodnie z zapisami planu)
141.	41	18.09.2023	TEVA Operations Poland sp. z o.o.	<p>Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogilskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/ 12, 271/13 i 271 /14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia do Projektu Miejsowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie”(…) Wnioskodawca wnosi o wprowadzenie następujących zmian do MPZP:</p> <p>1.Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20% dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30% dla terenów usługowych (U.9, U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmiany w §35 ust. 2 pkt 1, §36 ust. 2 pkt 9 lit. a), §37 ust. 2 pkt 1, §41 ust. 2 pkt 1 MPZP;</p> <p>2.Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 na przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii (U) - tj. dokonanie zmian w §35 ust. 1 i §5 ust. 1 pkt 15 lit. k) MPZP oraz na rysunku planu.</p>	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/ 12, 271/13 271 /14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. Obecny stan zagospodarowania nieruchomości posiada odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. W całym obszarze planu dąży się do podnoszenia parametrów powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze wskazaniem Studium oraz tendencjami światowej urbanistyki. Zapisy w planie umożliwiają realizację dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej na dachach oraz elewacjach w formie ogrodów wertykalnych, co daje możliwość realizacji wysokiej jakości przestrzeni i zabudowy.
						MW/U.1	Ad.2 Uwzględniona częściowo		Ad.2 Uwzględniona częściowo w zakresie możliwości lokalizowania zabudowy usługowej wysokich technologii, co zostanie doprecyzowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				3. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń Fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w §13 ust. 1 pkt 7 oraz §35 ust. 3 MPZP.		P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15 MW/U.1		Ad.3 Uwaga nieuwzględniona	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona. Zapis dotyczący możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii zawarty w § 13. 1. „ <i>Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:</i> <i>7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy</i> ” pozostawia się w obecnym brzmieniu, jako zgodny ze Studium , które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zielen wysoką) w terenie MW/U.1. W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji zarówno mieszkaniowej jak i usługowej celowe jest zabezpieczenie tego terenu zieleni przed zainwestowaniem. Nowoczesne trendy projektowania wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach budynków względem lokalizacji na gruncie.
				4. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości - tj. Dokonanie zmiany w §46 ust. 1 pkt 1. lit. d), §5 ust. 1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu.		KDD.11 KDD.12		Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Ustalone dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowe tereny komunikacyjne KDD.11 i KDD.12. Dodatkowo droga KDD.11 stanowi połączenie terenów poza obszarem objętym MPZP Olsza Os. Oficerskie tj. nową zabudowę zlokalizowaną za linią kolejową, przy ul. Łaskiewiczza z obszarem Osiedla Oficerskiego.
				5. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian w §5 ust.1 pkt 15lit. r-s), §42-43 MPZP oraz na rysunku planu.		ZP.9 ZP.10 ZP.11 ZP.12 ZPz.5		Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenów ZP.9, ZP.11, sankcjonuje istniejące tereny zielone należące do obszarów wysokich wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych wskazanych w opracowaniu Ekofizjograficznym jako: Tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni w systemie parków rzecznych, Obszary cenne pod względem przyrodniczym, a także powiązania ekologiczne. Tereny ZP.12 oraz ZPz.5 stanowią ich dopełnienie. Równocześnie tereny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									te wpisują się w system parków rzecznych powstających w Krakowie.
				6.Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1.0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w §37 ust. 2 pkt 2 MPZP.		U.9 U.10 U.11		Ad.6 Uwaga nieuwzględniona	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona. Wysokość wskaźnika intensywności zabudowy wynika z pozostałych wskaźników kształtujących zabudowę tj. powierzchnia biologicznie czynna i wysokość zabudowy, a więc pozostawia się jego wartość w obecnym przedziale. Wyjaśnia się, że wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów zabudowy usługowej o symbolach: U.10 i U.11: 0,5 - 4,0 mieści się we wnioskowanej wartości - 1,0. Projekt planu określa skrajne parametry wobec czego możliwa jest inwestycja o wnioskowanym parametrze intensywności zabudowy.
				7.Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 - tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z §9 ust. 3 MPZP.		MW/U.1 P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15		Ad.7 Uwaga nieuwzględniona	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 wskazuje „strefy zieleni” w celu ochrony istniejącej zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie, zabezpieczenia walorów przyrodniczych obudowy biologicznej rzeki Białuchy, co dystansuje zabudowę od uciążliwości linii kolejowej w strefie oraz kształtuje układ urbanistyczny zabudowy układu przestrzennego.
				8.Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, składowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w §41 ust. 3 MPZP.		P/U.2		Ad.8 Uwaga nieuwzględniona	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w kategorii kierunków zmian w strukturze przestrzennej wskazuje wzdłuż ulicy Mogilskiej jako osi kompozycyjnej, tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej komunikacyjno - usługowej. Wnioskowane obiekty budowlane (produkcyjne, magazynowe, składowe) zaburzałyby ten charakter i obniżałyby jakość przestrzeni i wnętrza urbanistycznego ulicy Mogilskiej. Wyeliminowanie funkcji przemysłowej i magazynowej w pasie wzdłuż ulicy Mogilskiej wynika z opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.
				9.Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36 m oraz do 45 m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 -tj. dokonanie zmian w §35 ust. 2 pkt 3, §37 ust. 2 pkt 3, §41 ust. 2 pkt 3 MPZP;		MW/U.1 P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15		Ad.9 Uwaga nieuwzględniona	Ad.9 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działek nr 271/11, 271/14, 271/10 wskazuje kierunek zmian zagospodarowania jako PU – tereny przemysłu i usług, z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m a w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 36 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				10. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w §8 ust. 12 pkt 9 MPZP.		U.9 U.10 U.11 U.15 MW/U.1 ZP.9 ZP.10 ZP.11 ZP.12 ZPz.5		Ad.10 Uwaga nieuważalna	Ad.10 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utworzeniem nowego kwartału inwestycyjnego, poprzez wydzielenie nowych terenów o różnych przeznaczeniach zarówno mieszkaniowych jak i rekreacyjnych, w tym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, nie jest możliwe dopuszczenie zarówno na nich jak i w ich bezpośrednim sąsiedztwie, lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W szczególności w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej, o ile nie będzie to stanowiło obiektów budowlanych z zakresu przemysłu wysokich technologii.
				11.Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1,WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w §45 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu. Uwaga zawiera uzasadnienie.		WS.1 WS.2 WS.3		Ad.11 Uwaga nieuważalna	Ad.11 Uwaga nieuwzględniona. W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Dotyczy to zarówno komunikacji kołowej (drogi) jak i pieszo – rowerowej. Ustalono dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowe tereny komunikacyjne KDD.11 i KDD.12. Rzeka Białucha stanowi barierę komunikacyjną i aby ją pokonać niezbędna jest możliwość lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych.

*Jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz - Starszy Inspektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekoć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza-Osiedle Oficerskie”,
 - ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.).
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.
- Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.