

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MAZOWIECKA”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 30 listopada do 30 grudnia 2022 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 stycznia 2023 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism		
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
1.	1	14.12.2022	[...]*	<p>Uwaga nr 1 Dotyczy: działka nr 167/2, obr. 46 Krowodrza Przedmiot uwagi: Teren działki 167/2, obr. 46 Krowodrza został umieszczony zgodnie z projektem planu "Mazowiecka" w terenie oznaczonym MW.13 o podstawowym "przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Dodatkowo, ww. działka została objęta tzw. „strefą zieleni”, w której to zakazuje się lokalizacji budynku. Nie sposób zgodzić się z taką propozycją. Ww. działka jest działką znajdującą się w rękach osoby fizycznej i zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa znajduje się na terenie przeznaczonym do inwestycji budownictwa wielorodzinnego. Wyznaczenie strefy zieleni w tym miejscu ogranicza możliwości inwestycyjne i swobodnego rozporządzania działką przez jej obecnego właściciela a ponadto znacząco obniża jej wartość rynkową. Wnosi w związku z tym o usunięcie strefy zieleni z ww. działki.</p> <p>Uwaga nr 2 Dotyczy: działka nr 166, obr. 46 Krowodrza Przedmiot uwagi: Działka nr 166, obr. 46 Krowodrza zgodnie z projektem planu została objęta terenem zabudowy budynkami wielorodzinnymi. Obecna zabudowa działki to budynek jednorodzinny. W związku z tym wnosi o dopuszczenie lokalizacji budynków jednorodzinnych istniejących na tym terenie.</p> <p>Uwaga nr 3 Dotyczy: par. 13, punkt 2 Projektu ustaleń planu Przedmiot uwagi: Zgodnie z treścią punktu 2 w paragrafie 13. "Projektu ustaleń planu" plan "Mazowiecka nie przewiduje wyznaczania zjazdów z dróg publicznych. Nie sposób zgodzić się z takim zapisem. Otóż zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sąd Administracyjny z dnia 8 lutego 2012 r. sygn. akt OSK 276/11, decyzje zezwalające na lokalizację zjazdu mają charakter uznaniowy, a ich podstawą, która warunkuje wydanie zgody na taką inwestycję jest spełnienie wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego, czyli rozwiązania techniczne proponowanego zjazdu. Zatem to tylko i wyłącznie zarządca drogi (tut. Prezydent Miasta Krakowa) decyduje czy wnioskowany zjazd może być posadowiony w proponowanej lokalizacji czy też nie. Kompetencja ta została mu wyraźnie przyznana na podstawie art. 29 ust 1 UOP, na zasadzie wyłączności, a wyżej wymieniona decyzja jest jedyną formą rozstrzygnięcia spraw tej kategorii (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 20 lutego 2013 r. sygn. akt II SA/Wr 859/12). Źródłem ograniczenia uznania administracyjnego zarządcy drogi do podjęcia decyzji czy dany zjazd może być we wnioskowanej lokalizacji umiejscowiony, nie mogą zatem stanowić przepisy prawa, w tym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym wnosi o usunięcie cytowanego zapisu z projektu ustaleń planu ze względu na jego bezzasadność.</p> <p>Uwaga nr 4 Dotyczy: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Przedmiot uwagi: Wnosi o dopuszczenie lokalizacji obiektów tzw. małej gastronomii (np. food-trucki, itp.) na terenie wyznaczanych „stref zieleni”.</p> <p>Uwaga nr 5</p>	166, 167/2 obr. 46 Krowodrza	MW.13	Ad 1. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowej działki, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa <i>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> , dlatego obszar przeznaczony został pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.13). Zgodnie ze Studium na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu - tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Kwestia wskazania wjazdu na działkę nie jest regulowana ustaleniami planu miejscowego. Zgodnie z ustaleniami projektu planu, w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. dojazdy niewyznaczone na rysunku planu, które zapewnić mają skomunikowanie poszczególnych działek z drogami publicznymi. Ponadto sprawy dostępu do dróg publicznych regulowane są w przepisach odrębnych, w tym również

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Dotyczy: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Przedmiot uwagi: Wnosi o dopuszczenie lokalizacji obiektów tzw. małej gastronomii (np. food-trucki, itp.) na terenie wyznaczanych „stref zieleni”.</p> <p>Uwaga nr 6 Dotyczy: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Przedmiot uwagi: Wnosi o dopuszczenie lokalizacji wybiegów dla psów na terenie wyznaczanych „stref zieleni”.</p> <p>Uwaga nr 7 Dotyczy: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Przedmiot uwagi: Wnosi o dopuszczenie lokalizacji parkingów i miejsc postojowych naziemnych na terenie wyznaczanych „stref zieleni”.</p>				Ad 4., Ad 5., Ad 6., Ad 7. nieuwzględniona	<p>mogą być zapewnione poprzez umowy cywilno-prawne, których treści nie zapisuje się w planach miejscowych.</p> <p>Ad 4., Ad 5., Ad 6., Ad 7. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczonej <i>strefy zieleni</i>. Zgodnie z celami planu oraz Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni. Zapisy projektu planu zachowują i chronią istniejące tereny zieleni i drzewa.</p>
2.	8	05.01.2023	[...]*	<p>Uwaga nr 1: działka nr 167/2, obr. 46 Krowodrza Przedmiot uwagi: Teren działki 167/2, obr. 46 Krowodrza został umieszczony zgodnie z projektem planu "Mazowiecka" w terenie oznaczonym MW.13 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Dodatkowo, ww. działka została objęta tzw. "strefą zieleni", w której to zakazuje się lokalizacji budynku. Niniejszym wnosi o dopuszczenie lokalizacji zabudowy jednorodzinnej na terenie ww. działki. Działka ta znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 166, która to jest zabudowana budynkiem jednorodzinnym. Dodatkowo, działka 167/2 jest własnością osoby fizycznej, mojej babci. Marzeniem mojej babci jest wybudowanie na jej prywatnej nieruchomości (którą otrzymała od swojej mamy w latach 60. XX wieku) domu jednorodzinnego. Przewidziane projektem planu "Mazowiecka" przeznaczenie terenu na zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, a w dodatku objęcie go strefą zieleni, przekreśla jej wieloletnie starania w tym zakresie.</p> <p>Uwaga nr 2: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Wnosi o dopuszczenie lokalizacji obiektów tzw. małej architektury (np. obiekty architektury ogrodowej, obiekty kultu religijnego jak kapliczka, itp.) na terenie wyznaczanych "stref zieleni".</p> <p>Uwaga nr 3: par. 8, punkt 3 Projektu ustaleń planu Wnosi o dopuszczenie lokalizacji infrastruktury i instalacji fotowoltaicznych na terenie wyznaczanych "stref zieleni".</p>	167/2 obr. 46 Krowodrza	MW.13		Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowej działki, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa <i>Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i>, dlatego obszar przeznaczony został pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.13). Zgodnie ze Studium na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1 projektu planu - tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Ad 2. Postulat nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ust. 1 ustawy. Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczonej <i>strefy zieleni</i> . Zgodnie z celami planu oraz Studium priorytetem dla sporządzanego projektu planu jest ochrona istniejącej zieleni. Zapisy projektu planu zachowują i chronią istniejące tereny zieleni i drzewa. Zgodnie z § 8, ust. 3 pkt 3 lit. d projektu planu w <i>strefie zieleni</i> dopuszczono możliwość lokalizacji jedynie liniowych obiektów infrastruktury technicznej.
3.	2	02.01.2023	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na działce nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m. Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, mają obecnie wysokość nie przekraczającą 21 m, a pozostałe budynki w tym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską mają wysokość poniżej 20 m. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki budynkiem mieszkalno – usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym - zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) - wymagałaby w obecnych realiach planistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 20 m (tzn. do 6 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 25-30%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach, W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14		nieuwzględniona	Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.
4.	3	03.01.2023	[...]*						
5.	6	05.01.2023	[...]*						
6.	9	04.01.2023	[...]*						
7.	11	04.01.2023	[...]*						
8.	122	09.01.2023	[...]*						
9.	123	09.01.2023	[...]*						
10.	124	09.01.2023	[...]*						
11.	125	09.01.2023	[...]*						
12.	126	09.01.2023	[...]*						
13.	258	10.01.2023	[...]*						
14.	337	11.01.2023	[...]*						
15.	338	10.01.2023	[...]*						
16.	339	11.01.2023	[...]*						
17.	340	10.01.2023	[...]*						
18.	341	11.01.2023	[...]*						
19.	342	11.01.2023	[...]*						
20.	343	11.01.2023	[...]*						
21.	344	11.01.2023	[...]*						
22.	345	11.01.2023	[...]*						
23.	346	11.01.2023	[...]*						
24.	347	11.01.2023	[...]*						
25.	348	11.01.2023	[...]*						
26.	349	11.01.2023	[...]*						
27.	350	11.01.2023	[...]*						
28.	351	11.01.2023	[...]*						
29.	352	11.01.2023	[...]*						
30.	353	11.01.2023	[...]*						
31.	354	11.01.2023	[...]*						
32.	355	11.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
33.	356	11.01.2023	[...]*						
34.	357	11.01.2023	[...]*						
35.	358	11.01.2023	[...]*						
36.	359	11.01.2023	[...]*						
37.	360	11.01.2023	[...]*						
38.	361	11.01.2023	[...]*						
39.	362	11.01.2023	[...]*						
40.	363	11.01.2023	[...]*						
41.	364	11.01.2023	[...]*						
42.	714	13.01.2023	[...]*						
43.	715	13.01.2023	[...]*						
44.	716	13.01.2023	[...]*						
45.	717	13.01.2023	[...]*						
46.	718	13.01.2023	[...]*						
47.	719	13.01.2023	[...]*						
48.	720	13.01.2023	[...]*						
49.	721	13.01.2023	[...]*						
50.	722	13.01.2023	[...]*						
51.	723	13.01.2023	[...]*						
52.	724	13.01.2023	[...]*						
53.	725	13.01.2023	[...]*						
54.	726	13.01.2023	[...]*						
55.	727	13.01.2023	[...]*						
56.	728	13.01.2023	[...]*						
57.	729	13.01.2023	[...]*						
58.	730	13.01.2023	[...]*						
59.	731	13.01.2023	[...]*						
60.	732	13.01.2023	[...]*						
61.	733	13.01.2023	[...]*						
62.	734	13.01.2023	[...]*						
63.	735	13.01.2023	[...]*						
64.	736	13.01.2023	[...]*						
65.	737	13.01.2023	[...]*						
66.	738	13.01.2023	[...]*						
67.	739	13.01.2023	[...]*						
68.	740	13.01.2023	[...]*						
69.	741	13.01.2023	[...]*						
70.	742	13.01.2023	[...]*						
71.	743	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
72.	744	13.01.2023	[...]*						
73.	745	13.01.2023	[...]*						
74.	746	13.01.2023	[...]*						
75.	747	13.01.2023	[...]*						
76.	748	13.01.2023	[...]*						
77.	749	13.01.2023	[...]*						
78.	750	13.01.2023	[...]*						
79.	751	12.01.2023	[...]*						
80.	752	11.01.2023	[...]*						
81.	753	13.01.2023	[...]*						
82.	848	13.01.2023	[...]*						
83.	849	13.01.2023	[...]*						
84.	850	13.01.2023	[...]*						
85.	851	13.01.2023	[...]*						
86.	852	13.01.2023	[...]*						
87.	853	13.01.2023	[...]*						
88.	854	13.01.2023	[...]*						
89.	855	13.01.2023	[...]*						
90.	856	13.01.2023	[...]*						
91.	857	13.01.2023	[...]*						
92.	858	13.01.2023	[...]*						
93.	859	13.01.2023	[...]*						
94.	860	13.01.2023	[...]*						
95.	861	13.01.2023	[...]*						
96.	862	13.01.2023	[...]*						
97.	863	13.01.2023	[...]*						
98.	864	13.01.2023	[...]*						
99.	865	13.01.2023	[...]*						
100.	866	13.01.2023	[...]*						
101.	867	13.01.2023	[...]*						
102.	4	02.01.2023	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu w sporządzonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40 %.	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14	uwzględniona		
103.	5	03.01.2023	[...]*						
104.	7	05.01.2023	[...]*	Kwartał zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu Ekofizjografie kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zielen w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową.					
105.	10	04.01.2023	[...]*						
106.	12	04.01.2023	[...]*						
107.	127	09.01.2023	[...]*						
108.	128	09.01.2023	[...]*	Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.					
109.	129	09.01.2023	[...]*						
110.	130	09.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
111.	257	10.01.2023	[...]*						
112.	365	10.01.2023	[...]*						
113.	366	10.01.2023	[...]*						
114.	367	11.01.2023	[...]*						
115.	368	11.01.2023	[...]*						
116.	369	11.01.2023	[...]*						
117.	370	11.01.2023	[...]*						
118.	371	11.01.2023	[...]*						
119.	372	11.01.2023	[...]*						
120.	373	11.01.2023	[...]*						
121.	374	11.01.2023	[...]*						
122.	375	11.01.2023	[...]*						
123.	376	11.01.2023	[...]*						
124.	377	11.01.2023	[...]*						
125.	378	11.01.2023	[...]*						
126.	379	11.01.2023	[...]*						
127.	380	11.01.2023	[...]*						
128.	381	11.01.2023	[...]*						
129.	382	11.01.2023	[...]*						
130.	383	11.01.2023	[...]*						
131.	384	11.01.2023	[...]*						
132.	385	11.01.2023	[...]*						
133.	386	11.01.2023	[...]*						
134.	387	11.01.2023	[...]*						
135.	388	11.01.2023	[...]*						
136.	389	11.01.2023	[...]*						
137.	390	11.01.2023	[...]*						
138.	391	11.01.2023	[...]*						
139.	392	11.01.2023	[...]*						
140.	669	13.01.2023	[...]*						
141.	670	13.01.2023	[...]*						
142.	671	13.01.2023	[...]*						
143.	672	13.01.2023	[...]*						
144.	673	13.01.2023	[...]*						
145.	674	13.01.2023	[...]*						
146.	675	13.01.2023	[...]*						
147.	676	13.01.2023	[...]*						
148.	677	13.01.2023	[...]*						
149.	678	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
150.	679	13.01.2023	[...]*						
151.	680	13.01.2023	[...]*						
152.	681	13.01.2023	[...]*						
153.	682	13.01.2023	[...]*						
154.	683	13.01.2023	[...]*						
155.	684	13.01.2023	[...]*						
156.	685	13.01.2023	[...]*						
157.	686	13.01.2023	[...]*						
158.	687	13.01.2023	[...]*						
159.	688	13.01.2023	[...]*						
160.	689	13.01.2023	[...]*						
161.	690	13.01.2023	[...]*						
162.	691	13.01.2023	[...]*						
163.	692	13.01.2023	[...]*						
164.	693	13.01.2023	[...]*						
165.	694	13.01.2023	[...]*						
166.	695	13.01.2023	[...]*						
167.	696	13.01.2023	[...]*						
168.	697	13.01.2023	[...]*						
169.	698	13.01.2023	[...]*						
170.	699	13.01.2023	[...]*						
171.	700	13.01.2023	[...]*						
172.	701	13.01.2023	[...]*						
173.	702	13.01.2023	[...]*						
174.	703	13.01.2023	[...]*						
175.	704	13.01.2023	[...]*						
176.	705	13.01.2023	[...]*						
177.	706	13.01.2023	[...]*						
178.	707	12.01.2023	[...]*						
179.	708	11.01.2023	[...]*						
180.	709	13.01.2023	[...]*						
181.	710	13.01.2023	[...]*						
182.	711	13.01.2023	[...]*						
183.	712	13.01.2023	[...]*						
184.	713	13.01.2023	[...]*						
185.	868	13.01.2023	[...]*						
186.	869	13.01.2023	[...]*						
187.	870	13.01.2023	[...]*						
188.	871	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
189.	872	13.01.2023	[...]*						
190.	873	13.01.2023	[...]*						
191.	874	13.01.2023	[...]*						
192.	875	13.01.2023	[...]*						
193.	876	13.01.2023	[...]*						
194.	877	13.01.2023	[...]*						
195.	878	13.01.2023	[...]*						
196.	879	13.01.2023	[...]*						
197.	880	13.01.2023	[...]*						
198.	881	13.01.2023	[...]*						
199.	882	13.01.2023	[...]*						
200.	13	05.01.2023	[...]*	1. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40 %.	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14	Ad 1. uwzględniona		
201.	913	13.01.2023	[...]*						
202.	914	13.01.2023	[...]*	Kwartal zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu Ekofizjografie kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zielen w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym. 2. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na działce nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m. Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, mają obecnie wysokość nie przekraczającą 21 m, a pozostałe budynki w tym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską mają wysokość poniżej 20 m. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki budynkiem mieszkalno – usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym - zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) - wymagałaby w obecnych realiach planistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 20 m (tzn. do 6 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 25-30%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.			Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.	
203.	14	09.01.2023	[...]*	Wnosi o utrzymanie zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 - symbol „MWi”.	ul. Sienkiewicza 30 i 32	MW/U.17	uwzględniona		Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony
204.	15	09.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
205.	16	09.01.2023	[...]*	Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka istnieje od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te mają oznaczenie MW/U.17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinna istniejąca od końca XIX wieku.					na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.
206.	17	09.01.2023	[...]*						
207.	18	09.01.2023	[...]*						
208.	19	09.01.2023	[...]*						
209.	20	09.01.2023	[...]*						
210.	21	09.01.2023	[...]*						
211.	22	09.01.2023	[...]*						
212.	23	09.01.2023	[...]*						
213.	24	09.01.2023	[...]*						
214.	25	09.01.2023	[...]*						
215.	26	09.01.2023	[...]*						
216.	27	09.01.2023	[...]*						
217.	28	09.01.2023	[...]*						
218.	29	09.01.2023	[...]*						
219.	30	09.01.2023	[...]*						
220.	31	09.01.2023	[...]*						
221.	32	09.01.2023	[...]*						
222.	33	09.01.2023	[...]*						
223.	34	09.01.2023	[...]*						
224.	35	09.01.2023	[...]*						
225.	36	09.01.2023	[...]*						
226.	37	09.01.2023	[...]*						
227.	38	09.01.2023	[...]*						
228.	39	09.01.2023	[...]*						
229.	40	09.01.2023	[...]*						
230.	41	09.01.2023	[...]*						
231.	42	09.01.2023	[...]*						
232.	43	09.01.2023	[...]*						
233.	44	09.01.2023	[...]*						
234.	45	09.01.2023	[...]*						
235.	46	09.01.2023	[...]*						
236.	47	09.01.2023	[...]*						
237.	48	09.01.2023	[...]*						
238.	49	09.01.2023	[...]*						
239.	403	13.01.2023	[...]*						
240.	404	13.01.2023	[...]*						
241.	50	09.01.2023	[...]*	Wnosi o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka - ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 - działka nr 186, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”. Uzasadnienie: Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu,	186 obr. 46 Krowdrza	MW/U.17		nieuwzględniona	Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla
242.	51	09.01.2023	[...]*						
243.	52	09.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
244.	53	09.01.2023	[...]*	który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska.					nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).
245.	54	09.01.2023	[...]*						
246.	55	09.01.2023	[...]*						
247.	56	09.01.2023	[...]*						
248.	57	09.01.2023	[...]*						
249.	58	09.01.2023	[...]*						
250.	59	09.01.2023	[...]*						
251.	60	09.01.2023	[...]*						
252.	61	09.01.2023	[...]*						
253.	62	09.01.2023	[...]*						
254.	63	09.01.2023	[...]*						
255.	64	09.01.2023	[...]*						
256.	65	09.01.2023	[...]*						
257.	66	09.01.2023	[...]*						
258.	67	09.01.2023	[...]*						
259.	68	09.01.2023	[...]*						
260.	69	09.01.2023	[...]*						
261.	70	09.01.2023	[...]*						
262.	71	09.01.2023	[...]*						
263.	72	09.01.2023	[...]*						
264.	73	09.01.2023	[...]*						
265.	74	09.01.2023	[...]*						
266.	75	09.01.2023	[...]*						
267.	76	09.01.2023	[...]*						
268.	77	09.01.2023	[...]*						
269.	78	09.01.2023	[...]*						
270.	79	09.01.2023	[...]*						
271.	80	09.01.2023	[...]*						
272.	81	09.01.2023	[...]*						
273.	82	09.01.2023	[...]*						
274.	83	09.01.2023	[...]*						
275.	84	09.01.2023	[...]*						
276.	85	09.01.2023	[...]*						
277.	405	13.01.2023	[...]*						
278.	406	13.01.2023	[...]*						
279.	86	09.01.2023	[...]*	1. Wnioskuje o utrzymanie zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 – symbol „MWi”; 2. Wnioskuje o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”; 3. Wnioskuje o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka; 4. Wnioskuje o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka - ul. Sienkiewicza 30	186, 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.9, MW/U.17	Ad 1. uwzględniona		Ad. 1 Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian
280.	87	09.01.2023	[...]*						
281.	88	09.01.2023	[...]*						
282.	89	09.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
283.	90	09.01.2023	[...]*	i ul. Sienkiewicza 32 - działka nr 186, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”. Uzasadnienie: Ad.1) Osiedle Modrzejówka istnieje od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynek przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te mają oznaczenie MW/U.17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinna istniejąca od końca XIX wieku. Ad.2) Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14c, ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8, ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są w Gminnej Ewidencji Zabytków, a Dworek Modrzejewskiej w rejestrze zabytków. Dlatego błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktoową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Całe osiedle powinno być tak oznaczone bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społecznego, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki: - pismo z dnia 4 października 2022r. znak: KZ-02.4120.11.173.2022.KB; - pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB. (...) Ad.3) Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25m i dla MW/U.17 do 20m jest niezgodne z par. 9 ust. 6 wystawionego projektu MPZP Mazowiecka – tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)”. Konserwator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu(...)”, o czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r.- znak: KZ-02.4120.110.2022.MAK. Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej i dopuszczać zwiększenia wysokości. Osiedle przestałoby być unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa. Ad.4) Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu, który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska.			Ad 2. uwzględniona	w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Ad 2. Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grotgera II”.	
284.	91	09.01.2023	[...]*						
285.	92	09.01.2023	[...]*						
286.	93	09.01.2023	[...]*						
287.	94	09.01.2023	[...]*						
288.	95	09.01.2023	[...]*						
289.	96	09.01.2023	[...]*						
290.	97	09.01.2023	[...]*						
291.	98	09.01.2023	[...]*						
292.	99	09.01.2023	[...]*						
293.	100	09.01.2023	[...]*						
294.	101	09.01.2023	[...]*						
295.	102	09.01.2023	[...]*						
296.	103	09.01.2023	[...]*						
297.	104	09.01.2023	[...]*						
298.	105	09.01.2023	[...]*						
299.	106	09.01.2023	[...]*						
300.	107	09.01.2023	[...]*						
301.	108	09.01.2023	[...]*						
302.	109	09.01.2023	[...]*						
303.	110	09.01.2023	[...]*						
304.	111	09.01.2023	[...]*						
305.	112	09.01.2023	[...]*						
306.	113	09.01.2023	[...]*						
307.	114	09.01.2023	[...]*						
308.	115	09.01.2023	[...]*						
309.	116	09.01.2023	[...]*						
310.	117	09.01.2023	[...]*						
311.	118	09.01.2023	[...]*						
312.	119	09.01.2023	[...]*						
313.	120	09.01.2023	[...]*						
314.	121	09.01.2023	[...]*						
315.	203	09.01.2023	[...]*						
316.	204	09.01.2023	[...]*						
317.	205	09.01.2023	[...]*						
318.	206	09.01.2023	[...]*						
319.	207	09.01.2023	[...]*						
320.	208	09.01.2023	[...]*						
321.	209	09.01.2023	[...]*						
							Ad 3. uwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
322.	210	09.01.2023	[...]*						<p>planu wnioskowanego zapisu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).</p>
323.	211	09.01.2023	[...]*						
324.	212	09.01.2023	[...]*						
325.	213	09.01.2023	[...]*						
326.	214	09.01.2023	[...]*						
327.	215	09.01.2023	[...]*						
328.	216	09.01.2023	[...]*						
329.	217	09.01.2023	[...]*						
330.	218	09.01.2023	[...]*						
331.	219	09.01.2023	[...]*						
332.	220	09.01.2023	[...]*						
333.	221	09.01.2023	[...]*						
334.	222	09.01.2023	[...]*						
335.	223	09.01.2023	[...]*						
336.	224	09.01.2023	[...]*						
337.	225	09.01.2023	[...]*						
338.	226	09.01.2023	[...]*						
339.	227	09.01.2023	[...]*						
340.	228	09.01.2023	[...]*						
341.	229	09.01.2023	[...]*						
342.	230	09.01.2023	[...]*						
343.	231	09.01.2023	[...]*						
344.	232	09.01.2023	[...]*						
345.	233	09.01.2023	[...]*						
346.	234	09.01.2023	[...]*						
347.	235	09.01.2023	[...]*						
348.	236	09.01.2023	[...]*						
349.	237	09.01.2023	[...]*						
350.	238	09.01.2023	[...]*						
351.	239	09.01.2023	[...]*						
352.	240	09.01.2023	[...]*						
353.	241	09.01.2023	[...]*						
354.	242	09.01.2023	[...]*						
355.	243	09.01.2023	[...]*						
356.	244	09.01.2023	[...]*						
357.	245	09.01.2023	[...]*						
358.	246	09.01.2023	[...]*						
359.	247	09.01.2023	[...]*						
360.	248	09.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
361.	249	09.01.2023	[...]*						
362.	250	09.01.2023	[...]*						
363.	251	09.01.2023	[...]*						
364.	252	09.01.2023	[...]*						
365.	253	09.01.2023	[...]*						
366.	254	09.01.2023	[...]*						
367.	255	09.01.2023	[...]*						
368.	256	09.01.2023	[...]*						
369.	265	11.01.2023	[...]*						
370.	266	11.01.2023	[...]*						
371.	267	11.01.2023	[...]*						
372.	268	11.01.2023	[...]*						
373.	269	11.01.2023	[...]*						
374.	270	11.01.2023	[...]*						
375.	271	11.01.2023	[...]*						
376.	272	11.01.2023	[...]*						
377.	273	11.01.2023	[...]*						
378.	274	11.01.2023	[...]*						
379.	275	11.01.2023	[...]*						
380.	276	11.01.2023	[...]*						
381.	277	11.01.2023	[...]*						
382.	278	11.01.2023	[...]*						
383.	279	11.01.2023	[...]*						
384.	280	11.01.2023	[...]*						
385.	281	11.01.2023	[...]*						
386.	282	11.01.2023	[...]*						
387.	283	11.01.2023	[...]*						
388.	284	11.01.2023	[...]*						
389.	285	11.01.2023	[...]*						
390.	286	11.01.2023	[...]*						
391.	287	11.01.2023	[...]*						
392.	288	11.01.2023	[...]*						
393.	289	11.01.2023	[...]*						
394.	290	11.01.2023	[...]*						
395.	291	11.01.2023	[...]*						
396.	292	11.01.2023	[...]*						
397.	293	11.01.2023	[...]*						
398.	294	11.01.2023	[...]*						
399.	295	11.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
400.	296	11.01.2023	[...]*						
401.	297	11.01.2023	[...]*						
402.	298	11.01.2023	[...]*						
403.	299	11.01.2023	[...]*						
404.	300	11.01.2023	[...]*						
405.	301	11.01.2023	[...]*						
406.	302	11.01.2023	[...]*						
407.	303	11.01.2023	[...]*						
408.	304	11.01.2023	[...]*						
409.	305	11.01.2023	[...]*						
410.	306	11.01.2023	[...]*						
411.	307	11.01.2023	[...]*						
412.	308	11.01.2023	[...]*						
413.	309	11.01.2023	[...]*						
414.	310	11.01.2023	[...]*						
415.	311	11.01.2023	[...]*						
416.	312	11.01.2023	[...]*						
417.	313	11.01.2023	[...]*						
418.	314	11.01.2023	[...]*						
419.	315	11.01.2023	[...]*						
420.	316	12.01.2023	[...]*						
421.	317	12.01.2023	[...]*						
422.	318	12.01.2023	[...]*						
423.	319	12.01.2023	[...]*						
424.	320	12.01.2023	[...]*						
425.	321	12.01.2023	[...]*						
426.	322	12.01.2023	[...]*						
427.	323	12.01.2023	[...]*						
428.	324	12.01.2023	[...]*						
429.	325	12.01.2023	[...]*						
430.	326	12.01.2023	[...]*						
431.	327	12.01.2023	[...]*						
432.	328	12.01.2023	[...]*						
433.	329	12.01.2023	[...]*						
434.	330	12.01.2023	[...]*						
435.	422	12.01.2023	[...]*						
436.	423	12.01.2023	[...]*						
437.	424	12.01.2023	[...]*						
438.	425	12.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
439.	426	12.01.2023	[...]*						
440.	427	12.01.2023	[...]*						
441.	428	12.01.2023	[...]*						
442.	429	12.01.2023	[...]*						
443.	430	12.01.2023	[...]*						
444.	431	12.01.2023	[...]*						
445.	432	12.01.2023	[...]*						
446.	433	12.01.2023	[...]*						
447.	434	12.01.2023	[...]*						
448.	435	12.01.2023	[...]*						
449.	436	12.01.2023	[...]*						
450.	437	12.01.2023	[...]*						
451.	438	12.01.2023	[...]*						
452.	439	12.01.2023	[...]*						
453.	440	12.01.2023	[...]*						
454.	441	12.01.2023	[...]*						
455.	442	12.01.2023	[...]*						
456.	443	12.01.2023	[...]*						
457.	444	12.01.2023	[...]*						
458.	445	12.01.2023	[...]*						
459.	446	12.01.2023	[...]*						
460.	447	12.01.2023	[...]*						
461.	448	12.01.2023	[...]*						
462.	449	12.01.2023	[...]*						
463.	450	12.01.2023	[...]*						
464.	451	12.01.2023	[...]*						
465.	452	12.01.2023	[...]*						
466.	453	12.01.2023	[...]*						
467.	454	12.01.2023	[...]*						
468.	455	12.01.2023	[...]*						
469.	456	12.01.2023	[...]*						
470.	457	12.01.2023	[...]*						
471.	458	12.01.2023	[...]*						
472.	459	12.01.2023	[...]*						
473.	460	12.01.2023	[...]*						
474.	461	12.01.2023	[...]*						
475.	462	12.01.2023	[...]*						
476.	463	12.01.2023	[...]*						
477.	464	12.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
478.	465	12.01.2023	[...]*						
479.	466	12.01.2023	[...]*						
480.	467	12.01.2023	[...]*						
481.	468	12.01.2023	[...]*						
482.	469	12.01.2023	[...]*						
483.	470	12.01.2023	[...]*						
484.	471	12.01.2023	[...]*						
485.	472	12.01.2023	[...]*						
486.	473	12.01.2023	[...]*						
487.	474	12.01.2023	[...]*						
488.	475	12.01.2023	[...]*						
489.	476	12.01.2023	[...]*						
490.	477	12.01.2023	[...]*						
491.	478	12.01.2023	[...]*						
492.	479	12.01.2023	[...]*						
493.	480	12.01.2023	[...]*						
494.	481	12.01.2023	[...]*						
495.	482	12.01.2023	[...]*						
496.	483	12.01.2023	[...]*						
497.	484	12.01.2023	[...]*						
498.	485	12.01.2023	[...]*						
499.	486	12.01.2023	[...]*						
500.	487	12.01.2023	[...]*						
501.	488	12.01.2023	[...]*						
502.	489	12.01.2023	[...]*						
503.	490	12.01.2023	[...]*						
504.	491	12.01.2023	[...]*						
505.	492	12.01.2023	[...]*						
506.	493	12.01.2023	[...]*						
507.	494	12.01.2023	[...]*						
508.	495	12.01.2023	[...]*						
509.	496	12.01.2023	[...]*						
510.	497	12.01.2023	[...]*						
511.	498	12.01.2023	[...]*						
512.	499	12.01.2023	[...]*						
513.	500	12.01.2023	[...]*						
514.	501	12.01.2023	[...]*						
515.	502	12.01.2023	[...]*						
516.	503	12.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
517.	504	12.01.2023	[...]*						
518.	505	12.01.2023	[...]*						
519.	506	12.01.2023	[...]*						
520.	507	12.01.2023	[...]*						
521.	754	13.01.2023	[...]*						
522.	755	13.01.2023	[...]*						
523.	756	13.01.2023	[...]*						
524.	757	13.01.2023	[...]*						
525.	758	13.01.2023	[...]*						
526.	759	13.01.2023	[...]*						
527.	760	13.01.2023	[...]*						
528.	761	13.01.2023	[...]*						
529.	762	13.01.2023	[...]*						
530.	763	13.01.2023	[...]*						
531.	764	13.01.2023	[...]*						
532.	765	13.01.2023	[...]*						
533.	766	13.01.2023	[...]*						
534.	767	13.01.2023	[...]*						
535.	768	13.01.2023	[...]*						
536.	769	13.01.2023	[...]*						
537.	770	13.01.2023	[...]*						
538.	771	13.01.2023	[...]*						
539.	772	13.01.2023	[...]*						
540.	773	13.01.2023	[...]*						
541.	774	13.01.2023	[...]*						
542.	775	13.01.2023	[...]*						
543.	776	13.01.2023	[...]*						
544.	777	13.01.2023	[...]*						
545.	778	13.01.2023	[...]*						
546.	779	13.01.2023	[...]*						
547.	780	13.01.2023	[...]*						
548.	781	13.01.2023	[...]*						
549.	782	13.01.2023	[...]*						
550.	783	13.01.2023	[...]*						
551.	784	13.01.2023	[...]*						
552.	785	13.01.2023	[...]*						
553.	786	13.01.2023	[...]*						
554.	787	13.01.2023	[...]*						
555.	788	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
556.	789	13.01.2023	[...]*						
557.	790	13.01.2023	[...]*						
558.	791	13.01.2023	[...]*						
559.	792	13.01.2023	[...]*						
560.	793	13.01.2023	[...]*						
561.	794	13.01.2023	[...]*						
562.	795	13.01.2023	[...]*						
563.	796	13.01.2023	[...]*						
564.	797	13.01.2023	[...]*						
565.	798	13.01.2023	[...]*						
566.	799	13.01.2023	[...]*						
567.	800	13.01.2023	[...]*						
568.	801	13.01.2023	[...]*						
569.	802	13.01.2023	[...]*						
570.	803	13.01.2023	[...]*						
571.	804	12.01.2023	[...]*						
572.	805	12.01.2023	[...]*						
573.	806	12.01.2023	[...]*						
574.	807	12.01.2023	[...]*						
575.	808	12.01.2023	[...]*						
576.	809	12.01.2023	[...]*						
577.	810	12.01.2023	[...]*						
578.	811	12.01.2023	[...]*						
579.	812	12.01.2023	[...]*						
580.	813	12.01.2023	[...]*						
581.	814	12.01.2023	[...]*						
582.	815	12.01.2023	[...]*						
583.	816	12.01.2023	[...]*						
584.	817	12.01.2023	[...]*						
585.	818	12.01.2023	[...]*						
586.	819	12.01.2023	[...]*						
587.	820	12.01.2023	[...]*						
588.	821	12.01.2023	[...]*						
589.	822	12.01.2023	[...]*						
590.	823	12.01.2023	[...]*						
591.	824	12.01.2023	[...]*						
592.	825	12.01.2023	[...]*						
593.	826	12.01.2023	[...]*						
594.	827	12.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
595.	828	12.01.2023	[...]*						
596.	829	12.01.2023	[...]*						
597.	830	12.01.2023	[...]*						
598.	831	12.01.2023	[...]*						
599.	832	12.01.2023	[...]*						
600.	833	12.01.2023	[...]*						
601.	834	12.01.2023	[...]*						
602.	835	12.01.2023	[...]*						
603.	836	12.01.2023	[...]*						
604.	837	12.01.2023	[...]*						
605.	838	13.01.2023	[...]*						
606.	839	13.01.2023	[...]*						
607.	840	13.01.2023	[...]*						
608.	841	13.01.2023	[...]*						
609.	842	13.01.2023	[...]*						
610.	843	13.01.2023	[...]*						
611.	844	13.01.2023	[...]*						
612.	845	13.01.2023	[...]*						
613.	846	13.01.2023	[...]*						
614.	1321	16.01.2023	[...]*				---	---	nr: 1321, 1322, 1323, 1324
615.	1322	16.01.2023	[...]*						Pisma nie stanowią uwag ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
616.	1323	16.01.2023	[...]*						
617.	1324	16.01.2023	[...]*						
618.	847	13.01.2023	[...]*	<p>1. Wnioskuję o oznaczenie w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 ww. zabudowy jako Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi (o symbolu „MWI”). Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka istnieje nieprzerwanie od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego, przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 stanowią jego integralną część i od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej a nie usługowej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te z niezrozumiałych względów i wbrew faktycznej funkcji mają oznaczenie MW/U17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to w dalszym ciągu parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinna istniejąca od końca XIX wieku, i tak powinna zostać oznaczona, zgodnie ze stanem faktycznym w procedowanym planie.</p> <p>2. Wnioskuję o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki zarówno o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14C, ul. Gzysików 2, 4 ,6 i 8, jak i ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są zapisane w Gminnej Ewidencji Zabytków, a sam Dworek Modrzejewskiej w rejestrze</p>	186, 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.9, MW/U.17	Ad 1. uwzględniona		<p><i>Ad 1</i> Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p> <p><i>Ad 2.</i> Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>zabytków. Dlatego w procedowanym planie błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Całe osiedle, w tym również budynki usytuowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 powinny być tak samo oznaczone, bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społecznego, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki (pismo z dnia 4 października 2022r. znak: KZ2-02.4120.11.173.2022.KB; oraz pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB). W związku z powyższym należy wprowadzić identyczne zasady dotyczące ochrony budynków znajdujących się przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 jak dla analogicznych obiektów znajdujących się w zespole przy ul. Mazowieckiej / Gzysików/ al. Grottgera).</p> <p>3. Wnioskuję o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U17.</p> <p>Uzasadnienie: Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25 m i dla MW/U.17 do 20 m jest niezgodne z par. 9 ust. 6 wystawionego projektu MPZP Mazowiecka - tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)”. Konserwator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu (...)”, o czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022r.- znak: KZ-02.4120.110.2022.MAK. Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej i dopuszczać zwiększenia wysokości. Co ważne, potencjalne dopuszczenie zwiększenia zabudowy na tym terenie może stanowić realne zagrożenie dla fizycznego istnienia ww. kompleksu, który jest unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa.</p> <p>4. Wnioskuję o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”.</p> <p>Uzasadnienie: Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu, który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska.</p>					<p>przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”.</p>	
619.	131	09.01.2023	[...]*	Wnioskuję o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”	186	MW/U.17	uwzględniona	Ad 3. uwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu.
620.	132	09.01.2023	[...]*	Uzasadnienie:	obr. 46					W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).
621.	133	09.01.2023	[...]*	Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla	Krowodrza					Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
622.	134	09.01.2023	[...]*	Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14c, ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8, ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są w Gminnej Ewidencji Zabytków, a Dworek Modrzejewskiej w rejestrze zabytków. Dlatego błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową – obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Całe osiedle powinno być tak oznaczone, bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społeczne o, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki: - pismo z dnia 4 października 2022r. znak: KZ-02.4120.11.173.2022.KB; - pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB (pisma w załączeniu). (...)					podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14 a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzonego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”.
623.	135	09.01.2023	[...]*						
624.	136	09.01.2023	[...]*						
625.	137	09.01.2023	[...]*						
626.	138	09.01.2023	[...]*						
627.	139	09.01.2023	[...]*						
628.	140	09.01.2023	[...]*						
629.	141	09.01.2023	[...]*						
630.	142	09.01.2023	[...]*						
631.	143	09.01.2023	[...]*						
632.	144	09.01.2023	[...]*						
633.	145	09.01.2023	[...]*						
634.	146	09.01.2023	[...]*						
635.	147	09.01.2023	[...]*						
636.	148	09.01.2023	[...]*						
637.	149	09.01.2023	[...]*						
638.	150	09.01.2023	[...]*						
639.	151	09.01.2023	[...]*						
640.	152	09.01.2023	[...]*						
641.	153	09.01.2023	[...]*						
642.	154	09.01.2023	[...]*						
643.	155	09.01.2023	[...]*						
644.	156	09.01.2023	[...]*						
645.	157	09.01.2023	[...]*						
646.	158	09.01.2023	[...]*						
647.	159	09.01.2023	[...]*						
648.	160	09.01.2023	[...]*						
649.	161	09.01.2023	[...]*						
650.	162	09.01.2023	[...]*						
651.	163	09.01.2023	[...]*						
652.	164	09.01.2023	[...]*						
653.	165	09.01.2023	[...]*						
654.	166	09.01.2023	[...]*						
655.	334	11.01.2023	[...]*						
656.	335	11.01.2023	[...]*						
657.	336	11.01.2023	[...]*						
658.	409	13.01.2023	[...]*						
659.	410	13.01.2023	[...]*						
660.	167	09.01.2023	[...]*	Wnioskuje o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka.	186	MW/U.9,	uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
661.	168	09.01.2023	[...]*	Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25m i dla MW/U.17 do 20m jest niezgodne z Par. 9 ust. 6 wystawionego projektu mpzp Mazowiecka - tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)”. Konservator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu(...)”, O czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022r.- znak: K2-02.4120.110.2022.MAK (pismo w załączeniu). Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej dopuszczać zwiększenia wysokości, Osiedle przestałoby być unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa.	obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32; 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 14, 14a, ul. Gzysików 2, 4, 6, 8	MW/U.17			
662.	169	09.01.2023	[...]*						
663.	170	09.01.2023	[...]*						
664.	171	09.01.2023	[...]*						
665.	172	09.01.2023	[...]*						
666.	173	09.01.2023	[...]*						
667.	174	09.01.2023	[...]*						
668.	175	09.01.2023	[...]*						
669.	176	09.01.2023	[...]*						
670.	177	09.01.2023	[...]*						
671.	178	09.01.2023	[...]*						
672.	179	09.01.2023	[...]*						
673.	180	09.01.2023	[...]*						
674.	181	09.01.2023	[...]*						
675.	182	09.01.2023	[...]*						
676.	183	09.01.2023	[...]*						
677.	184	09.01.2023	[...]*						
678.	185	09.01.2023	[...]*						
679.	186	09.01.2023	[...]*						
680.	187	09.01.2023	[...]*						
681.	188	09.01.2023	[...]*						
682.	189	09.01.2023	[...]*						
683.	190	09.01.2023	[...]*						
684.	191	09.01.2023	[...]*						
685.	192	09.01.2023	[...]*						
686.	193	09.01.2023	[...]*						
687.	194	09.01.2023	[...]*						
688.	195	09.01.2023	[...]*						
689.	196	09.01.2023	[...]*						
690.	197	09.01.2023	[...]*						
691.	198	09.01.2023	[...]*						
692.	199	09.01.2023	[...]*						
693.	200	09.01.2023	[...]*						
694.	201	09.01.2023	[...]*						
695.	202	09.01.2023	[...]*						
696.	331	11.01.2023	[...]*						
697.	332	11.01.2023	[...]*						
698.	333	11.01.2023	[...]*						
699.	407	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
700.	408	13.01.2023	[...]*						
701.	259	09.01.2023	[...]*	<p>Z dużym niepokojem przyjęto informację o planach wyburzeń starych biurowców przy Rondzie Żołnierzy Wyklętych i zastąpienia ich wielopiętrowymi budynkami mieszkalnymi. Mieszka u zbiegu ulic Świętokrzyskiej i Wrocławskiej i od kilku lat obserwuje jak znikają ostatnie zielone skrawki ustępując miejsca zabudowie. Ostatni przykład to inwestycja przy ul. Świętokrzyskiej 5, którą udowodniono, że na niewielkim trawniku też można coś zbudować nie dbając o specjalnie o to, że całkowicie zasłoni się okna mieszkańcom sąsiedniego budynku. Najgroźniejszą konsekwencją intensywnej zabudowy w moim rejonie jest jednak paraliż komunikacyjny i całkowite "zatkanie" ulic Wrocławskiej, Świętokrzyskiej i Mazowieckiej w godzinach szczytu. Jeżeli już teraz z okna mojego mieszkania widzę poruszającą się w ślimaczym tempie falę pojazdów i słyszę wściekłe ryki klaksonów samochodów usiłujących wyjechać z ulicy Świętokrzyskiej na Wrocławską to strach pomyśleć co byłoby, gdyby plany, o których wspominam powyżej zostały zrealizowane. Tu już po prostu NIE MA MIEJSCA na nowe obiekty i pojazdy i ma nadzieję, że osoby decydujące o dopuszczeniu planów wyburzeń i nowych realizacji zdają sobie z tego sprawę. Jeśli nie, to zapraszam decydentów na mój balkon w godzinach szczytu komunikacyjnego celem naocznego zapoznania się z sytuacją. Mieszkańcy tej okolicy mają prawo domagania się odstąpienia od tych planów w imię zapewnienia im minimum komfortu życia. Stanowczo sprzeciwia się "Manhattanowi" w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych co skutkowałoby jeszcze większą, choć to trudne do wyobrażenia, zapaścią komunikacyjną w tym rejonie.</p>	okolice Ronda Żołnierzy Wyklętych		uwzględniona częściowo		<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach położonych w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla obszaru objętego planem, jako główne kierunki zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, - Teren zabudowy usługowej – U. <p>W związku z powyższym, dla przeważającej części obszaru objętego projektem planu wyznaczono tereny inwestycyjne. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy w przedziale od 15 m do 27,5 m. Maksymalne wysokości zabudowy zostały wyznaczone w oparciu o analizę wysokości istniejących budynków oraz ich sąsiedztwa i pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają przebudowę jezdni w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych w granicach linii rozgraniczających tereny komunikacji (KDL.2, KDL.4), natomiast kwestie realizacyjne nie należą do materii planistycznej. Realizacja inwestycji drogowej rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem. Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia intensywności nowych inwestycji - w wyniku uwzględnienia innych uwag, zostanie zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach: MW/U.4, MW/U.13 oraz MW/U.14 z min. 30% na min. 40%. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW/U.14 zostaną na nowo</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ukształtowane, zmniejszając obszar do możliwej lokalizacji budynków.
702.	260	09.01.2023	[...]*	<p>Na przestrzeni ostatnich dekad zaburzono/odstępiono od historycznej, staromiejskiej, zwartej zabudowy ulicy Mazowieckiej, w szczególności od strony Alei Słowackiego stawiając tam dziwacznie usytuowane, wysokie bloki o wątpliwej urodzie. Aktualnie powstający miejscowy plan zagospodarowania tego obszaru, przy uwzględnieniu zamierzeń deweloperów zastąpienia bloków przy ul. Mazowieckiej 21 i 25 innymi obiektami, stwarza niepowtarzalną szansę uporządkowania tego fragmentu Dzielnicy, poprzez budowę tam kamienic zbliżonych wielkością i charakterem do już istniejących/sąsiednich. Należy mocno podkreślić, że pomimo pewnego oddalenia ulicy Mazowieckiej od Rynku Głównego, nadal stanowi ona część wspaniałego i niepowtarzalnego, Królewskiego Stołecznego Miasta KRAKOWA!</p> <p>Już obecnie w godzinach porannych i popołudniowych, kompletnie nieprzejezdna - zablokowana przez przemieszczające się pojazdy — jest ulica Mazowiecka w kierunku Alei Słowackiego, szczególnie od Ronda im. Żołnierzy Wyklętych. Ponadto, praktycznie przez cały dzień nie sposób w tej części ulicy Mazowieckiej, znaleźć wolnego miejsca parkingowego, pomimo posiadania stosownego identyfikatora mieszkańca.</p> <p>Dodatkowe zagęszczenie bądź zintensyfikowanie zabudowy tej części Dzielnicy jest całkowicie sprzeczne z interesem społecznym i będzie służyło jedynie wąskiej grupie wybranych deweloperów, co powinno być wzięte pod uwagę zarówno przez osoby sporządzające miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” jak i przez Władze z woli mieszkańców ich reprezentujących.</p>	ul. Mazowiecka 21, 25, 113	MW/U.14 MW/U.4 MW.37	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach położonych w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy w przedziale od 15 m do 27,5 m. Maksymalne wysokości zabudowy zostały wyznaczone w oparciu o analizę wysokości istniejących budynków oraz ich sąsiedztwa i pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają przebudowę jezdni w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych w granicach linii rozgraniczających tereny komunikacji (KDL.2, KDL.4), natomiast kwestie realizacyjne nie należą do materii planistycznej. Realizacja inwestycji drogowej rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>W przypadku realizacji nowego obiektu konieczne jest zapewnienie miejsc postojowych w ilości określonej w § 13 ust. 7 pkt 1 projektu planu. Miejsca takie dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w terenie, na którym zlokalizowany jest ten obiekt (w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem).</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia intensywności nowych inwestycji - w wyniku uwzględnienia innych uwag, zostanie zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach: MW/U.4 oraz MW/U.14 z min. 30% na min. 40% oraz dla części terenu MW.37 z min. 24% na min. 30%. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag,</p>
703.	394	11.01.2023							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW/U.14 zostaną na nowo ukształtowane, zmniejszając obszar do możliwej lokalizacji budynków.
704.	261	09.01.2023	[...]*	Składa wniosek o dopuszczenie w zapisach procedowanego planu zmiany sposobu użytkowania całego budynku wszystkich kondygnacji na usługi nieuciążliwe np. biura. Planuje prowadzenie w tym budynku usług, które nie stoją w sprzeczności z ochroną całkowitą budynku, nie zmieniają elewacji, formy budynku oraz rozkładu istniejących pomieszczeń. Jednocześnie informuje, że taka funkcja istniała już w budynku przez kilka lat, i nie wpływała negatywnie na funkcjonowanie budynku, nie wymagała również zmian w układzie pomieszczeń, ani dodatkowych remontów. Wniosek motywuje tym, że wiele z okolicznych budynków pełni w całości funkcję usługową.	77 obr. 46, Krowodrza, ul. Raclawicka 30	MW.3	uwzględniona		<u>Zastrzeżenie:</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
705.	262	09.01.2023	[...]*	1. Ochrona konserwatorska obszaru osiedla Modrzejówka wyklucza możliwość wysokiej zabudowy i wnioskuję o usunięcie zapisu planu zezwalającego na taką zabudowę; 2. Przy ew. wyburzeniu budynku Energoprojektu należy przewidzieć konieczność zwiększenia i przebudowy jezdni w obrębie Ronda Żołnierzy Wyklętych tak aby zwiększyć jego przepustowość.	osiedle Modrzejówka - pomiędzy ul. Mazowiecka, Sienkiewicza, Grottgera, Gzysmików; budynek „Energoprojekt” - ul. Mazowiecka 21	MW/U.9, MW/U.17 MW/U.14	Ad 1. uwzględniona Ad 2. uwzględniona-zgodna z projektem planu		Ad 2. Uwaga w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia zmian ani dodatkowych zapisów w projekcie planu. Ustalenia projektu planu umożliwiają przebudowę jezdni w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych w granicach linii rozgraniczających tereny komunikacji (KDL.2, KDL.4), natomiast kwestie realizacyjne nie należą do materii planistycznej. Realizacja inwestycji drogowej rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
706.	263	10.01.2023	[...]*	1. Wnioskuję o oznaczenie w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 ww. zabudowy jako Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi (o symbolu „MWi”). Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka istnieje od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te mają oznaczenie MW/U.17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinna istniejąca od końca XIX wieku i tak powinna zostać oznaczona, zgodnie ze stanem faktycznym w procedowanym planie. 2. Wnioskuję o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”; Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14c, ul. Gzysmików 2, 4, 6 i 8, ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są w Gminnej Ewidencji Zabytków, a Dworek Modrzejewskiej w rejestrze zabytków. Dlatego błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”.	186 obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32; 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 14, 14a, ul. Gzysmików 2, 4, 6, 8	MW/U.9, MW/U.17	Ad 1. uwzględniona	Ad 1 Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.	
707.	264	10.01.2023	[...]*						
708.	393	10.01.2023	[...]*						
709.	411	12.01.2023	[...]*						
710.	412	12.01.2023	[...]*						
711.	413	12.01.2023	[...]*						
712.	414	12.01.2023	[...]*						
713.	415	12.01.2023	[...]*						
714.	416	12.01.2023	[...]*						
715.	417	12.01.2023	[...]*						
716.	418	12.01.2023	[...]*						
717.	419	12.01.2023	[...]*	Ad 2. uwzględniona	Ad 2. Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są				
718.	420	12.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
719.	421	12.01.2023	[...]*	Całe osiedle, w tym również budynki usytuowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 powinno być tak oznaczone bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społecznego, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki:					wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej.
720.	543	12.01.2023	[...]*						
721.	544	12.01.2023	[...]*	- pismo z dnia 4 października 2022r. znak: KZ-02.4120.11.173.2022.KB;					
722.	545	12.01.2023	[...]*	- pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB.					
723.	546	12.01.2023	[...]*	W związku z powyższym należy wprowadzić identyczne zasady dotyczące ochrony budynków znajdujących się przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 jak dla analogicznych obiektów znajdujących się w zespole przy ul. Mazowieckiej 14 / Gzysików/ al. Grottgera.					
724.	547	12.01.2023	[...]*	3. Wnioskuję o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U.17;					
725.	548	12.01.2023	[...]*	Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25m i dla MW/U.17 do 20m jest niezgodne z par. 9 ust. 6 wystawionego projektu MPZP Mazowiecka – tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)”.					
726.	549	12.01.2023	[...]*	Konserwator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu(...)”, o czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r.- znak: KZ-02.4120.110.2022.MAK.					
727.	550	12.01.2023	[...]*	Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej i dopuszczać zwiększenia wysokości. Co ważne, potencjalne dopuszczenie zwiększenia zabudowy na tym terenie może stanowić realne zagrożenie dla fizycznego istnienia ww. kompleksu, który jest unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa.					
728.	551	12.01.2023	[...]*	4. Wnioskuję o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka - ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”.					
729.	552	12.01.2023	[...]*	Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu, który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska.					
730.	553	12.01.2023	[...]*	5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na działce nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m.					
731.	554	13.01.2023	[...]*	Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, mają obecnie wysokość nie przekraczającą 21 m, a pozostałe budynki w tym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską mają wysokość poniżej 20 m. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki budynkiem mieszkalno – usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym - zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) - wymagałaby w obecnych realiach planistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 20 m (tzn. do 6 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 25-30%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków.	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14	Ad 3. uwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).
732.	555	13.01.2023	[...]*	Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach,					
733.	556	13.01.2023	[...]*	W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.					
734.	557	13.01.2023	[...]*	6. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego					
735.	558	13.01.2023	[...]*						
736.	559	13.01.2023	[...]*						
737.	560	13.01.2023	[...]*						
738.	561	13.01.2023	[...]*						
739.	562	13.01.2023	[...]*						
740.	563	13.01.2023	[...]*						
741.	564	13.01.2023	[...]*						
742.	565	13.01.2023	[...]*						
743.	566	13.01.2023	[...]*						
744.	567	13.01.2023	[...]*						
745.	568	13.01.2023	[...]*						
746.	569	12.01.2023	[...]*						
747.	570	12.01.2023	[...]*						
748.	571	13.01.2023	[...]*						
749.	572	13.01.2023	[...]*						
750.	573	13.01.2023	[...]*						
751.	574	13.01.2023	[...]*						
752.	575	13.01.2023	[...]*						
753.	576	13.01.2023	[...]*						
754.	577	13.01.2023	[...]*						
755.	578	13.01.2023	[...]*						
756.	579	13.01.2023	[...]*						
757.	580	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
758.	581	13.01.2023	[...]*	obszaru "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla działki nr 245 obr. 46, jedn. ewid. Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40 %.	209/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4	Ad 6. uwzględniona	Ad 7. nieuwzględniona	Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.
759.	582	13.01.2023	[...]*	Kwartał zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu Ekofizjografii kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zieleń w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową.					
760.	583	13.01.2023	[...]*	Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.					
761.	584	13.01.2023	[...]*	7. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.4, w tym na działce nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m.					
762.	585	13.01.2023	[...]*	Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Mazowiecka 19/ ul. Świętokrzyska 2, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 20 m.					
763.	586	13.01.2023	[...]*	Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Mazowieckiej również mają wysokość poniżej 20 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki na której obecnie znajduje się biurowiec „KPRI” budynkiem hotelowym lub mieszkalno - usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Mazowieckiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach dochodzących do ronda Żołnierzy Wyklętych, tj. Świętokrzyskiej, Cieszyńskiej czy Sienkiewicza. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej.					
764.	587	13.01.2023	[...]*	Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.					
765.	588	13.01.2023	[...]*	8. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.					
766.	589	13.01.2023	[...]*	Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 30% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.					
767.	590	13.01.2023	[...]*						
768.	591	13.01.2023	[...]*						
769.	592	13.01.2023	[...]*						
770.	593	13.01.2023	[...]*						
771.	594	13.01.2023	[...]*						
772.	595	13.01.2023	[...]*						
773.	596	13.01.2023	[...]*						
774.	597	13.01.2023	[...]*						
775.	598	13.01.2023	[...]*						
776.	599	13.01.2023	[...]*						
777.	600	13.01.2023	[...]*						
778.	601	13.01.2023	[...]*						
779.	602	13.01.2023	[...]*						
780.	603	13.01.2023	[...]*						
781.	604	13.01.2023	[...]*						
782.	605	13.01.2023	[...]*						
783.	606	13.01.2023	[...]*						
784.	607	13.01.2023	[...]*						
785.	608	13.01.2023	[...]*						
786.	609	13.01.2023	[...]*						
787.	610	13.01.2023	[...]*						
788.	611	13.01.2023	[...]*						
789.	612	13.01.2023	[...]*						
790.	613	13.01.2023	[...]*						
791.	614	13.01.2023	[...]*						
792.	615	13.01.2023	[...]*						
793.	616	13.01.2023	[...]*						
794.	617	13.01.2023	[...]*						
795.	618	13.01.2023	[...]*						
796.	619	13.01.2023	[...]*						
							Ad 8. uwzględniona	Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) <i>budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)</i> ”.
							Ad 10. uwzględniona częściowo		Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24%

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
797.	620	13.01.2023	[...]*	<p>9. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym na działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 20 m do wysokości maksymalnie 15 m.</p> <p>Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Raclawicka 40/u1. Mazowiecka 113, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 15 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Raclawickiej również mają wysokość poniżej 15 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 20 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy ulicy Raclawickiej, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowych działek, na których obecnie znajduje się zabudowa parterowa/jednorodzinna budynkiem mieszkalnym o wysokości 20 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Raclawickiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach, tj. Mazowieckiej, Litewskiej, Kmieciej czy Wrocławskiej. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 15 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działek nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 15 m.</p> <p>10. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym, bardzo niskim poziomie tj. 24% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p>	50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37			do 30%.
798.	621	13.01.2023	[...]*						
799.	622	13.01.2023	[...]*						
800.	623	13.01.2023	[...]*						
801.	624	13.01.2023	[...]*						
802.	625	13.01.2023	[...]*						
803.	626	13.01.2023	[...]*						
804.	627	13.01.2023	[...]*						
805.	628	13.01.2023	[...]*						
806.	629	13.01.2023	[...]*						
807.	630	13.01.2023	[...]*						
808.	631	13.01.2023	[...]*						
809.	632	13.01.2023	[...]*						
810.	633	12.01.2023	[...]*						
811.	634	12.01.2023	[...]*						
812.	635	12.01.2023	[...]*						
813.	636	12.01.2023	[...]*						
814.	637	12.01.2023	[...]*						
815.	638	12.01.2023	[...]*						
816.	639	12.01.2023	[...]*						
817.	640	12.01.2023	[...]*						
818.	641	12.01.2023	[...]*						
819.	642	12.01.2023	[...]*						
820.	643	12.01.2023	[...]*						
821.	644	12.01.2023	[...]*						
822.	645	12.01.2023	[...]*						
823.	646	12.01.2023	[...]*						
824.	647	12.01.2023	[...]*						
825.	648	12.01.2023	[...]*						
826.	649	12.01.2023	[...]*						
827.	650	12.01.2023	[...]*						
828.	651	12.01.2023	[...]*						
829.	652	12.01.2023	[...]*						
830.	653	12.01.2023	[...]*						
831.	654	12.01.2023	[...]*						
832.	655	12.01.2023	[...]*						
833.	656	12.01.2023	[...]*						
834.	657	13.01.2023	[...]*						
835.	658	12.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
836.	659	12.01.2023	[...]*						
837.	660	12.01.2023	[...]*						
838.	661	12.01.2023	[...]*						
839.	662	12.01.2023	[...]*						
840.	663	12.01.2023	[...]*						
841.	664	13.01.2023	[...]*						
842.	665	13.01.2023	[...]*						
843.	666	13.01.2023	[...]*						
844.	667	13.01.2023	[...]*						
845.	668	12.01.2023	[...]*						
846.	895	13.01.2023	[...]*						
847.	896	12.01.2023	[...]*						
848.	916	13.01.2023	[...]*						
849.	918	13.01.2023	[...]*						
850.	919	13.01.2023	[...]*						
851.	920	13.01.2023	[...]*						
852.	921	13.01.2023	[...]*						
853.	922	13.01.2023	[...]*						
854.	923	13.01.2023	[...]*						
855.	924	13.01.2023	[...]*						
856.	925	13.01.2023	[...]*						
857.	926	13.01.2023	[...]*						
858.	927	13.01.2023	[...]*						
859.	928	13.01.2023	[...]*						
860.	929	13.01.2023	[...]*						
861.	930	13.01.2023	[...]*						
862.	931	13.01.2023	[...]*						
863.	932	13.01.2023	[...]*						
864.	933	13.01.2023	[...]*						
865.	934	13.01.2023	[...]*						
866.	935	13.01.2023	[...]*						
867.	936	13.01.2023	[...]*						
868.	937	13.01.2023	[...]*						
869.	938	13.01.2023	[...]*						
870.	939	13.01.2023	[...]*						
871.	940	13.01.2023	[...]*						
872.	941	13.01.2023	[...]*						
873.	942	13.01.2023	[...]*						
874.	943	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
875.	944	13.01.2023	[...]*						
876.	945	13.01.2023	[...]*						
877.	946	13.01.2023	[...]*						
878.	947	13.01.2023	[...]*						
879.	948	13.01.2023	[...]*						
880.	949	13.01.2023	[...]*						
881.	950	13.01.2023	[...]*						
882.	951	13.01.2023	[...]*						
883.	952	13.01.2023	[...]*						
884.	953	13.01.2023	[...]*						
885.	954	13.01.2023	[...]*						
886.	955	13.01.2023	[...]*						
887.	956	13.01.2023	[...]*						
888.	957	13.01.2023	[...]*						
889.	958	13.01.2023	[...]*						
890.	959	13.01.2023	[...]*						
891.	960	13.01.2023	[...]*						
892.	961	13.01.2023	[...]*						
893.	962	13.01.2023	[...]*						
894.	963	13.01.2023	[...]*						
895.	964	13.01.2023	[...]*						
896.	965	13.01.2023	[...]*						
897.	966	13.01.2023	[...]*						
898.	967	13.01.2023	[...]*						
899.	968	13.01.2023	[...]*						
900.	969	13.01.2023	[...]*						
901.	970	13.01.2023	[...]*						
902.	971	13.01.2023	[...]*						
903.	972	13.01.2023	[...]*						
904.	973	13.01.2023	[...]*						
905.	974	13.01.2023	[...]*						
906.	975	13.01.2023	[...]*						
907.	976	13.01.2023	[...]*						
908.	977	13.01.2023	[...]*						
909.	978	13.01.2023	[...]*						
910.	979	13.01.2023	[...]*						
911.	980	13.01.2023	[...]*						
912.	981	13.01.2023	[...]*						
913.	982	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
914.	983	13.01.2023	[...]*						
915.	984	13.01.2023	[...]*						
916.	985	13.01.2023	[...]*						
917.	986	13.01.2023	[...]*						
918.	987	13.01.2023	[...]*						
919.	988	13.01.2023	[...]*						
920.	989	13.01.2023	[...]*						
921.	990	13.01.2023	[...]*						
922.	991	13.01.2023	[...]*						
923.	992	13.01.2023	[...]*						
924.	993	13.01.2023	[...]*						
925.	994	13.01.2023	[...]*						
926.	995	13.01.2023	[...]*						
927.	996	13.01.2023	[...]*						
928.	997	13.01.2023	[...]*						
929.	998	13.01.2023	[...]*						
930.	999	13.01.2023	[...]*						
931.	1000	13.01.2023	[...]*						
932.	1001	13.01.2023	[...]*						
933.	1002	13.01.2023	[...]*						
934.	1003	13.01.2023	[...]*						
935.	1004	13.01.2023	[...]*						
936.	1005	13.01.2023	[...]*						
937.	1006	13.01.2023	[...]*						
938.	1007	13.01.2023	[...]*						
939.	1008	13.01.2023	[...]*						
940.	1009	13.01.2023	[...]*						
941.	1010	13.01.2023	[...]*						
942.	1011	13.01.2023	[...]*						
943.	1012	13.01.2023	[...]*						
944.	1013	13.01.2023	[...]*						
945.	1014	13.01.2023	[...]*						
946.	1015	13.01.2023	[...]*						
947.	1016	13.01.2023	[...]*						
948.	1017	13.01.2023	[...]*						
949.	1018	13.01.2023	[...]*						
950.	1019	13.01.2023	[...]*						
951.	1020	13.01.2023	[...]*						
952.	1021	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
953.	1022	13.01.2023	[...]*						
954.	1023	13.01.2023	[...]*						
955.	1024	13.01.2023	[...]*						
956.	1025	13.01.2023	[...]*						
957.	1026	13.01.2023	[...]*						
958.	1027	13.01.2023	[...]*						
959.	1028	13.01.2023	[...]*						
960.	1029	13.01.2023	[...]*						
961.	1030	13.01.2023	[...]*						
962.	1031	13.01.2023	[...]*						
963.	1032	13.01.2023	[...]*						
964.	1033	13.01.2023	[...]*						
965.	1034	13.01.2023	[...]*						
966.	1035	13.01.2023	[...]*						
967.	1036	13.01.2023	[...]*						
968.	1037	13.01.2023	[...]*						
969.	1038	13.01.2023	[...]*						
970.	1039	13.01.2023	[...]*						
971.	1040	13.01.2023	[...]*						
972.	1041	13.01.2023	[...]*						
973.	1042	13.01.2023	[...]*						
974.	1043	13.01.2023	[...]*						
975.	1044	13.01.2023	[...]*						
976.	1045	13.01.2023	[...]*						
977.	1046	13.01.2023	[...]*						
978.	1047	13.01.2023	[...]*						
979.	1048	13.01.2023	[...]*						
980.	1049	13.01.2023	[...]*						
981.	1050	13.01.2023	[...]*						
982.	1051	13.01.2023	[...]*						
983.	1052	13.01.2023	[...]*						
984.	1053	13.01.2023	[...]*						
985.	1054	13.01.2023	[...]*						
986.	1055	13.01.2023	[...]*						
987.	1056	13.01.2023	[...]*						
988.	1057	13.01.2023	[...]*						
989.	1058	13.01.2023	[...]*						
990.	1059	13.01.2023	[...]*						
991.	1060	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
992.	1061	13.01.2023	[...]*						
993.	1062	13.01.2023	[...]*						
994.	1063	13.01.2023	[...]*						
995.	1064	13.01.2023	[...]*						
996.	1065	13.01.2023	[...]*						
997.	1066	13.01.2023	[...]*						
998.	1067	13.01.2023	[...]*						
999.	1068	13.01.2023	[...]*						
1000.	1069	13.01.2023	[...]*						
1001.	1070	13.01.2023	[...]*						
1002.	1071	13.01.2023	[...]*						
1003.	1072	13.01.2023	[...]*						
1004.	1073	13.01.2023	[...]*						
1005.	1074	13.01.2023	[...]*						
1006.	1075	13.01.2023	[...]*						
1007.	1076	13.01.2023	[...]*						
1008.	1077	13.01.2023	[...]*						
1009.	1078	13.01.2023	[...]*						
1010.	1079	13.01.2023	[...]*						
1011.	1080	13.01.2023	[...]*						
1012.	1081	13.01.2023	[...]*						
1013.	1082	13.01.2023	[...]*						
1014.	1083	13.01.2023	[...]*						
1015.	1084	13.01.2023	[...]*						
1016.	1085	13.01.2023	[...]*						
1017.	1086	13.01.2023	[...]*						
1018.	1087	13.01.2023	[...]*						
1019.	1088	13.01.2023	[...]*						
1020.	1089	13.01.2023	[...]*						
1021.	1090	13.01.2023	[...]*						
1022.	1091	13.01.2023	[...]*						
1023.	1092	13.01.2023	[...]*						
1024.	1093	13.01.2023	[...]*						
1025.	1094	13.01.2023	[...]*						
1026.	1095	13.01.2023	[...]*						
1027.	1096	13.01.2023	[...]*						
1028.	1097	13.01.2023	[...]*						
1029.	1098	13.01.2023	[...]*						
1030.	1099	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1031.	1100	13.01.2023	[...]*						
1032.	1101	13.01.2023	[...]*						
1033.	1102	13.01.2023	[...]*						
1034.	1103	13.01.2023	[...]*						
1035.	1104	13.01.2023	[...]*						
1036.	1105	13.01.2023	[...]*						
1037.	1106	13.01.2023	[...]*						
1038.	1107	13.01.2023	[...]*						
1039.	1108	13.01.2023	[...]*						
1040.	1109	13.01.2023	[...]*						
1041.	1110	13.01.2023	[...]*						
1042.	1111	13.01.2023	[...]*						
1043.	1112	13.01.2023	[...]*						
1044.	1113	13.01.2023	[...]*						
1045.	1114	13.01.2023	[...]*						
1046.	1115	13.01.2023	[...]*						
1047.	1116	13.01.2023	[...]*						
1048.	1117	13.01.2023	[...]*						
1049.	1118	13.01.2023	[...]*						
1050.	1119	13.01.2023	[...]*						
1051.	1120	13.01.2023	[...]*						
1052.	1121	13.01.2023	[...]*						
1053.	1122	13.01.2023	[...]*						
1054.	1123	13.01.2023	[...]*						
1055.	1124	13.01.2023	[...]*						
1056.	1125	13.01.2023	[...]*						
1057.	1126	13.01.2023	[...]*						
1058.	1127	13.01.2023	[...]*						
1059.	1128	13.01.2023	[...]*						
1060.	1129	13.01.2023	[...]*						
1061.	1130	13.01.2023	[...]*						
1062.	1131	13.01.2023	[...]*						
1063.	1132	13.01.2023	[...]*						
1064.	1133	13.01.2023	[...]*						
1065.	1134	13.01.2023	[...]*						
1066.	1135	13.01.2023	[...]*						
1067.	1136	13.01.2023	[...]*						
1068.	1137	13.01.2023	[...]*						
1069.	1138	13.01.2023	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1070.	1139	13.01.2023	[...]*						
1071.	1140	13.01.2023	[...]*						
1072.	1141	13.01.2023	[...]*						
1073.	1142	13.01.2023	[...]*						
1074.	1143	13.01.2023	[...]*						
1075.	1144	13.01.2023	[...]*						
1076.	1145	13.01.2023	[...]*						
1077.	1146	13.01.2023	[...]*						
1078.	1147	13.01.2023	[...]*						
1079.	1148	13.01.2023	[...]*						
1080.	1149	13.01.2023	[...]*						
1081.	1150	13.01.2023	[...]*						
1082.	1151	13.01.2023	[...]*						
1083.	1152	13.01.2023	[...]*						
1084.	1153	13.01.2023	[...]*						
1085.	1154	13.01.2023	[...]*						
1086.	1155	13.01.2023	[...]*						
1087.	1157	13.01.2023	[...]*						
1088.	1158	13.01.2023	[...]*						
1089.	1159	13.01.2023	[...]*						
1090.	1160	13.01.2023	[...]*						
1091.	1161	13.01.2023	[...]*						
1092.	1162	13.01.2023	[...]*						
1093.	1163	13.01.2023	[...]*						
1094.	1164	13.01.2023	[...]*						
1095.	1165	13.01.2023	[...]*						
1096.	1166	13.01.2023	[...]*						
1097.	1167	13.01.2023	[...]*						
1098.	1168	13.01.2023	[...]*						
1099.	1169	13.01.2023	[...]*						
1100.	1170	13.01.2023	[...]*						
1101.	1171	13.01.2023	[...]*						
1102.	1172	13.01.2023	[...]*						
1103.	1173	13.01.2023	[...]*						
1104.	1174	13.01.2023	[...]*						
1105.	1175	13.01.2023	[...]*						
1106.	1176	13.01.2023	[...]*						
1107.	1177	13.01.2023	[...]*						
1108.	1178	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1109.	1179	13.01.2023	[...]*						
1110.	1180	13.01.2023	[...]*						
1111.	1181	13.01.2023	[...]*						
1112.	1182	13.01.2023	[...]*						
1113.	1183	13.01.2023	[...]*						
1114.	1184	13.01.2023	[...]*						
1115.	1185	13.01.2023	[...]*						
1116.	1186	13.01.2023	[...]*						
1117.	1187	13.01.2023	[...]*						
1118.	1188	13.01.2023	[...]*						
1119.	1189	13.01.2023	[...]*						
1120.	1190	13.01.2023	[...]*						
1121.	1191	13.01.2023	[...]*						
1122.	1192	13.01.2023	[...]*						
1123.	1156	13.01.2023	[...]*				---	---	nr: 1156, 917 Pisma nie stanowią uwag ze względów formalnych, gdyż nie spełniają wymogów dotyczących uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 8c ustawy oraz wymogów zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie podano adresu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
1124.	917	13.01.2023	[...]*				---	---	nr 915 Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. treść uwagi jest nieczytelna i niekompletna. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
1125.	915	13.01.2023	[...]*				---	---	nr 915 Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. treść uwagi jest nieczytelna i niekompletna. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
1126.	1328	13.01.2023	[...]*				---	---	nr 1328 Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 8c ustawy oraz wymogów zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie podano adresu. Ponadto, treść uwagi jest nieczytelna i niekompletna. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
1127.	1325	17.01.2023	[...]*				---	---	nr: 1325, 1326, 1327
1128.	1326	16.01.2023	[...]*				---	---	Pisma nie stanowią uwag ze względów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1129.	1327	16.01.2023	[...]*						formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
1130.	898	13.01.2023	[...]*	1. Wnioskuje o oznaczenie w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 ww. zabudowy jako Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi (o symbolu „MWi”). Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka istnieje nieprzerwanie od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego, przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 stanowią jego integralną część i od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej a nie usługowej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te z niezrozumiałych względów i wbrew faktycznej funkcji mają oznaczenie MW/U17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to w dalszym ciągu parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinną istniejąca od końca XIX wieku i tak powinna zostać oznaczona, zgodnie ze stanem faktycznym w procedowanym planie. 2. Wnioskuje o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową -obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki zarówno o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14c, ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8, jak i ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są zapisane w Gminnej Ewidencji Zabytków, a sam Dworek Modrzejewskiej w rejestrze zabytków. Dlatego w procedowanym planie błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Całe osiedle, w tym również budynki usytuowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 powinny być tak samo oznaczone, bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społecznego, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki (pismo z dnia 4 października 2022 r. znak: KZ-02.4120.11.173.2022.KB; oraz pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB). W związku z powyższym należy wprowadzić identyczne zasady dotyczące ochrony budynków znajdujących się przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 jak dla analogicznych obiektów znajdujących się w zespole przy ul. Mazowieckiej / Gzysików/ al. Grottgera). 3. Wnioskuje o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U17. Uzasadnienie: Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25 m i dla MW/U.17 do 20 m jest niezgodne z par. 9 ust. 6 wystawionego projektu MPZP Mazowiecka - tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)”. Konserwator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu (...)”, o czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022 r.- znak: KZ-02.4120.110.2022.MAK. Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej i dopuszczać zwiększenia wysokości. Co ważne, potencjalne dopuszczenie zwiększenia zabudowy na tym terenie może stanowić realne zagrożenie dla fizycznego istnienia ww. kompleksu, który jest unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa. 4. Wnioskuje o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska” Uzasadnienie: Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu, który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska. 5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzonym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.4, w tym ma działce nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20	186 obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32; 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 14, 14a, ul. Gzysików 2, 4, 6, 8	MW/U.9, MW/U.17	Ad 1. uwzględniona		Ad 1 <i>Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW.</i> <i>Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Ad 2. <i>Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”.</i>
1131.	899	13.01.2023	[...]*		209/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4	Ad 2. uwzględniona		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>m. Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Mazowiecka 19/ ul. Świętokrzyska 2, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 20 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Mazowieckiej również mają wysokość poniżej 20 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki, na której obecnie znajduje się biurowiec „KPRI” budynkiem hotelowym lub mieszkalno - usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Mazowieckiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach dochodzących do ronda Żołnierzy Wyklętych, tj. Świętokrzyskiej, Cieszyńskiej czy Sienkiewicza. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.</p> <p>6. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 30% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym na działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 20 m do wysokości maksymalnie 15 m.</p> <p>Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Raclawicka 40/ul. Mazowiecka 113, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 15 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Raclawickiej również mają wysokość poniżej 15 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 20 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy ulicy Raclawickiej, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowych działek, na których obecnie znajduje się zabudowa parterowa/jednorodzinna budynkiem mieszkalnym o wysokości 20 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej</p>			Ad 3. uwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	<p>Ad 4. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 5. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 6. uwzględniona</p> <p>Ad 6. uwzględniona</p> <p>Ad 7. nieuwzględniona</p> <p>Ad 7. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”.</p>
					50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>ulicy Raławickiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach, tj. Mazowieckiej, Litewskiej, Kmieciej czy Wrocławskiej. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 15 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działek nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 15 m.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym, bardzo niskim poziomie tj. 24% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpoła w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p>			Ad 8. uwzględniona częściowo		Ad 8. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.
1132.	897	12.01.2023	[...]*	<p>1. Wnosi o oznaczenie w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 ww. zabudowy jako Mieszkaniowej Wielorodzinnej istniejącej MWi (o symbolu „MWi”).</p> <p>2. Wnosi o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z, zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”.</p> <p>3. Wnosi o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U.17.</p> <p>4. Wnosi o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”.</p> <p>5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.14, w tym na działce nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m.</p> <p>6. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.4, w tym ma działce nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>9. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym ma działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2, obręb ew. K-46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 20 m do wysokości maksymalnie 15 m.</p> <p>10. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%.</p>	<p>186 obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32; 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 14, 14a, ul. Gzysyńskich 2, 4, 6, 8</p> <p>245 obr. 46 Krowodrza</p> <p>209/1 obr. 46 Krowodrza</p> <p>50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza</p>	<p>MW/U.9, MW/U.17</p> <p>MW/U.14</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.37</p>	<p>Ad 1. uwzględniona</p> <p>Ad 2. uwzględniona</p>		<p><i>Ad.1</i> Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p> <p><i>Ad 2.</i> Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomych pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							Ad 3. uwzględniona	Ad 4. nieuwzględniona	robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzymsików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”.
								Ad 5. nieuwzględniona	Ad 4. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW). Ad 5. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
							Ad 6. uwzględniona	Ad 7. nieuwzględniona	odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m. Ad 7. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m. Ad 8. uwzględniona
							Ad 10. uwzględniona częściowo	Ad 9. nieuwzględniona	Ad 9. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”. Ad 10. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.
1133.	912	13.01.2023	[...]*	1. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.14, w tym na działce nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 15 m. Uzasadnienie: Sądząc po innych zapisach wprowadzanego mpzp Mazowiecka oraz ilości budynków wpisanych w okolicznych ulicach Cieszyńska/Lubelska/Mazowiecka) do rejestru oraz ewidencji zabytków należy domniemywać że jednym z istotnych aspektów wprowadzenia niniejszego planu zagospodarowania jest ochrona zabytkowego układu i charakteru tego rejonu, Tymczasem dopuszczenie dopuszczalnej wysokości aż 27,5m w obszarze MW/U.14 doprowadzi do wprowadzenia nie pasującej do otoczenia znaczącej dominanty architektonicznej. Obecna zabudowa w postaci wieżowca 'Energoprojektu' jest już wystarczającym 'wynaturzeniem' architektury czasów komunistycznych, jego wpływ jest jednak ograniczony jedynie do fragmentu obszaru gdyż znacząca	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
				<p>większość tego obszaru MW/U.14 jest zabudowana budynkami o niższej wysokości rzędu kilkunastu metrów. Ustalenie dopuszczalnej wysokości 27,5m na całym omawianym obszarze znacząco zwielokrotni jednak taki wpływ - zdominuje okolicę tak pod względem architektonicznym jak i urbanistycznym (zabudowa w tym kwartale zabudowy jest przeważnie poniżej 20m). Na uwagę zasługuje także fakt, że dopuszczenie tak wysokiej zabudowy i w pełnej kubaturze w sąsiedztwie innych istniejących Już budynków znacząco pogorszy warunki bytowe obecnych mieszkańców, doprowadzając w części przypadków do utraty /ograniczenia dostępu do światła słonecznego, w tym zapewne naruszenia wymaganych prawem parametrów. Dotyczy to zwłaszcza frontu budynku IM (o wysokości mniejszej niż 20m) oraz sąsiadujących budynków E-8 oraz lokalizowanych w MW/U.6 od strony obszaru MW/U.14. Utrata nasłonecznienia doprowadzi także do degradacji istniejących nasadzeń drzew w ciągu ulicy Cieszyńskiej. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki, na którym obecnie znajduje się biurowiec dawnego "Energoprojektu" nowym budynkiem mieszkalno - usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym - zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) -wymagałaby w obecnych realiach pianistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby Ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 15 m (tzn. do 4 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 50%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 15 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14. w tym działki nr 245. obręb ew. K-46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 15 m.</p> <p>2. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew, K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Kwartał zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu "Ekofizjografie" kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a Jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zielen w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>3. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.13, w tym na działce nr 213, obręb ew. K-46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m.</p> <p>Uzasadnienie: Budynek na działce sąsiadującej z przedmiotową działką, kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Cieszyńska 4, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 20 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna rozbudowa, możliwa również w głąb przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału (ograniczonego ulicami Świętokrzyska-Wrocławska-Cieszyńska) a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej oraz Cieszyńskiej. Dodatkowo zbyt</p>	213 obr. 46 Krowodrza	MW/U.13	Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 4. uwzględniona	Ad 5. nieuwzględniona	<p>maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 3. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.13. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Działka nr 213 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 5. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ochrony całkowitej budynku przy ul. Cieszyńskiej 4 na podstawie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 04.10.2022 r., który wskazał, że: „Należy zrezygnować z dopuszczenia nadbudowy i proponowanych zmian bryły i gabarytu budynku ze względu na historyczny kształt dachu i więźby w następujących lokalizacjach: - W Terenie MW.37 projektu planu miejscowego, odnośnie obiektu przy ul. Cieszyńska 4.”.</p> <p>Wyjaśnia się, że na podstawie ustaleń projektu planu adaptacja poddasza oraz jego doświetlenie są możliwe o ile nie zmieni to bryły i gabarytów budynku oraz geometrii dachu.</p> <p>Ad 6. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 6 ust. 1 „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być</p>
							Ad 6. uwzględniona- zgodna z projektem				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpoła w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynęłyby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto umożliwienie zabudowy przedmiotowej działki budynkiem mieszkalno-usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Mazowieckiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach dochodzących do ronda Żołnierzy Wyklętych, tj. Świętokrzyskiej, Cieszyńskiej czy Sienkiewicza. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. Nie wydaje się również, aby przy dopuszczalnej wysokości aż 27,5m dla budynku mieszkalnego było możliwe zapewnienie odpowiedniej ilości miejsc parkingowych - w sposób bezpieczny dla sąsiadujących budynków i działek czy nasadzeń zieleni. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w ołanie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w ołanie symbolem MW/U.13, w tym działki nr 213. obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.</p> <p>4. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.13, w tym działki nr 213, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 24% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą ingerującą w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla terenów zielonych wyznaczonych na działkach nr 215 oraz 216, obręb ew. K-46 Krowodrza. Możliwość rozbudowy zabudowy na obszarze MW/U.13 wpłynęłoby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" z Rozdziału III § 19.5 oraz 6. w taki sposób, aby nieruchomości oznaczona symbolem E-1 nie była objęta ochroną całkowitą.</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzane w ramach niniejszego mpzp "Mazowiecka" ograniczenia dotyczące obiektów objętych ochroną całkowitą pozbawiają przewidzianej dla tego obiektu możliwości adaptacji poddasza.</p> <p>6. Wnosi o uzupełnienie zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" z Rozdziału II § 7.10 dotyczącego Zasad kształtowania dachów:</p> <p>a. w pkt 1) dopuszczenie utrzymania obecnej formy dachu dla istniejących budynków objętych ochroną całkowitą</p> <p>b. w pkt 3) dopuszczenie utrzymania dotychczas istniejących materiałów pokrycia dachu</p> <p>Uzasadnienie: Wprowadzane w ramach niniejszego mpzp "Mazowiecka" ograniczenia dotyczące wymogów kształtowania i pokrycia dachów (np. wprowadzenie nakazu stosowania dachówki ceramicznej w kolorze naturalnym) mogą doprowadzić do konieczności przebudowy istniejących pokryć dachowych - zmiany niezgodnej tak z obecnym stanem faktycznym jak i historycznym z okresu powstania danego budynku. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszy wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym: uzupełnienie zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" z Rozdziału II § 7. 10 dotyczącego Zasad kształtowania dachów;</p> <p>a. w pkt 1) dopuszczenie utrzymania obecnej formy dachu dla istniejących budynków objętych ochroną całkowitą</p> <p>b. w pkt 3) dopuszczenie utrzymania dotychczas istniejących materiałów pokrycia dachu</p>			planu		<p>wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem." Projekt planu w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia zmian ani dodatkowych zapisów.</p> <p>Ustalenia projektu planu miejscowego obowiązują przy realizacji nowych inwestycji lub nowych robót budowlanych, takich jak np. remont dachu.</p>
					ul. Cieszyńska 4	MW.17			
1134.	1193	13.01.2023	[...]*	1. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.14, w tym ma działce nr	245 obr. 46	MW/U.14		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Utrzymuje się przyjętą w projekcie
1135.	1194	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1136.	1195	13.01.2023	[...]*	245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m. Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, mają obecnie wysokość nie przekraczającą 21 m, a pozostałe budynki w tym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską mają wysokość poniżej 20 m. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki, na którym obecnie znajduje się biurowiec dawnego „Energoprojektu” nowym budynkiem mieszkalno-usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym - zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) - wymagałaby w obecnych realiach planistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 20 m (tzn. do 6 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 25-30%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m. 2. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.	Krowodrza		Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.
1137.	1196	13.01.2023	[...]*						
1138.	1197	13.01.2023	[...]*						
1139.	1198	13.01.2023	[...]*						
1140.	1199	13.01.2023	[...]*						
1141.	1200	13.01.2023	[...]*						
1142.	1201	13.01.2023	[...]*						
1143.	1202	13.01.2023	[...]*						
1144.	1203	13.01.2023	[...]*						
1145.	1204	13.01.2023	[...]*						
1146.	1205	13.01.2023	[...]*						
1147.	1206	13.01.2023	[...]*						
1148.	1207	13.01.2023	[...]*						
1149.	1208	13.01.2023	[...]*						
1150.	1209	13.01.2023	[...]*						
1151.	1210	13.01.2023	[...]*						
1152.	1211	13.01.2023	[...]*						
1153.	1212	13.01.2023	[...]*						
1154.	1213	13.01.2023	[...]*						
1155.	1214	13.01.2023	[...]*						
1156.	1215	13.01.2023	[...]*						
1157.	1216	13.01.2023	[...]*						
1158.	1217	13.01.2023	[...]*						
1159.	1218	13.01.2023	[...]*						
1160.	1219	13.01.2023	[...]*						
1161.	1220	13.01.2023	[...]*						
1162.	1221	13.01.2023	[...]*						
1163.	1222	13.01.2023	[...]*						
1164.	1223	13.01.2023	[...]*						
1165.	1224	13.01.2023	[...]*						
1166.	1225	13.01.2023	[...]*						
1167.	1226	13.01.2023	[...]*						
1168.	1227	13.01.2023	[...]*						
1169.	1228	13.01.2023	[...]*						
1170.	1229	13.01.2023	[...]*						
1171.	1230	13.01.2023	[...]*						
1172.	1231	13.01.2023	[...]*						
1173.	1232	13.01.2023	[...]*						
1174.	1233	13.01.2023	[...]*						
				209/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4	Ad 4. uwzględniona	Ad 5. nieuwzględniona	Ad 5. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”.	
						Ad 6. uwzględniona	Ad 6. Uwaga uwzględniona częściowo,		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1175.	1234	13.01.2023	[...]*	<p>ulicy Mazowieckiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach dochodzących do ronda Żołnierzy Wyklętych, tj. Świętokrzyskiej, Cieszyńskiej czy Sienkiewicza. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach.</p> <p>W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 20 m.</p> <p>4. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 30% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym ma działkach nr 50, 51, 52, 53/1,53/2, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 20 m do wysokości maksymalnie 15 m.</p> <p>Uzasadnienie: Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Raclawicka 40/ul. Mazowiecka 113, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 15 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Raclawickiej również mają wysokość poniżej 15 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 20 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy ulicy Raclawickiej, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowych działek, na których obecnie znajduje się zabudowa parterowa/jednorodzinna budynkiem mieszkalnym o wysokości 20 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Raclawickiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach, tj. Mazowieckiej, Litewskiej, Kmieciej czy Wrocławskiej. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 15 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach. W świetle powyższej argumentacji składam niniejszą uwagę do ww. zapisu w planie miejscowym i uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działek nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza powinna wynosić maksymalnie 15 m.</p>	50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37	częściowo	ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.	
1176.	1235	13.01.2023	[...]*						
1177.	1236	13.01.2023	[...]*						
1178.	1237	13.01.2023	[...]*						
1179.	1238	13.01.2023	[...]*						
1180.	1239	13.01.2023	[...]*						
1181.	1240	13.01.2023	[...]*						
1182.	1241	13.01.2023	[...]*						
1183.	1242	13.01.2023	[...]*						
1184.	1243	13.01.2023	[...]*						
1185.	1244	13.01.2023	[...]*						
1186.	1245	13.01.2023	[...]*						
1187.	1246	13.01.2023	[...]*						
1188.	1247	13.01.2023	[...]*						
1189.	1248	13.01.2023	[...]*						
1190.	1249	13.01.2023	[...]*						
1191.	1250	13.01.2023	[...]*						
1192.	1251	13.01.2023	[...]*						
1193.	1252	13.01.2023	[...]*						
1194.	1253	13.01.2023	[...]*						
1195.	1254	13.01.2023	[...]*						
1196.	1255	13.01.2023	[...]*						
1197.	1256	13.01.2023	[...]*						
1198.	1257	13.01.2023	[...]*						
1199.	1258	13.01.2023	[...]*						
1200.	1259	13.01.2023	[...]*						
1201.	1260	13.01.2023	[...]*						
1202.	1261	13.01.2023	[...]*						
1203.	1262	13.01.2023	[...]*						
1204.	1263	13.01.2023	[...]*						
1205.	1264	13.01.2023	[...]*						
1206.	1265	13.01.2023	[...]*						
1207.	1266	13.01.2023	[...]*						
1208.	1267	13.01.2023	[...]*						
1209.	1268	13.01.2023	[...]*						
1210.	1269	13.01.2023	[...]*						
1211.	1270	13.01.2023	[...]*						
1212.	1271	13.01.2023	[...]*						
1213.	1272	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1214.	1273	13.01.2023	[...]*	6.Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%. Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym, bardzo niskim poziomie tj. 24% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.					
1215.	1274	13.01.2023	[...]*						
1216.	1275	13.01.2023	[...]*						
1217.	1276	13.01.2023	[...]*						
1218.	1277	13.01.2023	[...]*						
1219.	1278	13.01.2023	[...]*						
1220.	1279	13.01.2023	[...]*						
1221.	1280	13.01.2023	[...]*						
1222.	1281	13.01.2023	[...]*						
1223.	1282	13.01.2023	[...]*						
1224.	1283	13.01.2023	[...]*						
1225.	1284	13.01.2023	[...]*						
1226.	1285	13.01.2023	[...]*						
1227.	1286	13.01.2023	[...]*						
1228.	1287	13.01.2023	[...]*						
1229.	1288	13.01.2023	[...]*						
1230.	1289	13.01.2023	[...]*						
1231.	1290	13.01.2023	[...]*						
1232.	1291	13.01.2023	[...]*						
1233.	1292	13.01.2023	[...]*						
1234.	1293	13.01.2023	[...]*						
1235.	1294	13.01.2023	[...]*						
1236.	1295	13.01.2023	[...]*						
1237.	1296	13.01.2023	[...]*						
1238.	1297	13.01.2023	[...]*						
1239.	1298	13.01.2023	[...]*						
1240.	1299	13.01.2023	[...]*						
1241.	1300	13.01.2023	[...]*						
1242.	1301	13.01.2023	[...]*						
1243.	1302	13.01.2023	[...]*						
1244.	1303	13.01.2023	[...]*						
1245.	1304	13.01.2023	[...]*						
1246.	1305	13.01.2023	[...]*						
1247.	1306	13.01.2023	[...]*						
1248.	1307	13.01.2023	[...]*						
1249.	1308	13.01.2023	[...]*						
1250.	1309	13.01.2023	[...]*						
1251.	1310	13.01.2023	[...]*						
1252.	1311	13.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1253.	1312	13.01.2023	[...]*						
1254.	1313	13.01.2023	[...]*						
1255.	1314	13.01.2023	[...]*						
1256.	1315	13.01.2023	[...]*						
1257.	1316	13.01.2023	[...]*						
1258.	1317	16.01.2023	[...]*				---	---	nr: 1317, 1318, 1319, 1320 Pisma nie stanowią uwag ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.
1259.	1318	16.01.2023	[...]*						
1260.	1319	16.01.2023	[...]*						
1261.	1320	16.01.2023	[...]*						
1262.	900	13.01.2023	[...]*	1. Wnioskuję o brak zmian klasyfikacji obszaru budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32. Uzasadnienie: Osiedle Modrzejówka ma pewną tradycję, jednak nie uzasadnia to całkowitej delegalizacji budowy większej ilości mieszkań na tym terenie. Wnioskuję o kontynuację tradycji zabudowy służącej również biedniejszej części społeczeństwa i wnioskuję o klasyfikację, która pozwoli na budowę bloków, z dużą ilością powierzchni biologicznie czynnej. Proszę o to by nie prowadzono delegalizacji budowy mieszkań w centrum miasta. Blokada budowy mieszkań skutkuje mniejszą ilością mieszkań co powoduje wysokie ceny mieszkań. 2. Wnioskuję o dopuszczenie wyższej wysokości budynków niż obecnie zbudowane, tak by możliwa była budowa bloków. Uzasadnienie: Celowe jest możliwość budowy większej ilości mieszkań na tym terenie i nie powinno to być blokowane planem zagospodarowania. 3. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.14, w tym na działce nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podwyższenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości minimalnie 30 m. Uzasadnienie: Umożliwi to budowę większej ilości mieszkań. Lokalizacja z brakiem bezpośredniego sąsiedztwa z cennymi zabytkami, dostępnymi środkami komunikacji innymi niż samochody, w centrum miasta jest odpowiednim miejscem na intensywną zabudowę mieszkalną i usługową. Proszę o to by nie prowadzono delegalizacji budowy mieszkań w centrum miasta. Blokada budowy mieszkań skutkuje mniejszą ilością mieszkań co powoduje wysokie ceny mieszkań. 4. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 55%. Uzasadnienie: Kwartał zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu "Ekofizjografie" kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zielen w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 55%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym. W takim miejscu optymalną zabudową są wysokie bloki i biurowce z zielenią dookoła. 5. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.4, w tym ma działce nr 209/1, obręb ew. K-46 Krowodrza i podwyższenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości minimalnie 30 m. Uzasadnienie: Umożliwi to budowę większej ilości mieszkań. Lokalizacja z brakiem bezpośredniego sąsiedztwa z cennymi zabytkami, dostępnymi środkami komunikacji innymi niż samochody, w centrum miasta jest odpowiednim miejscem na intensywną zabudowę mieszkalną i usługową. Proszę o to by nie	186 obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32; 251/4, 249/1 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 14, 14a, ul. Gzysików 2, 4, 6, 8	MW/U.9, MW/U.17		Ad 1., Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną. W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW). Również, w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu maksymalna wysokość zabudowy na terenie tzw. osiedla „Modrzejówka” zostanie obniżona. Niezależnie od tego, budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14 a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej, w związku z tym nie ma możliwości ich rozbudowy, czy też nadbudowy.
1263.	901	13.01.2023	[...]*		245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14			
					209/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>proszono delegalizacji budowy mieszkań w centrum miasta. Blokada budowy mieszkań skutkuje mniejszą ilością mieszkań co powoduje wysokie ceny mieszkań. W rejonie tym wskazana jest intensywniejsza zabudowa połączona z zwiększaniem ilości zieleni. Protestuję przeciwko delegalizacji mieszkań dla uboższych ludzi.</p> <p>6. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 60%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 30% powoduje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 60%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>7. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym ma działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podwyższenie jej z wysokości 20 m do wysokości minimalnie 25 m.</p> <p>Uzasadnienie: Umożliwi to budowę większej ilości mieszkań. Lokalizacja z brakiem bezpośredniego sąsiedztwa z cennymi zabytkami, dostępnymi środkami komunikacji innymi niż samochody, w centrum miasta jest odpowiednim miejscem na intensywną zabudowę mieszkalną i usługową. Proszę o to by nie prowadzono delegalizacji budowy mieszkań w centrum miasta. Blokada budowy mieszkań skutkuje mniejszą ilością mieszkań co powoduje wysokie ceny mieszkań. W rejonie tym wskazana jest intensywniejsza zabudowa połączona z zwiększaniem ilości zieleni. Protestuję przeciwko delegalizacji mieszkań dla uboższych ludzi.</p> <p>8. Wnosi o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 50%.</p> <p>Uzasadnienie: Ustalenie wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym, bardzo niskim poziomie tj. 24% powoduje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 50%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p>	50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37		<p>Ad 3. nieuwzględniona</p> <p>Ad 4. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad 5. nieuwzględniona</p> <p>Ad 6. uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad 3. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 4. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu o symbolu MW/U.14 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie podniesiony z 30% do 40%.</p> <p>Ad 5. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 6. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu o symbolu MW/U.4 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie podniesiony z 30% do 40%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 7. nieuwzględniona	Ad 7. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”.
								Ad 8. uwzględniona częściowo	Ad 8. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.
1264.	395	11.01.2023	[...]*	W związku z wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "MAZOWIECKA", jako współwłaścicielka dz. nr 137 obr. 46 Krowodrza wnosi o przywrócenie w opracowywanym MPZP spójności pomiędzy częścią tekstową oraz graficzną, polegającej na doprowadzeniu do zgodności pomiędzy parametrem dopuszczalnej intensywności zabudowy określonym w §16 projektu MPZP z określonym na rysunku planu zasięgiem strefy zieleni, który w obecnej wersji nie uwzględnia walorów ekonomicznych przestrzeni (w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) na poziomie określonym przez część tekstową MPZP „MAZOWIECKA”.	137, 142, 145, 147 obr. 46 Krowodrza	MW.9	uwzględniona		Wyjaśnia się, że wskaźnik intensywności zabudowy dla przedmiotowego terenu został ustalony prawidłowo i wynika z innych przyjętych wskaźników tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przyjęte wskaźniki pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
1265.	396	11.01.2023	[...]*	Logicznym rozwiązaniem wydaje się być wyznaczenie północnej granicy strefy zieleni w obszarze MW.9, jako kontynuację projektowanej linii w/w strefy zieleni na sąsiednich działkach nr 142, 145 oraz 147. Wszelkie inne rozwiązania - precyzujące w części tekstowej projektu MPZP ewentualne inne możliwości lokalizacji zabudowy w strefie zieleni MW.9, które umożliwiają uzyskanie parametrów intensywności zabudowy określonych w §16 projektu MPZP - również mogą stanowić rzeczowe rozwiązanie problemu braku wewnętrznej spójności projektu MPZP „MAZOWIECKA”.					
1266.	397	10.01.2023	[...]*	Wnioskuję o nieprzekształcanie obecnej zabudowy biurowej w budynki świadczące usługi hotelowe/domy studenckie/apartamentowce. Uzasadnienie: Już obecnie rejon ulic Wrocławskiej/Śląskiej/Mazowieckiej jest w godzinach szczytu nieprzejezdny - to główne szlaki dojazdowe do centrum Krakowa dla osób mieszkających poza miastem i na nowo wybudowanych osiedlach IV i V Dzielnicy. Korki tworzą się nawet na ul. Sienkiewicza. W okolicy brak miejsc parkingowych. Mieszkańcy, zwłaszcza czasowi, tak dużych jak projektowane budynków doprowadziliby do zwiększenia ilości samochodów na już mało przepustowych ulicach. Budowa garaży podziemnych może zaś doprowadzić do obniżenia poziomu wód gruntowych i w konsekwencji do usychania zieleni na skwerach. Planowane jest też po wyburzeniu biurowców zbudowanie obszerniejszych budynków, częściowo na terenie obecnie istniejących terenów zielonych. Mające powstać budynki, znacznie przewyższające wysokością okoliczną zabudowę, zaburzą korytarze powietrzne - po raz kolejny w tej okolicy. Utrudnią również właściwe naświetlenie mieszkańcom sąsiednich budynków. Planowane inwestycje doprowadzą zwiększenia intensywności zabudowy, zwiększenia ruchu drogowego, zmniejszenia ilości terenów zielonych, zmniejszenia ruchu powietrza, zmniejszenia ilości światła. Zaburzy również charakter dzielnicy z elementami o charakterze zabytkowym.	245 (Mazowiecka 21), 209/1 (Mazowiecka 25) obr. 46 Krowodrza	MW/U.14 MW/U.4		nieuwzględniona	W ustaleniach projektu planu nie określono rodzaju usług lokalizowanych w przedmiotowych budynkach, stąd nie jest wykluczona nowa działalność usługowa. Zgodnie z przeznaczeniem podstawowym w Terenach: MW/U.14 oraz MW/U.4 istnieje możliwość realizacji funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej oraz funkcji usługowej - rozumianej jako szeroki wachlarz usług.
1267.	398	11.01.2023	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 301/4 obr. 46 Krowodrza z Tereny zieleni urzędzonej, oznaczone symbolami ZP.5 na zgodne z przeznaczeniem gruntów sąsiednich tj. na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z dopuszczeniem lokalizacji funkcji usługowych w parterze budynków frontowych, czyli analogicznie jak MW.26, MW.27, MW.28. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnosi o ustalenie:	301/4 obr. 46 Krowodrza	ZP.5		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla przedmiotowej działki, w celu ochrony istniejącej zieleni wysokiej oraz zapewnienia terenów rekreacji i wypoczynku dla mieszkańców.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24% - 30%;</p> <p>2) wskaźmy intensywności zabudowy: 1,5 - 4,9;</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m</p> <p>Z niewiadomych przyczyn w wyłożonym MPZP MAZOWIFCKA działka moja została przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej co jest całkowicie niezgodne z zapisami studium które przeznacza cały kwartał na MW — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z funkcją podstawową rozumiana jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych. Budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzysząca zabudowie. zieleni urządzonej i nie urządzonej.</p> <p>Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że aspekt przeznaczania prywatnych terenów pod zieleni urządzonej w świetle Studium nie jest i nie może być osądzany w sposób jednoznaczny. Przypadek przeznaczenia terenu prywatnego jako zieleni na tle zapisów obecnie obowiązującego krakowskiego Studium analizował NSA w wyroku z 8.10.2019r. II OSK 2795/17, publ. CBOSA, gdzie wyraźnie wskazał, że teren do zabudowy nie może zostać przekształcony jako teren zielony bez wykupu go przez Gminę. "Treść obowiązującego studium wskazuje, że co prawda w zakresie funkcji dopuszczalnej możliwe jest przeznaczenie części terenów MW między innymi pod zieleni urządzonej i nieurządzonej, jednakże w tym miejscu studium mowa jest o terenach miejskich, a nie terenach prywatnych. Wskazuje na to redakcja treści studium, które w ramach funkcji dopuszczalnej, wymienia inwestycje celu publicznego. Ponadto w zakresie zieleni studium wymienia zieleni w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przedmiotowe wyliczenie nie ma wprawdzie charakteru zamkniętego, jednakże inne formy zieleni, o których mowa jest w studium, również powinny mieć publiczny charakter".</p> <p>Zgodne z art. 1 ust. 5 u.p.z.p. ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Należy podkreślić, że władztwo planistyczne nie może być traktowane jako niczym nieuzasadniona ingerencja gminy w prawa w właścicielskie. Ingerencja tu jest możliwa, jedynie przy uwzględnieniu proporcjonalnie wyważonego interesu publicznego z uprawnieniami właścicielskimi. Podkreślić należy także iż w ostatnim obowiązującym MPZP z 1994 roku moja nieruchomość przeznaczona była na cele zabudowy wielorodzinnej co powoduje w przypadku pozostawienia zapisu dotyczącego przeznaczenia ZP.5 spowoduje konieczność zapłaty odszkodowania przez Gminę Kraków w wyniku obniżenia wartości nieruchomości.</p>					Przeznaczenie w projekcie planu działki nr 301/4 obr. 46 Krowodrza pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce (ZP.5) jest zgodne z obowiązującym Studium, gdyż kategoria terenu oznaczona jako MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, przewiduje w ramach funkcji podstawowej: zieleni urządzonej i nieurządzonej. Przeznaczenie przedmiotowej działki pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce zakłada, że Gmina Kraków - po uchwaleniu planu miejscowego - będzie zobligowana do jej wykupu.
1268.	399	11.01.2023	[...]*	Wnosi się aby w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Mazowiecka” objęto działkę nr 128 obręb 46 Krowodrza w całości funkcją mieszkaniową MW.7.	128 obr. 46 Krowodrza	MW.7 KDW.1	uwzględniona częściowo		Rezerwa terenu pod drogę wewnętrzną (KDW.1) zostanie zmniejszona. W celu prawidłowej a jednocześnie zgodnej ze stanem istniejącym obsługi komunikacyjnej obszaru mniejszy fragment działki nr 128 zostanie włączony do terenu drogi wewnętrznej.
1269.	400	11.01.2023	[...]*	Wnosi się aby w projekcie MPZP „Mazowiecka” obszar KDW.1 nie obejmował części działki nr 128 obręb 46 Krowodrza. Działka o numerze 128 jest własnością prywatną.	128 obr. 46 Krowodrza	MW.7 KDW.1	uwzględniona częściowo		Rezerwa terenu pod drogę wewnętrzną (KDW.1) zostanie zmniejszona. W celu prawidłowej a jednocześnie zgodnej ze stanem istniejącym obsługi komunikacyjnej obszaru mniejszy fragment działki nr 128 zostanie włączony do terenu drogi wewnętrznej.
1270.	401	11.01.2023	[...]*	<p>1. Wnosi o wpisanie w treść Planu niżej wymienionych warunków decyzji nr AU-2/6730.2/233.2019 z dnia 26.02.2019r. potwierdzonych Uchwałą NR 1/15/2021 Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków przy Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków z dnia 25 czerwca 2021r. w sprawie projektu nadbudowy kamienicy przy al. Słowackiego 56 w Krakowie.</p> <p>Zakres treści: Wysokość górnej elewacji frontowej, jej gzymsu, attyki - wysokość okapu istniejącego budynku pozostaje bez zmian. Geometria dachu - dopuszcza się podniesienie kalenicy istniejącego dachu do poziomu kalenicy kamienicy sąsiedniej, z zachowaniem istniejącego gzymsu podokapowego. Jako doświetlenie poddasza od strony al. J. Słowackiego oraz ul. Śląskiej dopuszcza się wprowadzenie okien połaciowych, umiejscowionych w osiach okien niższych kondygnacji. Od strony elewacji tylnej dopuszczalne jest zastosowanie lukarn bądź podwyższenie ścianki kolankowej tak, aby kąt nachylenia powstałego dachu nie był mniejszy niż 15 stopni. Lukarny bądź okna w</p>	313 obr. 46 Krowodrza - al. Słowackiego 56/ul. Śląska 2	MW.26		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				podwyższonej ściance kolankowej należy lokalizować w osiach okien niższych kondygnacji. 2. W związku z powyższym wnoszą o usunięcie zapisu o ochronie całkowitej kamienicy przy al. Słowackiego 56/ul. Śląska 2.			Ad 2. uwzględniona		Natomiast prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 2. <u>Zastrzeżenie:</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m.in. uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
1271.	402	11.01.2023	Wspólnota Mieszkańcowa Mazowiecka 29 – [...] i [...]*	Przedmiotem uwagi jest kamienica przy ul. Mazowieckiej 29, która została objęta nakazem ochrony całkowitej - termin ten oznacza ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania). Kamienica jest jednopiętrowa, natomiast budynki przylegające do niej, zarówno z prawej jak i lewej strony są czteropiętrowe. Wnioskują o dopuszczenie możliwości nadbudowy kamienicy, tak aby można było wyrównać wysokość kamienicy do sąsiadujących budynków. Dodatkowo prosi zwrócić uwagę, że Kamienica nie jest wpisana do rejestru zabytków, lecz ujęta w gminnej ewidencji zabytków. W tym miejscu chcieliby zaznaczyć, że zależy na zachowaniu oryginalnego wyglądu kamienicy, wraz z jej elewacją. Należy zwrócić uwagę, że zwiększenie wysokości kamienicy nie będzie powodowało zaciemnienia innych budynków. Dodatkowo, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo budowlane lepszym rozwiązaniem będzie wyrównanie wysokości budynku do budynków sąsiadujących. Zwiększy to również termostabilność w całym ciągu budynków. Ostatnim aspektem na który chcieliby zwrócić uwagę jest fakt, że możliwość nadbudowy będzie naturalnym katalizatorem poprawy stanu budynku co przełoży się na jego lepsze utrzymanie przez kolejne lata.	197 obr. 46 Krowodrza - ul. Mazowiecka 29	MW.16		nieuwzględniona	Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ochrony całkowitej budynku przy ul. Mazowieckiej 29 na podstawie uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 04.10.2022 r., który wskazał, że: <i>„Należy zrezygnować z dopuszczenia nadbudowy i proponowanych zmian bryły i gabarytu budynku ze względu na historyczny kształt dachu i więźby w następujących lokalizacjach: - W Terenie MW.16 projektu planu miejscowego, odnośnie obiektu przy ul. Mazowieckiej 29,“.</i>
1272.	508	12.01.2023	[...]*	Krótką ulicą, kilkanaście gmachów wielopiętrowych. W środku ulicy między ul. Lubelską nr 13 a Lubelską nr 19 pas zieleni przed budynkiem wielopiętrowym to Lubelska nr 17. Teren ogrodzony z domofonem i wieloma ścieżkami do budynku. Dwie bramy do budynku, jedna od ulicy, druga z boku wjazd dla aut. Wszędzie auta. Włażą na własność bez zgody i zapłaty za użytkowanie. Dzika samowola! Teren jest przeznaczony do zabudowy wielomieszkaniowej MW.27 a działka 301/4 o pow. 574 m ² jest tylko odcinkiem w tej chaotycznej zieleni z rzędem parkujących samochodów.	301/4 obr. 46 Krowodrza	ZP.5	---	---	Pismo nie stanowi uwagi w rozumieniu art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż ma charakter informacyjny i nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.
1273.	509	11.01.2023	Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa [...]*	Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa, zgodnie ze swymi statutowymi zadaniami wnosi w trybie konsultacji do projektu Planu j.w. następujące wnioski. 1. Uwzględnienie w Planie „Mazowiecka” pełnej ochrony (architektoniczno-urbanistycznej) zespołu „Modrzejówka” (oznaczonego symbolem E-72, E-71), pierwszego osiedla robotniczego w Krakowie. Uznać należy to nie tylko jako prawidłowe i konieczne, ale także jako spełnienie postulatów konserwatorskich zgłaszanych przez Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa od blisko czterdziestu lat. Niemniej w zapisach Planu (w tekście i rysunku) wkradły się rozwiązania błędne, wymagające korekty lub uściślenia, gdyż ich pominięcie podważy sens zapisu ochronnego. 2. Jako sprawę zasadniczą uznajemy skorygowanie w Planie „Mazowiecka” granic osiedla Modrzejówka. Osiedle to powinno być traktowane jako jednolity zespół, zgodnie z oryginalną, pierwotną koncepcją przestrzenną (por. załączone materiały źródłowe dotyczące Modrzejówki). Konieczne jest zatem: a) skorygowanie południowej granicy Planu (rejon działek 251/4 i 149/1 Krowodrza) poprzez włączenie do planu kluczowego obiektu osiedla Modrzejówka, tj. dawnego dworu Heleny Modrzejewskiej, potem obiektu socjalnego, obsługującego całe to osiedle. Rzeczywista granica miejscowego planu „Mazowiecka od strony południowej powinna na całej długości sięgać ciągu zieleni w miejscu dawnego koryta Młynówki Królewskiej, której ciek stanowił granicę dawnej wsi Krowodrza (odrębnej jednostki katastralnej). Była to także granica południowa historycznego osiedla Modrzejówka. Jeśli nawet dwór Modrzejewskiej uwzględniony jest w MPZP „Młynówka Królewska” to MPZP „Mazowiecka”, w części odnoszącej się do osiedla robotniczego (E-72), powinien zawierać zapis o integralności tego wyjątkowego zespołu; b) łączne traktowanie obu części Modrzejówki, oznaczonych na Planie jako tereny MW/U-9 (E-72) i MW/U-17 (E-72), obecnie rozciętych przedłużeniem ul. Sienkiewicza, a pierwotnie należących do tego			Ad 1. uwzględniona – zgodna z projektem planu Ad 2a. ---	Ad 2a. ---	Ad 2a. Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu. Granice projektu planu obszaru „Mazowiecka” ustalone zostały uchwałą Nr XL/1005/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 maja 2020 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>samego osiedla robotniczego (E-71 i E-72);</p> <p>c) skorygowanie na projekcie planu terenu MW/U.8 polegające na jego ograniczeniu tylko do wtórnie wydzielonej działki bloku SM „Śnieżka” (ul. Mazowiecka 16), ale bez przyległego terenu użytkowanego (25 obecnie jako parking. Ten fragment terenu pierwotnie przeznaczony był pod zabudowę osiedlową Modrzejówki (której tu nie zdołano zrealizować), stanowiącej nadal integralną częścią obszaru objętego koncepcją „Modrzejówki”. Teren ten zdecydowanie powinien być wyłączony z MW/U.8 i przyłączony do MW/U.9 (obszaru dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” z zachowaną niską (parterową) zabudową. Nie wykluczone jest zachowanie tutaj istniejącego parkingu, natomiast wykluczona jest tutaj zabudowa wysoka. Blok SM „Śnieżka” zniszczył fragment Modrzejówki w czasie, gdy osiedle to nie było jeszcze wpisane do rejestru zabytków i ewidencji zabytków (a w konsekwencji nie zostało uwzględnione w Rejestrze Zabytków). Fakt ten nie może być precedensem dla dalszej dewastacji historycznego zespołu. Wykluczona jest kontynuacja i wzmocnienie negatywnego oddziaływania ewentualnej nowej zabudowy na układ i krajobraz kulturowy terenu opisanego w projekcie planu jako MW/U.9 (gdzie zachowana jest pierwotna koncepcja urbanistyczna osiedla robotniczego Modrzejówka). Stąd wniosek generalny: obszar „Modrzejówki” powinien być w Planie „Mazowiecka” wykluczony z rozbudowy, nadbudowy i zagęszczania by nie degradować zabytkowego założenia. Jest to teren nie przeznaczony pod inwestycje typu deweloperskiego, natomiast przeciwnie wymagający zagospodarowania opartego o konserwatorski projekt rewaloryzacji Modrzejówki.</p> <p>Wartość i przydatność MPZP „Mazowiecka” w polityce przestrzennej i ochronnej (zgodnie z Ustawą o Ochronie Zabytków i Opiece nad Zabytkami z dn. 23 lipca 2003 roku, art. 7, p. 4) byłaby większa, gdyby Plan ten zawierał zapis o potrzebie opracowania dla terenu całości osiedla Modrzejówka (E-71, E-72 i wsch. część MW/U.8) szczegółowego projektu konserwatorskiego (por. wyżej), uwzględniający także gruntowną korektę formy jednego z domów osiedla (ul. Mazowiecka 14a), zniekształconego przez wtórną przebudowę.</p> <p>3. Dodatkowo przekazują uwagę redakcyjną, odnoszącą się do terenu oznaczonego na planie MW.12, czyli obiektu ul. Mazowiecka 64 (symbol E-34), Obiekt ten nie może być określany jako „kamienica”, gdyż jest to parterowy dom, dzisiaj ostatni relikwiny wiejskiej zabudowy Krowodrzy.</p>				<p>Ad 2b. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2c. uwzględniona</p> <p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Ad 2b. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14 a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 również są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej.</p> <p>Ad 3. Budynek zlokalizowany przy ul. Mazowieckiej 64 to 4-kondygnacyjna kamienica (budynek mieszkalny wielorodzinny).</p>
1274.	510	12.01.2023	[...]*	<p>Wnioskuję o utrzymanie funkcji usługowej terenu MW/U.9 działka 251/4. Od ponad 30 lat prowadzę działalność usługową pod nazwą Oprawę Obrazów C.P.I T.8. przy ul. Mazowieckiej 12 w Krakowie. Moja działalność polega na oprawie obrazów, grafik oraz artefaktów i w żaden sposób nie koliduje z zabytkowym charakterem „Osiedla Modrzejówka”.</p>	251/4 obr. 46 Krowodrza	MW/U.9	uwzględniona – zgodna z projektem planu		
1275.	511	13.01.2023	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2022 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją - na zasadzie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) składam następującą uwagę:</p> <p>II. Tereny oznaczone symbolem MW.22 to tereny zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit a) w zw. z § 24 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). W terenie tym - zgodnie z § 24 ust. 2 projektu uchwały — dopuszczono lokalizację funkcji usługowych w parterze budynku frontowego.</p> <p>A na zasadzie § 24 ust. 3 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu - ustalono następujące parametry:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24 %;</p> <p>2) wskaźnik intensywności Zabudowy: 2,5-6,3;</p> <p>3) maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m, z tym, że dla istniejącego budynku frontowego przy ul.</p>	323 obr. 46 Krowodrza	MW.22	Ad 1., Ad 2. uwzględniona	<p>Ad 3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz maksymalna wysokość zabudowy zostaną ustalone indywidualnie dla danego terenu. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy wynikać będzie z wartości przyjętych, powyższych wskaźników. Wyżej wymienione wskaźniki zabudowy wynikają z ustaleń Studium oraz z faktycznego stanu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>Prądnickiej 4, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 36 m.</p> <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem MW, jako terenu zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działki ewidencyjnej, ale także – poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ład przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działka objęta przedmiotowym symbolem MW.22 zabudowana jest budynkiem przy ul. Prądnickiej 4 o funkcji usługowej.</p> <p>Taka funkcja - usługowa - została przewidziana w projekcie planu dla terenów położonych na zachód od terenu oznaczonego symbolem MW.22 — tereny oznaczone symbolami U.14 i U.15.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia istniejącego przeznaczenia budynku znajdującego się w terenie MW.22, a po drugie - wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia mieszkalnego z usługowym dla tego budynku, bez determinowania ograniczonej lokalizacji usług (parter budynku frontowego).</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie budynków mieszkalnych w tym obszarze. Usytuowanie przedmiotowego budynku przy ruchliwej i znakomicie skomunikowanej ulicy Prądnickiej w samym centrum Krakowa, wprost przemawia za przeznaczeniem go do celów prowadzenia usług w połączeniu z funkcją mieszkalną. Wykluczenie możliwości lokalizacji zabudowy usługowej w przedmiotowym terenie w większym rozmiarze niż na parterze budynku frontowego z całą pewnością negatywnie wpłynie na możliwość wykorzystania i zdyskontowania walorów lokalizacyjnych obiektu.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kategoryczne ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także m.in. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów. W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego kategorycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr ŚCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW — tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona). Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu MW.22 na teren oznaczony symbolem MW/U.18 (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 podstawowego przeznaczenia pod zabudowę 						zagospodarowania przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; 3. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 41 ust. 1 i 2 projektu uchwały dla terenów MW/U.1, MW/U.4 MW/U.14 i MW/U.15. IV. Podsumowanie: W świetle przytoczonej argumentacji, uwaga niniejsza jest w pełni uzasadniona.					
1276.	512	13.01.2023	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2022 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją - na zasadzie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2005 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) składam następującą uwagę:</p> <p>II. Przedmiot i zakres uwagi: Dla terenu działek ewidencyjnej nr 321 i 322 obr. 46 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem U.15. Tereny oznaczone symbolem U.15 to tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit f) w zw. z § 51 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). A na zasadzie § 51 ust. 2 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu - ustalono następujące parametry: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 — 4,9, a w terenie U.15: 1,0 — 3,6; 3) maksymalną wysokość zabudowy: 25 m, a w terenie U.15: 27,5 m, z tym, że: a) dla istniejącego budynku frontowego przy: al. Juliusza Słowackiego 64, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 29,5 m; b) dla istniejącego budynku frontowego przy al. Juliusza Słowackiego 66, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 28,0 m.</p> <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem U, jako terenu zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działek ewidencyjnych, ale także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działki nr 321 i 322 objęte przedmiotowym symbolem U zabudowane są wprawdzie budynkiem przy al. Słowackiego 66/ul. Prądnicka 2 (E-59) o funkcji usługowej, jednakże pierwotnie, historycznie budynek ten był budynkiem (kamienicą) mieszkalnym, wpisanym architektonicznie i urbanistycznie w ciąg zabudowy mieszkalnej północnej pierzei alei Słowackiego.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia historycznego i architektonicznego przeznaczenia należącego do składającego uwagę budynku przy al. Słowackiego 66/ul. Prądnicka 2 (E-59) znajdującego się w terenie U.15, a po drugie wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia usługowego z przeznaczeniem mieszkalnym tego budynku, bez wykluczenia lokalizacji mieszkań, w szczególności na wyższych piętrach kamienicy.</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę usługową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb usytuowania wyłącznie budynków usługowych w tym obszarze.</p> <p>Istniejące wokół tereny zielone i znakomite skomunikowanie obszaru sprzyjają zabudowie mieszkaniowej i w opinii składającego uwagę, taka zabudowa winna także być także przewidziana do realizacji w przedmiotowym obszarze, przynajmniej jako dopuszczalna lub uzupełniająca zabudowę usługową. To właśnie mieszkań w szczególności brakuje w Krakowie, a nie budynków usługowych, które — po doświadczeniach ostatnich lat — w centrum miasta stoją nawet częściowo niewykorzystane.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kategoryczne ustalenia planu miejscowego, ograniczające możliwość elastycznego dysponowania powierzchniami budynku nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także m.in. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów. W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego kategorycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę</p>	320, 321, 322, 325 obr. 46 Krowodrza	U.14 U.15	Ad 1., Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz maksymalna wysokość zabudowy zostaną ustalone indywidualnie dla danego terenu. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy wynikać będzie z wartości przyjętych, powyższych wskaźników. Wyżej wymienione wskaźniki zabudowy wynikają z ustaleń Studium oraz z faktycznego stanu zagospodarowania przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>wyłącznie usługową. Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr ŚCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb usytuowania wyłącznie budynków usługowych w tym obszarze.</p> <p>Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr ŚCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 tr. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW — tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną).</p> <p>Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu U.15 na teren oznaczony symbolem MW/U.19 (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi / wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.19 podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW /U.19 wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 51 ust. 2 projektu uchwały dla terenów U.13, U.14 i U.15. <p>IV. Podsumowanie: W świetle przytoczonej argumentacji, uwaga niniejsza jest w pełni uzasadniona.</p>					
1277.	513	13.01.2023	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2022 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją - na zasadzie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 5035 ze zm.) składam następującą uwagę:</p> <p>II. Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Dla terenu działek ewidencyjnej nr 320 obr. 46 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem U.15.</p> <p>Tereny oznaczone symbolem U.15 to tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit f) w zw. z § 51 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>A na zasadzie § 51 ust. 2 projektu uchwały — w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu — ustalono następujące parametry:</p> <ol style="list-style-type: none"> minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%; wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 - 4,9, a w terenie U.15: 1,0 - 3,6; maksymalną wysokość zabudowy: 25 m, a w terenie U.15: 27,5 m, z tym, że: <ol style="list-style-type: none"> dla istniejącego budynku frontowego przy: al. Juliusza Słowackiego 64, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 29,3 m; dla istniejącego budynku frontowego przy al. Juliusza Słowackiego 66, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 28,0 m. <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem U, jako terenu zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działek ewidencyjnych, ale także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i</p>	320, 321, 322, 325 obr. 46 Krowodrza	U.14 U.15	Ad 1., Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz maksymalna wysokość zabudowy zostaną ustalone indywidualnie dla danego terenu. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy wynikać będzie z wartości przyjętych, powyższych wskaźników. Wyżej wymienione wskaźniki zabudowy wynikają z ustaleń Studium oraz z faktycznego stanu zagospodarowania przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działka nr 320 objęta przedmiotowym symbolem U zabudowana jest wprawdzie należącym do składającego uwagę budynkiem przy al. Słowackiego 64 (E-58) o funkcji usługowej, jednakże pierwotnie, historycznie budynki sąsiadujące były budynkami (kamienicami) mieszkalnymi, wpisanymi architektonicznie i urbanistycznie w ciąg zabudowy mieszkalnej północnej pierzei alei Słowackiego.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia historycznego i architektonicznego przeznaczenia należącego do składającego uwagę budynku przy al. Słowackiego 64 (E-58) znajdującego się w terenie U.15, a po drugie – wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia usługowego z przeznaczeniem mieszkalnym tego budynku, bez wykluczania lokalizacji mieszkań, w szczególności na wyższych piętrach kamienicy.</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę usługową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb usytuowania wyłącznie budynków usługowych w tym obszarze.</p> <p>Istniejące wokół tereny zielone i znakomite skomunikowanie obszaru sprzyjają zabudowie mieszkaniowej i w opinii składającego uwagę, taka zabudowa winna także być także przewidziana do realizacji w przedmiotowym obszarze, przynajmniej jako dopuszczalna lub uzupełniająca zabudowę usługową. To właśnie mieszkań w szczególności brakuje w Krakowie, a nie budynków usługowych, które - po doświadczeniach ostatnich lat - w centrum miasta stoją nawet częściowo niewykorzystane.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kategoryczne ustalenia planu miejscowego, ograniczające możliwość elastycznego dysponowania powierzchniami budynku nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także m.in. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów.</p> <p>W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego kategorycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę wyłącznie usługową.</p> <p>Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr SCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Ne CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną.</p> <p>Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu U.15 na teren oznaczony symbolem MW/U.19 (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami – mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka dla ww. nowego terenu MW/U.19 podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub 					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>budynkami usługowymi;</p> <p>3. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.19 wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 51 ust. 2 projektu uchwały dla terenów U.13, U.14 i U.15.</p> <p>IV. Podsumowanie: W świetle przytoczonej argumentacji, uwaga niniejsza jest w pełni uzasadniona.</p>					
1278.	514	13.01.2023	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2022 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją - na zasadzie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 t. poz. 503 ze zm.) składam następującą uwagę:</p> <p>II. Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Dla terenu działek ewidencyjnych nr 184/2, 188/2, 189, 190, 191 i 192 obr. 45 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem U.17.</p> <p>Tereny oznaczone symbolem U.17 to tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu bod zabudowę budynkami usługowymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit f) w zw. z § 50 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>W terenie tym ustalono - zgodnie z § 50 ust. 2 i 3 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu następujące parametry:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20 %; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,0 — 5,2; 3) maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m. <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem U, jako terenu zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, godzi w podstawowe interesy właścicieli wymienionych na wstępie działek ewidencyjnych, a także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działki objęte przedmiotowym symbolem U.17 zabudowane są zarówno budynkami usługowymi, jak też budynkami mieszkalnymi, w szczególności działka nr 189 zabudowana jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinny.</p> <p>Na północ od terenu U.17 zaplanowano w projekcie planu tereny MWi./U.2 oraz MWi/U.1, których przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne w projekcie planu miejscowego odpowiada obecnemu zagospodarowaniu tych terenów, a ich planowane przeznaczenie wpisuje się w kontekst całej zabudowy i otoczenia ulicy Prądnickiej.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia istniejącej zabudowy mieszkalnej w planowanym terenie U.17, a po drugie - wykluczenia możliwości realizacji takiej zabudowy w tym terenie w przyszłości.</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę usługową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa, ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie usług w tym obszarze.</p> <p>Istniejące wokół tereny zielone i znakomite skomunikowanie obszaru sprzyjają zabudowie mieszkaniowej i w opinii składającego uwagę, taka zabudowa winna także być przewidziana do realizacji w przedmiotowym obszarze, przynajmniej jako dopuszczalna lub uzupełniająca zabudowę usługową. To właśnie mieszkań w szczególności brakuje w Krakowie, a nie budynków usługowych, które – po doświadczeniach ostatnich lat - w centrum miasta stoją nawet częściowo niewykorzystane.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu U.17 na teren oznaczony symbolem MW/U... (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi; 2. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U... podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi; 3. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U... dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania na usługi w parterach budynków mieszkalnych; 4. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U... wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 47 ust. 4 projektu uchwały dla terenów MWi/U.1 i MWi/U.2, z zastosowaniem wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy — 27,5 m. <p>IV. Podsumowanie: W świetle przytoczonej argumentacji, uwaga niniejsza jest w pełni uzasadniona.</p>	184/2, 188/2, 189, 190, 191, 192 obr. 45 Krowodrza	U.17		nieuwzględniona	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania: <i>U – Tereny usług</i>, bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej.</p> <p>Zgodnie ze Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17) ze wskaźnikami zabudowy i zagospodarowania terenu zgodnymi z ww. dokumentem.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1279.	515	12.01.2023	Wspólnota Mieszkaniowa Lubelska 2 (podpisy 22 osób)	<p>I. 1. Zmiana przeznaczenia działki z usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest błędem i trudno zrozumieć z czego wynika - pozwala to na pojawienie się w już i tak przeludnionej i zakorkowanej okolicy nowej znacznej ilości mieszkańców i ich samochodów. Powyższe jednoznacznie pogorszy i tak już niełatwą sytuację wszystkich jej mieszkańców. W okolicy już teraz realizują się inwestycje deweloperskie, w tym przy samej ulicy Cieszyńskiej, które wygenerują wkrótce napływ nowych mieszkańców i jeszcze większe zakorkowanie okolicy. Dalsze zabudowywanie okolicy, w tym przede wszystkim budynkami mieszkalnymi, uczyni z dzielnicy koszmarny przykład złego planowania przestrzennego. Tymczasem pozostawienie działki z przeznaczeniem na zabudowania usługowe tak jak to jest teraz (prosimy o odpowiedź dlaczego to przeznaczenie w ogóle ulega zmianie) stanowiłoby sensowną przeciwwagę dla rezydencjalnego charakteru dzielnicy. Pozwoliłoby ten obszar ożywić, urozmaicić i być może stworzyć w nim miejsca pracy dla jego mieszkańców. Jednocześnie nie spowodowałoby to większego napływu nowych samochodów do okolicy niż ma to miejsce teraz, gdzie znaczna część użytkowników działki dostaje się do niej środkami komunikacji miejskiej (z tego dobrego połączenia komunikacyjnego zresztą ta okolica słynie). Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy usługowej tak jak ma to miejsce teraz.</p> <p>I. 2. Projektowana maksymalna wysokość zabudowy na poziomie 27,5 metrów jest zbyt wysoka - pozwala to na posadowienie aż 10-kondygnacyjnego budynku podczas, gdy wszystkie sąsiadujące z przedmiotowym obszarem zabudowania są znacznie niższe (przykładowo budynek na sąsiedniej działce ma ok. 15 metrów wysokości i 4 kondygnacje). Powyższe zaburzy układ architektoniczny okolicy oraz ją przytłoczy, a sąsiednie zabudowania po prostu całkowicie pozbawi światła słonecznego. Dodatkowo, możliwość posadowienia tak wysokiego budynku, przy jednoczesnym zachowaniu nieszczęsnego pomysłu przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielomieszkaniową, oznacza, że na terenie tej jednej działki powstanie mnóstwo mieszkań z mnóstwem nowych mieszkańców, co pogłębi już zaakcentowany w niniejszym piśmie problem przeludnienia i zakorkowania okolicy. Wnioskuje, by maksymalna wysokość zabudowy nawiązywała do wysokości okolicznych budynków i w żadnym wypadku nie przekraczała 20 metrów. To w jakimś stopniu pozwoli zlimitować poziom wyeksploatowania działki jak idzie o ilość PUM, mieszkań, mieszkańców i ich samochodów oraz pozwoli przynajmniej w jakiejś części uchronić mieszkańców sąsiednich zabudowań przed cieniem i kolejnym „znakomitym” przykładem deweloperskiej fantazji.</p> <p>I. 3. Projektowany maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 4,9 jest zbyt wysoki - pozwala to przykładowo na posadowienie na zdecydowanej większości obszaru działki 8 - kondygnacyjnego budynku podczas gdy teraz działka zabudowana jest jedynie w około połowie i to tylko w tylnej części (o jej dotychczasowym jedynie usługowym przeznaczeniu nie wspominając). Podobnie jak projektowany zbyt wysoki limit wysokości zabudowy, także tak wysoki wskaźnik intensywności zabudowy doprowadzi do całkowitego wyeksploatowania tej działki i jej okolicy jak idzie o ilość nowych mieszkańców. i samochodów (przy zachowaniu nieszczęsnego pomysłu przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielomieszkaniową). Przeludnienie i zakorkowanie już teraz jest problemem naszej dzielnicy. Dopuszczanie tak wysokich maksymalnych parametrów intensywności zabudowy nie jest rozwiązaniem problemu mieszkańców okolicy ale jego pogłębieniem i jednocześnie stanowi utworzenie drogi dla kolejnych przykładów patodeweloperki w naszym mieście. Wnioskuje o obniżenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3.</p> <p>I. 4. Projektowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% jest zbyt niski - działka, która teraz zabudowana jest jedynie w połowie stwarza Świątynią okazję do tego, by stanowić w przyszłości w niezabudowanej obecnie części teren zielony, którego tak brakuje w okolicy. Na potrzebę zazielenienia tej okolicy wskazują chociażby autorzy Projektu w prezentacji przygotowanej na potrzeby publicznej debaty nad Projektem określając działkę „terenem z deficytem zieleni - wskazane uzupełnienie”. Tymczasem w/w wskaźnik na poziomie 30 %, który deweloperzy mogą uzyskiwać także nasadzenia na dachach (które przecież nie nie wnoszą dla okolicy i ich mieszkańców - szczególnie gdy mowa o dachu 10-kondygnacyjnego budynku) nie zabezpieczy w wystarczający sposób. w/w potrzeby. Wnioskuje o podwyższenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 40%.</p> <p>I. 5. Linia dozwolonej zabudowy obejmująca praktycznie całą działkę jest błędnie poprowadzona - umożliwienie zabudowy działki na całej jej powierzchni, w tym na połowie, która teraz nie jest zabudowana, stanowiąc strefy zieleni i parking jest niedopuszczalne i szczególnie bulwersujące w kontekście wyżej kwestionowanych parametrów dopuszczalnej zabudowy. Posadowienie 10-kondygnacyjnego budynku zaraz przy ulicach Mazowieckiej i Cieszyńskiej oznacza: a) przytłoczenie, - zabetonowanie i zacienienie okolicy i sąsiadujących zabudowań, szczególnie, że Projekt dopuszcza zabudowę zaraz przy granicy działek, b) likwidację istniejących na działce stref zieleni, w tym wycinkę kilkunastu drzew, w tym wiekowej wierzby - odwiecznego symbolu tej okolicy, c) przyzwolenie na dowolność dewelopera jak idzie o wybór miejsca dla terenu biologicznie czynnego, co może skutkować tym, że teren ten znajdzie się np. na wewnętrznym patio inwestycji lub na dachu. Nie sposób zgodzić się na takie rozwiązanie. Działka dotychczas zabudowana jedynie w połowie – w swojej tylnej części - nie obciążała okolicy. Istniejący budynek, chociaż relatywnie wysoki, cofnięty od ulicy, nie wpływał</p>	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14		<p>Ad I.1. nieuwzględniona</p> <p>Ad I.2. nieuwzględniona</p> <p>Ad I.3. uwzględniona częściowo</p> <p>Ad I.4. uwzględniona</p> <p>Ad I.5. uwzględniona</p> <p>Ad I.6. nieuwzględniona</p>	<p>Ad I.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> z funkcją dopuszczalną pod szeroko rozumiane usługi. W związku z powyższym, w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.14).</p> <p>Ad I.2. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad I.3. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika z innych przyjętych wskaźników tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W wyniku uwzględnienia innych uwag minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego podniesiony został do 40% i w związku z tym wskaźnik intensywności zabudowy zostanie odpowiednio skorygowany.</p> <p>Ad I.6. Strefa zieleni nie zostanie wprowadzona. Ochrona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>negatywnie na sąsiednie zabudowania i jego usytuowanie pozwalało na wykorzystanie pozostałej frontowej części działki w mniej agresywny (parking) lub wręcz pozytywny (strefy zieleni) sposób. Wnioskują, by linia dozwolonej zabudowy była poprowadzona przez przedmiotową działkę tak by zabudowa w jej przedniej części (od ulicy Mazowieckiej) aż do linii wyznaczonej przez obecny budynek nie była możliwa.</p> <p>I. 6. Brak wyznaczenia stref zieleni - niezrozumiały jest brak oznaczenia w Projekcie istniejącej na działce zielni (w tym licznych skupisk drzew) jako stref zieleni. Autorzy Projektu postulują konieczność uzupełnienia tego obszaru o strefy zieleni, ale ani ich tam nie przewidują ani nawet nie wskazują, że istniejące strefy mają być zachowane. Dlaczego? Dlaczego dla sąsiadującej działki nr 246, gdzie zieleni jest znacznie mniej, taka strefa zieleni jest przewidziana i zielen tam obecna ma bezwzględnie zostać zachowana, a dla diskutowanego terenu nie? Skąd ta różnica w podejściu do dwóch sąsiadujących działek? Deweloper ma sobie te strefy zieleni dowolnie wybrać? Lub samemu zdecydować czy w ogóle je zorganizuje? O to chodzi w planowaniu przestrzennym naszego miasta - by planowali nam to deweloperzy? Takie zaniechanie powinno być koniecznie skorygowane tak by uniemożliwić wycinkę istniejącej zieleni, w tym licznych drzew, w tym wiekowej, symbolicznej dla tej okolicy wierzby i zabudowanie tego obszaru. Wnioskują o wyznaczenie w Projekcie stref zieleni na działce co najmniej w zakresie w jakim zielen ta obecnie występuje, a najlepiej wskazanie, że strefy zieleni mają być od frontu działki, tak by deweloper tam zorganizował teren biologicznie czynny, a nie na dachu lub we wnętrzu inwestycji dostępnym tylko dla jego mieszkańców.</p> <p>II. Projektowana maksymalna wysokość zabudowy na poziomie 20 metrów i 25 metrów jest zbyt wysoka - obecna zabudowa jest znacznie niższa - nie przekracza 10 metrów i jest to zabudowa 1 lub 2 - kondygnacyjna - która zgodnie z Projektem - ma być objęta całkowita ochroną. Jaka jest zatem przyczyna dla ustalenia warunków wysokościowych zabudowy na poziomie 20 czy 25 metrów? Teren ten bezpośrednio sąsiaduje z terenem rekreacyjnym - Alejkami Grotgera, a jego historyczne znaczenie powinno być chronione.</p> <p>Przeznaczenie tego terenu pod zupełnie inną zabudowę stoi w sprzeczności z postanowieniami Projektu, które mówią o jego ochronie i dopuszczają taką zabudowę w przyszłości. Wnioskują, by maksymalna wysokość zabudowy wynikała z wysokości obecnych tam, i teoretycznie chronionych, zabudowań i nie przekraczała 10 metrów. Z uwagi, że dozwolona wysokość zabudowy wpływa na maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy ten również powinien dla diskutowanych terenów ulec odpowiedniemu zmniejszeniu.</p>	<p>251/1, 251/1, 251/3, 250 obr. 46 Krowdrza</p> <p>186, 187, 188, 189, 367 obr. 46. Krowdrza</p>	<p>MW/U.9</p> <p>MW/U.17</p>	<p>Ad II. uwzględniona</p>		<p>przedmiotowego terenu przed nadmiernym zainwestowaniem zostanie zapewniona m.in., poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podniesienie do 40% minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego; - przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy.
1280.	516	13.01.2023	[...]*	<p>I. LINIA ZABUDOWY DLA DZIAŁKI NR 61/2 ORAZ 61/3</p> <p>1. Z analizy projektu planu wynika, że na Nieruchomości, oznaczona jako teren MW.3 nie ma możliwości lokalizowania nowych budynków poza obrysem istniejących budynków. Obowiązujące linie zabudowy zostały poprowadzone po obrysie istniejącej zabudowy, która pochodzi z lat czterdziestych/pięćdziesiątych i obecnie nie spełnia podstawowych standardów jakie przewidziane są dla obiektów mieszkalnych lub/i biurowych. Takie rozwiązanie zaproponowane w przedmiotowym projekcie planu pozbawione jest uzasadnienia, nie ma żadnych przyczyn, które odwoływałyby się do jakichkolwiek podstaw prawnych, bądź wynikających z potrzeb ładu planistycznego, które mogłyby wyjaśniać wprowadzenie do projektu planu tak daleko idącego ograniczenia, stanowiącego de facto, tylko ujęty innymi słowami, zakaz zabudowy, co stanowi sprzeczność ze Studium, a nadto ogranicza prawo własności powodując jednocześnie szkodę wielkich rozmiarów. Obowiązek wprowadzenia tak daleko idącego ograniczenia, poprzez ustanowienie linii zabudowy wyłącznie po obrysie istniejących już budynków, nie wynika ze Studium, z którym plan zagospodarowania przestrzennego powinien być zgodny, a które nie przewiduje tego rodzaju ograniczeń. Ich wprowadzenie należy zatem uznać za rozwiązanie nadmiarowe i niezgodne ze Studium, a w konsekwencji mogące stanowić w przyszłości podstawę do stwierdzenia nieważności przedmiotowego planu, jeżeliby doszło do tego, iż w obecnie projektowanym kształcie zostanie on uchwalony.</p> <p>2. Co więcej, wprowadzenie tak istotnego ograniczenia w zabudowie przedmiotowej Nieruchomości prowadzi do całkowitego zaprzepaszczenia jakichkolwiek planów inwestycyjnych Spółki i naraża Spółkę na wielkie straty finansowane. Tym samym, zamierzenie inwestycyjne planowane od 10 lat po wejściu MPZP w kształcie zaproponowanym przez tut. organ nie będzie możliwe do zrealizowania i straci ekonomiczny sens dla inwestora.</p> <p>Ponadto, czego również nie sposób nie zauważyć, wprowadzenie linii zabudowy po obrysie „istniejących budynków wielorodzinnych”, jak to wskazano w rysunku graficznym, który jest załącznikiem do przedmiotowego planu, czyni pozostałe zapisy przedmiotowego planu, które przewidują określone rzekomo dopuszczalne warunki zagospodarowania terenu (§ 17 ust. 1), całkowicie bezprzedmiotowymi. I tak, wystarczy wskazać na przewidziane w ww. § 17 ust. 1 przeznaczenie „pod zabudowę”, co jest równoznaczne z zabudową nową, nie zaś zabudową istniejącą. W sytuacji ustanowienia linii zabudowy określonej istniejącymi budynkami wielorodzinnymi, zapis o przeznaczeniu pod rzekomą (nową) zabudowę staje się zapisem całkowicie martwym, co potwierdza rzeczywiste znaczenie tego rodzaju sposobu wyznaczenia linii zabudowy, w postaci realnego zakazu jakiegokolwiek (także deklarowanej jako rzekome przeznaczenie tego terenu) zabudowy. Jest to</p>	<p>61/2, 61/3 obr. 46. Krowdrza - Mazowiecka 112</p>	<p>MW.3 ZP.1</p>	<p>Ad I.4. uwzględniona</p> <p>Ad II., Ad VI.2. uwzględniona</p>	<p>Ad I.1., Ad I.2., Ad I.3., Ad I.5., Ad VI.1. nieuwzględniona</p> <p>Ad III., Ad VI.3. nieuwzględniona</p>	<p>Ad I.1., Ad I.2., Ad I.3., Ad I.5., Ad VI.1. Obowiązujące linie zabudowy pozostawia się bez zmian. Istnieje możliwość prowadzenia robót budowlanych uwzględniających definicję obowiązującej zabudowy oraz nadbudowy obiektu, zgodnie z przyjętymi dla Terenu MW.3 wskaźnikami zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad I.4. Dla budynków zlokalizowanych na terenie tzw. osiedla „Modrzejówka” zostaną wprowadzone obowiązujące linie zabudowy.</p> <p>Ad III., Ad VI.3. Oznaczone na rysunku projektu planu drzewa wskazane do utrzymania wyznaczone zostały według wskazań opracowania ekofizjograficznego podstawowego dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”. W związku z powyższym utrzymuje się ich oznaczenie na rysunku projektu planu oraz zapisy ustalone w § 8 ust. 2 pkt 2 tekstu projektu planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>oczywiście sprzeczne z zapisami Studium dla tego terenu, które nie przewiduje przecież dla tego obszaru całkowitego zakazu nowej zabudowy, stanowiąc o dopuszczalnej zabudowie wielorodzinnej do utrzymania i uzupełnień.</p> <p>3. Warto też zwrócić uwagę, że w sytuacji, gdy mająca być wprowadzona linia zabudowy przebiegać ma zgodnie z obrysem istniejącej zabudowy wielorodzinnej”, niemożliwe będzie także wybudowanie budynku o przeznaczeniu deklarowanym jako podstawowe dla tego terenu w planie, tj. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdyby usytuowanie danego budynku o takim właśnie przeznaczeniu miało nastąpić nie w miejscu usytuowania tego rodzaju (istniejącej) zabudowy, tylko w miejscu, gdzie wcześniej istniała zabudowa innego typu (np. zabudowa wyłącznie usługowa, albo zabudowa jednorodzinna). Po raz kolejny zatem przedmiotowa linia zabudowy odpowiada całkowitemu zakazowi zabudowy na tym obszarze, mimo deklarowanego w projekcie planu jego rzekomego przeznaczenia na cele mieszkaniowe wielorodzinne, z dopuszczeniem usług. Co więcej uniemożliwia nawet rozbudowę istniejącego obiektu.</p> <p>4. O absurdzie związanym z ustanowieniem linii zabudowy po obrysie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, świadczy fakt, że z kolei na obszarze wpisanym do rejestrów zabytków, tj. na terenie osiedla „Modrzejówka”, który podlega całkowitej ochronie takiego rozwiązania nie wprowadzono. Co więcej, z rysunku planu wynika, że wprowadzone linie zabudowy nie ograniczają w żadnym zakresie wprowadzenia nowej zabudowy na tym terenie (tj. terenie chronionym). Pomimo zabytkowego charakteru zabudowy na tym obszarze, organ planistyczny nie zdecydował się na tak drastyczne rozwiązania, których konsekwencją jest ustanowienie zakazu zabudowy na terenach przeznaczonych pod inwestycję mieszkaniową i usługową. Tym samym, ustalenia planu w zakresie linii zabudowy poszczególnych terenów są logicznie sprzeczne i nie zgodne ze sztuką planowania przestrzennego. Z jednej strony ustanawiania się de facto zakaz zabudowy na obszarach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z drugiej zaś strony dopuszcza się zabudowę (poprzez ustalenie w innym zakresie linii zabudowy) na obszarach, które powinny z uwagi na walor kulturowy i architektoniczny podlegać szczególnej ochronie. Wobec tego, miejscem gdzie koniecznym i zasadnym byłoby ustanowienie obowiązującej linii zabudowy po obrysie istniejących budynków jest teren osiedla „Modrzejówka” - MW/U.9 oraz MW/U.17, a nie teren zabudowy wielorodzinnej MW.3. To rozwiązanie pokazuje brak logiki, jak również rażące zaniechanie organu planistycznego podczas całej procedury planistycznej</p> <p>5. Wobec powyższego, w zakresie wyznaczonej w projekcie linii zabudowy wskazać należy, iż zgodnie z założeniami funkcjonowania przedmiotowego obszaru linia ta powinna zostać przeprowadzona wzdłuż alei Kijowskiej i ul. Mazowieckiej, a nie jak przewiduje projekt planu jedynie po obrysie budynku na działce nr 61/2. Projekt plany, nie tylko ogranicza w nieuzasadniony sposób prawo własności i możliwość odpowiedniego wykorzystania Nieruchomości zgodnie ze studium, ale przede wszystkim wprowadza chaos architektoniczny, który pozbawia przedmiotowy obszar możliwości jego funkcjonalnego i estetycznego zagospodarowania.</p> <p>Podkreślenia wymaga, iż budynki w tym rejonie występują w zwartej, pierzejowej zabudowie mieszkalnej i mieszkalno-usługowej, a lokalizowane są w granicy z działkami drogowymi, wyznaczając obowiązującą linię zabudowy budynki od strony alei Kijowskiej, ul. Mazowieckiej). Bez wątpienia typowe dla całego obszaru jest kształtowanie linii zabudowy przez zwarte pierzeje budynków usytuowanych w granicach z pasem drogowym, dlatego też niezrozumiałym jest zabieg tu. organu o ustaleniu linii zabudowy po obrysie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ten sposób ukształtowania linii zabudowy znacząco ogranicza możliwość zabudowy przedmiotowej Nieruchomości. Tym samym, poprowadzenie linii zabudowy w pierzei alei Kijowskiej i ul. Mazowieckiej stanowić będzie odzwierciedlenie studium, a także umożliwi nawiązanie planowaną zabudową do już istniejącej. Dlatego też, z uwagi na powyższe argumenty za pełni uzasadnione należy uznać ustalenie linii zabudowy dla przedmiotowej działki wyznaczając obowiązującą linię zabudowy od strony alei Kijowskiej, ul. Mazowieckiej po granicy działek ewidencyjnych 61/2 i 61/3, o co wnosi.</p> <p>Utrzymanie planowanej linii zabudowy spowoduje niepowetowaną szkodę wielkich rozmiarów, albowiem nieruchomość przed jej zakupem była wyceniana zgodnie z istniejącym studium, na tej podstawie uzyskano stosowną decyzję WZ, wykonano prace projektowe, wydana została decyzja dotycząca zjazdu z ul. Mazowieckiej, wydana została decyzja PnB na przebudowę magistrali CO, część prac związanych z przebudową magistrali Co oraz zjazd zostały już wykonane i wydana została decyzja PnB, a obecna propozycja planu może w sposób gwałtowny zatrzymać inwestycję już de facto realizowaną i uniemożliwić wykorzystanie nieruchomości zgodnie z jej pierwotnymi zamierzeniami.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi o ustanowienie linii zabudowy dla nowopowstałych budynków w pierzei ul. Mazowieckiej oraz alei Kijowskiej po granicy działek ewidencyjnych 61/2 i 61/3.</p> <p>II. PRZEZNACZENIE DZIAŁEK EWIDENCYJNYCH NR 61/2 ORAZ 61/3, OBRĘB 46 KROWODRZA JAKO TERENU ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ WIELORODZINNEJ - § 17 UST. 1 MPZP</p> <p>Działki ewidencyjne nr 61/2 oraz 61/3, obręb 46 Krowodrza w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczone zostały na Tereny zabudowy</p>				<p>Ad IV., Ad VI.4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad IV., Ad VI.4.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium:</p> <p>-maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m.</p> <p>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Odstępstwo to, w tym przypadku nie ma zastosowania, gdyż działka nr 61/2 nie jest zabudowana w stopniu uniemożliwiającym spełnienie tego wymogu;</p> <p>- minimalna powierzchnia biologicznie czynna wynosi 30%.</p> <p>W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%.</p> <p>Odstępstwo to, w tym przypadku nie ma zastosowania, gdyż działka nr 61/2 nie jest zabudowana w stopniu uniemożliwiającym spełnienie tego wymogu;</p> <p>Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy dla przedmiotowego terenu został ustalony prawidłowo i wynika z innych przyjętych wskaźników tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przyjęte wskaźniki pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
								<p>Ad V. nieuwzględniona</p>	<p>Ad V.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Natomiast prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w § 12</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>mieszkaniowej wielorodzinnej (oznaczenie w planie MW.3). Ustalenie takiego przeznaczenia Nieruchomości w planie jest niepełne ze względu na fakt, że w rejonie ulicy Mazowieckiej (jej południowej części) ulokowana jest zabudowa usługowa, która w sposób naturalny (tradycyjny, zastany) uzupełnia istniejącą tam zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wskazać również należy, że położenie Nieruchomości przy skrzyżowaniu ul. Mazowieckiej z aleją Kijowską skłania do ustalenia dla tego terenu naturalnego przeznaczenia jakim jest MW/U - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, które dla tej Nieruchomości jest oczywiste koresponduje z całokształtem zagospodarowania terenu w najbliższej okolicy. Co więcej, analizując najbliższe sąsiedztwo Nieruchomości, czy też zabudowę w pierzei alei Kijowskiej należy stwierdzić, że zabudowa usługowa występuje tam równie często co zabudowa mieszkalna.</p> <p>Ograniczenie możliwości przyszłej zabudowy Nieruchomości jedynie do funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi kolejny przykład ograniczenia prawa własności Spółki. Niewątpliwym jest, że usytuowanie Nieruchomości, jak i jej powierzchnia pozwala na zabudowę budynkiem mieszkalno-usługowym, który będzie pełnił funkcje uzupełniająca co do już istniejącej w tym rejonie zabudowy mieszkalno-usługowej.</p> <p>Ponownie, w tym miejscu należy odnieść się do sprzeczności mpzp z rzeczywistymi warunkami zagospodarowania panującymi na terenie objętym sporządzanym planem. Jak już powyżej zostało wskazane w zakresie linii zabudowy, tak również w zakresie przeznaczenia danego terenu, w przypadku terenów chronionych i uznanych za podlegające całkowitej ochronie oraz zabudowanych jedynie budynkami wielorodzinnymi o niskiej intensywności (osiedle Modrzejówka) tut. organ nie widząc w tym żadnej sprzeczności ustala przeznaczenie tego terenu jako MW/U.9 oraz MW/U.17 - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Podobnie jak w zakresie linii zabudowy tereny te powinny podlegać szczególnej ochronie i wykluczać jakakolwiek możliwości zabudowy aktualnie lub w przyszłości. Ustalając takie przeznaczenie terenu pozostawia się niejako pewną „furtkę” co do jej przyszłej i niekontrolowanej zabudowy pomimo zabytkowego charakteru zabudowy znajdującej się na tym terenie. Za to na terenach naturalnie przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową oraz posiadających pełną infrastrukturę pozwalającą na taki typ zabudowy wprowadza się nieracjonalne ograniczenie jedynie do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ocenie Spółki brak w tego typu rozwiązaniu jakiegokolwiek logiki i zasadności oraz stanowi to naruszenie zasad planowania przestrzennego oraz równości. Tym samym, nie zrozumiałym jest więc ustanawianie na terenie ewidentnie przeznaczonym również pod zabudowę usługową ograniczenia jedynie do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, Taki zapis mpzp prowadzi do nierównego traktowania właścicieli nieruchomości, jak również wprowadza dodatkowy chaos architektoniczny zamiast ład przestrzennego. W związku z powyższym, wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 61/2 oraz 61/3 znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego w całości na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U). Takie oznaczenie przedmiotowego terenu umożliwi jej efektywne wykorzystanie jak równie konieczne jest ze względu na dalsze kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w sposób prawidłowy i zgodny z jego przeznaczeniem.</p> <p>III. NAKAZ OCHRONY I ZACHOWANIA DRZEW - § 8 UST. 2 PKT 2 MPZP</p> <p>1. Nie sposób też nie dostrzec sprzeczności projektu przedmiotowego planu z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2022, poz. 916, dalej jako „ustawa o ochronie zieleni”). Jak wielokrotnie podkreślały Sądy administracyjne w swoim orzecznictwie, plan miejscowy nie jest dokumentem, w którym należy wprowadzać rozwiązania zarezerwowane dla przepisów rangi ustawowej, tj. dokładnie ww. ustawy o ochronie przyrody, a już tym bardziej do planu nie jest dopuszczalne wprowadzanie rozwiązań, które byłyby sprzeczne z ustanowionymi w tej ustawie zasadami ochrony zieleni i wycinki drzew. Podobne sprawy były już przedmiotem wypowiedzi orzecznictwa, i w tego rodzaju przypadkach miało miejsce stwierdzenie nieważności planu miejscowego, z uwagi na przekroczenie granic upoważnienia ustawowego do umieszczania w planie rozwiązań z zakresu ochrony środowiska. tak np. warto przytoczyć fragment uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 21 maja 2021 roku, sygn. akt: II SA/Kr 426/21, w którym wyraźnie wskazano, że: „W ocenie Sądu, zapisy te wykraczają w sposób istotny ponad regulacje ustawowe, co musi prowadzić do stwierdzenia nieważności cytowanych zapisów Planu. Przepis art. 83 ust. 1 prawa o ochronie przyrody (dalej "u.o.p.") wskazuje, że usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek 1) posiadacza nieruchomości - za zgodą właściciela tej nieruchomości; 2) właściciela urzędzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 i 1104), zwanej dalej "kc" - jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urzędzeń. Zgodnie z art. 83a ust. 1 u.o.p. zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków. Natomiast art. 83c ust. 3 u.o.p. stanowi, iż wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych lub</p>						ustaleń projektu planu zostały określone zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej, zgodnie z którymi modernizacja sieci c.o na obszarze planu jest możliwa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>przesadzenia tego drzewa lub krzewu. Warto zwrócić uwagę, że wskazane przepisy statuują pewną procedurę uzyskania zezwolenia i w tym względzie organ wypowiadając się w odpowiedzi na skargę ma niewątpliwie rację. Niemniej mamy tutaj także do czynienia z rozstrzygnięciem w zakresie merytorycznym — takim mianowicie, że omawiane zezwolenie zostało oddane do oceny i decyzji wskazanych w przepisach organów”. Inaczej mówiąc, to wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków – wojewódzki konserwator zabytków - mają zadecydować o usunięciu drzew lub krzewów w konkretnych warunkach i okolicznościach. dalej - „Tymczasem oba kwestionowane zapisy § 7 Planu wskazują wprost na zakaz likwidacji zieleni wysokiej, z dopuszczeniem odstępstw od zakazu, niemniej eliminując w ten sposób możliwość oceny i wydania w tym zakresie innej decyzji przez odpowiednie organy”. Podobnie kwestia bezdyskusyjnego zastrzeżenia nasadzeń zastępczych w liczbie i charakterze odpowiadającym zieleni likwidowanej nie koreluje z rozwiązaniem ustawowym, które zakłada możliwość udzielenia zezwolenia na usunięcie od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. - w dalszej kolejności - „istotą niniejszej sprawy jest fakt, że omawianą materię wycinki drzew szczegółowo reguluje ustawa o ochronie przyrody, która, jak to już wskazano, szczegółowo określa tryb i warunki wydawania zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów. Wobec tego §7 pkt 4 i pkt 5 Planu we wskazanych zakresach w sposób nieuprawniony koryguje wymogi materialne uzyskania pozwolenia. Przytoczone zapisy uchwały wykraczają poza przyznaną radzie gminy kompetencję do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony - środowiska, przyrody i krajobrazu (art. 15 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p.). W myśl ustawy o ochronie przyrody warunk zastąpienia usuwanego drzewa z terenu nieruchomości może zostać określony w odpowiednim zezwoleniu przy czym usunięcie drzewa nie musi być uzależnione od przesadzenia albo zastąpienia innymi drzewami. Jest to możliwość fakultatywna. Wskazać bowiem należy, że z dyspozycji art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wynika, że wydanie zezwolenia na usunięcie drzew, może (a więc nie musi) być uzależnione od nasadzeń zastępczych. Stąd też w orzecznictwie wskazywano, że problematyka ochrony zadrzewień, w tym obowiązku dokonywania ewentualnych kompensacyjnych nasadzeń albo przesadzeń, została wyczerpująco uregulowana w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i jako taka nie mieści się w zakresie upoważnienia ustawowego zart. 15 ust. 213 u.p.z.p., a w konsekwencji nie może być powielana, modyfikowana, dookreślana ani uzupełniana w planie miejscowym uchwalonym przez gminę (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 885/17, CBOSA). Organ w uchwale przekroczył kompetencję ustawową do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu. Ponownie powtórzyć należy, że kwestie dotyczące zezwolenia na wycinkę drzew i ewentualnej kompensacji wyciętych roślin nowymi zasadzeniami reguluje ustawa o ochronie przyrody. Zasady te nie mogą być dookreślane w akcie prawa miejscowego. Dlatego też w tym zakresie organ dopuścił się istotnego naruszenia prawa. Wskazać należy, że zasady ochrony terenów zieleni i zadrzewień określa rozdział 4 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Jest to akt wyższy rangą nad aktem prawa miejscowego, co oznacza, że gmina ma obowiązek jego przestrzegania. Jest zatem rzeczą niedopuszczalną w świetle obowiązującego porządku prawnego uzurpowanie sobie przez organy gminy uprawnień do nakładania nieprzewidzianych prawem zakazów ograniczających potencjalnie przysługujące stronom prawo własności- ingerencja w uprawnienia właściciela, w sytuacji gdy zgodnie z ustawą usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia”.</p> <p>2. Z powyższego jasno wynika, że także § 8 ust. 2 pkt 2 projektu przedmiotowego planu, zgodnie z brzmieniem którego: „Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: 1) (...) 2) nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do utrzymania na rysunku planu, przy czym dopuszcza się ich przesadzanie w przypadkach kolizji z obiektami budowlanymi infrastruktury technicznej i komunikacyjnej; - jest także całkowicie sprzeczny z ww. zasadami dotyczącymi wycinki drzew i zezwoleń na jej dokonywanie, które przewiduje ustawa o ochronie przyrody, a na temat których dobitnie i wyraźnie wypowiedział się (m.in.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w zacytowanym wyżej obszernie uzasadnieniu wyroku, którym stwierdzono częściową nieważność planu zagospodarowania przestrzennego. Zacytowany bowiem fragment projektu planu (§ 8 ust. 2 pkt 2) wyraźnie przekracza kompetencje ustawowe Rady Gminy w przedmiotowym zakresie, przewidując, po pierwsze nakaz ochrony i utrzymania konkretnych drzew na rysunku planu, a ponadto nakaz ich przesadzania (?) w przypadku kolizji z budynkami. Są to rozwiązania całkowicie sprzeczne z obowiązującą i decydującą w tym względzie ustawą o ochronie przyrody, a jako takie z pewnością kwalifikują się do analogicznej oceny jak ta, które w stosunku do rozwiązań podobnych zastosowana została w cytowanym wyżej wyroku WSA w Krakowie. Ponadto, po raz kolejny tutaj organ całkowicie ignoruje fakt, że Spółka uzyskała ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2022 roku, znak: WS-05.6131.2.246.2020.AG zezwalającą na usunięcie 4 sztuk drzew ozdobnych z terenu dz. nr. 61/2, 61/3 obr. 46 Krowodrza kolidujących z zamierzeniem inwestycyjnym Spółki. Tym samym, „wrzutki” do MPZP w zakresie zasad kształtowania i ochrony zieleni sprzeczne zarówno z przepisami prawa, jak i decyzjami administracyjnymi wydanymi przez ten sam organ, który sporządza MPZP</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>podważa całkowicie zaufanie obywateli do organu i jego ustaleń. W związku z powyższym, wnosi o usunięcie oznaczonych „drzew wskazanych do utrzymania”, w szczególności na działce ewidencyjnej nr 61/3 i działce 61/2 z uwagi na niedopuszczalność takiego rozwiązania.</p> <p>IV. WARUNKI KSZTAŁTOWANIA ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU — § 17 UST. 1 MPZP</p> <p>1. Według ustaleń projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Mazowiecka” maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW.3 wynosi 25 m, a w obszarze objętym wyznaczonym na rysunku linią regulacyjną 20 m co uznać należy za zdecydowanie zaniżony parametr dla tego obszaru w zestawieniu z dotychczas występującą zabudową, w szczególności od strony alei Kijowskiej. Jak wskazano w treści wykazu o sposobie rozpatrzenia wniosków do MPZP: „Wyznaczony w projekcie planu minimalny i maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy: 1,5-4,2 wynika z wartości pozostałych wskaźników zabudowy, tj. minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a także maksymalnej wysokości zabudowy”. W tym względzie organ powołał się na art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz na konieczność zachowania zgodności ze Studium, gdzie jak wskazano maksymalna wysokość to 25 m, a minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej to 30 %. Dodatkowo, co należy podkreślić, Studium wyraźnie stanowi, że w przypadku gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (czyli tak jak to ma miejsce w odniesieniu do Nieruchomości), dopuszcza się w miejscowym planie odstępstwo od tej wartości o 20 %. Takie odstępstwo powinno zostać zastosowane w zakresie Nieruchomości Spółki. Zaproponowane przez organ parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wskazane w § 17 ust. 3 mpzp należy uznać za niewłaściwe, a w konsekwencji uniemożliwiające wykorzystanie Nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem przewidzianym w Studium. Dodając do tego opisany powyżej zakaz (nowej) zabudowy Spółka utraciłaby możliwość rozsądnego wykorzystania swojej Nieruchomości. Powyższe bezzasadne ustalenia odnośnie projektu MPZP stoją w jawnej sprzeczności do wcześniejszych wiążących ustaleń w tym zakresie (Studium) - aktualnie doszło do faktycznego wyłączenia możliwości zabudowy Nieruchomości i ubezskutecznienia zaawansowanych planów inwestycyjnych Spółki. Przede wszystkim jednak, Spółka narażona została na wielomilionową szkodę, w tym szkodę związaną z utratą wartości Nieruchomości, która nie może zostać zagospodarowana zgodnie z jej przeznaczeniem.</p> <p>W związku z powyższym, wnosi o dostosowanie parametrów i wskaźników mpzp w zakresie terenu MW.3 z uwzględnieniem dotychczasowych warunków panujących na obszarze projektu planu oraz wskazanych w Studium dla tego terenu poprzez ukształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu w następujący sposób:</p> <p>1/ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24 %;</p> <p>2/ maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m;</p> <p>3/ wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0-5,6.</p> <p>V. BRAK MOŻLIWOŚCI PRZEPROWADZENIA MODERNIZACJI SIECI C.O.</p> <p>Mając na uwadze w/w wady projektu MPZP, wskazać należy, że przyjęcie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wskazanym kształcie będzie mieć negatywne konsekwencje dla całego rejonu objętego MPZP, w zakresie w jakim nie dojdzie do koniecznej przebudowy i przełożenia sieci ciepłowniczej (2 x DN 700 mm), której część przebiega przez Nieruchomość Spółki. W związku z określonymi planami inwestycyjnymi wobec Nieruchomości, Spółka podjęła kroki w celu dokonania priorytetowej przebudowy sieci ciepłowniczej na tym terenie. Jednak wobec drastycznego ograniczenia możliwości zabudowy Nieruchomości plany te nie zostaną zrealizowane, co skutkować będzie dalszą eksploatacją przestarzałej instalacji ciepłowniczej, która również w ocenie MPEC wymaga szybkiej modernizacji, a nadto wyprowadzenia spod budynku Mazowiecka 108. Co więcej, dalsza eksploatacja sieci jest zagrożeniem dla mieszkańców przedmiotowego rejonu, a jej awaria może spowodować katastrofalne skutki dla całego rejonu. Ponadto, zauważyć należy, że przedmiotowa sieć przebiega również pod budynkiem mieszkalnym przy ulicy Mazowieckiej 108 - w ocenie MPEC nadbudowa powstała nad przedmiotową siecią ciepłowniczą została wykonana niezgodnie ze sztuką, a jej awaria może przyczynić się do katastrofy budowlanej. Przedstawiciele MPEC stwierdzili również, że obecny przebieg sieci ciepłowniczej (w szczególności jej przebieg pod budynkiem) stanowi istotne zagrożenie dla bezpiecznej eksploatacji sieci ciepłowniczej oraz budynku. Tym samym, Spółka w porozumieniu z MPEC rozpoczęła procedurę związaną z uzyskaniem pozwolenia na budowę w zakresie przełożenia sieci ciepłowniczej 2 x DN 700 mm wraz z przełożeniem/przebudową sieci kolidujących z nową trasą sieci ciepłowniczej. Wskazać należy, że projekt budowlany dotyczący przedmiotowej przebudowy sieci ciepłowniczej powstał na zlecenie i wyłączny koszt inwestora. Dodatkowo, inwestor na własny koszt uzyskał szereg decyzji (w tym decyzję ULICP), uzgodnień i pozwoleń koniecznych do rozpoczęcia prac związanych z przełożeniem sieci.</p> <p>Obecnie Spółka posiada prawomocną decyzję Prezydenta Miasta Krakowa nr 1208/6740.1/2022 z dnia 30 września 2022 roku, znak: AU-01-6.6740.1.1348.2022.BU w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa i przebudowa sieci ciepłowniczej, sieci oświetlenia ulicznego,</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>sieci wodociągowej wraz z przebudową linii kablowych SN i NN oraz gazociągu i instalacji opadowej celem uniknięcia kolizji, na działkach nr 42/9, 399, 413 obr. 46 Krowodrza, w rejonie al. Kijowskiej i ul. Mazowieckiej w Krakowie.”. Również, jak wyżej wspomniano wykonano już część koniecznych prac, a sama inwestycja jest zaplanowana na czerwiec/lipiec 2023 roku.</p> <p>Niestety na skutek rozpoczętych prac planistycznych oraz znacznego ograniczenia możliwości zabudowy Nieruchomości, realizacja tej inwestycji, tj. przebudowy sieci, która jak już wyżej wskazano jest konieczna i uzasadniona względnymi bezpieczeństwa nie będzie mogła zostać zrealizowana, co bezsprzecznie narazi mieszkańców przedmiotowego rejonu na ryzyko związane z potencjalnym uszkodzeniem sieci i brakiem dostaw ciepła. Ponadto, ograniczenie zabudowy na Nieruchomości oraz brak możliwości modernizacji i przeniesienia sieci ciepłowniczej poza obręb nieruchomości budowlanych w stoi w całkowitej sprzeczności ze Studium, w którym wskazano wprost, że przedmiotowy teren zlokalizowany jest w priorytetowym obszarze wskazanym do zmiany technologii grzewczej oraz budowy i rozbudowy miejskiego systemu ciepłowniczego. Organ pominął również to, że dla przedmiotowej Nieruchomości została wydana decyzji WZ, w której zostały uzgodnione warunki zabudowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Pomimo tego, zostało to całkowicie zignorowane przy ustalaniu koncepcji MPZP, a co więcej obecne ustalenia uniemożliwiają zabudowę w planowanym przez Spółkę zakresie. Jak już zostało wskazane w poprzednim piśmie, Spółka z przyczyn obiektywnych nie mogła wcześniej uzyskać pozwolenia na budowę (przekładka CO etc.) i rozpocząć planowanej inwestycji, co nie powinno w sposób negatywny wpływać na Spółkę. Działanie orantu w tym zakresie powoduje znaczną niepewność przyszłych inwestorów co do sytuacji nabywanych przez nich nieruchomości i późniejszej możliwości ich zabudowy. Nie ma pewności czy pomimo ustalonych zasad zagospodarowania nie zostaną one zmienione na niekorzyść inwestora bez żadnych konsultacji czy też wyjaśnień. Co więcej, na przykładzie przedmiotowej sprawy można dojść do przekonania, że nawet czynny udział właściciela nieruchomości w procedurach planistycznych nie przynosi żadnego efektu, a organy realizują tylko i wyłącznie swoje zaplanowane zamierzenia.</p> <p>VI. UWAGI KOŃCOWE</p> <p>Procedowany przez tut. organ projekt planu dotyczy w większości terenów już zabudowanych, a zatem parametry wyznaczone na nieruchomościach dotychczas niezabudowanych winny stanowić kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę, w tym m.in. intensywność zabudowy, czy wysokość już występującej w rejonie alei Kijowskiej i ul. Mazowieckiej. Ponadto, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza jako zasadę, że ład przestrzenny zrównoważony rozwój stanowią podstawę zakresu i sposobów postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy. Zasada ta ma kluczowe znaczenie przy ustalaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Takie unormowanie ma charakter materialnoprawny, ustalający w stanowczy sposób, że całość kształtu zakresu i sposobów postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy musi być ukierunkowany na cele naczelną, to jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój.</p> <p>I tak definicję ładu przestrzennego zawiera art. 2 pkt 1 UPZP, stanowiący, iż ilekroć mowa jest w komentowanej ustawie o „ładzie przestrzennym” - należy przez to rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. W ramach działania w zgodzie z wymogiem zachowania ładu przestrzennego konieczne jest zapewnienie, aby plan kształtował przestrzeń tak by stworzył harmonijną całość, a ponadto uwzględnił wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne. Ład przestrzenny w zakresie, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 UPZP, to zwłaszcza zachowanie dbałości o odpowiedni zakres i sposoby postępowania w ramach przeznaczania terenów na poszczególne cele, a także ustalanie zasad zagospodarowania i zabudowy terenów, co ma związek np. z powołaną w pkt 1 pisma zasadą podobieństwa, czy kontynuacji funkcji. Podsumowując, wskazać należy, że w związku z zauważonymi błędami w procedurze planistycznej oraz niezgodnościami z związanymi z przeznaczeniem przedmiotowej Nieruchomości w niniejszym projekcie planu, w zakresie Nieruchomości Spółki należy wprowadzić następujące zmiany:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ustanowienie linii zabudowy dla nowopowstałych budynków w pierzei ul. Mazowieckiej oraz alei Kijowskiej po granicy działek ewidencyjnych 61/2 i 61/3; 2. przeznaczenia działek nr 61/2 oraz 61/3 znajdujących się w obszarze sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego w całości na Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej; 3. usunięcie z załącznika graficznego oraz treści projektu planu zapisów dot. „drzew wskazanych do utrzymania”, w szczególności na działce ewidencyjnej nr 61/3 i działce 61/2; 4. dostosowanie parametrów i wskaźników mpzp z uwzględnieniem dotychczasowych warunków panujących na obszarze projektu planu oraz wskazanych w Studium dla tego terenu poprzez ukształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu w następujący sposób: 					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24 %; b. maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m; c. wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0-5,6. Mając na uwadze powyższe, uwagi jak na wstępie w stosunku do projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Mazowiecka” należy uznać za konieczne i uzasadnione, których odzwierciedlenie powinno mieć miejsce przy kolejnym wyłożeniu projektu planu.					
1281.	517	13.01.2023	[...]*	Działka 188/1 (Zbożowa 2A) graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do naszych mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych. Dla mieszkań środkowych, które nie mają okien, które wychodzą na stronę północną, jest to jedyna droga nasłonecznienia. Budowa wysokiego budynku usługowego mogłaby więc spowodować naruszenie przepisu o docieraniu niezbędnego minimum światła (3h dziennie w okresie przesilenia).	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m. Zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.
1282.	891	13.01.2023	[...]*						
1283.	518	12.01.2023	[...]* w imieniu [...]*	Planowane przeznaczenie: teren zabudowy usługowej. Wnioskowane przeznaczenie: teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej lub usługowej. Uzasadnienie: kontynuacja zabudowy istniejącej oraz powstającej na sąsiednich działkach o przeznaczeniu mieszkaniowym. Działka od strony północnej znajduje się na obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MWi.2 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz MWi/U.1 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Zmiana ta będzie stanowić naturalną kontynuację przeznaczenia na tym obszarze.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17		niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga niewzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17).
1284.	520	13.01.2023	[...]*	Działka 188/2 graniczy od strony południowej z niską zabudową jednorodzinną, zaś od północnej - z budynkiem wielorodzinnym. W przypadku budynku wielorodzinnego sąsiadującego z tą działką, przy ul. Zbożowej 2a (działka 188/1) większość promieni słonecznych wpada do mieszkań od strony południowej. Zbyt wysoki obiekt na działce stałaby się strukturą dominującą, a także ingerującą w przestrzeń i dostęp do światła do mieszkań bloku przy ul. Zbożowej 2a. Prosi zauważyć, że dla wielu mieszkańców to jedyne źródło światła, ponieważ ich okna są tylko od strony południowej. Taka zabudowa negatywnie wpłynęłaby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. W związku z tym składa niniejszym wniosek do ww. zapisu w planie miejscowym i uważa, że maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru działki 188/2 powinna wynosić maksymalnie 20 m.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.
1285.	521	13.01.2023	[...]*	W związku z zamiarem uchwalenia i wprowadzenia w życie Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mazowiecka”, informują, iż zgodnie z jego projektem na działce 188/2 będzie można postawić wysoki budynek usługowy. Jako mieszkańcy nieruchomości położonej na sąsiedniej działce (188/1), adres: ul. Zbożowa 2A, wyrażamy sprzeciw wobec tego projektu. Przypominają, iż działka graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych, a w przypadku mieszkań „środkowych”, które nie mają okien na stronę północną, okna od strony południowej stanowią jedyną drogę nasłonecznienia. Wybudowanie jakiegokolwiek budynku na działce 188/2 w zdecydowany sposób ograniczyłoby (a dla niektórych mieszkań, wręcz uniemożliwiłoby) dostawanie się promieni słonecznych do mieszkań i zachodziłaby realna obawa, że zostanie naruszony przepis o docieraniu niezbędnego minimum światła (3 godziny dziennie w okresie przesilenia). W związku z powyższym wnoszą o niewyrażanie zgody na budowę tak wysokiego budynku na nieruchomości 188/2.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.
1286.	522	13.01.2023	[...]*						
1287.	1329	16.01.2023							---
1288.	523	13.01.2023	[...]*	Po wstępnej analizie Mazowiecka - Projekt planu. Zgłaszam głęboko zaniepokojona następujące uwagi, które, jeśli nie uwzględnione mogą doprowadzić do złamania przepisów, ale przede wszystkim pogorszyć warunki życia 56 mieszkań z inwestycji Zbożowa 2a, w której kupiła mieszkanie. Budynek graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do naszych mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych. Dla mieszkań środkowych, które nie mają okien, które wychodzą na stronę północną, jest to jedyna droga nasłonecznienia. Budowa wysokiego budynku usługowego mogłaby więc spowodować naruszenie przepisu o docieraniu niezbędnego minimum światła (3h dziennie w okresie przesilenia). Ponadto dom jednorodzinny, który graniczy z ową działką i biurowcem Regent będzie zupełnie pozbawiony promieni słonecznych. Przytoczę bezpośrednią opinię właścicieli domu jednorodzinnego: <i>„Na projekcie rysunku planu” nasza działka (Prądnicka 22, dom jednorodzinny) i działka oddzielająca nas od bloku mieszkalnego Zbożowa 2A są oznakowane jako U.17 - to oznacza, że będzie można tam budować wyłącznie budynki usługowe. Działka, która oddziela nas od Zbożowej 2A jest własnością pani, która cały czas nosi się z zamiarem jej sprzedania, a jest wręcz pewne, że nabywcą będzie deweloper. Dla takiego dewelopera to bardzo korzystne warunki - bo może zabudować dużą powierzchnię działki, zasiać trawę na dachu, wybudować wysoki budynek i wnieść o odstępstwa w zakresie zacieniania działek sąsiednich, jak to było w przypadku Regent Office (Prądnicka 20a) - biurowiec został wybudowany tak blisko granicy z naszą działką, że praktycznie dostęp do słońca mamy jedynie w lecie (jest to nasz południowa strona), a w południowym, największym w całym mieszkaniu oknie salonu, na piętrze, mamy założone rolety - cały czas w 3/4 spuszczone, bo okna biurowca są tak blisko. W pokoju sypialnym poniżej w nocy bywa cały czas jasno, bo niektóre pomieszczenia biurowe są oświetlane w nocy, a ochrona robi obchody co jakiś czas. No i co jakiś czas testowana jest instalacja oddymiająca. Wieczorami. Wtedy jest głośno. Wyprosili, żeby testowano ją przed godziną 22gą, a nie o północy, bo nie dało się spać. To takie uroki biurowca w sąsiedztwie. Nie chciano mieć drugiego po sąsiedzku, dlatego złożono uwagę do planu, bo nie ma żadnych podstaw/argumentów dlaczego ten cały</i>	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17		nieuwzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej, a więc na przedmiotowym obszarze nie ma możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17). Niemniej wyjaśnia się, że w tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapewnienie właściwego doświetlenia
1289.	524								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>teren miałby być pod usługi. Łącznie z moją działką. W Krakowie jest dosyć innych miejsc na biurowce." (koniec cytatu).</p> <p>Dlatego też zachowanie planu w aktualnej formie zwiększa prawdopodobieństwo postawienia budynku usługowego do 27m wysokości - co uniemożliwi mieszkańcom, godziwie mieszkać i korzystać z światła dziennego i promieni słonecznych, do których każdy człowiek winien mieć prawo.</p> <p>Uprzejmie prosi o zmianę planu zagospodarowania na tych dwóch działkach, które na mapie są oznaczone jako U.17 (załączam zdjęcie). Budowa jakiegokolwiek wysokiego budynku czy to usługowego czy mieszkalnego odbiera nam dostęp do promieni słonecznych, które w okresie przesilenia i tak już są ograniczone przez biurowiec Regent. Rozsądnym i satysfakcjonującym kompromisem byłaby zmiana na planie terenu U.17 pod zabudowę domów jednorodzinnych. Tym sposobem uszanujemy prawa do światła właścicieli domu jednorodzinnego i pozostawimy dostęp do światła dla mieszkańców Zbożowej 2a. Uprzejmie prosi o przychylnie rozpatrzenie uwag jak również dokonania stosownej zmiany w planie Mazowiecka.</p>					<p>pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.</p>
1290.	883	13.01.2023	[...]*	<p>1. Wysokość budynków w U.17 - sugeruje o ograniczenie do ok. 24 m na działkach 188/2 oraz 189, aby zharmonizować z otoczeniem, oraz linią zabudowy, która sukcesywnie obniża się od wraz ze wzrostem numeracji na ul. Prądnickiej (Aleja Słowackiego - Dworzec Towarowy). Odnosi wrażenie, że wysokości budynków w okolicy skrzyżowania ul. Prądnickiej i Zbożowej mogły nie zostać prawidłowo zaewidencjonowane w dokumencie „Prezentacja projektu na dyskusję publiczną w dniu 6 grudnia 2022 r. (ok. 14 MB)”, przykładowo: wysokość bloku mieszkalnego na działce 182/1, w którym mieszka, to najprawdopodobniej 24m - jest 6 pięter, parter niepodwyższony, wysokość od podłogi do sufitu w mieszkaniu to 2,5 m, licząc z zapasem 3,5m na stropy i wylewki 7 kondygnacji x 3,5m = 24,5m, podobnie jak budynek na działce nr 190, 5 pięter, tutaj przyjmując biurowiec 4m na kondygnację, daje 6 x 4m = 24m, podczas gdy w Prezentacji na str. nr 34 wysokość obydwu tych budynków określono na 28 m. W związku z powyższym postuluję, aby dopuszczalna wysokość zabudowy na działkach 188/2 oraz 189 była możliwie zbliżona do rzeczywistej wysokości bezpośrednio sąsiadujących, czyli 182/1 oraz 190, czyli, w mojej ocenie, 24m.</p> <p>2. Zieleń - sugeruje uwzględnienie co najmniej utrzymanie drzew na działkach 188/2 oraz 189, a najlepiej uzupełnienie zieleni w tej okolicy, szczególnie, że jest to teren z deficytami zieleni. Jak wskazano w w/w prezentacji str. nr 17.</p> <p>3. Hałas - postuluję zwiększenie ochrony budynków mieszkalnych m.in. MWi.2 przed hałasem generowanym przez ruch tramwajowy a w szczególności estakadę tramwajową nad ulicą Dr Twardego - plan z niewiadomych przyczyn nie oznacza izofon hałasu szynowego, ale wg subiektywnego odczucia jest uciążliwe głośno, a będzie jeszcze gorzej również w związku z budową linii do Górki Narodowej i w konsekwencji intensyfikacją ruchu na tym torowisku.</p> <p>4. Trasa rowerowa - proponuję rozważenie możliwości trasy rowerowej o przebiegu Zbożowa - >Składowa -> planowany park pomiędzy ulicami Łokietka, Składowa i Oboźna.</p>	188/1 188/2 189 obr. 45 Krowodrza	MWi.2 U.17	Ad 1. uwzględniona częściowo	Ad 1. uwzględniona częściowo	<p>Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działek: nr 188/2 i nr 189 zostanie obniżona do 25 m.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się nakazu realizacji zieleni na przedmiotowym terenie. W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 8. ust 2. ustalono: 1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona istniejących drzew, szczególnie poprzez ich zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;.</i></p> <p>Ad 3. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Na rysunku projektu planu przedstawiono (jako element informacyjny) izofony hałasu drogowego wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r. Z uwagi na specyfikę obszaru przekroczenia norm dla poziomu hałasu rozpatrywano w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej dla strefy śródmiejskiej miast, czyli izofony LN 65 dB, LDWN 70 dB (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku). Izofony hałasu szynowego (kolejowego i tramwajowego) w zakresie strefy śródmiejskiej miast nie sięgają obszaru projektu planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z dokumentem Studium, nie ma możliwości realizowania nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w sąsiedztwie terenów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
								Ad 4. nieuwzględniona	kolejowych. Ad 4 Nie oznacza się na rysunku projektu planu zaproponowanej trasy rowerowej, niemniej ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tras rowerowych w każdym terenie: „§ 15. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się (...) oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: 1) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy i trasy rowerowe; (...)”.
1292.	884	12.01.2023	[...]*	1. Jako właściciel mieszkania pod adresem ul. Zbożowa 2a/10, położonego na działce ewidencyjnej nr 188/1 uważa, że teren działek ewidencyjnych nr 188/2, 189 obręb 45 powinien być zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z uwagi na fakt, że położony jest w sąsiedztwie nieruchomości o charakterze mieszkaniowym (działka nr 188/1), a także ostatnie realizowane inwestycje także miały charakter mieszkaniowy (działka nr 187). Ewentualnie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U na najniższej kondygnacji. 2. Dopuszczalna maksymalna wysokości zabudowy powinna być zmieniona do wysokości 25 m jak na terenie MWi.2 z uwagi na funkcje budynku jako mieszkaniowy z frontem do strony południowej. Dopuszczenie realizowania budynków wyższych od istniejących budynków mieszkaniowych znacząca utrudni ich użytkowanie.	188/1 188/2 189 obr. 45 Krowodrza	MWi.2 U.17		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17).
1293.	885	13.01.2023	[...]*	Wniosek o niewyrażenie zgody na budowę wysokiego budynku na działce 188/2.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m.
1294.	890	13.01.2023	[...]*	W związku z zamiarem uchwalenia i wprowadzenia w życie Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mazowiecka”, informują, iż zgodnie z jego projektem na działce 188/2 będzie można postawić wysoki budynek usługowy. Jako mieszkańcy nieruchomości położonej na sąsiedniej działce (188/1), adres: ul. Zbożowa 2A, wyraża sprzeciw wobec tego projektu. Przypominają, iż działka graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do naszych mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych, a w przypadku mieszkań „środkowych”, które nie mają okien na stronę północną, okna od strony południowej stanowią jedyną drogę nasłonecznienia. Wybudowanie jakiegokolwiek budynku na działce 188/2 w zdecydowany sposób ograniczyłoby (a dla niektórych mieszkań wręcz uniemożliwiłoby) dostawanie się promieni słonecznych do naszych mieszkań i zachodziłaby realna obawa, że zostanie naruszony przepis o docieraniu niezbędnego minimum światła (3 godziny dziennie w okresie przesilen). W związku z powyższym wnoszą o niewyrażanie zgody na budowę tak wysokiego budynku na nieruchomości 188/2.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m.
1295.	894	13.01.2023	[...]* [...]*						
1296.	887	13.01.2023	[...]*	Działka zbudowana budynkiem mieszkaniowym wspólnoty mieszkaniowej Zbożowa 2A graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych. Budynek Zbożowa 2A zbudowany został zgodnie z obowiązującym planem, który dopuszczał usytuowanie lokali mieszkalnych na parterze na wysokości gruntu. W przypadku zmiany planu dopuszczającej wybudowanie wysokiego budynku na działce 188/2 może spowodować ograniczenie niezbędnego minimum światła docierającego do mieszkania i innych mieszkań usytuowanych na parterze. Ponadto znacznych rozmiarów budynek usługowy powodować może 4 zakłócenia (hałas, zanieczyszczenia związane z transportem) dla mieszkańców budynku sąsiedniego Zbożowa 2A. Wraz z wybudowaniem budynku Zbożowa 2A i osiedla Zbożowej 4, zmienił się charakter ulicy Zbożowej, na której przeważa obecnie funkcja mieszkalna. Przedłożony projekt planu zagospodarowania nie uwzględnia aktualnego charakteru ulicy Zbożowej.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17). Zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy dla działki nr 188/2, do 25 m.
1297.	888	13.01.2023	[...]*	<p>Dla terenu działek ewidencyjnych nr 188/2 i 189 obr. 45 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem U.17. Tereny oznaczone symbolem U.17 to tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>1. Działka nr 189, której jesteśmy współwłaścicielami, posiada wydaną decyzję o warunkach zabudowy, na mocy której może ona być zabudowana dodatkowym budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, oprócz już istniejącego (decyzja nr AU-2/7331/3632/09). Warunki zostały ustalone bezterminowo, jednak nie zostały uwzględnione w planie zagospodarowania i w proponowanej treści uchwały, przynajmniej jako prawo obecnych właścicieli do rozbudowy.</p> <p>2. Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę usługową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa, ani z potrzeb społecznych. W chwili obecnej działki objęte symbolem U.17 zabudowane są zarówno budynkami usługowymi, jak też budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, a działka nr 189 zabudowana jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinny. Dom, stojący na działce 189, poprzez budowę biurowca na działce przyległej (nr 190) już cierpi na chroniczny deficyt Światła słonecznego; z wyjątkiem okresu letniego na działce jest ciemno, a usytuowane zbyt blisko okna powodują konieczność całodziennego zasłaniania naszych okien roletami. Od momentu wybudowania biurowca korzystanie z telefonów komórkowych jest możliwe jedynie w paru miejscach domu, z powodu utraty zasięgu. Odbiór telewizji satelitarnej jest bardzo utrudniony. Nie wyobrażamy sobie, aby podobny budynek miał stanąć po drugiej stronie, na działce 188/2. Zabudowa taka spowoduje nadmierne obciążenie dla nieruchomości, uniemożliwiając normalne funkcjonowanie. W ocenie zabudowa powinna być tu mniej intensywna i z większym % obszaru biologicznie czynnego. Na północ od terenu U.17 zaplanowano w projekcie planu tereny MWi/U.2 oraz MWi/U.1, których przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne w projekcie planu miejscowego odpowiada obecnemu zagospodarowaniu tych terenów, a ich planowane przeznaczenie wpisuje się w kontekst całej zabudowy i otoczenia ulicy Prądnickiej. Istniejące wokół tereny zielone i znakomite skomunikowanie obszaru sprzyjają zabudowie mieszkaniowej i w opinii taka zabudowa powinna także być przewidziana do realizacji w przedmiotowym obszarze, przynajmniej jako dopuszczalna lub uzupełniająca zabudowę usługową. W związku z powyższym, objęcie omawianego terenu symbolem U, jako terenu zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, godzi w podstawowe interesy, a także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki. W opinii brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla nie uwzględnienia istniejącej zabudowy mieszkalnej w planowanym terenie U.17, a po drugie - wykluczenia możliwości realizacji takiej zabudowy w tym terenie w przyszłości. Mając na uwadze powyższe, wnoszą o:</p> <p>1. Uwzględnienie w projekcie uchwały istniejącej WZ.</p> <p>2. Dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu określonego obecnie jako U.17 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oraz ustalenie stosownych parametrów zabudowy,</p>	188/2 189 obr. 45 Krowodrza	U.17		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy <i>organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli (...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</i> Natomiast prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
								Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej - zarówno zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				analogicznych jak tereny oznaczone symbolami MWi/U.1, MWi/U.2.					Teren zabudowy usługowej (U.17). Niemniej wyjaśnia się, że w tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
1298.	889	13.01.2023	[...]*	W projekcie planu zagospodarowania terenu "Mazowiecka" działka o numerze 188/2 została zaklasyfikowana oznaczeniem U.17. W paragrafie 50 planu wyszczególniono maksymalną wysokość zabudowy dla U.17 wynoszącą 27.5m. Dla mieszkańców bloku działki sąsiedniej nr.188/1 jest to niedopuszczalna wysokość zabudowy ponieważ w zupełnie ograniczy docieranie niezbędnego światła do mieszkań. Okna mieszkania wychodzą jedynie na stronę północną (brak doświetlenia) i południową (od strony działki 188/2). W przypadku wybudowania budynku wyższego niż jednopiętrowy zostanie złamane prawo budowlane o konieczności wymaganego nasłonecznienia. Domagam się sprawdzenia warunków technicznych regulowanych w prawie budowlanym które określa paragraf 13 rozporządzenie ministra infrastruktury, aby określić maksymalną wysokość budynku który może sąsiadować z naszym blokiem przy ulicy Zbożowej 2a na działce 188/1. Wnioskuje o nieprzyznanie zabudowy usługowej do wysokości 27.5m na działce 188/2 oznaczonej U.17.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m. Dodatkowo wyjaśnia się, że zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.
1299.	892	13.01.2023	[...]*[...]*	W związku z zamiarem uchwalenia i wprowadzenia w życie Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Mazowiecka”, informują, iż zgodnie z jego projektem na działce 188/2 będzie można postawić wysoki budynek usługowy, oznaczony jako U17. Jako mieszkańcy nieruchomości położonej na sąsiedniej działce (188/1), adres: ul. Zbożowa 2A, wyrażają sprzeciw wobec tego projektu w takiej formie. Przypominają, iż działka graniczy z działką 188/2 od strony południowej, od której wpada do mieszkań zdecydowana większość promieni słonecznych, a w przypadku mieszkań „środkowych”, które nie mają okien na stronę północną, okna od strony południowej stanowią jedyną drogę nasłonecznienia. Obecne w wyłożonym do publicznego wglądu planie miejscowym wskazują, że na terenie U17 przewidywana maksymalna wysokość zabudowy wynosi 27,5 m. Wybudowanie tak wysokiego budynku na działce 188/2 w zdecydowany sposób ograniczyłoby (a dla niektórych mieszkań wręcz uniemożliwiłoby) dostawanie się promieni słonecznych do mieszkań i zachodziłaby realna obawa, że zostanie naruszony przepis o docieraniu niezbędnemu minimum światła (3 godziny dziennie w okresie przesilenia). Zwracają się z prośbą o zmianę kategorii tego terenu nawiązując do obszarów sąsiednich na teren MN lub MW, lub MW/U z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej i usług na I kondygnacji i dopuszczenie budynków z grupy wysokości niskie o maksymalnej wysokości do 12 metrów.	188/2 obr. 45 Krowodrza	U.17	niewzględniona	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Uwaga niewzględniona, gdyż ustalenia Studium dla przedmiotowego obszaru planu wyznaczają kierunek zagospodarowania pod <i>U – Tereny usług</i> , bez możliwości realizacji funkcji mieszkalnej - zarówno zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu został wyznaczony Teren zabudowy usługowej (U.17). Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m.	
1300.	893	13.01.2023	[...]*	Oznaczenie obszaru: 188/2, 188/1 oraz koncepcja zabudowy działek charakteryzujących się dotychczas niską zabudową oraz zielenią, nadając im charakter usługowy z wysoką zabudową utrudniającą komfort funkcjonowania sąsiadującym mieszkańcom. Kolejna „biznesowa” nie ekologiczna betonizacja miasta. Działki sąsiadujące z działką projektu mpzp Mazowiecka (188/2) od strony PD i PN oraz zachodniej sąsiadują odpowiednio z domem jednorodzinny, blokiem mieszkalnym oraz budynkiem szpitala (terenem szpitala i kaplicy). 1. Zaproponowany model wysokiej zabudowy spowoduje naruszenie przepisów o docieraniu niezbędnemu minimum światła dziennego okolicznym mieszkańcom, spowoduje wycięcie kolejnych drzew w jednej z najbardziej zielonych części dzielnicy, ale także zakłóci funkcjonowanie w ciszy szpitala, budząc dodatkowe ryzyko braku zabezpieczenia stosownego środowiska rozwoju dla zamieszkujących okolicę dzieci oraz mieszących się nieopodal żłobka, przedszkoli (w tym jednego dla dzieci autystycznych). 2. Warto zainwestować w plac zabaw oraz zewn. siłownię dla okolicznych mieszkańców i utworzyć	188/1 188/2 obr. 45 Krowodrza	MWi.2 U.17	Ad 1. uwzględniona częściowo		Ad 1. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ maksymalna wysokość zabudowy dla działki nr 188/2 zostanie obniżona do 25 m. Wyjaśnia się, że zapewnienie właściwego doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych w budynkach sąsiadujących z planowaną nową zabudową należy do obowiązków projektanta budynku (odpowiedni czas dostępu do światła dziennego określają przepisy odrębne, z uwzględnieniem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				teren rekreacyjny, skoro myśli się intensywnie o wybiegu dla psów i kolejnych lokalach usługowych, których wraz z mieszkaniami jest nadmiar w okolicy.					<p>położenia działki w zabudowie śródmiejskiej), a analiza nasłonecznienia może być wymagana na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia norm nasłonecznienia, zostanie zrealizowany budynek niższy niż maksymalna wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu.</p> <p>W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 8. ust 2. ustalono:</p> <p>1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona istniejących drzew, szczególnie poprzez ich zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;</i></p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie przeznaczenia terenów inwestycyjnych. Na przedmiotowym obszarze nie wyznacza się nowych terenów zieleni publicznie dostępnej, stanowiących tereny rekreacyjne. Po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie (zieleni ogólnodostępna w okolicy Fortu Kleparz), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy V Krowodrza, do terenów publicznie dostępnej zieleni. Dodatkowo wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad sytuowania obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania obiektów małej architektury, w tym placów zabaw i innych obiektów służących rekreacji codziennej, zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p>
1301.	519	13.01.2023	Agencja Mienia Wojskowego	Zwraca się z wnioskiem o zaprojektowanie przeznaczenia dla działek: 1. nr 328/8, 328/9 obr. K-46 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%; b) wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%; c) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,3 — 3,0;	184/4 obr. 45 Krowodrza 328/8, 328/9, 328/12 328/11,	MWi.1 MW.20	Ad 1. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu		Ad 1. Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu - w zakresie przeznaczenia terenu, gdyż przedmiotowe działki znajdują się w Terenie zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>d) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m. Ponadto, konieczne jest zapewnienie dla ww. działek możliwości lokalizacji parkingów, dróg wewnętrznych (dojazdowych do np. parkingów), ciągów pieszych oraz budynków składowania odpadów (śmietników) na terenach zlokalizowanych w bezpośrednim otoczeniu istniejących budynków wielorodzinnych.</p> <p>2. nr 328/11, 328/13, 328/12 obr. K-46 oraz 184/4 obr. K-45 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%; b) wskaźnik powierzchni zabudowy: 50%; c) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,3 — 3,0; d) maksymalną wysokość zabudowy: 15 m.</p> <p>Ponadto, konieczne jest zapewnienie dla ww. działek możliwości lokalizacji parkingów, dróg wewnętrznych (dojazdowych do np. parkingów), ciągów pieszych, budynków składowania odpadów (śmietników) oraz dopuszczenie możliwości zabudowy garażowej na terenach zlokalizowanych w bezpośrednim otoczeniu istniejących budynków wielorodzinnych.</p> <p>Proponowane przeznaczenia nieruchomości objętych niniejszym wnioskiem są zbieżne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zgodnie z którym przedmiotowe nieruchomości położone są w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (symbol MW). Pragnę ponadto zauważyć, że już od lat 90 ubiegłego stulecia tereny te były predysponowane pod zabudowę wielorodzinną. Potwierdzają to zapisy Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzonego Uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r. Mając powyższe na uwadze wnosi jak na wstępie.</p>	328/13 obr. 46 Krowodrza				<p>wielorodzinnej (MW.20). Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ponadto, wyznaczona na fragmentach działki nr 328/9 <i>strefa zieleni</i> oraz <i>obowiązująca linia zabudowy</i> poprowadzona po obrysie elewacji frontowej budynku przy ul. Śląskiej 7 wykluczają lokalizację nowej zabudowy. Ze względu na to, że istniejące budynki przy ul. Śląskiej - objęte są całkowitą ochroną konserwatorską - rozbudowa na przedmiotowych działkach nie jest możliwa.</p> <p>Ad 2. uwzględniona częściowo – zgodna z projektem planu</p> <p>Ad 2. Uwaga uwzględniona - zgodna z projektem planu - w zakresie przeznaczenia terenu, gdyż działki nr: 328/11, 328/13, 328/12 znajdują się w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.20). Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ponadto, wyznaczona na fragmentach przedmiotowych działek <i>strefa zieleni</i> częściowo wyklucza lokalizację nowej zabudowy. Działka nr 184/4 znajduje się w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, o symbolu MWi.1, w którym nie można lokalizować nowych budynków.</p> <p>Dodatkowo, wyjaśnia się, że nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów w ustaleniach szczegółowych, dla poszczególnych terenów, ponieważ ustalenia projektu planu miejscowego (§ 15) umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dróg a także dojazdów, miejsc postojowych we wszystkich terenach.</p>
1302.	525	13.01.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, Zarząd Dzielnicy V Krowodrza wnosi następujące uwagi do procedowanego planu:</p> <p>1. W zakresie obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym ma działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2. obręb ew. K-46 Krowodrza postuluje się:</p>	50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37		Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie
1303.	527								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>a) zmianę zapisu dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy dla ww. obszaru i obniżenie jej z wysokości 20m do wysokości maksymalnie 15m;</p> <p>b) zmianę zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla ww. obszaru i podniesienie go z 24% do 40%.</p> <p>2. W pozostałym zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnioskuję się o przyjęcie:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 %,</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 1,5 do 3,00,</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla wszystkich pozostałych terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego, niewymienionych w podjętych uchwałach Zarządu Dzielnicy V Krowodrza.</p>			Ad 1b. uwzględniona częściowo	Ad 2. nieuwzględniona	<p>MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”.</p> <p>Ad 1b. Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.</p> <p>Ad 2. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
1304.	526	13.01.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	<p>Na podstawie § 3 pkt. 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1499/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 6699) oraz w związku z uchwałą nr XVIII 79/2020 z dnia 19 marca 2020 r. Rady Dzielnicy V Krowodrza w sprawie upoważnienia dla Zarządu V Krowodrza - Zarząd Dzielnicy V Krowodrza uchwała co następuje:</p> <p>§1 W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, Zarząd Dzielnicy V Krowodrza wnosi następujące uwagi do procedowanego planu:</p> <p>1. W zakresie budynków znajdujących się w obszarze dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 działka nr 186, obręb ew. K-46 Krowodrza, w projekcie planu oznaczonego symbolem MW/U.17 postuluje się:</p> <p>a) przeznaczenie ww. terenu jako zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej MWi (o symbolu „MWi”), zgodnie z aktualnym przeznaczeniem budynków mieszkalnych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32;</p> <p>b) oznaczenie całego terenu dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”;</p> <p>2. Na terenie dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka”, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32, oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U.17 postuluje się:</p> <p>a) utrzymanie wysokości wszystkich budynków (max. 10 m);</p> <p>b) oznaczenie na mapie projektu dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka”, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska”.</p> <p>3. W pozostałym zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnioskuję się o przyjęcie:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 1,5 do 3,00,</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla wszystkich pozostałych terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego, niewymienionych w podjętych uchwałach Zarządu Dzielnicy V Krowodrza.</p>	186 obr. 46 Krowodrza - ul. Sienkiewicza 30, 32;	MW/U.9 MW/U.17	Ad 1a. uwzględniona	Ad 1b. uwzględniona	<p>Ad. 1a Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p> <p>Ad 1b. Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1 obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottera II”.</p>
							Ad 2a. uwzględniona	Ad 2b. nieuwzględniona	<p>Ad 2b. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).</p>
								Ad 3. nieuwzględniona	<p>Ad 3. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
1305.	528	13.01.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, Zarząd Dzielnicy V Krowodrza wnosi następujące uwagi do procedowanego planu: 1. W zakresie obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K-46 Krowodrza postuluje się:	209/1 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4		Ad 1a. nieuwzględniona	Ad 1a. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>a) zmianę zapisu dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy dla ww. obszaru i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 18 m;</p> <p>b) zmianę zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla ww. obszaru i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>2. W pozostałym zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnioskuje się o przyjęcie:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 1,5 do 3,00,</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla wszystkich pozostałych terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego, niewymienionych w podjętych uchwałach Zarządu Dzielnicy V Krowodrza.</p>			Ad 1b. uwzględniona	Ad 2. nieuwzględniona	<p>planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 2. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
1306.	529	13.01.2023	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”, Zarząd Dzielnicy V Krowodrza wnosi następujące uwagi do procedowanego planu:</p> <p>1. W zakresie obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działka nr 245, obręb ew. K-46 Krowodrza postuluje się:</p> <p>a) zmianę zapisu dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy dla ww. obszaru i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 18 m;</p> <p>b) zmianę zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla ww. obszaru i podniesienie go z 30 % do 40%.</p> <p>2. W pozostałym zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wnioskuje się o przyjęcie:</p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 40%,</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 1,5 do 3,00,</p> <p>c) maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m dla wszystkich pozostałych terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego, niewymienionych w podjętych uchwałach Zarządu Dzielnicy V Krowodrza.</p>	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14	Ad 1b. uwzględniona	Ad 1a. nieuwzględniona Ad 2. nieuwzględniona	<p>Ad 1a. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 2. Minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W wyniku analizy istniejącej zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
1307.	530	13.01.2023	[...]*	<p>Opisane nieruchomości położone są w następujących obszarach oznaczonych wg. Projektu MPZP „Mazowiecka” jako:</p> <p>- MW/U4 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</p> <p>Na dz. nr 209/1 obr. K-46 Krowodrza znajduje się istniejący budynek usługowy o wysokości ok. 34 m oznaczony na rysunku planu jako akcent architektoniczny.</p> <p>Zwraca się uwagę, że zapisy zaproponowane w § 9. ust. 6 oraz w § 9. ust. 7 zostały zredagowane w sposób wybitnie niefortunny, prowadzący do ewentualnych - zapewne niezgodnych z założeniami autorów MPZP - interpretacji, powodujących komplikacje na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę.</p> <p>1. Brzmienie zapisu w §9. ust. 6 jest następujące:</p> <p><i>6. W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania), z zastrzeżeniem § 7 ust. 2 i 10 pkt 4, poprzez ochronę oraz zachowanie wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kalenicy budynku.</i></p> <p>W ocenie składających uwagi zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być maksymalnie jednoznaczne, ostre ograniczające do maksimum pole do interpretacji i w ten sposób pokazywać jednoznacznie intencje jego autorów. W ocenie składających uwagi powyższe zapisy takie niestety nie są. Szczególnie sformułowanie istniejących obiektów jest niejasne, ponieważ daje w jakiś sposób podstawę do traktowania zgodnie z powyższą zasadą wszystkich istniejących obiektów - nieważne, czy historycznych czy współczesnych na terenie objętym planem.</p> <p>Proponuje się zatem bardziej jednoznaczna i ostrą wersję tego zapisu, która została przedstawiona poniżej.</p> <p><i>6. W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, istniejących zabytkowych obiektów oraz istniejących zabytkowych zespołów zabudowy, w tym przede wszystkim wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania), z zastrzeżeniem § 7 ust. 2i 10 pkt 4, poprzez ochronę oraz zachowanie wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kalenicy budynku.</i></p> <p>2. Brzmienie zapisu w § 9. ust. 7 jest następujące:</p> <p><i>7. Określa się następujące cechy elementów zagospodarowania przestrzennego, podlegające ochronie zgodnie z zasadami określonymi planem:</i></p> <p><i>1) charakterystyczne obiekty i zespoły zabudowy, w tym dominanty i subdominanty przestrzenne oraz akcenty architektoniczne;</i></p> <p><i>2) zróżnicowaną wysokość budynków frontowych tworzących pierzeje ulic;</i></p> <p><i>3) zieleń istniejącą, w tym drzewa wskazane do utrzymania oraz pomnik przyrody;</i></p> <p><i>4) szpalery drzew.</i></p> <p>Według składających uwagi ten zapis także budzi wątpliwości interpretacyjne ponieważ z jednej strony wskazuje na objęcie ochroną takich elementów jak charakterystyczne obiekty i zespoły zabudowy, w tym dominanty i subdominanty przestrzenne oraz akcenty architektoniczne wg zasad określonych w planie po czym w dalszej części planu w ogóle tych zasad nie definiuje. Czy zatem wskazane powyżej elementy mają być chronione czy też nie? Tym bardziej, że wśród obiektów wskazanych i określonych jako dominanty i subdominanty przestrzenne oraz akcenty architektoniczne nie ma obiektów, które byłby w jakikolwiek sposób chronione czyli objęte np. ochroną całkowitą itd.</p> <p>Jeśli ten zapis miałby pozostać to należy zdefiniować zasady ochrony wymienionych powyżej elementów w sposób jednoznaczny, ostry i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. W obecnych zapisach planu miejscowego takich regulacji brakuje.</p> <p>3. Z uwagi na fakt, że na terenie działki ewidencyjnej nr 209/1 obr. K-46 Krowodrza znajduje się budynek usługowy określony dodatkowo na rysunku planu jako akcent architektoniczny proponuje się aby była możliwość zastąpienia wskazanego budynku obiektem współczesnym o wysokości istn. budynku, którego cechy indywidualne spełniałyby kryteria akcentu architektonicznego. Przemawiają za tym względy przede wszystkim użytkowe, które powodują, że jest wręcz niemożliwe dostosowanie istniejącego budynku do wymagań stawianym współcześnie wznoszonym budynkom, czy to mieszkalnym czy też usługowym.</p>	209/1, 209/2, 209/3, 209/4, 209/5, 209/6, 209/7, 209/8, 209/9 obr. 46 Krowodrza	MW/U.4		Ad 1., Ad 2. Nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2. Kwestionowane w uwadze zapisy są prawidłowe i są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Niemniej jednak zapisy te, ze względu na uczytelnienie treści projektu planu, zostaną przeanalizowane i mogą zostać przedregulowane.
								Ad 3. Nieuwzględniona	Ad 3. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m. Jeżeli potrzeba zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego, dopuszcza się w ustaleniach planu zapis o istniejącej wysokości budynku, jednak w przypadku przedmiotowego terenu dopuszczenie takie nie znajduje uzasadnienia historycznego i nie wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego, stąd nie zostanie wprowadzona proponowana w uwadze wysokość istniejącego budynku.
1308.	531	13.01.2023	[...]*	Dla terenu działki ewidencyjnej nr 318 obr. 46 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego	318	MW.24	Ad 1., Ad 2.		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.		
				<p>przewiduje obszar oznaczony symbolem MW 24. Tereny oznaczone symbolem MW 24 to tereny zabudowy mieszkaniowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zgodnie z § 5.ust.1 pkt 12 lit a) w zw. z § 24 projektu uchwały część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>W terenie tym - zgodnie z § 24 ust. 2 projektu uchwały - dopuszczono lokalizację funkcji usługowych w parterze budynku frontowego. Na terenie w/w wymienionej nieruchomości znajduje się jednak lokal użytkowy, znajdujący się na terenie działki w głębi.</p> <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie terenu symbolem MW z takimi ograniczeniami, jako terenu zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działki ewidencyjnej, ale także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ład przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>W opinii składających niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia istniejącego budynku w oficynie, gdzie mieści się lokal użytkowy, a po drugie - wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia mieszkalnego z usługowym dla tego budynku, bez determinowania ograniczonej lokalizacji usług (parter budynku frontowego).</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa /nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie budynków mieszkalnych w tym obszarze.</p> <p>Usytuowanie przedmiotowego budynku przy ruchliwej i znakomicie skomunikowanej ulicy, w samym centrum Krakowa, wprost przemawia za przeznaczeniem go do celów prowadzenia usług w połączeniu z funkcją mieszaną. Wykluczenie możliwości lokalizacji zabudowy usługowej w przedmiotowym terenie w większym wymiarze niż parterze budynku frontowego z całą pewnością negatywnie wpłynie na możliwość wykorzystania i zdyskontowania walorów lokalizacyjnych.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie katagoryczne ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także m.in. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów.</p> <p>W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego katagorycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIH/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CX1U/1700/14. Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW — tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną nieurządzoną). Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie Hi poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>I. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <p>1. dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu MW.24 na teren oznaczony symbolem MW/U.18 lub kolejny następny numer (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;</p>	obr. 46 Krowodrza -al. Słowackiego 60		uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz maksymalna wysokość zabudowy zostaną ustalone indywidualnie dla danego terenu. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy wynikać będzie z wartości przyjętych, powyższych wskaźników. Wyżej wymienione wskaźniki zabudowy wynikają z ustaleń Studium oraz z faktycznego stanu zagospodarowania przestrzeni.	Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Ustalenia planu odnośnie układu komunikacyjnego nie powinny ograniczać możliwości inwestycyjnych szczególnie w zakresie rozwoju komunikacji miejskiej. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe, a zapis o możliwości lokalizacji tramwaju nie przesądza o jego realizacji (zapewnia taką możliwość). Ponadto przebieg linii tramwajowej, jego szczegółowa lokalizacja i sposób wykonania zostaną uszczegółowione na etapie przygotowania do realizacji inwestycji, a przyjęte rozwiązania muszą uwzględniać zawarte w § 8 ust. 2 zapisy o maksymalnie możliwej ochronie istniejącej zieleni. Projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>2. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 lub kolejny następny numer, podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;</p> <p>3. określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 lub kolejny następny numer wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 41 ust. 1 projektu uchwały dla terenów MW/U.1, MW/U.4 MW/U.14 i MW/U.15.</p> <p>4. Ponadto kwestionuje zapis §13 ust.1 pkt. 1 a. i ust 10 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) dopuszczający lokalizację torowiska tramwajowego oraz lokalizację podziemnej komunikacji szynowej, w tym metra wraz z niezbędnymi obiektami budowlanymi w terenie KDZ.1.</p> <p>Lokalizacja wzdłuż ciągu Al. Słowackiego ww. obsługi komunikacji zbiorowej jest sprzeczna z ustanowioną ochroną tego obszaru, który został wpisany jako układ urbanistyczny oraz krajobraz kulturowy części Alei Trzech Wieszczów oraz układ urbanistyczny Kleparza. Ponadto usytuowanie takiej komunikacji zbiorowej będzie miało negatywny wpływ na substancję budynków zakwalifikowanych jako zabytkowych i wpisanych do rejestru gminnego zabytków. Spowoduje to także konieczność wycinki istniejących drzew. Hałas i drgania spowodowane transportem szynowym usytuowanym w niewielkiej odległości od budynków negatywnie też wpłynie i pogorszy jakość życia mieszkańców tych budynków. Wnioskuję więc dokonanie zmian w tym zakresie poprzez wykreślenie tych zapisów z projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p>					
1309.	532	13.01.2023	[...]*	<p>Dla terenu działki ewidencyjnej nr 319 obr. 46 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem MW.24. Tereny oznaczone symbolem MW.24 to tereny zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit a) w zw. z § 26 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>W terenie tym - zgodnie z § 26 ust. 2 projektu uchwały - dopuszczono lokalizację funkcji usługowych w parterze budynku frontowego.</p> <p>A na zasadzie § 26 ust. 3 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu - ustalono następujące parametry:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24%;</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 2,0-5,6</p> <p>3) maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m, dla istniejących budynków frontowych - obiektów, o których mowa w ust. 4 pkt 2 oraz pkt 3 tj. E-57, pod adresem. al. Juliusza Słowackiego 62 - kamienica, maksymalna wysokość zabudowy wynosi: 29,5 m,</p> <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem MW, jako terenu zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działki ewidencyjnej, ale także – poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu – narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ład u przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działka objęta przedmiotowym symbolem MW.24 zabudowana jest budynkiem przy al. Słowackiego 62 o funkcji mieszkalnej i usługowej.</p> <p>Taka funkcja - usługowa - została przewidziana w projekcie planu dla terenów położonych na wschód od terenu oznaczonego symbolem MW.24 — tereny oznaczone symbolami U.14 i U.15.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nie uwzględnienia istniejącego przeznaczenia budynku znajdującego się w terenie MW.24, a po drugie - wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia mieszkalnego z usługowym dla tego budynku, bez determinowania ograniczonej lokalizacji usług (parter budynku frontowego).</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie budynków mieszkalnych w tym obszarze.</p> <p>Usytuowanie przedmiotowego budynku przy ruchliwej i znakomicie skomunikowanej al. Słowackiego, w samym centrum Krakowa, wprost przemawia za przeznaczeniem go do celów prowadzenia usług w połączeniu z funkcją mieszkalną. Wykluczenie możliwości lokalizacji zabudowy usługowej w przedmiotowym terenie w większym rozmiarze niż na parterze budynku frontowego z całą pewnością negatywnie wpłynie na możliwość wykorzystania i zdyskontowania walorów lokalizacyjnych obiektu.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kategoryczne ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w</p>	319 obr. 46 Krowodrza -al. Słowackiego 62	MW.24	Ad 1., Ad 2. uwzględniona	Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego oraz maksymalna wysokość zabudowy zostaną ustalone indywidualnie dla danego terenu. Natomiast wskaźnik intensywności zabudowy wynikać będzie z wartości przyjętych, powyższych wskaźników. Wyżej wymienione wskaźniki zabudowy wynikają z ustaleń Studium oraz z faktycznego stanu zagospodarowania przestrzeni.
								Ad 4. nieuwzględniona	Ad 4. Ustalenia planu odnośnie układu komunikacyjnego nie powinny ograniczać możliwości inwestycyjnych szczególnie w zakresie rozwoju komunikacji miejskiej. Przyjęte rozwiązania są prawidłowe, a zapis o możliwości lokalizacji tramwaju nie przesądza o jego realizacji (zapewnia taką możliwość). Ponadto przebieg linii tramwajowej, jego szczegółowa lokalizacja i sposób wykonania zostaną uszczegółowione na etapie przygotowania do realizacji inwestycji, a przyjęte rozwiązania muszą uwzględniać zawarte w § 8 ust. 2 zapisy o maksymalnie możliwej ochronie istniejącej zieleni. Projekt planu uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także m.in. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów.</p> <p>W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego kategoriowego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową. Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XIU/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXH/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzonej i nieurządzonej.</p> <p>Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu MW.24 na teren oznaczony symbolem MW/U.18 lub kolejny następny numer (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 lub kolejny następny numer, podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 lub kolejny następny numer wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 41 ust. 1 projektu uchwały dla terenów MW/U.1, MW/U.4 MW/U.14 i MW/U.15. Ponadto kwestionuje, zapis §13 ust. 1 pkt. 1 a. i ust 10 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) dopuszczający lokalizację torowiska tramwajowego oraz lokalizację podziemnej komunikacji szynowej, w tym metra wraz z niezbędnymi obiektami budowlanymi w terenie KDZ.1. Lokalizacja wzdłuż ciągu Al. Słowackiego ww. obsługi komunikacji zbiorowej jest sprzeczna z ustanowioną ochroną tego obszaru, który został wpisany jako układ urbanistyczny oraz krajobraz kulturowy części Alei Trzech Wieszców oraz układ urbanistyczny Kleparza. Ponadto usytuowanie takiej komunikacji zbiorowej będzie miało negatywny wpływ na substancję budynków zakwalifikowanych jako zabytkowych i wpisanych do rejestru gminnego zabytków. Spowoduje to także konieczność wycinki istniejących drzew. <p>Hałas i drgania spowodowane transportem szynowym usytuowanym w niewielkiej odległości od budynków negatywnie też wpłynie i pogorszy jakość życia mieszkańców tych budynków.</p> <p>Wnioskuje więc dokonanie zmian w tym zakresie poprzez wykreślenie tych zapisów z projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p>					
1310.	533	13.01.2023	[...]* rep. [...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnosi o ustalenie w rysunku planu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy działki i pasa ulicznego ulic Mazowieckiej i Cieszyńskiej, a nie jak zaznaczono w projekcie mpzp jako linii cofniętej w głąb działki na odległość ok. 5m. <p>Uzasadnienie: cały obszar zabudowy wzdłuż ulic Mazowieckiej i Cieszyńskiej został zdefiniowany jako „strefa zabudowy śródmiejskiej”, która wyróżnia się tradycyjną zabudową uliczną o charakterze zwartym, pierzejowym, z budynkami usytuowanymi wzdłuż granic działek, tak jak to ma miejsce wzdłuż obu pierzei ul. Mazowieckiej i wzdłuż północnej pierzei ul. Cieszyńskiej. Wnosi o utrzymanie tej zasady, zarówno w imię kształtowania ładu przestrzennego, jak i wykorzystania walorów ekonomicznych nieruchomości. Zwraca uwagę, że nieprzekraczalna linia zabudowy ogranicza też</p>	245 obr. 46 Krowodrza	MW/U.14		Ad 1., Ad 2. nieuwzględniona	Ad 1., Ad 2. Uwaga nieuwzględniona ponieważ, w wyniku uwzględnienia innych uwag, nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW/U.14 zostaną na nowo ukształtowane, zmniejszając obszar do możliwej lokalizacji budynków.
								Ad 3.	Ad 3.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>powierzchnię zabudowy podziemnej, która jest konieczna dla zapewnienia odpowiedniej liczby stanowisk parkingowych w garażu podziemnym.</p> <p>2. Jeżeli powyższe okaże się niemożliwe wnosi o ustalenie linii zabudowy w odległości 6 m od krawędzi ulicy Cieszyńskiej i Mazowieckiej, to jest zgodnie z art. 43 Ustawy o drogach publicznych, czyli jako kontynuację fragmentu istniejącej zabudowy, zlokalizowanej w odległości ok. 6 m od ulicy Cieszyńskiej.</p> <p>3. Ponadto wnosi o zmianę definicji linii zabudowy w obszarze MW/U.14 tak, aby nie dotyczyła zabudowy podziemnej.</p> <p>4. Wnosi o utrzymanie wysokości 36 m w zachodniej części obszaru MW/U.14, analogicznie do stanu istniejącego.</p>				<p>niewzględniona</p> <p>Ad 4. niewzględniona</p>	<p>Zgodnie z definicją zawartą w ustaleniach projektu planu (§4, ust. 1, pkt 7): „7) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;</i>”</p> <p>Definicja ta jest prawidłowa i nie zostanie zmieniona. Jest ona stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 4. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.14.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%.</p> <p>Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m. Jeżeli potrzeba zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego, dopuszcza się w ustaleniach planu zapis o istniejącej wysokości budynku, jednak w przypadku przedmiotowego terenu dopuszczenie takie nie znajduje uzasadnienia historycznego i nie wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego, stąd nie zostanie wprowadzona proponowana w uwadze wartość 36 m.</p>
1311.	534	13.01.2023	[...]* rep. [...]*	<p>(...)</p> <p>I. 3. Na wskazanej powyższej nieruchomości spółka od kilku już lat planuje realizację inwestycji budowlanej, która ma polegać na przebudowie wraz ze zmianą funkcji magazynu głównego - magazynu zbóż, budowie w miejscu parterowego budynku garażowego (od strony południowej) pawilonu wystawienniczego (o funkcji handlowo-usługowej), budowie parkingu podziemnego w miejscu wewnętrznego układu przestrzennego oraz gruntownej rekompozycji rewitalizacji utworzonego w ten sposób wnętrza urbanistycznego ograniczonego kolejno: budynkiem pawilonu (południe), magazynu zbóż (zachód), budynkami administracyjno-magazynowymi (północ - poza opracowaniem koncepcyjnym), pierzei otwartej ulicy Zbożowej (wschód). W celu realizacji powyższej inwestycji budowlanej, reprezentowana przeze mnie spółka uzyskała szereg ostatecznych decyzji o ustaleniu</p>	186 obr. 45 Krowodrza	U.11		Ad I.3. niewzględniona	Ad I.3. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego. Zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy (...) stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>warunków zabudowy, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2022 roku, znak: AU-02-3.6730.2.780.2020.MMY w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Przebudowa i nadbudowa istniejącego budynku magazynu nasion wraz ze zmianą funkcji na budynek biurowo – usługowy z parkingiem podziemny, naziemnymi. Miejscami postojowymi, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną oraz zagospodarowaniem terenu na działce numer 186 obr. 45 Krowodrza przy ul. Zbożowej 4 w Krakowie” - decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2022 roku, znak: AU-02-3.6730.2.779.2020.MMY w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa dwukondygnacyjnego parkingu podziemnego wraz z naziemnymi miejscami postojowymi, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną oraz zagospodarowaniem terenu na działce numer 186 obr. 45 Krowodrza przy ul. Zbożowej 4 w Krakowie”, - decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2022 roku, znak: AU-02-3.6730.2.778.2020.MMY w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji pn.: „Budowa budynku pawilonu wystawienniczego o funkcji handlowo-usługowej z parkingiem podziemny, naziemnymi miejscami postojowymi, infrastrukturą techniczną i komunikacyjną oraz zagospodarowaniem terenu na działce numer 186 obr. 45 Krowodrza przy ul. Zbożowej 4 w Krakowie” <p>Projekty powyższych decyzji podlegały przy tym opiniowaniu między innymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, którego bardzo szczegółowe zalecenia zostały włączone do treści wydanych decyzji jako warunki ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. W tym zakresie należy odesłać do treści załączonych do niniejszego pisma kopii wyżej przywołanych decyzji. W niniejszej sprawie istotne jest to, że analiza treści projektu planu miejscowego, w tym przede wszystkich wymienionych powyżej zapisów dotyczących zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej wykazała, iż uchwalenie planu miejscowego w aktualnym jego brzmieniu wyłączy możliwość realizacji inwestycji budowlanej planowanej przez spółkę. W tym zakresie należy wskazać na następujące ustalenia projektu planu miejscowego, które stanowią najistotniejsze przeszkody dla możliwości zagospodarowania nieruchomości w sposób planowany przez moją mocodawczynię.</p> <p>Po pierwsze, w projekcie planu miejscowego przewiduje się ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie znacznie przewyższającym poziom określony w wydanych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy, który został w nich ustalony jako nie mniejszy niż 10%.</p> <p>Po drugie, w sposób bardzo rygorystyczny zostały w projekcie planu ustalone regulacje dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. W szczególności zauważenia wymaga, że wpisane do ewidencji zabytków budynki istniejące na nieruchomości spółki zostały w projekcie planu objęte ochroną całkowitą. Dotyczy to również budynku magazynu, przez co praktycznie całkowicie została wyłączona możliwość dokonania ingerencji w jego w bryłę, gabaryty oraz elewacje - np. brak możliwości wykonania tarasu. Dotyczy to również innych budynków istniejących na nieruchomości spółki, które wpisane są do ewidencji zabytków.</p> <p>II. Uwagi do planu miejscowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi reprezentowanej przeze mnie spółki, w ramach składanych uwag, wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmniejszenie przewidzianego dla obszaru oznaczonego symbolem U.11 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 10%, 2. zmianę zapisów dotyczących ochrony całkowitej obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków zlokalizowanych na obszarze U.11, w tym poprzez rezygnację z objęcia ich ochroną całkowitą na rzecz ochrony częściowej ograniczającej się do ochrony ich historycznej formy elewacji i bryły z dopuszczeniem możliwości wprowadzenia ewentualnych zmian wynikających z funkcji poszczególnych obiektów - w porozumieniu i przy akceptacji organu ochrony konserwatorskiej - Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie - co umożliwi przywrócenie ich pierwotnego charakteru. <p>Równocześnie wnoszę o wystąpienie do Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków o dokonanie ponownego uzgodnienia projektu planu w celu rozważenia możliwości ograniczenia ochrony budynków zlokalizowanych na obszarze U.11 do zakresu wskazanego przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, który określony został w treści decyzji o ustaleniu warunków zabudowy załączonych do niniejszego pisma.</p> <p>III. Uzasadnienie</p> <p>(...) Powyższe rozważania są o tyle istotne, że w niniejszej sprawie uwzględnienie uwag złożonych przez reprezentowaną spółkę pozwoli włączyć do planu miejscowego rozwiązania optymalne również z punktu widzenia uzasadnionego interesu publicznego. Umożliwienie spółce przeprowadzenia planowanej przez nią inwestycji budowlanej skutkować będzie bowiem tym, że budynki zabytkowe zlokalizowane na nieruchomości spółki zostaną objęte robotami budowlanymi, które istotnie poprawią ich stan techniczny niezbędny do ich użytkowania zgodnie z przeznaczeniem przy równoczesnym zachowaniu ich historycznej tkanki. W tym miejscu należy podkreślić, że wielokrotne zmiany dokonane</p>				<p>Ad II.1. nieuwzględniona</p> <p>Ad II.2. uwzględniona</p>	<p>(...) dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.</p> <p>Natomiast prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad II.1. Utrzymuje się przyjęty w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Według dokumentu Studium powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej została ustalona na poziomie min. 20%.</p> <p>Ad II.2. <u>Zastrzeżenie:</u> Zmiany ustaleń projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag muszą uzyskać pozytywne opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 pkt 6 ustawy, w tym m. in. uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>w przeszłości obejmujące zagospodarowanie terenu nieruchomości spółki, wtórne przebudowy obiektów (głównie poprzez wykonywanie dobudówek i zadaszeń), wprowadzenie różnego rodzaju nawierzchni, demontaż części bocznic kolejowej, wieloletnie zaniedbania związane z przejęciem zespołu obiektów przez Państwo za czasów PRL przyczyniły się z jednej strony do destrukcji estetycznej budynków i ich otoczenia, z drugiej zaś strony stworzyły swoisty skansen wyposażenia rolniczego, które — prawdopodobnie z braku środków — nie było wymieniane na nowe, modernizowane, a jedynie „dokładano” kolejne elementy wyposażenia.</p> <p>Planowane przez reprezentowaną spółkę zamierzenie budowlane ma na celu zmianę aktualnie istniejącego niekorzystnego stanu, poprzez wytworzenie przestrzeni ogólnodostępnej przeznaczonej głównie dla ruchu pieszego w obszarze ograniczonym zabudową kubaturową, co wytworzy zamkniętą przestrzeń urbanistyczną, skupioną wokół przyjętej idei identyfikacji kompozycyjno-funkcjonalnej założenia. Polegać ma ono na wytworzeniu wśród osób przebywających na jej terenie poczucia identyfikacji z charakterem obiektów (tradycja spółki rolniczej i nasiennictwa), wytworzenie namiastki „cofnięcia się w czasie” obcując z elementami przywróconymi (bocznica kolejowa wraz z formalnym przywróceniem zarysu obrotnicy wagonów — np. różnym odcieniem/fakturą nawierzchni, elementy rustykalnych łąk kwietnych).</p> <p>Planowane przez spółkę działania inwestycyjne mają zatem na celu przywrócenie odpowiedniego stanu technicznego i architektonicznego obiektów zabytkowych istniejących na nieruchomości, ich historycznego charakteru oraz przeprowadzenie odpowiedniej rekompozycji i rewitalizacji przedmiotowego terenu. Należy zatem stwierdzić, że umożliwienie spółce przeprowadzenia planowanej inwestycji jest zgodne nie tylko z jej indywidualnym interesem, ale jest również jak najbardziej zasadne z punktu widzenia interesu ogólnospołecznego i wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.</p> <p>2. Równocześnie ponownego zauważenia wymaga, że projektowana inwestycja była już przedmiotem oceny dokonywanej przez właściwy organ w zakresie ochrony zabytków. Została ona bowiem zaopiniowana pozytywnie przez Miejskiego Konserwatora Zabytków w ramach przeprowadzonych procedur dotyczących ustalenia warunków zabudowy. Organ ten pozytywnie zaopiniował planowane zamierzenie budowlane poprzestając jedynie na określeniu szczegółowych warunków, do których zachowania został zobowiązany inwestor. W ocenie reprezentowanej przez mnie spółki, z okoliczności sprawy nie wynika zatem, aby w procedowanym planie miejscowym niezbędne było wprowadzenie w zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, aż tak rygorystycznych regulacji, jak jest to proponowane w projekcie wyłożonym do publicznego wglądu. Dokonanie odpowiedniej rekompozycji i rewitalizacji przedmiotowego terenu wymaga bowiem dopuszczenia możliwości wprowadzenia ewentualnych zmian w zakresie bryły istniejących na nieruchomości spółki budynków celem dostosowania ich do specyficznej historycznej funkcji. Z tego też powodu zasadne wydaje się ponowne wystąpienie do Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie projektu planu w celu rozważenia możliwości ograniczenia ochrony budynków zlokalizowanych na obszarze U.11 do zakresu wskazanego przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, który określony został w treści decyzji o ustaleniu warunków zabudowy załączonych do niniejszego pisma, o co niniejszym wnoszę. Niewątpliwie bowiem Wojewódzki Małopolski Konserwator Zabytków zajmując dotychczasowe stanowisko, nie posiadał odpowiednich informacji o planach inwestycyjnych reprezentowanej przez mnie spółki oraz o fakcie wydania na jej rzecz decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>3. Uzasadniając zawartą w niniejszym piśmie uwagę dotyczącą zmniejszenia przewidzianego w projekcie planu miejscowego dla obszaru oznaczonego symbolem U.11 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego pragnę wyjaśnić, że jest to istotne ze względu na istniejące już aktualnie zagospodarowanie nieruchomości spółki. Przeprowadzone przez spółkę analizy architektoniczne wykazały, że ze względu na funkcję i charakter istniejących na działce obiektów budowlanych, ich modernizacja będzie wymagała zaprojektowania odpowiednich dojazdów, a przede wszystkim miejsc parkingowych. Z tego też powodu przeprowadzenie projektowanej przez spółkę inwestycji wymagać będzie nieznacznego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej, nawet przy realizacji planowanego parkingu podziemnego. Z punktu widzenia możliwości przeprowadzenia planowanej przez spółkę inwestycji, zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ramach obszaru U.11 poniżej 20% jest zatem kwestią szczególnie istotną, niejako warunkującą możliwość jej realizacji. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie w całości uwag i argumentacji zawartych w niniejszym piśmie.</p>					
1312.	535	12.01.2023	[...]*	<p>1. Wnosi o nieobejmowanie nieruchomości nr 279, obręb nr 46 strefą zieleni, która w znaczący sposób ogranicza prawo własności i jednocześnie stoi w sprzeczności z ustaleniami Studium. Podkreślam, że przedmiotowa działka w całości jest budowlana. Zawracam uwagę, że wprowadzenie na obszarze nieruchomości strefy zielonej, która wyłącza realizację na tym terenie jakiegokolwiek inwestycji, wobec postanowień Studium stanowi niedopuszczalną ingerencję w prawo własności i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami Studium. Należy zauważyć, że na działce nr 280/2 (sąsiedniej, również</p>	277, 278, 279, 290 obr. 46 Krowodrza	MW.31 MW/U.12		Ad 1. nieuwzględniona	Ad 1. <i>Strefa zieleni</i> jest formą zagospodarowania działki i pozostawia się ją, jako prawidłową dla ochrony obszarów wolnych od zabudowy.
1313.	536	12.01.2023	[...]*						
1314.	537	12.01.2023	[...]*						
1315.	538	12.01.2023	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
1316.	539	12.01.2023	[...]*	<p>w kwartale zabudowy), gdzie znajdują się 90 % drzewa i zielenie nie utworzono na całości strefy zieleni a jedynie na niewielkim fragmencie co stanowi naruszenie zasady równego traktowania. Należy zwrócić uwagę, że na terenie działki 278 nie uwzględniono stref zieleni.</p> <p>Pozostawienie strefy zieleni stanowi przekroczenie przez granic przysługującego organowi władztwa planistycznego oraz nadmierne (nieproporcjonalne i nieuzasadnione) oraz naruszające istotę prawa własności ograniczenie uprawnień skarżącego wynikających z prawa własności nieruchomości położonej na terenie objętym planem, a tym samym ograniczenie prawa własności skarżącego do nieruchomości, które zgodnie z konstytucyjną zasadą podlega ochronie, poprzez uniemożliwienie realizacji inwestycji na terenie nieruchomości, podczas gdy w szczególności przesunięcie w ramach granic nieruchomości strefy zieleni (bez zmniejszania jej powierzchni).</p> <p>W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma wyrok WSA II SA/Kr 498/21, który w jednoznaczny sposób podważył stosowane przez organ planistyczny ustalenia ograniczające prawo własność tj. strefy zieleni.</p> <p>2. Wnosi o ograniczenie do minimum przeznaczania nieruchomości nr 278 na cele usługowe poprzez ograniczenie w mpzp procentowy udział funkcji usługowej. Zgodnie z wydaną WZ dla działki 278, która stanowiła legalizację samowoli budowlanej poprzez zmianę sposobu użytkowania (z mieszkalnego na usługowy) dot. tylko części lokali a nie całej nieruchomości, dlatego wnoszę o kwerendę wydanych decyzji i uwzględnienie wyłącznie części zalegalizowanej a w pozostałej zakresie przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową. Dodatkowo zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie zapisów, które zakazą prowadzenia działalności na działce nr 278, która będzie uciążliwa dla nieruchomości sąsiednich.</p> <p>3. Kolejno w celu poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, w tym zapewnienie dróg przeciwpożarowych wnosi o wyznaczenie terenu dróg wewnętrznych obsługującą komunikacyjnie wszystkie nieruchomości w przedmiotowym kwartale.</p> <p><i>Wniosek uwzględniony częściowo, ponieważ w tym rejonie utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową wyłącznie dla istniejących obiektów usługowych, a dodatkowo możliwa jest realizacja funkcji usługowych w Terenie zabudowy mieszkaniowej lub usługowej MW/U.12. Nowa usługi w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ograniczono do lokalizacji w częściach podziemnych i parterach budynków. Zasada ograniczania ilości obiektów usługowych Jest celowa i zmierza do powstrzymania tzw. wyludnienia, tj. ubywania mieszkańców przy wprowadzaniu nowych funkcji usługowych.</i></p>				Ad 2. nieuwzględniona	Ad 2. Ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian. Budynek zlokalizowany na działce nr 278 pełni funkcję usługową, dlatego w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.12).	
1317.	540	12.01.2023	[...]*						Ad 3. nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu dróg wewnętrznych. Ustalenia projektu planu miejscowego umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dróg a także dojazd i dojazdów we wszystkich terenach. Realizacja dróg pożarowych wynika z przepisów odrębnych, odpowiednio do realizowanej funkcji.
1318.	541	12.01.2023	[...]*							
1319.	542	13.01.2023	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie zapisu „strefy zieleni” na działce nr 99.</p> <p>Działka tą nabył w 2017 roku celem zamierzenia inwestycyjnego zgodnego z planem zagospodarowania działek sąsiednich. Jestem również właścicielem terenu przyległego do tej działki co stanowiło całość inwestycji, planowany sposób wykorzystania terenu miał być jako rekreacyjno-wypoczynkowy z zapleczem na działce nr 99. Obecnie jest w trakcie realizacji doprowadzenia mediów do działki i prowadzona jest sprawa w sądzie o drogę konieczną. Zapisy dotyczące „strefy zieleni” uniemożliwiają realizację zamierzenia inwestycyjnego. Ustanowienie strefy zieleni na tej działce powoduje również ograniczenie prawa posiadania jako właściciela działki. Nieuchronnie wiąże się to z ze zmniejszeniem wartości działki co będzie skutkowało roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. Położenie tej nieruchomości a co za tym idzie jej wartość jest wysoka więc i odszkodowanie będzie też wysokie. Nie ma uzasadnienia by ustanawiać na tym terenie strefę zieleni, gdyż terenów zielonych jest wystarczająco a gmina cały czas rozszerza tą strefę i wcale ją nie zagospodarowuje tłumacząc to brakiem funduszy.</p>	99 obr. 46 Krowodrza	MW.12	uwzględniona			
1320.	902	13.01.2023	[...]*	<p>Zwraca uwagę, że art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ustawodawca zezwolił zatem, aby zasada władztwa planistycznego gminy doznawała pewnych ograniczeń przy ustalaniu zasad dotyczących lokalizowania określonego rodzaju inwestycji celu publicznego. Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa. Zwraca uwagę, że wprowadzone zakazy mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 7 ust. 11 pkt 1 i 2), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 9 ust. 6).</p> <p>Odnosnie zakazów w § 7 ust. 11 pkt 1 - 2 oraz § 9 ust. 6, plan wprowadza całkowity zakaz lokalizowania na całym obszarze wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej, co jest postanowieniem sprzecznym z art. 46 Megaustawy. Jakkolwiek teren planu stanowi w większości ścisłą zabudowę, co automatycznie eliminuje możliwość i techniczną zasadność stawiania wolnostojących masztów antenowych, to mpzp jako akt prawa miejscowego nie powinien wprowadzać rozwiązań niezgodnych z aktami wyższego rzędu, np. z ustawami. Obok tego zakazu funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z</p>	cały obszar planu			nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu zgodnie z §7 ust. 6 zostały zawarte zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej), wprowadzono m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w niektórych wyznaczonych w planie terenach. Wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzenia (wolnostojący maszt), lecz nie wpływa	
1321.	903									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>zakresu łączności publicznej na połączeniach dachowych od strony elewacji frontowej budynków, na elewacjach frontowych budynków oraz na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, za wyjątkiem utrzymania zabytkowych masztów. Mając na uwadze zabudowę obszaru planu, tak szeroki zakaz spowoduje, że ilość możliwych do zlokalizowania na potrzeby telekomunikacji budynków, będzie znikoma. Ponadto wskazać należy, że pozostałe postanowienia planu podchodzą do kwestii możliwości instalowania innych urządzeń infrastruktury technicznej na elewacjach frontowych budynków dużo bardziej liberalnie. Co prawda § 7 ust. 9 pkt 2) wprowadza zakaz instalowania na takich elewacjach również klimatyzatorów, szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych oraz innych urządzeń technicznych, ale dotyczy to tylko budynków wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, a nie wszystkich budynków znajdujących się na obszarze planu. W konsekwencji inwestycjom celu publicznego z zakresu łączności publicznej dedykowane są normy surowsze niż inwestycjom niemającym takiego charakteru (czyli inwestycjom prywatnym). Nie można więc racjonalnie uzasadnić wprowadzonych rozwiązań, które uniemożliwiają bądź ograniczają ponad miarę rozwój sieci telekomunikacyjnych. Wobec dozwolenia instalowania klimatyzatorów i innych urządzeń technicznych na elewacjach frontowych budynków innych niż objętych ochroną konserwatorską nie można skutecznie argumentować, że zakaz dedykowany inwestycjom telekomunikacyjnym (antenom, masztom) z § 7 ust. 11 pkt 2) planu co do takich elewacji wynika z konieczności ochrony krajobrazu i estetyki. Niewątpliwie bowiem klimatyzatory zawieszane na froncie budynku (i to z reguły więcej niż jeden) mogą być uznane za równie lub bardziej szpecący element, jak instalacja telekomunikacyjna (jedna na wiele budynków) zainstalowana w okolicach dachu.</p> <p>W kontekście zakazów z §7 ust. 11 całkowicie niezrozumiała jest relacja tej normy do § 9 ust. 6 mpzp wprowadzającego ochronę całkowitą, to jest ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku poprzez ochronę oraz zachowanie wysokości i położenia górnej krawędzi elewacji frontowej, tylnej oraz kalenicy budynku. Nie wiadomo zatem, czy nakaz ochrony całkowitej z § 9 ust. 6 planu odnosi się także do zasad lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, czy też zasady te stanowią wyjątek od wprowadzonej ochrony całkowitej budynków. Takie stanowienie przepisów prawa, które prowadzi do nadmiarowych i niejednorodnych interpretacji - choćby obowiązujących na terenie gminy - nie może być uznane za spełniające standardy przyzwoitej legislacji.</p> <p>Zapis w § 7 ust. 11 pkt 3), że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest niewłaściwy i błędny. Jakkolwiek infrastruktura techniczna, a taką jest m.in. infrastruktura telekomunikacyjna nie może zakłócać pracy innych urządzeń technicznych, w tym systemu sterowania ruchem kolejowym. Ocena spełnienia tego wymogu nie leży w kompetencjach i praktycznych możliwościach organu badającego zgodność inwestycji z mpzp, zatem zarówno ratio legis omawianej regulacji jest niejasne, jak i sam zapis w mpzp narusza zasady prawidłowej legislacji. Omawiany przepis posługuje się pojęciami potocznymi np. negatywne oddziaływanie, niemającymi oparcia w przepisach prawa, w tym w definicjach legalnych, co jest sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP.</p> <p>Odnosnie nakazu z § 12 ust. 1 pkt 5), niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej - zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.</p>						<p>na możliwość lokowania urządzeń łączności na innych nośnikach. Plan miejscowy jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy wprowadza pewne ograniczenia dotyczące lokalizacji ww. urządzeń i obiektów budowlanych, dopuszczając ich lokalizację w pozostałych terenach. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”.</p> <p>Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy”, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo, w celu ochrony sylwety Starego Miasta i elementów środowiska kulturowego (na przedmiotowym obszarze występuje wiele obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków), utrzymuje się ograniczenia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1322.	904	13.01.2023	[...]*	<p>1. Dla "Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej", oznaczonych symbolami: MW.3, MW.6, MW.12, MW.13, MW.38, uzasadnionym jest zmniejszenie, określonej w projekcie, maksymalnej wysokości zabudowy (par. 17 ust. 3 pkt 3) do 20 m, a w obszarze objętym wyznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: do 16 m.</p> <p>2. Dla "Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej", oznaczonych, symbolami: MW/U.3, MW/U.8, MW/U.9, uzasadnionym jest zmniejszenie, określonej w projekcie, maksymalnej wysokości zabudowy (par. 43 ust. 2 pkt 3) do 20 m, a w obszarze objętym wyznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: do 16 m.</p> <p>3. Dla "Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej ", oznaczonych symbolem MW/U.17, uzasadnionym jest zmniejszenie, określonej w projekcie, maksymalnej wysokości zabudowy (par. 46 ust. 2 pkt 3) do 16 m.</p> <p>Wskazane wyżej tereny położone są pomiędzy ul. Mazowiecką, a al. Grottgera. Bezpośrednio sąsiadują z terenami Parku Młynówka Królewska. Obecna wysokość budynków na wskazanych terenach zabudowy jest zasadniczo niższa, niż podana w projekcie planu, i w części terenów przy ul. Mazowieckiej do planowanej linii regulacyjnej przeważnie nie przekracza 20 metrów. Ewidentnie zauważalna jest taka właśnie maksymalna wysokość budynków istniejących. Podobnie, w części tych terenów pomiędzy projektowaną linią regulacyjną, a Parkiem Młynówka Królewska, wysokość ogromnej większości budynków jest zdecydowanie niższa, niż projektowane 20 metrów. Wynosi ona poniżej 16 metrów. Biorąc pod uwagę charakter przedmiotowych terenów, który w znacznej mierze jest ukształtowany przez liczne wysokie drzewa, z ich aleją wzdłuż ul. Mazowieckiej, projektowana i znacznie wyższa zabudowa zakłóci obecny ład przestrzenny. Istniejące budynki zasadniczo nie są bowiem wyższe, niż wysokie drzewa, co tworzy przyjazny dla ludzi "klimat" tych terenów, szczególnie z perspektywy korzystających z Parku Młynówka Królewska, Przyzwolenie na budowę budynków znacznie wyższych, niż drzewa, spowoduje wyeksponowanie budynków, kosztem drzew i zniszczenie obecnego "klimatu" przestrzennego tego miejsca. W szczególności, trudno zaakceptować dopuszczenie budowy budynków o wysokości 20 metrów np. przy ul. Rzecznej, w miejsce istniejących, znacznie mniejszych budynków. Budynki istniejące już przytłaczają wąską uliczkę, jaką jest ul. Rzeczna w części za projektowaną linią regulacyjną, a przy terenie Parku, przez co Park traci swój istniejący urok enklawy zieleni.</p>		MW.3, MW.6, MW.12, MW.13, MW.38, MW/U.3, MW/U.8, MW/U.9, MW/U.17	uwzględniona częściowo		<p>Uwaga uwzględniona w zakresie dotyczącym terenów oznaczonych symbolami: MW/U.9 oraz MW/U.17, ponieważ w wyniku uwzględnienia innych uwag w ww. terenach maksymalna wysokość zabudowy zostanie obniżona do 10 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, ponieważ maksymalne wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów zostały wyznaczone zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęte w projekcie planu wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy, które pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
1324.	905	13.01.2023	[...]*	Prosi o przesunięcie obowiązującej linii zabudowy z tylnej części nieruchomości na rzeczonej działce, do linii istniejących budynków garaży wg. Załącznika.	122 obr. 46 Krowodrza - ul. Litewska 39	MW.4		nieuwzględniona	<p>Wyznaczone obowiązujące linie zabudowy pozostawia się bez zmian. Przyjęte rozwiązanie ogranicza możliwości inwestycyjne na przedmiotowym terenie.</p> <p>Wyjaśnia się, że na podstawie ustaleń projektu planu (§7, ust 4)</p> <p>4. <i>Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) (...).</i></p>
1325.	906	13.01.2023	Towarzystwo Na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Mazowiecka".</p> <p>Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej oraz strefy zieleni. W sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoswiatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej, a także ze względu na niski wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obszarze planu wprowadzanie nowej zabudowy jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędne i niezgodne z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni dla celów zwiększenia terenów zabudowy. Istniejące na terenie planowanej inwestycji zadrzewienie należy maksymalnie zachować ze względu na istotne znaczenie ekologiczne dla mieszkańców Krakowa, zwłaszcza w okresie katastrofalnych zmian klimatycznych i przyrodniczych. Oznacza to konieczność wkomponowania inwestycji w istniejące zadrzewienie. Drzewa pełnią szczególną rolę w kształtowaniu różnorodności biologicznej. Są ważne dla gatunków, które pierwotnie były leśne - np. aleje pełnią rolę ostoi dla gatunków, które zaadaptowały się do życia w krajobrazie ukształtowanym przez człowieka. Podkreślić należy lokalną rolę i znaczenie drzew dla mieszkańców i przyrody. Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich - nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. Zadrzewienia tworzą także naturalne ekrany akustyczne, łagodzą stres, wzbogacają estetykę otoczenia, przyczyniają się do wzrostu cen nieruchomości oraz zwiększają potencjał gospodarczy miast. W dobie zmian klimatycznych i</p>				<p>Ad 1. nieuwzględniona</p> <p>Ad 2. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu, w myśl zasady zrównoważonego rozwoju oraz ważąc interes publiczny i prywatny (prawo własności), wyznaczono tereny przeznaczone do zabudowy oraz nadbudowy, a także tereny zieleni urządzonej. Na fragmentach obszarów inwestycyjnych wyznaczono <i>strefy zieleni</i>, które obejmują istotne, z punktu widzenia ochrony systemu przyrodniczego obszary.</p> <p>Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestie usuwania drzew regulują przepisy odrębne. W projekcie planu w zakresie zasad kształtowania i urządzania zieleni, w § 8. ust 2. ustalono:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy - chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję - łagodząc skutki nawałnych deszczy. Zapewniają schronienie owadom zapyłającym i ptakom żywiącym się szkodnikami upraw, są pożytkiem dla pszczół. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych. Jak wskazuje prof. Szymon P. Malinowski, fizyk atmosfery, profesor nauk o Ziemi, dyrektor Instytutu Geofizyki Uniwersytetu Warszawskiego w kontekście zmian klimatycznych, zmieniły się warunki, w jakich drzewa zaczęły rosnąć i do których są przystosowane, a że życie drzewa trwa długo, nie można ich szybko zastąpić nowymi. Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczenia zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu. Obowiązek ochrony środowiska wynika z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym Rzeczypospolita Polska strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska naturalnego kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Dodatkowo art. 74 ust. 1 Konstytucji stanowi, iż władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Pojęcie „bezpieczeństwo ekologiczne” należy rozumieć jako utrzymanie, bądź uzyskanie takiego stanu środowiska, który pozwala na bezpieczne przebywanie w tym środowisku i umożliwia korzystani z tego środowiska w sposób zapewniający rozwój człowieka. Ochrona środowiska jest jednym z elementów „bezpieczeństwa ekologicznego”, służącego wszystkim obywatelom.</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1) W celu uniknięcia realizacji zabudowy dopełniającej kosztem istniejących terenów zielonych oraz przestrzeni wewnątrzsiedlowych oraz w celu zachowania regularnego i zharmonizowanego układu urbanistycznego wnioskuje się o wprowadzenie na całym obszarze objętym planem zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz ochrony gabarytów brył istniejących budynków (zakaz rozbudowy i nadbudowy z wyłączeniem pomieszczeń technicznych). Wnioskuje się również o przeznaczenie całości wnętrza wewnątrzsiedlowych na tereny zieleni urządzonej z uwzględnieniem potrzeb lokalizacji infrastruktury drogowej obsługującej osiedle.</p> <p>2) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>3) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>4) Należy wykluczyć dopuszczenie budowy części podziemnych budynków w strefach zieleni</p> <p>5) Należy określić obowiązek wprowadzania zieleni nad parkingami (zadaszenie z zielonym dachem lub pergole z pnączami tworzącymi zadaszenie nad parkingami, w celu wyeliminowania zjawiska nagrzewania się pojazdów</p> <p>6) Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.</p> <p>7) Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z § 4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej a nie terenu biologicznie czynnego.</p> <p>8) Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie</p>			<p>Ad 3. uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad 4. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 5. nieuwzględniona</p>	<p>1) <i>podczas realizacji zagospodarowania terenu obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona istniejących drzew, szczególnie poprzez ich zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;</i> 2) <i>nakaz ochrony i zachowania „drzew wskazanych do utrzymania” na rysunku planu, przy czym dopuszcza się ich przesadzanie w przypadkach kolizji z obiektami budowlanymi infrastruktury technicznej i komunikacyjnej;</i> 3) <i>nakaz zachowania i uzupełnienia istniejących „szpalerów drzew” oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu (...).</i> Do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.</p> <p>Ad 4. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu dopuszcza możliwość lokalizacji parkingów i miejsc postojowych w układzie podziemnym w strefach zieleni, nie ustala natomiast nakazu ich realizacji. W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych naziemnych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego. W związku z powyższym pozostawia się dotychczasowe ustalenia w zakresie możliwości lokalizacji części podziemnych budynków w <i>strefach zieleni</i>.</p> <p>Ad 5. Nie wprowadza się nakazu realizacji zadaszenia parkingów, niemniej ustalenia projektu planu umożliwiają takie rozwiązania.</p> <p>Ad 6. Zgodnie z zapisami projektu planu (§12 ust 1 pkt 6) ustala się: „6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Prawdliwość powyższej interpretacji potwierdza Informacja o wynikach kontroli „ZACHOWANIE I ZWIĘKSZANIE TERENÓW ZIELONYCH W MIASTACH” cyt.: „NIK zauważa, iż przepisy prawa nie zabezpieczały zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej” w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudowy w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym(...) „Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w § 3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynna, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym. [str. 42-43]”</p> <p>9) Zachowanie układu urbanistycznego os. Modrzejówka</p> <p>10) Osiedle Modrzejówka, budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32, działka nr 186, obręb ew. K-46 Krowodrza, w projekcie planu oznaczona symbolem MW/U.17. Wnioskują o oznaczenie w obszarze budynków Osiedla Modrzejówka przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 ww. zabudowy jako Mieszkaniowej Wielorodzinnej Istniejącej. Osiedle Modrzejówka istnieje nieprzerwanie od ponad stu lat. Jest to niezwykle cenny i unikatowy na skalę europejską przykład budownictwa społecznego, przeznaczonego na cele mieszkalne. Zabudowa powstała jako zespół parterowych domów mieszkalnych dla robotników miejskich, według projektu słynnego architekta Karola Knausa. Budynki przy ul. Sienkiewicza 30 i ul. Sienkiewicza 32 stanowią jego integralną część i od zawsze pełniły i nadal pełnią funkcję zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej a nie usługowej. W obecnie wyłożonym projekcie MPZP „Mazowiecka” budynki te z niezrozumiałych względów i wbrew faktycznej funkcji mają oznaczenie MW/U17, co jest niezgodne z celem, dla którego powstały wiele lat temu i który spełniają do dziś. Jest to w dalszym ciągu parterowa zabudowa mieszkalna wielorodzinna istniejąca od końca XIX wieku, i tak powinna zostać oznaczona, zgodnie ze stanem faktycznym w procedowanym planie.</p> <p>11) Wnioskują o oznaczenie całego Osiedla Modrzejówka jako: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Osiedle Modrzejówka to cały kompleks budynków zabudowy Towarzystwa Tanich Mieszkań dla Robotników Katolickich w Krakowie, obejmujący budynki zarówno o adresach: ul. Mazowiecka 14, 14a, 14c, ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8, jak i ul. Sienkiewicza 30, 32. Wszystkie te budynki są zapisane w Gminnej Ewidencji Zabytków, a sam Dworek Modrzejewskiej w rejestrze zabytków. Dlatego w procedowanym planie błędne jest oznaczenie tylko dla części osiedla: „Osiedle Modrzejówka z zabudową reliktową - obszary o wyróżniającej się strukturze przestrzennej do utrzymania i zachowania”. Całe osiedle, w tym również budynki usytuowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 powinny być tak samo oznaczone, bo jest to jeden i ten sam historyczny kompleks budownictwa społecznego, jak potwierdził Miejski Konserwator Zabytków w pismach do mieszkańców Modrzejówki (pismo z dnia 4 października 2022r. znak: KZ-02.4120.11.173.2022.KB; oraz pismo z dnia 26 października 2022r. znak: KZ-02.4120.171.2022.KB). W związku z powyższym należy wprowadzić identyczne zasady dotyczące ochrony budynków znajdujących się przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 jak dla analogicznych obiektów znajdujących się w zespole przy ul. Mazowieckiej / Gzysików/ al. Grotgera).</p> <p>12) Osiedle Modrzejówka, w projekcie planu oznaczone jako MW/U.9 oraz MW/U17. Wnioskują o utrzymanie obecnej wysokości budynków (ok. 10 m) dla całego Osiedla Modrzejówka oznaczonego w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U17. Dopuszczenie zmiany wysokości budynków dla MW/U.9 do 25 m i dla MW/U.17 do 20 m jest niezgodne z par. 9 ust. 6 wystawionego projektu MPZP Mazowiecka - tu cyt. „W celu ochrony historycznego krajobrazu miejskiego, zabytkowych zespołów</p>					<p>systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;”</p> <p>Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tunelu wieloprzewodowego, natomiast kwestie prowadzenia infrastruktury technicznej są rozstrzygane na etapie procedowania decyzji administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów odrębnych w tym zakresie.</p>
								<p>Ad 7., Ad 8. nieuwzględniona</p>	<p>Ad 7., Ad 8. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium. Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.</p>
								<p>Ad 9., Ad.11 uwzględniona</p>	<p>Ad 9., Ad 11. Wyjaśnia się, że budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 są wpisane do gminnej ewidencji zabytków i zgodnie z ustaleniami projektu planu podlegają ochronie całkowitej, natomiast nie znajdują się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Zgodnie z decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 18 stycznia 2000 r. w sprawie wpisania dobra kultury do rejestru zabytków nieruchomości pod nr A- 1113, wpisowi podlega teren dawnego osiedla robotniczego „Modrzejówka” – w granicach działek nr 251/4 oraz 249/1</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>oraz istniejących obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków i ujętych w gminnej ewidencji zabytków, stosuje się pojęcie ochrony całkowitej, oznaczające ochronę maksymalnych wymiarów zewnętrznych budynku (zakaz ich zwiększania)". Konserwator zabytków nakazuje w MPZP ochronę całkowitą osiedla Modrzejówka rozumianą jak „zachowanie m. in. gabarytów, bryły, kształtu (...)”, o czym informuje w piśmie z dnia 30 sierpnia 2022r.- znak: KZ-02.4120.110.2022.MAK. Nie można jednocześnie nakładać ochrony całkowitej i dopuszczać zwiększenia wysokości. Co ważne, potencjalne dopuszczenie zwiększenia zabudowy na tym terenie może stanowić realne zagrożenie dla fizycznego istnienia ww. kompleksu, który jest unikatowym na skalę europejską przykładem budownictwa społecznego, wybudowanym jako zespół parterowych domów mieszkalnych, według projektu znanego architekta Karola Knausa.</p> <p>13) Osiedle Modrzejówka, oznaczone w projekcie planu jako MW/U.9 oraz MW/U17. Wnioskuje o oznaczenie na mapie projektu MPZP Osiedla Modrzejówka, w tym budynków usytuowanych przy ul. Sienkiewicza 30 i 32, jako „terenu funkcjonalnie powiązanego z parkiem Młynówka Królewska” Na obecnie wyłożonym projekcie planu brak jest wyraźnego oznaczenia tego terenu, który jest historycznie i terytorialnie powiązany z parkiem Młynówka Królewska.</p> <p>14) Obszar oznaczony w planie symbolem MW/U.14, w tym działka nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza. Wnosimy o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.14, w tym ma działce nr 245, obręb ew. K-46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m. Budynki na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, mają obecnie wysokość nie przekraczającą 21 m, a pozostałe budynki w tym kwartale zabudowy ograniczonym ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską - Śląską mają wysokość poniżej 20 m. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki, na którym obecnie znajduje się biurowiec dawnego „Energoprojektu” nowym budynkiem mieszkalno - usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu na sąsiednich ulicach, głównie ul. Cieszyńskiej i ul. Mazowieckiej. Budynek biurowy znajdujący się w dniu dzisiejszym na przedmiotowej działce posiada jedynie 20 miejsc postojowych. Zabudowa budynkiem mieszkalno-usługowym -zapewne o 8 kondygnacjach (w tym 7 mieszkalnych) - wymagałaby w obecnych realiach planistycznych i deweloperskich najprawdopodobniej powstania nawet 200 miejsc postojowych, tzn. mogłoby ich powstać aż 10-krotnie więcej niż jest na tej działce obecnie. W przypadku ograniczenia wysokości zabudowy do 20 m (tzn. do 6 kondygnacji), liczba mieszkań, a tym samym potencjalnych miejsc postojowych, mogłaby zmniejszyć się prawie o 25-30%. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Podsumowując, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa przedmiotowej działki stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału. Wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpoła w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach.</p> <p>15) Obszar oznaczony w planie symbolem MW/U.14, w tym działka nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza. Wnosimy o wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.14, w tym działki nr 245, obręb ew. K- 46 Krowodrza min 40%. Kwartał zabudowy ograniczony ulicami Lubelską - Mazowiecką - Świętokrzyską - Cieszyńską -Śląską, na którym znajduje się przedmiotowy obszar jest mocno zurbanizowany i w całości posiada dziś niewielką ilość zieleni i powierzchni biologicznie czynnej. W przygotowanym do planu „Ekofizjografie” kwartał ten zaliczony został do terenów z deficytem zieleni, a jedyny niewielki obszar oznaczony jako "zielen w otoczeniu zabudowy mieszkaniowej wskazana do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania" znajduje się na przedmiotowej działce, która w projekcie przedmiotowego planu została przeznaczona pod zabudowę mieszkalno-usługową. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważam, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>16) Obszar oznaczony w planie symbolem MW/U.4, w tym działka nr 209/1, obręb ew. K-46 Krowodrza. Wnosimy o zmianę zapisu w sporządzanym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów</p>			Ad.10 uwzględniona	Ad.12 uwzględniona	Ad.13. nieuwzględniona	<p>obręb 46 Krowodrza wraz z budynkiem dawnego dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c w Krakowie. Pozostałe budynki znajdujące się na ww. obszarze, zlokalizowane przy ul. Gzysików 2, 4, 6 i 8 oraz przy ul. Mazowieckiej 14 i 14a są wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W ustaleniach projektu planu wszystkie wymienione wyżej budynki podlegają ochronie całkowitej. Budynek dworu przy ul. Mazowieckiej 14 c mieści się poza granicami sporządzanego planu dla obszaru „Mazowiecka”, w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera II”.</p> <p>Ad. 10 Wyjaśnia się, że teren oznaczony symbolem MW/U.17 zostanie zmieniony na teren o symbolu „MW” gdyż dokument Studium dla przedmiotowego terenu, jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. Zgodnie ze Studium symbol „MWi” mógłby zostać zastosowany w przypadku, gdy funkcja istniejącej zabudowy byłaby inna niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p> <p>Ad 13. Projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy, dlatego w projekcie planu wyznacza się tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Budynki zlokalizowane przy ul. Sienkiewicza 30 i 32 pełnią funkcję mieszkaniową wielorodzinną, zaś teren parku Młynówka Królewska położony jest poza granicami sporządzanego projektu planu. W związku z powyższym nie wprowadza się do ustaleń projektu planu wnioskowanego zapisu. W wyniku uwzględnienia innych uwag zmienione zostanie przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MW/U.17) na wyłącznie mieszkaniowe (MW).</p> <p>Ad 14. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW/U.4, w tym ma działce nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 27,5 m do wysokości maksymalnie 20 m. Budynek na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Mazowiecka 19/ ul. Świętokrzyska 2, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 20 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Mazowieckiej również mają wysokość poniżej 20 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 27,5 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowej działki na której obecnie znajduje się biurowiec "KPRI" budynkiem hotelowym lub mieszkalno - usługowym o wysokości 27,5 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Mazowieckiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach dochodzących do ronda Żołnierzy Wyklętych, tj. Świętokrzyskiej, Cieszyńskiej czy Sienkiewicza. W trakcie przygotowywania planu nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 20 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach.</p> <p>17) Obszar oznaczony w planie symbolem MW/U.4, w tym działka nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza. Wnosimy o zmianę zapisu w sporządzonym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW/U.4, w tym działki nr 209/1, obręb ew. K- 46 Krowodrza i podniesienie go z 30 % do 40%. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 30% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowej działki, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Świętokrzyskiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych. Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważamy, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p> <p>18) Obszar oznaczony w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K- 46 Krowodrza. Wnosimy o zmianę zapisu w sporządzonym mpzp "Mazowiecka" dotyczącego parametrów maksymalnej wysokości zabudowy na obszarze oznaczonym w planie symbolem MW.37, w tym ma działkach nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2, obręb ew. K- 46 Krowodrza i obniżenie jej z wysokości 20 m do wysokości maksymalnie 15 m. Budynek na działkach sąsiadujących z przedmiotową działką, w tym kamienica ujęta w gminnej ewidencji zabytków pod adresem ul. Raclawicka 40/ul. Mazowiecka 113, dla której ustala się procedowanym planie nakaz ochrony całkowitej mają obecnie wysokość nie przekraczającą 15 m. Pozostałe budynki w najbliższej okolicy w ciągu ulicy Raclawickiej również mają wysokość poniżej 15 m. Przede wszystkim ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym poziomie tj. 20 m skutkuje tym, że potencjalna zabudowa, możliwa również w głąb przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy ulicy Raclawickiej, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpola w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Ponadto planowanie zabudowy przedmiotowych działek, na których obecnie znajduje się zabudowa parterowa/jednorodzinna budynkiem mieszkalnym o wysokości 20 m spowoduje znaczne zwiększenie ruchu zarówno na samej ulicy Raclawickiej, jak i bezpośrednio na sąsiednich ulicach, tj. Mazowieckiej, Litewskiej, Kmieciej czy Wrocławskiej. W trakcie przygotowywania planu</p>			Ad.15 uwzględniona	Ad 16. nieuwzględniona	<p>zabudowy w Terenie MW/U.14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 245 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 16. Utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW/U.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Według dokumentu Studium maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru wynosi 25 m, jednak w sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na jej spełnienie, dopuszcza się odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 10%. Działka nr 209/1 jest zabudowana w stopniu spełniającym wymóg odstępstwa, stąd maksymalna wysokość zabudowy dla ww. obszaru wynosi 27,5 m.</p> <p>Ad 18. W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze, utrzymuje się przyjętą w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.37. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza została wydana prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 13.12.2021 r., dla zamierzenia budowlanego: „(...) budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami (...)”.</p> <p>Ad 19.</p>
							Ad.17 uwzględniona	Ad 18. nieuwzględniona	
							Ad.19		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>nie została niestety wykonana analiza przepustowości i warunków ruchu dla przyległego układu drogowego. Brak takiej analizy nie pozwala stwierdzić czy na tym obszarze miasta faktycznie istnieją możliwości dalszego dogęszczania jego struktury oraz zwiększania ilości źródeł i celów ruchu, bez obniżenia obecnych jakości zamieszkiwania i prowadzenia działalności gospodarczej. Jednakże praktyka dnia codziennego wskazuje, iż ulica Mazowiecka jako główna arteria dojazdowa na terenie procedowanego planu, zarówno w kierunku alei Słowackiego jak i alei Kijowskiej już obecnie jest na granicy swoich komunikacyjnych możliwości i przepustowości, tym samym bezwzględnie koniecznym jest ustalenie maksymalnej wysokości na poziomie 15 m, bez względu na wysokość niektórych już istniejących budynków. Obiekt taki dodatkowo generowałby zwiększony ruch na sąsiadujących ulicach, które już dziś są bardzo przeciążone, zwłaszcza w porannych i popołudniowych godzinach</p> <p>19) Obszar oznaczony w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K-46 Krowodrza. Wnosimy o wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru oznaczonego w planie symbolem MW.37, w tym działki nr 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obręb ew. K-46 Krowodrza i podniesienie go z 24 % do 40%. Ustalenie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla przedmiotowego obszaru na niezmiennym, bardzo niskim poziomie tj. 24% skutkuje tym, że potencjalna zabudowa w głąb lub prawie całości przedmiotowych działek, stałaby się strukturą dominującą, przestrzennie odbiegającą od istniejącej skali zabudowy kwartału, a także ingerująca w przestrzeń i dostęp do światła, zwłaszcza dla zabudowy usytuowanej wzdłuż ulicy Mazowieckiej. Tym samym zbyt wysoki obiekt, bez zapewnienia stosownego przedpoła w postaci przestrzeni niezabudowanej negatywnie wpłynąłby na warunki życia i postrzeganie przestrzeni mieszkańców okolicznych budynków. Biorąc ponadto pod uwagę, iż przedmiotowy obszar jest już dziś mocno zurbanizowany i przeciążony komunikacyjnie jako bezcelowe uważam dodatkowe dogęszczanie zabudowy oraz zmniejszanie terenów zielonych Dlatego w świetle powyższej argumentacji uważamy, że w celu poprawy jakości tego terenu i ochrony istniejącej tam zieleni wskaźnik powierzchni biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony do co najmniej 40%. Proponowana zmiana wpisuje się w działania mające na celu przeciwdziałanie szeroko rozumianym negatywnym zmianom klimatycznym.</p>			uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona częściowo, ponieważ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu wydzielonego z działek o numerach: 50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza zostanie podniesiony z 24% do 30%.
1326.	908	13.01.2023	[...]*	<p>Uwagi odnośnie budynków przy ul. Mazowieckiej 21, 25,113</p> <p>Niedopuszczalne jest wyburzenie biurowców wpisanych w historię Krakowa i historię jego mieszkańców, w przypadku tych budynków wybitnych inżynierów, ludzi twórczych i kreatywnych:</p> <p>1/ Budynek przy ul. Mazowieckiej 21 - to siedziba Biura Studiów i Projektów Energoprojekt, skąd wyszły projekty linii najwyższego napięcia zapewniające elektryfikację Polski, z którym związani byli wybitni projektanci, absolwenci Krakowskich uczelni</p> <p>2/ Budynek przy ul. Mazowieckiej 25 - siedziba Krakowskiego Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych z którym podobnie jak z Energoprojektem związanych było wielu wybitnych Krakowian. Budynek ma niezwykle ciekawą elewację z płytek ceramicznych przypominający w założeniu koncepcje elewacji Domu mieszkalnego profesorów Uniwersytetu Jagiellońskiego przy Al. Słowackiego 15</p> <p>3/ Podobnie niedopuszczalne jest wyburzenie niezwykle ciekawego architektonicznie budynku przy ul. Mazowieckiej 113</p> <p>Byłoby niepowetowaną szkodą, a raczej sprawą niedopuszczalną wyburzenie budynków, tak ciekawych architektonicznie, wpisanych w pejzaż Krakowa i historię tego Miasta - dla "zrobienia miejsca" tuzinkowym wieżowcom, które są spotykane wszędzie i są tak pospolite, że turysta wśród takich budynków nie jest w stanie ustalić, w jakim mieście się znajduje. Te budynki przy Mazowieckiej 21, 25, 113 są już na tyle wrośnięte w Kraków - tworzą unikalny klimat Krakowa, który stanowi o wyjątkowości tego Miasta. Wymienione budynki w żadnym razie nie mogą zostać wyburzone, powinny zachować swój zewnętrzny kształt, a celowym byłaby ich adaptacja, na potrzeby mieszkańców Krakowa.</p>	ul. Mazowieckiej 21, 25,113	MW/U.14 MW/U.4 MW.37		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ decyzje dotyczące rozbiórki/wyburzeń istniejących obiektów nie są regulowane zapisami planu miejscowego. Rozbiórka istniejących obiektów jest możliwa w oparciu o przepisy odrębne, na podstawie stosownych decyzji/postanowień.
1327.	909	13.01.2023	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszę o zmianę planów rozbudowy budynków przy ul. Mazowieckiej 21 i Mazowieckiej 25.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Ulice Mazowiecka i sąsiednia Świętokrzyska stanowią jeden z istotnych szlaków komunikacyjnych dzielnicy Krowodrza. Rozbudowa przedmiotowych budynków, a co za tym idzie - zwiększenie liczby użytkowników lub mieszkańców położonych w nich lokali - pociągnie za sobą znaczne zwiększenie intensywności ruchu samochodowego. Podnosimy, że już obecnie w godzinach rannych i popołudniowych ulice Mazowieckiej i Świętokrzyska pozostają nieprzejezdne wskutek tworzących się tzw. korków samochodowych. Planowana inwestycja w sposób poważny i nieodwracalny pogorszy dostęp do mieszkań usytuowanych przy ul. Mazowieckiej i pobliskich ulicach, a co za tym idzie - komfort życia mieszkańców. Jest to realne ryzyko i z tej prostej przyczyny, że wzmiankowanym szlakiem prowadzi droga, którą codziennie dojeżdżają do centrum mieszkańcy miejscowości położonych na północ i na zachód od miasta. Poza codziennym ruchem samochodowym mieszkańców osiedli w najbliższej okolicy jeszcze bardziej zwiększa to ruch samochodowy.</p> <p>2. Znalezienie miejsca do parkowania na ul. Mazowieckiej i pobliskich ulicach, zarówno w dzień powszedni jak i weekend jest nierzadko niemożliwe, a co najmniej bardzo utrudnione.</p>	ul. Mazowieckiej 21, 25	MW/U.14 MW/U.4	uwzględniona częściowo		W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla przedmiotowych terenów jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określa: - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, z funkcją dopuszczalną pod szeroko rozumiane usługi. W związku z powyższym, dla przedmiotowych obszarów wyznaczono Tereny zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>Zintensyfikowany ruch samochodowy istotnie pogorszy ten stan rzeczy, który już obecnie stanowi poważne utrudnienie dla mieszkańców.</p> <p>3. Wskazują, że budowa garaży podziemnych o znacznych rozmiarach spowoduje znaczne pogorszenie warunków hydrologicznych i tak źle znoszących suszę drzew, i roślinności przy ul. Mazowieckiej oraz na skwerze na styku ulic Wójtowskiej i Mazowieckiej. Niezależnie od innych okoliczności, miejska zielen ma służyć mieszkańcom jako źródło tlenu, filtr zanieczyszczeń, miejsce odpoczynku fizycznego i psychicznego.</p> <p>4. Budynki o znacznych rozmiarach wpiszą się w wielką liczbę ostatnio powstałych zabudowań w okolicy, które przeszkadzają w swobodnym przepływie powietrza (blokują korytarze powietrzne). Z oczywistych względów wpłynie to negatywnie na jakość powietrza w okolicy przylegającej do miejsca inwestycji.</p> <p>5. Wskazują, że drastyczna ingerencja w istniejący od dziesięcioleci ładu urbanistycznego (być może niedoskonały, ale zapewniający minimum przestrzeni, powietrza, zieleni i światła dla mieszkańców) stanowić będzie smutny przykład naruszania reguł sprzyjających podstawowym, godnym warunkom życia mieszkańców ul. Mazowieckiej. Osoby te, związane z Krakowem rodzinnie, zawodowo i emocjonalnie, pragną czuć się natomiast nie tylko mieszkańcami, ale i traktowanymi podmiotowo obywatelami miasta.</p>						<p>wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.4 i MW/U.14).</p> <p>Zgodnie z dokumentem Studium w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 27,5 m. Maksymalne wysokości zabudowy zostały wyznaczone w oparciu o analizę wysokości istniejących budynków oraz ich sąsiedztwa i pozwalają na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają przebudowę jezdni w rejonie Ronda Żołnierzy Wyklętych w granicach linii rozgraniczających tereny komunikacji (KDL.2, KDL.4), natomiast kwestie realizacyjne nie należą do materii planistycznej. Realizacja inwestycji drogowej rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Układ komunikacyjny został zaprojektowany prawidłowo - uzyskał wymagane przepisami prawa opinie i uzgodnienia właściwych organów, w tym otrzymał uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.</p> <p>Utrzymuje się ustalenia projektu planu w zakresie możliwości realizacji garaży podziemnych pod budynkami nie objętymi ochroną konserwatorską.</p> <p>Uwaga uwzględniona w zakresie zmniejszenia intensywności nowych inwestycji - w wyniku uwzględnienia innych uwag, zostanie zwiększony wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenach: MW/U.4, oraz MW/U.14 z min. 30% na min. 40%.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, nieprzekraczalne linie zabudowy w Terenie MW/U.14 zostaną na nowo ukształtowane, zmniejszając obszar do możliwej lokalizacji budynków.</p>
1328.	910	13.01.2023	[...]*	<p>1. Wnioskuje o zmniejszenie wysokości zabudowy do maks.5 kondygnacji nadziemnych.</p> <p>2. Wnioskuje o wprowadzenie zieleni izolacyjnej wzdłuż ulicy Wrocławskiej na odcinku Świętokrzyska, Śląska</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ad.1 Teren MW/U.5 jest już całkowicie zabudowany. Na tym terenie znajdują się zabudowa wielorodzinna w postaci kamienic jak i nowoczesnej zabudowy plombowej. Stanowi już zrównaną pierzeję od strony Wrocławskiej. Trudno wyobrazić sobie, że pomiędzy budynkami w tym tymi objętymi ochroną całkowitą powstaną dwa razy wyższe budynki zabierając doświetlenie, niszcząc układ urbanistyczny pierzei.</p> <p>Ad.2 Ulica Wrocławska z uwagi na znaczne jej obciążenie ruchem poprzez budowę budynków wielorodzinnych przy tej ulicy stała się arterią o bardzo natężonym ruchu. Nie zrobiono nic co poprawiłoby jej przepustowość, natomiast udało się zlikwidować wiele miejsc parkingowych wzdłuż ulicy, co spowodowało poszerzenie chodnika do około 6m. Taki przypadek mamy na chodniku przy</p>	Budynki przy ulicy Wrocławskiej	MW/U.5		Ad 1. nieuwzględniona	<p>Ad 1. Zgodnie z przyjętą w projekcie planu definicją (§4, ust. 1 pkt 15), wysokość zabudowy określa się w metrach, a nie liczbą kondygnacji.</p> <p>Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>W wyniku analizy istniejącej zabudowy w obszarze utrzymuje się przyjęty</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wrocławskiej 14,16 i dalej. Uważam, że jeśli już takie zmiany zaszły to zasadnym jest wprowadzenie zieleni izolacyjnej zamiast lasu słupków stalowych w miejscu zlikwidowanych tam miejsc parkingowych.				Ad 2. nieuwzględniona	w projekcie planu, dla Terenu o symbolu MW/U.5 wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy, który pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad 2. Nie wprowadza się nakazu realizacji zieleni izolacyjnej w pasie drogowym ul. Wrocławskiej, niemniej ustalenia projektu planu umożliwiają realizację zieleni w każdym terenie: „§ 15. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca (...)”.
1329.	1330	18.01.2023	[...]*	<p>Dla terenu działki ewidencyjnej nr 324 obr. 45 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem MW.21. Tereny oznaczone symbolem MW.21 to tereny zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit a) w zw. z § 24 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>W terenie tym - zgodnie z § 24 ust. 2 projektu uchwały - dopuszczono lokalizację funkcji usługowych w parterze budynku frontowego.</p> <p>A na zasadzie § 24 ust 3 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu — ustalono następujące parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24 %; - wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5-6,3; - maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem MW, jako terenu zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działki ewidencyjnej, ale także - poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ład przestrzennego i urbanistyki. Mianowicie w chwili obecnej działka objęta przedmiotowym symbolem MW.21 zabudowana jest budynkiem przy ul. Lubelskiej 31 o funkcji usługowo-mieszkalnej.</p> <p>Taka funkcja - usługowa - została przewidziana w projekcie planu dla terenów położonych na zachód od terenu oznaczonego symbolem MW.21 - tereny oznaczone symbolami U.14 i U.15.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nieuwzględnienia istniejącego przeznaczenia budynku znajdującego się w terenie MW.21, a po drugie - wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia mieszkalnego z usługowym dla tego budynku, bez determinowania ograniczonej lokalizacji usług (parter budynku frontowego).</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie budynków mieszkalnych w tym obszarze.</p> <p>Usytuowanie przedmiotowego budynku przy ruchliwej i znakomicie skomunikowanej ulicy Prądnickiej, w samym centrum Krakowa, wprost przemawia za przeznaczeniem go do celów prowadzenia usług w połączeniu z funkcją mieszkalną. Wykluczenie możliwości lokalizacji zabudowy usługowej w przedmiotowym terenie w większym rozmiarze niż na parterze budynku frontowego z całą pewnością negatywnie wpłynie na możliwość wykorzystania i zdyskontowania walorów lokalizacyjnych obiektu.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kateryczne ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także min. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów.</p> <p>W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego katerycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków</p>	324 obr. 46 Krowodrza	MW.21	---	---	nr: 1330, 1331, 1332 Pisma nie stanowią uwag ze względów formalnych, gdyż wpłynęły po terminie składania uwag. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 13.01.2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu. W związku z tym nie podlegają rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budyniu mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (min. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną). Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleniców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie att. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu MW.21 na teren oznaczony symbolem MW/U.18 (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U.18 wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 41 ust. 1 i 2 projektu uchwały dla terenów MW/U.1, MW/U.4 MW/U.14 i MW/U.15. 					
1330.	1331	18.01.2023	[...]*	<p>Dla terenu działki ewidencyjnej nr 317 obr. 45 Kraków Krowodrza projekt planu miejscowego przewiduje obszar oznaczony symbolem MW.24. Tereny oznaczone symbolem MW.24 to tereny zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 12 lit a) w zw. z § 24 projektu uchwały (część opisowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).</p> <p>W terenie tym - zgodnie z § 24 ust. 2 projektu uchwały - dopuszczono lokalizację funkcji usługowych w parterze budynku frontowego.</p> <p>A na zasadzie § 24 ust. 3 projektu uchwały - w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu - ustalono następujące parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 24 %; - wskaźnik intensywności zabudowy: 2,5-6,3; - maksymalna wysokość zabudowy: 27,5 m, <p>W związku z powyższym wskazać należy, iż w opinii składającego niniejszą uwagę, objęcie omawianego terenu symbolem MW, jako terenu zabudowy mieszkaniowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, godzi nie tylko w podstawowe interesy właściciela wymienionej na wstępie działki ewidencyjnej, ale także — poprzez nieuwzględnienie dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu - narusza podstawowe zasady planowania przestrzennego, w tym wymagania ładu przestrzennego i urbanistyki.</p> <p>Mianowicie w chwili obecnej działka objęta przedmiotowym symbolem MW.24 zabudowana jest budynkiem przy Al. Słowackiego 58 o funkcji mieszkalno" usługowej.</p> <p>Funkcja - usługowa - została przewidziana w projekcie planu dla terenów położonych na zachód od terenu oznaczonego symbolem MW.24 - tereny oznaczone symbolami U.14 i U.15.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla: po pierwsze - nieuwzględnienia istniejącego przeznaczenia budynku znajdującego się w terenie MW.24, a po drugie - wykluczenia możliwości połączenia przeznaczenia mieszkalnego z usługowym dla tego budynku, bez determinowania ograniczonej lokalizacji usług (parter budynku frontowego).</p> <p>Obecnie planowane przeznaczenie przedmiotowego terenu wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie wynika ani ze sposobu zagospodarowania otoczenia, w którym przeważa zabudowa mieszkaniowo-usługowa (nie tylko w parterze budynków), ani z potrzeb społecznych usytuowania wyłącznie budynków mieszkalnych w tym obszarze.</p>	317 obr. 46 Krowodrza	MW.24			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Usytuowanie przedmiotowego budynku przy ruchliwej i znakomicie skomunikowanej Al. Słowackiego, w samym centrum Krakowa, wprost przemawia za przeznaczeniem go do celów prowadzenia usług w połączeniu z funkcją mieszkalną. Wykluczenie możliwości lokalizacji zabudowy usługowej w przedmiotowym terenie w większym rozmiarze niż na parterze budynku frontowego z całą pewnością negatywnie wpłynie na możliwość wykorzystania i zdyskontowania walorów lokalizacyjnych obiektu.</p> <p>W opinii składającego niniejszą uwagę, takie kategoryczne ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w ramach określonego przez ustawodawcę dopuszczalnego władztwa planistycznego gminy, rozumianego jako możliwość legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności.</p> <p>Przepis art. 1 ust. 2 w pkt 1 i 9 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz potrzeby interesu publicznego, jednakże nakazuje on uwzględniać także min. prawo własności. Oznacza to obowiązek wyważenia interesów obywateli i interesu publicznego, co ma szczególne znaczenie w przypadku kolizji tych interesów.</p> <p>W omawianym przypadku organ sporządzający projekt planu miejscowego w ogóle nie rozważył, czy ingerencja w sferę prawa własności terenu nie jest nadmierna w stosunku do chronionej wartości. Zresztą nie wskazano również żadnego uzasadnienia dla takiego kategorycznego przeznaczenia przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Wreszcie należy podkreślić, iż zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” uchwalonego uchwałą Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmienionego uchwałą Nr XCIII/1256/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. oraz uchwałą Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. - przedmiotowe tereny leżą w obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Funkcja podstawowa tych terenów to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (min. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zielenią urządzoną i nieurządzoną). Natomiast funkcja dopuszczalna to usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Tym samym, uwzględnienie niniejszej uwagi i korekty projektu planu wskazanej w punkcie III poniżej w pełni odpowiadać będzie art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którymi plan miejscowy sporządza się na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a jego zapisy nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>III. Mając na uwadze powyższe, wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dokonanie na projekcie rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” zmiany oznaczenia terenu MW.24 na teren oznaczony symbolem MW/U... (numer jednostki przykładowy, dotychczas niewykorzystany w projekcie planu) - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U18 podstawowego przeznaczenia pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi; określenie w części opisowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka” dla ww. nowego terenu MW/U18 wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu obecnie wskazanych w § 41 ust. 1 i 2 projektu uchwały dla terenów MW/U.1, MW/U.4 MW/U.14 i MW/U.15. 					
1331.	1332	20.01.2023	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Par 39.3 ppkt 2) Wnoszą o przywrócenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy 4,9 tak jak było to prezentowane w koncepcji planu przekazanej do komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Wskaźnik 4,9 jest wskazany jako wskaźnik maksymalny również w Studium Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru Par 39.3 ppkt 3) Wnoszą o przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy 25 metrów tak jak było to prezentowane w koncepcji planu przekazanej do komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Maksymalna wysokość 25 metrów jest wskazana jako wysokość maksymalna zabudowy również w Studium Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru. Wnoszą o usunięcie znaku drzewa do ochrony który znajduje się na działce nr 53/2 przy ul. Raławickiej Niniejszym informuję, że rosnące uprzednio na nieruchomości drzewo zostało usunięte na 	50, 51, 52, 53/1, 53/2 obr. 46 Krowodrza	MW.37			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				podstawie decyzji wyrażającej zgodę na usunięcie drzewa wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa.					
1332.	907	12.01.2023	---	(...) proszę o odstąpienie od planów zburzenia Modrzejówki i postawieniu wielkich bloków.. to stoi od stu lat.. Nie wolno tego Panu robić!!!!!! Tam jest historia tam żyją ludzie!!!!!! Nigdy się na to nie zgodzimy mieszkańcy Krowodrzy!!!!!!	---		---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 8c ustawy oraz wymogów zawartych w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie podano danych oraz adresu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
1333.	1333	13.01.2023	[...]*	---	---		---	---	Pismo nie stanowi uwagi ze względów formalnych, gdyż nie spełnia wymogów dotyczących uwag do projektu planu, o których mowa w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu tj. nie zawiera treści merytorycznej. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Jastrzębska – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mazowiecka”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.