

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE CZĘŚCIOWO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „NOWY ŚWIAT”
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Projekt planu został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 września do 2 października 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16 października 2023 r.

Zgodnie z przepisami ustawy w ww. terminie uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu.

W terminie określonym do wnoszenia uwag zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie:

NR Uwagi	Lp.	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	22.09.2023	[...]*	Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w uzgodnieniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowy Świat dla zapisów par. 41. ust. 3, pkt 16 dla znajdującego się w tym terenie budynku pod adresem Retoryka 13 na terenie oznaczonym jako MN/U.16. polegającej na przywróceniu wcześniejszych uzgodnień i zapisów w projekcie planu z roku 2022, a nagle i niespodziewanie zmienionych w projekcie planu w roku 2023. Uwaga zawiera uzasadnienie.	56/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 13	MW/U.16	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
2.	2.	25.09.2023	[...]*	1). Zgodnie z §94 ust. 4 pkt 4 na terenie KP.2 dopuszcza się zagospodarowanie placu jako miejsca spotkań oraz przestrzeni integracji społecznej o wysokich walorach estetycznych w tym ogródków kawiarnianych, natomiast zgodnie z §94 ust. 4 pkt 2 dla terenu KP.2 ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy: 205,00 m n.p.m. za wyjątkiem niezbędnych urządzeń budowlanych i infrastruktury technicznej dla garażu podziemnego, dla których ustala się maksymalną bezwzględną wysokość zabudowy 208,0 m n.p.m. Aktualna średnia rzędna terenu wynosi ok. 203,6 m n.p.m. W przypadku lokalizacji ogródków gastronomicznych konieczne jest zapewnienie zaplecza, w tym pomieszczeń higieniczno-sanitarnych. Aktualnie dopuszczona wysokość 1,4 m (205,00 m n.p.m.) nie daje takiej możliwości. Proszę o dopuszczenie wysokości zabudowy do rzędnej 208,0 m n.p.m. dla zapleczy ogródków gastronomicznych na obszarze KP.2.	-	KP.2	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż dominującą funkcją terenu jest plac jako przestrzeń wolna od zabudowy. Możliwość stworzenia ogródków kawiarnianych nie ma na celu zabudowy placu. Zaplecze dla nich może zostać utworzone w obrębie istniejących budynków otaczających plac w sąsiednich terenach.
	3.			2). W trakcie poprzedniego wyłożenia planu wniesiono także uwagę dotyczącą dopuszczenia możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterenu na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24. Zgodnie z Zarządzeniem nr 736/2023 Prezydenta Miasta Krakowa uwaga została uwzględniona, natomiast w treści planu widnieje zakaz lokalizacji lokali usługowych na kondygnacjach podziemnych, w suterenu i piwnicach. Wnoszę więc ponownie o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu	-	MW.1- MW.7, MW/U.1- MW/U.24	-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w ww. zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterren na funkcje usługowe na wyżej wspomnianych obszarach.					
3.	4.	27.09.2023	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „Nowy Świat” dotyczącego nieruchomości przy ul. Garncarskiej 14 tj. w zakresie usunięcia par. 28 ust.2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Teren ten znajduje się w pobliżu szpitala onkologicznego, jest więc dogodną lokalizacją dla sklepów medycznych, które aktualnie się tam znajdują. Suterena budynku została dostosowana do prowadzenia w niej działalności gospodarczej.	93 obr. 61 Śródmieście Ul. Garncarska 14	MW/U.3	-	niewwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
4.	5.	28.09.2023	[...]*	1). Proszę o rezygnację z uzależniania funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu „Nowy Świat” od pięt, na których te lokale są położone. 2). Proszę zwłaszcza o usunięcie zakazu lokalizacji funkcji usługowej w suterrenach budynków mieszkalnych, zwłaszcza budynku zlokalizowanego na działce nr 50 obr 145 Śródmieście. W suterenie budynku znajduje się kilka lokali z osobnym wejściem z zewnątrz, zarówno od strony ul. Smoleńsk, jak i al. Zygmunta Krasińskiego. Lokale te doskonale nadają się do prowadzenia w nich niewielkiej działalności handlowo-usługowej. Nie jest możliwe przystosowanie ich do pełnienia funkcji mieszkalnej, ze względu na to, że poziom posadzki znajduje się poniżej poziomu terenu, a przystosowanie ich do pełnienia roli komórek lokatorskich nie jest ekonomicznie uzasadnione.	50 obr. 145 Śródmieście al. Z. Krasińskiego 15 / ul. Smoleńsk 26	MW.1- MW.7, MW/U.1- MW/U.24	-	niewwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
5.	6.	29.09.2023	[...]*	Wnoszę o usunięcie zapisu par 30 ust. 2 pkt 5 „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych” i pozostawienie możliwości prowadzenia działalności usługowej na kondygnacji podziemnych we wszystkich kamienicach na terenie obszaru MW/U.5, zwłaszcza przy ul. Jabłonowskich 9 w Krakowie. Piwnice budynku zostały przystosowane do prowadzenia w nim lokali usługowych. Aktualnie w suterenie budynku mieści się antykwariat. Dlatego zasadne wydaje się pozostawienie obecnego stanu zagospodarowania i umożliwienie jego kontynuowania w przyszłości.	98 obr 61 Śródmieście ul. Loretańska 20 / ul. Jabłonowskich 9	MW/U.5	-	niewwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Zapisy planu dopuszczają utrzymanie istniejącego przeznaczenia budynku.
6.	7.	29.09.2023	Natanek Nova Sp. z o.o. Sp. K.	1). §8 ust. 4. <i>Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się zmianę sposobu użytkowania lub prowadzenie robót budowlanych niepowodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika</i> Istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest znikomy, tj. wynosi 0,006. W związku z tym wnoszę o zmianę zapisu, gdzie dopuszczonym byłoby, aby działka nr 124 obr. S-61 Śródmieście, była zwolniona z obowiązku spełnienia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Wniosek ten popieram faktem, że zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie podpiwniczenia pod dziedzińcem, a następnie jego zadaszania, celem przeznaczenia pod funkcję usługową, co wiąże się z koniecznością przeznaczenia całej powierzchni dziedzińca jako zabudowanej.	124 obr 61 Śródmieście ul. Czapskich 6 / ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	-	-	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	8.			<p>2). §8 ust. 7. pkt la) nakaz: a) kontynuacji układu elewacji istniejącej w przypadku nadbudowy, poprzez przedłużenie istniejących osi kompozycyjnych, osi symetrii okien, szerokości istniejących otworów okiennych oraz ich rozmieszczenia i podziałów</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie lukarn od strony elewacji tylnej budynku oraz na doświetlenie poddasza oknami połaciowymi od strony frontowej oraz tylnej. W dopuszczonym przez Konserwatora rozwiązaniu okna połaciowe nie są na przedłużeniu istniejących osi kompozycyjnych, osi symetrii okien istniejących. Okna połaciowe w projekcie zaakceptowanym przez konserwatora nie zachowują szerokości otworów okiennych istniejących, ich rozmieszczenia i podziałów. Wnioskuje o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went. Mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61</p>			-	-	Ad.2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	9.			<p>3). §8 ust. 8. 1) nakaz kształtowania dachów jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe, o kącie nachylenia wynoszącym od 15° do 35°</p> <p>Zgodnie z zatwierdzonym dnia 13 lipca 2020 roku projektem budowlanym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków istniejący dach kamienicy przy ul. Czapskich 6/ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13 ma kąt nachylenia połaci dachowych 38°. W związku z tym wnioskuje aby zmienić zapis na: 1) nakaz kształtowania dachów jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe, o kącie nachylenia wynoszącym od 15° do 38°.</p>			-	-	Ad.3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	10.			<p>4). §8 ust. 10. nakaz: c) lokalizowania okien połaciowych w jednym lub dwóch rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu w elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału</p> <p>zakaz: a) lokalizowania większej ilości okien połaciowych na połaci dachowej w jednym rzędzie niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ściankach kolankowych)</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie większej ilości okien połaciowych niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej. Wnioskuje o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy,</p>			-	-	Ad.4 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went. Mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61 Śródmieście, Kraków".</p>					
	11.			<p>5). §8 ust. 11 1) nakaz: <i>a) lokalizowania lukarn w jednym rzędzie, na jednej wysokości, w osiach otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ścianach kolankowych), lokalizacji wszystkich lukarn w jednakowej odległości od kalenicy, w taki sposób, aby najwyżej położony element lukarn był zlokalizowany min. 0,5 m poniżej głównej kalenicy dachu budynku, kształtowania jednakowej wielkości i formy lukarn w obrębie jednego dachu, stosowania dachu dwuspadowego o jednakowym kącie nachylenia połąci wynoszącym od 15° do 35° jako dachu lukarny, lokalizowania lukarn w minimalnej odległości 1,5m od ścian szczytowych lub elewacji ścian bocznych, nawiązania stolarki okiennej lukarn do istniejących na budynku podziałów i rodzaju stolarki okiennej i ich podziałów</i> 2) zakaz: <i>b) przekroczenia sumą szerokości frontów poszczególnych lukarn połowy szerokości odpowiedniej poniższej elewacji</i></p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie lukarn od strony elewacji tylnej budynku. W dopuszczonym przez Konserwatora rozwiązaniu lukarny nie są wykonane jako w osiach otworów okiennych i drzwiowych istniejących. Ponadto przekrycie lukarn wykonane jest jako dach jednospadowy, o kącie nachylenia 8°. Stolarka okienna lukarn nie posiada podziałów okien istniejących, będących poniżej lukarn. Suma szerokości lukarn przekracza połowę szerokości poniższej elewacji. Lukarny zaprojektowane na elewacji tylnej nie są w jednakowej odległości od kalenicy, na co Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie również wyraził zgodę. Wnioskuje o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-1.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went. mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61 Śródmieście, Kraków".</p>			-	-	Ad.5 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	12.			<p>6). §13 ust. 1. 1) nakaz: <i>ochrony bryły poprzez zachowanie kształtu przestrzennego budynku lub budowli zajmującego określoną objętość przestrzeni utworzoną poprzez zewnętrzne powierzchnie elementów ograniczających wraz z elementami typu: wykusz, loggia, podcień, attyka, balkon, gzyms, krużganki, świetlik, lukarna itp. i ich kompozycją, ochrony gabarytu poprzez zachowanie maksymalnych zewnętrznych wymiarów budynku lub budowli</i> 2) zakaz:</p>			-	-	Ad.6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>a) rozbudowy lub nadbudowy budynków z wyjątkiem: zewnętrznego szybu windowego lub zewnętrznej klatki schodowej (i niezbędnego ich połączenia z istniejącym budynkiem), niezabudowanej i niezadaszonej pochylni lub rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami, wyłącznie od strony podwórza (dziedzińców), tj. wnętrza kwartału oraz niezależnie od ustaleń linii zabudowy, b) lokalizacji balkonów, galerii komunikacyjnych (ganków w postaci balkonów umożliwiających dostęp do lokali),</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na nadbudowę istniejącego budynku. W pozwoleniu Wojewódzki Konserwator Zabytków zezwolił na: wydzielenie nowej kondygnacji, na istniejącej kondygnacji poddasza, przebudowę dachu, wykonanie i odtworzenie balkonów, wykonanie lukarn, zadaszenie dziedzińca, podpiwniczenie dziedzińca. Wnioskuje o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went. Mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61 Śródmieście, Kraków”.</p>						
	13.			<p>7). §13 ust. 1 3) dopuszczenie: a) budowy lub rozbudowy lub nadbudowy budynków frontowych oraz oficyn jedynie w zakresie wskazanym w ustaleniach szczegółowych, dla poszczególnych budynków oraz jedynie w obrębie wyznaczonej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy, z uwzględnieniem: - nawiązywania do istniejącej kompozycji, artykulacji i wystroju elewacji, z zachowaniem osiowości w zakresie umieszczania otworów okiennych i drzwiowych, - wysokości nowych podziałów elewacji na kondygnacje, powstających w wyniku nadbudowy, które nie mogą odbiegać od wysokości historycznych podziałów istniejących na budynku, tzn. mogą być niższe maksymalnie o 10% w stosunku do wysokości kondygnacji poniżej tej nadbudowy</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie lukarn od strony elewacji tylnej budynku oraz na doświetlenie poddasza oknami połaciowymi od strony frontowej oraz tylnej. W dopuszczonym przez Konserwatora rozwiązaniu okna połaciowe nie są na przedłużeniu istniejących osi kompozycyjnych, osi symetrii okien istniejących. Okna połaciowe w projekcie zaakceptowanym przez konserwatora nie zachowują szerokości otworów okiennych istniejących, ich rozmieszczenia i podziałów. Wysokość wydzielonych na kondygnacji poddasza, dwóch kondygnacji jest niższa niż historyczny podział na kondygnacje. Wnioskuje o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went.</p>			-	-	Ad.7 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61 Śródmieście, Kraków".					
	14.			<p>8). §13 ust. 2</p> <p>1) nakaz ochrony:</p> <p>a) kompozycji i artykulacji elewacji, wystroju elewacji i detali architektonicznych oraz historycznej kolorystyki oraz materiałów wykończeniowych</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na przedłużenie balkonów od strony dziedzińca, wykonanie wejścia od strony ul. Czapskich 6, wykonanie i poszerzenie otworów drzwiowych od strony dziedzińca. W związku z tym wnioskuję o zmianę zapisu na:</p> <p>1) nakaz ochrony:</p> <p>a) kompozycji i artykulacji elewacji, wystroju elewacji i detali architektonicznych oraz historycznej kolorystyki oraz materiałów wykończeniowych</p> <p>z dopuszczeniem rozwiązań w zapisach szczegółowych.</p> <p>Tym samym wnoszę o opisanie wyżej opisanych rozwiązań dopuszczonych przez Konserwatora w zapisach szczegółowych.</p>			-	-	Ad.8 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	15.			<p>9). §13 ust. 2</p> <p>1) nakaz ochrony:</p> <p>e) istniejących od strony dziedzińców i podwórz, tradycyjnych i zabytkowych otwartych klatek schodowych, tzw. „schodów kuchennych” i „galerii komunikacyjnych”</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na wykonanie balkonów od strony dziedzińca budynku, przedłużenie istniejących galerii komunikacyjnych. Wnioskuję o zmianę zapisu w taki sposób, aby był zgodny z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD i zatwierdzonym tym pozwoleniem projektem budowlanym pn. „Projekt budowlany przebudowy, nadbudowy, rozbudowy budynku wraz z instalacjami wewnętrznymi wod.-kan., c.o. went. Mechanicznej, klimatyzacji, energii elektrycznej, inst. p. poż., i wymiennikowni oraz zmiany sposobu użytkowania na zamieszkania zbiorowego (hotel), ul. Piłsudskiego 13, działka nr 124, obr. 61 Śródmieście, Kraków".</p>			-	-	Ad.9 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	16.			<p>10). §13 ust. 2</p> <p>nakaz ochrony:</p> <p>f). zabytkowej stolarki okiennej, drzwiowej, witryn sklepowych, bram wejściowych i wjazdowych, w niezmienionej formie w zakresie wymiarów, profili, podziałów i proporcji oraz jednolitej kolorystyki w ramach budynku</p> <p>zakaz:</p> <p>e) przekształcania otworów okiennych na dodatkowe wejścia w parterze lub w przyziemiu budynku</p> <p>Zgodnie z pozwoleniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD Wojewódzki Konserwator Zabytków pozwolił na usunięcie czterech okien (dwa okna</p>			-	-	Ad.10 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>piwniczne i dwa okna parter) celem wykonania dodatkowego wejścia od strony ulicy Czapskich, a także na wykonanie w miejscu istniejących otworów okiennych, otworów drzwiowych, od strony dziedzińca. Ponadto w zapisach szczegółowych dotyczących terenu MW/U.6 co prawda plan zezwala na wykonanie wejścia w przyziemiu, jednak zapis §13 ust. 2 pkt 2e) nie uwzględnia ewentualnych zapisów szczegółowych. Sugeruje się zapis:</p> <p>2) zakaz:</p> <p>e) przekształcania otworów okiennych na dodatkowe wejścia w parterze lub w przyziemiu budynku, z dopuszczeniem rozwiązań wskazanych w zapisach szczegółowych, w tym wykonanie wejścia od strony ul. Czapskich 6 w kamienicy przy ul. Czapskich 6/ ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13.</p>					
	17.			<p>11) §16 ust. 7.</p> <p>1) określa się minimalną i maksymalną liczbę stanowisk postojowych, wliczając stanowiska w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części- według poniższych wskaźników (obszar planu położony na terenie tzw. śródmieścia funkcjonalnego):</p> <p>budynki w zabudowie wielorodzinnej —min. 0,5 i max. 1 stanowisko na 1 mieszkanie,</p> <p>hotele, hostele- min. 3 i max. 7 stanowisk na 100 pokoi</p> <p>odstąpienie od wymogu zapewnienia stanowisk postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: a) przebudowie, remoncie, nadbudowie do jednej kondygnacji, zmianie sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych (piwnic, suterenu), parteru lub poddasza,</p> <p>konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową dla obiektów określonych w pkt 1- w ramach wskazanej liczby stanowisk postojowych: min. 4% liczby stanowisk postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko, z zastrzeżeniem pkt 2</p> <p>Zapis jest niemożliwy do spełnienia dla zespołu kamienicy przy ul. Czapskich 6/ Piłsudskiego 13. Budynek nie posiada przejazdu bramnego na dziedziniec, gdzie można by ewentualnie zorganizować miejsca postojowe. Jednocześnie niemożliwym jest przebudowa kamienicy, w taki sposób, aby wykonać konieczny przejazd bramny. Zapis powoduje, że zmiana sposobu użytkowania budynku, na jakąkolwiek inną funkcję jest niemożliwa. W związku z tym wnioskuję o wyłączenie zespołu kamienicy przy ul. Czapskich 6/Piłsudskiego 13 z obowiązku zapewnienia miejsc postojowych.</p>			-	-	Ad.11 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	18.			<p>12). §16 ust. 8</p> <p>2) nakaz realizacji stanowisk postojowych jako naziemnych w terenach oznaczonych symbolami: MW/U.6</p> <p>Zapis jest niemożliwy do spełnienia dla zespołu kamienicy przy ul. Czapskich 6/ Piłsudskiego 13. Budynek nie posiada przejazdu bramnego na dziedziniec, gdzie można by ewentualnie zorganizować miejsca postojowe. Jednocześnie niemożliwym jest przebudowa kamienicy, w taki sposób, aby wykonać konieczny przejazd bramny. Zapis powoduje, że zmiana sposobu użytkowania budynku, na jakąkolwiek inną funkcję jest niemożliwa. W związku z tym wnioskuję o wyłączenie zespołu kamienicy przy ul. Czapskich 6/Piłsudskiego 13 z obowiązku zapewnienia miejsc postojowych.</p>			-	-	Ad.12 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	19.			<p>13). §31</p> <p>1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,64,0,</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 20,0 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej 225,0 m n. p. m.,</p> <p>4) zakaz lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych</p> <p>5) zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych-wielorodzinnych</p> <p>Wnioskuje o możliwości przeznaczenia kamienicy przy ul. Czapskich 6/ Piłsudskiego 13 pod zabudowę usługami hotelowymi,</p>			-	-	Ad.13 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	20.			<p>14). a także lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej, lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych, w piwnicach lub suterrenach. Zgodnie z pismem z dnia 23 listopada 2022 r. znak ZN-II.5150.180.2022.EAP będące postanowieniem uzgodnienia przedłożonego do Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, w którym Konserwator stwierdza:</p> <p>2. W §13 ust. 1 pkt 3 lit. B projektu planu miejscowego z dopuszczenia do możliwości przebudowy na usługi kondygnacji podziemnych wyłączono budynki mieszkalne wielorodzinne w terenach MW11-MW.7. Powyższe wyłączenie powinno dotyczyć także budynków mieszkalnych wielorodzinnych zlokalizowanych w terenach MW/U lub wskazać, których konkretnie obiektów dotyczy dopuszczenie do możliwości przebudowy kondygnacji podziemnych na usługi.</p> <p>Powyżej przytoczony zapis wyraźnie mówi, że Konserwator dopuszcza zlokalizowanie usług w kondygnacji podziemnej w wybranych przez sporządzającego plan budynkach.</p> <p>Wnioskujący zauważa, że zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa NR 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” jedna z uwag nr. 33 w tabeli brzmiała:</p> <p>7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 — MW/U.24. Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 — MW/U.24.</p> <p>Jako uzasadnienie o nieuwzględnieniu uwagi sporządzający plan napisał: Ad.7</p>			-	Ad.14 nieuwzględniona	Ad.14 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej z zakresu usług hotelarskich co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków</p> <p>Wnioskujący zauważa, że takie uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest niezgodne z jego wcześniejszą obowiązującą, prawomocną decyzją z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD. W związku z tym wnioskuje się o umożliwienie lokalizacji funkcji hotelowej w kamienicy przy ul. Czapskich 6/ ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13.</p>						
	21.			<p>15). Wnioskuje się o zmianę treści zapisu: 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6-4,0, na: 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6-5,3.</p> <p>Proponowana zmiana ma swoje uzasadnienie w tym, że taka intensywność zabudowy została zatwierdzona przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie decyzją z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD. Wnioskujący zauważa, że w obszarze planu „Nowy Świat” jest wiele kamienic, gdzie funkcja usługowa jest lokalizowana na kondygnacji piwnicy/sutereny (na poparcie argumentacji załączam (załącznik nr 3) widoki ulicy.</p>			-	-	Ad.15 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.	
	22.			<p>16). Niezrozumiałym jest wyłączenie z możliwości zlokalizowania funkcji usługowej w piwnicy/suterenie w kamienicach, gdzie byłoby to możliwe. W związku z tym wnioskuję, aby możliwym było zlokalizowanie funkcji usługowej w kondygnacji piwnicy/sutereny w kamienicy przy ul. Czapskich 6/Piłsudskiego 13.</p>			-	Ad. 16 nieuwzględniona	Ad.16 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.	
	23.			<p>17). §31 ust. 3 11) ul. Czapskich 6 / ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 13 — zespół kamienicy z oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się: nakaz ochrony zgodnie z §13, dopuszczenie: - nadbudowy w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy polegającej na podniesieniu wysokości okapu tylnego budynku frontowego oraz budowy lukarn od strony elewacji tylnej budynku frontowego, - podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórka, - zadaszenia podwórka, wybicia dwóch otworów drzwiowych od strony dziedzińca, poszerzenia, otworów drzwiowych i okiennych od strony dziedzińca i wybicia dodatkowego wejścia od strony ul. Czapskich przy południowym narożniku budynku, - rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego</p> <p>Wnioskuję o zmianę zapisu: b) dopuszczenie: - podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka) z zastrzeżeniem, że nie dopuszcza się zmiany wysokości warstwy wykończeniowej podwórka, na: b) dopuszczenie:</p>			-	Ad. 17 nieuwzględniona	Ad.17 Po I wyłożeniu wprowadzono zmiany w zakresie dopuszczonych robót w obrębie kamienicy w tym dotyczące utrzymania istniejącego poziomu wykończenia podwórka oraz budowy balkonów. Korekta ta uzyskała wymagane uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który jednocześnie nakazał dopuścić rekonstrukcję balkonów od strony ul. Piłsudskiego zamiast budowy wnioskowanych balkonów. Ponadto, przytoczone pozwolenie konserwatorskie dotyczące planowanych robót budowlanych wskazuje wyłącznie pozwolenie na zadaszenie podwórka i jego podpiwniczenie bez zmian w zakresie wysokości warstwy wykończeniowej podwórka. W związku z powyższym pozostawia się dotychczasowe ustalenia projektu planu dla przedmiotowego terenu bez zmian.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>- podpiwniczenie całości działki w obrębie wskazanej na rysunku planu strefy uzupełnienia zabudowy (w tym podwórka).</p> <p>Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZN-I.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił podpiwniczenie dziedzińca, które uwzględniało wykonanie warstw wykończeniowych stropu podpiwniczenia wyżej, niż istniejące warstwy dziedzińca.</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego</p> <p>na:</p> <p>b) dopuszczenie:</p> <p>- rekonstrukcja balkonów od strony ul. Piłsudskiego oraz wykonania przedłużenia istniejących balkonów/galerii komunikacyjnych od strony dziedzińca. Propozycja zmiany wynika z obowiązującego pozwolenia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.07.2020 roku znak ZNI.5142.178.2020.DD, w którym Konserwator dopuścił wykonanie przedłużenia istniejących galerii komunikacyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>					
7.	24.	29.09.2023	PPHU Konstal, [...]*	<p>1). §7 ust. 2.</p> <p><i>dopuszczenie lokalizacji:</i></p> <p><i>b) nowych budynków lub nadbudowy lub rozbudowywanych części budynków istniejących wyłącznie w obrębie strefy uzupełnienia zabudowy, z zastrzeżeniem ust. 3 pkt 2 lit. a,</i></p> <p><i>4) strefę uzupełnienia zabudowy, której zasięg oznaczono na rysunku planu, w terenach: MW.3 -MW.7, MW/U.1, MW/U.3, MW/U.6, MW/U.7, MW/U.10, MW/U.11, MW/U.13, MW/U.16, MW/U.21 — MW/U.24, U.1, U.3, U.8, U.12, Un.4, Uz.1, Uk.5, Uks.1, KP.2</i></p> <p><i>5) zakaz budowy nowych budynków lub rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków poza strefą uzupełniania zabudowy, z zastrzeżeniem §7 ust. 3 pkt. 1 oraz §8 ust. 3 pkt 2 oraz nakaz uwzględniania parametrów i wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych w Rozdziale III dla poszczególnych budynków.</i></p> <p><i>4. W odniesieniu do elementów historycznego krajobrazu miejskiego ustala się:</i></p> <p><i>1) nakaz:</i></p> <p><i>a) ochrony wysokości, kształtu i formy obiektów budowlanych z uwzględnieniem zmian dopuszczonych w ustaleniach szczegółowych, [...]</i></p> <p><i>kształtowania zabudowy kontynuującej istniejący układ zabudowy kwartałowej — poprzez lokalizację nowych budynków jako uzupełnienia istniejącej zabudowy obrzeżnej kwartału, ochrony wnętrza kwartałów przez zabudowę, za wyjątkiem dopuszczeń wskazanych w ustaleniach szczegółowych, [...]</i></p> <p><i>f). zachowania stref zieleni w tym istniejącej zieleni we wnętrzach urbanistycznych kwartałów zabudowy jako terenów zieleni urządzonej wraz z niezbędnymi dojazdami i ciągami pieszymi oraz placami spacerowymi.</i></p> <p>Wnoszę o zmianę rysunku planu i wyznaczenie w planie strefy uzupełnienia zabudowy, w części historycznie istniejącej oficyny. Wniosek ten argumentuję faktem, że w roku 2020 zostały przeprowadzone badania odkrywkowe, które ujawniły fundamenty historycznej, podpiwniczonej oficyny. Ponadto o istnieniu</p>	35 obr 146 Śródmieście Ul. Tarłowska 10	MW/U.23	-	-	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>historycznej oficyny mówią mapy historyczne z roku 1934 oraz 1939-1945, na których oficyny zostały przedstawione. Fragmenty map stanowią część opracowania „Sprawozdanie z badań konserwatorskich przeprowadzonych w sieni, na klatce schodowej i pomieszczeniach 1. piętra oficyn bocznych kamienicy przy ul. Tarłowskiej 10 w Krakowie, dz. nr 35, obr. 146 Śródmieście”. Kopia opracowania stanowi załącznik do wniosku. Przyjmując tą samą argumentację wnoszę, aby wyznaczona w projekcie planu strefa zieleni nie obejmowała obszaru, na którym historycznie występowała oficyna kamienicy.</p>					
	25.			<p>2). §8 ust. 11. 11. W zakresie doświetlenia pomieszczeń za pomocą lukarn ustala się: 2) zakaz: [...] b) przekroczenia sumą szerokości frontów poszczególnych lukarn połowy szerokości odpowiedniej poniższej elewacji</p> <p>Wnoszę aby z zakazu §8 ust. 11 pkt 2 wyłączyć działkę nr 35, obr. 0146, przy ul. Tarłowskiej 10. Wyłączenie z zakazu stosowania lukarn, które sumą szerokości frontów poszczególnych lukarn przekroczyłyby połowę szerokości odpowiedniej poniższej elewacji, dotyczyć miałyby jedynie elewacji tylnych, od strony dziedzica, elewacji ewentualnie odbudowanej oficyny</p>			-	-	Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	26.			<p>3). §11 ust. 14-15 14. Wyznacza się strefy zieleni, których zasięg oznaczono na rysunku planu. W obrębie tych stref ustala się: [...] 3) zakaz lokalizacji: a) budynków lub ich części, podziemnych lub nadziemnych [...] 15. Nakaz realizacji komponowanej zieleni na gruncie poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 80% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p> <p>Wnoszę o zmianę rysunku planu i wyłączenie ze strefy zieleni terenu, gdzie historycznie występowała podpiwniczona oficyna kamienicy przy ul. Tarłowskiej 10. Wniosek ten argumentuję faktem, że w roku 2020 zostały przeprowadzone badania odkrywkowe, które ujawniły fundamenty historycznej, podpiwniczonej oficyny. Ponadto o istnieniu historycznej oficyny mówią mapy historyczne z roku 1934 oraz 1939-1945, na których oficyny zostały przedstawione. Fragmenty map stanowią część opracowania „Sprawozdanie z badań konserwatorskich przeprowadzonych w sieni, na klatce schodowej i pomieszczeniach 1. piętra oficyn bocznych kamienicy przy ul. Tarłowskiej 10 w Krakowie, dz. nr 35, obr. 146 Śródmieście”. Kopia opracowania stanowi załącznik do wniosku.</p>			-	-	Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	27.			<p>4). §13 1. W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: 1) nakaz: a) ochrony bryły poprzez zachowanie kształtu przestrzennego budynku lub budowli zajmującego określoną objętość przestrzeni utworzoną przez zewnętrzne powierzchnie elementów ograniczających wraz z elementami typu: wykusz, loggia, podcień, attyka, balkon, gzyms, krużganki, świetlik, lukarna itp. i ich kompozycją,</p>			-	-	Ad. 4 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>b) ochrony gabarytu poprzez zachowanie maksymalnych zewnętrznych wymiarów budynku lub budowli, 2) zakaz: a) rozbudowy lub nadbudowy budynków z wyjątkiem: - zewnętrznego szybu windowego lub zewnętrznej klatki schodowej (i niezbędnego ich połączenia z istniejącym budynkiem), - niezabudowanej i niezadaszonej pochylni lub rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami, wyłącznie od strony podwórza (dziedzińców), tj. kwartału oraz niezależnie od ustaleń linii zabudowy, [...] 3) dopuszczenie: [...] b) przebudowy, w tym, przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania poddasza na funkcje zgodne z przeznaczeniem podstawowym</p> <p>Wnoszę, aby dokonać zmian zapisu §13 ust. 1 pkt la-b), a także ust. 1 pkt 2a, w taki sposób, aby nakaz ochrony nie obejmował ewentualnej rozbudowy kamienicy o historyczną oficynę.</p>					
	28.			<p>5). §16 7. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: określa się minimalną i maksymalną liczbę stanowisk postojowych, wliczając stanowiska w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników (obszar planu położony na terenie tzw. śródmieścia funkcjonalnego): a) budynki w zabudowie wielorodzinnej — min. 0,5 i max. 1 stanowisko na 1 mieszkanie hotele, hostele- min. 3 i max. 7 stanowisk na 100 pokoi [...] 2) odstępianie od wymogu zapewnienia stanowisk postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na: a). przebudowie, remoncie, nadbudowie do jednej kondygnacji, zmianie sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych (piwnic, suterenu), parteru lub poddasza, b). przebudowie polegającej na dociepleniu budynku, c). wykonaniu niezadaszonych pochylni lub ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, zewnętrznych szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, 3) konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową dla obiektów określonych w pkt 1- w ramach wskazanej liczby stanowisk postojowych: min. 4% liczby stanowisk postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko, z zastrzeżeniem pkt. 2 [...] 8. Ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: 2) nakaz realizacji stanowisk postojowych jako naziemnych w terenach oznaczonych symbolami: MW/U.23</p> <p>Wnoszę o zmianę zapisów, w taki sposób, aby kamienica, przy ul. Tarłowskiej 10, była wyłączona spod wymogu zapewnienia miejsc postojowych. Wniosek wynika z tego, że obecnie nie istnieje przejazd bramny z ulicy na dziedziniec kamienicy, w związku z tym nie ma możliwości zapewnienia przejazdu i miejsc postojowych na działce. Wykonanie bramy przejazdowej jest również niemożliwe, ponieważ doprowadziłoby to do zatracenia historycznych podziałów elewacji kamienicy. Nie ma możliwości zapewnienia miejsc postojowych naziemnych, ani podziemnych na działce nr 35, obr. 0146 Śródmieście, Kraków.</p>			-	-	Ad. 5 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	29.			<p>6). §48</p> <p>1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.23 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe.</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%,</p> <p>2) wskaźnik intensywność zabudowy: 2,0-4,1,</p> <p>3) maksymalną wysokość zabudowy: 20,0 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej 223,0 m n. p. m., z zastrzeżeniem ust. 4,</p> <p>4) zakaz lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych;</p> <p>5) zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych</p> <p>Wnoszę o zmianę zapisów, w taki sposób, aby uwzględnić odbudowę historycznych oficyn. W roku 2020 zostały przeprowadzone badania odkrywkowe, które ujawniły fundamenty historycznej, podpiwniczonej oficyny. Ponadto o istnieniu historycznej oficyny mówią mapy historyczne z roku 1934 oraz 1939-1945, na których oficyny zostały przedstawione. Fragmenty map stanowią część opracowania „Sprawozdanie z badań konserwatorskich przeprowadzonych w sieni, na klatce schodowej i pomieszczeniach 1. piętra oficyn bocznych kamienicy przy ul. Tarłowskiej 10 w Krakowie, dz. nr 35, obr. 146 Śródmieście”. Kopia opracowania stanowi załącznik do wniosku. Ponadto wnioskuję, aby zapis dopuszczał zlokalizowanie w budynku funkcji hotelowej, a także zlokalizowanie funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej (...)</p>			-	-	Ad. 6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	30.			<p>7). (...) oraz na kondygnacjach podziemnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			-	Ad. 7 nieuwzględniona	Ad.7 Przytoczony w uwadze zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynika wprost z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w którym nie sprecyzowano sytuacji dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych na usługi w budynkach mieszkalno-usługowych.
8.	31.	02.10.2023	[...]*	<p>Wnoszę o usunięcie §32 ust. 2 pkt 5) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Przy Placu Generała Sikorskiego zlokalizowanych jest kilka lokali usługowych znajdujących się w suterenach. Jeśli zapisy planu wejdą w życie, to stopniowo wszystkie budynki na terenie całego planu „Nowy Świat” z przystosowanymi suterenami pod lokale usługowe przestaną mieć użytkowane kondygnacje podziemne, co będzie prowadzić do ich degradacji. Nie jest także zrozumiałe, dlaczego plan dopuszcza lokalizację lokali usługowych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej, a nie dopuszcza takiej możliwości w suterenach. Wydaje się, że bardziej uciążliwe dla mieszkańców jest lokalizowanie usług na drugiej kondygnacji nadziemnej niż na kondygnacji podziemnej.</p>	-	MW/U.7	-	nieuwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9.	32.	09.10.2023	[...]*Best Views Aparthotel	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5.	115 obr 145 Śródmieście ul. Zwierzyniecka 29	MW/U.19	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
10.			[...]*						
11.			Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.						
	33.			2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach nadziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinnymi z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 Przytoczony w uwadze zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych wynika wprost z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, w którym nie sprecyzowano sytuacji dopuszczenia zmiany sposobu użytkowania kondygnacji podziemnych na usługi w budynkach mieszkalno-usługowych.
12.	34.	11.10.2023	[...]*	Wnoszę o zamieszczenie w treści Planu zapisu zapewniającego mojemu Mocodawcy możliwość rozbiórki budynku przy ul. Tenczyńskiej 5 i budowy od podstaw nowego budynku wielorodzinnego z garażem podziemnym na działce nr 25 obr. 146 Śródmieście w Krakowie. Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.	25 obr 146 Śródmieście ul. Tenczyńska 5	MW/U.22	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
13.	35.	11.10.2023	[...]*	Wnoszę o ograniczenie możliwości inwestycyjnych polegających na nadbudowie oficyny i budowie parkingu podziemnego, między innymi poprzez usunięcie wpisu pod literą „a” z punktu 1 z zapisów ust. 3 w §37 treści planu dotyczącego nieruchomości zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy mojego Mocodawcy na sąsiedniej działce nr 22 obr. 145 Śródmieście przy ul. Smoleńsk 21 w Krakowie, który brzmi następująco: „dopuszcza się rozbudowę budynku polegającą na budowie garażu podziemnego pod poziomem podwórka oraz oficynami z wjazdem w postaci windy zlokalizowanej w oficynie;” Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.	22 obr. 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 21	MW/U.10	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14.	36.	05.10.2023	[...]*	1). Wnoszę o uwzględnienie możliwości nadbudowy wymienionego budynku o jedną kondygnację oraz o zmianę funkcji poddasza na cele mieszkalne. Wymaga to podniesienia wysokości budynku do 18,75 m. Koncepcja nadbudowy tej kamienicy powstała w pierwszych latach XX wieku. Dowodem są projekty zatwierdzone przez Magistrat w roku 1913 / zał 2 /, który znajduje się w Archiwum miasta Krakowa oraz projekt z 1933 roku zatwierdzony pozwoleniem na budowę nr 418.8.33/I dnia 24.03.1934 roku, a także rysunki arch. Karola Schusslera z roku 1910 „, Plan na nadbudowę 3-go piętra „/ zał. 3 / oraz plan na nadbudowę / zał. 4 / Ze względu na dynamiczny rozwój wypadków i wybuch wojen, projekt nie został zrealizowany, ale ówczesne władze miasta zatwierdziły go.	108 obr. 145 Śródmieście ul. Zwierzyniecka 25	MW/U.20	-	-	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	37.		2). Na w/w działce nie ma zieleni i nie ma możliwości zapewnienia jakichkolwiek miejsc postojowych.		-		-	Ad. 2 Pismo w tej części opisuje stan istniejący w obrębie przedmiotowej działki, jednakże nie stanowi uwagi do projektu planu, gdyż nie kwestionuje ustaleń. Stąd uwaga w tym punkcie nie podlega rozpatrzeniu.	
	38.		3). Wnoszę również o możliwość dobudowania zewnętrznej windy od strony podwórka.		-		-	Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.	
	39.		4). Nasza działka bezpośrednio graniczy z czterema sąsiednimi. Na każdej z nich istnieją budynki wyższe niż nasza kamienica. Trzy z nich są wyższe o kondygnacje i poddasze mieszkalne, a jeden ma wyższą kalenicę. Sąsiednia, przylegająca kamienica Zwierzyniecka 27 została nadbudowana o jedną kondygnację w roku 2020. Możliwość nadbudowy naszej zmniejszyłaby różnicę w wysokości zabudowy w tej części ulicy, co zniwelowało by dysharmonię w pierzei ulicy Zwierzynieckiej przy tej inwestycji. Załączam fotografię prezentującą różnicę w wysokości budynków. Została ona wykonana z wysokości 4 piętra, budynku naprzeciwko Angel Plaza ul. Zwierzyniecka 24, który ma aż 6 kondygnacji naziemnych. Na podstawie w/w uwag wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „NOWY ŚWIAT” dotyczącego nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej 25 w Krakowie; tj w zakresie par. 45 ust 3 ppkt 5) - dopuszczenie nadbudowy budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków o jedną kondygnację na podstawie projektów i rycin historycznych uzgodnionych i zatwierdzonych przez instytucje miejskie w okresie 1910-1934 r., a które nie zostały zrealizowane do tej pory. Alternatywnie; do w/w zmiany w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku - umożliwienia nadbudowy budynku frontowego poprzez podniesienie wysokości kalenicy o 4,5 m bez ingerencji w elewacje frontową. Dopuszczenie takiej inwestycji wiąże się z odstąpieniem od nakazu ochrony zgodnie z paragrafem 13 projektu planu. (...) Nasze uwagi zostały częściowo uwzględnione w poprzedniej wersji Planu i obecnie również o to wnosimy.		-		-	Ad. 4 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.	
15.	40.	16.10.2023	[...]*	Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „NOWY ŚWIAT” w zakresie działki nr 39, obr. 146, Śródmieście, położonej w Krakowie przy ul. Plac na Groblach 6 i wnoszę o dokonanie zmiany tych ustaleń poprzez uwzględnienie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „NOWY ŚWIAT” warunków zabudowy i zagospodarowania działki nr 39, wynikających z ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lutego 2015 roku, nr AU-02-2.6730.2.1771.2014.KKŁ o ustaleniu warunków zabudowy, a w	39 obr. 146 Śródmieście pl. Na Groblach 6 / ul. Tarłowska 2	MW/U.23	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				szczegółności o dopuszczenie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „NOWY ŚWIAT” możliwości podniesienia wysokości kalenicy dachu budynku o 1,5 m, tj. z obecnej (istniejącej) wysokości (poziomu) 16,9 m do wysokości (poziomu) ustalonego w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 lutego 2015 roku, nr AU-02-2.6730.2.1771.2014.KKŁ o ustaleniu warunków zabudowy wynoszącej 18,4 m. Dodatkowo, projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „NOWY ŚWIAT” zarzucam wewnętrzną sprzeczność i jednocześnie brak jednoznaczności postanowień projektu planu w zakresie możliwości doświetlenia poddaszy lukarnami w budynkach, co do których projekt planu ustala nakaz ochrony zgodnie z § 13 (bliżej na ten temat w pkt 11.2 niniejszego pisma).						
				Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.						
16.	41.	16.10.2023	[...]*	1). Proszę o uwzględnienie wyników konkursu architektonicznego z 2021 r. na opracowanie koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie organizowanego przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie i Stowarzyszenie Architektów Polskich Oddział w Krakowie w zapisach projektu Miejscowego Planu Przestrzennego „Nowy Świat” poprzez zmianę par. 94 ust 4 pkt 2 lit. c. Aktualny projekt planu uniemożliwia niwelację terenu powyżej rzędnej bezwzględnej 204,0 m. Wygrana koncepcja zakłada między innymi wykonanie zieleńca, który w swoim najwyższym punkcie osiąga 1 m wysokości. Zgodnie z uzasadnieniem koncepcji: „Podniesienie stanowi oparcie dla otaczającej ławki. Ta miękka linia naprowadza przechodniów w stronę rodzinnego domu Kossaków. Akcentuje jego obecność, tworzy nową oś kompozycyjną i widokową do środka ogrodu Muzeum. Od wewnątrz, nachylenie terenu w stronę Wawelu, kieruje wzrok mieszkańców na tę wyjątkową panoramę i górujący zamek. Różnica poziomów stwarza barierę akustyczną od strony ulicy Zwirzyńskiej i buduje kameralną przestrzeń po stronie północno-zachodniej placu. Ta część dedykowana jest działalności Centrum Edukacyjnego MOCAK wraz z Muzeum Historii Sztuki "Kossakówka". Aby możliwe była realizacja koncepcji konieczne jest dopuszczenie niwelacji terenu do rzędnej bezwzględnej 205,0 m n.p.m., tj. co najmniej 1 m wyżej niż istniejący poziom terenu placu. Dlatego wnoszę o zmianę w par. 94 ust. 4 pkt. 2 lit. c projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „204,0 m n. p .m.” i zastąpienie jej „205,0 m n. p .m.” lub wprowadzenie innego zapisu umożliwiającego niwelację terenu zgodną z wygraną pracą konkursową. Zważywszy na to, że organizator konkursu, tj. Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, jest jednostką organizacyjną stworzoną w celu wykonywania zadań Gminy Miejskiej Kraków to wydaje się, że projekt planu, który został sporządzony już po ogłoszeniu wyników konkursu, powinien umożliwić realizację wygranej koncepcji przebudowy placu Juliusza Kossaka w Krakowie.	pl. Kossaka	KP.2	-	Ad. 1 nieuwzględniona	Ad. 1 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie ustalenia zakazu niwelacji terenu dla placu Kossaka co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.	
	42.			2). Wnoszę o usunięcie par. 13 ust. 2 pkt 2b „zakaz: przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny (przez, którą należy rozumieć otwór okienny lub przeszklony fragment elewacji usytuowany na danej kondygnacji budynku dla potrzeb lokalu usługowego w tym budynku)” na rzecz dodania do par. 13 ust. 2 pkt 3 litery c „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny przy zachowaniu nakazów i zakazów z punktu 3 lit a i b oraz zachowując istniejące szerokości otworów, ich górną krawędź i kształt nadproża” lub „dopuszczenie: przekształceń otworów okiennych i drzwiowych na witryny jedynie poprzez obniżenie dolnej krawędzi otworu okiennego lub drzwiowego przy zachowaniu jednakowego poziomu krawędzi dolnej na obszarze całej kondygnacji”. Punkt 3 powyższego paragrafu opisuje zasady dotyczące umiejscowienia witryn, co w świetle zapisów z punktu 2b pozwala	-	cały obszar planu	-	Ad. 2 nieuwzględniona	Ad. 2 Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie przekształceń otworów okiennych lub drzwiowych na witryny co wynika z uzyskanego uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a także utrzymuje się dotychczasową formę zapisów. Nie znajduje również uzasadnienia wnioskowane przeniesienie ustaleń między ustępami tego paragrafu, gdyż wszystkie ustalenia planu należy czytać łącznie.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				domniemać, że możliwe jest jedynie wybijanie nowych otworów w ścianach. Wydaje się, że mniejszą szkodą dla budynków zabytkowych jest powiększenie istniejących otworów okiennych w sposób zachowujący szerokość otworu, wysokość i kształt nadproża i dopuszczenie jedynie możliwości obniżenia dolnej krawędzi okien. W przypadku nieuwzględnienia uwagi proszę o przeniesienie zakazu z punktu 2b do punktu 3b w celu uczynienia zapisów planu.					
17. 18.	43.	16.10. 2023	[...]*	Powołując się na uwzględnienie moich uwag złożonych w dniu 27.02.2023 bardzo proszę o zmianę w zapisach w planie MPZP dotyczącym ul. Zwierzynieckiej 14 w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowej w lokalach w parterach budynków frontowych lub oficyn lub kondygnacjach podziemnych lub piwnicach lub suterenach budynków frontowych lub oficyn oraz wnoszę o ponowne pozytywne ich rozpatrzenie. Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.	6 obr 146 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 14	MW.7	-	nieuwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
19.	44.	16.10. 2023	[...]*	Proszę o dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na obszarze MW/U.19 i MW1 i MW4 lub uczynienie wyjątku dla budynków przy ul. Smoleńsk 24 oraz przy ul. Retoryka 22. We wskazanych budynkach sutereny są przystosowane od wielu lat do prowadzona działalności handlowo-usługowej, która nie powoduje uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.	ul. Smoleńsk 24, ul. Retoryka 22	MW/U.19 MW.4 MW.1	-	nieuwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
20.	45.	16.10. 2023	[...]*	1). Wnoszę uwagę dotyczącą zasięgu usunięcia części strefy zieleni w terenie U.3. Wnioskuje o korektę zasięgu strefy zieleni poprzez wyłączenie ze strefy zieleni obszarów, na których aktualnie znajdują się budynki (zwłaszcza ich podziemne części), droga dojazdowa wraz z parkingiem samochodowym i drogą pożarową. Wnoszę więc o wyłączenie ze strefy zieleni terenu, na którym znajduje się piwnica budynku głównego oraz przełączka pomiędzy budynkami we wschodniej części działki. Wnoszę o wyłączenie ze strefy zieleni istniejącej drogi manewrowej oraz parkingu. W związku z tym wnioskuje o wyłączenie ze strefy zieleni terenu, na którym aktualnie znajduje się droga pożarowa. 2). wnoszę o: 1. Wyjaśnienie i wskazanie w obszarze U.3 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie (obszar ograniczony ulicami Humberta, Wenecja, Piłsudskiego i Mickiewicza) wnętrza urbanistycznego 2. Wyjaśnienie i wskazanie w obszarze U.3 oraz w bezpośrednim sąsiedztwie (obszar ograniczony ulicami Humberta, Wenecja, Piłsudskiego i Mickiewicza) wnętrza historycznego kwartału zabudowy 3. Wyjaśnienie i wskazanie w obszarze U.3 wzmiankowanej istniejącej oficyny. Informuję, że wzdłuż po wschodniej stronie terenu U.3, w granicy działki, znajdują się jedynie powojenne zabudowania garażowe i techniczne, nie posiadające zarówno kompozycyjnego, jak i historycznego powiązania z budynkiem seminarium 4. Informację, czy, z uwagi na merytoryczną wątpliwość wydanych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wytycznych do MPZP „Nowy Świat”, Wydział Planowania Przestrzennego UMK zwrócił się do MWKZ o wyjaśnienia w powyższym zakresie Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	-	-	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu. Ad. 2 Pismo w tej części nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, lecz dotyczy wyjaśnień i pozyskania informacji odnośnie wnioskowanego terenu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21.	46.	16.10.2023	[...]*	W imieniu mojego Mocodawcy, właściciela lokalu w budynku zlokalizowanym przy Placu Kossaka 5, wnioskuję o skreślenie lub zmianę §42 ust. 2 pkt. 5 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” „zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”. Proszę zauważyć, że ust. 2 pkt. 4 wyżej powołanego paragrafu dopuszcza lokalizację funkcji usługowej na pierwszej i drugiej kondygnacji nadziemnej także w budynkach wyłącznie mieszkalnych. Oznacza to, że projekt planu przewiduje wykorzystanie nie więcej niż dwóch kondygnacji na cele usługowe. Dlatego proponuje się zmianę zapisu §42 ust. 2 pkt. 5 na „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej na nie więcej niż dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych” lub połączenie §42 ust. 2 pkt. 4 i 5 „dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej maksymalnie na dwóch kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych i mieszkalno-usługowych znajdujących się nie wyżej niż na drugiej kondygnacji nadziemnej”. Powyższy zapis nie zmieni dopuszczalnej ilości kondygnacji, na których możliwe będzie umiejscowienie lokali usługowych, a nie wykluczy wykorzystania kondygnacji podziemnych na ten cel. Taki zapis nie spowoduje dodatkowych uciążliwości dla mieszkańców, ponieważ rozdzielanie funkcji nadal będzie możliwe.	125 obr. 145 Śródmieście pl. Kossaka 5	MW/U.18	-	niewuwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
22.	47.	16.10.2023	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wyłożony projekt planu jest niezgodny z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 736/2023, z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Nowy Świat". Wnosimy zatem o wprowadzenie do projektu planu uwzględnionej uwagi nr 12 I.p. 58 str. 15 dot. dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście, gdzie wskazano cyt.: „uwaga uwzględniona w zakresie rezygnacji z objęcia ochroną bryły dla oficyny tylnej”. W tekście uchwały natomiast wprowadzono zapis niezgodny w zarządzeniem PMK jw. cyt. „dla oficyny tylnej: nakaz ochrony w zakresie gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1”, w którym to paragrafie, znajduje się właśnie dokładna ochrona bryły — w tym przypadku budynku garaży, które nie są, ani obiektem wpisanym do rejestru zabytków, ani ujętym w GEZ, ani nie są cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku (vide §13 ust. 1 projektu MPZP). Powyższy zapis jest wprost sprzeczny z wyżej cytowaną odpowiedzią Organu na wniesioną i uwzględnioną uwagę	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	-	Ad. 1 niewuwzględniona	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu zapisy §57 zostały zmodyfikowane zgodnie z rozstrzygnięciem. Zniesiono ochronę bryły dla oficyny tylnej, co w toku procedury uzyskało uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
23.	48.			2). Dodatkowo na rysunku planu pozostawiono wyznaczoną linię zabudowy dla „oficyny tylnej”, która w rzeczywistości nie jest żadną oficyną, tylko ciągiem pojedynczych garaży. Pozostawienie jedynej w całym projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla garaży istniejących wewnątrz kwartału, na działce Wnioskodawcy, jest niezgodne z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nr 200/2021 z dnia 19.04.2021 r. znak: BR03.0014.2.6.30.2021, którą pozytywnie zaopiniowano koncepcję planu pod warunkiem, że należy cyt. „przeanalizować zapisy i linie zabudowy dotyczące budynków garaży, budynków gospodarczych i oficyn pod kątem linii i parametrów zabudowy”. Na nieruchomości Wnioskodawcy takiej analizy nie przeprowadzono, dlatego też wnosimy o usunięcie przedmiotowej linii zabudowy wyznaczonej dla budynku garaży, których wątpliwej jakości walory zabytkowe chronione linią zabudowy jw., pokazano przy pomocy czerwonej strzałki na poniższej fotografii			-	-	Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	49.			3). Wnosimy o uwzględnienie na dz. nr dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście, która jest przedmiotem niniejszego wyłożenia, istniejącego kształtu budynku pałacu Ogińskich i Potulickich i ponowne uzgodnienie zmiany projektu planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Wyznaczona (po niewuwzględnieniu wcześniejszych uwag wnioskodawcy) obowiązująca linia zabudowy, pomija istniejące i objęte ochroną konserwatorską (wpis do rejestru:			-	-	Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				A-321 z dn. 18.11.1975): kolumnowy portyk wejściowy oraz owalną kaplicę od strony podwórka. Żadna z powyższych części budynku nie znajduje się w katalogu elementów budynku wymienionych w §4 ust. 1 pkt 7 lit. a i b projektu MPZP.					
	50.			4). W zakresie zmiany wskazanej na rysunku planu pod nr 3 tj. rozszerzenia strefy uzupełnienia zabudowy na sąsiedniej dz. nr 124 obr. 61 Śródmieście w terenie MW/U.6, gdzie nie tylko nie ustanowiono strefy zieleni w celu ochrony istniejącego drzewa oraz zapewnienia powierzchni biologicznie czynnej użytkownikom budynku, to jeszcze dopuszczono zabudowę absolutnie całej powierzchni działki „od ucha do ucha”, w tym zabudowę zabytkowego podwórka kamienicy narożnej przy ul. Piłsudskiego 13 i ul. Czapskich. (...) Takie działanie Organu nosi znamiona uprzywilejowania jednego wnioskodawcy (dz. nr 124 obr. 61 Śródmieście), który może zabudować całą powierzchnię działki, na której istniejąca zabudowa stanowi już ponad 83% wielkości działki podczas, gdy inni wnioskodawcy nie mogli uzyskać zabudowy o powierzchni znacznie mniejszej w stosunku do wielkości własnej nieruchomości. Wnoszę o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. Wnoszę zatem o zmianę przyjętego rozwiązania i ponowne uzgodnienie zmiany projektu planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, gdyż skoro możliwe jest rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy na całą ww. działkę, to tym bardziej możliwe jest rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w celu przywrócenia pierwotnej, zabytkowej funkcji terenu wnętrza historycznego kwartału zabudowy (dawny pałac hotelowy - willa „Kochanów”) jedynie na części sąsiedniej dz. nr 2/1 obr. 145 Śródmieście, w sposób pokazany na załączniku graficznym (załącznik nr 1 do niniejszego pisma).		MW/U.6	-	-	Ad. 4 Uwaga w zakresie działki 124 obr 61 Śródmieście nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, lecz dotyczy wyjaśnień i pozyskania informacji odnośnie wnioskowanego terenu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Uwaga w pozostałym zakresie nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	51.			5). W zakresie zmiany wskazanej na rysunku planu pod nr 1 dotyczącej usunięcia części strefy zieleni na dz. nr 60/1 i 60/2 obr. 62 Śródmieście na terenie U.3, gdzie usunięta została strefa zieleni nie tylko przy budynkach, ale również w znacznym oddaleniu od nich co spowoduje dalszą dewastację otoczenia zabytków (m.in. wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-651 15.V.1984 budynku Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” oraz budynku Seminarium „Śląskiego” nr wpisu do rejestru nr A-1508/M (dec. 17.12.2018). Na poniższej ortofotomapie (https://msip.um.krakow.pl/kompozycje/?config=config_plan.json) pokazano boisko należące niegdyś do Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” zmienione na parking, z którego zapewniono dojazd na dz. nr 60/2 obr. jw. poprzez usunięcie strefy zieleni na ww. działkach.	60/1, 60/2 obr. 62 Śródmieście ul. Mickiewicza 3	U.3	-	Ad. 5 nieuwzględniona	Ad. 5 W zakresie dz. nr 60/2 obr 62 Śródmieście, tj. w zakresie objętym wyłożeniem uwaga nieuwzględniona, gdyż brak jest możliwości przywrócenia strefy zieleni. Uznaje się iż została ona wyznaczona prawidłowo w wyniku uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu oraz ze względu na uzyskane uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. W zakresie działki 65/4 obr 62 Śródmieście pismo nie stanowi uwagi do planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	52.			6). Wskazujemy, że dla ww. zabytku tj. dawnego Pałacu Ogińskich i Potulickich znajdującego się na działce nr 2/1 obręb 145 Śródmieście przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie, toczy się postępowanie konserwatorskie znak: (...) dotyczących jego zagospodarowania, przeprowadzenia robót budowlanych, prac konserwatorskich, zabezpieczenia, ewentualnego przeprowadzenia innych prac, które okażą się niezbędne do adaptacji przedmiotowego budynku wraz z istniejącymi kondygnacjami podziemnymi na potrzeby planowanego hotelu oraz z wykorzystaniem, przebudową i rozbudową istniejących budynków na działce nr 2/1 obręb 145 w Krakowie, które w żaden sposób nie zostało uwzględnione w zapisach projektu planu. Wnoszę o zmianę projektu planu w tym zakresie i ponowne uzgodnienie nowego projektu planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w zakresie objętym ww. postępowaniem;	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	-	-	Ad. 6 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	53.			<p>7). Mając na uwadze powyższe uwagi dotyczące dz. nr 2/1 obręb 145 Śródmieście przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie oraz dotyczące zmian na dz. nr 60/1 i 60/2 obr. 62 Śródmieście na terenie U.3, podtrzymujemy uwagi wniesione pismem z dn. 23.02.2023 r., które przytaczamy poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wnosimy o usunięcie z terenu ww. nieruchomości „strefy zieleni” - Wnosimy o ustalenie w projekcie MPZP minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego 10%, - Wnosimy o usunięcie linii zabudowy wyznaczonej od strony podwórka - Wnosimy o ustanowienie strefy uzupełnienia zabudowy na dz.nr 2/1 tj. terenu U.8 - Wnosimy o dopuszczenie rozbiórki „budynku oficynowego” istniejącego na podwórku dz. nr 2/1 obr. jw. (tj. terenu U.8 w projekcie MPZP) i budowy nowego budynku w sposób jak na załączniku graficznym lub rozbudowy budynku jw. - Wnosimy o zapewnienie w MPZP możliwości połączenia szklanym łącznikiem budynku frontowego tj. dawnego pałacu Ogińskich i Potulickich z „budynkiem oficynowym” od strony podwórka. - Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności dla terenu dz. nr 2/1 obr. jw. w przedziale 1,5 -3,0. - Wnosimy o dopuszczenie w strefie uzupełnienia zabudowy budynku o wysokości do 20 m tj. o wysokości istniejącej zabudowy. - Wnosimy o niewyznaczanie wskaźnika miejsc postojowych dla terenu U.8 tj. (w całości na dz. nr 2/1 obr. jw.) <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			-	-	Ad. 7 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
24.	54.	16.10.2023	[...]*	<p>Wnoszę o wpisanie w treści Planu dla całej ulicy Retoryka: możliwość nadbudowy budynków o 1 (jedną) kondygnację</p>	100/1 obr. 145 Śródmieście ul. Retoryka 20 tereny wzdłuż ul. Retoryka	MW/U.19 MW/U. 9, U.10, MW.4, MW/U.16, MW/U.15, U.15	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
25.	55.	16.10.2023	[...]*	<p>Wnoszę, sprzeciw do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat”. Nie zgadzam się na zablokowanie możliwości wykorzystywania lokali w suterrenach na cele usługowe w ciągu ulicy Józefa Piłsudskiego pomiędzy ul. Retoryka a Alejami Trzech Wieszczy. Lokale znajdują się w tym miejscu od wielu lat. Z uwagi na to, że jest to centrum miasta i nie ma możliwości aby w tym miejscu powstawały nowe lokale usługowe, to oczywiście wydaje się pozostawienie zagospodarowania bez zmian.</p>	ul. Piłsudskiego	MW/U.9, U.4, U.5,	-	niewuwzględniona	W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
26.	56.	16.10.2023	Alventa Invest sp. z o.o.	<p>Właściciel wnosi o usunięcie pkt 5) z § 49 ust. 2 projektu.</p>	60 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego 5	MW/U.24	-	Ad. 1 niewuwzględniona	Ad. 1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia.
	57.			<p>Właściciel wnosi, by ograniczenia i zakazy w rozbudowie Nieruchomości ujętej w gminnej ewidencji zabytków były dokonywane z zastrzeżeniem wynikającym z § 7 ust 3 projektu, gdzie po punkcie 2) należy dodać punkt 3) o treści: „możliwości prowadzenia robót budowlanych i prac restauratorskich w celu dokończenia realizacji (uzupełnienia oraz odtworzeń) -dla poszczególnych budynków- projektów pierwotnych znajdujących się w archiwum narodowym w Krakowie lub w archiwum wydziału architektury i urbanistyki Urzędu Miasta w Krakowie”, Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			-	-	Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27.	58.	16.10.2023	Millenium Leasing sp. z o.o.	1). Wnoszę o dopuszczenie możliwości wykorzystania piwnicy na cele usługowe niezależnie od przeznaczenia budynków na terenie MW/U.19. W przypadku zmiany sposobu użytkowania kondygnacji nadziemnych budynku zlokalizowanego przy ul. Zwierzynieckiej 29 na budynek mieszkalny wielorodzinny nie ma możliwości wykorzystania piwnicy w sposób dotychczasowy, tj. jako lokal usługowy. Wnoszę więc o usunięcie §44 ust. 2 pkt. 5.	115 obr 145 Śródmieście Ul. Zwierzyniecka 29	MW/U.19	-	Ad.1 nieuwzględniona	Ad.1 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
	59.			2). Zgodnie z projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nowy Świat” podstawowe przeznaczenie terenu MW/U.19 to zabudowa budynkami mieszkalnymi, mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe. Ustęp 2 w pkt 4 wyżej powołanego paragrafu zakazuje lokalizacji funkcji usługowej powyżej drugiej kondygnacji nadziemnej w budynkach mieszkalnych i mieszkalno-usługowych, a w pkt 5 dodatkowo zakazuje lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Z tych zapisów można wywnioskować, że dopuszcza się lokalizację lokali usługowych na pierwszej i drugiej kondygnacji naziemnej zarówno w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, jak i mieszkalno-usługowych oraz istnieje także możliwość lokalizacji lokali usługowych w piwnicach budynków tylko mieszkalno-usługowych. Wskazany powyżej podział jest nieprecyzyjny. Nie wskazano, kiedy należy traktować budynek jako budynek mieszkalny wielorodzinny a kiedy jako mieszkalno-usługowy. Czy budynek o funkcji mieszkalnej z usługami w parterze i na pierwszym piętrze jest budynkiem mieszkalnym wielorodzinny (funkcja usługowa wg planu została dopuszczona na dwóch pierwszych kondygnacjach budynków mieszkalnych wielorodzinnych) czy jest budynkiem mieszkalno-usługowym (gdzie też jest dopuszczona funkcja usługowa na dwóch pierwszych kondygnacjach nadziemnych i dodatkowo kondygnacji podziemnej). Wnoszę więc o doprecyzowanie różnicy pomiędzy budynkami mieszkalnym wielorodzinny z usługami a budynkami mieszkalno-usługowymi. Doprecyzowanie jest konieczne ze względu na zróżnicowanie wymagań dla kondygnacji podziemnych.			-	Ad.2 nieuwzględniona	Ad.2 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Kwestionowany zapis wynika wprost z uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
28.	60.	16.10.2023	[...]*	1). zmianę § 49 ust. 3 pkt. 3) lit. b/ projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” o następującej treści : „3. W wyznaczonym terenie znajdują się budynki oznaczone na rysunku planu pod niżej podanymi adresami: pl. Na Groblach 20 — zespół kamienicy z oficynami, dla którego ustala się: a/ dla budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków- nakaz ochrony zgodnie z §13, b/ dla oficyn - nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1; " poprzez wykreślenie słów: „nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1;" oraz dopisanie po słowach: „dla oficyn" — zapisu o następującym brzmieniu: „ § 8 ust. 8 pkt. 2 lit. d/ oraz lit. f/, a także § 8 ust. 10 pkt. 1 lit. c/ oraz § ust. 10 pkt. 2 lit. a/ nie stosuje się";	63 obr 146 Śródmieście pl. Na Groblach 20	MW/U.24	-	-	Ad.1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	61.			2). zmianę § 8 ust. 8 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ następujących liter w całości: litery d/ o następującym brzmieniu: „tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu)", oraz litery f/ o następującym brzmieniu: „ wszelkich urządzeń technicznych na dachach (połaciach dachowych), takich jak: maszynownie szybów windowych,			-	-	Ad.2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29.	62.			<p>klimatyzatory, zbiorniki i inne z wyłączeniem wywiewek kanalizacyjnych, kominów i elementów stanowiących niezbędne wyposażenie dachu; ",</p> <p>3). zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ litery a/ o następującym brzmieniu w całości: „lokalizowania większej ilości okien połaciowych na połaci dachowej w jednym rzędzie niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ściankach kolankowych),</p>			-	-	Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	63.			<p>4). zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie w punkcie 1/ lit. c/ paragrafu 8-mego, słowa „ lub " następującego po słowach „lokalizowania okien połaciowych w jednym" oraz wstawienie po słowie „jednym" przecinka oraz następnie dopisania po słowie „dwóch": słów: „lub trzech", tak aby otrzymany zapis pkt. 1 lit. c/ brzmiał następująco: „lokalizowania okien połaciowych w jednym, dwóch lub trzech rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch lub trzech rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu w elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału".</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>			-	-	Ad. 4 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
30.	64.	16.10.2023	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi do w/w projektu i ponownie wzywam Prezydenta Miasta Krakowa do: zaniechania wprowadzania szkodliwych i niczym nie uzasadnionych zapisów w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat" jednostka ewidencyjne: Śródmieście i Krowodrza, Dzielnice: I Stare Miasto oraz V Krowodrza i VII Zwierzyniec w Krakowie przewidujących na terenie oznaczonym jako MW/U.7, na którym znajduje się w/w nieruchomość, przeznaczenie wyżej opisanej nieruchomości wyłączające usługi z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe (§ 5 ust.1 pkt 12 lit b projektu planu oraz § 32 ust. 1 projektu planu) i w związku z tym, nie przedkładania Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia projektu planu przewidującego zapisy wyłączające takie usługi na terenie w/w nieruchomości, wprowadzenia w projekcie w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zmiany polegającej na skreśleniu fragmentu zapisu § 5 ust.1 pkt 12 lit b oraz § 32 ust. 1 projektu planu projektu planu wyłączającego takie usługi i skreślenie wszelkich innych zapisów ewentualnie wyłączających takie usługi oraz wprowadzenia zapisu przewidującego na w/w nieruchomości przeznaczenie obejmujące usługi z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	63 obr 146 Śródmieście ul. Czapskich 5 / ul. Piłsudskiego 15	MW/U.7	-	-	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
31.	65.	13.10.2023	[...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy świat" ~tamy niniejszym aprobatę dla przyjętych w tym opracowaniu rozwiązań planistycznych oraz zapisów dotyczących naszego najbliższego otoczenia, a w szczególności co do przeznaczenia wnętrza kwartału pomiędzy ulicami Marszałka Józefa Piłsudskiego, Retoryka i Smoleńsk jako strefy zieleni. Zapisy §9 w treści MPZP „Nowy Świat" wyznaczają strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych kwartałów zabudowy, gdzie można stworzyć miejsca rekreacji i wypoczynku, w tym przede wszystkim dla rodzin z małymi dziećmi z dala od ruchliwych ulic. Fakt braku w okolicy placów zabaw dla dzieci, gdzie wraz z rodzicami mogłyby swobodnie i bezpiecznie spędzać czas zdecydowanie przemawia za ich stworzeniem. Czytamy, iż w Krakowie powstają nowe tak zwane parki kieszonkowe, czyli niewielkie urządzone tereny zielone. Takie prace trwają przy ulicach Rakowickiej w centrum miasta i przy Popławskiego w Prokocimiu. Planuje się urządzenie takiego parku przy Nowym Kleparzu.</p>	-	MW.4	-	-	Uwaga nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Łącznie w Krakowie istnieje już 40 parków kieszonkowych, a większość powstała w ramach Budżetu Obywatelskiego.</p> <p>Zwracamy się z inicjatywą urzędnika parku kieszonkowego wewnątrz kwartału zabudowy powstałej z pierzei ulic Marszałka Józefa Piłsudskiego, Retoryka i Smoleńsk.</p> <p>Lokalizacja znajduje się w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków — historyczny zespół miasta” Rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994r. Nie można nie zauważyć rosnących tutaj pięknych i dużych drzew, wokół których wystarczy uporządkować i urządzić teren aby powstał park. Urządzenie parku przyczyni się do ochrony istniejącej zieleni. Przedstawiona inicjatywa jest zdecydowanie pro środowiskowa oraz spełnia oczekiwania mieszkańców zachowując jednocześnie walory krajobrazowe oraz historyczne otaczającej zabudowy. Mieszkamy w „strefie śródmiejskiej” i jesteśmy narażeni na wszystkie niekorzystne zjawiska i niebezpieczeństwa związane z ruchem ulicznym, co przemawia za szukaniem ciszy i spokoju od strony podwórka w strefie zieleni. Przytoczona argumentacja pozwala uznać nasz wniosek za słuszny i zasadny.</p>					
32.		17.10.2023	[...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” wyrażamy niniejszym aprobatę dla przyjętych w tym opracowaniu rozwiązań planistycznych oraz zapisów dotyczących naszego najbliższego otoczenia, a w szczególności co do przeznaczenia wnętrza kwartału pomiędzy ulicami Marszałka Józefa Piłsudskiego, Retoryka i Smoleńsk jako strefy zieleni.</p> <p>Zapisy §9 w treści MPZP „Nowy Świat” wyznaczają strefy zieleni wewnątrz urbanistycznych kwartałów zabudowy, gdzie można stworzyć miejsca rekreacji i wypoczynku, w tym przede wszystkim dla rodzin z małymi dziećmi z dala od ruchliwych ulic. Fakt braku w okolicy placów zabaw dla dzieci, gdzie wraz z rodzicami mogłyby swobodnie i bezpiecznie spędzać czas zdecydowanie przemawia za ich stworzeniem. Czytamy, iż w Krakowie powstają nowe tak zwane parki kieszonkowe, czyli niewielkie urządzone tereny zielone. Takie prace trwają przy ulicach Rakowickiej w centrum miasta i przy Popławskiego w Prokocimiu. Planuje się urządzenie takiego parku przy Nowym Kleparzu.</p> <p>Łącznie w Krakowie istnieje już 40 parków kieszonkowych, a większość powstała w ramach Budżetu Obywatelskiego.</p> <p>Zwracamy się z inicjatywą urzędnika parku kieszonkowego wewnątrz kwartału zabudowy powstałej z pierzei ulic Marszałka Józefa Piłsudskiego, Retoryka i Smoleńsk.</p> <p>Lokalizacja znajduje się w obszarze uznanym za pomnik historii „Kraków — historyczny zespół miasta” rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 września 1994r. Nie można nie zauważyć rosnących tutaj pięknych i dużych drzew, wokół których wystarczy uporządkować i urządzić teren aby powstał park. Urządzenie parku przyczyni się do ochrony istniejącej zieleni. Przedstawiona inicjatywa jest zdecydowanie pro środowiskowa oraz spełnia oczekiwania mieszkańców zachowując jednocześnie walory krajobrazowe oraz historyczne otaczającej zabudowy. Mieszkamy w „strefie śródmiejskiej” i jesteśmy narażeni na wszystkie niekorzystne zjawiska i niebezpieczeństwa związane z ruchem ulicznym, co przemawia za szukaniem ciszy i spokoju od strony podwórka w strefie zieleni. Przytoczona argumentacja pozwala uznać nasz wniosek za słuszny i zasadny.</p> <p>Prosimy o nie wprowadzanie nowej, współczesnej zabudowy mieszkaniowej w obszarze oznaczonym na planie MW, między ulicami Retoryka 4 do 6, a ul. Smoleńsk i dalej ul. Piłsudskiego i zamknięciem obszaru przez muzeum Józefa Czapskiego to jest teren działki nr 16/1, obr.145. - Stare Miasto.</p> <p>obszar ten nie powinien stanowić terenu nowej zabudowy mieszkaniowej z wielu bardzo ważnych względów :</p>			-	-	<p>Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16 października 2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>1. jest to pomnik historii Kraków historyczny zespół miejski.</p> <p>2. strefa buforowa obszaru wpisanego na listę światowego dziedzictwa UNESCO.</p> <p>3. strefa nadzoru archeologicznego.</p> <p>4. strefa ochrony lotniczej i innych urządzeń lotniczych.</p> <p>5. obszar wpisany do rejestru zabytków- układ urbanistyczny oraz zespół zabudowy dawnej dzielnicy III katastralnej m. Krakowa pn. „ Nowy Świat”.</p> <p>6. obszar obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz będących cennymi obiektami posiadającymi cechy zabytku (można je wpisać do gminnej ewidencji zabytków).</p> <p>7. niedopuszczalne natężenie zabudowy mieszkaniowej wysokiej w stosunku do obszaru zieleni w tym miejscu.</p> <p>Tak więc wprowadzenie nowej zbyt wysokiej zabudowy mieszkaniowej z miejscami postoju, parkingów lub garażu podziemnego jest nie logiczne , nie dobre i niedopuszczalne. Tutaj w tym obszarze jest miejsce na zielen wewnętrzną parkową tzw. park kieszonkowy z placem zabaw dla dzieci, a nie dogęszczenie zabudowy i tak już zbyt intensywnej - brak zieleni czynnej.</p> <p>W tym obszarze miejskim występują ciągłe korki komunikacyjne, samochodowe. brak jest miejsca na parkowanie dla odwiedzających i przyjezdnych.</p> <p>Prowadzenie w tym obszarze budowy jest niemożliwe, bo jest brak miejsca na plac budowy , na dojazd sprzętu mechanicznego często ciężkiego budowlanego. Zakłócanie spokoju mieszkańców i szkół (ASP, British Cunsil, szkoła nr 4. Muzeum Józefa Czapskiego oraz prywatnych właścicieli posesji sąsiadujących z terenem ewentualnej przyszłej budowy jest niedopuszczalne i po prostu niedobre.</p> <p>Prosimy o zmianę planu w zakresie zamiany projektowanej zabudowy mieszkaniowej na zielen parkową np. park kieszonkowy.</p> <p>Brakuje tutaj bezpiecznego placu zabaw dla dzieci oraz po prostu spokojnego miejsca wypoczynku w zieleni dla mieszkańców posesji otaczających dz. nr. 16/1 obr.145 Stare Miasto - planowany teren zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Poza tym siedziba Wód Polskich to miejsce pracy dla wielu ludzi. oni też potrzebują spokoju do pracy i oddechu w zieleni np. w parku kieszonkowym.</p> <p>Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku zmiany planu w zakresie stworzenia enklawy ciszy i spokoju w parku zieleni dla ludzi tutaj mieszkających.</p> <p>Z wyrazami szacunku społeczność obszaru wokół działki 16/1 obr. 145 stare miasto. to jest społeczność ul. Retoryka 4 - 6, 6a, ul. Smoleńsk i ul. J. Piłsudskiego.</p>					
33.	66.	16.10.2023	[...]*	<p>Proponujemy następujące rozwiązanie, a mianowicie:</p> <p>1). wprowadzenie do projektu planu przepisu ustanawiającego możliwość wprowadzania funkcji usługowej do lokali na I piętrze przy ul. Wenecja 2b, jak również usunięcie z projektu planu wszelkich zakazów i ograniczeń związanych z wprowadzeniem kamienicy do Gminnej ewidencji zabytków w Krakowie.</p>	63 obr. 62 Śródmieście ul. Wenecja 2b	MW.3	-	-	Ad. 1 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
	67.	<p>2). Dokonanie w planie wyraźnego zapisu, że lokale z funkcjami usługowymi mogą być położone na I piętrze i na parterze kamienicy i bez wyraźnej pisemnej zgody niżej podpisanych współwłaścicieli kamienicy nie jest dopuszczalnym kształtowaniem ich przeznaczenia i lokalizacji w inny sposób odpowiadający władzom administracyjnym.</p>	-	-			Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.		
	68.	<p>3). Usunięcie z projektu planu wszelkich zapisów dotyczących ograniczeń wynikających z wprowadzenia kamienicy do Gminnej ewidencji zabytków.</p>	-	-			Ad. 3 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									publicznego wglądu, która została wyróżniona kolorem w tekście i na rysunku projektu planu.
34.	69.	16.10.2023	[...]*	<p>1). Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy świat” (dalej projekt Planu), są złożone zarówno w zakresie wyłożenia jak i w zakresie przesłanek stwierdzenia nieważności planu, choćby dotyczyły elementów projektu Planu nie objętych wyłożeniem, z uwagi na fakt, że przesłanki stwierdzenia nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: MPZP), powinny być brane pod uwagę na każdym etapie procedowania Planu.</p> <p>PRZESŁANKI DO STWIERDZENIA NIEWAŻNOŚCI PLANU - JEDNAKOWE W ZAKRESIE AKTUALNEGO WYŁOŻENIA JAK I OPISANYCH POSTANOWIEŃ PROJEKTU PLANU</p> <p>Dotyczy postanowień projektu Planu w zakresie, w jakim używa on sformułowania „cenne obiekty noszące cechy zabytku” oraz postanowień wprowadzających ograniczenia z zakresu ochrony zabytków, niosące za sobą znaczące skutki finansowe dla Gminy;</p> <p>W tym w szczególności:</p> <p>Postanowień projektu Planu objętych aktualnym wyłożeniem: § 19 ust. 3, § 20 ust. 3, § 21 ust. 3, § 22 ust. 3, § 23 ust. 3, § 24 ust. 3, § 25 ust. 3, § 26 ust. 2 pkt 5, § 27 ust. 2 pkt 5), § 28 ust. 2 pkt 5), § 29 ust. 2 pkt 5), § 30 ust. 2 pkt 5), § 31 ust. 2 pkt 5), § 32 ust. 2 pkt 5), § 33 ust. 2 pkt 5), § 34 ust. 2 pkt 5), § 35 ust. 2 pkt 5), § 36 ust. 2 pkt 5), § 37 ust. 2 pkt 5), § 38 ust. 2 pkt 5), § 39 ust. 2 pkt 5), § 40 ust. 2 pkt 5), § 41 ust. 2 pkt 5), & 42 ust. 2 pkt 5), § 43 ust. 2 pkt 5), § 44 ust. 2 pkt 5), § 45 ust. 2 pkt 5), § 46 ust. 2 pkt 5), § 47 ust. 2 pkt 5), § 48 ust. 2 pkt 5), § 49 ust. 2 pkt 5) projektu MPZP.</p> <p>W związku z powyższym, przedstawione niżej uwagi, wyjąwszy te, które wyraźnie wskazano jako dotyczące wyłącznie wylistowanych postanowień projektu Planu, należy przedstawić zarówno jako uwagę do każdego postanowienia projektu Planu, używającego sformułowania (w dowolnej odmianie): „cenne obiekty noszące cechy zabytku”, jak i przy każdym z wylistowanych wyżej postanowień projektu Planu.</p> <p>PRZEKROCZENIE SWOBODY PLANISTYCZNEJ GMINY, POPRZEZ WPROWADZENIE POSTANOWIEŃ MAJĄCYCH CHARAKTER OBEJSCIA USTAWY O OCHRONIE ZABYTKÓW I OPIECE NAD ZABYTKAMI</p> <p>Postanowienie § 12 ust. 4 projektu Planu brzmi następująco:</p> <p>§ 12 ust. 4 „Ustala się cenne obiekty noszące cechy zabytku oznaczone na rysunku planu, dla których ustala się nakaz ochrony”.</p> <p>Sformułowania „cenne obiekty noszące cechy zabytku”, nie przewiduje ani słowniczek pojęć w projekcie Planu, ani ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (dalej: ustawa o ochronie zabytków). Taki zabieg jest więc wprost sprzeczny z § 4 ust. 2 projektu Planu, który, w odniesieniu do sformułowań zdefiniowanych w § 4 projektu Planu, wskazuje, że:</p> <p>„Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych”.</p> <p>Tym samym projekt Planu posługuje się niezdefiniowanym pojęciem, które jest wykorzystywane jako uzasadnienie dla wprowadzenia szeregu znaczących ograniczeń w prawie własności. Wynika to wprost z brzmienia § 13 ust. 1 zd. 1 projektu Planu:</p> <p>„W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...)”</p> <p>Postanowienie to posługuje się znaną ustawie o ochronie zabytków kategorią „zabytku” i „wpisu do rejestru” oraz nieznaną ustawie (ani projektowi Planu)</p>	-	-	-	-	Ad.1, Ad. 2 Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, gdyż kwestionuje ustalenia proceduralne oraz ustalenia projektu planu wykraczające poza zakres wyłożenia do publicznego wglądu. Zarzuty dotyczące nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym niezgodności z zapisami ustaw powszechnie obowiązujących, należy podnosić na etapie ewentualnego złożenia skargi na uchwałę o planie miejscowym do sądu administracyjnego.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>kategorią „cennych obiektów noszących cechy zabytku”. Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków:</p> <p>„Zabytek to nieruchomość lub rzeczy ruchome, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową”.</p> <p>Formy ochrony zabytków wskazane są w art. 7 u.o.z.o.z., w tym w pkt 4) gdzie do takich ustaleń zalicza się także przewidziane w MPZP. Przy czym są to formy ochrony „zabytków”, a nie „cennych obiektów noszących cechy zabytku”. Podział na „zabytki” i „cenne obiekty noszące cechy zabytku” przypomina podział na „czekoladę” i „produkt czekoladopodobny”. W każdym razie „cenne obiekty noszące cechy zabytku” nie są objęte ustawą o ochronie zabytków i nie mogą być objęte art. 7 pkt 4) tej ustawy. Także art. 18 i 19 ustawy o ochronie zabytków przewiduje ramy planistyczne ochrony zabytków, a nie innych obiektów.</p> <p>Zważyć należy, że w prowadzenie pojęcia „cenne obiekty noszące cechy zabytku” obejście ustawy o ochronie zabytków. Wynika to stąd, że projekt Planu wprowadza sformułowanie nieznanie i ustawie i stosuje do niego środki przewidziane w tej ustawie jedynie dla przedmiotów nią objętych.</p> <p>Co więcej, nawet gdyby pojęcie to zostało zdefiniowane w projekcie Planu, sytuacja nie zmieni się, z uwagi na skutek w postaci obejścia ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 9 ust. 1 u.o.z.o.z. do rejestru wpisuje się zabytek nieruchomy na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków z urzędu bądź na wniosek. Od takiej decyzji przysługuje odwołanie, skarga do sądu administracyjnego. Tymczasem w przypadku projektu Planu wprowadza się dokładnie takie same zasady dla obu rodzajów, obiektów, rejestrowych i „cennych...”, pozbawiając właścicieli ochrony prawnej wynikającej z obowiązkowego przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sytuacji dokonywania wpisu do rejestru.</p> <p>Sądy wskazują coraz częściej na naruszenia wynikające z przekroczenia swobody planistycznej gminy. W przedmiotowym przypadku obojętne jest, czy autorem przedmiotowego sformułowania jest jednostka projektująca, czy Wojewódzki Konserwator Zabytków, ponieważ także temu organowi nie przysługuje prawo do tworzenia nowych kategorii przedmiotów ustawy o ochronie zabytków, ani generowania takich ścieżek ochrony zabytków, które skutkują ograniczeniem praw właścicieli nieruchomości, poprzez ominięcie procedury przewidzianej ww ustawą.</p> <p>Na koniec zauważyć należy, że zamiana pojęcia „cenne obiekty noszące cechy zabytku” na określenie „zabytki”, w żaden sposób nie zmieni sytuacji. Wynika to stąd, że po pierwsze wymagałoby to wykazania, jak to się robi w przypadku wpisu do rejestru, że dany obiekt jest zabytkiem. Po drugie trudno byłoby znaleźć takie uzasadnienie, skoro części obiektów określane w ww sposób, znajdują się w obiektach objętych wpisem do rejestru, w którym je pominięto jako przedmiot wpisu (!). Po trzecie wreszcie, ustalenia MPZP są środkiem ochrony zabytków, ale nie mogą być wykorzystywane do obejścia procedury wpisu do rejestru.</p> <p>2). PRZESŁANKA BRAKU RZETELNEJ ANZALIZY SKUTKÓW FINANSOWYCH UCHWALENIA MPZP, W TYM DLA BUDŻETU GMINY</p> <p>Zgodnie z art. 15 u.p.z.p. dotyczącym m.in. obligatoryjnych elementów MPZP wskazuje się, w ust. 1 pkt 3), że w uzasadnieniu projektu MPZP przedstawia się w szczególności wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA z 9 czerwca 2022 r., którym sąd ten stwierdził nieważność MPZP w zaskarżonym zakresie [II OSK 2258/20], uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. nr CIX/2894/18 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dla</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" — etap A 1, sąd stwierdził: „Nie negując zatem prawa gminy do prowadzenia własnej polityki przestrzennej, wyrażającego się w posiadanym przez nią tzw. władztwie planistycznym, nie można jednak pominąć ewentualnych skutków finansowych, jakie uchwalenie planu może wywołać. Kwestia ta jest uwzględniona w unormowaniach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w art. 17 pkt 5 stanowi, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36. Zgodnie z tym przepisem „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel (...) może odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.</p> <p>Skoro na gminie ciążyą takie obowiązki, to uchwalając plan gmina musi mieć chociaż podstawową wiedzę o skutkach finansowych, jakie wiążą się z uchwaleniem tego planu. Korzystając zaś z przysługującego gminie władztwa planistycznego i realizując określone koncepcje ładu przestrzennego gmina musi dysponować odpowiednimi środkami pieniężnymi, niezbędnymi do naprawienia poniesionych przez właścicieli szkód związanych w szczególności z narzuconego planem przeznaczenia ich nieruchomości.</p> <p>Niezależnie od tego, czy i kiedy cel przewidziany w planie zostanie zrealizowany, właścicielom nieruchomości objętych planem przysługuje stosowne odszkodowanie niezwłocznie po jego uchwaleniu, ponieważ od wejścia tego planu w życie ponoszą oni szkodę. Upływ czasu systematycznie ją powiększa. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w wyniku uchwalenia planu właściciel ma ograniczone uprawnienia właścicielskie, a wyrządzona mu szkoda nie jest naprawiana.</p> <p>Gdy projekt MPZP dotyczy istotnego ograniczenia możliwości zagospodarowywania licznych nieruchomości, stanowiących kilka procent powierzchni jednego z największych i najbardziej atrakcyjnych polskich miast, na którym spoczywa obowiązek naprawienia szkód właścicielom przedmiotowych działek (bądź wykupienia tych nieruchomości), Rada Miasta Krakowa powinna mieć rzetelną wiedzę co do finansowych skutków uchwalenia zaskarżonego planu.</p> <p>Podniesiona wyżej uwaga dotyczy dwóch zakresów.</p> <p>W pierwszej kolejności zakresu planu objętego aktualnie wyłożeniem.</p> <p>W drugiej kolejności innych postanowień projektu MPZP, gdzie w poprzedniej turze uwag już zwracano uwagę na kwestie kosztów, ale uwaga ta nie została uwzględniona. Biorąc pod uwagę, że przesłanki nieważności MPZP powinny być brane pod uwagę i rozpatrywane na każdym etapie postępowania, także w sytuacji, gdy wyłożeniu podlega tylko część planu, a przesłanki nieważności dotyczą nie tylko zakresu wyłożenia, ale także pozostałych postanowień projektu MPZP. W tym zakresie wnoszę o ponowne przejrzenie dotychczas złożonych uwag, także w zakresie ponad aktualne wyłożenie, z punktu widzenia nieuwzględnienia uwag o uzupełnieniu prognozy skutków finansowych MPZP, w tym dla budżetu gminy.</p> <p>UKRYTE KOSZTY UCHWALENIA PLANU</p> <p>Ponieważ ukryte koszty uchwalenia planu stanowią przesłankę stwierdzenia nieważności MPZP, co wykazano wyżej, należy w tym zakresie powtórzyć uwagę, w całości, ponieważ odbiorcy uwag mogą być zainteresowani albo kwestią stwierdzenia nieważności, albo kwestią odpowiedzialności za finansowe skutki planu, niezależnie. Tak więc:</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Zgodnie z art. 15 u.p.z.p. dotyczącym m.in. obligatoryjnych elementów MPZP wskazuje się, w ust. 1 pkt 3), że w uzasadnieniu projektu MPZP przedstawia się w szczególności wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.</p> <p>Zgodnie z wyrokiem NSA z 9 czerwca 2022 r., którym sąd ten stwierdził nieważność MPZP w zaskarżonym zakresie [II OSK 2258/20], uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. nr CIX/2894/18 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa" — etap A 1, sąd stwierdził: „Nie negując zatem prawa gminy do prowadzenia własnej polityki przestrzennej, wyrażającego się w posiadanym przez nią tzw. władztwie planistycznym, nie można jednak pominąć ewentualnych skutków finansowych, jakie uchwalenie planu może wywołać. Kwestia ta jest uwzględniona w unormowaniach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która w art. 17 pkt 5 stanowi, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36. Zgodnie z tym przepisem „jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone, właściciel (...) może (...), żądać od gminy (...):</p> <p>1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo 2) wykupienia nieruchomości lub jej części.</p> <p>Skoro na gminie ciążyą takie obowiązki, to uchwalając plan gmina musi mieć chociaż podstawową wiedzę o skutkach finansowych, jakie wiążą się z uchwaleniem tego planu. Korzystając zaś z przysługującego gminie władztwa planistycznego i realizując określone koncepcje ładu przestrzennego gmina musi dysponować odpowiednimi środkami pieniężnymi, niezbędnymi do naprawienia poniesionych przez właścicieli szkód związanych w szczególności z narzuconego planem przeznaczenia ich nieruchomości.</p> <p>Niezależnie od tego, czy i kiedy cel przewidziany w planie zostanie zrealizowany, właścicielom nieruchomości objętych planem przysługuje stosowne odszkodowanie niezwłocznie po jego uchwaleniu, ponieważ od wejścia tego planu w życie ponoszą oni szkodę. Upływ czasu systematycznie ją powiększa. Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której w wyniku uchwalenia planu właściciel ma ograniczone uprawnienia właścicielskie, a wyrządzona mu szkoda nie jest naprawiana.</p> <p>Gdy projekt MPZP dotyczy istotnego ograniczenia możliwości zagospodarowywania licznych nieruchomości, stanowiących kilka procent powierzchni jednego z największych i najbardziej atrakcyjnych polskich miast, na którym spoczywa obowiązek naprawienia szkód właścicielom przedmiotowych działek (bądź wykupienia tych nieruchomości), Rada Miasta Krakowa powinna mieć rzetelną wiedzę co do finansowych skutków uchwalenia zaskarżonego planu.</p> <p>Podniesiona wyżej uwaga dotyczy dwóch zakresów.</p> <p>Po pierwsze dotyczy wszystkich postanowień projektu Planu, które mogą generować skutki finansowe, z związku z obowiązkowymi odszkodowaniami lub wykupami nieruchomości. Zwraca się uwagę, że wyjaśnienie, iż „odszkodowanie jest kwestią orzeczenia sądowego” nie są wystarczające, ponieważ sąd może rozstrzygać spor co do wysokości odszkodowania, natomiast w sytuacjach, gdzie nie ulega żadnej wątpliwości, konieczna jest co najmniej prognoza. Uwaga dotyczy w szczególności tych przypadków, gdzie zgłaszano uwagi dotyczące oszacowanych już kosztów, a nie zostały one uwzględnione.</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Biorąc pod uwagę, że przesłanki nieważności MPZP powinny być brane pod uwagę i rozpatrywane na każdym etapie postępowania, także w sytuacji, gdy wyłożeniu podlega tylko część planu, wnoszę o ponowne rozpoznanie dotychczas złożonych uwag, z punktu widzenia zarzutu dotyczącego braku lub niewystarczającego przedstawienia prognozy skutków finansowych MPZP, w tym dla budżetu gminy.					
	70.			<p>3). DODATKOWE UWAGI W ZAKRESIE WYŁOŻENIA</p> <p>W 5 19 ust. 3, 5 20 ust. 3, 5 21 ust. 3, 5 22 ust. 3, 5 23 ust. 1, 5 24 ust. 3, 5 25 ust. 3, 5 26 ust. 2 pkt 5, 5 27 ust. 2 pkt 5), 5 28 ust. 2 pkt 5), 5 29 ust. 2 pkt 5), 5 30 ust. 2 pkt 5), 31 ust. 2 pkt 5), 5 32 ust. 2 pkt 5), 5 33 ust. 2 pkt 5), 5 34 ust. 2 pkt 5), 5 35 ust. 2 pkt 5), 36 ust. 2 pkt 5), 37 ust. 2 pkt 5), 5 38 ust. 2 pkt 5), 39 ust. 2 pkt Si 5 40 ust. 2 pkt 5), 5 41 ust. 2 pkt 5), & 42 ust. 2 pkt 5), 5 43 ust. 2 pkt 5), 44 ust. 2 pkt 5), 545 ust. 2 pkt 5), 5 46 ust. 2 pkt 5), 547 ust. 2 pkt 5), 5 48 ust. 2 pkt 5), 49 ust. 2 pkt 5) projektu MPZP, wprowadzony został na tym etapie planowania, po procedowaniu przez kilka lat, zakaz:</p> <p>„Ustala się zakaz lokalizacji funkcji usługowej na kondygnacjach podziemnych lub w piwnicach lub w suterrenach w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych”.</p> <p>Zakaz ten, mający zasadniczy wpływ na losy konkretnych kamienic i ich wartość, został wprowadzony bez podstawy prawnej, ponieważ jest bezpośrednio związany z użytym w cytowanych postanowieniach projektu Planu, sformułowaniem, określającym niektóre nieruchomości lub ich części „cennymi obiektami noszącymi cechy zabytku”.</p> <p>Wnioskuje o pominięcie cytowanych wyżej sformułowań z projektu Planu lub ich rzetelne uzasadnienie wprowadzenia takiego zakazu, ze szczególnym zwróceniem na uwagi, dlaczego tak znaczące postanowienie pojawia się nagle po kilku latach procedowania Planu, podobnie zresztą jak szereg innych postanowień projektu Planu, w zakresie ochrony zabytków, którą, wobec braku rzetelnego uzasadnienia ich wprowadzenia, można określić pozorną ochroną zabytków. W tym wnioskuje o objęcie obiektów, których dotyczy wskazany zakaz, rzetelną prognozą skutków finansowych, w tym z uwzględnieniem aktualnego stanu i przeznaczenia tych nieruchomości, które są zindywidualizowane podanym, konkretnym adresem.</p> <p>KONKLUDUJĄC, CYTUJĘ WYROK SĄDU:</p> <p>„Ustalenia ochrony zabytków w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form i sposobów ochrony zabytków, jednak przyjęta w zapisach planu ochrona nie może zastępować lub modyfikować istniejącej regulacji ustawowej, a ponadto musi znajdować swoje uzasadnienie w przepisach upoważniających organ uchwałodawczy gminy do jej ustanowienia”. [wyrok WSA we Wrocławiu z 15.02.2012, II SA/Wr 723/11].</p>		MW.1- MW.7, MW/U.1- MW/U.24	-	Ad. 3 nieuwzględniona	Ad.3 W wyniku ponowienia uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków został wprowadzony zapis uniemożliwiający sytuowanie usług w kondygnacjach podziemnych, piwnicach i suterrenach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a więc utrzymuje się dotychczasowe ustalenia. Istniejące w budynku lokale usługowe mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy (§ 8 ust 5 tekstu planu).
35.	71.	17.10.2023	Centrum Młodzieży w Krakowie	<p>składam wnioski o:</p> <p>1). Dopuszczenie dla w/w nieruchomości lokalizacji projektowanego szybu windowego w odległości od wschodniej granicy działki nr 33 w przedziale 1,5 – 3m.</p> <p>2). Dopuszczenie dla w/w nieruchomości budowy szybu windowego niezależnie od wyznaczonego w 81 ust. 3 pkt. 2 MPZP wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>3). Dopuszczenie dla w/w nieruchomości budowy szybu windowego niezależnie od wyznaczonego w § 81 ust. 3 pkt. 3 MPZP parametru maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy, bez możliwości przekroczenia poziomu głównej kalenicy budynku</p> <p>4). Dopuszczenie dla w/w nieruchomości wprowadzenia przeszklonej obudowy szybu windowego lub zwiększenie dopuszczalnej powierzchni przeszkleń szybu windowego do 60% sumarycznej powierzchni elewacji projektowanego szybu.</p>	33 obr. 62 Śródmieście ul. Krupnicza 38	Uk.1	-	-	Pismo wpłynęło po terminie składania uwag, w związku z tym – ze względów formalnych – nie stanowi uwagi w myśl art. 18 ustawy oraz nie podlega rozpatrzeniu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy uwagi do projektu planu można było składać w terminie określonym w Ogłoszeniu i Obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tj. do dnia 16 października 2023 r. – data wpływu do tut. Urzędu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Magdalena Wójcik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileż w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- 1. Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- 2. planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat”,*
- 3. ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).*

Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.