

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego
Obszaru „Nowy Świat” w Krakowie**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 stycznia do 13 lutego 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lutego 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (I wyłożenie – 22 uwagi Lp.I.1 – Lp.I.97).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 września 2023 do 2 października 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 października 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3269/2023 z dnia 6 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (II wyłożenie – 35 uwag Lp.II.1 – Lp.II.71).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

NR Uwagi	Lp.	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd	1). rezygnacja z wyznaczenia strefy zieleni dla obszaru U.10 (preferowane) lub:	13/1 obr. 145 Śródmieście	U.10	Ad.1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.2.	Gospodarki Wodnej w Krakowie	2). dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc postojowych i wiaty dla rowerów oraz palaczy w strefie zieleni dla obszaru U.10 (aktualnie zgodnie z par. 11, pkt. 14, ust. 3 - zakaz lokalizacji stanowisk postojowych w strefach zieleni).	Ul. Piłsudskiego 22		Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.3.		3). zachowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 20% dla całego terenu działki ul. Piłsudskiego 22, działka nr 13/1 (aktualnie 75% dla stref zieleni).			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.4.	[...]*	1). [...]	6 obr 146 Śródmieście	MW.7	-	-	Ad. 1 [...]
	I.5.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	I.6.		(...) 3). Zgłaszający uwagi wskazuje, że zapisy §13 ust. 1 pkt. 3) lit. b) w zw. z §25 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat”	Ul. Zwierzyniecka 14		Ad. 3 Prezydent Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w zakresie w jakim wyłączają dopuszczalność przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na obszarze MW.7 — budynek mieszkalny wielorodzinny położony przy ul. Zwierzynieckiej 14 są nieuzasadnione.</p> <p>Tym samym zmiana powinna dotyczyć wyłączenia dla budynku frontowego wraz z oficyną położonego przy ul. Zwierzynieckiej 14 wprowadzonego nakazu ochrony zgodnie z §13, w zakresie w jakim dotyczy zakazu przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w tymże budynku na funkcje usługowe.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	I.7.	Narodowy Instytut Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy O/Kraków	<p>1. Składam uwagę o dopuszczenie możliwości nadbudowy następujących budynków znajdujących się na terenie NIO-PIB 0/Kraków: Przychodni NIO PIB 0/Kraków (budynek zaznaczony w załączniku nr 1 - kolor żółty), Budynek ten jest zbudowany w roku 1979 (dobudowane piętro - 2004r) w wewnętrznej części działki 73, (nie ma elewacji od strony ul. Garncarskiej), obecna wysokość budynku 15.20m. Nadbudowa nie przekroczy wysokości budynków Garncarska 15/17 (maksymalna obecna wysokość 23,4m) i nie będzie zmieniała bryły frontów tych budynków.</p>	73 obr. 62 Śródmieście Ul. Garncarska 9-17	Uz.1	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
	I.8.		<p>2. Pracowni PET (budynek zaznaczony w załączniku nr 1- kolor zielony). Budynek przebudowany w miejscu dawnej kuchni szpitalnej w 2012r., o wysokości 4,28m. Nie posiada elewacji od strony ul. Garncarskiej.</p>			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.9.		3. [...]			-	-	Ad.3 [...]
	I.10.		<p>4. Składam również uwagę dotyczącą adaptacji strychu nad budynkiem przy ul. Garncarskiej 11 z wyrównaniem wysokości dachu do wysokości dachów sąsiednich w pierzei ul. Garncarskiej, od północy - Garncarskiej 9, a od południa - Garncarskiej 13 (załącznik nr 2). Zaznaczona w projekcie planu strefa uzupełnienia zabudowy (szraf czarny w załączniku nr 1) w części od ul. Wenecja znajduje się nad działającymi akceleratorami, nie jest więc możliwa do wykorzystania bez poniesienia bardzo dużych kosztów. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie boryka się z ogromnymi deficytami lokalowymi w związku z powyższym składam Uwagę do Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "NOWY ŚWIAT". Uwaga zawiera załączniki.</p>			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.11.	[...]*	<p>Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1) Nadbudowy budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy. Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na nadbudowę budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap budynku frontowego należy wyznaczyć jako przedłużenie wysokości elewacji odpowiednio</p>	23 obr 145 Śródmieście Ul. Smoleńsk 19	MW/U.10	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			frontowej i tylnej na działce nr 22, tj. 16,89m z tolerancją wynikającą z pomiaru geodezyjnego b) Dla oficyn (istniejących przeznaczonych do nadbudowy oraz dla rozbudowywanej części oficyny wschodniej): wysokość górnej krawędzi elewacji oficyn, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap należy wyznaczyć w przedziale od 15 do 15,31 m (do maksymalnej wysokości 219,26 m n.p.m.). c) Dopuszczenie kształtowania dachów jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe dla budynku głównego o kącie nachylenia 12-15 stopni oraz dla oficyn jednospadowy o kącie nachylenia połaci wynoszącym od 7 stopni do 10 stopni.					
	I.12.		2. Rozbudowę oficyny wschodniej Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na rozbudowę oficyny wschodniej proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami: a). 72% z tolerancją -2%. b). Rozbudowa w granicy działek sąsiednich: 6/5 i 24/1 Ponadto w miejscu planowanej rozbudowy istniała oficyna tylna, która została rozebrana częściowo po nakazie rozbiórki. Planowana jest w jej miejsce odbudowa na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.13.		3. Doświetlenia poddasza oknami połaciowymi oraz oknami w ścianie nadbudowy (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU oraz opinii WUOZ znak ZN.510.34.2020.KU) Ze względu na posiadaną przez Inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
	I.14.		4. Wykonania witryn symetrycznie rozmieszczonych na elewacji (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU) ze względu na posiadaną przez inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie wykonania witryn - witryny miałyby powstać z przekształcenia otworów okiennych na dodatkowe wejścia na parterze budynku.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.15.		5. Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
5.	I.16.	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: wnoszę o 1). [...]	20, 21, 22/1, 24 obr 146 Śródmieście Ul. Straszewskieg o 15	U.9 (Uk. 5)	-	-	Ad.1 [...]
	I.17.		2). [...]			-	-	Ad.2 [...]
	I.18.		3). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 1 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „80%” i w jej miejsce wpisanie „50%”;			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.19.		4). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 4 lit. b) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „stanowisk postojowych, parkingów” . Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.20.	[...]*	1). Wnoszę o uwzględnienie możliwości nadbudowy wymienionego budynku o jedną kondygnację oraz o zmianę funkcji poddasza na cele mieszkalne. Wymaga to podniesienia wysokości budynku do 18,75 m /zał.1/. Koncepcja nadbudowy tej kamienicy powstała w pierwszych latach XX wieku. Dowodem są projekty zatwierdzone przez Magistrat w roku 1913 / zał 2 /, który znajduje się w Archiwum miasta Krakowa oraz projekt z 1933 roku zatwierdzony pozwoleniem na budowę nr 418.8.33/1 dnia 24.03.1934 roku, a także rysunki arch. Karola Schusslera z roku 1910 „ Plan na nadbudowę 3-go piętra „/ zał. 3 / oraz plan na nadbudowę / zał. 4 / Ze względu na dynamiczny rozwój wypadków i wybuch wojen, projekt nie został zrealizowany, ale ówczesne władze miasta zatwierdziły go. (...) Na podstawie w/w uwag wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „NOWY ŚWIAT” dotyczącego nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej 25 w Krakowie; tj w zakresie par. 45 ust 3 ppkt 5) - dopuszczenie nadbudowy budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków o jedną kondygnację na podstawie projektów i rycin historycznych uzgodnionych i zatwierdzonych przez instytucje miejskie w okresie 1910-1934 r., a które nie zostały zrealizowane do tej pory.	108 obr 145 Śródmieście Ul. Zwierzynieck a 25	MW/U.20	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.21.		2). Alternatywnie; do w/w zmiany w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku - umożliwienia nadbudowy budynku frontowego poprzez podniesienie wysokości kalenicy o 4,5 m bez ingerencji w elewacje frontową. Dopuszczenie takiej inwestycji wiąże się z odstąpieniem od nakazu ochrony zgodnie z paragrafem 13 projektu planu.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.22.		3). [...]			-	-	Ad. 3 [...]
	I.23.		4). [...]			-	-	Ad.4 [...]
7.	I.24.	[...]*	Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1). Budowy wielostanowiskowego garażu podziemnego na kondygnacji podziemnej, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.	21 obr 145 Śródmieście Ul. Smoleńsk 23	MW/U.10	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.25.		2). Adaptacji istniejącej kondygnacji nadziemnej parteru budynku na wjazd do garażu podziemnego za pomocą windy samochodowej wewnętrznej, pod warunkiem lokalizacji od strony podwórka.			Ad.2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.26.		3). Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 procedowanego na działce sąsiedniej — dz. nr 21 obr. S-145 (Śródmieście) . Powierzchnia użytkowa dróg stanowiących dojazd do w/w windy samochodowej nie ulegnie zmianie, ponieważ stanowi ją istniejąca część utwardzona podwórka oraz sieni w kamienicy przy u. Smoleńsk 21.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	I.27.	[...]*	1). Dotyczy §6.2 „Ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej (w rozumieniu przepisów odrębnych), która obejmuje tereny oznaczone symbolami: MW.1 (...) MW/U.24”. Wnoszę o rozszerzenie strefy zabudowy śródmiejskiej na obszar całego planu „Nowy Świat”, zwłaszcza na tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami U.	-	cały obszar planu	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.28.		2). Dotyczy 513 ust. 1 pkt. 3 b: „W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) dopuszczenie (...) przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych - piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe z wyjątkiem budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24” Wnoszę o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.29.		3). Dotyczy 57 ust. 2 pkt. 2a „W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz: zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców lub podwórek” Wnoszę o usunięcie zakazu zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców i podwórek zawartych w 57 ust. 2 pkt 2a lub umożliwienie przekrywania dziedzińców lub podwórek w formie żagli przeciwsłonecznych i przeciwdeszczowych.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.30.		4). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) budynków lub ich części, podziemnych lub nadziemnych” Wnoszę o umożliwienie lokalizacji podziemnych części budynków w obrębie stref zieleni.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.31.		5). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) stanowisk postojowych” Wnoszę o umożliwienie lokalizacji stanowisk postojowych na fragmentach stref zieleni urządzonych jako powierzchnie biologicznie czynne, np. przy pomocy ażurowych płyt lub eko krat.			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.32.		6). Dotyczy wyznaczania stref zieleni na rysunku planu (zał. nr 1). Wnoszę o wyłączenie ze stref zieleni obszarów, na których aktualnie znajdują się budynki, np. na obszarze MW.4 i U.3.			Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
	I.33.		7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 - MW/U.24.			Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 - MW/U.24.					
	I.34.		8). Dotyczy §7 ust. 2 pkt d „W zakresie zasad usytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych (w tym: kioski, pawilony handlowe i usługowe)" Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych jak kioski, pawilony handlowe przy przystankach komunikacji zbiorowej.			Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.35.		9). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 c „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji (...)” Wnoszę o dopuszczenie stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji w przypadku stosowania połączeń między budynkami lub w przypadku budynków o szerokości powyżej 15 m w głąb działki.			Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.36.		10). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 d „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego". Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego na ścianach bez okien wewnątrz dziedzińców i podwórek na obiektach niewpisanych do rejestru zabytków, ewidencji zabytków lub nienoszących cech zabytków.			Ad. 10 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.37.		11). Dotyczy §8 ust. 8 pkt 2 b i 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) dachów płaskich Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dachów płaskich na obszarach przeznaczonych do uzupełnienia zabudowy, gdzie aktualnie znajdują się budynki z dachami płaskimi o spadku mniejszym niż 15°, tj. na obszarach Uz.1, U.3, MW.4, MW/U.11			Ad. 11 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.38.		12). Dotyczy 58 ust. 8 pkt 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)" Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizacji tarasów w obrębie połaci dachowych i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu na istniejących dachach płaskich.			Ad. 12 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.39.		13). Dotyczy 58 ust. 10 pkt 1 c „w zakresie doświetlenia pomieszczeń poprzez połacie dachowe za pomocą okien połaciowych ustala się nakaz (...) lokalizowania okien połaciowych w jednym lub dwóch rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału." Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach także od strony elewacji frontowej.			Ad. 13 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.40.		14). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 1 a i b „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: Nakaz: – ochrony bryły poprzez zachowanie kształtu przestrzennego budynku lub budowli zajmującego określoną objętość przestrzeni utworzoną poprzez			Ad. 14 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zewnątrzne powierzchnie elementów ograniczających wraz z elementami typu: wykusz, loggia, podcień, attyka, balkon, gzyms, krużganki, świetlik, lukarna itp. i ich kompozycją,</p> <p>– ochrony gabarytu poprzez zachowanie maksymalnych zewnętrznych wymiarów budynku lub budowli"</p> <p>Wnoszę o objęcie nakazem ochrony bryły i gabarytu budynków frontowych i wyłączeniem z niego oficyn i budynków tylnych.</p>					
	I.41.		<p>15). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 2 „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) zakaz: rozbudowy lub nadbudowy budynków z wyjątkiem:</p> <p>- zewnętrznego szybu windowego lub zewnętrznej klatki schodowej (i niezbędnego ich połączenia z istniejącym budynkiem),</p> <p>– niezabudowanej i niezadaszonej pochylni lub rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami,</p> <p>wyłącznie od strony podwórza (dziedzińców), tj. wnętrza kwartału oraz niezależnie od ustaleń linii zabudowy,"</p> <p>Wnoszę o objęciem zakazem rozbudowy lub nadbudowy jedynie budynków frontowych oraz umożliwienie rozbudowy i nadbudowy oficyn i budynków tylnych do wymiarów nieprzekraczających wymiarów budynku frontowego tj. wysokości i szerokości od strony elewacji frontowej / reprezentacyjnej.</p>			Ad. 15 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.42.		<p>16). Dotyczy §13 ust. 2 pkt 2c. „w odniesieniu do elewacji budynków (...) ustala się: (...) zakaz: (stosowania rolet zewnętrznych, przesłon, szyb, zadaszeń, daszków, urządzeń, elementów tymczasowych oraz wszelkich innych elementów zasłaniających elewację jak i jej fragmenty, w tym detale architektoniczne"</p> <p>Wnoszę o umożliwienie stosowania zadaszeń i daszków nad wejściem do budynków o wymiarach minimalnych umożliwiających spełnienie przepisów szczególnych (w tym warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).</p>			Ad. 16 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.43.		<p>17). Dotyczy §13 ust. 4 pkt 1 „w odniesieniu do istniejących murów w całym obszarze planu ustala się nakaz zachowania historycznych i zabytkowych murów pełnych, murów oporowych, bram w ich istniejącym przebiegu i formie, w tym w szczególności objęte wpisami do rejestru zabytków".</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie miejscowego przerwania murów pełnych na szerokość nowych zjazdów, nieprzekraczających 6 m szerokości przy zastosowaniu bram nawiązujących do stylistyki murów lub istniejących ogrodzeń.</p>			Ad. 17 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.44.		<p>18). Dotyczy §16 ust. 8 pkt 2 i 3 „ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: (...) nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 (...) KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2.</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenie obszaru całego planu.</p>			Ad. 18 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.45.		<p>19). Wnoszę o wyłączenie ze strefy uzupełnienia zabudowy fragmentu dz. nr 143/7, 143/8, 143/1 i 159 części ulicy Morawskiego stanowiącej dojazd i dojeżdżanie oraz drogę pożarową do nieruchomości pod adresem Plac Kossaka 1-6 zgodnie z rysunkiem poniżej (obszar zaznaczony kolorem niebieskim):</p>	143/5, 143/1, 143/7, 143/8, 159, 153 obr. 145 Śródmieście	KP.2	Ad. 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.46.		20). [...]	Pl. Kossaka		-	-	Ad.20 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.47.		21). [...]			-	-	Ad.21 [...]
9.	I.48.	[...]*	1). zmianę przepisu zawartego w §49 ust. 3 pkt 3 lit. b odnoszącego się do „nakazu ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z §13 ust. 1 pkt 1 lit a) i b)", do postaci dopuszczającej modyfikację bryły i gabarytu co umożliwi tworzenie tarasów i lukarn w obrębie połaci dachowych w przedmiotowej lokalizacji;	63 obr 146 Śródmieście Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.49.		2). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 8 pkt 2 lit. d) i lit. f) odnoszących się do zakazu stosowania tarasów w obrębie połaci dachowych oraz zakazu stosowania wszelkich urządzeń technicznych na dachach, do postaci dopuszczającej tworzenie tarasów w obrębie połaci dachowych i umieszczanie na tych tarasach urządzeń wentylacyjnych oraz grzewczo-chłodniczych w tym OZE (powietrzne pompy ciepła, rekuperatory);			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.50.		3). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 10 pkt 1 lit. c) i pkt 2 a), odnoszących się do zakazów dotyczących lokalizowania okien połaciowych, do postaci dopuszczającej stosowanie okien połaciowych łączonych podwójnie, lokalizowania ich w grupach i w większej ilości rzędów niż dwa (np. w celu doświetlenia antresoli na poddaszu). Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załącznik.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.51.	[...]*	Powołując się na szczegółowe uzasadnienie zawarte w niniejszym piśmie wnosimy o zaakceptowanie naszych Uwag i rezygnację z uzależnienia funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat" od pięter, na których lokale te są położone. Ponadto wnosimy o wprowadzenie koniecznych zmian do projektu Planu oraz podjęcie dalszych koniecznych działań planistycznych w postaci ponownia uzgodnienia planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz ponownia kolejnego wyłożenia Projektu planu do publicznej wiadomości. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	63 obr. 62 Śródmieście ul. Wenecja 2b	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	I.52.	[...]*	wnoszę o 1). zmianę § 49 ust. 3 pkt. 3) lit. b/ projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat" o następującej treści : „3. W wyznaczonym terenie znajdują się budynki oznaczone na rysunku planu pod niżej podanymi adresami: pl. Na Groblach 20. — zespół kamienicy z oficynami, dla którego ustala się: a/ dla budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków- nakaz ochrony zgodnie z X13, b/ dla oficyn - nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w X13 ust. 1 pkt 1; " poprzez wykreślenie słów: „nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1;" oraz dopisanie po słowach: „dla oficyn" — zapisu o następującym brzmieniu: „ § 8 ust. 8 pkt. 2 lit. d/ oraz lit. f/, a także § 8 ust. 10 pkt. 1 lit. c/ oraz § 8 ust. 10 pkt. 2 lit. a/ nie stosuje się";	63 obr 146 Śródmieście Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.53.		2). zmianę § 8 ust. 8 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ następujących liter w całości: litery d/ o następującym brzmieniu: „tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu)",			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.54.		oraz 3). litery f/ o następującym brzmieniu: „wszelkich urządzeń technicznych na dachach (połaciach dachowych), takich jak: maszynownie szybów windowych, klimatyzatory, zbiorniki i inne z wyłączeniem wywiewek kanalizacyjnych, kominów i elementów stanowiących niezbędne wyposażenie dachu; ”,			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.55.		a ponadto: 4). zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ litery a/ o następującym brzmieniu w całości: „lokalizowania większej ilości okien połaciowych na połaci dachowej w jednym rzędzie niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ściankach kolankowych),			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.56.		oraz 5) zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie w punkcie 1/ lit. c/ paragrafu 8-mego, słowa „ lub ” następującego po słowach „lokalizowania okien połaciowych w jednym” oraz wstawienie po słowie „jednym” przecinka oraz następnie dopisania po słowie „dwóch”: słów: „lub trzech”, tak aby otrzymany zapis pkt. 1 lit. c/ brzmiał następująco: „lokalizowania okien połaciowych w jednym, dwóch lub trzech rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch lub trzech rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu w elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału”.			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.					
12.	I.57.	Westa Investments S.A.	1). Całkowitego odstąpienia od wyznaczenia na Nieruchomości, dz. nr 2/1 strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście	U.8	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.58.		2). Odstąpienie od objęcia ochroną bryły i gabarytów oficyny bocznej i tylnej posadowionej na Nieruchomości, a tym samym dopuszczenie możliwości rozbiórki istniejącej oficyny bocznej i tylnej.	ul. Piłsudskiego 4		Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
	I.59.		3). Dopuszczenia możliwości budowy na Nieruchomości nowej oficyny tylnej, tudzież przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej oficyny bocznej w ramach określonych w planie wskaźników i parametrów zabudowy, a to poprzez wyznaczenie na Nieruchomości strefy uzupełnienia zabudowy ukazanej na Rys. 1 czarną ciągłą i czarną przerywaną obwiednią obejmującą m. in. istniejącą oficynę boczną. Jednocześnie, z uwagi na istniejącą kondygnację podziemną wnosimy, aby poza wyznaczoną strefą uzupełnienia zabudowy możliwa była lokalizacja części podziemnych budynków.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.60.		4). Dopuszczenia realizacji pod całą powierzchnią Nieruchomości garażu podziemnego m. in. z uwagi na racjonalność zagospodarowania Nieruchomości i co kluczowe fakt istnienia na Nieruchomości kondygnacji podziemnej przedstawionej na Załączniku nr 1.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.61.		5). Odstąpienia od wyznaczenia dla Nieruchomości w planie Nowy Świat wskaźnika miejsc postojowych			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.62.		6). Dopuszczenia przebudowy budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich obejmującej: a). Przebudowę istniejącego dachu, budynku celem wykorzystania poddasza na funkcje zgodne z przeznaczeniem terenu z doświetleniem powstałej powierzchni na niższej kondygnacji lukarnami, a na wyższej oknami połaciowymi; b). połączenie budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich z nową zabudową kubaturową planowaną na Nieruchomości poprzez naziemny, szklany łącznik komunikacyjny oznaczony na Rys. 1 czarną przerywaną obwiednią. c). odstąpienie od wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy dla Pałacu Ogińskich i Potulickich od strony podwórza co pozwoli na realizację naziemnego, szklanego łącznika komunikacyjnego opisanego w pkt. 3, lit. b.			Ad. 6a Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6b Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad. 6c Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.63.		7). Proponowanych wskaźników zabudowy: a). minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%; b). zwiększenie ustalonej w projekcie planu górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości w przedziale 2,4 - 3,0. c). ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w strefie uzupełnień zabudowy przedstawionej na Rys. 1 (czarną ciągłą i przerywaną obwiednią) na poziomie 20m. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	I.64.	Alventa Invest Sp. z o.o.	1). W związku z powyższym wnoszę dwie uwagi, aby: W §49. 1. 3. 16) dopisać: 16) ul. Straszewskiego 5 — zespół kamienicy z czteroskrzydłową oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się nakaz ochrony zgodnie z §13; oraz dopuszcza się nadbudowę o jedną kondygnację, zgodnie z projektem nadbudowy R. Weindlinga z 1923 roku (Archiwum Narodowe w Krakowie, akta nr 29/1405/1892). Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, gzymsu lub attyki ustala się na — 17.50 m, Wysokość głównej kalenicy ustala się na — 20 m. Dopuszczenie nadbudowy – obecnie kamienica ma wys okapu – 14m kalenicy – 16,9m oficyny podobnie.	60 obr. 146 Śródmieście ul. Straszewskiego o 5	MW/U.24	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.65.		2). Ustalić jasne zasady określania strefy uzupełnienia zabudowy, zmierzające do stworzenia ładu przestrzennego i wpisać budynki przy ul. Straszewskiego nr 4, 5, 6 do strefy uzupełnienia zabudowy, aby zachować ciągłość pierzei całej ulicy Floriana Straszewskiego w Krakowie. Ustalić wysokość całej pierzei ulicy Straszewskiego tj. górnej krawędzi elewacji frontowych na 17.50 m, a wysokość górnej kalenicy budynku na 20 m			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	I.66.	[...]*	1). [...]	-	cały obszar planu	-		Ad. 1 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.67.		2) [...]	ul. Garncarska 24-26	Uks.2	-		Ad. 2 [...]
	I.68.		3). [...]	ul. Powiśle 7	U.18	-		Ad. 3 [...]
	I.69.		4). [...]	ul. Retoryka 13b	MW/U.16	-		Ad. 4 [...]
15.	I.70.	Smoleńsk 22 Properties Sp. zo.o.	Przedmiot i zakres uwagi: 1). Funkcja obiektów: (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019): Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotelowe) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami proszę o dopuszczenie do MPZP dla nieruchomości wskazanej w petitum wniosku funkcji zamieszkania zbiorowego — hotelowej.	52 obr 145 Śródmieście ul. Smoleńsk 22	MW/U.16	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.71.		2). Zadaszenie podwórzy (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU1): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nieruchomości dot. możliwości zadaszenia fragmentu podwórza lekką konstrukcją stalową niezależną od istniejących budynków, proszę o dopuszczenie w MPZP zadaszenia stanowiącego kontynuację funkcji budynku: - zadaszenia powierzchni podwórka do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 82% - wysokości projektowanego zadaszenia w przedziale od 4,0m - 5,5m			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.72.		3). Nadbudowa budynków oficyn (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nadbudowy oficyn bocznych, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) wysokość kalenicy oficyn - 20,0m b) wysokość ścianki kolankowej oficyn od strony podwórka - 18,5m			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.73.		4). Rozbudowa budynku oficyny zachodniej: Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbudowy oficyny zachodniej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) rozbudowy oficyny bocznej zachodniej do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 76%			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.74.		5). Rozbiórka oficyny tylnej Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbiórki oficyny tylnej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego.			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.75.		6). Spadek dachu (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019 oraz AU-2/6730.2/35/2019) Ze względu na posiadaną przez inwestora prawomocną decyzję WZ dot. możliwości nadbudowy oficyny wschodniej proszę o zmianę zapisu dopuszczalnego nachylenia połaci dachowych na spadek od 5 do 35 stopni.			Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.76.		7). Miejsca postojowe			Ad. 7		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Ze względu na posiadane przez inwestora prawomocne decyzje WZ:</p> <p>a) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/7331/1552/10 z dnia 27.05.10 na przebudowę i nadbudowę istniejących oficyn bocznych na działce nr 52 obr. 145 przy ul Smoleńsk 22.</p> <p>b) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotele) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami</p> <p>c) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/35/2019 z dnia 17.01.2019 na przebudowę istniejącej kamienicy wraz z oficynami, nadbudowę oficyny wschodniej, zmianę sposobu użytkowania na cele mieszkalne nieużytkowych poddaszy i doświetlenie poddaszy oknami połaciowymi na dz. Nr 52 obr. 145 Śródmieście przy ul. Smoleńsk 22 w Krakowie oraz rozbudowa infrastruktury technicznej (sieć MPEC) proszę o zmianę zapisów w MPZP zapisów o miejscach parkingowych:</p> <p>Z uwagi na brak możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie inwestycji zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”- brak jest konieczności realizacji dodatkowych miejsc postojowych.</p>			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.77.		<p>8). Galerie komunikacyjne</p> <p>Proszę o dopuszczenie możliwości wykonania w nadbudowanych i rozbudowanych częściach budynków galerii komunikacyjnych</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.78.	Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.	<p>1). Wnoszę o zmianę zapisu § 43 ust. 1 o treści „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizowaniu w budynkach usługowych usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.18</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	cały obszar planu	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.79.		<p>2). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 7 pkt 2 c („w zakresie elewacji budynków ustala się zakaz stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji) polegającą na dopuszczeniu stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia.</p>			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.80.		<p>3). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 8 pkt 2 d („w zakresie geometrii dachów ustala się: zakaz stosowania: tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)) umożliwiającą lokalizację tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu.</p>			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.81.		<p>4). Wnoszę o zmianę zapisu §16 ust. 8 pkt 2 i 3 („ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 - KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2”) polegającą na</p>			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dopuszczeniu możliwości lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenach oznaczonych symbolem MW/U.18.					
17.	I.82.	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wnosimy o usunięcie z terenu ww. nieruchomości „strefy zieleni” oznaczonej na naszej działce ukośnymi zielonymi paskami, która w znacznej części została wyznaczona na stropodachu kondygnacji podziemnej w podwórku oficyny, co pokazano na załączniku pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na mapie ewidencyjnej” oraz na załączniku graficznym pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na rysunku projektu” MPZP. Zgodnie ze studium cała nasza nieruchomość znajduje się na terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy głównym ciągu śródmiejskim w jednostce planistycznej nr 2, dlatego wnosimy o usunięcie ww. strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.83.		2). Wnosimy o ustalenie w projekcie MPZP minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego 10%,			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.84.		3). Wnosimy o usunięcie linii zabudowy wyznaczonej od strony podwórka i pozostawienie obowiązującej linii zabudowy jedynie od frontu działki tj. od strony ul. Piłsudskiego.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.85.		4). Wnosimy o ustanowienie strefy uzupełnienia zabudowy na dz.nr 2/1 tj. terenu U.8 w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat” (...); Natomiast z uwagi na istniejące części podziemne budynków wnosimy aby zakaz zabudowy/rozbudowy i przebudowy poza strefą uzupełnienia zabudowy nie dotyczył podziemnych części budynków.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.86.		5). Wnosimy o dopuszczenie rozbiórki „budynku oficynowego” istniejącego na podwórku dz. nr 2/1obr. jw. (tj. terenu U.8 w projekcie MPZP) i budowy nowego budynku w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat” (...)” lub rozbudowy budynku jw			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.87.		6). Wnosimy o zapewnienie w MPZP możliwości połączenia szklanym łącznikiem budynku frontowego tj. dawnego pałacu Ogińskich i Potulickich z „budynkiem oficynowym” od strony podwórka. Powyższe połączenie możliwe będzie poprzez rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat”			Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.88.		7). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności dla terenu dz. nr 2/1 obr. jw. w przedziale 1,5 -3,0.			Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–
	I.89.		8). Wnosimy o dopuszczenie w strefie uzupełnienia zabudowy budynku o wysokości do 20 m tj. o wysokości istniejącej zabudowy.			Ad. 8 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		–

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.90.		9). Wnosimy o niewyznaczanie wskaźnika miejsc postojowych dla terenu U.8 tj. (w całości na dz. nr 2/1 obr. jw.) Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.91.	P4 Sp. z o.o.	1). Zwracamy uwagę, że wprowadzone zakazy zostały określone nieprecyzyjnie, z użyciem pojęć nieostrych (§ 7 ust. 4 pkt 2 lit. a), mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 1 i 2), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 3, 4 i 5). Odnosnie zakazu z § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) - prawidłowo stanowione prawo musi realizować postulat racjonalnej i przyzwoitej legislacji. Oznacza to, że tworzone przepisy muszą być jasne, a ich wykładnia nie może być zależna od subiektywnej (czyli nieprzewidywalnej z góry) oceny urzędnika rozpatrującego sprawę. Innymi słowy, racjonalnie stanowione prawo powinno być precyzyjne, w szczególności w zakresie określania praw i obowiązków adresatów oraz zrozumiałe i jednoznaczne dla każdego. Niewątpliwie posłużenie się w § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) zwrotem „obiekty dominujące w przestrzeni poprzez gabaryt, funkcję lub styl” nie spełnia wymogów prawidłowej legislacji, a tym samym nie gwarantuje pewności inwestycyjnej. Są to pojęcia ocenne, niezdefiniowane i wieloznaczne. (...) W zakresie zakazu z § 11 ust. 19 - nie ulega wątpliwości, że postanowienia planu należy wyklądać jako całość, a nie dokonywać interpretacji poszczególnych jego postanowień w oderwaniu od pozostałych regulacji. Łączna wykładnia postanowień § 11 ust. 19 wskazuje, że na całym obszarze planu nie ma możliwości realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej dla świadczenia usług w technologii mobilnej. (...) Co więcej, obok powyższych zakazów funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem realizacji stacji bazowych na obiektach i budynkach wpisanych do rejestru zabytków, na ciągach i osiach widokowych wyznaczonych na rysunku planu oraz w odległości 30 m od wyznaczonych ciągów i osi widokowych. Nie można tracić z pola widzenia, że plan obejmuje teren w praktyce w całości objęty ochroną konserwatorską, który przecinają ciągi i osie widokowe. Połączenie tych zakazów skutkuje wyłączeniem obszaru z realizacji inwestycji w sieć mobilną. (...) W przedmiocie zakazu z § 15 ust. 1 pkt 5 - wprowadzenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu m.in. telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych jest niewłaściwe, błędne i nadmiarowe. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. [...]	-	cały obszar planu	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			[...]			-	-	[...]
19.	I.92.	Natanek Nova Sp. z o.o.	(...) wnioskuję o zmianę zapisów planu, tak aby były one w zgodności z pozwoleniem konserwatorskim znak ZN-1.5142.178.2020.DD oraz uzgodnieniem znak OZKr.5183.1871.2019.DD oraz wcześniejszą dokumentacją dotyczącą inwestycji związanych z działką nr 124, obr. 0061 Śródmieście w Krakowie. Zapisy planu nie mogą wykluczać robót budowlanych i konserwatorskich, które już zostały dopuszczone na terenie działki nr 124. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.	124 obr. 61 Śródmieście Ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	I.93.	Gkks1Investment Sp. K Sp. z o.o.	1). Strefa zieleni (par. 11. ust. 14 tekstu planu): dopuszczenie lokalizacji rozbudowywanych części budynków istniejących w sąsiedztwie strefy zieleni na tej samej działce ewidencyjnej z zachowaniem wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości min. 60%;	126/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.94.		2). Budynki ujęte w gminnej ewidencji zabytków (par. 13 ust. 1 pkt 3) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich typach budynków.	Ul. Piłsudskiego 7		Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.95.	[...]*	<p>Niezgodność z decyzją o warunkach zabudowy — konsekwencje prawne i finansowe (...) W związku z tym wnosi się uwagi jak niżej, odnośnie korekty § 52 ust. 2 pkt 2) projektu Planu w kierunku zgodności z decyzją WZ. (...) proponuje się zaplanować wskaźnik intensywności zabudowy wynikający z decyzji WZ, na poziomie 2,4-2,6. (...)</p> <p>Podsumowując, utrzymanie wskaźników na poziomie wynikającym z w/w decyzji WZ, wymaga zmiany § 52 ust. 2 pkt 2) w następujący sposób: „wskaźnik intensywności zabudowy 2,4 — 2,6”, zaś § 52 ust. 2 pkt 3) w następujący sposób „maksymalną wysokość zabudowy: 23,0 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej 226,5m.n.p.m., z zachowaniem szerokości elewacji frontowej (od ul. Humberta) 16,0 m +/- 10%, i wysokości górnej krawędzi elewacji 18,5 — 23,0 m”</p> <p>Biorąc pod uwagę treść § 52 ust. 3, w brzmieniu proponowanym w uwagach, zbędne jest odesłanie do niego w zakresie § 52 ust. 2 pkt 3), gdyż w całości ta jednostka projektu Planu odnosi się do dwóch konkretnych działek, a więc ma charakter zindywidualizowany. (...)</p> <p>Przy rozpatrywaniu tej uwagi należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. obligatoryjnym elementem uzasadnienia MPZP jest przedstawienie wpływu na finanse publicznej, w tym budżet gminy. W konsekwencji konieczne jest przedstawienie analizy wpływu braku uwzględnienia postanowień w/w decyzji WZ na wzrost obciążenia budżetu miasta odszkodowaniem z tytułu utraty wartości nieruchomości.</p> <p>Niezgodność projektu planu z założeniami studium uwarunkowań i kierunków zabudowy; (...) Aktualny projekt MPZP w zakresie treści § 52 ust. 2 i 3, a w związku z tym treści § 13, w zakresie w jakim go dotyczy, jest sprzeczny z zasadami i celami polityki przestrzennej określonej w Studium. (...)</p> <p>Niezgodność projektu planu w zakresie § 52 z postanowieniem § 7 projektu planu; (...) Stąd też kwalifikacja wnętrza kwartału/bloku jako świadomie skomponowanego, czy nawet narastająco tworzącego się wnętrza urbanistycznego jest co najmniej nieporozumieniem, a może też być kwalifikowana przez specjalistów jako błąd merytoryczny i nie może być objęta zasadami ochrony przewidzianymi w § 7. 1 projektu Planu.(...)</p> <p>Niezgodność projektu planu w zakresie uzgodnienia konserwatorskiego, z treścią decyzji wz w zakresie uzgodnień konserwatorskich</p>	60/1, 60/2 obr 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Niezgodność projektu planu z treścią innych dokumentów, o charakterze zarówno lokalnym (Kraków) jak i międzynarodowym (Unesco), dotyczącym sposobu ochrony zabytków</p> <p>Propozycja zmiany w zakresie § 52 ust. 3 pkt 1) oraz stosownego uzupełnienia § 13 projektu Planu: „..... z zastrzeżeniem dopuszczenia powiązania funkcjonalnego, w tym w postaci łącznika lub łączników z nowym budynkiem (częścią budynku), w ramach rozbudowy budynku frontowego w formie niezależnego nowego skrzydła, integrującego się kompozycyjnie z istniejącym budynkiem.”</p> <p>Uwagi szczegółowe do § 52 ust. 3 pkt 2) projektu MPZP: Żaden z punktów a, b i c nie został merytorycznie uzasadniony. Wysokość 6,5 m nie wynika z żadnych racjonalnych przesłanek o charakterze urbanistycznym. Co więcej stanowi błąd merytoryczny, który wprowadziłby oczywistą dysharmonię w lokalnych uwarunkowaniach krajobrazu kulturowego. W związku z tym proponuje się skreślenie tego punktu lub zastąpienie go punktem uwzględniającym założenia w/w decyzji WZ.</p> <p>dodatkowo uzupełnienia § 52 ust. 3 pkt 1) poprzez dokonanie wyłączenia lub zastrzeżenia: „.....z zastosowaniem § 13 ust. 1 pkt 1)a przy zastrzeżeniu że stosuje się on w zakresie elewacji frontowej (Mickiewicza) i bocznych, tj. elementów objętych ochroną konserwatorską; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 1)b; § 13 ust. 1 pkt 2)a w zakresie zakazu rozbudowy; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 3)a, w zakresie, w jakim byłby on sprzeczny ze szczegółowymi ustaleniami § 52; z zastosowaniem § 13 ust. 2 pkt 1) z uwzględnieniem, że nie wszystkie aktualnie istniejące elementy spełniają kryteria lit. a) — d); z wyłączeniem § 13 ust. 4 pkt 1)”. Przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy. Mimo iż kształt wskazanych wyżej postanowień projektu MPZP wynika z działania innego organu, to gmina powinna podjąć kroki w celu doprowadzenia do takiego wyniku uzgodnień, który nie będzie powodował sprzeczności MPZP ze Studium, sprzeczność MPZP z politykami przestrzennymi dotyczącymi ochrony zabytków, sformułowanymi w innych aktach prawnych i obowiązujących na terenie objętym Planem, a także z Konstytucją RP. (...) W świetle tych zasad gmina powinna nie tylko uzasadnić wprowadzane ograniczenia lub dochować formalistycznie ujmowanych procedur, ale także wskazać, że podjęła kroki do respektowania granic swobody planistycznej, przez organy uzgadniające.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki. [...]</p>					
	I.96.		[...]			-	-	[...]
22.	I.97.	[...]*	[...]	23, 24, 22/1 obr. 146 Śródmieście Ul. Straszewskieg o 15	ZPz.4	-	-	[...]