załącznik do zarządzenia nr 3557/2023
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 listopada 2023 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEJ DO PUBLICZNEGO WGLĄDU CZĘŚCI PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE” I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 9 października do dnia 7 listopada 2023 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 21 listopada 2023 r.
W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI /PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI /PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych oraz rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1	1	13.10.2023	[…]*	Dla terenu MW/MNi.1: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m; Podane w projekcie wskaźniki są daleko krzywdzące, gdyż w odległości 15 m od granic działki 171/2 obr. 11 ul. Rozdroże 19, znajdują się budynki o wysokości 30 m i w odległości 10 m od ich działki jest budynek 18 m wysoki. Dlatego apelują o: 1) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy: 0,5-1,4, 2) maksymalną wysokość zabudowy: 16 m tak jak dla innych terenów MW/MNi.2 - MW/MNi.3 MW/MNi.4 MW/MNi.5 tym bardziej że funkcja podstawowa dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej to wysoka intensywność wraz z parkingami i garażami oraz zielenią towarzyszącą, zieleń urządzona i nieurządzona. Dlatego prosi o uwzględnianie jej uwagi i zwiększenie wskaźników na takie jakie posiadają tereny sąsiadujące z jej działką 171/2.	172/1	11 Podgórze	**MW/MNi.1 KDD.2**	Ad 1. Ad 2. ---	Ad 1. nieuwzględniona Ad 2. ---	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zmienia się wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, ponieważ zwiększenie powierzchni obszaru **MW/MNi.2** w kierunku północnym (wynikające z zawężenia drogi **KDD.2**), przy zachowaniu obecnego wskaźnika intensywności 0,7, umożliwia realizację większej zabudowy. Ad 2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
2	2	19.10.2023	[…]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia gruntu ujętego w planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie” pod oznaczeniem U/MNi.3 na MW.MNi.6. W związku z tym wnioskuje o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 metrów.	U/MNi.3		**U/MNi.3**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
3	3	10.11.2023	[…]*	W nawiązaniu do ponownie wystawionego do publicznego wglądu projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla Podwawelskiego - Rada Parafialna i Ksiądz Proboszcz Parafii Rzymskokatolickiej pw. MB Fatimskiej wnosi następującą uwagę. Zaprezentowana w Planie koncepcja nowej drogi przebiegającej równolegle do rzeki Wilgi w części południowo-wschodniej działki stanowiącej własność Parafii wchodzi na teren ogrodzony, przynależny do parafii i narusza funkcję przeznaczenia terenu	188/3	11 Podgórze	**KDD.4 KDD.6 Uks.1**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż przebieg drogi **KDD.4** nie podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym postulat nie podlega rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				związaną z kultem Patronki Parafii. Uzasadnienie: W tej części działki zlokalizowana jest droga procesyjna, oraz posadzony „Dąb z Fatimy" jako symbol miejsca Objawień Fatimskich nawiedzany przez Wiernych w trakcie liturgii okolicznościowych, odbywanych na zewnątrz Świątyni. Zamierzeniem Parafii jest ubogacenie tego miejsca kopią Kaplicy Objawień z Fatimy i innymi obiektami kultu religijnego. Teren ten stanowi miejsce rekreacji, spacerów i wypoczynku dla podopiecznych ośrodków wsparcia osób starszych, a także upośledzonych prowadzonych przez Caritas Archidiecezji Krakowskiej, na terenie Parafii. W związku z powyższym uprzejmie proszą, aby w dalszych pracach procesu projektowego, uwzględnić konieczność przesunięcia przebiegu tego fragmentu drogi poza obszar istniejącego wygrodzonego terenu w granicy działki przynależnej do Parafii.						
4	4	15.11.2023	[…]*	Będąc właścicielem terenu oznaczonego w przedmiotowym planie jako MW.16 wnioskuje o utrzymanie (na całej długości) stałej szerokości projektowanej drogi KDD.3 około 9 metrów. Parametry takiej drogi umożliwią jej połączenie *z* terenem 32.KD wyznaczonym w MPZP „Ujście Wilgi". Zwężenie natomiast części drogi KDD.3 przy granicy z MPZP „Ujście Wilgi" do szerokości około 4,9 m powoduje, że nie spełnia ona parametrów technicznych i uniemożliwi realizację drogi dojazdowej oraz przyszłą obsługę terenów oznaczonych symbolami MW.15 i MW.16.	nowa granica terenu KDD.3 i terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie		**KDD.3** **MW/MNi.2** **MW.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi **KDD.3** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 14. Wyjaśnia się, że obecny przebieg drogi **KDD.3**: – uwzględnia połączenie tej drogi z drogą **32KD** wyznaczoną w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.); – nie został zakwestionowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
5	5	15.11.2023	[…]*	Będąc właścicielem terenu oznaczonego w przedmiotowym planie jako MW.16 wnioskuje o przywrócenie przebiegu planowanej drogi KDD.3 do wersji z III wyłożeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedla Podwawelskiego. Rozwiązanie przedstawione w IV wyłożeniu powoduje, że nowo wyznaczony przebieg drogi KDD.3 nie spełnia parametrów technicznych a co za tym idzie nie pozwoli w przyszłości na obsługę komunikacyjną nieruchomości oznaczonych w planie jako tereny MW.15 oraz MW.16. Zaproponowana przez urząd w IV wyłożeniu droga KDD.3 w jej wschodniej granicy zwęża się z około 9 metrów szerokości do niespełna 4,9 metra. Dodatkowo rozmija się jej połączenie z planowaną drogą oznaczoną symbolem 32 KD. w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania Ujście Wilgi. Z uwagi na powyższe wnioskuje o przywrócenie przebiegu drogi KDD.3 zgodnie z III wyłożeniem przedmiotowego planu.	nowa granica terenu KDD.3 i terenów w jego bezpośrednim sąsiedztwie		**KDD.3** **MW/MNi.2** **MW.15**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi **KDD.3** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 14. Wyjaśnia się, że obecny przebieg drogi **KDD.3**: – uwzględnia połączenie tej drogi z drogą **32KD** wyznaczoną w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.); – nie został zakwestionowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
6	6	20.11.2023	[…]* […]*	Zmianę przeznaczenia części terenu z KDD.3. na MW/MNi.2 oraz przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę północną i zachodnią (w stronę KDD.3). W celu zobrazowania postulowanej zmiany przesyła poglądową mapkę przedstawiającą propozycję zmian w której zaznaczono proponowany nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy (kolorem czarnym), granicę terenu KDD.3. (kolorem żółtym) oraz teren do zmiany z KDD.3 na MW/MNi.2 (ukośne kreski brązowe). Pragnie także wskazać, że proponowany zmiany nie mają charakteru istotnej zmiany w ramach procedury planistycznej (nie jest wymagane ponowienie wyłożenia), ponieważ nie wpływają na działki sąsiednie, a z wnioskiem występuje właściciel działki której wniosek dotyczy.	151/3	11 Podgórze	**KDD.3** **MW/MNi.2**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż przebieg wnioskowanego fragmentu drogi **KDD.3** oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy nie podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym postulaty nie podlegają rozpatrzeniu.
7	7	21.11.2023	[…]*	1. Wnosi o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy (§4 ust. 1 pkt 7) tak, aby: – nieprzekraczalna linia zabudowy nie obejmowała (dotyczyła) podziemnych części budynków, tj. takich które nie wystają	131/12 131/13 131/14 134/4	11 Podgórze	**ZP.1** **MW.15** **KDD.3**	Ad 1 ---	Ad 1 ---	Ad 1, Ad 2. Pismo w zakresie pkt 1 i 2 nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				powyżej powierzchni gruntu; – dopuszczona została możliwość lokalizowania, poza nieprzekraczalną linią zabudowy, takich elementów jak: balkony, loggie, gzymsy, zadaszenia, pochylnie, rampy, schody. Uzasadnienie: nakaz lokalizacji garaży podziemnych tylko w obrębie nieprzekraczalnej linii zabudowy spowoduje konieczność lokalizacji znacznej ilości miejsc postojowych jako miejsc naziemnych aby spełnić wymagany wskaźnik ilości miejsc parkingowych w stosunku do ilości lokali mieszkalnych lub usługowych), powyższe wpłynie oczywiście negatywnie na zagospodarowanie terenu wokół budynków jeśli chodzi np. o zieleń i możliwości w zakresie jej wpisania w projekt zagospodarowania terenu. Z jednej strony autorzy projektu MPZP powiększają teren ZP kosztem terenu MW.15, a następnie wprowadzają postanowienia zwiększające ilość powierzchni utwardzonych w postaci naziemnych parkingów. Nie ma żadnych racjonalnych powodów (szczególnie w świetle kierunków zmian jakie niosą za sobą znowelizowane przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), aby wyznaczać nieprzekraczalne linie zabudowy - po pierwsze w sposób tak precyzyjny jak na rysunku planu w terenie MW.15, a po drugie w taki sposób, aby odnosiły się one również do podziemnych części budynków czy takich elementów jak balkony, loggie, gzymsy, zadaszenia, pochylnie, rampy czy schody.	134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15					2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu.
				2. Wnosi o zmianę definicji wysokości zabudowy (§4 ust. 1 pkt 18) (obejmować) poprzez wyłączenie z jej zakresu nadbudówek-konstrukcji usytuowanych ponad dachem, takich jak np.: maszynownia dźwigu, centrale wentylacyjne, klimatyzacje oraz inne urządzenia zlokalizowane na stropodachu nad budynkiem.				Ad 2 ---	Ad 2 ---	
				3. Wnosi o zmianę w §18 ust. 5, pkt 15) poprzez wskazanie na rysunku MPZP w części obejmującej teren MW.15 - strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej - analogicznie jak w załączniku graficznym do niniejszego wniosku - z jednoczesną rezygnacją z zapisu o nakazie lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków obszaru MW.15. Uzasadnienie: nakaz lokalizacji usług na 100 % powierzchni parterów każdego z możliwych do wybudowania budynków w obszarze MW.15 w zestawieniu z możliwymi parametrami zabudowy narzuconymi przez MPZP jest ekonomicznie nieuzasadniony, a nadto spowoduje zwiększony ruch kołowo-pieszy w tym obszarze. W załączeniu rysunek z propozycją lokalizacji strefy zwiększonego udziału funkcji usługowej dla terenu MW.15.					Ad 3 nieuwzględniona	Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis nakazujący w terenie **MW.15** lokalizację lokali o funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych (§18 ust. 5 pkt 15 lit. a) wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 12.
				4. Wnosi o przywrócenie terenu KDD.8 na oznaczonym w obecnym projekcie MPZP symbolem KDW.22. Uzasadnienie: we wszystkich poprzednich wyłożeniach projektu mpzp ww. obszar oznaczony był symbolem KDD8, co uzasadniane było *„konieczności dojazdu dla służb techniczno porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny - ogólnodostępny park”,* a nadto „w *celu prawidłowego funkcjonowania terenu* o *takim przeznaczeniu konieczne jest zagwarantowanie dostępu przez drogę publiczną”.* W obecnym projekcie MPZP zmieniono status tego terenu z drogi publicznej na drogę wewnętrzną. Obecnie przejazd tą trasą odbywa się przez szlaban ustawiony na działce oddanej w użytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska", która „decyduje" o kręgu uprawnionych do przejazdu tą drogą. Czym jest uzasadniona zmiana obszaru KDD.8 na KDW.22 i czy w związku z tym park przewidziany w obszarze ZP.1. ma być wyłącznie parkiem „osiedlowym", a nie ogólnodostępnym?					Ad 4 nieuwzględniona	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana kategorii drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.8** na drogę wewnętrzną **KDW.22** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 5. Ponadto wyjaśnia się, że zmiana ta nie została zakwestionowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
				5. Wnosi o przywrócenie pierwotnego przebiegu drogi KDD.3. Obecnie została ona „przesunięta” w głąb terenu MW.15. Czym jest					Ad 5 nieuwzględniona	Ad 5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi **KDD.3** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 14. Ponadto wyjaśnia się, że obecny przebieg drogi **KDD.3**

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				uzasadnione przeniesienie części drogi KDD3 w głąb terenu MW.15? Jest to kolejne ograniczanie jej własności kosztem praw innych. 6. Wnosi o ustalenie przeznaczenia jej terenu w całości pod budownictwo mieszkaniowe, tak jak zostało to przewidziane w obowiązującym studium. Czym jest uzasadnione zwiększenie obszaru ZP.1 kosztem ograniczenia obszaru MW.15 (chodzi również o tereny tzw. zieleni osiedlowej)? Ponownie zwraca uwagę, że obszar przewidziany w planie jako terem MW.15, to zgodnie ze studium teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Nadto, obejmuje on tereny budowlane i w dużej części już zabudowane. Przykładowo działka nr 134/12 jest w części zabudowana domami mieszkalnymi (ok. 363 m 2), a na pozostałej części znajdują się szklarnie i betonowe inspekty do uprawy roślin. Zwiększenie obszaru ZP.1 kosztem obszaru MW.15 jest nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującym studium, a nadto stanowi naruszenie jej uprawnień poprzez przyjęcie, nieuzasadnionego w kontekście całości okoliczności sprawy i obowiązujących przepisów, prymatu interesu publicznego nad gwarantowanym Konstytucją prawem własności i prawem swobodnej zabudowy własnego terenu. Pragnie również stanowczo podkreślić, że nie była stroną jakiegokolwiek kompromisu w tej sprawie, o którym mówi się w przestrzeni publicznej. Jeśli mowa o jakimkolwiek kompromisie to został on wypracowany pomiędzy politykami, a postulującymi o utworzenie parku na jej terenie, bez jej udziału. Tymczasem zgodnie ze słownikiem języka polskiego słowo „kompromis" oznacza *«porozumienie osiągnięte w wyniku wzajemnych ustępstw».*					Ad 6 nieuwzględniona	nie został zakwestionowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Ad 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zwiększenie powierzchni terenu **ZP.1** kosztem terenu **MW.15** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 12. Ponadto wyjaśnia się, że zmiana ta nie jest sprzeczna z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium, gdyż: – jako funkcję dopuszczalną dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) wskazano m.in. zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej; – w tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 7 mówiącą, że *„w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu".*
8	8	21.11.2023	[…]*	W związku z tym, że projektowany pas drogowy ma dolegać do ściany budynku, zwraca się z uprzejmą prośbą o odsunięcie wyznaczonego w planie pasa drogowego na ul. Rozdroże od posesji z numerem 21 znajdującej się przy w/w ulicy w celu zapewniania bezpieczeństwa mieszkańcom. Proponowane rozwiązanie zakłada poprowadzenie drogi KDD.2 tuż pod oknami istniejącego budynku mieszkalnego, jednorodzinnego. Takie rozwiązanie może, oprócz zmniejszenia bezpieczeństwa mieszkańców, spowodować zwiększenie prawdopodobieństwa włamania z powodu nisko umieszczonych otworów okiennych, jak i zwiększenie ryzyka dewastacji elewacji budynku, jak ma to miejsce w przypadku ogrodzenia (np. notoryczne malowanie graffiti). Ulica Rozdroże z upływem czasu staje się coraz częściej i intensywniej użytkowana, brak zachowania odległości jezdni od domu może więc poskutkować uszkodzeniem budynku w razie zdarzenia drogowego, jak i zmniejszeniem wartości nieruchomości. Ponadto nadmienia, iż proponowane rozwiązanie jest sprzeczne art. 43 ust. 1 Ustawy o drogach publicznych (Dz. Ust. Nr 14 poz. 6.0 z 1985r). Jako rodowity mieszkaniec Krakowa prosi o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.	158/4 157/2 156/7	11 Podgórze	**KDD.2** **U/MNi.1**		nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecny przebieg drogi **KDD.2** wynika z przegłosowanej przez radnych Miasta Krakowa poprawki nr 13 i jest kontynuacją dotychczasowych ustaleń planistycznych wynikających z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.). Ponadto wyjaśnia się, że obecny przebieg drogi **KDD.2** nie został zakwestionowany przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
9	9	21.10.2023	[…]* […]*	W związku z uzyskanymi informacjami zamieszczonymi na stronie BIP UMK, Osiedle podwawelskie - procedura sporządzaniu planu p.1, 28, 29, protestują przeciwko wyłączeniu terenu planistycznego MW/U4 z dalszych prac nad opracowaniem projektu MPZP i tym samym pozbawieniu ich jako właścicieli terenu prawa głosu, pomimo wielokrotnie zgłaszanego braku ich zgody na postanowienia projektowe chyba, iż za tym idzie uznanie ich przyszłych roszczeń finansowych przez Radnych Miasta Krakowa dotyczących zaniżenia przez nich w głosowaniu wartości nieruchomości. Ponadto powołują się na opinie Prezydenta Miasta Krakowa nr	229	11 Podgórze	**MW/U.4**	---	---	Pismo nie stanowi uwagi do projektu planu w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), gdyż nie dotyczy części projektu planu podlegającej ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W związku z tym nie podlega rozpatrzeniu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy „przedmiotem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				34/2023 z dnia 4.04.2023 r „Przyjęcie poprawki skutkuje zgodnie z art. 19 ustawy ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marea 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy”. Protestują przeciwko wprowadzaniu zwykłych obywateli, nie będących biegłymi w procedurach legislacyjnych w błąd, poprzez niedokładne opisywanie czy nazywanie, dokonywanych czynności proceduralnych na stronach BIP RMK, mających wpływ dezinformacyjny i utrudniających adekwatną i terminową reakcję. Jak w przykładzie: PODSUMOWANIE CVIII sesji Rady Miasta Krakowa zwołanej na środę 05 kwietnia 2023 r. godz. 10.00 – 20.58 w Sali Obrad Rady Miasta Krakowa im. Stanisława Wyspiańskiego przy Placu Wszystkich świętych 3-4 14. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 3236/. Ponowienie procedury planistycznej. Jako właściciele działki nr 229. obr 11 w Krakowie leżącej w terenie MW/U4, sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Podwawelskie", protestują przeciwko sposobowi przeprowadzenia prac nad opracowaniem planu, jego postanowieniami i przygotowaniem do głosowania nad jego wprowadzeniem. Są osobami fizycznymi przyjęcie w głosowaniu przez Radę Miasta Krakowa wprowadzenia planu skutkować będzie dla nich ogromnymi stratami finansowymi wynikającymi ze zmniejszenia wartości, posiadanej przez nich od 30 lat działki oraz stratami wynikającymi z rozpoczętego przez nich procesu uzyskania pozwolenia na budowę na ich działce, zgodnie z aktualnie obowiązującą prawomocną decyzją WZiZK nr 140/6730.2/2023 z dnia 21.03.2023 r. (AU-02-4.6730.2.475.2022.MMY). Ogłoszenie rozpoczęcia prac nad sporządzeniem miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” w marcu 2017 r., doprowadziło do przerwania już rozpoczętego w tamtym czasie procesu sprzedaży nieruchomości. Brali udział na każdym etapie procedury sporządzania projektu planu i wbrew ich postulatom, dążącym jedynie do utrzymania wartości ich działki. Osoby przygotowujące projekt planu zastosowały wskaźniki dotyczące przyszłej inwestycji zaniżone nawet w stosunku do najbliższego sąsiedztwa. Jak zapisane jest w projekcie planu oraz jak usłyszeli od p. dyrektora Wydziału Architektury UMK w chwili obecnej jest tendencja do „obniżania powierzchni użytkowej budynków”. Jako właścicieli działki, żonglowanie jej wartością w końcowym rozrachunku przez Radę Miasta Krakowa doprowadzi, do powstania roszczenia odszkodowawczego z ich strony w stosunku do Miasta Krakowa. W celu uniknięcia kosztów, potencjalnego odszkodowania związanych z utratą wartości ich własności w drodze decyzji RMK proponują: - Przesunięcie głosowania nad wprowadzeniem projektu planu miejscowego „Osiedle Podwawelskie" na sesje RMK z początkiem roku 2024 lub, - Przyjęcie w poddanym pod głosowanie projekcie planu parametry zabudowy wynikające z aktualnie obowiązującej prawomocnej decyzji WZiZT z uwzględnieniem wysokości budynku 22 m wynikającego z projektu planu lub, - Ogłoszenia kolejnego wyłożenia. Pozostałe kwestie wynikające z procesu opracowania i wdrożenia w						ponowionych czynności może być jedynie część projektu planu objęta zmianą”, – realizacja roszczeń, w tym odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę, jest możliwa <u>po uchwaleniu</u> planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				życie MPZP „Osiedle Podwawelskie" prowadzące do poniesienia przez nich straty majątkowej „wielkich rozmiarów", a wynikające z przyjęcia planu, zostaną przez nich podniesione w postępowaniu przed Wojewodą Małopolskim i Naczelnym Sądem Administracyjnym i właściwym Sądem Cywilnym. Żądają aby na sesji RMK, na której będzie przeprowadzane głosowanie nad przyjęciem projektu planu, Radni zostali powiadomieni przed głosowaniem o zaistnieniu potencjalnych roszczeń finansowych z ich strony w sytuacji przyjęcia aktualnie procedowanego projektu planu.						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
   - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie",*
   - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.).*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*