Załącznik nr 3.2 do uchwały Nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 maja do 1 czerwca 2021 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 15 czerwca 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1869/2021 z dnia 6 lipca 2021 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.4506-Lp.4980).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
4506	**III.560**	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.	–	–	-	**MW.15** **MW.16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4507	**III.561**	[...]*							
4508	**III.562**	[...]*							
4509	**III.563**	[...]*							
4510	**III.564**	[...]*							
4511	**III.565**	[...]*							
4512	**III.566**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez	1) - 2) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem
4513	**III.567**	[...]*							
4514	**III.568**	[...]*							
4515	**III.569**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4516	**III.570**	[...]*	poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do	3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14** **oraz** **części pkt 10 i 11**	manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z
4517	**III.571**	[...]*							
4518	**III.572**	[...]*							
4519	**III.573**	[...]*							
4520	**III.574**	[...]*							
4521	**III.575**	[...]*							
4522	**III.576**	[...]*							
4523	**III.577**	[...]*							
4524	**III.578**	[...]*							
4525	**III.579**	[...]*							
4526	**III.580**	[...]*							
4527	**III.581**	[...]*							
4528	**III.582**	[...]*							
4529	**III.583**	[...]*							
4530	**III.584**	[...]*							
4531	**III.585**	[...]*							
4532	**III.586**	[...]*							
4533	**III.587**	[...]*							
4534	**III.588**	[...]*							
4535	**III.589**	[...]*							
4536	**III.590**	[...]*							
4537	**III.591**	[...]*							
4538	**III.592**	[...]*							
4539	**III.593**	[...]*							
4540	**III.594**	[...]*							
4541	**III.595**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem						wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW.20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. 8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach						urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU.2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4542	**III.596**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po	1) - 2) - 3) - 4) - 5) - 152/9 obr. 11 Podgórze 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.4** 4) **KDL.3** 5) **KDD.3** **MW.9** 6) **KDD.8** 7) **MW.15** 8) **MW.16** 9) **MW/U.3** 10) **MW/U.4** 11) **KU.3** 12) **KU.7** 13) **KDW.20** 14) **U.12** 15) **U.13** 16) **U.14** 17) cały obszar planu	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika
4543	**III.597**	[...]*							
4544	**III.598**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragną wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i	18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -			18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21) **ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr.11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 . 6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16.						ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW. 7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego						minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych,						Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;						
4545	**III.599**	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej	1) -	-	-	1) **KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2) Obszar KDD.1 Wnosi o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD.2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty	2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) -			2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **MW.15** 8) **MW.16** 9) **MW/U.3** 10) **KU.3** 11) **KU.7** 12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**	**uwagi** **w zakresie** **pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12** **oraz** **części pkt 9, 10**	oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzy wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej						drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 6) Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej						usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): "Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach						natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9) Obszar MW/U.3 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 10) Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11) Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz.1, Zpz.2, Zpz.3. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4546	**III.600**	[...]*	UWAGI OGÓLNE 1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren. 2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie” stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluje o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem” pomiędzy al. Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką. 3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na	1) - 2) - 3) - 4) - 5) -	-	-	1) **MW.15** 2) **KDD.1** **KDD.2** **KDD.8** 3) cały obszar planu 4) **KU.3** 5) **KDD.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14**	Ad 1, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. 4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki. UWAGI SZCZEGÓŁOWE I. DROGI 5. Obszar KDD.6 Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczonego dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzanie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „ Podwawelska". W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane I takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 6.. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.I, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo,	6) - 7) - 8) - 152/9 obr. 11 Podgórze 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -			6) **KDD.1** 7) **KDD.8** 8) **KDD.3** **MW.9** 9) **KDL.3** 10) **KDD.4** 11) **MW.15** 12) **MW.16** 13) **MW/U.3** 14) **KU.3** 15) **KU.7**		określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 2, Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1, KDD.2, KDD.8**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem **KU.3** pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie **KU.3** zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem **MW.7**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6),Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.I stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.I, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 7. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 8. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i						Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jego postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIIIZ1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m,, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3. która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr, 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej pracz Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD. 1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jaka ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6. 9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego						*kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.21 (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką. a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to obecnie jest. II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI 11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy .starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie no terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: ·minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 ·maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 12. Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się						jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: · minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 · maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 13. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. III NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 15. Obszar KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poci nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nic będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia.						
4547	**III.601**	[...]*	Wnosi o: 1). Obszar MW/U.3 Składa wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwia się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska: a) ze zdrowiem mieszkańców	-	-	-	1) **MW/U.3** 2) **KDD.4** 3) **KDL.3** 4) **KU.7** 5)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			b) środowiskiem przyrodniczym c) dziedzictwem kulturowym d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu. Ogromna inwestycja (kompleks mieszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6- ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona. Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka. Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców. Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek. 2). Obszar KDD.4 Wnosi o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający tych mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej. 3). Obszar KDL.3 Składa wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana", a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą				**KDW.20** 6) **MW.15** **MW.16**		planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle. Zwraca uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne. 4). Obszar KU.7 Wnioskuje o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem. 5). Obszar KDW.20 Składa wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16 Popiera żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe						zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.						
4548	**III.602**	[...]*	Składa uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi- przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej (chce pozostawienia statutu drogi wewnętrznej na tym łączniku), 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwia się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwia się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16, projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwia się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postuluje, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponuje poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6, 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwia się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m, 6)	-	-	-	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KU.3** 8) **KU.7** 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			- § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwia się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponuje ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MW/U.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15, 7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami), 8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwia się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%, 9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwia się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwia się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskuje o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnosi o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnosi o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13)						projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			- ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postuluje zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto postuluje o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6, 153/7, 153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, które to Wspólnota Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17 wynajmuje Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnocie Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17V. W obecnych czasach zapewnienie mieszkańcom, jak największej ilości miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. Przedłużenie ul. Słomianej i połączenie z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że ucierpi wartość mieszkań z bloków przy ulicy Rozdroże 17C oraz jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się						wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C, a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, a zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca skierują się w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi.						biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13, Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego". Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z "czynszów" mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwia się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwag.						
4549	**III.603**	[...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnosi o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej. 2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnosi o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków" Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji. 3 Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnosi o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków. 4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe. 5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący	-	-	-	1) **U.3** **MW/U.4** 2) cały obszar planu 3) cały obszar planu 4) **U.3** **U.4** **U.9** **U.10** **U.12** **U.14** 5) **KDD.8** 6) **KDD.8** 7) **KDD.6** 8) cały obszar planu 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 5, Ad 6, Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1 Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego. 6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. 7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnosi o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22) 8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnosi o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b. budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,5 miejsca na 1 mieszkanie a. hotele - 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla. 9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnosi o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000 m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług - 15 miejsc na 50 zatrudnionych 10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnosi o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnosi o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%				12) **U/MNi.1** 13) **U/MNi.2** 14) **U/MNi.3** 15) **MW/U.1** 16) **MW/U.3** 17) **MW/U.4** 18) **U.3** 19) **U/KU.1** 20) **U/KU.1** 21) **KU.5** **KU.6** 22) **KU.1** **KU.2** 23) **KU.7** 24) **MW.15** 25) **MW.16** 26) **KU.1** 27) **KU.7** 28) **MW/MNi.1** 29) **MW/MNi.2** 30) **KDD.3**		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 12, Ad 13, Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% 16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4 – 1,0 17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnosi o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2" 20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnosi o wykreślenie tego zapisu. 22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnosi o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2" 23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m 24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania				31) **KDD.4** 32) **KDD.8** 33) **U.2** 34) **U.3** 35) **U.5**		W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy. 25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12 m w pobliżu istniejącej zabudowy MNi.1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Prosi o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu. 26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnosi o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej. 27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnosi o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnosi o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. 28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi.1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru 29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi.2 Wnosi o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi.2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnosi o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnosi o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów. 32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14 z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa.						uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3**) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 19, Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla. Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia. Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 24, Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnosi o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnosi o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnosi o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.						sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadzono również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 33, Ad 34, Ad 35. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
4550 4551 4552 4553 4554 4555 4556 4557 4558 4559 4560 4561 4562 4563 4564 4565 4566 4567 4568	**III.604** **III.605** **III.606** **III.607** **III.608** **III.609** **III.610** **III.611** **III.612** **III.613** **III.614** **III.615** **III.616** **III.617** **III.618** **III.619** **III.620** **III.621** **III.622**	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.15 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego oznaczeniem MW.16 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, poprzez zaprojektowanie w całym tym obszarze funkcji ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. <u>Uzasadnienie:</u> Wyłożony do publicznego wglądu projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu Osiedla Podwawelskiego zakłada zmniejszenie terenu ZP.1 i powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jednocześnie w trakcie publicznych dyskusji nad projektem planu mieszkańcy pozytywnie wypowiadali się o przeznaczeniu niezabudowanych terenów tzw. „Ogrodnika” na potrzeby ogólnodostępnego parku. Mając na uwadze, iż jest to jeden z ostatnich zielonych niezabudowanych terenów w obrębie Osiedla Podwawelskiego, jako zasadne jawi się zabezpieczenie tego terenu przed zabudową mieszkaniową i udostępnienie mieszkańcom nowych terenów rekreacyjnych.	–	–	-	**MW.15** **MW.16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4569 4570 4571 4572 4573 4574 4575 4576 4577	**III.623** **III.624** **III.625** **III.626** **III.627** **III.628** **III.629** **III.630** **III.631**	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1 czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro. tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale wyodrębnione w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06	6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu.						planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. 8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul.						zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.						wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacimy za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4578	**III.632**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Składa wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul.	1) - 2) - 3) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 – przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składa wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie,	4) - 5) - 152/9 obr. 11 Podgórze 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21)			4) **KDL.3** 5) **KDD.3** **MW.9** 6) **KDD.8** 7) **MW.15** 8) **MW.16** 9) **MW/U.3** 10) **MW/U.4** 11) **KU.3** 12) **KU.7** 13) **KDW.20** 14) **U.12** 15) **U.13** 16) **U.14** 17) cały obszar planu 18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21)	**oraz** **części pkt 11**	drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadza się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 4. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jej postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze -	- 22) - 23) -			**ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 . 6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składa wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW. 7. Uwagi do obszaru MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich						biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 8. Uwagi do obszaru MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m.						jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnosi o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuje o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnosi o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 14. Uwagi dla terenu U.12 Wnosi o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnosi uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnosi o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnosi o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 4 „Zasady						uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników. Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			odnoszące się do elewacji budynków" Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnosi o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14. , pkt 4. Wnosi o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnosi o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;						
4579	**III.633**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg
4580	**III.634**	[...]*							
4581	**III.635**	[...]*							
4582	**III.636**	[...]*							
4583	**III.637**	[...]*							
4584	**III.638**	[...]*							
4585	**III.639**	[...]*							
4586	**III.640**	[...]*							
4587	**III.641**	[...]*							
4588	**III.642**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4589	**III.643**	[...]*	12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1 czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni	Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie”*
4590	**III.644**	[...]*							
4591	**III.645**	[...]*							
4592	**III.646**	[...]*							
4593	**III.647**	[...]*							
4594	**III.648**	[...]*							
4595	**III.649**	[...]*							
4596	**III.650**	[...]*							
4597	**III.651**	[...]*							
4598	**III.652**	[...]*							
4599	**III.653**	[...]*							
4600	**III.654**	[...]*							
4601	**III.655**	[...]*							
4602	**III.656**	[...]*							
4603	**III.657**	[...]*							
4604	**III.658**	[...]*							
4605	**III.659**	[...]*							
4606	**III.660**	[...]*							
4607	**III.661**	[...]*							
4608	**III.662**	[...]*							
4609	**III.663**	[...]*							
4610	**III.664**	[...]*							
4611	**III.665**	[...]*							
4612	**III.666**	[...]*							
4613	**III.667**	[...]*							
4614	**III.668**	[...]*							
4615	**III.669**	[...]*							
4616	**III.670**	[...]*							
4617	**III.671**	[...]*							
4618	**III.672**	[...]*							
4619	**III.673**	[...]*							
4620	**III.674**	[...]*							
4621	**III.675**	[...]*							
4622	**III.676**	[...]*							
4623	**III.677**	[...]*							
4624	**III.678**	[...]*							
4625	**III.679**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M.						*(sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym						- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają						projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4626	**III.680**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument, stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/20 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska.						utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej						ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU.2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych,						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4627 4628 4629 4630 4631 4632 4633 4634 4635 4636 4637 4638 4639 4640 4641 4642 4643 4644 4645 4646 4647	**III.681** **III.682** **III.683** **III.684** **III.685** **III.686** **III.687** **III.688** **III.689** **III.690** **III.691** **III.692** **III.693** **III.694** **III.695** **III.696** **III.697** **III.698** **III.699** **III.700** **III.701**	[...]* [...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD. Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD., czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskują o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazują, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a				**ZPz.6**		Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16**

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW.20 Składają wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podają, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli						przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni						przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podają, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmieniają, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4,						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4648	**III.702**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 ,	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11)	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być n.p.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD.	- 12) - 13) - 14) -			**KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką						sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej.						Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4649	**III.703**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku	7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD3 i KDD4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD3 i KDD4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):” Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul.						gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”.* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP.						własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4650	**III.704**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku	1) - 2) - 3)	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody/właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul.	- 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			**KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**oraz** **części pkt 10 i 11**	Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do						drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, abyśmy my, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW.20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to					(Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego.						Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4651	**III.705**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości.						– zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i						urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej.						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4652	**III.706**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75, objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż.,	13) - 14) -			13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi)						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego						wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo „*wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4653	**III.707**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12.5m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1 czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11	8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3					obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa ich, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej						Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)” (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0- maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi” jako 35Ucz z						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują nasze osiedle i nasze miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w' tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4654	**III.708**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego	1) - 2) - 3) - 4) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD.1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj. za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3	152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -			**MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**		– ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1. Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia						*kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):" zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego" (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana". Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku" samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te , będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter						usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego *„pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*" w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni						*wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). 15. *(...)*						
4655	**III.709**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnosi o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskuje o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD.2. Wnosi, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD.1) jako drogę wewnętrzną, tj. zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmienia, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawa własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym						drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Składa wniosek o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaje, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto						oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnosi o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od						komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65: % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnosi o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaje, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskuje, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8) w części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnosi o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmienia, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnosi, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnosi, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu). W pełni zgadza się z podniesionymi w niniejszym piśmie uwagami. Chce by otaczała ich zieleń a nie blokowiska przynoszące korzyści nie tylko deweloperom.						
4656	**III.710**	[...]*	Wyjaśnia, że jest właścicielką nieruchomości oznaczonych w MPZP jako tereny MW.15 oraz ZP.1 (tzw. „teren Ogrodnika"). Jakkolwiek popiera inicjatywę objęcia ww. obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, po raz kolejny zwraca uwagę, że nie zgadza się na zakwalifikowanie jej terenu jako terenu zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i po raz kolejny wyjaśnia, że jest to własność prywatna, a nie „teren zielony Osiedla" jak fałszywie utrwaliło się w przekazie medialnym. Mając na uwadze powyższe, wnosi o: 1. przeznaczenie w MPZP całości opisanych powyżej terenów jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków (realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, m.in. jako zabudowa osiedli mieszkaniowych - zabudowa blokowa (zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi obecnie dla jednostki urbanistycznej nr 5 - Dębniki) lub budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej, wraz z niezbędnymi podłączeniami komunikacyjnymi, towarzyszącymi obiektami budowlanymi tj. m.in. parkingi, infrastruktura techniczna oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, a w przypadku braku możliwości zakwalifikowania całości ww. terenów jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i konieczności przeznaczenia ich części pod zieleń publiczną, o wyznaczenie terenu zieleni publicznej (ZP) - w ramach poszukiwania jakiegokolwiek kompromisu dotyczącego tego terenu - jedynie w obrębie działek nr 134/13 i 131/12, o łącznej powierzchni nie większej niż ok. 31.10 a, w obrębie których to działek mógłby powstać tzw. park kieszonkowy, dostępny dla okolicznych mieszkańców, 2. *(...)* 3. *(...)* 4. *(...)* <u>Uzasadnienie:</u> Pragnie przypomnieć, że zgodnie z obowiązującym na obszarze miasta Krakowa studium, wszystkie wymienione na wstępie, a należące do niej działki przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna).	131/12 131/13 134/4 134/13 131/14 134/7 134/14 134/15 134/11 134/12 obr. 11 Podgórze	-	-	**KDD.8** **ZP.1** **ZP.1** **MW.15** **MW.15** **KDD.3** **MW.15** **ZP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **ZP.1** w obecnych granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod teren zieleni urządzonej (**ZP.1**), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego".

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Pomimo to, zarówno w pierwotnym projekcie planu, jak i w kolejnych jego projektach wyłożonych do publicznego wglądu, na znacznej części należących do mnie nieruchomości wyznaczono obszar ZP, co uzasadnia się potrzebą zrównoważenia interesów publicznego jak i prywatnego „w celu umożliwienia realizacji propagowanej idei utworzenia tzw. Parku Podwawelskiego". W okresie w którym procedowany jest przedmiotowy MPZP, na innych obszarach miasta Krakowa, w sprawach o analogicznych stanach faktycznych, zakwalifikowanie terenów przeznaczonych w studium jako tereny mieszkaniowe - jako terenów zielonych w miejscowych planach - kierując się właśnie potrzebą zrównoważenia interesów publicznego oraz prywatnego, zostało skutecznie zaskarżone do sądu, gdyż uznano, że „W państwie prawnym nie ma miejsca dla mechanicznie i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym". Wciąż mocno wierzy w to, że sam fakt, że część okolicznych mieszkańców kilku sąsiednich bloków domaga się utworzenia na jej terenie parku miejskiego, nie może determinować działań urbanistycznych ani planistycznych, które powinny cechować się fachowością i rzetelnością, oderwaną od manipulacji i populistycznych haseł głoszonych często przez zwolenników utworzenia na moim terenie parku miejskiego, a sprowadzających się w rzeczywistości do potrzeby zachowania status quo, bez możliwości jakiejkolwiek zabudowy w obrębie zabudowy już istniejącej. Niezależnie jednakże od argumentów natury prawnej, istniejące rozwiązanie nie znajduje również żadnego uzasadnienia chociażby również z następujących względów: – teren, o którym wyżej mowa od bardzo wielu lat projektowany był jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - tak widział go już prof. Cęckiewicz, w ten sam sposób zaprojektowali go autorzy obowiązującego Studium, jak również autorzy pierwszej wersji MPZP, – jest to teren położony w centrum Krakowa, przy jednym z bardziej „zielonych" Osiedli w Krakowie, – z obszarem objętym Planem sąsiaduje bezpośrednio - znajdujący się zresztą ok. 200 m od moich nieruchomości - teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", obejmujący obszar ok. 42 ha, w obrębie którego większość terenów wyznaczona jest jako teren zieleni publicznej - Park Rzeczny Wilgi, Nawiązując do istniejących uwarunkowań ww. obszaru chciałaby zwrócić również uwagę, że: – obecny dojazd do jej nieruchomości jest bardzo utrudniony, odbywa się jedynie od strony ul. Słomianej wąską, „ślepą", drogą służebną, prowadzącą przez działki nr 132/74, 323 i 324. Dojazd ten jest obecnie bardzo niefunkcjonalny, ograniczony szlabanem ustawionym tam przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Podwawelska", a nadto zastawiany przez samochody mieszkańców okolicznych bloków, co bardzo często uniemożliwia dostanie się lub wyjazd z mojej posesji, jak też prowadzenie na jej terenie szkółki drzew i krzewów funkcjonującej tam od kilkudziesięciu już lat, – teren objęty wnioskiem wymaga skomunikowania, poprzez utworzenie tzw. sięgaczy umożliwiających sprawny dojazd od strony ul. Słomianej i Kapelanka lub od strony ul. Komandosów i Konopnickiej, co należałoby uwzględnić w MPZP. W świetle powyższego uprzejmie prosi o uwzględnienie						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przedstawionych przez nią wniosków i uwag w kontekście dalszych prac nad MPZP i zwrócenie uwagi oraz zweryfikowanie wiarygodności przekazu, który realizują przeciwnicy MPZP lub osoby postulujące utworzenie na jej terenie tzw. Parku Podwawelskiego. Nie trudno zauważyć, że prezentowane przez nich treści w zestawieniu ze stanem faktycznym w dużej mierze są niestety wynikiem populistycznej akcji propagandowej oderwanej od merytorycznej argumentacji podnoszonej przez autorów MPZP. Chce podkreślić, że pomimo, iż chciałaby, aby w całości utrzymane zostało przeznaczenie jej terenu wynikające z obowiązującego studium (tj. jako terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), ma też świadomość, że każdy plan miejscowy wymaga uwzględnienia racji wielu stron. Dlatego też, w przypadku braku możliwości uwzględnienia w całości jej postulatów, nie wyklucza możliwości akceptacji niektórych przyjętych obecnie rozwiązań MPZP dotyczących objęcia części jej terenu jako obszaru zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.1), przy założeniu jednak, że będzie to teren ograniczający się wyłącznie do działek nr 134/13 i 131/12 - o łącznej powierzchni ok. 30a (zgodnie z rozwiązaniem opisanym w pkt. 1 niniejszej wniosku oraz zgodnie z postulatem z jej wniosku z 23.07.2019 r. złożonym do poprzedniej wersji planu) i przy zachowaniu przeznaczenia całego pozostałego obszaru jako terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z zachowaniem wskaźników i parametrów nie gorszych aniżeli przewidziane w obecnym projekcie MPZP.						
4657	**III.711**	[...]*	Działając w imieniu spółki Celino sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie, jako właściciel nieruchomości nr 324 obr. 11, wnioskuje o: Wniosek: Rezygnacja z nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MW.16 w południowej części działki nr 324. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od południowej strony przedmiotowej nieruchomości - teren MW.16. Odległość od istniejącej zabudowy wyznacza spełnienie zapisów dotyczących przesłaniania i nasłonecznienia zgodnych z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.	324 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW.16 ZPz.12 ZP.1 KDD.3 KDD.8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w trybie ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych po II wyłożeniu do publicznego wglądu na części terenu **MW.16** została dodatkowo wprowadzona strefa zieleni osiedlowej.
4658	**III.712**	[...]*	Działając w imieniu spółki Celino sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie, jako właściciel nieruchomości nr 324 obr. 11, wnioskuje o wprowadzenie następujących uwag do ponownego, III wyłożenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "OSIEDLE PODWAWELSKIE" z dnia 23.04.2021. Wniosek: Wysokość zabudowy dla terenu MW.16 zgodnie z III wyłożeniem wynosi 12 m. Wnosi o zwiększenie maksymalnej zabudowy terenu "MW.16" do wysokości 13 lub 16 metrów. Ze względu na technologię wznoszenia 4-5 kondygnacyjnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych ograniczenie zabudowy do wysokości 12 m pozwala projektować budynki mieszkalne jedynie z niską attyką oraz windą osobową z obniżonym nadszybiem. Obniżone nadszybie to strefa niebezpieczna dla osób zajmujących się konserwacją wind oraz konieczność uzyskania dodatkowego	324 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW.16 ZPz.12 ZP.1 KDD.3 KDD.8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej (**MNi.1**) w celu zachowania ładu przestrzennego pozostawia się określoną dla terenu **MW.16** maksymalną wysokość zabudowy bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			odstępstwa w urzędzie dozoru technicznego. W uwagi na przyszłe bezpieczeństwo użytkowników budynku oraz możliwość zaprojektowania nowoczesnej, wpisującej się w otoczenie bryły budynku wnosi jak na wstępie. Zwraca się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.						
4659	**III.713**	[...]*	1. Wnosi o ustalenie na wnioskowanym terenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna (MW) z możliwością realizacji usług (zamiast obecnie wyznaczonego terenu ZP.3 i ZP.4) przy jednoczesnym usunięciu przebiegu ważniejszych powiązań pieszych z terenu nieruchomości oraz ustaleniu następujących zasad, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy: a) Wnosi o ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3 m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U. 12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej, b) Wnosi o wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-konopnickiej" i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4), c) Wnosi o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek co jest zgodne ze studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej), d) Wnosi o wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m e) Wnosi o ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji, w sposób zgodny ze studium), f) Wnosi o możliwość bilansowania wskaźników dla łącznego terenu działek 505/24 obr. 12 Podgórze oraz dz. nr: 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11 Podgórze, które stanowią nieruchomość 1 Inwestora lub ewentualne ustalenie na ich terenie jednego terenu „MW". Prosi o ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwią objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego w obecnym projekcie MPZP Osiedle Podwawelskie oznaczona jako KDD.4 (w obowiązującym MPZP „Ujście Wilgi" - 32KD), jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych)w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*	505/24 obr. 12 Podgórze 137/47 144/9 143/4 obr. 11 Podgórze	-	-	**ZP.4** **ZP.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na potrzebę utrzymania ciągłości ustaleń planistycznych w zakresie zieleni urządzonej i uzupełnienia ustalonego przeznaczenia o wymóg realizacji celu publicznego, czyli parku - wynikającego z dotychczasowego przeznaczenia, w sporządzanym planie na wnioskowanych działkach ustalono następujące przeznaczenia: **ZP.3**, **ZP.4** - *Tereny zieleni urządzonej* o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, wskazując docelowe zagospodarowanie działek pod parki, jako tereny do wykupu przez gminę w ramach realizacji celu publicznego. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach w przeważającej części, ustalone są następujące przeznaczenia: *Teren zieleni publicznej* (**7ZP**) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną lub częściowo urządzoną- ogólnie dostępną, towarzyszącą układowi ulicznemu; *Teren zieleni publicznej* (**8ZP**) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną ogólnie dostępną towarzyszącą zabytkowej kapliczce; *Teren tras drogowych - ulic* (**29KG**). Niewielki fragment zachodniej części działki nr 137/44 położony jest poza granicą ustaleń ww. planu. W związku z powyższym postulaty zawarte w pkt a–f nie zostają uwzględnione.
4660	**III.714**	[...]*	1. Działka nr 151/2, Podgórze, obręb 011, nr jedn. rej. 162, grupa rej. VI b, położona przy ul. Rozdroże 15a, zgodnie z najnowszą wersją planu zagospodarowania znalazła się w strefie zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej. W związku z tym oznaczałoby to, iż na tych gruntach nie można budować niczego nowego. W przypadku przedmiotowej działki, gdzie jest troje współwłaścicieli, powodowałoby to w praktyce ich ubezwłasnowolnienie, niemożność swobodnego dysponowania własnością. Współwłaściciele zamierzają bowiem albo działkę fizycznie	151/2 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW/MNi.2** **KDD.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie"*. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a w konsekwencji przeprowadzenie całej procedury planistycznej zgodnie z wymogami ustawy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			podzielić i dokonać tam nowej inwestycji, albo sprzedać także w celach inwestycyjnych (mieszkaniowych). 1a. Ona, jako jedna z współwłaścicielek działki 151/2 obręb 11, nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jednak Gmina Miejska Kraków w piśmie: (...) odmówiła jej przyznania lokalu komunalnego, powołując się na fakt, iż skoro posiada udziały w przedmiotowej działce, w związku z tym może „zabezpieczyć swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie". Jednocześnie ta sama Gmina swoimi działaniami powoduje, iż wartość działki 151/2 może drastycznie spaść. 2. Przedmiotowa działka 151/2 obręb 11 znajduje się obecnie pod władaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", który pod względem warunków zabudowy zawiera rozwiązania zasadniczo korzystniejsze dla współwłaścicieli. W związku z powyższym wnosi o: 1. O pozostawienie przedmiotowej działki pod władaniem planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi". 2. Jeśli powyższe nie byłoby możliwe - wnosi o takie zmodyfikowanie warunków zabudowy dla przedmiotowej działki (także działek sąsiednich), by nie były one gorsze, niż te zawarte w planie „Ujście Wilgi", a także w planach wcześniejszych, które dla ww. działki zakładały w części zabudowę wielorodzinną większej intensywności, w części wielorodzinną mniejszej intensywności lub jednorodzinną.						Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą w terenie **MW/MNi.2** zabudowę oraz wskazany w Studium kierunek zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) utrzymano ustalone dla terenu jednolite parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu biorąc pod uwagę przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.
4661	**III.715**	[...]*	1. Działka nr 151/2, Podgórze, obręb 011, nr jedn. rej. 162, grupa rej. VI b, położona przy ul. Rozdroże 15a, zgodnie z najnowszą wersją planu zagospodarowania znalazła się w strefie zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej. W związku z tym oznaczałoby to, iż na tych gruntach nie można budować niczego nowego. W przypadku przedmiotowej działki, gdzie jest troje współwłaścicieli, powodowałoby to w praktyce ich ubezwłasnowolnienie, niemożność swobodnego dysponowania własnością. Współwłaściciele zamierzają bowiem albo działkę fizycznie podzielić i dokonać tam nowej inwestycji, albo sprzedać także w celach inwestycyjnych (mieszkaniowych). 1a. (...) jedna współwłaścicielek działki 151/2 obręb 11, nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jednak Gmina Miejska Kraków w piśmie: (...) odmówiła jej przyznania lokalu komunalnego, powołując się na fakt, iż skoro posiada udziały w przedmiotowej działce, w związku z tym może „zabezpieczyć swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie". Jednocześnie ta sama Gmina swoimi działaniami powoduje, iż wartość działki 151/2 może drastycznie spaść. 2. Przedmiotowa działka 151/2 obręb 11 znajduje się obecnie pod władaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", który pod względem warunków zabudowy zawiera rozwiązania zasadniczo korzystniejsze dla współwłaścicieli. W związku z powyższym wnosi o: 1. O pozostawienie przedmiotowej działki pod władaniem planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi". 2. Jeśli powyższe nie byłoby możliwe - wnosi o takie zmodyfikowanie warunków zabudowy dla przedmiotowej działki (także działek sąsiednich), by nie były one gorsze, niż te zawarte w planie „Ujście Wilgi", a także w planach wcześniejszych, które dla ww. działki zakładały w części zabudowę wielorodzinną większej intensywności, w części wielorodzinną mniejszej intensywności lub jednorodzinną.	151/2 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW/MNi.2 KDD.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”*. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a w konsekwencji przeprowadzenie całej procedury planistycznej zgodnie z wymogami ustawy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą w terenie **MW/MNi.2** zabudowę oraz wskazany w Studium kierunek zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) utrzymano ustalone dla terenu jednolite parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu biorąc pod uwagę przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4662	**III.716**	[...]*	1. *(...)* 2. Jednocześnie wnioskuje o nie przeznaczanie terenu KU.7 na obszar komunikacyjny gdyż utrwali to jego obecne zagospodarowanie czyli dzikie skupisko garaży indywidualnych będących zagrożeniem dla środowiska, gleby i wód podziemnych.	-	-	-	**KU.7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
4663	**III.717**	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.1 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, o parametrach nie gorszych aniżeli przewidziane dla zabudowy w obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW.15. Zgodnie z obowiązującym na terenie miasta Krakowa studium teren zakwalifikowany w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.1) przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Ponieważ projekt planu powinien być zgodny ze studium nie ma podstaw do takiej zmiany przeznaczenia tego terenu, ani powodu zwłaszcza, że nieopodal znajduje się rozległy Park Rzeczny Wilgi.	-	-	-	**MW.15** **ZP.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **ZP.1** w obecnych granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod teren zieleni urządzonej (**ZP.1**), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4664	**III.718**	[...]*							
4665	**III.719**	[...]*							
4666	**III.720**	[...]*							
4667	**III.721**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.6 i zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Uwagi odnośnie „Zasady utrzymania, przebudowy,	1) - 2) - 3) - 4) - 5) - 152/9 obr. 11 Podgórze 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11)	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.4** 4) **KDL.3** 5) **KDD.3** **MW.9** 6) **KDD.8** 7) **MW.15** 8) **MW.16** 9) **MW/U.3** 10) **MW/U.4** 11)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 oraz części pkt 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z
4668	**III.722**	[...]*							
4669	**III.723**	[...]*							
4670	**III.724**	[...]*							
4671	**III.725**	[...]*							
4672	**III.726**	[...]*							
4673	**III.727**	[...]*							
4674	**III.728**	[...]*							
4675	**III.729**	[...]*							
4676	**III.730**	[...]*							
4677	**III.731**	[...]*							
4678	**III.732**	[...]*							
4679	**III.733**	[...]*							
4680	**III.734**	[...]*							
4681	**III.735**	[...]*							
4682	**III.736**	[...]*							
4683	**III.737**	[...]*							
4684	**III.738**	[...]*							
4685	**III.739**	[...]*							
4686	**III.740**	[...]*							
4687	**III.741**	[...]*							
4688	**III.742**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14 ust. 1 pkt 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / 0.12 / KU.8 – zamienić na drogę wewnętrzną jednojezdniową (KDW) o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 2. Obszar KDD.1 Składają wniosek o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDD.1. i przekształcenie jej na drogę wewnętrzną KDW. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Z uwagi na fakt, iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim 3 tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniają, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 170 dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6).Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w	- 12) - 13) - 14) - 15) - 16) - 17) - 18) - 19) - 20) - 21) - 22) - 23) -			**KU.3** 12) **KU.7** 13) **KDW.20** 14) **U.12** 15) **U.13** 16) **U.14** 17) cały obszar planu 18) **U.4** 19) cały obszar planu 20) **U/KU.1** **KU.1** 21) **ZPz.13** **KU.8** 22) **ZPz.1** 23) **KU.3** **KU.7** **KU.8**		przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności dostosowania linii rozgraniczających do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3. Uwagi do obszaru KDD.4. Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadzają się na połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.2) (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką, a potem z trasa Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to jest obecnie. 4. Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 5. Uwagi do obszaru KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę ich postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CX111/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z						Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6 . 6. Uwagi do obszaru KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Składają wniosek o przekształcenie drogi KDD.8 na drogę wewnętrzną KDW. 7. Uwagi do obszaru MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 8. Uwagi do obszaru MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany						mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Ad 16.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluję, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej, Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki. Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognoza oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%; - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0; - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m. 9. Uwagi do obszaru MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 9 m. 10. Uwagi do obszaru MW/U.4 Wnoszą o wyodrębnienie na części terenu MW/U.4 obszaru zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji jakichkolwiek nowych budynków na tym terenie, 11. Uwagi do obszaru KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 12. Uwagi do obszaru KU.7 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren pod nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością						Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnicą, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwiać ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie. Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4). Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu w celu wprowadzenia jednolitych zasad w odniesieniu do wszystkich Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został odpowiednio zmodyfikowany w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu i pozostaje zgodny z obecną numeracją terenów. Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia 13. Uwagi do obszaru KDW.20 Wnoszą o zawężenie obszaru KDW.20 do istniejących granic działki nr 137/41. Obecnie przedstawiony w projekcie planu MPZP obszar KDW.20 ingeruje w działkę 137/45 (nieruchomość ul. Komandosów 27). 14. Uwagi dla terenu U.12 Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; W odniesieniu do istniejących obiektów dla obszaru U.12 wnoszą uwagę o wprowadzenie braku możliwości nadbudowy i rozbudowy za wyjątkiem rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ram dla niepełnosprawnych. 15. Uwagi dla terenu: U.13: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25-0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; 16. Uwagi dla terenu: U.14: Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 -0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy: 28 m. 17. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków" Wnosi uwagę o wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) i zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali. 18. Uwagi odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy", § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych", 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej): a): Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit. b; 19. Uwagi odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu", § 8., pkt. 4. Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 20. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", § 14. , pkt 4. Wnoszą o zmianę zapisu w pkt 4 na: Dopuszcza się – za wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami MNi.1, U/MNi.1 - U/MNi.3, U.14, U/KU.1, KU.1, E.1 -- lokalizację tras						Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów **KU.3**, **KU.7** i **KU.8** (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu. 21. Uwagi odnośnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych: Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 – ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 – US.4, E.1, KU.8; 22. Uwagi dla terenu ZPz.1. Wnoszą o zmianę na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%. 23. Uwagi do: ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE, Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30. Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;						
4689	**III.743**	[...]*	UWAGI OGÓLNE 1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluję do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren. 2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie” stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluję o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem” pomiędzy al. .Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką. 3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. 4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki. UWAGI SZCZEGÓŁOWE I. DROGI 5. Obszar KDD.6 Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez	1) - 2) - 3) - 4) - 5) - 6) - 7) - 8) - 152/9 obr. 11 Podgórze 9) - 10) - 11) - 12)	-	-	1) **MW.15** 2) **KDD.1** **KDD.2** **KDD.8** 3) cały obszar planu 4) **KU.3** 5) **KDD.6** 6) **KDD.1** 7) **KDD.8** 8) **KDD.3** **MW.9** 9) **KDL.3** 10) **KDD.4** 11) **MW.15** 12)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14**	Ad 1, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 2, Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1, KDD.2, KDD.8**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie
4690	**III.744**	[...]*							
4691	**III.745**	[...]*							
4692	**III.746**	[...]*							
4693	**III.747**	[...]*							
4694	**III.748**	[...]*							
4695	**III.749**	[...]*							
4696	**III.750**	[...]*							
4697	**III.751**	[...]*							
4698	**III.752**	[...]*							
4699	**III.753**	[...]*							
4700	**III.754**	[...]*							
4701	**III.755**	[...]*							
4702	**III.756**	[...]*							
4703	**III.757**	[...]*							
4704	**III.758**	[...]*							
4705	**III.759**	[...]*							
4706	**III.760**	[...]*							
4707	**III.761**	[...]*							
4708	**III.762**	[...]*							
4709	**III.763**	[...]*							
4710	**III.764**	[...]*							
4711	**III.765**	[...]*							
4712	**III.766**	[...]*							
4713	**III.767**	[...]*							
4714	**III.768**	[...]*							
4715	**III.769**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4716	**III.770**	[...]*	poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczonego dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzanie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespól Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „ Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane I takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie nu działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 6. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.I, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne dragi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.I w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6),Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną	-			**MW.16**		drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem **KU.3** pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie **KU.3** zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem **MW.7**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu
4717	**III.771**	[...]*		13)			13)		
4718	**III.772**	[...]*		-			**MW/U.3**		
4719	**III.773**	[...]*		14)			14)		
4720	**III.774**	[...]*		-			**KU.3**		
4721	**III.775**	[...]*		15)			15)		
4722	**III.776**	[...]*		-			**KU.7**		
4723	**III.777**	[...]*							
4724	**III.778**	[...]*							
4725	**III.779**	[...]*							
4726	**III.780**	[...]*							
4727	**III.781**	[...]*							
4728	**III.782**	[...]*							
4729	**III.783**	[...]*							
4730	**III.784**	[...]*							
4731	**III.785**	[...]*							
4732	**III.786**	[...]*							
4733	**III.787**	[...]*							
4734	**III.788**	[...]*							
4735	**III.789**	[...]*							
4736	**III.790**	[...]*							
4737	**III.791**	[...]*							
4738	**III.792**	[...]*							
4739	**III.793**	[...]*							
4740	**III.794**	[...]*							
4741	**III.795**	[...]*							
4742	**III.796**	[...]*							
4743	**III.797**	[...]*							
4744	**III.798**	[...]*							
4745	**III.799**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.I stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłóbkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.I, jak się wydaje, ma znikać. Pragnę wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 7. Obszar KDD.8 Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 8. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę nasz postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIIIZ1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co						wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. *„Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3. która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr, 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej pracz Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD. 1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jaka ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a K.DD.8, tyra samym ©twarda tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na. terenach MW.15. MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6. 9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.21 (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką. a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to obecnie jest. II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI 11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy .starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzek i Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania						zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie no terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: · minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 · maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 12. Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: · minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 · maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 13. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. III NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony” parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 15. Obszar KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poci nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nic będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowo „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4746	**III.800**	[...]*	Składają uwagi do wyżej oznaczonego projektu i prosi o dokonanie zmian w: 1) - § 14 punkt 1 podpunkt a - § 14 punkt 2 podpunkty a, b - § 14 punkt 3 podpunkt a, b, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu ul. Słomianej, poszerzeniu obecnie istniejącej drogi na ul. Rozdroże, zmiany statusu drogi- przedłużenia ul. Słomianej i połączenia z ul Rozdroże na część drogi publicznej klasy dojazdowej. Proszą o wpisanie drogi jako drogi wewnętrznej KDW. 2) - § 14 punkt 1 podpunkt b - § 14 punkt 2 podpunkt f - § 14 punkt 3 podpunkt i, gdyż sprzeciwiają się przedłużeniu i poszerzeniu ul. Komandosów ze względu na brak odpowiedniego oddalenia planowanej drogi od budynków mieszkalnych i budynków użyteczności publicznej, co może zagrażać bezpieczeństwu mieszkańców osiedla, w szczególności dzieci i osób starszych, w zamian proponuje zachowanie aktualnej szerokości drogi, zakończenie ul. Komandosów na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do garaży i kościoła, bez możliwości łączenia tej drogi w ewentualnej przyszłości z planowaną w projekcie KDD.4, 3) - § 14 punkt 2 podpunkt h - § 14 punkt 3 podpunkt k, gdyż sprzeciwiają się budowie układu drogowego obejmującego drogę publiczną KDD.8, który spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16,	-	-	-	1) **KDL.1** **KDD.1** **KDD.2** 2) **KDL.2** **KDD.6** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KU.3** 8) **KU.7** 9) cały obszar planu	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 oraz części pkt 7**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.1**, **KDD.2** i **KDL.1** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6**, jako przedłużenie ulicy Komandosów (**KDL.2**), będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że podane w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokości dróg **KDD.6** i **KDL.2** odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg (pasa drogowego) w liniach rozgraniczających
4747	**III.801**	[...]*							
4748	**III.802**	[...]*							
4749	**III.803**	[...]*							
4750	**III.804**	[...]*							
4751	**III.805**	[...]*							
4752	**III.806**	[...]*							
4753	**III.807**	[...]*							
4754	**III.808**	[...]*							
4755	**III.809**	[...]*							
4756	**III.810**	[...]*							
4757	**III.811**	[...]*							
4758	**III.812**	[...]*							
4759	**III.813**	[...]*							
4760	**III.814**	[...]*							
4761	**III.815**	[...]*							
4762	**III.816**	[...]*							
4763	**III.817**	[...]*							
4764	**III.818**	[...]*							
4765	**III.819**	[...]*							
4766	**III.820**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4767	**III.821**	[...]*	projektowany odcinek wcale nie jest potrzeby, aby dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej - aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego, 4) - § 14 punkt 2 podpunkt c - § 14 punkt 3 podpunkt f, gdyż sprzeciwiają się projektowanej drodze KDD.3 i w zamian proponujemy przekształcenie tego obszaru na teren zieleni ZP i połączenie z MW.16, o którego przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP również postulują, natomiast jako drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, proponują poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6., 5) - § 14 punkt 3 podpunkt c, gdyż sprzeciwiają się projektowanej szerokości drogi dojazdowej KDL.3, proponowana szerokość wprowadzi tranzyt na osiedle, zasadna byłaby szerokość do 16 m, 6) - § 14 punkt 2 podpunkt d - § 14 punkt 3 podpunkt g, gdyż sprzeciwiają się aktualnemu projektowi drogi KDD.4, w zamian proponujemy ograniczenie przebiegu KDD.4, aby stanowiła ona tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką oznaczoną w projekcie jako obszar MWU.3 lub ewentualnie poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) – w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15, 7) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się likwidacji terenów zielonych na rzecz parkingu wielopoziomowego, obszar KU.3 należy pozostawić w obecnie istniejącym stanie („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami), 8) - § 14 punkt 4 podpunkt b, gdyż sprzeciwiają się budowie na obszarze oznaczonym KU.7 naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%, 9) - ogólnie w treści § 14 projektu, gdyż sprzeciwiają się mu co do zasady - zamiast budowy nowych dróg publicznych czy poszerzeń istniejących, wystarczające jest przekształcenie istniejących dróg wewnętrznych na drogi publiczne, 10) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.15, wnioskują o				10) **MW.15** 11) **MW.16** 12) **MW/U.3** 13) cały obszar planu 14) **MW.15** **ZP.1**		terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z
4768	**III.822**	[...]*							
4769	**III.823**	[...]*							
4770	**III.824**	[...]*							
4771	**III.825**	[...]*							
4772	**III.826**	[...]*							
4773	**III.827**	[...]*							
4774	**III.828**	[...]*							
4775	**III.829**	[...]*							
4776	**III.830**	[...]*							
4777	**III.831**	[...]*							
4778	**III.832**	[...]*							
4779	**III.833**	[...]*							
4780	**III.834**	[...]*							
4781	**III.835**	[...]*							
4782	**III.836**	[...]*							
4783	**III.837**	[...]*							
4784	**III.838**	[...]*							
4785	**III.839**	[...]*							
4786	**III.840**	[...]*							
4787	**III.841**	[...]*							
4788	**III.842**	[...]*							
4789	**III.843**	[...]*							
4790	**III.844**	[...]*							
4791	**III.845**	[...]*							
4792	**III.846**	[...]*							
4793	**III.847**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 15 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 11) - § 18, - § 8 punkt 10 podpunkt 2, gdyż sprzeciwiają się projektowanemu przeznaczeniu obszaru oznaczonego w projekcie jako MW.16, wnioskują o przekształcenie tego terenu w teren zieleni urządzonej ZP, ewentualnie w razie nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszą o zmianę parametrów w § 18 punkt 5 podpunkt 16 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 %, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, maksymalna wysokość zabudowy: 9 m, 12) - § 21 punkt 2 podpunkt 3, wnoszą o zmianę parametrów MW/U.3 w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 65%, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 50%, maksymalna wysokość zabudowy: 10 m, 13) - ogólnie w treści § 8 i §10 projektu, gdyż postulują o zwiększenie liczby publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Ponadto wnoszą o: 14) - utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego parku miejskiego (Park Podwawelski) na obszarze szkółki drzew i krzewów i wykupienie w tym celu wspomnianego terenu o powierzchni 1,5 ha od prywatnego właściciela. UZASADNIENIE Ad. pkt 1) § 14 punkt 1 podpunkt a, § 14 punkt 2 podpunkty a, b oraz § 14 punkt 3 podpunkt a, b projektu dotyczą nieruchomości położonej w Krakowie, jednostka ewidencyjna Podgórze, obręb 11, stanowiącą m.in. działki 153/5, 153/6,153/7,153/9, których własność należy do Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 w Krakowie. Wspólnota Mieszkaniowa Rozdroże 17 w Krakowie nabyła opisaną nieruchomość na cele związane z zarządem nieruchomością wspólną, tj. na altanę śmietnikową, wjazd do garażu, plac manewrowy i drogę pożarową. Inwestycja Wspólnoty była konieczna dla zaspokojenia istotnych i podstawowych potrzeb mieszkańców wspólnoty. Na działce 153/6 umiejscowiono altanę śmietnikową, z której to korzystają mieszkańcy aż trzech wspólnot: Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17, Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17B i Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku Rozdroże 17C i której to nie ma możliwości przeniesienia w inne miejsce. Natomiast część planowanej drogi KDD.1 została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, niespełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie drogi istniejącej KDD.2, spowoduje odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te						przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDL.1**, **KDL.2**, **KDL.3** jako dróg publicznych w liniach rozgraniczających - pozostających w zgodności z wymaganiami technicznymi - ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			bloki). Przez zaplanowaną drogę tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, z którego korzystają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Ponadto część wyżej opisanej nieruchomości została przerobiona wysokim nakładem pieniężnym na miejsca parkingowe, których tutaj brakuje (parkingi podziemne wspólnot są niewystarczające - zawierają mniej miejsc niż ilość mieszkańców). Zapewnienie mieszkańcom miejsc parkingowych i przestrzeni na składowanie odpadów stanowi jeden z najważniejszych priorytetów lokalnych społeczności. W przypadku ul. Rozdroże nie odbywa się to kosztem zieleni bowiem teren altany jest zielony i rośnie na nim duża stara wierzba, która zgodnie z planem miejscowym musiałaby być usunięta. Połączenie ul. Słomianej z ulicą Rozdroże zniweczy starania o udogodnienie i uatrakcyjnienie przestrzeni wokół bloków przy ulicy Rozdroże 17, 17B i 17C. Połączenie wspomnianych dróg ma też przebiegać nad garażami podziemnymi, co wydaje się rozwiązaniem nielogicznym, zagrażającym konstrukcji garaży podziemnych oraz ewentualnie utrudniającym wjazd na poziom garaży podziemnych. Na planowaną drogę wyjazd jest bowiem bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17 C. Z budynku 17C wyjazd jest bardzo stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując, włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Ponadto poszerzenie ul. Rozdroże sprawi, że spadnie jakość życia mieszkańców wszystkich trzech wspólnot. Planowana droga znajdzie się bezpośrednio pod oknami mieszkańców budynku przy ul. Rozdroże 17C i stworzy de facto z budynku coś na kształt wyspy/ronda otoczonego drogami (droga jest przy parkingu budynków ul. Rozdroże 21), a jej poszerzenie zapewne doprowadzi do zwiększenia ruchu kołowego w tej okolicy i do wzrostu poziomu niezwykle szkodliwych hałasu oraz zanieczyszczeń, co nie znajduje odzwierciedlenia w prognozie oddziaływania na środowisko. Dodatkowo powstanie NIEBEZPIECZNY ZAKRĘT w miejscu altany śmietnikowej, przy ogródku przynależnym do mieszkania w budynku 17b, z którego z uwagi na jego niewielką powierzchnię, lokatorzy korzystają praktycznie przy chodniku i drodze, od których ogródek jest oddzielony bezpośrednio drewnianym płotem. Projektowana droga KDD.1 (droga publiczna o kategorii dojazdowej) w dotychczasowym kształcie służyła mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań, natomiast zgodnie z projektem ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowcy skierują się w stronę ul. Słomianej, a następnie skręcą w prawo w ul. Słomianą i dalej przez osiedle, aby ominąć główne drogi miasta (takie sytuacje zresztą miały już miejsce i mieszkańcy korzystali z pomocy Policji i Straży Miejskiej, aby zatrzymać tranzyt). Zwiększenie ruchu kołowego oznacza także zwiększenie niebezpieczeństwa dla najmłodszych i najstarszych mieszkańców osiedla (aktualnie komentowana droga jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla) oraz degradację budynków poprzez nasilenie drgań wywoływanych przez samochody. Poza tym przez przedłużenie, połączenie czy poszerzenie dróg zlikwidowana zostanie przestrzeń rekreacyjna w postaci części zieleni upiększającej okolice bloków oraz części mini-ogródków. Takie działania wydają się zupełnie sprzeczne z proekologiczną postawą władz miasta Krakowa, wyeksponowaną m.in. w obecnie obowiązującej Strategii Rozwoju						rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ad 13, Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Krakowa. Zresztą w §3 wyżej oznaczonego planu jako cele tego konkretnego planu oznaczono m.in. ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową, rozwiązanie problemów komunikacyjnych, dotyczących parkowania oraz zapewnienia właściwej obsługi obszarów nowej zabudowy. Ad. pkt 2) Proponowana w projekcie droga KDD.6 nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także dojścia do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest zwyczajnie fizycznie niemożliwe), spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i nie w pełni sprawnych fizycznie. Trzeba podkreślić, że w dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. Ad. pkt 4) Zwiększenie liczby terenów zielonych zamiast zwiększenia liczby zbędnych dróg na Osiedlu Podwawelskim będzie faktycznie realizować dobro mieszkańców osiedla. Trzeba zauważyć, że wyłożony projekt planu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone w Miejskim Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "UJŚCIE WILGI", wprowadzonego uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie 4 ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania”. Zgodnie z mapą MPZG „Ujście Wilgi” droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze (działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej Rozdroże 17 i znajduje się na niej plac manewrowy przeciwpożarowy, a na części tej działki zaplanowany jest plac zabaw – w tym celu zresztą została nabyta w 2019 r. przez Wspólnotę). Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla bez wskazania w projekcie planu, że droga jest ślepa (!), a więc nie byłoby też możliwe połączenie tej drogi w przyszłości z planowanymi drogami KDD.2 czy KDD.1 (ze względu na położenie bloków 17 i 17B, ich podwórek i podziemnych garaży). Planowana droga KDD.3 ingeruje również w prawo własności						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z projektem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Istnieją też obawy, że ze względu na brak określenia w projekcie drogi KDD.3 jako ślepej (jak miało to miejsce w przypadku drogi 32KD), może być w przyszłości planowane połączenie dróg KDD.3 i KDD.8. Oznaczałoby to otwarcia tranzytu przez osiedle. Można zresztą przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Ad. pkt 7) Należy zauważyć, że zgodnie z nowym planem zagospodarowania przestrzennego miałyby też zostać zlikwidowane tereny zielone w okolicy wspólnot i zaplanowano tam parking wielopoziomowy (teren oznaczony KU.3 przy drodze KDD.1 na mapie), co ponownie stoi w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Krakowa oraz uzasadnionymi interesami mieszkańców Osiedla Podwawelskiego. Budowa na wzmiankowanym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m, spowoduje drastyczne ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Obszar ten obecnie stanowi kanał przewietrzania dla osiedla, a drzewostan powoduje filtrację zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. Ad. pkt 8) Mieszkańcy osiedla sprzeciwiają się również planom odnośnie obszaru oznaczonego na projekcie jako KU.7. Część tego terenu stanowi własność prywatną (właścicieli garaży) i bardzo możliwe, że właściciele nie zgodzą się go sprzedać. Wywłaszczenie na cele publiczne także nie będzie możliwe, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) miałby stanowić własność prywatnych inwestorów (zatem nie byłaby to inwestycja na cele publiczne). Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami - teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia i sprzyjającą gromadzeniu się zanieczyszczeń. Ad. pkt 9) Co do zasady ogólny kształt zaproponowanego § 14 projektu układu drogowego grozi w przyszłości otwarciem tranzytu przez osiedle dla kierowców skracających sobie drogę z al. M. Konopnickiej do ul. Kapelanka, a także dla mieszkańców osiedla chcących ominął ul. Monte Cassino i ul. Kapelanka. Niezgodne z interesem mieszkańców osiedla jest też budowanie drogi publicznej w rejonie Wilgi. Zasadne i zgodne z opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26 kwietnia 2018 r. byłoby zachowanie dojścia do Wilgi jako ciągu pieszego. Ad. pkt 10) Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został zabudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego korytarza powietrznego, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla od strony rzeki Wilgi zablokuje przewietrzanie osiedla, co może doprowadzić do istotnego i poważnego zagrożenia dla zdrowia i życia						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej, jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. Ad. pkt 11) Odnośnie obszaru MW.16 pozostają aktualne uwagi wymienione w poprzedzającym akapicie. W projekcie planu wyłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym projekcie planu w tym miejscu jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Zdaniem mieszkańców osiedla zasadne jest pozostawienie pierwotnej koncepcji – oznaczenie obszaru MW.16 jako terenu zieleni urządzonej. Ad. pkt 13) Projekt miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego zakłada drastyczne zmniejszenie terenów zielonych na obszarze Osiedla Podwawelskiego. W stosunku do drugiego projektu wyłożonego w 2019 roku powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51% (publiczne tereny zielone, utrzymywanych przez miasto). Miasto zagęszcza zabudowę kosztem terenów zielonych i kosztem mieszkańców SM Podwawelska, którzy utrzymują tereny zielone należące do ich Spółdzielni, a z których będą korzystać mieszkańcy nowych bloków z racji braku publicznej zieleni. Ad. pkt 14) Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa z 13 grudnia 2018 r. Prezydent Miasta Krakowa został zobowiązany do „podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych kroków skutkujących stworzeniem publicznego, ogólnodostępnego parku miejskiego w rejonie osiedla Podwawelskiego”. Natomiast w dniu 26 kwietnia 2018 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wydała opinię, w której miasto zostało wezwane do wykupienia ww. terenu i utworzenie tam parku miejskiego, którego aktualnie brakuje na terenie Osiedla Podwawelskiego. Obecnie na terenie osiedla dostępne tereny zielone (place zabaw dla dzieci, górka przy kościele, skwery) to tereny pozostające w użytkowaniu wieczystym i utrzymywane z pieniędzy członków SM Podwawelska, zatem nie stanowią terenów publicznych, jak podano w MPZP. Powszechna dostępność tych terenów nie powinno zwalniać miasta od utworzenia publicznych terenów zielonych, z których to każdy będzie mógł korzystać, i które będą utrzymywane z funduszy miasta, a nie z “czynszów” mieszkańców SM Podwawelska. Stanowczo sprzeciwiają się komentowanym w petitum pisma rozwiązaniom i prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag, uwag do których przychylają się WSZYSCY mieszkańcy ul. Rozdroże.						
4794	**III.848**	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez	1) - 2) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem
4795	**III.849**	[...]*							
4796	**III.850**	[...]*							
4797	**III.851**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4798	**III.852**	[...]*	poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2) Obszar KDD.1 Wnoszą o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz					**pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10**	manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z
4799	**III.853**	[...]*		3) -			3) **KDD.8**		
4800	**III.854**	[...]*							
4801	**III.855**	[...]*		4) -			4) **KDD.3**		
4802	**III.856**	[...]*							
4803	**III.857**	[...]*		152/9 obr. 11 Podgórze			**MW.9**		
4804	**III.858**	[...]*							
4805	**III.859**	[...]*		5) -			5) **KDL.3**		
4806	**III.860**	[...]*							
4807	**III.861**	[...]*		6) -			6) **KDD.4**		
4808	**III.862**	[...]*							
4809	**III.863**	[...]*		7) -			7) **MW.15**		
4810	**III.864**	[...]*							
4811	**III.865**	[...]*		8) -			8) **MW.16**		
4812	**III.866**	[...]*							
4813	**III.867**	[...]*		9) -			9) **MW/U.3**		
4814	**III.868**	[...]*							
4815	**III.869**	[...]*		10) -			10) **KU.3**		
4816	**III.870**	[...]*							
				11) -			11) **KU.7**		
				12) -			12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku						wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDD.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 6) Obszar KDD.4 Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy						wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych"*. Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): "Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9) Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 10) Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11) Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto,						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „niecką" już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu" (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4817	**III.871**	[...]*	1. Wnosi o ustalenie na wnioskowanym terenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna (MW) z możliwością realizacji usług (zamiast obecnie wyznaczonego terenu ZP.3 i ZP.4) przy jednoczesnym usunięciu przebiegu ważniejszych powiązań pieszych z terenu nieruchomości oraz ustaleniu następujących zasad, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy a. Wnosi o ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3 m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino- Konopnickiej" dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U. 12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej, b. Wnosi o wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-konopnickiej" i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4), c. Wnosi o wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek co jest zgodne ze studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się całego terenu MW w danej	505/24 obr. 12 Podgórze 137/47 144/9 143/4 obr. 11 Podgórze	-	-	**ZP.4** **ZP.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na potrzebę utrzymania ciągłości ustaleń planistycznych w zakresie zieleni urządzonej i uzupełnienia ustalonego przeznaczenia o wymóg realizacji celu publicznego, czyli parku – wynikającego z dotychczasowego przeznaczenia, w sporządzanym planie na wnioskowanych działkach ustalono następujące przeznaczenia: **ZP.3**, **ZP.4** - *Tereny zieleni urządzonej* o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, wskazując docelowe zagospodarowanie działek pod parki, jako tereny do wykupu przez gminę w ramach realizacji celu publicznego. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach w przeważającej części, ustalone są następujące przeznaczenia: *Teren zieleni publicznej* (**7ZP**) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną lub częściowo urządzoną - ogólnie dostępną, towarzyszącą układowi ulicznemu; *Teren zieleni publicznej* (**8ZP**) o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną ogólnie dostępną towarzyszącą zabytkowej kapliczce; *Teren tras drogowych - ulic* (**29KG**). Niewielki fragment zachodniej części działki nr 137/44 położony jest poza granicą ustaleń ww. planu. W związku z powyższym postulaty zawarte w pkt a–f nie zostają

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jednostce urbanistycznej), d. Wnosi o wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m e. Wnosi o ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji, w sposób zgodny ze studium), f. Wnosi o możliwość bilansowania wskaźników dla łącznego terenu działek 505/24 obr. 12 Podgórze oraz dz. nr: 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11 Podgórze, które stanowią nieruchomość 1 Inwestora lub ewentualne ustalenie na ich terenie jednego terenu „MW". Prosi o ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwią objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego w obecnym projekcie MPZP Osiedle Podwawelskie oznaczona jako KDD.4 (w obowiązującym MPZP „Ujście Wilgi" - 32KD), jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych)w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*						uwzględnione.
4818	**III.872**	[...]* [...]*	Zwracają się ponownie z wnioskiem o uwzględnienie i wprowadzenie zmian w projekcie planu w oparciu o to i poprzednie pisma. Teren oznaczony na planie jako MW/U.4 jest terenem narożnym osiedla Podwawelskiego, o znikomej powierzchni względem powierzchni projektu planu i o położeniu peryferyjnym. Składa się z dwóch działek o numerach 230 i 229 z których działka 230 jest już zabudowana. W związku z zaistnieniem nowych okoliczności w postaci: wydania prawomocnego (na dzień złożenia niniejszego pisma) pozwolenia na budowę dla inwestycji na działce nr 230 obr. 11 stanowiącej część obszaru MW/U.4, rozpoczęciem inwestycji pt. Budynek Biurowo- Usługowy (Pozwolenie na budowę nr 279/6740.1/20190) na działce 230 stanowiącej część terenu MW/U.4 oraz doprowadzeniem jej do stanu surowego, potwierdzając ich wcześniejsze wnioski i do nich argumentację ponownie wnoszą o: 1. Zmiany wskaźnika intensywności zabudowy na terenie MW/U.4. 2. Zmianę proponowanej linii zabudowy dopuszczając nieprzekraczalną linię zabudowy 1.5 m od wschodniej granicy i „w granicy" północnej działki nr 229 obr. 11. 3. Wprowadzenie zapisu o zapewnieniu miejsc postojowych dla tego terenu dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,5 - 1,0/1 mieszkanie. 4. Wnoszą o uwzględnienie w przepisach końcowych zapisu normującego: „W przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania, opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się". Zwracają uwagę na przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnoszące się do szkody w naszym majątku w przypadku uchwalenia proponowanego w III wyłożeniu projektu planu, który realnie obniży wartość mojej nieruchomości (jeżeli zostanie uchwalony bez uwzględnienia	229 230 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW/U.4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano ustalony dla terenu **MW/U.4** wskaźnik intensywności zabudowy z uwagi na ustaloną w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy (22 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i 16 m dla zabudowy usługowej) oraz konieczność realizacji innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: ciągi piesze, ciągi komunikacyjne, zatoki postojowe, zieleń towarzysząca. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zachowania ładu przestrzennego utrzymano nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta ustalana jest stawka procentowa w wysokości 30 %. Dodatkowo wyjaśnia się, że wydane decyzje WZ nie są wiążące przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Decyzje WZ, w przeciwieństwie do planów miejscowych, nie muszą być zgodne ze Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wszystkich powyższych uwag) i w tym zakresie - na podstawie art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - już na tym etapie zgłaszam wstępne roszczenia związane z możliwością powstania szkody „wielkich rozmiarów" w związku z utratą rynkowej wartości nieruchomości (jako przyszłą szkodę rzeczywistą), a to w przypadku istotnego obniżenia parametrów dopuszczanych przez obowiązujące Studium oraz wydaną, prawomocną dla nieruchomości decyzją o WZ oraz rzeczywistą wyceną przez rynek wartością nieruchomości. Zwracają także uwagę na możliwość i prawo Gminy do uzyskania dochodu w postaci opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości - zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - w przypadku wzrostu wartości nieruchomości, a to w przypadku wprowadzenia zapisów podnoszących wartości wskaźników wskazanych w pkt. 2 , ale także na bezpodstawna utratę tego dochodu w przypadku uchwalenia MPZP z proponowanymi w III wyłożeniu projektu planu, a istotnie zaniżających i możliwe do ujęcia w projekcie parametry zgodne z obowiązującym Studium, a ponadto: zwracają uwagę, iż na działce 230 będącej częścią terenu MW/U.4 zrealizowany został budynek o wskaźniku intensywności zabudowy 3.16 ponadto istniejący budynek przy ulicy Na Ustroniu posiada wyższy wskaźnik intensywności zabudowy od projektowanego oraz na sąsiednich nieruchomościach, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie granicy projektu planu „Osiedle Podwawelskie", ale w odległości nie większej niż 50-100 metrów, realizowane są inwestycje dziesięciokondygnacyjne, o wskaźnikach intensywności zabudowy powyżej 4.0 w szczególności inwestycja pod nazwą „Budynek Biurowo Usługowy", realizowany na podstawie pozwolenia na budowę nr 279/6740.1/2019, wydanego przez PINB w Krakowie, oraz aktualnie odebrany budynek Barska 69. Bezpośrednie sąsiedztwo tych inwestycji powinno sprawić, że zapisy MPZG dla obszaru MW/U.4 częściowo już zabudowanego, mogą zostać zmienione w sposób zgodny z oczekiwaniem właścicieli, dla dobra gminy, co leży w gestii zarówno dobrej woli Projektanta jak i Prezydenta Miasta Krakowa jako osoby zlecającej przygotowanie projektu planu. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*						
4819 4820 4821	**III.873** **III.874** **III.875**	[...]* [...]* [...]*	1. Działka nr 151/2, Podgórze, obręb 011, nr jedn. rej. 162, grupa rej. VI b, położona przy ul. Rozdroże 15a, zgodnie z najnowszą wersją planu zagospodarowania znalazła się w strefie zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej. W związku z tym oznaczałoby to, iż na tych gruntach nie można budować niczego nowego. W przypadku przedmiotowej działki, gdzie jest troje współwłaścicieli, powodowałoby to w praktyce ich ubezwłasnowolnienie, niemożność swobodnego dysponowania własnością. Współwłaściciele zamierzają bowiem albo działkę fizycznie podzielić i dokonać tam nowej inwestycji, albo sprzedać także w celach inwestycyjnych (mieszkaniowych). 1a. Ona, jako jedna współwłaścicielek działki 151/2 obręb 11, nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jednak Gmina Miejska Kraków w piśmie: (...) odmówiła jej przyznania lokalu komunalnego, powołując się na fakt, iż skoro posiada udziały w przedmiotowej działce, w związku z tym może „zabezpieczyć swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie". Jednocześnie ta sama Gmina swoimi działaniami powoduje, iż wartość działki 151/2 może drastycznie spaść. 2. Przedmiotowa działka 151/2 obręb 11 znajduje się obecnie pod	151/2 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW/MNi.2 KDD.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie"*. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a w konsekwencji przeprowadzenie całej procedury planistycznej zgodnie z wymogami ustawy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą w terenie **MW/MNi.2** zabudowę oraz wskazany w Studium kierunek zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) utrzymano ustalone dla terenu jednolite parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu biorąc pod uwagę przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			władaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", który pod względem warunków zabudowy zawiera rozwiązania zasadniczo korzystniejsze dla współwłaścicieli. W związku z powyższym wnosi o: 1. O pozostawienie przedmiotowej działki pod władaniem planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi”. 2. Jeśli powyższe nie byłoby możliwe - wnosi o takie zmodyfikowanie warunków zabudowy dla przedmiotowej działki (także działek sąsiednich), by nie były one gorsze, niż te zawarte w planie „Ujście Wilgi", a także w planach wcześniejszych, które dla ww. działki zakładały w części zabudowę wielorodzinną większej intensywności, w części wielorodzinną mniejszej intensywności lub jednorodzinną.						
4822	**III.876**	[...]*	1) Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisano w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na końcu ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z planowaną ulicą KDD.4 i w dalszym biegu z ul. Rozdroże nie powinno być realizowane i takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2) Obszar KDD.1 Wnoszą o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta, dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino.	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **MW.15** 8) **MW.16** 9) **MW/U.3** 10) **KU.3** 11) **KU.7** 12) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 i 12 oraz części pkt 9, 10**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
4823	**III.877**	[...]*							
4824	**III.878**	[...]*							
4825	**III.879**	[...]*							
4826	**III.880**	[...]*							
4827	**III.881**	[...]*							
4828	**III.882**	[...]*							
4829	**III.883**	[...]*							
4830	**III.884**	[...]*							
4831	**III.885**	[...]*							
4832	**III.886**	[...]*							
4833	**III.887**	[...]*							
4834	**III.888**	[...]*							
4835	**III.889**	[...]*							
4836	**III.890**	[...]*							
4837	**III.891**	[...]*							
4838	**III.892**	[...]*							
4839	**III.893**	[...]*							
4840	**III.894**	[...]*							
4841	**III.895**	[...]*							
4842	**III.896**	[...]*							
4843	**III.897**	[...]*							
4844	**III.898**	[...]*							
4845	**III.899**	[...]*							
4846	**III.900**	[...]*							
4847	**III.901**	[...]*							
4848	**III.902**	[...]*							
4849	**III.903**	[...]*							
4850	**III.904**	[...]*							
4851	**III.905**	[...]*							
4852	**III.906**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4853	**III.907**	[...]*	Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie poprzez drogę oznaczoną jako KDD2 w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta. Mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17, 17B i 17C,ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśniam, co następuje: Planowana droga KDD.1 W odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka, jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają na niej ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6). Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17 B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.1 stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.1, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują tak terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 3) Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16 Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 4) Obszar KDD.3						Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.
4854	**III.908**	[...]*							
4855	**III.909**	[...]*							
4856	**III.910**	[...]*							
4857	**III.911**	[...]*							
4858	**III.912**	[...]*							
4859	**III.913**	[...]*							
4860	**III.914**	[...]*							
4861	**III.915**	[...]*							
4862	**III.916**	[...]*							
4863	**III.917**	[...]*							
4864	**III.918**	[...]*							
4865	**III.919**	[...]*							
4866	**III.920**	[...]*							
4867	**III.921**	[...]*							
4868	**III.922**	[...]*							
4869	**III.923**	[...]*							
4870	**III.924**	[...]*							
4871	**III.925**	[...]*							
4872	**III.926**	[...]*							
4873	**III.927**	[...]*							
4874	**III.928**	[...]*							
4875	**III.929**	[...]*							
4876	**III.930**	[...]*							
4877	**III.931**	[...]*							
4878	**III.932**	[...]*							
4879	**III.933**	[...]*							
4880	**III.934**	[...]*							
4881	**III.935**	[...]*							
4882	**III.936**	[...]*							
4883	**III.937**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaję to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną", którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuję, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5) Obszar KDL.3 Składają wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 6) Obszar KDD.4						Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Składają wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7) Obszar MW.15 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt): "Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 ug/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 ug/m3; dopuszczalne 40 ug/m3) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 ug/m3 ; dopuszczalne 25 ug/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 8) Obszar MW.16 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulujemy, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla						zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”.* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2** i **ZPz.3** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: - 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9) Obszar MW/U.3 Składają wniosek o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składa wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu, gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 10) Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 11) Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 mi drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Ponadto wnosi o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019 r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz 12. Nadmienia, iż w 1995 r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD6 do planowanej KDD 4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD6 i w przypadku n.p. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych kilkudziesięciu osób fizycznych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 12) Obszar Zpz1, Zpz2, Zpz3. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska" i są utrzymywane wyłącznie z ich, prywatnych, głównie „emeryckich” środków. Płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnosi o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM „Podwawelska" (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4884	**III.938**	[...]*	UWAGI OGÓLNE 1. Postuluje o utworzenie na terenie Osiedla Podwawelskiego	1) -	-	-	1) **MW.15**	**Rada Miasta Krakowa**	Ad 1, Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu
4885	**III.939**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4886	**III.940**	[...]*	parku miejskiego na obszarze Szkółki drzew i krzewów). Apeluje do Prezydenta, aby miasto wykupiło ten teren (1,5 ha) od prywatnego właściciela i utworzyło tam Park Podwawelski (w planie: MW.15). Postuluje, aby ZP.1 obejmował cały teren szkółki drzew i krzewów i aby stał się nowym parkiem miejskim w Krakowie. Miasto powinno wykupić po cenie rynkowej od właściciela ten teren. 2. Nie zgadza się, aby „Podwawelskie" stało się w przyszłości osiedlem tranzytowym i zwiększenie ruchu samochodowego na obszarze osiedla. Apeluje o, aby ul. Rozdroże (w planie: KDD.2) oraz osiedlowe drogi wewnętrzne (w planie: KDD.1, KDD.8) pozostały drogami wewnętrznymi, i nie zostały przekształcone w dojazdowe drogi publiczne (KDD). Nie zgadza się, aby w przeszłość ulica Rozdroże została „łącznikiem" pomiędzy al. Marii Konopnickiej oraz Kapelanka, a później także z trasą Pychowicką. 3. Apeluje o zwiększenie publicznych terenów zielonych na Osiedlu Podwawelskim. Obecnie przedłożony projekt MPZP drastycznie zmniejsza tereny zielone na tym obszarze. W stosunku do drugiego projektu przedłożonego w 2019 roku ilość takich terenów zielonych zmniejszyła się o 2,69%. Powierzchnia terenów zieleni urządzonej ZP o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki zmniejszyła się z planowanych 6,68% do 3,51%, mowa o publicznych terenach zielonych, utrzymywanych przez miasto. 4. Nie zgadza się na budowę nowego parkingu naziemnego (o wysokości max. 3,5) (w planie KU.3) kosztem wycięcia kilkudziesięciu drzew. Na tym terenie jest stworzony parking z poszanowaniem rosnących tam drzew. Nie ma potrzeby, aby tworzyć nowe miejsca parkingowe, zwłaszcza likwidując zadrzewienie będące naturalną barierą od hałasu i zanieczyszczeń bardzo ruchliwej od ul. Kapelanki. UWAGI SZCZEGÓŁOWE I. DROGI 5. Obszar KDD.6 Apeluje o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży. Bez możliwości połączenia w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. i aby to była droga aktualnie istniejąca, a nie poszerzona do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18. przeznaczonego dla 70 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzanie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) i spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. W dniu 9 marca 2007 r. Prezydent Miasta Krakowa powołał zarządzeniem Nr 521/2007 Zespół Zadaniowy ds. rozwiązania problemów komunikacyjnych w rejonie os. Podwawelskiego, ul. Ceglarskiej i ul. Św. Jacka. W protokole z prac tego zespołu zapisana w pkt 8. „Z uwagi na liczne postulaty mieszkańców osiedla Podwawelskiego, części mieszkańców osiedla Rozdroże i administracji SM Podwawelska, ul. Rozdroże zostanie zamknięta poprzez postawienie bariery na	2) - 3) - 4) - 5) - 6) - 7) - 8) - 152/9 obr. 11 Podgórze 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) - 15) -			2) **KDD.1** **KDD.2** **KDD.8** 3) cały obszar planu 4) **KU.3** 5) **KDD.6** 6) **KDD.1** 7) **KDD.8** 8) **KDD.3** **MW.9** 9) **KDL.3** 10) **KDD.4** 11) **MW.15** 12) **MW.16** 13) **MW/U.3** 14) **KU.3** 15) **KU.7**	**nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 oraz części pkt 14**	istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 2, Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów **KDD.1, KDD.2, KDD.8**, jako dróg publicznych ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ponadto w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Projekt planu posiada również pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) po wprowadzonych zmianach w układzie drogowym, wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych w ramach I i II wyłożenia planu do publicznego wglądu – pisma znak: IW.460.4.12.2017 z dnia 09.05.2019 r. oraz IW.460.4.12.2017 z dnia 05.08.2020 r. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze
4887	**III.941**	[...]*							
4888	**III.942**	[...]*							
4889	**III.943**	[...]*							
4890	**III.944**	[...]*							
4891	**III.945**	[...]*							
4892	**III.946**	[...]*							
4893	**III.947**	[...]*							
4894	**III.948**	[...]*							
4895	**III.949**	[...]*							
4896	**III.950**	[...]*							
4897	**III.951**	[...]*							
4898	**III.952**	[...]*							
4899	**III.953**	[...]*							
4900	**III.954**	[...]*							
4901	**III.955**	[...]*							
4902	**III.956**	[...]*							
4903	**III.957**	[...]*							
4904	**III.958**	[...]*							
4905	**III.959**	[...]*							
4906	**III.960**	[...]*							
4907	**III.961**	[...]*							
4908	**III.962**	[...]*							
4909	**III.963**	[...]*							
4910	**III.964**	[...]*							
4911	**III.965**	[...]*							
4912	**III.966**	[...]*							
4913	**III.967**	[...]*							
4914	**III.968**	[...]*							
4915	**III.969**	[...]*							
4916	**III.970**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			końcu u ulicy Rozdroże uniemożliwiającej połączenie z ul. Komandosów przez tereny prywatne parafii i SM „ Podwawelska”. W podsumowaniu uznano, że przedłużenia ulicy Komandosów i połączenie jej z ulicą Rozdroże nie powinno być realizowane I takie połączenie nigdy nie powinno powstać. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 6.. Obszar KDD.1 Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie nowa droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Droga ta dotychczas służąca mieszkańcom osiedla i ul. Rozdroże za dojazd do ich mieszkań ma służyć mieszkańcom miasta za drogę tranzytową pomagającą ominąć ul. Kapelankę i ul. Monte Cassino. Wjeżdżając bowiem z ul. Kapelanka w ul. Rozdroże, kierowca pojedzie w stronę ulicy Słomianej, a następnie skręcając w prawo, jadąc przez ul. Słomianą i dalej przez osiedle ominie główne drogi miasta, Z uwagi na fakt iż mieszkańcy mieli już do czynienia z takim tranzytem, ale wobec faktu, że przejazd ten odbywał się po terenie Wspólnot ul. Rozdroże 17,17B i 17C, ww. Wspólnoty skutecznie uniemożliwiały (dzięki pomocy Policji i Straży Miejskiej) korzystanie z ich drogi. Aktualnie wobec podjętych prób ingerencji w sposób korzystania z drogi przedmiotowych wspólnot wyjaśnia, co następuje: Planowana droga KDD.1 w odcinku prostopadłym do ul. Kapelanka. jest de facto częścią nieruchomości 132/92 i 132/91 (ul. Słomiana 27) i biegnie przy budynku ul. Rozdroże 17C dalej 17B, kończąc się wjazdem do garaży podziemnych budynków 17 i 17B. Droga ta jest w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska, na której Wspólnoty Mieszkaniowe ul. Rozdroże mają ustanowioną służebność przechodu i przejazdu (ujawnioną w Księdze Wieczystej), a korzystać z drogi mogą służby miejskie, ratunkowe, publiczne oraz członkowie SM Podwawelska. Planowana droga obejmuje swym zakresem również działkę stanowiąca własność wspólnoty ul. Rozdroże 17, na której to działce znajduje się parking oraz altana śmietnikowa trzech wspólnot z ul. Rozdroże (działka 153/6),Na drogę tę wyjazd jest bezpośrednio z garaży budynków 17 i 17B oraz 17C. Z budynku 17C wyjazd jest b. stromy z ograniczoną widocznością i nie ma możliwości, aby auta czekały w korku w garażu próbując włączyć się do przewidywanego ruchu tranzytowego przez osiedle. Droga ta została zbudowana ze środków trzech wspólnot ul Rozdroże 17, 17B i 17C. Jest to droga wyłożona kostką, nie spełniająca wymagań drogi publicznej, stanowiąca jeden pas, bo drugi pas zajęty jest pod parking Utworzenie drogi tranzytowej KDD.I stanowiącej przedłużenie, drogi istniejącej KDD.2 spowoduje również odcięcie, ruchliwą ulicą od osiedla, bloków przy ul. Rozdroże 21 (a, b, c, d, e), a także wpuszczenie pomiędzy te bloki ruchu (z drogi KDD.2 możliwy jest wjazd pomiędzy te bloki). Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Reasumując ta część drogi jest drogą spacerową dla mieszkańców. dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Ta droga jest de facto częścią swego rodzaju podwórka bloków Rozdroże 17, 17B i 17C. Przy tej drodze stoi duża altana śmietnikowa trzech wspólnot, która na potrzeby drogi KDD.I, jak się wydaje, ma znikać. Pragnie wskazać, iż wszystkie trzech wspólnoty nie dysponują lal. terenem, aby taką altanę postawić w innym miejscu. Ponadto, poszerzenie drogi oznaczać będzie znaczne wycięcie drzew. 7. Obszar KDD.8						zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z powyższym utrzymano przeznaczenie obszaru objętego terenem **KU.3** pod parking, z możliwością zachowania istniejącego sposobu zagospodarowania terenu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu na terenie **KU.3** zwiększono minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 20% oraz wprowadzono strefę zieleni osiedlowej przy granicy z terenem **MW.7**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Składa wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW, 15 oraz MW. 16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. 8. Obszar KDD.3 Wnioskuje o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP, a biorąc pod uwagę jego postulat, aby MW.16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP. droga ta straci rację bytu. Ponadto, projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIIIZ1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z §17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIH/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, i jedna jezdnia o szerokości 6 m,, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania. Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!).W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuje o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuje, iż droga KDD.3. która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr, 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17. znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej pracz Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ni. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD. 1 o czym będzie dalej mowa w punkcie nr 12 „Uwag". Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17b jest podwórko, bloki mają niski parter z Ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m.in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jaka ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w						symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW.15, MW.16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD 3 ma stanowić drogę dojazdową do MW.15 i MW.16, wskazuje, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanki i do planowanej KDD.6. 9. Obszar KDL.3 Składa wniosek o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 10. Obszar KDD.4 Składa wniosek o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) — w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej, ślepej ulicy KDD3 stanowiącej dojazd do terenu MW 15. Nie zgadza się, a połączenie w przyszłości ul. KDD.4 z ul. Rozdroże (KDD.21 (w przyszłym planie MPZP Ujście Wilga) i stworzenie w ten sposób tranzytu przez osiedle pomiędzy al. M. Konopnickiej, a Kapelanką. a potem z trasą Pychowicką. Ul. Rozdroże powinna być zaślepiona, jak to obecnie jest. II. NOWE BLOK KOSZTEM ZIELENI 11. Obszar MW.15 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy .starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie no terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: · minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65% · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 · maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 12. Obszar MW.16 Składa wniosek o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP, jak to było w projekcie z 2019. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest						Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postuluje, aby utrzymać koncepcję z 11 wersji Planu, tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity bruk-przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: · minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% · wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 · maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 13. Obszar MW/U.3 Składa wniosek o to, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. III NOWE PARKINGI 14. Obszar KU.3 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnosi o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a. 15. Obszar KU.7 Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczeniu powierzchni biologicznie czynnej do 5%. Część tego terenu stanowi własność prywatną - właściciele garaży wykupili notarialnie teren poci nimi od właściciela prywatnego i nie wiadomo, czy zechcą ten teren sprzedać. A wywłaszczyć na cele publiczne się nie da, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nic będzie. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boisku sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia.						
4917	**III.971**	[...]*	1. Obszar KDD.6 Wnoszą o zakończenie aktualnie istniejącej drogi na wysokości istniejących garaży blaszanych jako wyłącznie drogi dojazdowej do kościoła i garaży, bez możliwości połączenia jej w przyszłości z KDD.4. Droga powinna zachować aktualne parametry, bez poszerzania do 12,5 m. Proponowana w MPZP droga nie spełnia wymogu minimalnej odległości drogi publicznej od budynku wielorodzinnego przy ul. Komandosów 16, ponadto zaplanowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 25 oraz dojścia do kościoła, a także do Środowiskowego Domu Samopomocy (ŚDS) przy ul. Komandosów 18, przeznaczonego dla 20 dorosłych osób niepełnosprawnych intelektualnie i do Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych. Jej usytuowanie w tym miejscu oraz poszerzenie do szerokości 12,5 m (co przy budynku przy ul. Komandosów 16 jest fizycznie niemożliwe) spowoduje drastyczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do szkoły oraz pozostałych użytkowników pieszych, w większości osób w podeszłym wieku i mało sprawnych fizycznie. Konfiguracja budynku Komandosów 16 i jego odległość od ogrodzenia szkoły uniemożliwia wprowadzenie nakazanego w III edycji MPZP szpaleru drzew, ponieważ bezpośrednio za ogrodzeniem szkoły znajduje się niedawno urządzony za pieniądze podatników plac zabaw dla małych dzieci. Ponadto MPEC S.A. w Krakowie na działce nr 132/72 obręb 11 jedn. ewidencyjna Podgórze planuje przebudowę odcinka sieci cieplnej na odcinku od komory 3ZKF do rzeki Wilgi. 2. Obszar KDD.1 Wnioskują o odstąpienie od koncepcji zawartej w III edycji MPZP, a dotyczącej drogi oznaczonej I | jako KDD1 i jej połączenia z drogą KDD2. Wnoszą, aby określić ten obszar (tj. wskazany w MPZP jako KDD1) jako drogę wewnętrzną, tj zmienić kategorie na KDW(z odpowiednią numeracją). Zgodnie z projektem MPZP utworzona zostanie droga KDD.1, czyli droga publiczna o kategorii dojazdowej. Obszar zaznaczony jako KDD.1 nie jest drogą publiczną! Istniejąca droga, położona na działce nr 132/75 , objęta KW: (...) jest w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska! Inne podmioty, nie należące do SM Podwawelska, mają na tej działce ustanowioną służebność. Z prawnego punktu widzenia, do czasu ewentualnego uporządkowania sprawy (tzn. np. przejęcia przedmiotowej działki przez gminę za odpłatnością, tj za zwrotem równoważnej sumy wynikającej z niewykorzystanego okresu użytkowania wieczystego) nie jest zgodne z prawem dysponowanie cudzą własnością bez zgody właściciela. Nadmieniają, że prawo użytkowania wieczystego jest pewną formą własności, która może być np.- zbywana. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska. 3. Obszar KDD.8 Składają wniosek o likwidację proponowanego w MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15 oraz MW.16. Uzasadnienie, że sięgacz ten jest potrzebny po to, aby móc dojechać do proponowanego terenu zieleni urządzonej nie ma	1) - 2) - 3) - 4) - 152/9 obr. 11 Podgórze 5) - 6) - 7) - 8) - 9) - 10) - 11) - 12) - 13) - 14) -	-	-	1) **KDD.6** 2) **KDD.1** 3) **KDD.8** 4) **KDD.3** **MW.9** 5) **KDL.3** 6) **KDD.4** 7) **KDW.20** 8) **MW.15** 9) **MW.16** 10) **MW/U.3** 11) **KU.3** 12) **KU.2** 13) **KU.7** 14) **ZPz.1** **ZPz.2** **ZPz.3** **ZPz.6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13 i 14 oraz części pkt 10 i 11**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustaleniami projektu planu wyznaczony teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem **KDD.6** będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy i zostanie zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, co oznacza, że nie zaplanowano w projekcie planu połączenia dróg **KDD.6** i **KDD.4**. Wyjaśnia się ponadto, że: – podana w tekście projektu planu w §14 ust. 1 pkt 3 szerokość drogi **KDD.6** w liniach rozgraniczających dotyczy najszerszego miejsca – zakończenie, będące placem manewrowym. – ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W związku z powyższym w ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.1**, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – zgodnie z ww. rozpatrzeniem uwag działka nr 152/9 obr. 11 Podgórze w całości została włączona do terenu oznaczonego symbolem **MW.9**; – w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi **KDD.3** z
4918	**III.972**	[...]*							
4919	**III.973**	[...]*							
4920	**III.974**	[...]*							
4921	**III.975**	[...]*							
4922	**III.976**	[...]*							
4923	**III.977**	[...]*							
4924	**III.978**	[...]*							
4925	**III.979**	[...]*							
4926	**III.980**	[...]*							
4927	**III.981**	[...]*							
4928	**III.982**	[...]*							
4929	**III.983**	[...]*							
4930	**III.984**	[...]*							
4931	**III.985**	[...]*							
4932	**III.986**	[...]*							
4933	**III.987**	[...]*							
4934	**III.988**	[...]*							
4935	**III.989**	[...]*							
4936	**III.990**	[...]*							
4937	**III.991**	[...]*							
4938	**III.992**	[...]*							
4939	**III.993**	[...]*							
4940	**III.994**	[...]*							
4941	**III.995**	[...]*							
4942	**III.996**	[...]*							
4943	**III.997**	[...]*							
4944	**III.998**	[...]*							
4945	**III.999**	[...]*							
4946	**III.1000**	[...]*							
4947	**III.1001**	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			żadnej racjonalnej podstawy. Aktualnie istniejący dojazd do Szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego, zatem wystarczy również dla 4-krotnie mniejszego terenu parkowego. Ponadto proponowane poszerzenie drogi w stosunku do istniejącego dojazdu naruszy prawo własności kilkudziesięciu osób, mających lokale mieszkalne w nieruchomościach przy ul. Słomiana 13 i Słomiana 19. Właściciele wykupili od gminy nie tylko teren po obrysie budynków, ale też tereny (o dość dużej powierzchni) przyległe do tych budynków. 4. Obszar KDD.3 Wnioskują o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD.3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. Biorąc pod uwagę postulat zawarty poniżej, aby MW. 16 przekształcić w teren zieleni urządzonej ZP, droga ta straci rację bytu. Projekt MPZP obszaru "Osiedle Podwawelskie" w zamierzeniu zmienia częściowo wcześniejsze zasady ustalone MPZP obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006 r. Zgodnie bowiem z § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr CXIII/1127/06, ulica dojazdową 32 KD opisana jest jako „przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania". Zgodnie z mapą Planu „Ujście Wilgi" droga 32 KD kończy się na działce nr 152/9 obr. 11 Podgórze - działka ta stanowi własność wspólnoty mieszkaniowej Rozdroże 17. Planowana droga KDD.3 odpowiada częściowo drodze 32 KD, przedłużając ją w stronę północną osiedla i nie wskazując w projekcie Planu, że droga jest ślepa (!). W związku zatem z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu, wnioskuję o usunięcie z MPZP drogi KDD.3, co spowoduje również częściowe skrócenie drogi 32 KD. Wskazuję, iż droga KDD.3, która ma być drogą publiczną obejmuje swym zasięgiem fragment działki nr 152/9 obr. 11 Podgórze. Działka ta stanowi własność Wspólnoty Mieszkaniowej budynku Rozdroże 17, znajduje się na niej plac manewrowy ppoż., a w części tej działki zaplanowany jest plac zabaw (w tym celu działka została w 2019 roku nabyta od osoby fizycznej przez Wspólnotę). Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. Po pierwsze, Wspólnota Mieszkaniowa ul. Rozdroże 17 nie dopuści do powstania drogi KDD.1 Po drugie, pomiędzy blokami 17 i 17 b jest podwórko, bloki mają niski parter z ogródkami, a pod tym terenem znajdują się dwupoziomowe garaże podziemne. Łącznik zatem pomiędzy blokami jest niemożliwy. Planowana droga KDD.3 ingeruje w prawo własności osób fizycznych, które zamieszkują w domach jednorodzinnych przy ul. Rozdroże m. in. 15B. Zgodnie z Planem biegnie ona bowiem przez środek tych nieruchomości. Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym						drogami **KDD.1** i **KDD.2**, ani z drogą **KDD.8**. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			samym otwarcia tranzytu przez osiedle. Można przypuszczać, że w trakcie budowy infrastruktury, na terenach MW. 15, MW. 16 deweloperzy wybudują tzw. „drogę wewnętrzną”, którą połączy KDD.3 z KDD.8. Odpierając natomiast argument planistów, iż droga KDD.3 ma stanowić drogę dojazdową do MW. 15 i MW. 16, wskazują, iż jest inne rozwiązanie dojazdu do tych terenów, a to poprowadzenie drogi KDD.4 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. Ponadto istnieje dokument , stanowiący dowód na planowany przez gminę tranzyt przez osiedle poprzez KDD.3 i KDD.4. Jest to Opinia nr 99/2018 Prezydenta M. Krakowa z dnia 5 grudnia 2018 r, w której wprost jest napisane (cyt):” zaproponowane drogi KDD.3 i KDD.4 (...) stanowią jeden z elementów układu drogowego (...) mają stanowić połączenie ul. Słomianej z ul. M. Konopnickiej jako uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” (koniec cyt.). Stanowi to istotne zagrożenie zarówno dla mieszkańców SM Podwawelska, jak też dla Wspólnot Mieszkaniowych przy ul. Na Rozdrożu. 5. Obszar KDL.3 Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana”. Poszerzenie jej jeszcze bardziej „zakorkuje” osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń przez stojące w „korku” samochody. Poszerzenie KDL.3 spowoduje również konieczność poszerzenia przejazdu pod ul. Konopnickiej, za który już teraz gmina płaci bardzo dużo spółce, która jest właścicielem części działki. Jest niewłaściwe i niemoralne, aby oni, podatnicy, finansowali budowę oraz rozbudowę już istniejących dróg dla inwestorów prywatnych (obszar MW/U3, MW.15, MW.16) otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu. 6. Obszar KDD.4 Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MW/U.3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli jest to niemożliwe to poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równolegle do ul. Kapelanka do planowanej ulicy KDD.3 stanowiącej dojazd do terenu MW.15. 7. Obszar KDW 20 Wnoszą o zmianę koncepcji zawartej w III edycji MPZP i przywrócenie rozwiązania drogowego do stanu aktualnie, fizycznie istniejącego, W uzasadnieniu podaję, iż nowa, poszerzona w MPZP droga, narusza prawa współwłaścicieli fizycznych działek nr 137/45 i 137/44, wchodzi bowiem na ich teren prywatny. Działki te, będące działkami nieruchomości budynkowych Komandosów 27 i 25, zostały wykupione w całości od gminy prawie 20 lat temu. Aktualnie stanowią własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w ww. nieruchomościach. Skoro tak wiele mówi się o nienaruszalnym i niepodważalnym prawie właścicieli gospodarstwa ogrodniczego znajdującego się na terenie osiedla, więc tym bardziej należy uszanować prawa nas, członków SM Podwawelska, będących współwłaścicielami działek nr 137/45 i 137/44. Ponadto						oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60 %, ze względu na sposób przeznaczenia tego terenu. Utrzymano zatem wartość tego wskaźnika 20% zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie dla terenu **KU.2**, w którym zgodnie z § 30 ust. 2 dopuszcza się lokalizację nadziemnych parkingów wielopoziomowych oraz parkingów podziemnych, przeznaczenia podstawowego „*pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu*” w ocenie organu sporządzającego plan jest prawidłowe i postulowana zmiana nie jest zasadna. Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			proponowane rozwiązanie narusza prawa SM Podwawelska, anektując część działki nr 137/40 będącej w użytkowaniu wieczystym SM Podwawelska. 8. Obszar MW.15 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Już teraz, wg. danych z Prognozy oddziaływania na Środowisko stanowiącej załącznik do niniejszego MPZP (cyt):" Ze względu na położenie oraz charakter zabudowy obszaru objętego dokumentem, cały teren opracowania cechuje się występowaniem częstych inwersji temperatury, stagnacją powietrza, mgłami oraz bardzo słabym poziomym przepływem powietrza wśród zabudowy. Takie warunki nie sprzyjają dyspersji zanieczyszczeń powietrza, co w konsekwencji wpływa na niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu. W rejonie ul. Słomianej warunki dyspersji zanieczyszczeń określa się jako szczególnie niekorzystne (Miejski System Informacji Przestrzennej, Atlas Krakowa 2016). Średnioroczne stężenie dwutlenku azotu wzdłuż ul. Kapelanka, ul. Dworskiej, ul. Wierzbowej, ul. Komandosów, ul. Barskiej osiąga wartość większą niż 30 pg/m3 .Wzdłuż powyższych ulic notowane są także wysokie średnioroczne wartości stężenia pyłu PM10 (40,5- 50 pg/m3; dopuszczalne 40 pg/nu) oraz pyłu PM2,5 (ul. Wierzbowej od 25,5 do 35 pg/m3; dopuszczalne 25 pg/m3)" (koniec cyt.). Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 9. Obszar MW.16 Wnoszą o przekształcenie terenu MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. W planie przedłożonym w 2019 roku teren ten był przewidziany jako ZP.2 czyli teren zieleni urządzonej. W obecnym planie jest przewidziana zabudowa wielomieszkaniowa. Postulują, aby utrzymać koncepcję z II wersji Planu , tj. pozostawić ten teren jako teren zieleni urządzonej. Teren Osiedla Podwawelskiego w ciągu ostatnich kilkunastu lat został obudowany wysokimi budynkami od strony ul. Konopnickiej (tj. od Wisły), od ul. Monte Cassino (tj. od niskiej zabudowy starych Dębnik) oraz od ul. Kapelanki (tj. od						komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15. ust. 2 pkt 5 ustawy w planie określa się obowiązkowo *„wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych".* Wyznaczone w planie Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami **ZPz.1**, **ZPz.2**, **ZPz.3** i **ZPz.6** zgodnie z ustaleniami projektu planu (§10) wskazane zostały jako główne przestrzenie publiczne biorąc pod uwagę ich obecną rolę w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru objętego sporządzanym planem. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu w tym zakresie wskazują wyłącznie ogólne zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych w celu zapewnienia ładu przestrzennego, natomiast nie odwołują się do kwestii dysponowania prawem własności danych obszarów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przewietrzania od strony terenu Zakrzówka). Spowodowało to zablokowanie naturalnego kanału przewietrzania, jakim jest obszar wzdłuż rzeki Wilgi. Zabudowa osiedla z ostatniej strony, od strony rzeki Wilgi spowoduje już całkowity brak przewietrzania oraz będzie stanowić istotne i poważne zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. W opracowaniach Ekofizjografii (zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko) wyznaczanie na terenach zieleni urządzonej, na gruntach rolnych klasy RIIIa terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego. Podobnie ma się sprawa z wyznaczaniem ciągów dróg na terenach zieleni nieurządzonej. Istotne jest też to, że wyznaczenie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami na terenach predysponowanych do pełnienia funkcji przyrodniczych i zieleni urządzonej jest sprzeczne z ideą strefy ochronnej parku rzecznego związanego z rzeką Wilgą. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65% - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m 10. Obszar MW/U.3 Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U3 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku, jeżeli z przyczyn prawnych nie jest to możliwe (z uwagi na istniejący w obiegu prawnym wcześniejszy MPZP dla tego terenu) składają wniosek, aby przywrócić przeznaczenie tego terenu do stanu opisanego w MPZP „Ujście Wilgi" jako 35Ucz z przeznaczeniem podstawowym na usługi komercyjne głównie z zakresu turystyki, handlu , gastronomii i administracji oraz bez możliwości budowy lokali mieszkalnych nawet na górnych kondygnacjach. W uzasadnieniu podaję, iż budynek ten powstanie w strefie ochronnej „Zdroju Mateczny" i w przypadku funkcjonowania w nim lokali mieszkalnych nie będzie możliwości budowy odpowiedniej ilości miejsc postojowych (analogicznie, jak to miało miejsce w przypadku nieruchomości przy Barskiej 69, gdzie wyrażono zgodę jedynie na 2- poziomowy parking podziemny i 0,6 miejsca postojowego na 1 lokal; w rezultacie pozostali właściciele lokali blokują ich osiedle i ich miejsca postojowe). Budynek usługowy, bez stałych mieszkańców, takiej uciążliwości nie spowoduje. Wnioskują, aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosił 50 % —maksymalna wysokość zabudowy: 10 m. Wyższy, a zatem cięższy budynek wywoła zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych , co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej (na osiedlu istnieje jedynie ogólnospławna) będzie powodować zalewanie ich piwnic przy każdym większym deszczu i zwiększone zawilgocenie fundamentów. 11. Obszar KU.3 Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 3,5 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 10%. Wnoszą o pozostawienie tego terenu w stanie istniejącym („zielony" parking naziemny, ponad 60% obszar zielony z kilkoma starymi i kilkunastoma młodymi drzewami). Obszar ten stanowi zarówno kanał przewietrzania dla osiedla, jak też filtrację poprzez organizmy zielone zanieczyszczeń emitowanych na teren osiedla przez bardzo ruchliwą ul. Kapelanka, która z przeciwnej strony została odcięta od możliwości przewietrzania przez wysoki budynek Kapelanka 6a.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			12. Obszar KU 2 Na str. 6 par. 5 8)n części opisowej MPZP obszar ten został błędnie określony jako teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. Ponieważ już od ponad 20 lat jest tam murowany garaż pod- i nadziemny, obejmujący 132 odrębne boksy garażowe, wnoszą o poprawienie zapisu tak, aby odpowiadał stanowi faktycznemu, ponieważ faktycznie jest to teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod garaż wielostanowiskowy wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu. 13. Obszar KU.7. Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . Ponadto wnoszą o ograniczenie obszaru tego terenu do powierzchni wyznaczonej w II edycji MPZP z 2019r oraz o przywrócenie terenu zielonego oznaczonego w II edycji MPZP jako Zpz.12. Nadmieniają, iż w 1995r został zawarty akt notarialny, zgodnie z którym znaczną część tego terenu wykupili od osób prywatnych właściciele garaży tam istniejących. Jest to wielokąt nieforemny w kształcie długiego, wąskiego klina, położony w centralnej części obszaru, stanowiący działkę nr 188/7 o powierzchni 13 a 13 m2. Aktualnie jest tam kilkudziesięciu właścicieli lub współwłaścicieli (ustawowa współwłasność małżeńska) bez podziału fizycznego działki. Znacząca część tych osób mieszka w budynku przy ul. Komandosów 16, w bezpośrednim sąsiedztwie którego jest planowana poszerzona droga dojazdowa do planowanego garażu wielostanowiskowego, zatem z pewnością nie zgodzą się na sprzedaż swoich udziałów. Gmina nie będzie miała możliwości wywłaszczenia na cele publiczne tej działki, ponieważ potencjalny parking (lub garaże wielopoziomowe) będą własnością prywatnych inwestorów, w związku z czym taka inwestycja celem publicznym nie będzie. Zatem nie należy proponować rozwiązania, które nie ma szans realizacji. Ponadto, obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę” już teraz trudną do przewietrzenia. Istnieje uzasadnione podejrzenie, iż w przypadku garażu wielopoziomowego na kilkaset boksów (lub miejsc postojowych) parkujące tam samochody nie będą w stanie w godzinach „szczytu” (tj. rano i po południu) przejechać przez wąską uliczkę ślepą (oznaczoną jako KDD.6) pomiędzy budynkiem Komandosów 16 a ogrodzeniem szkoły, zatem użytkownicy garaży wymuszą przedłużenie KDD.6 do planowanej KDD.4, stwarzając zagrożenie kolejnej drogi tranzytowej przez osiedle. Nadmieniają, iż istniejący już na osiedlu garaż wielostanowiskowy przy ul. Słomianej 26 ma jedynie 9 m wysokości i jest tam aż 132 boksy (odrębne) samochodowe. Przy dopuszczalnej w niniejszym MPZP wysokości 16 m i większym niż na Słomianej 26 terenie miejsc postojowych może być nawet dwa razy więcej, co uniemożliwi prawidłowy przejazd przez planowaną drogę KDD.6 i w przypadku np. pożaru stanowić będzie poważne zagrożenie. Wnoszą, aby w MPZP znalazło się rozwiązanie zmierzające do						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uporządkowania tego terenu w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych i nie stwarzać zagrożenia dla mieszkańców budynku, osób uczęszczających do kościoła oraz dzieci uczących się w szkole. 14. Obszar Zpz.l, Zpz.2, Zpz.3, ZPz.6. Wnoszą, aby autorzy MPZP nie wskazywali ww. terenów zielonych jako głównych przestrzeni publicznych. Tereny te, jakkolwiek ogólnodostępne, są w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i są utrzymywane wyłącznie z prywatnych, głównie „emeryckich" środków. Członkowie SM Podwawelska płacą za nie również podatki. Gmina z przyczyn formalnych nie może partycypować w ich utrzymaniu. Wnoszą o wprowadzenie do MPZP prawidłowego określenia tych terenów jako własności SM Podwawelska (użytkowanie wieczyste jest bowiem formą własności, jest np. zbywalne i rodzi pewne prawa do terenu).						
4948 4949 4950 4951 4952 4953 4954 4955 4956 4957 4958 4959 4960 4961 4962	**III.1002** **III.1003** **III.1004** **III.1005** **III.1006** **III.1007** **III.1008** **III.1009** **III.1010** **III.1011** **III.1012** **III.1013** **III.1014** **III.1015** **III.1016**	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	1. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 Wnoszą o wykreślenie zapisu o dopuszczeniu możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m od granicy działki sąsiedniej działki budowlanej lub bezpośrednio przy tej granicy w terenach MW/U.4 i U.3. Takie dopuszczenie lokalizacji budynków doprowadzi do zmniejszenia ilości powierzchni biologicznie czynnej bezpośrednio przy ciągach pieszych (chodnikach) wzdłuż budynkach co doprowadzi do podwyższenia średniej temperatury osiedla w porze letniej. 2. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 5 Wnoszą o zmianę treści punktu na zapis „zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków" Zakaz lokalizacji klimatyzatorów powinien dotyczyć wszystkich elewacji budynku, mając na względzie kształtowanie ładu przestrzennego osiedla, wszystkie elewacje budynków powinny być eksponowane przez ich formę architektoniczną a nie tylko elewacja frontowa. Montaż urządzeń technicznych na elewacjach bocznych oraz tylnej budynków będzie miało negatywny wpływ na działki sąsiednie znajdujące się od strony tych elewacji. 3. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 4 pkt 8 Wnoszą o zwiększenie nakazu zwiększenia powierzchni wertykalnych ogrodów na ścianach garaży i zespołów garażowych do min. 60% powierzchni elewacji. Zwiększenie ilości zieleni na ścianach budynków, które będą emitowały zwiększoną ilość zanieczyszczeń powietrza będzie miało pozytywny wpływ na jakość życia mieszkańców mieszkających w bliskim sąsiedztwie tego typu budynków. 4. Projekt treści planu Rozdział II § 7.1 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U.3, U.4, U.9, U.10, U.12, U.14 z zastrzeżeniem pkt 2. Proponowane lokalizacje znajdują się w sąsiedztwie budynków zaliczonych do budynków zamieszkania wielorodzinnego średnich oraz wysokich. Oddziaływanie stacji bazowych na mieszkańców zamieszkujących na piętrach od 3 piętra wzwyż, będzie miało negatywny wpływ na ich warunki bytowe. 5. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 2 ppkt h Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. Istniejący przyległy do obszaru KDD.8 osiedlowy parking zewnętrzny, spełnia wymogi dostępności drogowej do obszaru ZP.1	-	-	-	1) **U.3** **MW/U.4** 2) cały obszar planu 3) cały obszar planu 4) **U.3** **U.4** **U.9** **U.10** **U.12** **U.14** 5) **KDD.8** 6) **KDD.8** 7) **KDD.6** 8) cały obszar planu 9) cały obszar planu 10) **MW.15** 11) **MW.16** 12)	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej, mając na uwadze wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy w terenach **U.3** i **MW/U.4**. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych. Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ustalony w § 7 ust. 4 pkt 8) nakaz kształtowania elewacji w formie zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni minimum 30% elewacji w odniesieniu do garaży oraz parkingów wielopoziomowych jest w ocenie organu sporządzającego plan wystarczający. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. *o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych*, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 5, Ad 6, Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obsługa komunikacyjna wyznaczonego terenu **KU.7** z drogi publicznej **KDD.6**, tj. w sposób

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Proponowany odcinek drogi nie spełnia żadnych, racjonalnych wytycznych a stwarza możliwości ewentualnej rozbudowy infrastruktury drogowej na osiedlu Podwawelskim, na którą właściciele przyległych nieruchomości nie wyrażają zgodę. Aktualnie istniejący dojazd do szkółki drzew i krzewów, stanowiący służebność, (wyremontowany wyłącznie ze środków SM Podwawelska) w zupełności wystarcza dla potrzeb obsługi ponad 4-hektarowego zagospodarowanego i użytkowanego przez właściciela gospodarstwa rolnego. 6. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt k Wnoszą o usunięcie zapisu dotyczącego drogi KDD.8. 7. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 4 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zakazu lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oznaczonej w planie jako KDD.6 na obszar KU.7. Obszar KU.7 powinien być obsługiwany wyłącznie od południa za pomocą drogi KDD.4. Taki zapis pozwoli na ograniczenie ruchu samochodowego w pobliżu szkoły podstawowej (U.13), parafii (U.14) oraz obszarów zamieszkania wielorodzinnego (MW.22) 8. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie wskaźników miejsc postojowych: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej -1,5 miejsca na 1 mieszkanie c) hotele – 20 miejsc na 100 pokoi Zwiększenie ilości miejsc postojowych dla tych terenów pozwoli ograniczyć intensywność dla tych obszarów co będzie miało pozytywny wpływ na warunki bytowe mieszkańców zamieszkujących istniejące budynki osiedla. 9. Projekt treści planu Rozdział II § 14 ust. 6 pkt 4 Wnoszą o wprowadzenie zwiększenie wskaźników stanowisk postojowych dla rowerów: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1 miejsce na 1 mieszkanie b) budynki administracji publicznej – 15 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej d) obiekty handlu: obiekty 2000 m2 pow. Sprzedaży i niżej – 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży f) budynki innych usług – 15 miejsc na 50 zatrudnionych 10. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 15 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 11. Projekt treści planu Rozdział III § 18 ust. 5 pkt 16 Wnoszą o wykreślenie zapisu dotyczącego tego obszaru z treści planu. 12. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 13. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55% 14. Projekt treści planu Rozdział III § 20 ust. 5 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 55%				**U/MNi.1** 13) **U/MNi.2** 14) **U/MNi.3** 15) **MW/U.1** 16) **MW/U.3** 17) **MW/U.4** 18) **U.3** 19) **U/KU.1** 20) **U/KU.1** 21) **KU.5** **KU.6** 22) **KU.1** **KU.2** 23) **KU.7** 24) **MW.15** 25) **MW.16** 26) **KU.1** 27) **KU.7** 28) **MW/MNi.1** 29) **MW/MNi.2** 30) **KDD.3** 31) **KDD.4**		zgodny z dotychczasowym użytkowaniem, w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest prawidłowa. Ad 8, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych i stanowisk postojowych dla rowerów wskazano w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa* (Tab. 10, s. 24-25). Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania). Ad 10, Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 12, Ad 13, Ad 14, Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **U/MNi.1**, **U/MNi.2**, **U/MNi.3, MW/U.1** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			15. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 1 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% 16. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4- 1,0 17. Projekt treści planu Rozdział III § 21 ust. 2 pkt 4 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na 12 m. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na 9 m. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4-1,0 18. Projekt treści planu Rozdział III § 22 ust. 2 pkt 3 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 19. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 2 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „Nakaz realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 20. Projekt treści planu Rozdział III § 23 ust. 3 pkt 2 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej do 50% Wnosi o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla pozostałej zabudowy do 50%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 7 m. 21. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 3 Wnoszą o wykreślenie tego zapisu. 22. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 5 pkt 2 Wnoszą o zmianę treści zapisu na treść „realizacji elewacji pełnej od strony osiedla, obszaru MW.2” 23. Projekt treści planu Rozdział III § 30 ust. 6 pkt 7 Wnoszą o zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30%. Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy na 9 m 24. Projekt rysunku planu - obszar MW.15. Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.15 na obszar ZP.1. Lokalizowanie w tym miejscu kolejnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie jest uzasadnione żadnym racjonalnym argumentem. W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę jak poniżej: Zmniejszenie zakresu obszaru MW.15 o 75% od strony północnej obszaru - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9m. Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas				32) **KDD.8** 33) **U.2** 34) **U.3** 35) **U.5**		zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich oraz zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie pogarsza warunki mieszkańców osiedla porównując II wyłożenie z III wyłożeniem planu. Wszelkie konsultacje w tym zakresu wydają się nie mieć sensu, jeżeli przy każdym, kolejnym wyłożeniu zwiększa się ilość zabudowy. 25. Projekt rysunku planu - obszar MW.16 Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu MW.16 na obszar ZPz.12. Lokalizacja zabudowy o wysokości 12m w pobliżu istniejącej zabudowy MNi.1 oraz MW.9 znacznie pogorszy warunki nasłonecznienia oraz przesłaniania istniejącej zabudowy. Istniejące obszary w sąsiedztwie proponowanej zabudowy stracą swoją dotychczasową wartość rynkową. Proszą o przywrócenie zagospodarowania terenu do propozycji z II wyłożenia planu zagospodarowania terenu. 26. Projekt rysunku planu - obszar KU.1 Wnoszą o zmianę przeznaczenia południowej części terenu KU.1 na obszar ZPz.13 oraz wprowadzenie od strony osiedla na całej długości obszaru KU.1 strefy zieleni osiedlowej. 27. Projekt rysunku planu - obszar KU.7 Wnoszą o zmianę przeznaczenia zachodniej części terenu KU.7 (w bliskim sąsiedztwie KDD.6) na obszar ZP – zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. Od południowej strony osiedla proponowana jest duża intensywność zabudowy, wprowadzenie obszarów zieleni znacznie poprawi jakość życia mieszkańców, dodatkowo wnosi o wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej na styku obszarów KU.7 oraz KDD.6 uniemożliwiającej realizację zjazdu z obszaru KU.7 na KDD.6. Obszar ten znajduje się w bezpośredniej bliskości boiska sportowego Szkoły Podstawowej nr 25 oraz placu zabaw dla małych dzieci. Wybudowanie w tym miejscu wielostanowiskowego parkingu spowoduje drastyczny wzrost zanieczyszczenia spalinami zwłaszcza, że teren osiedla jest w tym punkcie najniższy i stanowi „nieckę" już teraz trudną do przewietrzenia. 28. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi1 Wnosi o przywrócenie propozycji z II wyłożenia planu, czyli wprowadzenie obszaru ZP.3 od strony zachodniej obszaru 29. Projekt rysunku planu - obszar MW/MNi2 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu MW/MNi2 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 30. Projekt rysunku planu - obszar KDD.3 Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnej części terenu KDD.3 na obszar ZP - zieleni parkowej lub ZPz - zieleni urządzonej. 31. Projekt rysunku planu - obszar KDD.4 Wnoszą o skrócenie drogi KDD.4 do obszaru KU.7. Przedłużanie KDD.4 aż do MW.9 nie posiada żadnych racjonalnych argumentów. 32. Projekt rysunku planu - obszar KDD.8 Wnoszą o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.8 na obszar MW.14						Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren **U.3**) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 19, Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy, tj. nakaz realizacji elewacji pełnej od strony ul. Kapelanka, mają na celu przede wszystkim wykształcenie pierzei od strony ul. Kapelanka. W ocenie organu sporządzającego plan wyznaczenie od strony osiedla stref zieleni osiedlowej m.in. w terenach **MW.1**, **MW.2**, **MW.4** i **KU.1** oraz wyznaczenie Terenu zieleni urządzonej **ZPz.13** stanowi wystarczającą barierę separującą tereny **U/KU.1**, **KU.1** i **KU.2** od terenu osiedla. Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan zapisy dla terenu **U/KU.1** są adekwatne do ustalonego przeznaczenia. Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Wyjaśnia się ponadto, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżony został parametr maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m do 9 m. Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano kwestionowany zapis z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **KU.7** (o przeznaczeniu pod parking, z możliwością realizacji parkingu wielopoziomowego) wraz z ustalonymi parametrami mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 24, Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z całym oznaczeniem tego obszaru jako zieleń osiedlowa. 33. Projekt rysunku planu - obszar U.2 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.2 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 34. Projekt rysunku planu - obszar U.3 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.3 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej. 35. Projekt rysunku planu - obszar U.5 Wnoszą o wprowadzenie na obszarze U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.						dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Nie wprowadzono również postulowanych zapisów dotyczących infrastruktury technicznej oraz kształtowania elewacji, gdyż w ocenie organu sporządzającego plan obecne zapisy w tym zakresie są prawidłowe i wystarczające. Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **KU.1** w obecnych granicach z uwagi na istniejący sposób zagospodarowania wskazanego obszaru (istniejący parking) oraz mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu na granicy terenów **U.13** (teren szkoły) i **KU.7** wprowadzono nakaz kształtowania szpaleru drzew. Dodatkowo wyjaśnia się, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu nastąpiła zmiana dotychczasowego przeznaczenia terenu **ZP.3** na teren **MW/MNi.1**. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.1** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu **MW/MNi.2** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub jednorodzinną istniejącą. Wyjaśnia się, że teren **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Uwaga nieuwzględniona również ze względu na ustalenia obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomości objęte terenem **MW/MNi.2** wyznaczone zostały jako tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej (4M1), bądź obniżonej intensywności zabudowy (5M2). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp, mając na uwadze możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, z uwzględnieniem ustaleń Studium. Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 33, Ad 34, Ad 35. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
4963 4964 4965 4966 4967 4968 4969 4970 4971 4972 4973 4974 4975	**III.1017** **III.1018** **III.1019** **III.1020** **III.1021** **III.1022** **III.1023** **III.1024** **III.1025** **III.1026** **III.1027** **III.1028** **III.1029**	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1). Obszar MW/U.3 Składają wniosek o rezygnację z realizacji inwestycji MW/U.3 i przekształcenie w teren zieleni urządzonej ZP. Sprzeciwiają się realizacji tej inwestycji ze względu na wiele negatywnych konsekwencji zarówno na etapie budowy jak i w czasie funkcjonowania obiektu. Plan Zagospodarowania Przestrzennego ma zawierać prognozę oddziaływania na szeroko pojęte środowisko, a ta prognoza płynąca z planu MPZP dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego jest zabójcza. Planowana inwestycja MW/U.3 jest w poważnej kolizji ze wszystkimi elementami środowiska: a) ze zdrowiem mieszkańców b) środowiskiem przyrodniczym c) dziedzictwem kulturowym d) warunkami technicznymi pobliskiego terenu. Ogromna inwestycja (kompleks mieszkaniowo-usługowy) wielkością dorównuje 5-ciu lub 6-ciu wieżowcom, takim jak obecne trzy (3), które stoją w sąsiedztwie działki nr 273. Pojemność Infrastruktury Osiedla jest już przekroczona. Napływ tak licznej grupy nowych mieszkańców dla wszystkich życie uczyni nieznośnym, a okolicy koszmarnym miejscem do mieszkania. W ciągu ostatnich kilkunastu lat Osiedle zostało obudowane wysokimi budynkami od strony ulic: Konopnickiej, Monte Cassino oraz Kapelanka. Realizacja tej budowli spowoduje zamknięcie ostatniego kanału przewietrzania Osiedla i drastycznie pogorszy warunki życia mieszkańców. Planowany obiekt ma powstać w odległości kilkunastu metrów od ściany zabytkowego, barokowego kościoła św. Bartłomieja. Ciężki budynek usytuowany na działce nr 273 spowoduje zablokowanie wsiąkania, rozsączania i odpływu wód opadowych, co przy braku na osiedlu kanalizacji opadowej spowoduje zwiększenie zawilgocenia fundamentów kościoła św. Bartłomieja i zalewanie piwnic sąsiednich bloków. Już obecny stan zabytku wymaga interwencji konserwatorów ze względu na wyraźne zawilgocenie i zagrzybienie ścian, zwłaszcza piwnic. Proces budowy przy użyciu ciężkiego sprzętu oraz transport materiałów budowlanych zagrażać może delikatnej, nadwątlonej kondycji XVII wiecznego kościółka. Ponadto tak cenny zabytek powinien być dobrze wyeksponowany, tymczasem zostanie zasłonięty przez wielopiętrowy budynek (25 m wysokości). Założenia planu są dowodem braku dbałości o obiekt dziedzictwa kulturowego. Stwierdzenie (zawarte w odpowiedzi na poprzednie uwagi), wskazujące na optymalną dostępność mieszkańców osiedla Bulwarów Wisły, otoczenia rzeki Wilgi i Zakrzówka jest nietrafione, ponieważ otoczenie Wilgi zostanie zabudowane, a pozostałe są zbyt odległe, zwłaszcza Zakrzówek.	-	-	-	1) **MW/U.3** 2) **KDD.4** 3) **KDL.3** 4) **KU.7** 5) **KDW.20** 6) **MW.15** **MW.16**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Prawomocne pozwolenie na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego zachowuje swoją ważność niezależnie od ustaleń planu. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji **KDL.3** stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „*Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2). Obszar KDD.4 Wnoszą o wykreślenie z planu MPZP pozycji KDD.4. Budowa szerokiej drogi prowadzącej do MW/U.3 wymusi wycięcie szpaleru drzew (wśród nich pomnika przyrody). Drzewa te stanowią naturalny ekran oddzielający nas mieszkańców od ul. Konopnickiej - źródła hałasu, spalin i zapylenia. Planowana droga odetnie dojście do przystanku MPK dla setek, przeważnie starszych, mieszkańców osiedla, dla których komunikacja miejska jest jedynym środkiem transportu. Jest niewłaściwym, aby Miasto przejmowało budowę i rozbudowę dróg dla planowanych prywatnych inwestycji obciążając kosztami mieszkańców Krakowa, którzy w zamian otrzymają paraliż komunikacyjny i wzrost zanieczyszczeń, a w przyszłości drogę tranzytową od ul. Konopnickiej, przez Osiedle, do trasy Pychowickiej. 3). Obszar KDL.3 Składają wniosek o zachowanie istniejącego rozwiązania komunikacyjnego. Droga ta poprzez przejazd pod ul. Konopnickiej ma komunikację z ul. Ludwinowską. Aktualnie w godzinach szczytu już jest „zakorkowana", a jej poszerzenie jeszcze bardziej „zakorkuje" osiedle i zwiększy emisję zanieczyszczeń. Planowana rozbudowa KDL.3 w połączeniu z ulicami: Barską, Komandosów i planowaną KDD.4 spowoduje konieczność poszerzenia przejazdu (tunelu) pod ul. Konopnickiej tuż pod 10-cio piętrowym blokiem Komandosów 23, z którego mieszkańcy już teraz wychodzą wprost na ruchliwą ulicę Komandosów. Budowa planowanego dużego skrzyżowania przy wjeździe pod ulicę Konopnicką oraz budowa drogi KDD.4 wzdłuż i o krok od ulicy Konopnickiej, spowoduje jeszcze bardziej zwiększenie uciążliwego ruchu samochodowego i zakorkowanie ulic w tym rejonie. Ponadto w wyniku tego przedsięwzięcia drastycznie przybliży się ruch samochodowy do mocno zaludnionych bloków przy ul. Komandosów 23, Komandosów 19, Komandosów 25 i Komandosów 27 i będzie stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia tych mieszkańców. Zgodnie z planem zostanie też zlikwidowana bariera roślinna, która chroni tę część osiedla przed negatywnymi i uciążliwymi skutkami (hałas, spaliny). Ponadto obrzeża i środek osiedla Podwawelskiego staną się tranzytem we wszystkich kierunkach miasta oraz poza miasto. Po zrealizowaniu tej inwestycji ucierpią nie tylko mieszkańcy w/w bloków, lecz całe osiedle. Zwracają uwagę, że Gmina już ponosi koszty płacąc prywatnej spółce za możliwość przejazdu do ul. Ludwinowskiej. Również finansowanie budowy oraz rozbudowy dróg do prywatnych działek inwestorów położonych na obszarach MW/U.3, MW.15 i MW.16 otrzymując w zamian wzrost zanieczyszczeń i paraliż komunikacyjny na osiedlu, jest niewłaściwe, nieetyczne i niedopuszczalne. 4). Obszar KU.7 Wnioskują o usunięcie z Projektu Planu budowy podziemnego i naziemnego parkingu wielostanowiskowego. Gmach przylegałby do boiska szkolnego stanowiąc około 16-to metrową ścianę (5 do 6-ciu pięter) zamykając boisko od strony południowej na całej szerokości. Boisko szkolne już z trzech stron jest otoczone budynkami; wieżowcami 10-cio piętrowymi, budynkiem szkoły oraz halą gimnastyczną i niedawno zbudowaną dużą halą sportową, co powoduje drastyczne ograniczenie zielonej przestrzeni. Ponadto od strony zachodniej w projekcie MPZP planowane jest poszerzenie drogi oznaczonej na planie jako KDD.6. Ze względu na znikomą szerokość terenu pomiędzy ogrodzeniem szkoły, a budynkiem Komandosów 16, droga zbliży						*oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie" (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."* Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem **KDL.3** wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w odniesieniu do wyznaczonych w planie terenów dróg wewnętrznych przyjęto zasadę uwzględniania w ramach tych terenów również zatok postojowych. Wyjaśnia się ponadto, że takie podejście nie zmienia obecnego sposobu użytkowania terenu i nie wpływa na kwestie dysponowania prawem własności do nieruchomości. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenów **MW.15** i **MW.16** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że tereny **MW.15** i **MW.16** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			się bezpośrednio do ogrodzenia szkoły. Koncepcja ta w przyszłości umożliwi połączenie drogi KDD.6 z drogą KDD.4, która stałaby się ruchliwą drogą tranzytową prowadzącą przez osiedle. Otaczanie boiska z wszystkich stron świata budynkami, budowlami i ruchliwymi drogami, to proponowanie uczniom betonu i spalin zamiast zdrowego miejsca do uprawiania sportu, jest barbarzyństwem. 5). Obszar KDW.20 Składają wniosek o zawężenie obszaru KDW.20 i przywrócenie rozwiązania drogowego do Istniejących granic działki nr 137/41. Nowa, poszerzona w MPZP droga narusza prawa współwłaścicieli działki nr 137/45, będącej działką nieruchomości budynkowej Komandosów 27. Działka nr 137/45 została wykupiona w całości od Gminy prawie 20 Lat temu i aktualnie stanowi własność osób posiadających tytuły prawne do lokali położonych w w/w nieruchomości. Ponadto proponowane rozwiązanie narusza prawa członków Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska przez zaanektowanie części działki nr 137/40, będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni. 6). Obszary MW.15 i MW.16 Popierają żądania mieszkańców Osiedla odnośnie przekształcenia terenów MW.15 i MW.16 w teren zieleni urządzonej ZP. Uzasadnienie: pojemność infrastruktury Osiedla nie pozwala na dodatkowe zasiedlenie tych obszarów przez kilkaset osób z ich potrzebami szkolnymi, handlowymi i komunikacyjnymi. Poza tym w centrum Krakowa, do którego zalicza się Osiedle Podwawelskie należy dodawać zieleni zamiast betonu - nie odwrotnie.						ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.
4976	**III.1030**	[...]*	Sprzeciwia się propozycji, aby teren MW.15 został objęty możliwością zabudowy. Wnioskuje, aby ten teren został wykupiony przez miasto, a teren został przeznaczony na park miejski.	-	-	-	**MW.15**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu **MW.15** przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren **MW.15** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w obecnych granicach wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. Dodatkowo wyjaśnia się, że sam proces wykupu nieruchomości na cele publiczne stanowi procedurę odrębną od sporządzania projektu planu.
4977 4978	**III.1031** **III.1032**	[...]* [...]*	1. Działka nr 151/2, Podgórze, obręb 011, nr jedn. rej. 162, grupa rej. VI b, położona przy ul. Rozdroże 15a, zgodnie z najnowszą wersją planu zagospodarowania znalazła się w strefie zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej. W związku z tym oznaczałoby to, iż na tych gruntach nie można budować niczego nowego. W przypadku przedmiotowej działki, gdzie jest troje współwłaścicieli, oznaczałoby to w praktyce ich ubezwłasnowolnienie, niemożność swobodnego dysponowania	151/2 obr. 11 Podgórze	-	-	**MW/MNi.2 KDD.3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”*. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a w konsekwencji

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			własnością Współwłaściciele zamierzają bowiem albo działkę fizycznie podzielić (nieruchomość ta jest stosunkowo duża, ma ponad 2200 m2) i dokonać tam nowej inwestycji, albo sprzedać także w celach inwestycyjnych (mieszkaniowych). la. Jedna ze współwłaścicielek działki 151/2 obręb 11, [...], nie ma zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, jednak Gmina Miejska Kraków w piśmie: (...) odmówiła przyznania lokalu komunalnego, powołując się na fakt, iż skoro posiada udziały w przedmiotowej działce, w związku z tym może „zabezpieczyć swoje potrzeby mieszkaniowe we własnym zakresie". Jednocześnie ta sama Gmina swoimi działaniami powoduje, iż wartość działki 151/2 może drastycznie spaść. 2. Przedmiotowa działka 151/2 obręb 11 znajduje się obecnie pod władaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi", który pod względem warunków zabudowy zawiera rozwiązania zasadniczo korzystniejsze dla współwłaścicieli. W związku z powyższym nosi o: 1. O pozostawienie przedmiotowej działki pod władaniem planu zagospodarowania przestrzennego „Ujście Wilgi". 2. Jeśli powyższe nie byłoby możliwe - wnosi o takie zmodyfikowanie warunków zabudowy dla przedmiotowej działki (także działek sąsiednich), by nie były one gorsze, niż te zawarte w planie „Ujście Wilgi", a także w planach wcześniejszych, które dla ww. działki zakładały w części zabudowę wielorodzinną większej intensywności, w części wielorodzinną mniejszej intensywności lub jednorodzinną.						przeprowadzenie całej procedury planistycznej zgodnie z wymogami ustawy. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na istniejącą w terenie **MW/MNi.2** zabudowę oraz wskazany w Studium kierunek zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) utrzymano ustalone dla terenu jednolite parametry i wskaźniki dotyczące kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu biorąc pod uwagę przeznaczenie zarówno pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jak i jednorodzinną istniejącą.
4979	**III.1033**	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.1 na obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, o parametrach nie gorszych aniżeli przewidziane dla zabudowy w obszarze oznaczonym w projekcie planu jako MW.15. Zgodnie z obowiązującym na terenie miasta Krakowa studium teren zakwalifikowany w projekcie planu jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod park publiczny (ZP.1) przeznaczone są w całości jako teren inwestycyjny - MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Ponieważ projekt planu powinien być zgodny ze studium nie ma podstaw do takiej zmiany przeznaczenia tego terenu , ani powodu zwłaszcza, że nieopodal znajduje się rozległy Park Rzeczny Wilgi.	-	-	-	**MW.15** **ZP.1**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano wyznaczony teren **ZP.1** w obecnych granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do *Szkółki drzew, krzewów i bylin* pod teren zieleni urządzonej (**ZP.1**), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego".
4980	**III.1034**	[...]*							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie",

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).