

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PLAC IMBRAMOWSKI”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Plac Imbramowski” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 9 października do dnia 8 listopada 2023 r. Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22 listopada 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3671/2023 z dnia 6 grudnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Plac Imbramowski”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|---|--------------|--------------------------|--|---------------------|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 1. | 1 | [...]* | Wnosi o usunięcie par. 16 ust. 4 pkt 1. W przypadku nieuwzględnienia uwagi zwiększenie max wskaźnika pow. zabudowy 85%. | 1185/3 | 43 Krowodrza | 1UH-KO | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |
| 2. | 2 | [...]* | | | | | | | |
| 3. | 4 | P4 Spółka z o.o. | Przekładamy uwagi do konsultowanego planu. Art. 46 ust 1 ustawy o wsparciu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że MPZP nie może ustanawiać zakazów, a przynajmniej w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Ustawodawca zezwolił zatem, aby zasada władztwa planistycznego gminy doznawała pewnych ograniczeń przy ustalaniu zasad dotyczących lokalizowania określonego rodzaju inwestycji celu publicznego. Zapropozowane w projekcie postanowienia odnoszące się do możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej są sprzeczne z regulacją Megaustawy, gdyż na całym terenie wyłączają lokalizację urządzeń z zakresu łączności publicznej, zarówno tych wolnostojących, jak i lokalizowanych na istniejących obiektach budowlanych. Nie ma przy tym znaczenia, że zakaz wolnostojących masztów wprowadzony został w terenie oznaczonym symbolami: 1ZP, 2ZP, skoro pozostały teren planu stanowi teren oznaczony symbolem UH-KO, czyli w przeważającej części targowisko Plac Imbramowski - obszar zadaszony, na którym nie ma praktycznej możliwości zlokalizowania jakiegokolwiek wolnostojącej budowli ponad istniejący dach, jak również z uwagi na konstrukcje samego dachu nie ma możliwości posadowienia na nim jakiegokolwiek elementów infrastruktury technicznej. | cały obszar planu | 43 Krowodrza | 1UH-KO 1ZP 2ZP | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|
| | | | <p>Kolejnym niezgodnym z prawem postanowieniem planu jest nałożony na inwestycje celu publicznego z zakresu łączności publicznej nakaz uwzględniania wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach. Jest to z jednej strony zapis pusty, bowiem z uwagi na brzmienie pkt 1 cały teren planu jest wyłączony spod możliwości realizacji jakichkolwiek inwestycji telekomunikacyjnych. Z drugiej strony, omawiana regulacja została przygotowana z pominięciem specyfiki funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej.</p> <p>Stacja bazowa, aby spełniała swoje zadanie, czyli z jednej strony zapewniła dostęp do usług mobilnych użytkownikom znajdujących się w obszarze jej oddziaływania, z drugiej, aby umożliwiła przekaz sygnału pomiędzy innymi stacjami bazowymi, stanowiącymi elementy takiej sieci, musi górować nad otoczeniem.</p> <p>Postulujemy zatem, aby przy wyznaczaniu w planie maksymalnych wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów przyjąć dla infrastruktury technicznej służącej świadczeniu usług telekomunikacyjnych w technologii mobilnej wielkość o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejącej zabudowy, nie niższą jednak niż 30 m albo, co stanowiłoby faktyczne zniesienie barier inwestycyjnych - wyłączenie nakazu uwzględniania wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy wobec inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy są postanowienia §7 ust. 8 lit. c) i §12 ust.1 pkt 5.</p> <p>Pierwsza regulacja stanowi, że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym. Taki nakaz został nałożony wyłącznie na infrastrukturę telekomunikacyjną, choć przecież nie oznacza to, że inne urządzenia mogą zakłócać lub negatywnie oddziaływać na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym. Nie wiadomo zatem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do telekomunikacji, czy też przyznanie urzędnikowi wbrew przepisom powszechnie obowiązującego prawa uprawnień do każdorazowej weryfikacji w ramach procesu inwestycyjnego czy inwestycja telekomunikacyjna będzie powodować zakłócenia lub negatywnie oddziaływać na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym.</p> <p>Oдноśnie drugiej z wymienionych regulacji, plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy -</p> | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|---------------------------------|--|------|-----------------|------------|--|----|-----|
| | | | <p>Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”.</p> | | | | | | |
| 4. | 5 | B2 Studio sp. z o.o. | <p>Wnosimy o dodanie w §17 ust. 3 pkt 1 o następującej treści „z wyjątkiem lokalizacji przejazdu łączącego teren KDZ.1 z terenem MW/U.6 (przeznaczenie terenów w obowiązującym MPZP Siewna) na terenie ZP.2 (przeznaczenie w projekcie MPZP „Plac Imbramowski”) o maksymalnej szerokości 8,0 m w celu zapewnienia obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych położonych w jednostce planistycznej MW/U.6 w miejscu istniejącego zjazdu”.</p> <p>Niniejszy wniosek dotyczy dz. nr 1193 obr 43 Krowodrza przez którą odbywa się dojazd do nieruchomości składających się z działek ewidencyjnych (1053/1, 1050/5, 1054, 1193, 1047, 869, 870, 889, 900/2, obr. 43 -Krowodrza) w jednostce planistycznej ZP.2 i ma na celu zapewnienie możliwości przejścia i przejazdu przez teren ZP na części dz. nr 1193 obr 43 - Krowodrza (pasem terenu o szerokości 8,0 m), stanowiących obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych położonych w jednostce planistycznej MW/U.6 (MPZP „Siewna”) poprzez przejazd w miejscu istniejącego zjazdu co pokazano na poniższym rysunku.</p> <p>Uzasadnienie: Niniejszy wniosek złożono po przeanalizowaniu aktualnego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Plac Imbramowski”, w którym zlikwidowano istniejącą obsługę komunikacyjną przedmiotowego terenu (MW/U.6 - MPZP „Siewna”) poprzez drogę dojazdową tj. ulicę Szafirową. Likwidacja istniejącego zjazdu stoi w sprzeczności z pozytywnie uzgodnioną obsługą komunikacyjną dla terenu nieruchomości wnioskodawcy z dn. 21.12.2022 r. znak: RW.460.3.108.2022, oraz umową podpisaną z ZDMK nr 374/U/ZDMK/2023 z dn. 26.09.2023 r.</p> <p>Dzięki uwzględnieniu wnioskowanego rozwiązania w korygowanym projekcie MPZP „Plac Imbramowski”, niewielkim kosztem osiągnięty zostanie cel społeczny, w tym także środowiskowy, poprzez akceptację potrzeb właścicieli terenów objętych jego zakresem.</p> | 1193 | 43 Krowodrza | 1ZP | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części | | |
| 5. | 6 | Invest TDJ Estate Sp. z o.o. | | | | | | | |
| 6. | 7 | TDJ Estate Projekt 5 Sp. z o.o. | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
| | | | Zatem mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie. | | | | | | |

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Klaudia Paździor – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Plac Imbramowski”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).