załącznik nr 2.1.2
do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG**
**DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 listopada do 19 grudnia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 stycznia 2019 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 159/2019 z dnia 25 stycznia 2019 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu* oraz Zarządzeniem Nr 1022/2019 z dnia 6 maja 2019 r. *w sprawie zmiany Zarządzenia Nr 159/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.996-Lp.1986).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| **Lp.** | **UWAGA NR:** | **IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ** | **TREŚĆ UWAGI** (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | **OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA** | **USTALENIA PROJEKTU PLANU** | | | **ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI** | **ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI** | **UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu** | **według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu** | **według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia** | | | |
| *1.* | *2.* | *3.* | *4.* | *5.* | *6.* | *7.* | *8.* | *9.* | *10.* | *11.* |
| 996 | **I.1012** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br><br><br><br><br>**KDD.4** | planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br><br>**KDD.4** | planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 997 | **I.1013** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego |
| 998 | **I.1014** | [...]* | | | | | | | | |
| 999 | **I.1015** | [...]* | | | | | | | | |
| 1000 | **I.1016** | [...]* | | | | | | | | |
| 1001 | **I.1017** | [...]* | | | | | | | | |
| 1002 | **I.1018** | [...]* | | | | | | | | |
| 1003 | **I.1019** | [...]* | | | | | | | | |
| 1004 | **I.1020** | [...]* | | | | | | | | |
| 1005 | **I.1021** | [...]* | | | | | | | | |
| 1006 | **I.1022** | [...]* | | | | | | | | |
| 1007 | **I.1023** | [...]* | | | | | | | | |
| 1008 | **I.1024** | [...]* | | | | | | | | |
| 1009 | **I.1025** | [...]* | | | | | | | | |
| 1010 | **I.1026** | [...]* | | | | | | | | |
| 1011 | **I.1027** | [...]* | | | | | | | | |
| 1012 | **I.1028** | [...]* | | | | | | | | |
| 1013 | **I.1029** | [...]* | | | | | | | | |
| 1014 | **I.1030** | [...]* | | | | | | | | |
| 1015 | **I.1031** | [...]* | | | | | | | | |
| 1016 | **I.1032** | [...]* | | | | | | | | |
| 1017 | **I.1033** | [...]* | | | | | | | | |
| 1018 | **I.1034** | [...]* | | | | | | | | |
| 1019 | **I.1035** | [...]* | | | | | | | | |
| 1020 | **I.1036** | [...]* | | | | | | | | |
| 1021 | **I.1037** | [...]* | | | | | | | | |
| 1022 | **I.1038** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1023 | **I.1039** | [...]* | | | | | | | | dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, |
| 1024 | **I.1040** | [...]* | | | | | | | | |
| 1025 | **I.1041** | [...]* | | | | | | | | |
| 1026 | **I.1042** | [...]* | | | | | | | | |
| 1027 | **I.1043** | [...]* | | | | | | | | |
| 1028 | **I.1044** | [...]* | | | | | | | | |
| 1029 | **I.1045** | [...]* | | | | | | | | |
| 1030 | **I.1046** | [...]* | | | | | | | | |
| 1031 | **I.1047** | [...]* | | | | | | | | |
| 1032 | **I.1048** | [...]* | | | | | | | | |
| 1033 | **I.1049** | [...]* | | | | | | | | |
| 1034 | **I.1050** | [...]* | | | | | | | | |
| 1035 | **I.1051** | [...]* | | | | | | | | |
| 1036 | **I.1052** | [...]* | | | | | | | | |
| 1037 | **I.1053** | [...]* | | | | | | | | |
| 1038 | **I.1054** | [...]* | | | | | | | | |
| 1039 | **I.1055** | [...]* | | | | | | | | |
| 1040 | **I.1056** | [...]* | | | | | | | | |
| 1041 | **I.1057** | [...]* | | | | | | | | |
| 1042 | **I.1058** | [...]* | | | | | | | | |
| 1043 | **I.1059** | [...]* | | | | | | | | |
| 1044 | **I.1060** | [...]* | | | | | | | | |
| 1045 | **I.1061** | [...]* | | | | | | | | |
| 1046 | **I.1062** | [...]* | | | | | | | | |
| 1047 | **I.1063** | [...]* | | | | | | | | |
| 1048 | **I.1064** | [...]* | | | | | | | | |
| 1049 | **I.1065** | [...]* | | | | | | | | |
| 1050 | **I.1066** | [...]* | | | | | | | | |
| 1051 | **I.1067** | [...]* | | | | | | | | |
| 1052 | **I.1068** | [...]* | | | | | | | | |
| 1053 | **I.1069** | [...]* | | | | | | | | |
| 1054 | **I.1070** | [...]* | | | | | | | | |
| 1055 | **I.1071** | [...]* | | | | | | | | |
| 1056 | **I.1072** | [...]* | | | | | | | | |
| 1057 | **I.1073** | [...]* | | | | | | | | |
| 1058 | **I.1074** | [...]* | | | | | | | | |
| 1059 | **I.1075** | [...]* | | | | | | | | |
| 1060 | **I.1076** | [...]* | | | | | | | | |
| 1061 | **I.1077** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1062 | **I.1078** | [...]* | | | | | | | | drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną |
| 1063 | **I.1079** | [...]* | | | | | | | | |
| 1064 | **I.1080** | [...]* | | | | | | | | |
| 1065 | **I.1081** | [...]* | | | | | | | | |
| 1066 | **I.1082** | [...]* | | | | | | | | |
| 1067 | **I.1083** | [...]* | | | | | | | | |
| 1068 | **I.1084** | [...]* | | | | | | | | |
| 1069 | **I.1085** | [...]* | | | | | | | | |
| 1070 | **I.1086** | [...]* | | | | | | | | |
| 1071 | **I.1087** | [...]* | | | | | | | | |
| 1072 | **I.1088** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1073 | **I.1089** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1074 | **I.1090** | [...]* | Wnioskuje o: | - | 1)<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1** | 1)<br>**ZP.1** | **Prezydent Miasta Krakowa** | **Rada Miasta Krakowa** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1075 | **I.1091** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2) | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 7 i 8 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 7 i 8 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla: |
| 1076 | **I.1092** | [...]* | | | | | | | | |
| 1077 | **I.1093** | [...]* | | | | | | | | |
| 1078 | **I.1094** | [...]* | | | | | | | | |
| 1079 | **I.1095** | [...]* | | | | | | | | |
| 1080 | **I.1096** | [...]* | | | | | | | | |
| 1081 | **I.1097** | [...]* | | | | | | | | |
| 1082 | **I.1098** | [...]* | | | | | | | | |
| 1083 | **I.1099** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1084 | **I.1100** | [...]* | 5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*<br><br>7. Likwidacja ewentualnych zmian w KU.1 oraz KU.2.<br><br>8. Zachowanie dotychczasowej wysokości zabudowy w ewentualnych zmianach w U.3.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | | **MW/U.3**<br><br>3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>7) **KU.1** **KU.2**<br><br>8) **U.3** | **MW/U.3**<br><br>3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3** **KDD.8** **ZP.1** **MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>7) **KU.1** **KU.2**<br><br>8) **U.3** | **MW/U.3**<br><br>3) tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **MW/MNi.2** **KDD.3** **KDD.8** **ZP.1** **MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>7) **KU.1** **KU.2**<br><br>8) **U.3** | | | – części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. |
| 1085 | **I.1101** | [...]* | | | | | | | | |
| 1086 | **I.1102** | [...]* | | | | | | | | |
| 1087 | **I.1103** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 7.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu w terenach **KU.1** i **KU.2** w projekcie planu wprowadzono zmiany polegające na obniżeniu wysokości zabudowy, wydzieleniu terenu zieleni urządzonej ZPz.13 i wprowadzeniu strefy zieleni osiedlowej.<br><br>Ad 8.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na położenie kwartału istniejącej zabudowy usługowej (teren **U.3**), które jest związane funkcjonalnie i komunikacyjnie z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka.<br>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Tereny usługowe położone wzdłuż wschodniej pierzei ulicy Kapelanka, obecnie o nieuporządkowanej strukturze przestrzennej, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy w terenie **U.3** do 16 m jest zgodna ze Studium i optymalna dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania. Ponadto istniejący budynek usługowy w terenie **U.3** posiada 3 kondygnacje naziemne. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1088 | **I.1104** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę |
| 1089 | **I.1105** | [...]* | | | | | | | | |
| 1090 | **I.1106** | [...]* | | | | | | | | |
| 1091 | **I.1107** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1092 | **I.1108** | Lista - 7 podpisów:<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>4. Przekształcenie KDD.7 i MW/U.4 na KU.<br><br>5. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>6. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>7. *(...)*<br><br>8. *(...)*<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>4)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>6)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>4)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>6)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>4)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>6)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5 i 6 oraz części pkt 1 i 3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5 i 6 oraz części pkt 1 i 3** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku |
| 1093 | **I.1109** | Lista - 23 podpisy:<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawia się przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br>Ponadto wyjaśnia się, że ulica Na Ustroniu, wydzielona w planie jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.7**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla: |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |
| 1094 | **I.1110** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas |
| 1095 | **I.1111** | [...]* | | | | | | | | |
| 1096 | **I.1112** | [...]* | | | | | | | | |
| 1097 | **I.1113** | [...]* | | | | | | | | |
| 1098 | **I.1114** | [...]* | | | | | | | | |
| 1099 | **I.1115** | [...]* | | | | | | | | |
| 1100 | **I.1116** | [...]* | | | | | | | | |
| 1101 | **I.1117** | [...]* | | | | | | | | |
| 1102 | **I.1118** | [...]* | | | | | | | | |
| 1103 | **I.1119** | [...]* | | | | | | | | |
| 1104 | **I.1120** | [...]* | | | | | | | | |
| 1105 | **I.1121** | [...]* | | | | | | | | |
| 1106 | **I.1122** | [...]* | | | | | | | | |
| 1107 | **I.1123** | [...]* | | | | | | | | |
| 1108 | **I.1124** | [...]* | | | | | | | | |
| 1109 | **I.1125** | [...]* | | | | | | | | |
| 1110 | **I.1126** | [...]* | | | | | | | | |
| 1111 | **I.1127** | [...]* | | | | | | | | |
| 1112 | **I.1128** | [...]* | | | | | | | | |
| 1113 | **I.1129** | [...]* | | | | | | | | |
| 1114 | **I.1130** | [...]* | | | | | | | | |
| 1115 | **I.1131** | [...]* | | | | | | | | |
| 1116 | **I.1132** | [...]* | | | | | | | | |
| 1117 | **I.1133** | [...]* | | | | | | | | |
| 1118 | **I.1134** | [...]* | | | | | | | | |
| 1119 | **I.1135** | [...]* | | | | | | | | |
| 1120 | **I.1136** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1121 | **I.1137** | Lista - 16 podpisów: [...]* | Wnioskuje o: | - | 1) **MW.15** | 1) **ZP.1** | 1) **ZP.1** | **Prezydent Miasta Krakowa** | **Rada Miasta Krakowa** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | 1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Przekształcenie KDD.7 i MW/U.4 na KU.<br><br>4. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>5. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>6. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>7. *(...)*<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | | **MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>6)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>6)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>**KDD.7**<br>**MW/U.4**<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>5)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>6)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 oraz części pkt 1 i 6** | **nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 oraz części pkt 1 i 6** | postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest |
| 1122 | **I.1138** | Lista - 18 podpisów:<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1123 | **I.1139** | Lista - 8 podpisów:<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawia się przeznaczenie Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4** ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4**.<br>Teren ten zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi.<br>Ponadto wyjaśnia się, że ulica Na Ustroniu, wydzielona w planie jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.7**, ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1124 | **I.1141** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. |
| 1125 | **I.1142** | [...]* | | | | | | | | |
| 1126 | **I.1143** | [...]* | | | | | | | | |
| 1127 | **I.1144** | [...]* | | | | | | | | |
| 1128 | **I.1145** | [...]* | | | | | | | | |
| 1129 | **I.1146** | [...]* | | | | | | | | |
| 1130 | **I.1147** | [...]* | | | | | | | | |
| 1131 | **I.1148** | [...]* | | | | | | | | |
| 1132 | **I.1149** | [...]* | | | | | | | | |
| 1133 | **I.1150** | [...]* | | | | | | | | |
| 1134 | **I.1151** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1135 | **I.1152** | [...]* | Wnioskuje o: | - | 1)<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1** | 1)<br>**ZP.1** | **Prezydent Miasta Krakowa** | **Rada Miasta Krakowa** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie |
| 1136 | **I.1153** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1137 | **I.1154** | [...]* | 1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | | **MW.15** | **MW.15**<br>**MW/MNi.5** | **nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). |
| 1138 | **I.1155** | [...]* | | | | | | | | |
| 1139 | **I.1156** | [...]* | | | **MW.16** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | **MW.15**<br>**KDD.3** | | | |
| 1140 | **I.1157** | [...]* | | | | | | | | |
| 1141 | **I.1158** | [...]* | | | | | | | | |
| 1142 | **I.1159** | [...]* | | | **MW.30** | **MW.16** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3** | | | |
| 1143 | **I.1160** | [...]* | | | | | | | | |
| 1144 | **I.1161** | [...]* | | | 2)<br>**MW/U.3** | 2)<br>**MW/U.3** | 2)<br>**MW/U.3** | | | |
| 1145 | **I.1162** | [...]* | | | | | | | | |
| 1146 | **I.1163** | [...]* | | | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | | | |
| 1147 | **I.1164** | [...]* | | | | | | | | |
| 1148 | **I.1165** | [...]* | | | | | | | | |
| 1149 | **I.1166** | [...]* | | | | | | | | |
| 1150 | **I.1167** | [...]* | | | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | | | |
| 1151 | **I.1168** | [...]* | | | | | | | | |
| 1152 | **I.1169** | [...]* | | | | | | | | |
| 1153 | **I.1170** | [...]* | | | | | | | | |
| 1154 | **I.1171** | [...]* | | | | | | | | |
| 1155 | **I.1172** | [...]* | | | 5)<br>**KDD.3** | 5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | | | |
| 1156 | **I.1173** | [...]* | | | | | | | | |
| 1157 | **I.1174** | [...]* | | | | | | | | |
| 1158 | **I.1175** | [...]* | | | | | | | | |
| 1159 | **I.1176** | [...]* | | | | | | | | |
| 1160 | **I.1177** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1161 | **I.1178** | [...]* | | | | | | | | |
| 1162 | **I.1179** | [...]* | | | | | | | | |
| 1163 | **I.1180** | [...]* | | | | | | | | |
| 1164 | **I.1181** | [...]* | | | | | | | | |
| 1165 | **I.1182** | [...]* | | | | | | | | |
| 1166 | **I.1183** | [...]* | | | | | | | | |
| 1167 | **I.1184** | [...]* | | | | | | | | |
| 1168 | **I.1185** | [...]* | | | | | | | | |
| 1169 | **I.1186** | [...]* | | | | | | | | |
| 1170 | **I.1187** | [...]* | | | | | | | | |
| 1171 | **I.1188** | [...]* | | | | | | | | |
| 1172 | **I.1189** | [...]* | | | | | | | | |
| 1173 | **I.1190** | [...]* | | | | | | | | |
| 1174 | **I.1191** | [...]* | | | | | | | | |
| 1175 | **I.1192** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1176 | **I.1193** | [...]* | | | | | | | | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni |
| 1177 | **I.1194** | [...]* | | | | | | | | |
| 1178 | **I.1195** | [...]* | | | | | | | | |
| 1179 | **I.1196** | [...]* | | | | | | | | |
| 1180 | **I.1197** | [...]* | | | | | | | | |
| 1181 | **I.1198** | [...]* | | | | | | | | |
| 1182 | **I.1199** | [...]* | | | | | | | | |
| 1183 | **I.1200** | [...]* | | | | | | | | |
| 1184 | **I.1201** | [...]* | | | | | | | | |
| 1185 | **I.1202** | [...]* | | | | | | | | |
| 1186 | **I.1203** | [...]* | | | | | | | | |
| 1187 | **I.1204** | [...]* | | | | | | | | |
| 1188 | **I.1205** | [...]* | | | | | | | | |
| 1189 | **I.1206** | [...]* | | | | | | | | |
| 1190 | **I.1207** | [...]* | | | | | | | | |
| 1191 | **I.1208** | [...]* | | | | | | | | |
| 1192 | **I.1209** | [...]* | | | | | | | | |
| 1193 | **I.1210** | [...]* | | | | | | | | |
| 1194 | **I.1211** | [...]* | | | | | | | | |
| 1195 | **I.1212** | [...]* | | | | | | | | |
| 1196 | **I.1213** | [...]* | | | | | | | | |
| 1197 | **I.1214** | [...]* | | | | | | | | |
| 1198 | **I.1215** | [...]* | | | | | | | | |
| 1199 | **I.1216** | [...]* | | | | | | | | |
| 1200 | **I.1217** | [...]* | | | | | | | | |
| 1201 | **I.1218** | [...]* | | | | | | | | |
| 1202 | **I.1219** | [...]* | | | | | | | | |
| 1203 | **I.1220** | [...]* | | | | | | | | |
| 1204 | **I.1221** | [...]* | | | | | | | | |
| 1205 | **I.1222** | [...]* | | | | | | | | |
| 1206 | **I.1223** | [...]* | | | | | | | | |
| 1207 | **I.1224** | [...]* | | | | | | | | |
| 1208 | **I.1225** | [...]* | | | | | | | | |
| 1209 | **I.1226** | [...]* | | | | | | | | |
| 1210 | **I.1227** | [...]* | | | | | | | | |
| 1211 | **I.1228** | [...]* | | | | | | | | |
| 1212 | **I.1229** | [...]* | | | | | | | | |
| 1213 | **I.1230** | [...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1214 | **I.1231** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1215 | **I.1232** | [...]* | | | | | | | | utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1216 | **I.1233** | [...]* | | | | | | | | |
| 1217 | **I.1234** | [...]* | | | | | | | | |
| 1218 | **I.1235** | [...]* | | | | | | | | |
| 1219 | **I.1236** | [...]* | | | | | | | | |
| 1220 | **I.1237** | [...]* | | | | | | | | |
| 1221 | **I.1238** | [...]* | | | | | | | | |
| 1222 | **I.1239** | [...]* | | | | | | | | |
| 1223 | **I.1240** | [...]* | | | | | | | | |
| 1224 | **I.1241** | [...]* | | | | | | | | |
| 1225 | **I.1242** | [...]* | | | | | | | | |
| 1226 | **I.1243** | [...]* | | | | | | | | |
| 1227 | **I.1244** | [...]* | | | | | | | | |
| 1228 | **I.1245** | [...]* | | | | | | | | |
| 1229 | **I.1246** | [...]* | | | | | | | | |
| 1230 | **I.1247** | [...]* | | | | | | | | |
| 1231 | **I.1248** | [...]* | | | | | | | | |
| 1232 | **I.1249** | [...]* | | | | | | | | |
| 1233 | **I.1250** | [...]* | | | | | | | | |
| 1234 | **I.1251** | [...]* | | | | | | | | |
| 1235 | **I.1252** | [...]* | | | | | | | | |
| 1236 | **I.1253** | [...]* | | | | | | | | |
| 1237 | **I.1254** | [...]* | | | | | | | | |
| 1238 | **I.1255** | [...]* | | | | | | | | |
| 1239 | **I.1256** | [...]* | | | | | | | | |
| 1240 | **I.1257** | [...]* | | | | | | | | |
| 1241 | **I.1258** | [...]* | | | | | | | | |
| 1242 | **I.1259** | [...]* | | | | | | | | |
| 1243 | **I.1260** | [...]* | | | | | | | | |
| 1244 | **I.1261** | [...]* | | | | | | | | |
| 1245 | **I.1262** | [...]* | | | | | | | | |
| 1246 | **I.1263** | [...]* | | | | | | | | |
| 1247 | **I.1264** | [...]* | | | | | | | | |
| 1248 | **I.1265** | [...]* | | | | | | | | |
| 1249 | **I.1266** | [...]* | | | | | | | | |
| 1250 | **I.1267** | [...]* | | | | | | | | |
| 1251 | **I.1268** | [...]* | | | | | | | | |
| 1252 | **I.1269** | [...]* | | | | | | | | |
| 1253 | **I.1270** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1254 | **I.1271** | [...]* | | | | | | | | |
| 1255 | **I.1272** | [...]* | | | | | | | | |
| 1256 | **I.1273** | [...]* | | | | | | | | |
| 1257 | **I.1274** | [...]* | | | | | | | | |
| 1258 | **I.1275** | [...]* | | | | | | | | |
| 1259 | **I.1276** | [...]* | | | | | | | | |
| 1260 | **I.1277** | [...]* | | | | | | | | |
| 1261 | **I.1278** | [...]* | | | | | | | | |
| 1262 | **I.1279** | [...]* | | | | | | | | |
| 1263 | **I.1280** | [...]* | | | | | | | | |
| 1264 | **I.1281** | [...]* | | | | | | | | |
| 1265 | **I.1282** | [...]* | | | | | | | | |
| 1266 | **I.1283** | [...]* | | | | | | | | |
| 1267 | **I.1284** | [...]* | | | | | | | | |
| 1268 | **I.1285** | [...]* | | | | | | | | |
| 1269 | **I.1286** | [...]* | | | | | | | | |
| 1270 | **I.1287** | [...]* | | | | | | | | |
| 1271 | **I.1288** | [...]* | | | | | | | | |
| 1272 | **I.1289** | [...]* | | | | | | | | |
| 1273 | **I.1290** | [...]* | | | | | | | | |
| 1274 | **I.1291** | [...]* | | | | | | | | |
| 1275 | **I.1292** | [...]* | | | | | | | | |
| 1276 | **I.1293** | [...]* | | | | | | | | |
| 1277 | **I.1294** | [...]* | | | | | | | | |
| 1278 | **I.1295** | [...]* | | | | | | | | |
| 1279 | **I.1296** | [...]* | | | | | | | | |
| 1280 | **I.1297** | [...]* | | | | | | | | |
| 1281 | **I.1298** | [...]* | | | | | | | | |
| 1282 | **I.1299** | [...]* | | | | | | | | |
| 1283 | **I.1300** | [...]* | | | | | | | | |
| 1284 | **I.1301** | [...]* | | | | | | | | |
| 1285 | **I.1302** | [...]* | | | | | | | | |
| 1286 | **I.1303** | [...]* | | | | | | | | |
| 1287 | **I.1304** | [...]* | | | | | | | | |
| 1288 | **I.1305** | [...]* | | | | | | | | |
| 1289 | **I.1306** | [...]* | | | | | | | | |
| 1290 | **I.1307** | [...]* | | | | | | | | |
| 1291 | **I.1308** | [...]* | | | | | | | | |
| 1292 | **I.1309** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1293 | **I.1310** | [...]* | | | | | | | | |
| 1294 | **I.1311** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1295 | **I.1312** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*<br><br>7. *(...)*<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1296 | **I.1313** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*<br><br>7. *(...)*<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **pkt 1 i 5** | **pkt 1 i 5** | i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1297 | **I.1314** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br><br>**KDD.4** | U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1298 | **I.1315** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **KDD.3**<br><br><br><br><br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | *mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej: |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1299<br>1300 | **I.1316**<br>**I.1317** | [...]*<br>[...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1301 | **I.1318** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego". |
| 1302 | **I.1319** | [...]* | | | | | | | | |
| 1303 | **I.1320** | [...]* | | | | | | | | |
| 1304 | **I.1321** | [...]* | | | | | | | | |
| 1305 | **I.1322** | [...]* | | | | | | | | |
| 1306 | **I.1323** | [...]* | | | | | | | | |
| 1307 | **I.1324** | [...]* | | | | | | | | |
| 1308 | **I.1325** | [...]* | | | | | | | | |
| 1309 | **I.1326** | [...]* | | | | | | | | |
| 1310 | **I.1327** | [...]* | | | | | | | | |
| 1311 | **I.1328** | [...]* | | | | | | | | |
| 1312 | **I.1329** | [...]* | | | | | | | | |
| 1313 | **I.1330** | [...]* | | | | | | | | |
| 1314 | **I.1331** | [...]* | | | | | | | | |
| 1315 | **I.1332** | [...]* | | | | | | | | |
| 1316 | **I.1333** | [...]* | | | | | | | | |
| 1317 | **I.1334** | [...]* | | | | | | | | |
| 1318 | **I.1335** | [...]* | | | | | | | | |
| 1319 | **I.1336** | [...]* | | | | | | | | |
| 1320 | **I.1337** | [...]* | | | | | | | | |
| 1321 | **I.1338** | [...]* | | | | | | | | |
| 1322 | **I.1339** | [...]* | | | | | | | | |
| 1323 | **I.1340** | [...]* | | | | | | | | |
| 1324 | **I.1341** | [...]* | | | | | | | | |
| 1325 | **I.1342** | [...]* | | | | | | | | |
| 1326 | **I.1343** | [...]* | | | | | | | | |
| 1327 | **I.1344** | [...]* | | | | | | | | |
| 1328 | **I.1345** | [...]* | | | | | | | | |
| 1329 | **I.1346** | [...]* | | | | | | | | |
| 1330 | **I.1347** | [...]* | | | | | | | | |
| 1331 | **I.1348** | [...]* | | | | | | | | |
| 1332 | **I.1349** | [...]* | | | | | | | | |
| 1333 | **I.1350** | [...]* | | | | | | | | |
| 1334 | **I.1351** | [...]* | | | | | | | | |
| 1335 | **I.1352** | [...]* | | | | | | | | |
| 1336 | **I.1353** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1337 | **I.1354** | [...]* | | | | | | | | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla |
| 1338 | **I.1355** | [...]* | | | | | | | | |
| 1339 | **I.1356** | [...]* | | | | | | | | |
| 1340 | **I.1357** | [...]* | | | | | | | | |
| 1341 | **I.1358** | [...]* | | | | | | | | |
| 1342 | **I.1359** | [...]* | | | | | | | | |
| 1343 | **I.1360** | [...]* | | | | | | | | |
| 1344 | **I.1361** | [...]* | | | | | | | | |
| 1345 | **I.1362** | [...]* | | | | | | | | |
| 1346 | **I.1363** | [...]* | | | | | | | | |
| 1347 | **I.1364** | [...]* | | | | | | | | |
| 1348 | **I.1365** | [...]* | | | | | | | | |
| 1349 | **I.1366** | [...]* | | | | | | | | |
| 1350 | **I.1367** | [...]* | | | | | | | | |
| 1351 | **I.1368** | [...]* | | | | | | | | |
| 1352 | **I.1369** | [...]* | | | | | | | | |
| 1353 | **I.1370** | [...]* | | | | | | | | |
| 1354 | **I.1371** | [...]* | | | | | | | | |
| 1355 | **I.1372** | [...]* | | | | | | | | |
| 1356 | **I.1373** | [...]* | | | | | | | | |
| 1357 | **I.1374** | [...]* | | | | | | | | |
| 1358 | **I.1375** | [...]* | | | | | | | | |
| 1359 | **I.1376** | [...]* | | | | | | | | |
| 1360 | **I.1377** | [...]* | | | | | | | | |
| 1361 | **I.1378** | [...]* | | | | | | | | |
| 1362 | **I.1379** | [...]* | | | | | | | | |
| 1363 | **I.1380** | [...]* | | | | | | | | |
| 1364 | **I.1381** | [...]* | | | | | | | | |
| 1365 | **I.1382** | [...]* | | | | | | | | |
| 1366 | **I.1383** | [...]* | | | | | | | | |
| 1367 | **I.1384** | [...]* | | | | | | | | |
| 1368 | **I.1385** | [...]* | | | | | | | | |
| 1369 | **I.1386** | [...]* | | | | | | | | |
| 1370 | **I.1387** | [...]* | | | | | | | | |
| 1371 | **I.1388** | [...]* | | | | | | | | |
| 1372 | **I.1389** | [...]* | | | | | | | | |
| 1373 | **I.1390** | [...]* | | | | | | | | |
| 1374 | **I.1391** | [...]* | | | | | | | | |
| 1375 | **I.1392** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1376 | **I.1393** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*<br><br>7. *(...)*<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie *(...)* | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **oraz części pkt 1 i 5** | **oraz części pkt 1 i 5** | sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1377 | **I.1394** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br><br>**KDD.4** | jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1378 | **I.1395** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce |
| 1379 | **I.1396** | [...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1380 | **I.1397** | [...]* | | | | | | | | |
| 1381 | **I.1398** | [...]* | | | | | | | | |
| 1382 | **I.1399** | [...]* | | | | | | | | |
| 1383 | **I.1400** | [...]* | | | | | | | | |
| 1384 | **I.1401** | [...]* | | | | | | | | |
| 1385 | **I.1402** | [...]* | | | | | | | | |
| 1386 | **I.1403** | [...]* | | | | | | | | |
| 1387 | **I.1404** | [...]* | | | | | | | | |
| 1388 | **I.1405** | [...]* | | | | | | | | |
| 1389 | **I.1406** | [...]* | | | | | | | | |
| 1390 | **I.1407** | [...]* | | | | | | | | |
| 1391 | **I.1408** | [...]* | | | | | | | | |
| 1392 | **I.1409** | [...]* | | | | | | | | |
| 1393 | **I.1410** | [...]* | | | | | | | | |
| 1394 | **I.1411** | [...]* | | | | | | | | |
| 1395 | **I.1412** | [...]* | | | | | | | | |
| 1396 | **I.1413** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1397 | **I.1414** | [...]* | | | | | | | | urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) |
| 1398 | **I.1415** | [...]* | | | 5)<br>**KDD.3** | 5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | | | |
| 1399 | **I.1416** | [...]* | | | | | | | | |
| 1400 | **I.1417** | [...]* | | | | | | | | |
| 1401 | **I.1418** | [...]* | | | | | | | | |
| 1402 | **I.1419** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1403 | **I.1420** | [...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1404 | **I.1421** | [...]* | | | | | | | | |
| 1405 | **I.1422** | [...]* | | | | | | | | |
| 1406 | **I.1423** | [...]* | | | | | | | | |
| 1407 | **I.1424** | [...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1408 | **I.1425** | [...]* | | | | | | | | |
| 1409 | **I.1426** | [...]* | | | | | | | | |
| 1410 | **I.1427** | [...]* | | | | | | | | |
| 1411 | **I.1428** | [...]* | | | | | | | | |
| 1412 | **I.1429** | [...]* | | | | | | | | |
| 1413 | **I.1430** | [...]* | | | | | | | | |
| 1414 | **I.1431** | [...]* | | | | | | | | |
| 1415 | **I.1432** | [...]* | | | | | | | | |
| 1416 | **I.1433** | [...]* | | | | | | | | |
| 1417 | **I.1434** | [...]* | | | | | | | | |
| 1418 | **I.1435** | [...]* | | | | | | | | |
| 1419 | **I.1436** | [...]* | | | | | | | | |
| 1420 | **I.1437** | [...]* | | | | | | | | |
| 1421 | **I.1438** | [...]* | | | | | | | | |
| 1422 | **I.1439** | [...]* | | | | | | | | |
| 1423 | **I.1440** | [...]* | | | | | | | | |
| 1424 | **I.1441** | [...]* | | | | | | | | |
| 1425 | **I.1442** | [...]* | | | | | | | | |
| 1426 | **I.1443** | [...]* | | | | | | | | |
| 1427 | **I.1444** | [...]* | | | | | | | | |
| 1428 | **I.1445** | [...]* | | | | | | | | |
| 1429 | **I.1446** | [...]* | | | | | | | | |
| 1430 | **I.1447** | [...]* | | | | | | | | |
| 1431 | **I.1448** | [...]* | | | | | | | | |
| 1432 | **I.1449** | [...]* | | | | | | | | |
| 1433 | **I.1450** | [...]* | | | | | | | | |
| 1434 | **I.1451** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1435 | **I.1452** | [...]* | | | | | | | | ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia |
| 1436 | **I.1453** | [...]* | | | | | | | | |
| 1437 | **I.1454** | [...]* | | | | | | | | |
| 1438 | **I.1455** | [...]* | | | | | | | | |
| 1439 | **I.1456** | [...]* | | | | | | | | |
| 1440 | **I.1457** | [...]* | | | | | | | | |
| 1441 | **I.1458** | [...]* | | | | | | | | |
| 1442 | **I.1459** | [...]* | | | | | | | | |
| 1443 | **I.1460** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1444 | **I.1461** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. |
| 1445 | **I.1462** | [...]* | | | | | | | | |
| 1446 | **I.1463** | [...]* | | | | | | | | |
| 1447 | **I.1464** | [...]* | | | | | | | | |
| 1448 | **I.1465** | [...]* | | | | | | | | |
| 1449 | **I.1466** | [...]* | | | | | | | | |
| 1450 | **I.1467** | [...]* | | | | | | | | |
| 1451 | **I.1468** | [...]* | | | | | | | | |
| 1452 | **I.1469** | [...]* | | | | | | | | |
| 1453 | **I.1470** | [...]* | | | | | | | | |
| 1454 | **I.1471** | [...]* | | | | | | | | |
| 1455 | **I.1472** | [...]* | | | | | | | | |
| 1456 | **I.1473** | [...]* | | | | | | | | |
| 1457 | **I.1474** | [...]* | | | | | | | | |
| 1458 | **I.1475** | [...]* | | | | | | | | |
| 1459 | **I.1476** | [...]* | | | | | | | | |
| 1460 | **I.1477** | [...]* | | | | | | | | |
| 1461 | **I.1478** | [...]* | | | | | | | | |
| 1462 | **I.1479** | [...]* | | | | | | | | |
| 1463 | **I.1480** | [...]* | | | | | | | | |
| 1464 | **I.1481** | [...]* | | | | | | | | |
| 1465 | **I.1482** | [...]* | | | | | | | | |
| 1466 | **I.1483** | [...]* | | | | | | | | |
| 1467 | **I.1484** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1468 | **I.1485** | [...]* | | | | | | | | – teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący |
| 1469 | **I.1486** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1470 | **I.1487** | [...]* | | | | | | | | |
| 1471 | **I.1488** | [...]* | | | | | | | | |
| 1472 | **I.1489** | [...]* | | | | | | | | |
| 1473 | **I.1490** | [...]* | | | | | | | | |
| 1474 | **I.1491** | [...]* | | | | | | | | |
| 1475 | **I.1492** | [...]* | | | | | | | | |
| 1476 | **I.1493** | [...]* | | | | | | | | |
| 1477 | **I.1494** | [...]* | | | | | | | | |
| 1478 | **I.1495** | [...]* | | | | | | | | |
| 1479 | **I.1496** | [...]* | | | | | | | | |
| 1480 | **I.1497** | [...]* | | | | | | | | |
| 1481 | **I.1498** | [...]* | | | | | | | | |
| 1482 | **I.1499** | [...]* | | | | | | | | |
| 1483 | **I.1500** | [...]* | | | | | | | | |
| 1484 | **I.1501** | [...]* | | | | | | | | |
| 1485 | **I.1502** | [...]* | | | | | | | | |
| 1486 | **I.1503** | [...]* | | | | | | | | |
| 1487 | **I.1504** | [...]* | | | | | | | | |
| 1488 | **I.1505** | [...]* | | | | | | | | |
| 1489 | **I.1506** | [...]* | | | | | | | | |
| 1490 | **I.1507** | [...]* | | | | | | | | |
| 1491 | **I.1508** | [...]* | | | | | | | | |
| 1492 | **I.1509** | [...]* | | | | | | | | |
| 1493 | **I.1510** | [...]* | | | | | | | | |
| 1494 | **I.1511** | [...]* | | | | | | | | |
| 1495 | **I.1512** | [...]* | | | | | | | | |
| 1496 | **I.1513** | [...]* | | | | | | | | |
| 1497 | **I.1514** | [...]* | | | | | | | | |
| 1498 | **I.1515** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1499 | **I.1516** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1500 | **I.1517** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1501 | **I.1520** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW/U.4, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.4**<br><br>**MW.30** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. |
| 1502 | **I.1521** | [...]* | | | | | | | | |
| 1503 | **I.1522** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | 2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenu **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp;<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1504 | **I.1523** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego |
| 1505 | **I.1524** | [...]* | | | | | | | | |
| 1506 | **I.1525** | [...]* | | | | | | | | |
| 1507 | **I.1526** | [...]* | | | | | | | | |
| 1508 | **I.1527** | [...]* | | | | | | | | |
| 1509 | **I.1528** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1510 | **I.1529** | [...]* | jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa |
| 1511 | **I.1530** | [...]* | | | | | | | | |
| 1512 | **I.1531** | [...]* | | | | | | | | |
| 1513 | **I.1532** | [...]* | | | | | | | | |
| 1514 | **I.1533** | [...]* | | | | | | | | |
| 1515 | **I.1534** | [...]* | | | | | | | | |
| 1516 | **I.1535** | [...]* | | | | | | | | |
| 1517 | **I.1536** | [...]* | | | | | | | | |
| 1518 | **I.1537** | [...]* | | | | | | | | |
| 1519 | **I.1538** | [...]* | | | | | | | | |
| 1520 | **I.1539** | [...]* | | | | | | | | |
| 1521 | **I.1540** | [...]* | | | | | | | | |
| 1522 | **I.1541** | [...]* | | | | | | | | |
| 1523 | **I.1542** | [...]* | | | | | | | | |
| 1524 | **I.1543** | [...]* | | | | | | | | |
| 1525 | **I.1544** | [...]* | | | | | | | | |
| 1526 | **I.1545** | [...]* | | | | | | | | |
| 1527 | **I.1546** | [...]* | | | | | | | | |
| 1528 | **I.1547** | [...]* | | | | | | | | |
| 1529 | **I.1548** | [...]* | | | | | | | | |
| 1530 | **I.1549** | [...]* | | | | | | | | |
| 1531 | **I.1550** | [...]* | | | | | | | | |
| 1532 | **I.1551** | [...]* | | | | | | | | |
| 1533 | **I.1552** | [...]* | | | | | | | | |
| 1534 | **I.1553** | [...]* | | | | | | | | |
| 1535 | **I.1554** | [...]* | | | | | | | | |
| 1536 | **I.1555** | [...]* | | | | | | | | |
| 1537 | **I.1556** | [...]* | | | | | | | | |
| 1538 | **I.1557** | [...]* | | | | | | | | |
| 1539 | **I.1558** | [...]* | | | | | | | | |
| 1540 | **I.1559** | [...]* | | | | | | | | |
| 1541 | **I.1560** | [...]* | | | | | | | | |
| 1542 | **I.1561** | [...]* | | | | | | | | |
| 1543 | **I.1562** | [...]* | | | | | | | | |
| 1544 | **I.1563** | [...]* | | | | | | | | |
| 1545 | **I.1564** | [...]* | | | | | | | | |
| 1546 | **I.1565** | [...]* | | | | | | | | |
| 1547 | **I.1566** | [...]* | | | | | | | | |
| 1548 | **I.1567** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1549 | **I.1568** | [...]* | | | | | | | | nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest |
| 1550 | **I.1569** | [...]* | | | | | | | | |
| 1551 | **I.1570** | [...]* | | | | | | | | |
| 1552 | **I.1571** | [...]* | | | | | | | | |
| 1553 | **I.1572** | [...]* | | | | | | | | |
| 1554 | **I.1573** | [...]* | | | | | | | | |
| 1555 | **I.1574** | [...]* | | | | | | | | |
| 1556 | **I.1575** | [...]* | | | | | | | | |
| 1557 | **I.1576** | [...]* | | | | | | | | |
| 1558 | **I.1577** | [...]* | | | | | | | | |
| 1559 | **I.1578** | [...]* | | | | | | | | |
| 1560 | **I.1579** | [...]* | | | | | | | | |
| 1561 | **I.1580** | [...]* | | | | | | | | |
| 1562 | **I.1581** | [...]* | | | | | | | | |
| 1563 | **I.1582** | [...]* | | | | | | | | |
| 1564 | **I.1583** | [...]* | | | | | | | | |
| 1565 | **I.1584** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1566 | **I.1585** | [...]* | Wnosi o:<br><br>1. § 14.1 pkt. 3) ppkt. g) - szerokość drogi w liniach rozgraniczających - 10 m.<br>Szerokość 10 m w liniach rozgraniczających jest wystarczająca dla tej kategorii drogi oraz jest zgodna z zapisami obowiązującego na tym terenie MPZP „Ujście Wilgi" (§ 17) dla drogi dojazdowej ozn. symbolem 32KD.<br><br>2. § 14.6 pkt.4) - Usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową.<br><br>3. § 21.2 pkt.3) dla terenu MW/U.3:<br><br>a) Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla | 273<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/U.3<br>KDD.4** | **MW/U.3<br>KDD.4** | **MW/U.3<br>KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi** | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br><br>Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapis w planie zawarty w §14 ust. 1 pkt 3 lit. g dotyczy maksymalnej szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających. Pas o szerokości do 20 m występuje poza wnioskowaną działką, pomiędzy terenami **ZP.15** i **ZP.16** (stanowiącymi obecnie tereny **ZP.3** i **ZP.4**), co uwarunkowane jest uwzględnieniem zajętości drogi zgodnie z decyzją lokalizacyjną ZRID.<br>Wyjaśnia się, że na wnioskowanej działce, maksymalna szerokość linii rozgraniczających drogi **KDD.4** zgodnie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zabudowy mieszkaniowej - 20%<br><br>b) Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej - 20%<br><br>c) Wskaźnik intensywności zabudowy - do 3<br><br>d) Maksymalna wysokość zabudowy - 30 m od poziomu ul. Konopnickiej.<br><br>Wnioskowane parametry są zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju. Wnioskowana zabudowa stanowiła będzie kontynuację istniejącej zabudowy w tym rejonie, umożliwi uzupełnienie reprezentacyjnej pierzei ul. Konopnickiej od Ronda Matecznego do Ronda Grunwaldzkiego w nawiązaniu do istniejących budynków (hotel Hilton, biurowiec CH2M, istniejące budynki mieszkalne). | | | | | | | z rysunkiem planu wynosi 11,5 m.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż określenie zasad dotyczących realizacji miejsc parkingowych przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.<br><br>Ad 3a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium działka położona jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z dopuszczeniem m.in. usług, w którym minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wynosi minimum 50 %.<br>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium.<br><br>Ad 3b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wartość wskaźnika jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium działka położona jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w których minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej wynosi minimum 30%.<br>Przyjęty dla terenu **MW/U.3** parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego – 40% - pozostaje w zgodności z ustaleniami Studium.<br><br>Ad 3c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przyjęty w planie dla terenu **MW/U.3** maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną pozostałych parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu.<br><br>Ad 3d.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Działka położona jest zgodnie ze Studium w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW, gdzie obowiązuje ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej do 25 m, a zabudowy usługowej do 16 m. |
| 1567 | **I.1587** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **pkt 1 i 5** | **pkt 1 i 5** | i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1568 | **I.1588** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** |
| 1569 | **I.1589** | [...]* | | | | | | | | |
| 1570 | **I.1590** | [...]* | | | | | | | | |
| 1571 | **I.1591** | [...]* | | | | | | | | |
| 1572 | **I.1592** | [...]* | | | | | | | | |
| 1573 | **I.1593** | [...]* | | | | | | | | |
| 1574 | **I.1594** | [...]* | | | | | | | | |
| 1575 | **I.1595** | [...]* | | | | | | | | |
| 1576 | **I.1596** | [...]* | | | | | | | | |
| 1577 | **I.1597** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1578 | **I.1598** | [...]* | 6. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w |
| 1579 | **I.1599** | [...]* | | | | | | | | |
| 1580 | **I.1600** | [...]* | | | | | | | | |
| 1581 | **I.1601** | [...]* | | | | | | | | |
| 1582 | **I.1602** | [...]* | | | | | | | | |
| 1583 | **I.1603** | [...]* | | | | | | | | |
| 1584 | **I.1604** | [...]*<br>[...]* | | | | | | | | |
| 1585 | **I.1605** | [...]* | | | | | | | | |
| 1586 | **I.1606** | [...]* | | | | | | | | |
| 1587 | **I.1607** | [...]* | | | | | | | | |
| 1588 | **I.1608** | [...]* | | | | | | | | |
| 1589 | **I.1609** | [...]* | | | | | | | | |
| 1590 | **I.1610** | [...]* | | | | | | | | |
| 1591 | **I.1611** | [...]* | | | | | | | | |
| 1592 | **I.1612** | [...]* | | | | | | | | |
| 1593 | **I.1613** | [...]* | | | | | | | | |
| 1594 | **I.1614** | [...]* | | | | | | | | |
| 1595 | **I.1615** | [...]* | | | | | | | | |
| 1596 | **I.1616** | [...]* | | | | | | | | |
| 1597 | **I.1617** | [...]* | | | | | | | | |
| 1598 | **I.1618** | [...]* | | | | | | | | |
| 1599 | **I.1619** | [...]* | | | | | | | | |
| 1600 | **I.1620** | [...]* | | | | | | | | |
| 1601 | **I.1621** | [...]* | | | | | | | | |
| 1602 | **I.1622** | [...]* | | | | | | | | |
| 1603 | **I.1623** | [...]* | | | | | | | | |
| 1604 | **I.1624** | [...]* | | | | | | | | |
| 1605 | **I.1625** | [...]* | | | | | | | | |
| 1606 | **I.1626** | [...]* | | | | | | | | |
| 1607 | **I.1627** | [...]* | | | | | | | | |
| 1608 | **I.1628** | [...]* | | | | | | | | |
| 1609 | **I.1629** | [...]* | | | | | | | | |
| 1610 | **I.1630** | [...]* | | | | | | | | |
| 1611 | **I.1631** | [...]* | | | | | | | | |
| 1612 | **I.1632** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla: |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1613 | **I.1633** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że: |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | – teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1614 | **I.1634** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów |
| 1615 | **I.1635** | [...]* | | | | | | | | |
| 1616 | **I.1636** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1617 | **I.1637** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1618 | **I.1638** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku |
| 1619 | **I.1639** | [...]* | | | | | | | | |
| 1620 | **I.1640** | [...]* | | | | | | | | |
| 1621 | **I.1641** | [...]* | | | | | | | | |
| 1622 | **I.1642** | [...]* | | | | | | | | |
| 1623 | **I.1643** | [...]* | | | | | | | | |
| 1624 | **I.1644** | [...]* | | | | | | | | |
| 1625 | **I.1645** | [...]* | | | | | | | | |
| 1626 | **I.1646** | [...]* | | | | | | | | |
| 1627 | **I.1647** | [...]* | | | | | | | | |
| 1628 | **I.1648** | [...]* | | | | | | | | |
| 1629 | **I.1649** | [...]* | | | | | | | | |
| 1630 | **I.1650** | [...]* | | | | | | | | |
| 1631 | **I.1651** | [...]* | | | | | | | | |
| 1632 | **I.1652** | [...]* | | | | | | | | |
| 1633 | **I.1653** | [...]* | | | | | | | | |
| 1634 | **I.1654** | [...]* | | | | | | | | |
| 1635 | **I.1655** | [...]* | | | | | | | | |
| 1636 | **I.1656** | [...]* | | | | | | | | |
| 1637 | **I.1657** | [...]* | | | | | | | | |
| 1638 | **I.1658** | [...]* | | | | | | | | |
| 1639 | **I.1659** | [...]* | | | | | | | | |
| 1640 | **I.1660** | [...]* | | | | | | | | |
| 1641 | **I.1661** | [...]* | | | | | | | | |
| 1642 | **I.1662** | [...]* | | | | | | | | |
| 1643 | **I.1663** | [...]* | | | | | | | | |
| 1644 | **I.1664** | [...]* | | | | | | | | |
| 1645 | **I.1665** | [...]* | | | | | | | | |
| 1646 | **I.1666** | [...]* | | | | | | | | |
| 1647 | **I.1667** | [...]* | | | | | | | | |
| 1648 | **I.1668** | [...]* | | | | | | | | |
| 1649 | **I.1669** | [...]* | | | | | | | | |
| 1650 | **I.1670** | [...]* | | | | | | | | |
| 1651 | **I.1671** | [...]* | | | | | | | | |
| 1652 | **I.1672** | [...]* | | | | | | | | |
| 1653 | **I.1673** | [...]* | | | | | | | | |
| 1654 | **I.1674** | [...]* | | | | | | | | |
| 1655 | **I.1675** | [...]* | | | | | | | | |
| 1656 | **I.1676** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1657 | **I.1677** | [...]* | | | | | | | | zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, |
| 1658 | **I.1678** | [...]* | | | | | | | | |
| 1659 | **I.1679** | [...]* | | | | | | | | |
| 1661 | **I.1680** | [...]* | | | | | | | | |
| 1661 | **I.1681** | [...]* | | | | | | | | |
| 1662 | **I.1682** | [...]* | | | | | | | | |
| 1663 | **I.1683** | [...]* | | | | | | | | |
| 1664 | **I.1684** | [...]* | | | | | | | | |
| 1665 | **I.1685** | [...]* | | | | | | | | |
| 1666 | **I.1686** | [...]* | | | | | | | | |
| 1667 | **I.1687** | [...]* | | | | | | | | |
| 1668 | **I.1688** | [...]* | | | | | | | | |
| 1669 | **I.1689** | [...]* | | | | | | | | |
| 1670 | **I.1690** | [...]* | | | | | | | | |
| 1671 | **I.1691** | [...]* | | | | | | | | |
| 1672 | **I.1692** | [...]* | | | | | | | | |
| 1673 | **I.1693** | [...]* | | | | | | | | |
| 1674 | **I.1694** | [...]* | | | | | | | | |
| 1675 | **I.1695** | [...]* | | | | | | | | |
| 1676 | **I.1696** | [...]* | | | | | | | | |
| 1677 | **I.1697** | [...]* | | | | | | | | |
| 1678 | **I.1698** | [...]* | | | | | | | | |
| 1679 | **I.1699** | [...]* | | | | | | | | |
| 1680 | **I.1700** | [...]* | | | | | | | | |
| 1681 | **I.1701** | [...]* | | | | | | | | |
| 1682 | **I.1702** | [...]* | | | | | | | | |
| 1683 | **I.1703** | [...]* | | | | | | | | |
| 1684 | **I.1704** | [...]* | | | | | | | | |
| 1685 | **I.1705** | [...]* | | | | | | | | |
| 1686 | **I.1706** | [...]* | | | | | | | | |
| 1687 | **I.1707** | [...]* | | | | | | | | |
| 1688 | **I.1708** | [...]* | | | | | | | | |
| 1689 | **I.1709** | [...]* | | | | | | | | |
| 1690 | **I.1710** | [...]* | | | | | | | | |
| 1691 | **I.1711** | [...]* | | | | | | | | |
| 1692 | **I.1712** | [...]* | | | | | | | | |
| 1693 | **I.1713** | [...]* | | | | | | | | |
| 1694 | **I.1714** | [...]* | | | | | | | | |
| 1695 | **I.1715** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1696 | **I.1716** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1697 | **I.1720** | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi:<br>1. Dla terenów MW.15, MW.16, MW.30, MW/U3:<br><br>a) zmiana przeznaczenia terenu jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych; | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3) | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2 oraz części pkt 1a i 3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2 oraz części pkt 1a i 3** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | f) *(...)*<br>g) *(...)*<br>2. Dla terenu MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej.<br><br>3. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD3 i KDD4.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **KDD.3**<br><br><br><br><br><br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br><br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenu **MW/U.3** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry zgodnie ze wskazaniami Studium i adekwatne do przeznaczenia tych terenów.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3,** teren **MW.16** *[stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**]*, teren **MW.30** *[stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**]* oraz część terenu **MW.15** *[stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**]* pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3,** teren **MW.16** *[stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**]*, teren **MW.30** *[stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**]* oraz część terenu **MW.15** *[stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**]* pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustalonym minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego zgodnie ze wskazaniami Studium i adekwatnym do przeznaczenia tego terenu.<br>Natomiast dla Terenu **ZP.1** (wydzielonego z północnej części Terenu **MW.15**) ustalony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1698 | **I.1721** | [...]* | (...)<br>Droga tranzytowa oraz budowa 10 bloków wysokościowych wielorodzinnych, które chce nam zafundować Wydział Planowania Przestrzennego jest dla mieszkańców Osiedla Podwawelskiego absolutnie nie do zaakceptowania.<br>Już w tym czasie ul. Słomiana jest prawie nieprzejezdna. Nagminny stał się objazd od ul. Kapelanka do ul. Słomianej i do Ronda Grunwaldzkiego. Jest już na Osiedlu ciasno i duszno.<br>Prosi zatem o negocjację z Wydziałem Planowania Przestrzennego, o wyszukanie terenu na nowe osiedle, wolniejsze od ich już bardzo gęsto zabudowanego. Chcą trochę mieć powietrza, przyrody i swobody. Liczą na zrozumienie i powiadomienie ich dobrą nowiną. | - | **MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie całkowitego zakazu lokalizacji nowej zabudowy i nowych dróg w obszarze Osiedla Podwawelskiego.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenu **MW/U.3** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;<br>– części terenu **KDD.3** utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu;<br>– terenu **KDD.4** utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz tereny **MW/U.3**, **KDD.3** i **KDD.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. |
| 1699 | **I.1724** | [...]* | W nawiązaniu do złożonych zastrzeżeń do projektu szczegółowego planu zagospodarowania „Osiedle Podwawelskie", przedkłada w załączeniu kopię wcześniej skierowanego do Pana Prezydenta m. Krakowa Profesora Jacka Majchrowskiego wystąpienia, dotyczącego sprzeciwu wobec planów zabudowy działek nr 229 i dz. 230 budynkami wielorodzinnymi.<br>Wyżej wymieniony sprzeciw podpisali również inni mieszkańcy Osiedla Podwawelskiego, jednocześnie członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej „Podwawelska". Wszyscy sygnatariusze pisma postulowali przeznaczenie ww. terenu pod zieleń publiczną (ZP).<br><br>W załączeniu przedkłada plik kopii pism:<br>- pismo z dnia 24.04.2018r., SMP 396/PAS/18,<br>- pismo z dnia 24.04.2018r. wraz z listą 258 podpisów. | 229<br>230<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/U.4**<br>**KDD.7** | **MW/U.4**<br>**KDD.7** | **MW/U.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**.<br>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.<br>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).* |
| 1700 | **I.1725** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców |
| 1701 | **I.1726** | [...]* | | | | | | | | |
| 1702 | **I.1727** | [...]* | | | | | | | | |
| 1703 | **I.1728** | [...]* | | | | | | | | |
| 1704 | **I.1729** | [...]* | | | | | | | | |
| 1705 | **I.1730** | [...]* | | | | | | | | |
| 1706 | **I.1731** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1707 | **I.1732** | [...]* | 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | 2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią |
| 1708 | **I.1733** | [...]* | | | | | | | | |
| 1709 | **I.1734** | [...]* | | | | | | | | |
| 1710 | **I.1735** | [...]* | | | | | | | | |
| 1711 | **I.1736** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1712 | **I.1737** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1713 | **I.1738** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi |
| 1714 | **I.1739** | [...]* | | | | | | | | |
| 1715 | **I.1740** | [...]* | | | | | | | | |
| 1716 | **I.1741** | [...]* | | | | | | | | |
| 1717 | **I.1742** | [...]* | | | | | | | | |
| 1718 | **I.1743** | [...]* | | | | | | | | |
| 1719 | **I.1744** | [...]* | | | | | | | | |
| 1720 | **I.1745** | [...]* | | | | | | | | |
| 1721 | **I.1746** | [...]* | | | | | | | | |
| 1722 | **I.1747** | [...]* | | | | | | | | |
| 1723 | **I.1748** | [...]* | | | | | | | | |
| 1724 | **I.1749** | [...]* | | | | | | | | |
| 1725 | **I.1750** | [...]* | | | | | | | | |
| 1726 | **I.1751** | [...]* | | | | | | | | |
| 1727 | **I.1752** | [...]* | | | | | | | | |
| 1728 | **I.1753** | [...]* | | | | | | | | |
| 1729 | **I.1754** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | **KDD.4** | **MW.15**<br><br>**KDD.4** | **ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne), |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1730 | **I.1755** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp. |
| 1731 | **I.1756** | [...]* | | | | | | | | |
| 1732 | **I.1757** | [...]* | | | | | | | | |
| 1733 | **I.1758** | [...]* | | | | | | | | |
| 1734 | **I.1759** | [...]* | | | | | | | | |
| 1735 | **I.1760** | [...]* | | | | | | | | |
| 1736 | **I.1761** | [...]* | | | | | | | | |
| 1737 | **I.1762** | [...]* | | | | | | | | |
| 1738 | **I.1763** | [...]* | | | | | | | | |
| 1739 | **I.1764** | [...]* | | | | | | | | |
| 1740 | **I.1765** | [...]* | | | | | | | | |
| 1741 | **I.1766** | [...]* | | | | | | | | |
| 1742 | **I.1767** | [...]* | | | | | | | | |
| 1743 | **I.1768** | [...]* | | | | | | | | |
| 1744 | **I.1769** | [...]* | | | | | | | | |
| 1745 | **I.1770** | [...]* | | | | | | | | |
| 1746 | **I.1771** | [...]* | | | | | | | | |
| 1747 | **I.1772** | [...]* | | | | | | | | |
| 1748 | **I.1773** | [...]* | | | | | | | | |
| 1749 | **I.1774** | [...]* | | | | | | | | |
| 1750 | **I.1775** | [...]* | | | | | | | | |
| 1751 | **I.1776** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1752 | **I.1777** | [...]* | Wnosi o:<br>ustalenie dla wszystkich nowych przedsięwzięć budowlanych współczynnika konieczności zapewnienia garaży i miejsc postojowych w ilości nie mniejszej niż 1,34 garażu/miejsca postojowego na mieszkanie. Przy czym każda rozpoczęta liczba całkowita skutkuje miejscem postojowym; czyli każda końcówka w obliczeniach zaokrąglana jest w górę do liczby całkowitej. Przykład: 30 mieszkań x 1,34 = 40,2 miejsca, czyli 41 miejsc postojowych.<br>(...)<br>Wskaźnik 1,2 nie jest wskaźnikiem maksymalnym. Jest wskaźnikiem minimalnym, to znaczy, że śmiało można zastosować wskaźnik wyższy. Żadne prawo krajowe, ani prawo lokalne (Gminy Kraków) nie zakazuje stosowania wskaźnika wyższego. Przy wskaźniku, każde trzy mieszkania kreują miejsce postojowe. Przy wskaźniku 1,2 dodatkowe miejsce postojowe kreowane jest dopiero na każde 5 mieszkań. Nie jest to jakiś przełom; ale zawsze niewielki postęp. | - | obszar planu | obszar planu | obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa*.<br>Zgodnie z powyższą Uchwałą obszar objęty planem znajduje się w tzw. obszarze ograniczeń (strefa ograniczonego parkowania), w którym minimalny wskaźnik liczby miejsc postojowych dla budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano w przedziale od 0,5 do 1,0 na 1 mieszkanie. |
| 1753 | **I.1778** | [...]* | Wnosi o wykreślenie planowanego traktu pieszego biegnącej od wieżowca Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska Słomiana nr 19 wzdłuż planowanej KDD.3 (patrz załączona mapka).<br>Ta zielona wypustka na południe (zielone tereny) to tereny Spółdzielni Mieszkaniowej. Znajdują się tam teren spacerowy dla mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej. Przez ten teren Planiści sporządzający plan postanowili przeprowadzić trakt pieszy, żeby połączyć tereny budowlane na południu terenu Planu z centrum terenu Spółdzielni Podwawelska.<br>(...)<br>Podsumowując prosi o usunięcie wyżej wymienionego i omawianego traktu pieszego z projektowanych Planu Zagospodarowania Przestrzennego wymienionego opisie i zaznaczonego na załączonej mapce. | - | **ZP.4** | **ZPz.3** | **ZPz.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa** | Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, kwestionowany przebieg ciągu pieszego został oznaczony na sąsiedniej działce - w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**. |
| 1754 | **I.1781** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; |
| 1755 | **I.1782** | [...]* | | | | | | | | |
| 1756 | **I.1783** | [...]* | | | | | | | | |
| 1757 | **I.1784** | [...]* | | | | | | | | |
| 1758 | **I.1785** | [...]* | | | | | | | | |
| 1759 | **I.1786** | [...]* | | | | | | | | |
| 1760 | **I.1787** | [...]* | | | | | | | | |
| 1761 | **I.1788** | [...]* | | | | | | | | |
| 1762 | **I.1789** | [...]* | | | | | | | | |
| 1763 | **I.1790** | [...]* | | | | | | | | |
| 1764 | **I.1791** | [...]* | | | | | | | | |
| 1765 | **I.1792** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1766 | **I.1793** | [...]* | *Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3** | oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | | | – części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę |
| 1767 | **I.1794** | [...]* | | | | | | | | |
| 1768 | **I.1795** | [...]* | | | | | | | | |
| 1769 | **I.1796** | [...]* | | | | | | | | |
| 1770 | **I.1797** | [...]* | | | | | | | | |
| 1771 | **I.1798** | [...]* | | | | | | | | |
| 1772 | **I.1799** | [...]* | | | | | | | | |
| 1773 | **I.1800** | [...]* | | | | | | | | |
| 1774 | **I.1801** | [...]* | | | | | | | | |
| 1775 | **I.1802** | [...]* | | | | | | | | |
| 1776 | **I.1803** | [...]* | | | | | | | | |
| 1777 | **I.1804** | [...]* | | | | | | | | |
| 1778 | **I.1805** | [...]* | | | | | | | | |
| 1779 | **I.1806** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1780 | **I.1807** | [...]* | | | | | | | | |
| 1781 | **I.1808** | [...]* | | | | | | | | |
| 1782 | **I.1809** | [...]* | | | | | | | | |
| 1783 | **I.1810** | [...]* | | | | | | | | |
| 1784 | **I.1811** | [...]* | | | | | | | | |
| 1785 | **I.1812** | [...]* | | | | | | | | |
| 1786 | **I.1813** | [...]* | | | | | | | | |
| 1787 | **I.1814** | [...]* | | | | | | | | |
| 1788 | **I.1815** | [...]* | | | | | | | | |
| 1789 | **I.1816** | [...]* | | | | | | | | |
| 1790 | **I.1817** | [...]* | | | | | | | | |
| 1791 | **I.1818** | [...]* | | | | | | | | |
| 1792 | **I.1819** | [...]* | | | | | | | | |
| 1793 | **I.1820** | [...]* | | | | | | | | |
| 1794 | **I.1821** | [...]* | | | | | | | | |
| 1795 | **I.1822** | [...]* | | | | | | | | |
| 1796 | **I.1823** | [...]* | | | | | | | | |
| 1797 | **I.1824** | [...]* | | | | | | | | |
| 1798 | **I.1825** | [...]* | | | | | | | | |
| 1799 | **I.1826** | [...]* | | | | | | | | |
| 1800 | **I.1827** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0; |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1801 | **I.1828** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1802 | **I.1829** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br>f) *(...)*<br>g) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.; |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*. | | **KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | **KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | **MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | | | – w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1803 | **I.1830** | [...]* | W pełni popiera inicjatywę objęcia ww. obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz podtrzymuje złożone wnioski do Planu z dnia 27 kwietnia 2017 r. (kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma), wobec czego wnioskuje o:<br><br>1. Utrzymanie w Planie przeznaczenia opisanych w uwadze terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MU z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków (realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, m.in. jako zabudowa osiedli mieszkaniowych - zabudowa blokowa (zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi obecnie dla jednostki urbanistycznej nr 5 - Dębniki) lub budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej, wraz z niezbędnymi podłączeniami komunikacyjnymi, towarzyszącymi obiektami budowlanymi tj. m.in. parkingi, infrastruktura techniczna oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie,<br><br>2. Utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%,<br><br>3. Określenie dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW na poziomie:<br>a) 27,5 m w północnej części działki nr 134/11 i 134/14 oraz w granicach działek 134/12 i 134/13 (zgodnie z ustalonymi w obowiązującym Studium - | 131/12<br>131/13<br>131/14<br>134/4<br>134/7<br>134/11<br>134/12<br>134/13<br>134/14<br>134/15<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW.15**<br>**MW.16**<br>**ZP.4**<br>**ZP.17**<br>**KDD.3** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz części pkt 1 i 2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz części pkt 1 i 2** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 131/12, 131/13, 134/4, 134/13 oraz części działki nr 134/12, które w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu zostały przeznaczone na teren zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.<br>Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono północny fragment obszaru obecnej *Szkółki drzew, krzewów i bylin* na teren **ZP.1** w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. Parku Podwawelskiego.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 131/12, 131/13, 134/4, 134/13 oraz części działki nr 134/12, dla których - z uwagi na ich przeznaczenie pod pod publicznie dostępny park - wymagany jest wyższy niz postulowany w uwadze minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80 %.<br><br>Ad 3a, Ad 3b<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na ustalenia Studium oraz główne cele sporządzanego planu, w tym konieczność zapewnienia warunków dla zrównoważonego rozwoju Osiedla Podwawelskiego wraz z zachowaniem istniejącego układu urbanistycznego, pozostawia się dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW.15** maksymalną wysokość zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | w granicach jednostki urbanistycznej o nazwie Dębniki (jedn. Nr 5) - dopuszczalnymi zmianami parametrów w planach miejscowych, odnoszącymi się do ustalonej w Studium dopuszczalnej zmiany wysokości zabudowy o max. 10%, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie 10/11-kondygnacyjnej zabudowy,<br>b) - 25 m w południowej części działki nr 134/11 oraz 134/14 oraz w granicach działek nr134/7, 134/15.<br><br><u>Przedstawia uzasadnienie:</u><br>Z zastrzeżeniem kwestii podniesionych we wnioskach jw., zasadniczo zgadza się z pozostałymi rozwiązaniami przyjętymi w całym projekcie Planu.<br>Odnosząc się do postulatów i argumentów przeciwników wejścia w życie Planu oraz zwolenników wykupu jej terenu przez Miasto celem utworzenia na jego obszarze parku miejskiego (tzw. Parku Podwawelskiego) ma jedną zasadniczą uwagę: teren ten nie jest „terenem Osiedla", a terenem stanowiącym jej własność, którym ma pełne prawo rozporządzać i o nim decydować. Zaznacza przy tym, że nikt z autorów tego pomysłu ani nawet żaden z jego zwolenników nie zapytał jakie jest jej stanowisko w tej sprawie i czy chce sprzedać swój teren Miastu. O tym pomyśle dowiedziała się dopiero z ogłoszeń wywieszanych na „Osiedlu". Dalece przykre dla niej jest to, z jak dużą łatwością przychodzi niektórym urządzanie i dysponowanie jej nieruchomościami. Podejmowane w tym zakresie te inicjatywy przeciwników Planu są w tym kontekście dalece jednostronne i krzywdzące, odbiera je też jako próbę nieuprawnionej ingerencji w jej prawo własności. Nadmienia, że nieruchomości objęte wnioskiem są zagospodarowane i użytkowane od dłuższego czasu w określonym celu, uzbrojone (mają doprowadzone media tj. prąd, wodę i gaz, bez kanalizacji) oraz częściowo zabudowane budynkami mieszkalnymi w których mieszkają ludzie, w tym składająca uwagę i jej Rodzina. Mieszka i prowadzi szkółkę roślin i krzewów przy ul. Słomianej już od lat. Dobrze zna również historię tego miejsca. W latach 50-tych, tj. jeszcze przed wybudowaniem przez protestującą obecnie Spółdzielnię Podwawelską na przedmiotowym obszarze tzw. Osiedla Podwawelskiego, należące obecnie do niej tereny (jak również inne położone na tym obszarze) stanowiły własność mojego dziadka - prof. Jana Śląskiego. W latach 70-tych próbowano go już z tego terenu wywłaszczyć, czemu z dużą determinacją się przeciwstawiał. Na szczęście jego działania nie okazały się zupełnie bezskuteczne, co pozwoliło mu na zachowanie prawa własności przynajmniej niektórych z posiadanych wówczas nieruchomości, w tym stanowiących obecnie teren należący do mnie. Niestety dzisiaj, po upływie ponad 50-ciu lat od tamtych wydarzeń, te przykre wspomnienia wracają, a to za sprawą wzmiankowanej wyżej populistycznej akcji propagandowej przeciwników Planu, która mimo, że oderwana od realiów miejsca i przestrzeni, której | | | | | | | mieszkaniowej - 19 m, zgodnie z wytycznymi Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zawartymi w opinii nr 804/2018 z dnia 05.02.2018 r. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | dotyczy, jak też od rzeczowej oceny istniejących uwarunkowań urbanistycznych i prawnych, może okazać się dla niej i jej Rodziny drastyczna w skutkach.<br>Teren, o którym wyżej mowa od bardzo wielu lat projektowany był jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - tak widział go już prof. Cęckiewicz, w ten sam sposób zaprojektowali go autorzy obowiązującego Studium, jak również autorzy Planu. Jest to teren położony w centrum Krakowa, praktycznie w bezpośrednim sąsiedztwie Wawelu, przy jednym z bardziej „zielonych" Osiedli w Krakowie. Przeznaczenie należących do niej terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, poprzez harmonijne wkomponowanie przedmiotowej zabudowy w istniejącą tkankę miejską, przy uwzględnieniu licznych obszarów oznaczonych w projekcie Planu jako tereny zielone, stanowiłoby naturalną kontynuację istniejącej zabudowy, a jednocześnie szansę na wzbogacenie całego terenu objętego projektowanym Planem pod względem funkcjonalnym i estetycznym.<br>W jej ocenie, nie ulega wątpliwości, że teren ten wymaga ustalenia zasad jego zagospodarowania i nie ma nic przeciwko, a nawet w pełni popiera pomysły przyjęte w Planie, zwłaszcza że „osiedlowa rzeczywistość" wygląda nieco inaczej niż przedstawiana w formułowanych przez przeciwników Planu hasłach (swoją opinię w tym zakresie szczegółowo, w tym graficznie przedstawiła w liście do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa - Dominika Jaśkowca, którego kserokopię załącza jako załącznik nr 3 do niniejszego pisma).<br>Co więcej na terenie objętym Planem nie zamieszkują sami Spółdzielcy, ale także inni, w tym składająca uwagę, a jej stanowisko jest i od samego początku było takie jak przedstawione w niniejszym piśmie.<br>Mając na uwadze powyższe wnosi jak na wstępie oraz w przywołanych wyżej wnioskach oraz ponownie prosi, aby nie ulegali Państwo podejmowanym próbom nacisku i obstrukcji postępowania w przedmiocie uchwalenia Planu. Liczba napływających, negatywnych uwag/wniosków nie świadczy bowiem o ich zasadności, lecz podkreśla - stanowi w dużej mierze wynik populistycznej akcji propagandowej, często oderwanej od realiów miejsca i przestrzeni, której dotyczy, jak też od merytorycznej argumentacji podnoszonej przez autorów Planu.<br>W załączeniu do pisma kserokopia wniosku z dnia 27.04.2017r. złożonego do planu oraz kserokopia pisma z dnia 12.12.2018r. do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. | | | | | | | |
| 1804 | **I.1832** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców |
| 1805 | **I.1833** | [...]* | | | | | | | | |
| 1806 | **I.1834** | [...]* | | | | | | | | |
| 1807 | **I.1835** | [...]* | | | | | | | | |
| 1808 | **I.1836** | [...]* | | | | | | | | |
| 1809 | **I.1837** | [...]* | | | | | | | | |
| 1810 | **I.1838** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1811 | **I.1839** | [...]* | 4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | | | **KDD.3** | | | tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią |
| 1812 | **I.1840** | [...]* | | | | | | | | |
| 1813 | **I.1841** | [...]* | | | 2)<br>**MW/U.3** | 2)<br>**MW/U.3** | 2)<br>**MW/U.3** | | | |
| 1814 | **I.1842** | [...]* | | | | | | | | |
| 1815 | **I.1843** | [...]* | | | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | 3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu | | | |
| 1816 | **I.1844** | [...]* | | | | | | | | |
| 1817 | **I.1845** | [...]* | | | | | | | | |
| 1818 | **I.1846** | [...]* | | | | | | | | |
| 1819 | **I.1847** | [...]* | | | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | 4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu | | | |
| 1820 | **I.1848** | [...]* | | | | | | | | |
| 1821 | **I.1849** | [...]* | | | | | | | | |
| 1822 | **I.1850** | [...]* | | | | | | | | |
| 1823 | **I.1851** | [...]* | | | 5)<br>**KDD.3** | 5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | | | |
| 1824 | **I.1852** | [...]* | | | | | | | | |
| 1825 | **I.1853** | [...]* | | | | | | | | |
| 1826 | **I.1854** | [...]* | | | | | | | | |
| 1827 | **I.1855** | [...]* | | | | | | | | |
| 1828 | **I.1856** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1829 | **I.1857** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1830 | **I.1858** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. Zamiana przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. Słomianej „bocznej" KDD.1) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione z uwagi na sąsiednią zabudowę.<br>2. *(...).*<br>3. *(...).* | 132/26<br>obr. 11<br>Podgórze | **U.3**<br>**KDD.1** | **U.3**<br>**KDD.1** | **U.3**<br>**KDD.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, z uwagi na położenie działki w kwartale zabudowy usługowej, związanym funkcjonalnie i komunikacyjne z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka.<br>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100%. W projekcie planu nie dopuszcza się zatem zabudowy mieszkaniowej w terenie oznaczonym symbolem **U.3**. |
| 1831 | **I.1859** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przeznaczenie tych działek pod zieleń urządzoną - Park Podwawelski, który w późniejszym terminie byłby częścią Parku Ujście Wilgi.<br><br>2. W przypadku kiedy Urząd odrzuci wniosek z punktu | 131/12<br>134/13<br>134/4<br>135<br>134/12<br>134/9<br>134/14 | **MW.10**<br>**MW.15**<br>**MW.16**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**ZP.4** | **MW.15**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**ZP.2** | **MW.15**<br>**MW.16**<br>**MW/MNi.5**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**KDD.8** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i 2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i 2** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich działek wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1 zgłasza wniosek alternatywny. Na konsultacjach z mieszkańcami Osiedla Podwawelskiego w UMK w dniu 27.11.2018 roku mieszkańcy wyrazili potrzeby, które na Osiedlu Podwawelskim nie są zaspokojone. Na Osiedlu potrzeba dodatkowego żłobka, przedszkola, przydała by się także dodatkowa szkoła średnia. (...) Zgłasza wniosek o przeznaczenie terenu pod budowę: 1 żłobka; 1 przedszkola; oraz Technikum Ogrodniczego z działem kwiaciarstwa i pszczelarstwa. Zaplecze do technikum praktycznie gotowe. To przeznaczenie jest jak najbardziej zgodne z obecnym studium zagospodarowania przestrzennego. Dlatego też obawy miasta o jakieś konieczne odszkodowania dla właścicieli terenu są jak najbardziej nieuzasadnione.<br>(...) Żłobek i przedszkole powinny mieć budynki 1. piętrowe z przynależnym doń ogródkiem. Na Osiedlu Podwawelskim mamy przedszkole (niewystarczające) i przy istniejącym studium jest parterowe z ogródkiem. I wszystko zgodne ze studium.<br>(...) | 134/7<br>134/15<br>134/16<br>134/11<br>131/13<br>324<br>131/14<br>323<br>275<br>273<br>obr. 11<br>Podgórze | **ZP.16**<br>**ZP.17**<br>**U.14** | **ZP.6** | **ZP.1**<br>**ZP.4**<br>**ZPz.12** | | | i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenu **MW/U.3** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;<br>– części terenu **KDD.3** i terenu **KDD.8** (wydzielonego z terenu **KDD.3**) utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu;<br>– terenu **KDD.4** utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3**, **KDD.3** i **KDD.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wydzielenia terenów usługowych dedykowanych na funkcje wskazane w uwadze, tj. żłobka, przedszkola oraz Technikum Ogrodniczego z działem kwiaciarstwa i pszczelarstwa. Niemniej jednak wyjaśnia się, że z uwagi na dopuszczenie funkcji usługowej w parterach budynków mieszkaniowych wielorodzinnych oraz dopuszczenie funkcji usługowej jako jednego z przeznaczeń podstawowych na działce nr 273 na części wnioskowanego obszaru, możliwa będzie realizacja usług z zakresu wymienionego w uwadze, z uwzględnieniem przepisów z zakresu dopuszczalnych norm hałasu w środowisku. |
| 1832 | **I.1861** | [...]* | Wnioskuje:<br><br>1. o utrzymanie wysokości budynków do 2 kondygnacji,<br><br>2. aby przy budowie (teren parkingu) lub przebudowie (pozostały teren) budynki były sytuowane w kierunku zachód-wschód, który to stanowi naturalny kierunek przewietrzania M. Kraków i Osiedla Podwawelskiego zarazem.<br>(...)<br>Ewentualna budowa budynków wysokich na terenie określonym w Planie jako U3 dodatkowo pogorszyłoby już i tak tragiczne warunki powietrzne na terenie Osiedla Podwawelskiego.<br>Mając wszystko powyższe za uzasadnienie wnosi o wniesienie do Planu rozwiązania jak w złożonym wniosku. | **-** | **U.3** | **U.3** | **U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na położenie kwartału istniejącej zabudowy usługowej (teren **U.3**), które jest związane funkcjonalnie i komunikacyjnie z głównym ciągiem miejskim ulicy Kapelanka.<br>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m.<br>Tereny usługowe położone wzdłuż wschodniej pierzei ulicy Kapelanka, obecnie o nieuporządkowanej strukturze przestrzennej, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy w terenie **U.3** do 16 m jest zgodna ze Studium i optymalna dla osiągnięcia docelowego sposobu zagospodarowania. Ponadto istniejący budynek usługowy w terenie **U.3** posiada obecnie 3 kondygnacje naziemne.<br>Wyjaśnia się, że w planie miejscowym nie określa się wysokości budynków poprzez ilość kondygnacji, tylko poprzez wysokość zabudowy określoną w metrach.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na niewielką szerokość terenu zabudowy usługowej **U.3** (50 m) oraz realizację w tym terenie celu planistycznego zgodnego ze Studium, jakim jest wykształcenie zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie.<br>Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w projekcie planu w terenie **U.3** wprowadzono strefy zieleni osiedlowej, zapewniające odpowiednie przerywanie zabudowy w kierunku zachód – wschód. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1833 | **I.1863** | [...]* | Wnioskuje o:<br>Zaprojektowanie drogi publicznej jednokierunkowej przebiegającej następującą trasą: Ul. Rozdroże - ZP 6 - MW/MNi.1 - ZP 7 i dalej powrót drogą KDD 2.<br>Wnosi, aby z uwagi na szczupłość terenu była to droga jednokierunkowa.<br>Przebieg ewentualnej drogi zgodnie z załączoną do pisma mapką. | - | **KDD.2<br>ZP.6<br>MW/MNi.1<br>ZP.7** | **KDD.2<br>MW.9<br>ZP.4<br>MW/MNi.1<br>ZP.3** | **KDD.2<br>MW.9<br>ZP.2<br>MW/MNi.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono drogi zgodnie z przebiegiem wskazanym w uwadze.<br>Niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu skrócono przebieg ulicy Rozdroże, wyznaczonego jako teren drogi publicznej **KDD.2** w analogiczny sposób jak w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), tj. z zakończeniem na wysokości budynków przy ul. Rozdroże 17, 17b. |
| 1834 | **I.1864** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1<br>MW.15**<br><br>**MW.15<br>ZP.1<br>KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3<br>KDD.8<br>ZP.1<br>MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1<br>MW.15<br>MW/MNi.5**<br><br>**MW.15<br>KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2<br>KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2<br>KDD.3<br>KDD.8<br>ZP.1<br>MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas |
| 1835 | **I.1865** | [...]* | | | | | | | | |
| 1836 | **I.1866** | [...]* | | | | | | | | |
| 1837 | **I.1867** | [...]* | | | | | | | | |
| 1838 | **I.1868** | [...]* | | | | | | | | |
| 1839 | **I.1869** | [...]* | | | | | | | | |
| 1840 | **I.1870** | [...]* | | | | | | | | |
| 1841 | **I.1871** | [...]* | | | | | | | | |
| 1842 | **I.1872** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1843 | **I.1873** | [...]*<br>[...]* | *(...)*<br>1) Kuriozalnym rozwiązaniem jest projekt wpuszczenia drogi tranzytowej od ul. Kapelanka do ul. Konopnickiej przez ul. Rozdroże /gęsta zabudowa i Os.Podwawelskie/. Odnosi wrażenie, że projektant zupełnie się pogubił w tym zadaniu.<br>2) *(..)* | - | obszar planu | obszar planu | obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie całkowitej likwidacji dróg publicznych **KDD.2**, **KDD.3** i **KDD.4**, wyznaczonych w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego, w tym zapewnienia dojazdów do wyznaczonych w planie nowych terenów inwestycyjnych.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu ul. Rozdroże (**KDD.2**) oraz nowoprojektowana droga **KDD.3** zostały skrócone, co uniemożliwi połączenie ul. Kapelanka z ul. Konopnicką przez obszar objęty sporządzanym planem. |
| 1844 | **I.1874** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), |
| 1845 | **I.1875** | [...]* | | | | | | | | |
| 1846 | **I.1876** | [...]* | | | | | | | | |
| 1847 | **I.1877** | [...]* | | | | | | | | |
| 1848 | **I.1878** | [...]* | | | | | | | | |
| 1849 | **I.1879** | [...]* | | | | | | | | |
| 1850 | **I.1880** | [...]* | | | | | | | | |
| 1851 | **I.1881** | [...]* | | | | | | | | |
| 1852 | **I.1882** | [...]* | | | | | | | | |
| 1853 | **I.1883** | [...]* | | | | | | | | |
| 1854 | **I.1884** | [...]* | | | | | | | | |
| 1855 | **I.1885** | [...]* | | | | | | | | |
| 1856 | **I.1886** | [...]* | | | | | | | | |
| 1857 | **I.1887** | [...]* | | | | | | | | |
| 1858 | **I.1888** | [...]* | | | | | | | | |
| 1859 | **I.1889** | [...]* | | | | | | | | |
| 1860 | **I.1890** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1861 | **I.1891** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1862 | **I.1892** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP. | - | 1)<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1863 | **I.1893** | [...]* | (...)<br>Co do konkretnych uwag odnoszących się do projektu planu:<br>*1. (...).*<br>2. Komitet popiera też uwagi niektórych mieszkańców podnoszone pod adresem zapisów przewidujących podłączenie nowo projektowanych obiektów do istniejącej kanalizacji deszczowej, co w konsekwencji może grozić jej niewydolnością. Komitet stoi na stanowisku, że plan miejscowy powinien w swych zapisach zawierać rozwiązania z dziedziny błękitno-zielonej infrastruktury, realizujące postulat zwiększenia naturalnej retencji wód opadowych, a zmniejszenie udziału kanalizacji w zagospodarowaniu wód opadowych. | - | obszar planu | obszar planu | obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do projektu planu miejscowego nie zostaną wprowadzone dodatkowe zapisy dotyczące zasad m.in. rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.<br>Obecne zapisy projektu planu dopuszczają prowadzenie robót budowlanych odciążających istniejący system ogólnospławny, polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, lecz nie może określać ich czasu realizacji, zakresu prac ani warunkować zagospodarowania terenów od ich wykonania, a także nie może narzucać wyłącznie jednego rozwiązania w zakresie wód opadowych. Nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o miejski system kanalizacji jest zgodny z polityką miasta, a zapisy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Obowiązująca od dnia 1 stycznia 2018 roku ustawa Prawo wodne pozbawiając wody opadowe prawnego statusu ścieku, realizuje wytyczne unijnych źródeł prawa w dziedzinie wzmacniania naturalnej retencji wód opadowych. Plan miejscowy promować powinien zatem dla nowej zabudowy rozwiązania wpisujące się w ten obraz, takie jak ogrody deszczowe, niecki opadowe, nawierzchnie przepuszczalne, zbiorniki na wodę deszczową czy zielone dachy.<br>3. *(...)*.<br>Niezależnie od powyższego Komitet deklaruje chęć współpracy w dziedzinie działań miękkich i edukacyjnych przy wdrażaniu tego, jak i innych planów miejscowych na terenie Miasta Krakowa. | | | | | | | ustalone w projekcie planu w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych bazują na wytycznych od miejskich jednostek organizacyjnych i Wydziałów UMK, są prawidłowe i uzyskały stosowne uzgodnienia.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w planie miejscowym określono zasady zagospodarowania wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań o charakterze retencyjnym. Ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie wydawania decyzji administracyjnych. |
| 1864<br>1865 | **I.1894**<br>**I.1895** | [...]*<br>[...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>3. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>4. Likwidacja drogi KDD.3, a w tym połączenia KDD.3 i KDD.4.<br><br>5. Likwidacja KDD.4 jako drogi, która nie ma być ślepą drogą odpowiadającą KD.32.<br><br>6. *(...)*<br><br>Uwaga na wstępie zawiera obszerne uzasadnienie:<br><br>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie" jest niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "UJŚCIE WILGI" wprowadzonym uchwałą nr CXIII/1127/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 czerwca 2006r. (...).<br>Ustalone niezgodności dotyczą § 17 ust. 3 lit. a uchwały nr **CXIII/1**127/06, w świetle którego ulicę dojazdową 32 KD opisano jako *„przedłużenie ul. Barskiej w kierunku południowym: szerokość terenu w liniach rozgraniczających 10 m, 1 jedna jezdnia o szerokości 6 m, w części zachodniej ulica ślepa zakończona placem do zawracania***”.** Z powyższym przepisem w sprzeczności stoi § 14 ust. 1 pkt. 3 lit. g projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie”, zgodnie z którym droga KDD.4, która rzekomo ma odpowiadać drodze 32KD opisana jest jako droga „klasy dojazdowej KDD.4 - do 20 m, z dopuszczeniem poszerzenia do 45 m w rejonie skrzyżowania z drogą KDL.3”.<br>Z powyższego wynika, że droga 32KD ujęta w obowiązującym planie „Ujście Wilgi” zmienia się w drogę łączącą ul. Słomianą z ul. Konopnickiej.<br>(...).<br>A zatem, jak wynika z projektu planu „Osiedle Podwawelskie” i wbrew twierdzeniom zawartym w ww. opinii, proponowana w projekcie planu droga KDD.4 oraz południowa część drogi KDD.3 nie stanowią powtórzenia przebiegu drogi 32KD wyznaczonej w planie miejscowym | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>4)<br>**KDD.3**<br><br>5)<br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>4)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>5)<br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>4)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>5)<br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz części pkt 1, 4 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz części pkt 1, 4 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | „Ujście Wilgi”. Projektowana droga zmienia się w rzeczywistości z drogi dojazdowej na drogę lokalną, jest również w projekcie szersza o 10 m. Można ją będzie zatem porównać do ul. Monte Cassino, która zostanie odciążona, a ruch z tej drogi przeniesie się na drogę przez Osiedle Podwawelskie. Skutek będzie taki, że węższa droga osiedlowa będzie musiała przejęć ruch nieproporcjonalnie większy w stosunku do jej parametrów i jej lokalizacji.<br>Opinia Prezydenta sporządzona przez Biuro Planowania Przestrzennego jasno pokazuje intencje powstania takiej drogi - „uzupełnienie istniejącego układu komunikacyjnego” oraz „udrożnienie ruchu komunikacyjnego”. Celem zatem nie jest dojazd do posesji, a stworzenie drogi tranzytowej kosztem mieszkańców osiedla. Tym samym rzeczywistym uzasadnieniem stworzenia drogi KDD.3 połączonej z KDD.4 nie jest również fakt, iż dla terenu MW/U.3 wydane zostało pozwolenie na budowę. Nikt bowiem nie kwestionuje, że z ul. Konopnickiej można utworzyć wjazd na tę nieruchomość. Ale dlaczego wjazd ten ma stanowić droga tranzytowa?<br>Kolejną kwestią są wątpliwości dotyczące ewentualnego połączenia drogi KDD.4 z ul. Konopnickiej lub z ul. Barską. Jeśli połączenie ma się odbyć przez ul. Barską, to brak jest analizy jak wpłynie to na ruch na ul. Barskiej w stronę ul. Ludwinowskiej, a na tej drodze już dziś tworzą się ogromne korki. W sytuacji jeśli natomiast droga KDD.4 ma się łączyć bezpośrednio z ul. Konopnickiej, to logicznie rzecz ujmując każdy jadąc z Ruczaju w stronę ul. Konopnickiej, będzie omijał szeroką i przystosowaną do takiego ruchu ul. Monte Cassino wybierając drogę tranzytową przez ul. Słomianą. Brak jest również analiz dotyczących wpływu ruchliwej trasy na ruchu pieszych od ul. Rozdroże w stronę kościoła przy ul. Komandosów. Ta bowiem część ul. Rozdroże stanowi drogę spacerową dla mieszkańców, dla grup przedszkolnych i żłobkowych z osiedla. Drogą tranzytową zostanie tym samym zaburzony pewien ciąg komunikacyjny, który mają w tym rejonie piesi i rowerzyści. Stworzenie drogi tranzytowej przez osiedle odetnie część mieszkańców szeroko rozumianego Podwawelskiego z ul. Rozdroże włącznie, od reszty osiedla, od szkoły, od przedszkoli i żłobka. Alejki i ścieżki po których dotychczas można było się przemieszczać bez obawy z dziećmi z uwagi na brak drogi zostaną przecięte drogą tranzytową, w jednym miejscu gdzie odbywa się ruch pieszych tj. przy tzw. Ogrodach Ludwinów i w drugim miejscu koło kościoła. Tym samym zmniejszy się teren po którym dzieci bez obaw mogą biegać jeździć na rowerach czy hulajnogach. Nie mówiąc już o odebraniu prawa do spokojnego dojścia dzieci z ul. Rozdroże do szkoły przy ul. Komandosów. W sytuacji powstania drogi w okolicy kościoła, przejście takie nie będzie już bezpieczne. Planowana droga tranzytowa nie ma nic wspólnego z ochroną istniejącego układu urbanizacyjnego, jako odcinająca część osiedla oraz ul. Rozdroże od całej reszty. Naturalną granicą tej części miasta od południa jest rzeka Wilga, a od północy ul. Monte Cassino. Natomiast w momencie wybudowania drogi tranzytowej bloki przy ul. Rozdroże i część bloków SM Podwawelska zostają odcięte od reszty osiedla. (...) | | | | | | | nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 4, Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1866 | **I.1896** | [...]* | Wnosi o uwzględnienie uwag i wniosków wniesionych w dn. 05.05.2017 r. ponieważ pozostają one w zgodzie ze Studium (...). Niezrozumiałym jest dla właściciela ww. działek, fakt nieuwzględnienia w procesie planistycznym uwag wniesionych przed rozpoczęciem prac nad MPZP, które w przeciwieństwie do kwestionowanych poniżej ustaleń ww. MPZP są zgodne ze Studium (...)<br>Zatem wznosi o zmianę ustaleń projektu MPZP w taki sposób, aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek tj.:<br>1. ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5);<br>2. ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej | 505/24<br>obr. 12<br>Podgórze<br><br>137/47<br>144/9<br>143/4<br>obr. 11<br>Podgórze | 1-7)<br>**ZP.15**<br>**ZP.16**<br><br>8-14)<br>obszar planu | 1-7)<br>**ZP.5**<br>**ZP.6**<br><br>8-14)<br>obszar planu | 1-7)<br>**ZP.3**<br>**ZP.4**<br><br>8-14)<br>obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1 – Ad 7.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze kontekst przestrzenny - uwarunkowania ekofizjograficzne, sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności oraz konieczność zachowania ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, w tym korytarza ekologicznego i przedpola widokowego zabytku (kaplicy pw. Św. Bartłomieja) z przeciwległej strony ulicy Barskiej i Konopnickiej, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się przeznaczenie działek pod publicznie dostępny park, zieleńce, skwery.<br>Wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach Terenów zieleni urządzonej (**ZP.15** i **ZP.16** *[stanowiących obecnie tereny **ZP.3** i **ZP.4**]*) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu jest: zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona.<br>Ponadto zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | odległości od strony ul. Konopnickiej;<br>3. wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4);<br>4. wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze Studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się do całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej);<br>5. wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m z tolerancją ±1m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37);<br>6. ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji w sposób zgodny ze studium);<br><br>7. ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego KDD.4 jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek.<br><br>8. Ponadto tereny objęte ww. MPZP zostały w projekcie planu zagospodarowane w sposób niezgodny ze Studium (...), wbrew stwierdzeniu zawartemu w §1 ust. 1 projektu MPZP, gdyż w Studium (...) całość terenu objętego MPZP znajduje się w jednostce nr 5 na terenie oznaczonym jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Natomiast w planie, przy poprawnym sporządzeniu bilansu całości terenu, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest jedynie 36,30 %. Zatem nie sposób uznać zgodności przedmiotowego projektu MPZP ze Studium, gdyż tereny MW w projekcie planu stanowią mniej niż 50%. Powyższa sytuacja wynika z wliczenia terenów zielonych pn. „strefa zieleni osiedlowej" do terenów mieszkaniowych, podczas gdy w istocie są to tereny zieleni urządzonej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść §8 ust. 14 pkt 1 MPZP zgodnie z którym „strefa zieleni osiedlowej" jest zdefiniowana niemalże identycznie jak tereny zieleni urządzonej (ZP), dla których wymagania określono w §29 MPZP. Ponadto zgodnie z §8 ust. 14 pkt 1 lit. d MPZP na terenach określonych jako „strefa zieleni osiedlowej" obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co wyklucza możliwość klasyfikowania tych terenów jako terenów mieszkaniowych wielorodzinnych. W poniższym zestawieniu tabelarycznym tereny pn. „strefa zieleni osiedlowej" wliczono do terenów zieleni urządzonej tj. ZP, gdyż są to tereny o tej samej funkcji. Jednakże poprawny bilans terenu, obnażył niezgodność | | | | | | | sporządzanym planie - mając na uwadze docelowe zagospodarowanie działek pod publicznie dostępny park - gdyż zgodnie z obowiązującym planem miejscowym dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach wyznaczone są Tereny zieleni publicznej (7 ZP, 8 ZP).<br><br>Ad 8 – Ad 14.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br>Wyjaśnia się, że obszar objęty planem położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu - obok zabudowy wielorodzinnej - jest także zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona.<br>Ponadto w zakresie pozostałych zarzutów wyjaśnia się, że:<br>– przyjęty w planie dla wydzielonych terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu, pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w projekcie planu optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych;<br>– zarzucany brak spójności systemu zieleni jest bezzasadny, gdyż zachowanie powiązania przyrodniczego terenu **ZP.15** *[stanowiącego obecnie tereny **ZP.3**, **ZPz.6** i **ZPs.1**]* z systemem terenów zieleni planowanego parku rzecznego, zapewnione jest właśnie poprzez teren **ZP.16** *[stanowiący obecnie teren **ZP.4**]*, uzupełniając funkcjonowanie ogólnomiejskiego systemu zieleni. Ponadto ustalenia planistyczne dla terenu **MW/U.3** wynikają z obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości z przeznaczeniem w sporządzanym planie,<br>– ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami, poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze takie jak strefa zieleni, tereny zieleni,<br>– działki objęte uwagą znajdują się na przedpolu obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a wnioskowana zabudowa od strony wschodniej przysłoniłaby całkowicie teren parkowy od strony ulicy Barskiej i ulicy Konopnickiej. Potencjalna zabudowa w terenie **MW/U.3** odsunięta jest w kierunku |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | projektu MPZP ze Studium (...), gdyż terenów MW jest znacznie mniej niż 50%.<br>9. Również ustalone w projekcie MPZP parametry zabudowy na terenach sąsiednich nie zostały ustalone w sposób spójny. I tak na np. dla ternu MW.29 ustalono: wskaźnik intensywności zabudowy od 0,7 do 1,2 i wysokość maksymalną równą 25 m, podczas gdy w stanie istniejącym wysokość budynków wynosi około 33 m, a intensywność wynosi 1,6 (licząc do całego terenu MW.29 bez wyłączenia terenu „strefy zieleni osiedlowej") lub 2,73 (przy wyłączeniu terenu „strefy zieleni osiedlowej").<br>10. Brak jest również spójnego systemu zieleni, o którym pisano w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków). Nie sposób bowiem uznać za spójny system zieleni urządzonej na działkach inwestora (teren ZP.15 i ZP.16) odseparowanej terenami MW/U.3 od strefy kształtowania przyrodniczego oraz terenów cennych przyrodniczo wzdłuż rzeki Wilgi.<br>11. Działki inwestora jw. nie graniczą w żaden sposób z zabytkiem A-302, zatem nie zasadne jest sytuowanie na ich terenie parku stanowiącego otoczenie zabytku. Zauważyć należy, że tereny oznaczone MW/U.3 swoją północną granicą wchodzą w skarpę bezpośrednio otaczającą ww. zabytek tj. Kościół pw. Św. Bartłomieja. Z powyższego wywieść należy, że doszło w tym przypadku do nierównego traktowania właścicieli działek objętych ww. projektem MPZP.<br>12. Brak ciągłości ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, na który powołuje się autor planu w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków), jako uzasadnienie wprowadzenia na działkach inwestora terenów ZP.15 i ZP.16. Zauważyć należy, że teren ZP.15 od terenu ZP.16 oddziela droga KDD.4, a teren ZP.16 graniczy z jedną z najruchliwszych ulic w mieście tj. ul. M. Konopnickiej. Również ze względu na swoje rozmiary działka inwestora nr 505/24 (ZP.16) nie jest predysponowana do realizacji parku miejskiego.<br>13. Korytarz ekologiczny występuje głównie wzdłuż rzeki Wilgi tak samo jak tereny cenne przyrodniczo. Działki wskazane na wstępie są odseparowane od terenów zielonych terenami MW/U.3, dlatego też nie są terenami na których należy lokalizować park miejski.<br>14. Na zakończenie zauważyć należy, że tereny działek inwestora (oznaczone w projekcie MPZP jako ZP.15 i ZP.16) są predestynowane do zaplanowania na nich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością realizacji usług (MW lub MW/U). Powyższe wynika tak z rysunku Studium (...) jak również z opisu jednostki planistycznej nr 5 gdzie na str. 37 wskazano wprost cyt. „udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Kapelanka i ul. Marii | | | | | | | południowym od obiektu zabytkowego (wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-302) poprzez wskazanie linii zabudowy oraz strefy zieleni. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Konopnickiej do 100%”. Zatem mając na uwadze powyższe najwłaściwszym, tak z jego punktu widzenia jako właściciela, jak również z urbanistycznego punktu widzenia, byłoby zorganizowanie parku miejskiego ale w bezpośrednim otoczeniu zabytku A-302, który osłonięty by był od hałasu komunikacyjnego ul. M. Konopnickiej zabudową mieszkaniowo-usługową na działkach nr 505/24, obr. 12 Podgórze oraz 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11, Podgórze w Krakowie. Takie rozwiązanie planistyczne jest najkorzystniejsze również z punktu widzenia mieszkańców budynków na terenie MW.29, którzy zyskaliby zaciszny park do codziennego wypoczynku i rekreacji bez wpływu zanieczyszczeń komunikacyjnych.<br>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).* | | | | | | | |
| 1867 | **I.1897** | Fundacja Aeris Futuro | Wnioskuje o:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br>f) *(...)*<br>g) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 6)<br>**KDD.2** | 6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | | | CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1868 | **I.1898** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. Ustanowienie drogi publicznej KDD.6 drogą wewnętrzną zakończoną tzw. placem do zawracania w rejonie parkingu KU.7;<br>2. Poszerzenie terenu parkingu KU.7 o fragment drogi KDD.6 i teren zieleni ZP.12 w celu zorganizowania dużego, ogólnodostępnego parkingu dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego;<br>3. Rozważenie przeznaczenia terenu MW/U.3 na teren zieleni urządzonej poszerzając teren parku ZP.15, bądź w ostateczności na teren wyłącznie zabudowy usługowej.<br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | **KDD.6<br>ZP.12<br>KU.7<br>MW/U.3** | **KDD.6<br>ZPz.12<br>KU.7<br>MW/U.3** | **KDD.6<br>KU.7<br>MW/U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi<br>w zakresie<br>pkt 1, 2 i 3** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi<br>w zakresie<br>pkt 1 i 3<br>oraz<br>części pkt 2** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.6** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia ogólnodostępnego parkingu, gdyż ustalenia projektu planu wskazują przeznaczenie terenu pod parking, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem **KU.7** pozostaje w gestii właściciela terenu.<br>Wyjaśnia się, że w pozostałej części uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, teren **KDD.6** skrócono i zakończono placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**, a teren **KU.7** został rozszerzony o część terenu **KDD.6** i **ZPz.12** (oznaczonego wcześniej jako **ZP.12**).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. |
| 1869 | **I.1899** | [...]* | Składa uwagi do projektu planu, a w szczególności do terenu działki nr 229 oraz przylegającej nr 230 obręb 11 Podgórze:<br>1. Ww. propozycja planu nie zabezpiecza w pełni interesu miasta poprzez niewykorzystanie w optymalnym stopniu potencjału ekonomicznego terenu, przyrównując podstawowe parametry zabudowy jedynie do historycznej zabudowy osiedla Podwawelskiego.<br>2. Zawężenie analizy, możliwości zabudowy jego działki jedynie do obszaru ograniczonego zakresem opracowania pomimo jej peryferyjnego (narożnego) położenia, bezpośrednio sąsiadującego z nowopowstałą zabudową o wysokiej intensywności wzdłuż ul. Barskiej aż do Centrum Kongresowego, co ma wyraz w skrajnie niekorzystnych parametrach zabudowy.<br>3. Niewykorzystanie w pełni potencjału historyczno-turystycznego miasta, powiązanego z wyjątkowo dobrą ekspozycją tego terenu z przeciwległej strony Wisły, wzdłuż bulwarów aż do wzgórza Wawelskiego poprzez zamknięcie tej przestrzeni budynkiem o proponowanych parametrach mało spójnych z nowo powstałą sąsiadującą zabudową, wzdłuż ulicy Konopnickiej i ulicy, Barskiej po Centrum Kongresowe.<br>Propozycja planu naraża właścicieli na znaczące obniżenie wartości terenu związanej z drastycznym obniżeniem parametrów zabudowy w odniesieniu do parametrów w prawomocnej decyzji WZ nr AU-2/7331/2203/07 .<br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | 229<br>230<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/U.4<br>KDD.7** | **MW/U.4<br>KDD.7** | **MW/U.4<br>KDD.7** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane ogólnie jako niekorzystne dla właściciela parametry zabudowy ustalone dla terenu **MW/U.4**, zostały wypracowane w trakcie procedury planistycznej, uzyskały stosowne uzgodnienia i wynikają z ustaleń Studium.<br>Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w projekcie planu optymalnie do powierzchni wyznaczonego terenu oraz ustaleń projektu planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych.<br>Mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, a także wysokość sąsiednich budynków w terenach **MW.23** i **MW.24**, dopuszczenie zabudowy w terenie **MW/U.4** o parametrach ustalonych w projekcie planu uznaje się za właściwe rozwiązanie planistyczne w celu zachowania ładu przestrzennego. |
| 1870 | **I.1900** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób:<br>a. od strony południowej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zabudowa może być realizowana na zasadach określonych w §12 ust. 1 rozporządzenia Rozporządzenie | 230<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/U.4** | **MW/U.4** | **MW/U.4** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi<br>w zakresie<br>pkt 1, 3, 4, 5, 6, 8 i 9** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi<br>w zakresie<br>pkt 1, 3, 4, 5 i 8<br><br>W zakresie pkt 6 i 9** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, znajdującej się po przeciwległej stronie ulicy Na Ustroniu w terenach **MW.23**, **MW.24** i **MW.32** (oznaczonym obecnie symbolem **MW.30**), a także kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, za |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.), z zachowaniem przepisów dot. lokalizacji budynku i nie naruszania interesów osób trzecich;<br>b. od strony zachodniej - nieprzekraczalna linia zabudowy 6m od granicy działki 230 z działką drogową 117/2 (ul. Na Ustroniu);<br>c. od strony wschodniej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, lokalizowanie zabudowy na zasadach określonych w Ustawie o drogach publicznych.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Wyznaczenie linii zabudowy jest działaniem planistycznym mającym na celu uporządkowanie przestrzeni. Należy zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, tj. w tej samej linii zabudowy wzdłuż ul. Barskiej, nie występują budynki istniejące, z którymi można by powiązać ustalenie linii zabudowy w formie, w jakiej uczyniono to w projekcie planu. Działka, której dotyczy uwaga, posiada niewielką powierzchnię i nieregularny obrys, co utrudnia kształtowanie na niej zabudowy. Wyznaczone linie zabudowy dodatkowo ograniczają tę możliwość. Ustawa Prawo budowlane i Ustawa o drogach publicznych oraz ich rozporządzenia wykonawcze dają wytyczne odnośnie do kształtowania wymaganych odległości od granic działek, krawędzi jezdni i innych budynków. W odniesieniu do zachodniej granicy działki, proponuje się wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości od granicy działki 230, ze względu na trwające prace nad projektem przebudowy drogi - ul. Na Ustroniu, wykonywane na mocy umowy na przebudowę drogi nr 1059/ZIKIT/2015 z dnia 15.12.2015 z ZIKIT (ZDMK) wraz z późniejszymi aneksami. Studium nie określa wytycznych w tym zakresie.<br>2. *(...)*.<br>3. uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 4 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych).<br><u>Uzasadnienie:</u><br>W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania.<br><br>4. ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej (mieszkaniowo-usługowej).<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Projekt mpzp jako przeznaczenie podstawowe terenu MW/U.4 wskazuje zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami | | | | | | **uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa** | właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, zarówno od ulicy Barskiej (aby umożliwić m.in. wykształcenie drugiej linii szpaleru drzew jako kontynuacji istniejącego szpaleru wzdłuż ul. Barskiej), jak również od skweru znajdującego się w terenie **ZP.13** (oznaczonym obecnie symbolem **ZPz.8**), w którym przebiega ważny ciąg pieszy. Ponadto, w związku z wyznaczeniem pasa drogowego dla drogi publicznej **KDD.7** pozostawia się linie zabudowy od ulicy Na Ustroniu.<br>Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej (ul. Konopnickiej) jest uzasadnione z punktu widzenia zachowania odpowiedniej odległości zabudowy mieszkaniowej od dość ruchliwej drogi, a także z uwagi na ustalone wskazanie szpalerów drzew do kształtowania i ochrony.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zapisów do ustaleń projektu planu. Miejsca parkingowe na kartę parkingową mają być zbilansowane w ramach obligatoryjnych wskaźników parkingowych dla realizacji inwestycji. W projekcie planu nie określa się miejsca ich lokalizacji, gdyż to będzie przedmiotem projektu zagospodarowania działki lub terenu, który jest elementem projektu budowlanego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wskazany w ustaleniach projektu planu dla terenu **MW/U.4** minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % dla zabudowy mieszkaniowej dotyczy również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której są usługi.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w planie optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została zwiększona do 22 m.<br><br>Ad 8.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym Osiedla Podwawelskie znajduje się poza obszarem zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | usługowymi. Zarówno w projekcie mpzp jak i w obowiązującym studium określono parametr minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej: 50%, dla zabudowy usługowej: 30%. Jednakże nie określono wskaźnika dla funkcji mieszanej. Teren ten nie leży w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ustalenie ww. wskaźnika minimalnego w wysokości 30% jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego.<br><br>5. ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości od 2,5 do 3,0.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości od 2,5 do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta.<br>Wnioskowany wskaźnik nie narusza ustaleń Studium.<br><br>6. ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej: 20m.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>W projekcie mpzp wskazano maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 18 m, oraz maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 16 m. Nie jest wskazana wysokość dla zabudowy o funkcji mieszanej. W Studium określono dla tego terenu parametry: wysokość zabudowy usługowej: 16m, wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 25m. Również nie została określona kwestia wysokości zabudowy mieszanej. W związku z powyższym, a także ze względu na dowiązanie do istniejącej zabudowy 6-kondygnacyjnej po przeciwnej stronie ul. Na Ustroniu, a także na definicję wysokości w projekcie mpzp (liczona łącznie z centralami wentyl., nadszybiem widny itd..), proponuje się określenie wysokości maksymalnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz mieszkaniowo-usługowej: do 20m (co umożliwi realizację zabudowy sześciokondygnacyjnej, o wysokim standardzie, z niezbędnymi urządzeniami na dachu).<br>7. *(...)*.<br>8. wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie" mieści się w "granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest | | | | | | | śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa.<br>Wyjaśnia się, że „granica obszaru śródmiejskiego" wskazana w Studium nie jest tożsama z obszarem zabudowy śródmiejskiej, który w Studium został określony w kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w standardach przestrzennych (Tom III. Wytyczne do planów miejscowych).<br><br>Ad 9.<br>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, teren całej działki nr 230 został objęty przeznaczeniem pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.4**. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu.<br><br>9. pozostawienie całego terenu działki 230 w obrębie terenu MW/U.4 i nieprzeznaczanie jej części pod drogę dojazdową KDD.7.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>Ulica Na Ustroniu jest bardzo krótką ulicą dojazdową (ok. 50m). Występuje na niej tylko ruch lokalny mieszkańców i użytkowników usług, co nie generuje trudności komunikacyjnych i nie jest wystarczający uzasadnieniem dla blokowania terenu - już i tak niewielkiej - działki nr 230. Ponadto w terenie miejskim nie można w każdej lokalizacji zapewniać placów do zawracania ze względu na brak miejsca. Wnosimy o pozostawienie KDD.7 w obrębie działki 117/2.<br><br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla przedmiotowego terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/1759/2016 z dnia 10.10.2016 przeniesiona na obecnego inwestora decyzja AU-2/6730.5/46/2018 z dnia 07.02.2018, w której określone warunki zabudowy nie są możliwe do spełnienia przy aktualnych zapisach projektu mpzp. (...). | | | | | | | |
| 1871<br>1872 | **I.1901**<br>**I.1902** | [...]*<br>[...]* | Składa uwagi do projektu planu.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”:<br>1. *(...)*<br>2. *(...)*<br>3. *(...)*<br>4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi") z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jest współwłaścicielką.<br>Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi", którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości.<br>Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr | 151/2<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.30** | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.16** | **MW/MNi.2<br>KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi<br>w zakresie<br>części pkt 4** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi<br>w zakresie<br>części pkt 4** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie całkowitej likwidacji terenu **KDD.3**, gdyż z uwagi na konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, obejmującym północno-zachodni fragment działki nr 151/2. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi" przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne. | | | | | | | |
| 1873 | **I.1903** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji |
| 1874 | **I.1904** | [...]* | | | | | | | | |
| 1875 | **I.1905** | [...]* | | | | | | | | |
| 1876 | **I.1906** | [...]* | | | | | | | | |
| 1877 | **I.1907** | [...]* | | | | | | | | |
| 1878 | **I.1908** | [...]* | | | | | | | | |
| 1879 | **I.1909** | [...]* | | | | | | | | |
| 1880 | **I.1910** | [...]* | | | | | | | | |
| 1881 | **I.1911** | [...]* | | | | | | | | |
| 1882 | **I.1912** | [...]* | | | | | | | | |
| 1883 | **I.1913** | [...]* | | | | | | | | |
| 1884 | **I.1914** | [...]* | | | | | | | | |
| 1885 | **I.1915** | [...]* | | | | | | | | |
| 1886 | **I.1916** | [...]* | | | | | | | | |
| 1887 | **I.1917** | [...]* | | | | | | | | |
| 1888 | **I.1918** | [...]* | | | | | | | | |
| 1889 | **I.1919** | [...]* | | | | | | | | |
| 1890 | **I.1920** | [...]* | | | | | | | | |
| 1891 | **I.1921** | [...]* | | | | | | | | |
| 1892 | **I.1922** | [...]* | | | | | | | | |
| 1893 | **I.1923** | [...]* | | | | | | | | |
| 1894 | **I.1924** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1895 | **I.1925** | [...]* | | | | **ZP.1**<br>**MW.15** | **KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15** | | | dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia |
| 1896 | **I.1926** | [...]* | | | | | | | | |
| 1897 | **I.1927** | [...]* | | | | | | | | |
| 1898 | **I.1928** | [...]* | | | **KDD.4** | **KDD.4** | **KDD.4** | | | |
| 1899 | **I.1929** | [...]* | | | | | | | | |
| 1900 | **I.1930** | [...]* | | | | | | | | |
| 1901 | **I.1931** | [...]* | | | | | | | | |
| 1902 | **I.1932** | [...]* | | | | | | | | |
| 1903 | **I.1933** | [...]* | | | | | | | | |
| 1904 | **I.1934** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1905<br>1906<br>1907<br>1908<br>1909<br>1910 | **I.1935**<br>**I.1936**<br>**I.1937**<br>**I.1938**<br>**I.1939**<br>**I.1940** | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Składa uwagi dotyczące konieczności wprowadzenia szerokich zmian w zapisach projektu planu.<br>1. Zapisy Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 5, tabela, dział: "Kierunki zmian w strukturze przestrzennej".<br>Zapis Studium: "Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną”.<br>Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:<br>– Wzdłuż ul. Kapelanka zaprojektowano tereny zabudowy usługowej, jednak nie zaprojektowano przerwania zabudowy zielenią urządzoną. Rażącym przykładem naruszenia zapisu studium jest tu teren o oznaczeniu U.3, na którym zapisy MPZP pozwalają nawet na realizację budynku usługowego o długości ponad 100 metrów i wysokości 16m, w postaci jednej bryły, bez żadnych przerw.<br>– W ramach wschodniej pierzei ulicy Kapelanka zaprojektowano także rozległe tereny KU1, KU2, czyli parkingi wielopoziomowe, nadziemne i/lub podziemne. Zapisy dotyczące tych obszarów nie pozwalają na lokalizację obiektów o funkcji mieszanej, określają też niezwykle niskie współczynniki powierzchni biologicznie czynnej.<br>Jest to sprzeczne z celem aktywizacji pierzei ulicy wyznaczonym przez zapisy studium. Także w tym przypadku, nie zaprojektowano przerw pomiędzy obszarami KU by wprowadzić obszary zieleni urządzonej.<br><u>Wnioski</u>:<br>a. W projekcie MPZP należy przy ul. Kapelanka wprowadzić tereny zieleni urządzonej, które będą przerywały tereny zabudowy usługowej oraz tereny KU.1, KU.2., U/KU.1. Tereny te zapewnią jednocześnie namiastkę korytarzy przewietrzających dla osiedla oraz drogi dojścia pieszych z osiedla do ciągów pieszych wzdłuż ul. Kapelanka. W szczególności: teren U.3 należy podzielić, co najmniej na trzy oddzielne tereny usług, przerywane terenami zieleni urządzonej.<br>b. Dla terenów KU.1 i KU.2, należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację w obiektach również lokali usługowych - np. na parterach od | - | 1a)<br>**U/KU.1**<br>1b)<br>**KU.1**<br>**KU.2**<br>1c)<br>**U/KU.1**<br>2b)<br>**MW/U.3**<br>2c)<br>**MW/MNi.1**<br>**MW/MNi.2**<br>3)<br>**MW.30**<br>**MW.15**<br>**MW.16**<br>4)<br>cały obszar planu<br>5)<br>cały obszar planu<br>6)<br>cały obszar planu<br>7)<br>cały obszar planu | 1a)<br>**U/KU.1**<br>1b)<br>**KU.1**<br>**KU.2**<br>1c)<br>**U/KU.1**<br>2b)<br>**MW/U.3**<br>2c)<br>**MW/MNi.1**<br>**MW/MNi.2**<br>3)<br>**MW.16**<br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br>4)<br>cały obszar planu<br>5)<br>cały obszar planu<br>6)<br>cały obszar planu<br>7)<br>cały obszar planu | 1a)<br>**U/KU.1**<br>1b)<br>**KU.1**<br>**KU.2**<br>**ZPz.13**<br>1c)<br>**U/KU.1**<br>2b)<br>**MW/U.3**<br>2c)<br>**MW/MNi.1**<br>**MW/MNi.2**<br>3)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**MW/MNi.5**<br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br>4)<br>cały obszar planu<br>5)<br>cały obszar planu<br>6)<br>cały obszar planu<br>7)<br>cały obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 2b, 4a, 4b, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15 i 17 oraz części pkt 1a, 2c, 3, 16, 18a i 18c** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 2b, 4a, 4b, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15 i 17 oraz części pkt 1a, 2c, 3, 16, 18a i 18c** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie terenu **U/KU.1** z uwagi na ograniczoną powierzchnię terenu i wyznaczony w projekcie planu teren zieleni urządzonej **ZP.1** (stanowiący obecnie teren **ZPz.11**).<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż możliwość realizacji usług zapewniona jest w terenach **U.3** oraz **U/KU.1**, a zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br>Przeznaczenie terenów **KU.1** i **KU.2** wyłącznie pod lokalizację parkingów nie stanowi o niezgodności planu ze Studium. Ponadto w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżono wysokość zabudowy w terenach **KU.1** i **KU.2** do 9 m. Z uwagi na ograniczenie gabarytów zabudowy, celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy dla terenu **U/KU.1** są prawidłowe i zgodne ze Studium.<br>Ponadto w wyniku rozpatrzenia uwa złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu obniżono wysokość zabudowy w terenie **U/KU.1** do 9 m, w związku z czym celem planu w zakresie tych terenów jest zagospodarowanie ich wyłącznie jako usługi lub jako parkingi wielopoziomowe uzupełniające deficyt miejsc parkingowych.<br><br>Ad 2b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>Teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | strony ulicy Kapelanka.<br>c. Dla terenu U/KU.1 należy wprowadzić zapisy umożliwiające lokalizację obiektu łączącego funkcję parkingu i usług (obecne zapisy umożliwiają jedynie wybór parking lub usługi).<br><br>2. Zapis Studium: "Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego".<br>Projekt MPZP jest w tym zakresie niezgodny z zapisami Studium:<br>– W projekcie MPZP zaprojektowano tereny nowej zabudowy pomiędzy rzeką Wilga a osiedlem Podwawelskim.<br>– Wyznaczenie terenu MW/U.3 jest w jednoznaczny sposób sprzeczne zapisów Studium. Teren, bez cienia wątpliwości, znajduje się pomiędzy obszarem osiedla a rzeką. Co więcej, kształt wyznaczonego terenu umożliwia budowę dużego, podłużnego budynku, który będzie stanowił barierę pomiędzy przyległymi terenami osiedla, a terenami zieleni urządzonej nad Wilgą (czy nad możliwym Kanałem Krakowskim). Wprowadzenie takiej bariery jest niekorzystne pod względem przewietrzania, wędrówki zwierząt, spacerów ludzi oraz ekspozycji widokowej zabytkowego kościoła św. Bartłomieja.<br>– Dla terenów MW/Mni.1 i Mw/Mni.2 projekt planu dopuszcza budowę nowej zabudowy wielorodzinnej w miejsce istniejącej jednorodzinnej. Ponieważ zabudowa jednorodzinna przy ulicy Rozdroże nie stanowi (ani administracyjnie, ani pod względem typologii) części Osiedla Podwawelskiego, także w tym przypadku mamy do czynienia z dopuszczeniem nowej, dość wysokiej i zwartej zabudowy pomiędzy osiedlem a terenami nadrzecznymi. Również w tym przypadku projekt planu umożliwia tworzenie bariery odcinającej osiedle od terenów zielonych.<br><u>Wnioski:</u><br>a. *(...).*<br>b. Teren MW/U.3 należy zmienić w MPZP w teren zieleni urządzonej.<br>c. Terenów MW/MNi.1 i MW/MNi.2 w MPZP w teren zabudowy jednorodzinnej istniejącej o ograniczonej możliwości rozbudowy.<br>d. *(...).*<br><br>3. Zapisy Studium: "Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji". „Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej".<br>Takie zapisy dotyczące zabudowy Osiedla Podwawelskiego zawiera Studium. Studium nie zawiera żadnych zapisów zalecających dogęszczanie zabudowy Osiedla Podwawelskiego. Studium | | 8)<br>cały obszar planu<br>9)<br>cały obszar planu<br><br>11)<br>cały obszar planu<br><br>14)<br>cały obszar planu<br><br>15)<br>cały obszar planu<br><br>16)<br>cały obszar planu<br><br>17)<br>cały obszar planu<br><br>18a)<br>**MW.30**<br><br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>18c)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 8)<br>cały obszar planu<br>9)<br>cały obszar planu<br><br>11)<br>cały obszar planu<br><br>14)<br>cały obszar planu<br><br>15)<br>cały obszar planu<br><br>16)<br>cały obszar planu<br><br>17)<br>cały obszar planu<br><br>18a)<br>**MW.16**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>18c)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 8)<br>cały obszar planu<br>9)<br>cały obszar planu<br><br>11)<br>cały obszar planu<br><br>14)<br>cały obszar planu<br><br>15)<br>cały obszar planu<br><br>16)<br>cały obszar planu<br><br>17)<br>cały obszar planu<br><br>18a)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>18c)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | mieszkaniowej wielorodzinnej). W związku z powyższym utrzymano dla przedmiotowego terenu dotychczasowe przeznaczenie w projekcie planu, tj. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - **MW/U.3**. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br><br>Ad 2c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej, gdyż tereny **MW/MNi.1** i **MW/MNi.2** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br><br>Ad 3, Ad 18a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | nakazuje pozostawienie terenów pomiędzy osiedlem a Wilgą niezabudowanymi.<br>Projektowanie w MPZP obszarów zabudowy wielorodzinnej MW. 10, MW.30. MW.15. MW. 16 nie ma więc podstawy w Studium. Jednocześnie, zabudowa tych terenów w nieuchronny sposób przyczyni się do pogorszenia jakości życia mieszkańców Osiedla Podwawelskiego i wartości przyrodniczych obszaru stanowiącego przedłużenie terenów zielonych nad rzeką Wilgą. Jest to sprzeczne z celami postawionymi w Studium, a w szerszym kontekście: sprzeczne z celami zrównoważonego rozwoju.<br><u>Wnioski:</u><br>W projekcie MPZP należy zmienić przeznaczenie MW.10, MW.30, MW.15, MW.16 w tereny zieleni urządzonej.<br><br>4. Zapisy Studium: "Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego systemu kanalizacji".<br>Streszczenie zapisów Projektu Planu: W zakresie kanalizacji projekt MPZP nakazuje odprowadzanie ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji, podaje minimalny przekrój nowo-realizowanej kanalizacji, pozwala na odprowadzenie deszczówki do kanalizacji ogólnospławnej, zaleca retencję deszczówki na działce.<br>Projekt MPZP nie realizuje więc w tvm zakresie zapisów Studium:<br>– Projekt MPZP nie zawiera zapisów określających w jaki sposób, w jakim zakresie i kiedy ma zostać przeprowadzona modernizacja istniejącego systemu kanalizacji.<br>– Studium jasno wskazuje, że warunkiem powstania nowej zabudowy jest modernizacja ogólnospławnego systemu kanalizacji. MPZP po prostu pozwala na nową zabudowę i pozwala na jej podłączenie do istniejącej kanalizacji, nie licząc się z konsekwencjami. -Aktualny stan kanalizacji ogólnospławnej w okolicy jest niewystarczający, nawet przy obecnym obciążeniu. Cały teren Osiedla Podwawelskiego jest poważnie zagrożony tzw. powodzią kanalizacyjną, która, wg niezależnych analiz mgr inż. Aleksandra Hodowańskiego, może nastąpić już przy obecnym obciążeniu sieci kanalizacyjnej, w skutek małej przepustowości tzw. syfonu pod rzeką Wilgą.<br><u>Wnioski:</u><br>a. W projekcie MPZP należy zapisać obowiązek modernizacji sieci kanalizacyjnej i uzależnić możliwość powstawania nowej zabudowy od tej modernizacji.<br>b. W projekcie MPZP należy, w odniesieniu do nowej zabudowy, jednoznacznie nakazać retencję wody deszczowej w obrębie działki, pozostawiając możliwość odprowadzenia wody deszczowej do kanalizacji jako wyjątek, a nie swobodny wybór inwestora.<br><br>5. Uwaga odnośnie § 3 - dotyczącego celów planu. | | | | | | | zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br>Ponadto wyjaśnia się że zapis Studium: "*Istniejąca zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna os. Podwawelskiego do utrzymania, przekształceń i rewitalizacji/rehabilitacji". „Ochrona terenów zieleni w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej"* jako jedne ze wskazanych kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki urbanistycznej nr 5, jednoznacznie dotyczą istniejącej zabudowy blokowej w najstarszej części kompleksowo zaprojektowanego założenia urbanistycznego Osiedla Podwawelskiego i są w pełni respektowane i realizowane w zapisach projektu planu, np. poprzez wyznaczenie strefy rehabilitacji osiedla, strefy zieleni osiedlowej, obowiązujących linii zabudowy. Zatem zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br><br>Ad 4a, Ad 4b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż plan dopuszcza prowadzenie robót budowlanych odciążających istniejący system ogólnospławny, polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, lecz nie może określać ich czasu realizacji, zakresu prac ani warunkować zagospodarowania terenów od ich wykonania, gdyż jest to sprzeczne z przepisami prawa.<br>Nakaz odprowadzania ścieków bytowych w oparciu o miejski system kanalizacji jest prawidłowy i zgodny z polityką Miasta. Wyjaśnia się, że zapisy ustalone w projekcie planu w zakresie odprowadzania ścieków i wód opadowych bazują na wytycznych od miejskich jednostek organizacyjnych i Wydziałów UMK i uzyskały stosowne uzgodnienia.<br>Ponadto wyjaśnia się że zapisy Studium: "*Nowa zabudowa wymaga modernizacji ogólnospławnego* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Zgodnie ze Studium, zasadami zrównoważonego rozwoju, oraz interesem mieszkańców wyrażonym podczas konsultacji publicznych wnioskuję by zmodyfikować i uzupełnić listę celów planu zapisaną w Projekcie MPZP. Listę celów planu należy rozszerzyć o następujące punkty:<br>a. Ochrona istniejących wartości przyrodniczych i ekologicznych terenu, w tym ochrona korytarzy ekologicznych i przewietrzających.<br>b. Aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku urozmaiconej funkcjonalnie zabudowy usługowej przerywanej terenami zieleni urządzonej.<br>c. Zapewnienie poprawnie funkcjonującego i bezpiecznego systemu kanalizacji ogólnospławnej dla istniejącej i nowej zabudowy.<br>d. Podniesienie jakości przestrzeni i jakości życia w obrębie istniejących obszarów zabudowanych.<br><br>6. W obrębie istniejącej listy celów planu należy dokonać uzupełnień i zmian:<br>a. § 3 punkt 2) obecne brzmienie: "ochrona terenów istniejącej zieleni osiedlowej przed zabudową i zainwestowaniem" na proponowane brzmienie: "ochrona terenów istniejącej zieleni przed zabudową i zainwestowaniem, w tym wyłączenie z zabudowy terenów zieleni osiedlowej oraz terenów pomiędzy osiedlem Podwawelskim a rzeką Wilgą"<br>b. § 3 punkt 3) obecne brzmienie: "zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej" na proponowane brzmienie: "zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, w tym zapewnienie powiązania terenów zielonych w obrębie osiedla z terenami zielonymi nad rzeką Wilgą".<br>c. całość Projektu MPZP należy następnie doprowadzić do zgodności z celami planu.<br><br>7. Odnośnie § 7 - Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy. Wnioskuje by zmodyfikować i uzupełnić zapisy § 7. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy, w szczególności zapisy punktów podanych niżej.<br>§ 7.1 punkt 2) obecne brzmienie: "w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz - niezależnie od ustaleń planu - możliwość rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych."<br>W obecnej formie nasuwa § 7.1 punkt 2) szereg pytań, które z dużym prawdopodobieństwem będą przedmiotem sporów pomiędzy inwestorami, a organami administracji. Zapisy tego punktu mogą | | | | | | | *systemu kanalizacji*" jest w pełni respektowany i realizowany w zapisach projektu planu w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne przepisami prawa odnoszącymi się do zakresu ustaleń planu miejscowego. Zatem zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że plan określa zasady zagospodarowania wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej, z uwzględnieniem rozwiązań o charakterze retencyjnym. Ostateczną decyzję, które rozwiązanie zostanie wybrane, podejmuje każdorazowo organ administracji architektoniczno-budowlanej na etapie wydawania decyzji administracyjnych.<br><br>Ad 5, Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przyjęte w §3 cele planu są prawidłowe i wystarczające dla realizacji założonych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań.<br>Cele planu odnoszą się jednoznacznie do położenia obszaru określonego granicą wyznaczoną w załączniku graficznym do uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie".<br><br>Ad 7, Ad 8, Ad 9.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowane zapisy zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane w sporządzanych planach miejscowych.<br>Przyjęte rozwiązania w ocenie organu sporządzającego plan są prawidłowe i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy z zachowaniem zasad ładu przestrzennego.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że istniejące bloki na os. Podwawelskim obwiedzione są obowiązującą linią zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 8 ustaleń projektu planu.<br>Zapis §7 ust. 1 pkt 2 *[obecnie §7 ust. 2 pkt 2]* wynika m.in. z umożliwienia dostosowania obiektów budowlanych do zmieniających się przepisów odrębnych.<br>Wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wprowadzona w terenach, w których możliwa jest lokalizacja nowych budynków lub rozbudowa istniejących.<br><br>Ad 11.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w istniejących budynkach w obszarze sporządzanego planu zastosowano różne formy dachów i nie da się jednoznacznie wyróżnić jednego rodzaju, do którego powinna nawiązywać nowa zabudowa. W związku z powyższym aktualne ustalenia projektu planu w tym zakresie pozostawia się bez zmian.<br>Wyjaśnia się, że określenie materiałów pokryć dachowych nie stanowi obligatoryjnego elementu ustaleń planu miejscowego, dlatego też w ustaleniach projektu planu „Osiedle Podwawelskie” nie wprowadzono zapisów nakazujących stosowania konkretnych materiałów. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | prowadzić do działań sprzecznych z celami Projektu MPZP.<br>– Przykład praktyczny 1. Istniejące bloki na osiedlu Podwawelskim są w części graficznej Projektu Planu obrysowane nieprzekraczalną linią zabudowy. Czy § 7.1 punkt 2) oznacza, że można zbudować klatkę schodową poza nieprzekraczalną linią zabudowy?<br>– Przykład praktyczny 2. Po wybudowaniu w obszarze objętym planem np. nowego budynku usługowego i po jego oddaniu do użytkowania, ten budynek stanie się budynkiem istniejącym. Zgodnie z § 7.1 punkt 2) inwestor będzie mógł następnie wybudować szyb windowy lub klatkę schodową niezależnie od ustaleń planu czyli np. przekraczając dopuszczalne wskaźniki powierzchni zabudowy albo wychodząc poza linie zabudowy.<br><u>Wnioski:</u><br>a. § 7.1 punkt 2) należy zapisać w sposób jednoznaczny, wyjaśniając dokładnie zakres jego stosowania i skoordynować z innymi zapisami Projektu Planu usuwając sprzeczności i wątpliwości interpretacyjne<br>b. Biorąc pod uwagę § 7.1 punkt 2), a także szereg innych zapisów dotyczących traktowania "istniejących budynków", należy zdefiniować pojęcie "istniejące budynki" jako istniejące w momencie powstawania planu i/lub wyróżnić obszary zabudowy istniejącej w zapisach szczegółowych dla konkretnych terenów<br>c. Przekształcając zapisy planu należy jednoznacznie zapewnić możliwość modyfikacji istniejącej zabudowy do nowych potrzeb użytkowników.<br><br>8. § 7.3 punkt 5) obecne brzmienie: "zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacji frontowej budynków". W odniesieniu do modernistycznej urbanistyki, zapis powyższy, mający chronić wygląd elewacji frontowej jest niewłaściwy. W obrębie osiedla Podwawelskiego budynki zostały zaprojektowane jako wolno stojące obiekty w otoczeniu ogólnodostępnej zieleni i nie da się wskazać jednej elewacji, która powinna być objęta ochroną przed zeszpeceniem klimatyzatorami. Zapis jest szczególnie niewłaściwy w przypadku długich budynków mieszkalnych (np. tereny MW.1, MW.4, MW.11, MW. 12, MW. 19, MW.21 etc), które mają wejścia od strony północnej. W tych przypadkach zgodnie z planem zakaz lokalizacji klimatyzatorów tylko na elewacji frontowej prowadziłby do ich montażu na elewacji południowej, co jest najgorszym rozwiązaniem tak od strony wizualnej jak i technicznej.<br><u>Wnioski:</u><br>Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: "Zakaz lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków. Dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów we wnękach i/lub loggiach i/lub w przypadku zastosowania indywidualnie zaprojektowanych obudów i/lub osłon | | | | | | | Wprowadzono natomiast dopuszczenie umożliwiające stosowanie pokrycia dachowego na dachach płaskich w formie zieleni. Zastosowanie zapisu o „naturalnej wegetacji roślin" wynika z definicji terenu biologicznie czynnego, określonej w przepisach odrębnych.<br><br>Ad 14, Ad 15.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy dotyczące zasad kształtowania zieleni w ocenie organu sporządzającego projekt planu są prawidłowe, a ponadto projekt planu uzyskał wszystkie wymagane ustawą opinie i uzgodnienia, w tym opinie i uzgodnienia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.<br><br>Ad 16.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia z zapisów ustaleń projektu planu w §14 ust. 6 pkt 3 *[obecnie §14 ust. 6 pkt 2]* dotyczących wyjątków od wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, termomodernizacji, lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych. Zapisy te zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i w ocenie organu sporządzającego projekt planu są prawidłowe.<br><br>Ad 17.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pojęcie karty parkingowej zostało zdefiniowane w przepisach odrębnych odnoszących się do dróg publicznych, a wymóg takiego zapisu wynika wprost z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy.<br><br>Ad 18c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | uwzględnionych w projekcie elewacji budynku. W każdym przypadku lokalizacja klimatyzatorów musi być zgodna z przepisami odrębne i zasadami wiedzy technicznej".<br><br>9. § 7.3 punkt 6) obecne brzmienie: "zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii danej elewacji jednakowym materiałem i w jednakowy sposób".<br>Powyższy zapis jest zbyt restrykcyjny, ponieważ w przypadku kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewacje w tym zabudowę balkonów (zabudowa balkonów to zmiana kubatury obiektu), to projekt architektoniczny powinien określać, które balkony lub loggie mają być zabudowane. Zabudowanie wszystkich loggii, czy balkonów w identyczny sposób w wielu przypadkach będzie sprzeczne z celem ochrony estetyki istniejącego budynku.<br><u>Wnioski:</u><br>Zapis należy zmodyfikować, by realnie chronić estetykę istniejącej i projektowanej zabudowy. Proponowane brzmienie: "zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całą elewację i polegających na zabudowie wskazanych w projekcie grup balkonów i/lub loggii, w sposób spójny estetycznie i materiałowo".<br>10. *(...)*<br>11. § 7.4 punkt 2) obecne brzmienie: "w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady: a) w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub w budynkach usługowych dopuszcza się realizację dachów płaskich w formie tarasów i stropodachów, urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin, b) dopuszcza się realizację dachów zielonych - zadarnionych.".<br>Zaproponowane zapisy prawdopodobnie mają na celu zachęcenie inwestorów do stosowania dachów zielonych. Zapisy są jednak sformułowane w taki sposób, że w praktyce niczego nie wymagają, a także zawierają błędy merytoryczne i/lub niejasności. Ekologiczny dach zielony najczęściej, nie może być (w polskich warunkach klimatycznych) "trawnikiem" ani "kwietnikiem". Na dachach płaskich najczęściej stosuje się rośliny sucholubne np. rozchodniki. Ma to swoje praktyczne uzasadnienie - chodzi o oszczędność wody oraz ograniczenia konstrukcyjne budynków. Pojęcie "naturalnej wegetacji" roślin w odniesieniu do stropodachu też jest wątpliwe. W zdecydowanej większości stropodachów będziemy mieć do czynienia nie z "naturalną wegetacją" a wegetacją w warunkach sztucznych, wspomaganą i kontrolowana przez człowieka. Niejasny jest zapis o "dachach zielonych - zadarnionych". Co oznacza to pojęcie, czym taki dach rożni się od dachu opisanego w punkcie a) ? | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Jeżeli zapisy Projektu Planu zostały skonstruowane z myślą o utrudnieniu inwestorom zaliczania dachów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej, to ograniczenia tego rodzaju można wprowadzić poprzez odpowiednie zapisy, jednocześnie nie utrudniając stosowania zielonych dachów i bez wchodzenia w zapisy narzucające stosowanie konkretnych gatunków roślin, czy rozwiązań technicznych.<br>Zastanawiający jest też fakt, że Projekt Planu porusza jedynie temat dachów zielonych ("dopuszczając" arbitralnie wybrane ich rozwiązania). W planie nie ma zapisów, które wskazywałby, jakie inne materiały są nakazane, zalecane lub zakazane.<br>To istotny brak, biorąc pod uwagę, że rodzaj stosowanych dachów ma duże znaczenie dla całej okolicy, m.in. ze względu na retencję wody, regulację mikroklimatu oraz fakt, że dachy płaskie niższych budynków są w widoczne z okien wyższych budynków.<br><u>Wnioski</u>:<br>Zapisy dotyczące dachów płaskich należy zmodyfikować, tak by jednoznacznie zachęcać inwestorów do stosowania dachów o jak najlepszych cechach pod względem retencji wody, wspomagania bioróżnorodności, walorów estetycznych. Proponowane brzmienie: "W zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:<br>a) dla dachów płaskich, dla wszystkich terenów:<br>- zalecane jest stosowanie układów warstw dachu umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza dachów zielonych,<br>- zabronione jest stosowanie pokryć dachowych z blachy w naturalnym kolorze stali lub aluminium, stali ocynkowanej i podobnych materiałów mogących powodować nadmierne odbicie światła słonecznego,<br>-dopuszczalne jest stosowanie tarasów dachowych, zalecane jest stosowanie układów warstw tarasów umożliwiających retencję wody deszczowej, w tym zwłaszcza tarasów zielonych,<br>-dla inwestycji w których projektowana powierzchnia biologicznie czynna wynosi mniej niż 40% terenu inwestycji, stosowanie dachów i/lub tarasów dachowych zielonych jest obowiązkowe w zakresie co najmniej 50% łącznej powierzchni dachów i/lub tarasów dachowych projektowanej zabudowy<br>b) dla dachów skośnych, dla wszystkich terenów:<br>-dopuszczone jest stosowanie dowolnych materiałów pokryciowych w kolorach: szarości, brązów i kolorów tradycyjnej dachówki ceramicznej -dopuszczone jest stosowanie dachów zielonych, skośnych<br>-dla terenów i obiektów objętych ochroną konserwatorską obwiązują zapisy szczegółowe”.<br>12. *(...)*<br>13. *(...)*.<br>14. § 8.14. 1) obecne brzmienie: "Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: 1) | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wyznacza się strefę zieleni osiedlowej, dla której ustala się: a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej osiedli blokowych, b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia oraz wprowadzanie nowych układów kompozycyjnych zieleni, przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin, c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej, (....) g) dopuszczenie lokalizacji placów utwardzonych - zadarnionych w formie stałych trawników.".<br>Wśród wymienionych podpunktów jest szereg zapisów utrudniających lub wprost uniemożliwiających gospodarowanie zielenią w obrębie osiedla.<br>Przykłady:<br>a. "a) nakaz ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu" nie uwzględnia możliwości wycinki w celu ochrony ludzi i mienia, pod warunkiem kompensacji. Plan nie definiuje też jaki poziom "wykształcenia" drzewostanu powoduje już nakaz ochrony...<br>b. ”b) nakaz wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia" - nakaz wprowadzania nowej zieleni jest sprzeczny z punktami a) i c), jest też nieuzasadniony biorąc pod uwagę, że mówimy tu w większości o w pełni zagospodarowanych terenach zielonych<br>c. "c) nakaz kompensacji zieleni wysokiej i niskiej"- nakaz kompensacji zieleni niskiej, w praktyce uniemożliwia wprowadzanie jakichkolwiek zmian w terenie. Jeśli np. właściciel terenu chciałby zbudować nową pochylnię dla osoby niepełnosprawnej wraz z dojściem -musiałby gdzieś zrekompensować usunięty fragment trawnika... co więcej: posadzenie nowego drzewa też wymaga usunięcia pewnej powierzchni zieleni niskiej, a to wg punktu c, wymaga kompensacji. Należy zwrócić uwagę, że zapisy o wymaganej powierzchni biologicznie czynnej są w tym przypadku zupełnie wystarczające, by chronić zieleń niską, bez konieczności wprowadzania zapisu o kompensacji.<br>d. Zapisy punktu g są natomiast niejasne: zdefiniowania wymaga co to jest "plac utwardzony - zadarniony" w formie "stałego trawnika". "Plac utwardzony" i "trawnik" są to w codziennym języku pojęcia sprzeczne.<br><u>Wnioski:</u><br>a. Zapisy § 8. 14. 1) należy kompleksowo przeredagować, tak by umożliwić włodarzom terenów gospodarowanie zielenią w sposób zgodny ze zrównoważonym rozwojem i interesem mieszkańców.<br>b. W szczególności należy usunąć zapis o kompensacji zieleni niskiej, oraz dopuścić wycinkę drzew w uzasadnionych przypadkach, pod warunkiem kompensacji.<br><br>15. § 8.14. 2)~4) obecne brzmienie: "Ustala się | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni: (...) 2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; 3) podczas zagospodarowania terenów obowiązuje kompensacja zieleni w terenie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem; 4) dopuszcza się rekompozycję zieleni, z uwzględnieniem zasad, o których mowa w pkt 1 i 3;”. Punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych, w związku z powyższym odwołanie w punkcie 4) do zasad z punktu 1) wprowadza trudność w łącznym odczytaniu zapisów. Punkt 1) dotyczy bowiem tylko zieleni osiedlowej.<br><u>Wnioski:</u><br>1. Należy doprecyzować w tekście, że punkty 2) - 4) odnoszą się do wszystkich terenów zielonych w obrębie planu.<br>2. W punkcie 3) należy doprecyzować, jakie rodzaje zieleni podlegają kompensacji (niska, wysoka) oraz jaki sposób kompensacji jest dopuszczalny (w tym, czy zielony dach może być brany pod uwagę).<br><br>16. § 14.6. 3) obecne brzmienie: "nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na: a) remoncie, przebudowie lub nadbudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, (…) d) rozbudowie, o ile nie spowoduje to zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkaniowych”.<br>Zapisy punktu §14.6. 3) są bardzo szkodliwe, ponieważ umożliwiają przeprowadzenie np. dużych inwestycji usługowych, bez miejsc parkingowych.<br>Przykład: na obszaru planowanych usług U3 przy ulicy Kapelanka, jest już kilka istniejących pawilonów handlowych. Inwestor posiadający działkę z istniejącym pawilonem może, zgodnie z powyższymi zapisami, rozbudować pawilon usługowy do dowolnego rozmiaru (nawet kilka tysięcy metrów kwadratowych), nie zapewniając ani jednego nowego miejsca parkingowego.<br>Podobne działanie inwestor może przeprowadzić też na działce niezabudowanej: najpierw budując niewielki budynek usługowy, handlowy etc. a następnie, po oddaniu do użytkowania, rozbudowując go do większych rozmiarów - bez dodawania miejsc parkingowych.<br><u>Wnioski:</u><br>Należy usunąć zapisy -§ 14.6. 3) podpunkt a) i d), lub ewentualnie tak je zredagować, by obowiązywały tylko dla istniejących w momencie wejścia w życie planu budynków mieszkalnych.<br><br>17. § 14.6. 4) obecne brzmienie: "w ramach miejsc postojowych określonych w pkt 1 lit. b-n) wskazuje | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko". Zapisy tego punktu są niejasne.<br><u>Wnioski:</u><br>Należy uzupełnić punkt o informację o jaką kartę parkingową chodzi.<br><br>18. Zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem mieszkańców osiedla podczas konsultacji społecznych, oraz z zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta dla Prezydenta o podjęcie wszelkich dostępnych działań w celu stworzenia "Park Podwawelski"<br>Wnioskuje o:<br>a. przekształcenie terenów o oznaczeniach: MW. 10 , MW. 15, MW. 16, MW.30 na tereny zieleni urządzonej ZP - "Park Podwawelski".<br>b. *(...)*.<br>c. Likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4. | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1911 | **I.1941** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie;<br>f) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4. | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), |
| 1912 | **I.1942** | [...]* | | | | | | | | |
| 1913 | **I.1943** | [...]* | | | | | | | | |
| 1914 | **I.1944** | [...]* | | | | | | | | |
| 1915 | **I.1945** | [...]* | | | | | | | | |
| 1916 | **I.1946** | [...]* | | | | | | | | |
| 1917 | **I.1947** | [...]* | | | | | | | | |
| 1918 | **I.1948** | [...]* | | | | | | | | |
| 1919 | **I.1949** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br>7. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **KDD.3**<br><br><br><br><br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | | | o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania). |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1920<br>1921 | **I.1950**<br>**I.1951** | Stowarzyszenie Nasza Olszanica<br>[...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br>f) *(...)*<br>g) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (…).* | | planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6) **KDD.2** | planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6) **KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | planu<br><br>4) tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5) **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6) **KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | | | wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1922 | **I.1953** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1) *(...).*<br>2) *(...).*<br>3) A w tym momencie, z uwagi na to, że Urząd nie uzyskał zgody ZIKIT (przez rok!) na przebieg drogi KDD3 wnosi o wykreślenie drogi KDD3 z planu.<br><br>Uwaga zawiera uzasadnienie:<br>Wbrew przekonaniu Urzędu i Planistów sporządzających Plan nie dokonano uzgodnienia z ZIKIT w zakresie przebiegu drogi KDD3. W trybie informacji publicznej poprosił odpowiednie organy UMK o dokumentację w tym względzie. Zarówno dokumenty ZIKIT: IW.460.4.12.2017 z 30.01.2018r., jak i IW.460.4.12.2017 z 28.05.2018 R, oraz IW.460.4.12.2017 z 25.09.2018 r. nie wymieniają enumeratywnie, powtarza nie wymieniają | - | **KDD.3** | **KDD.3<br>KDD.8<br>ZP.1<br>MW.15** | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>KDD.8<br>ZP.1<br>MW.15** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** ***[wydzielony z terenu KDD.3]*** z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | enumeratywnie drogi KDD3. W związku z tym w świetle przepisów prawa nie dokonano uzgodnienia przebiegu drogi KDD3 i w takim przypadku nie można implementować ją do Planu.<br>*(...)* | | | | | | | |
| 1923 | **I.1954** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. Niezmiennie podtrzymuje wyrażone już wcześniej stanowisko, że wszystkie ww. działki powinny stanowić teren Parku Podwawelskiego, który powinien być później elementem większego Parku - Parku Wilgi. I o to niezmiennie wnioskuje.<br><br>2. Gdyby jednak UMK przeforsował koncepcję budowy osiedla mieszkaniowego, wtedy zmuszony jest do złożenia alternatywnego wniosku. Podtrzymuje swoje wcześniej wyrażone stanowisko zawarte w uwadze do Planu, datowane na 03.01.2019 roku, a złożone 03.01.19 r. na dziennik podawczy pod numerem: 12231661. Tak jak tam pisał nowe osiedle będzie posiadało tyle mieszkań, że istotnie wpłynie na funkcjonowanie dotychczasowego Osiedla Podwawelskiego. Już w stanie aktualnym, znalezienie miejsca dla dziecka w żłobku, przedszkolu graniczy z cudem. Podobnie zacięta walka trwa o możliwość umieszczenia dziecka w tutejszej Szkole Podstawowej. W tej infrastrukturze nie ma miejsca dla dzieci nowych mieszkańców. (...)<br>(...) jest ogólna świadomość, że miejsc parkingowych nie wystarczy na nowych blokowiskach, zatem jest konieczność postawienia tam parkingu wielopoziomowego. I o to w tym punkcie wnosi. Nieetyczna jest bowiem koncepcja, że deweloperzy mają stawiać tylko wyłącznie bloki mieszkaniowe, a ich obsługa usługowo socjalna ma spaść na sąsiednie osiedle mieszkaniowe. | 131/12<br>134/13<br>134/4<br>135<br>134/12<br>134/9<br>134/14<br>134/7<br>134/15<br>134/16<br>134/11<br>131/13<br>324<br>131/14<br>323<br>275<br>273<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW.10**<br>**MW.15**<br>**MW.16**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**ZP.4**<br>**ZP.16**<br>**ZP.17**<br>**U.14** | **MW.15**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**ZP.2**<br>**ZP.6** | **MW.15**<br>**MW.16**<br>**MW/MNi.5**<br>**MW/U.3**<br>**KDD.3**<br>**KDD.4**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**ZP.4**<br>**ZPz.12** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich działek wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** *(stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**)* pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** *(stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**)* pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenu **MW/U.3** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi;<br>– części terenu **KDD.3** i terenu **KDD.8** (wydzielonego z terenu **KDD.3**) utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu;<br>– terenu **KDD.4** utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** *(stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**)* i tereny **MW/U.3**, **KDD.3** i **KDD.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w terenach, które pozostawiono jako tereny inwestycyjne, w zapisach ustaleń projektu planu nie dopuszczono przeznaczenia uzupełniającego pod budynki parkingów wielopoziomowych, ponieważ mogą one być w tej formie realizowane w określonych terenach przeznaczonych pod parkingi.<br>W terenach inwestycyjnych potrzeby parkingowe będą bilansowane w ramach powierzchni terenu inwestycji, zgodnie z zasadami obsługi parkingowej i sposobem ich realizacji ustalonymi w planie. |
| 1924 | **I.1955** | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi: Teren Szkółki Drzew Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim.<br>1. Niezmiennie wnioskuje aby ta działka była częścią Parku Podwawelskiego, który w późniejszym okresie powinien się stać częścią Parku Rzeki Wilgi;<br>2. *(...)*<br>3. *(...)*<br>4. *(...)* | Szkółka Drzew, Krzewów i Bylin na Osiedlu Podwawelskim | **MW.15**<br>**MW.16**<br>**ZP.17**<br>**ZP.4**<br>**KDD.3** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8** | **MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość terenu wskazanego w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** ***(stanowiącego obecnie część terenu MW.15)*** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **KDD.3** utrzymano przebieg zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu..<br>Wyjaśnia się, że teren **MW.15**, teren **MW.16** ***(stanowiący obecnie część terenów MW.15 i KDD.3)*** i teren **KDD.3** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.; |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. |
| 1925 | **I.1957** | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi: MWU3.<br>Wnioskuje o:<br>1. *(...).*<br>2. *(...).*<br>3. W razie odrzucenia 1 jego wniosku prosi o pełną implementację regulacji zawartych w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Ujścia Wilgi regulacji tam zawartych dla Obszaru 35Ucz, czyli naszego MWU3.<br>Nie ma żadnych podstaw do tego, aby ten teren włączać do naszego Planu. Działka jest częścią Planu Zagospodarowania Przestrzennego Ujście Wilgi. Ma swoje ustalenia Planu (zresztą niezłe); wedle Wydziału Architektury na ten teren wydana jest WZ-tka. I wszystko tam jest dopięte i zamknięte.<br>Najważniejszym ustaleniem zawartym w Planie Ujścia Wilgi jest podstawowe przeznaczenie tego terenu na: „usługi komercyjne, głównie z zakresu turystki, handlu, gastronomii i administracji". Do tego jest dopuszczalne 30% zabudowy mieszkaniowej na górnych kondygnacjach.<br>Jest to w pasie widokowym, jak to w Planie Ujścia Wilgi zapisano budynek 25 piętrowy powinien posiadać wysokie walory architektoniczne; czyli po prostu być nietuzinkowy; czyli nie tani. I tu inwestora, dewelopera boli. Warunki zabudowy są ustalone w 2010 i budynek nie powstał. Deweloper szuka możliwości zamiany tych uwarunkowań na zwykły budynek mieszkalny, bez architektonicznych walorów, dla picu z częścią usługową na parterze. I budowa w obszarze WZ, czyli środowisko nic nie zyskuje w naszym Planie.<br>Ale nie to jest celem i polityką Miasta Krakowa. Prezydent Jacek Majchrowski wielokrotnie wypowiadał się z żalem, że w pewnych rejonach miasta predysponowane jest budowanie budynków o walorach reprezentacyjnych. I taka jest polityka architektoniczna miasta. | - | **MW/U.3** | **MW/U.3** | **MW/U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane parametry i wskaźniki są sprzeczne z ustaleniami Studium.<br>Wyjaśnia się, że teren **MW/U.3** znajduje się:<br>1) zgodnie z ustaleniami Studium w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), dla którego ustalono:<br>– maksymalną wysokość zabudowy usługowej do 16 m,<br>– powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej min. 50% i dla zabudowy usługowej min. 30%;<br>2) w obowiązującym planie dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) w terenie 35UCz, dla którego ustalono:<br>– wysokość zabudowy usługowej do 25 m,<br>– udział terenów zieleni biologicznie czynnej dla obszarów mieszkaniowych i usługowych w zagospodarowaniu terenu odpowiednio:<br>• 25% obszaru ustalenia – dla terenów mieszkalnictwa,<br>• minimum 5% dla terenów usług komercyjnych. |
| 1926 | **I.1959** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. przekształcenie terenów o oznaczeniach: *(...)*, MW.15, MW.16, MW.30 na tereny zieleni urządzonej ZP - "Park Podwawelski"<br>2. *(...)*<br>3. likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4<br>4. *(...).*<br>5. *(...).*<br>Do wniosku załącza wyniki konsultacji społecznych dotyczących Parku Podwawelskiego przeprowadzonych w jednym ze znajdujących się na osiedlu przedszkoli.<br>Uczestnicy warsztatów potwierdzili chęć korzystania z parku oraz w formie graficznej przedstawili, jak ten | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>3) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>3) | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>3) | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 i 3** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 i 3** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla: |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | park powinien wyglądać. | | **KDD.3**<br><br><br><br><br>**KDD.4** | **KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br><br>**KDD.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | | | – części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1927 | **I.1960** | [...]* | Wnosi o uwzględnienie w projekcie planu dla obszaru oznaczonego symbolem MW/U.4 następujących uwag:<br>1. *(...)*<br>2. *(...)*<br>3. wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 22 m - 25m,<br>4. wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 22 - 25 m,<br>5. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej - do 22 - 25 m,<br>6. *(...)*,<br>7. maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu = 68% pomnożony przez 7 (kondygnacji),<br>8. *(...)*,<br>9. *(...)*,<br>10. zmianę wskazanej linii zabudowy dopuszczając nieprzekraczalną linię zabudowy w granicach wschodniej i północnej działki nr 229 obr 11.<br>11. Wprowadzenie do przepisów końcowych zapisu dotyczącego procentowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o treści poniższej:<br>*„W przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania, opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się”.*<br><br>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (...).* | 229<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/U.4** | **MW/U.4** | **MW/U.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 7, 10 i 11** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4, 7, 10 i 11**<br><br>**W zakresie pkt 3 i 5 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa** | Ad 3, Ad 5.<br>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie **MW/U.4** została zwiększona do 22 m. Powyższy parametr dotyczy również budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Zgodnie ze Studium działka znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW, dla którego wskazano maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej 16 m.<br><br>Ad 7.<br>Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się ustalony dla terenu **MW/U.4** wskaźnik intensywności zabudowy o wartości wynikającej z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Wartość wskaźnika wynika z ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy (22 m dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i 16 m dla zabudowy usługowej) oraz konieczności realizacji innych elementów niekubaturowych związanych z budynkami, takich jak: ciągi piesze, ciągi komunikacyjne, zatoki postojowe, zieleń towarzysząca.<br><br>Ad 10.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zachowania ładu przestrzennego utrzymano nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym przebiegu zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.<br><br>Ad 11.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta w planach miejscowych ustalana jest stawka procentowa w wysokości 30 %.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że wydane decyzje WZ nie są wiążące przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Decyzje WZ, w przeciwieństwie do planów miejscowych, nie muszą być zgodne ze Studium. |
| 1928 | **I.1961** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego |
| 1929 | **I.1962** | [...]* | | | | | | | | |
| 1930 | **I.1963** | [...]* | | | | | | | | |
| 1931 | **I.1964** | Stowarzyszenie na rzecz Toń | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych;<br>f) *(...)*<br>g) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi KDD.2 na niższą kategorię KDW, bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*.<br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | | **MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | **MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **pkt 1a i 5** | **pkt 1a i 5** | (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | *miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1932 | **I.1965** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie;<br>f) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1933 | **I.1966** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę |
| 1934 | **I.1967** | [...]* | | | | | | | | |
| 1935 | **I.1968** | [...]* | | | | | | | | |
| 1936 | **I.1969** | [...]* | | | | | | | | |
| 1937 | **I.1970** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1938 | **I.1971** | [...]* | Wnosi o dopisanie do §12 (str. 14) pkt 1) terenu U.3 do projektu MPZP „Osiedle Podwawelskie”. | - | **U.3** | **U.3** | **U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana zmiana zapisu nie może być wprowadzona, ponieważ w terenie **U.3** nie ma podstaw do zakazu zwiększania istniejącej intensywności zabudowy. Ograniczenie takie odnosi się do terenów istniejącej, najstarszej zabudowy wewnątrz osiedla. |
| 1939 | **I.1972** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. Z uwagi na to, że Urząd nie uzyskał zgody ZIKiT (przez rok!) na przebieg drogi KDD.6 i w takim przypadku nie można implementować ją do Planu. W związku z tym wnosi o wykreślenie przebiegu drogi KDD.6 z Planu.<br>2. Wykreślenie KDD.6 z Planu również z tego powodu, że przeprowadzenie tej drogi jako KDD z ww. w uzasadnieniu względów jest niemożliwe. Wnioskuje o pozostawienie tego odcinka drogi jak KDW.<br>Wbrew przekonaniu tu. Urzędu i Planistów sporządzających Plan nie dokonano uzgodnienia ZIKIT w zakresie przebiegu drogi KDD.6. Przebieg drogi jest bardzo kontrowersyjny. Najważniejszy jest moment kiedy droga przebiega pomiędzy szkołą, a budynkiem mieszkalnym – wieżowcem. Słusznie zaznaczono tam trakt pieszy. To bardzo ważny trakt, którymi ludzie setkami chodzą do Kościoła Parafialnego. Tędy dzieci chodzą do Szkoły i na boisko szkolne; nie musze chyba dodawać, że w znacznej liczbie. Na to nakłada się drobniejszy ruch do działek i garaży. Prosi by zauważyć, że ta bliskość szkoły i budynku mieszkalnego wyklucza tam zbudowanie chodnika. I aktualnie odbywa się tam przede wszystkim ruch pieszy ze szczątkowym ruchem samochodowym. (...) | - | **KDD.6** | **KDD.6** | **KDD.6<br>KU.7** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawia się teren **KDD.6** jako drogę publiczną klasy dojazdowej o przebiegu wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. jako drogi stanowiącej sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu **KU.7**.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia się, że pozytywne uzgodnienie projektu planu przez zarządcę dróg publicznych dotyczy całości obszaru objętego planem, a więc również przebiegu drogi **KDD.6.** Nie oznacza to jednak, że zarządca drogi w swoim uzgodnieniu nie może się odnieść do konkretnych rozwiązań planistycznych, co w tym przypadku nie miało miejsca, bo uzgodnienie było pozytywne dla całości..<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że na wnioskowanej drodze można implementować działania organizacyjne (uspokojenie ruchu wynikające z odpowiedniej organizacji ruchu) oraz techniczne, co wpisuje się w zakres zadań realizowanych przez zarządcę dróg publicznych, odpowiedzialnego za organizację ruchu drogowego i dysponującego uprawnieniami w zakresie stosowania technicznych i organizacyjnych środków uspokojenia ruchu. Ww. działania nie stanowią jednakże materii planistycznej, dlatego też nie są przedmiotem ustaleń projektu planu. |
| 1940 | **I.1973** | [...]* | Przedmiot uwagi: U/KU.1<br>Wnosi aby w tym terenie przeznaczeniem terenu był wyłącznie garaż wielopoziomowy. | - | **U/KU.1** | **U/KU.1** | **U/KU.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się dopuszczenie zabudowy usługowej na domknięciu ulicy Twardowskiego i Kapelanka, co jest zgodne z celem aktywizacji pierzei ulicy Kapelanka wyznaczonym przez zapisy Studium, to jest "*Przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną*”. |
| 1941 | **I.1974** | [...]* | Przedmiot uwagi: Rozdział 13 *[poprawnie str.13]*: Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.<br>Wnioskuje o:<br>punkt 2 ust. 2) – jest tam zakaz obcych odmian., wnosi aby użyto tutaj sformułowania: „nowych nasadzeń”.<br>Uzasadnienie: na terenach MW.15, MW.16, MW.30 istnieje Szkółka drzew, krzewów i roślin. Zatem na tym terenie istnieje mnóstwo drzew i krzewów, które można kwalifikować jako obce gatunkowo. Jeśli nie uda się na tym terenie założyć Parku Podwawelskiego, zostanie on | - | obszar planu<br><br>**MW.15**<br><br>**MW.16** | obszar planu<br><br>**ZP.1<br>MW.15**<br><br>**MW.15<br>ZP.1<br>KDD.3** | obszar planu<br><br>**ZP.1<br>MW.15<br>MW/MNi.5**<br><br>**MW.15<br>KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowany zapis nie ma zastosowania i charakteru ochronnego na terenach inwestycyjnych, tylko na terenach przestrzeni publicznych wskazanych w ustaleniach projektu planu, np. terenach zieleni urządzonej. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zabudowany przez deweloperów.<br>Chodzi o to, aby deweloperzy uzbrojeni w przepis w obecnym brzmieniu w projekcie nie wycieli wszystkiego w pień. A są tam takie perełki jak buki czerwone, buk różowoobrzeżony (piękny stary egzemplarz), metasekwoja chińska (kwalifikujący się do statusu drzewa pomnikowego), miłorząb japoński dwuklapkowy. Historia Szkółki sięga lat 30. ubiegłego wieku. Toteż drzewa na szkółce mają odpowiednio 90-50 lat. Nie pozwólmy ich wyrznąć nie do końca przemyślanymi zapisami w Planie (...) | | **MW.30** | **MW.16** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3** | | | |
| 1942 | **I.1975** | [...]* | Przedmiot uwagi: Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych MPZP – str. 13. §10.1 – tamże.<br>Wnioskuje o:<br>wykreślenie z wymienionych w tym paragrafie przestrzeni określonych jako ZP.10, ZP.9, ZP.4. Tereny te są własnością Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska i jej mieszkańców. Własność spółdzielcza to zgodnie z polskim prawem własność prywatna. Zatem zgodnie z tym uzasadnieniem wnosi jak wyżej. | - | obszar planu<br><br>**ZP.10**<br>**ZP.9**<br>**ZP.4** | obszar planu<br><br>**ZPz.2**<br>**ZPz.1**<br>**ZPz.3**<br>**ZP.1** | obszar planu<br><br>**ZPz.2**<br>**ZPz.1**<br>**ZPz.3**<br>**ZP.1** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż własność terenu nie jest jedynym kryterium do kwalifikowania terenów w planie miejscowym jako przestrzeń publiczna w rozumieniu definicji „przestrzeni publicznej", zawartej w §4 ust. 1 pkt 17 ustaleń planu.<br>Ponadto wyjaśnia się, że działki, na których wyznaczono tereny: **ZP.4** *[stanowiący obecnie tereny **ZPz.3** i część terenu **ZP.1**]*, **ZP.9** *[stanowiący obecnie teren **ZPz.1**]* i **ZP.10** *[stanowiący obecnie teren **ZPz.2**]*, są własnością Gminy Kraków we władaniu Spółdzielni. |
| 1943 | **I.1976** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego |
| 1944 | **I.1977** | [...]* | | | | | | | | |
| 1945 | **I.1978** | [...]* | | | | | | | | |
| 1946 | **I.1979** | [...]* | | | | | | | | |
| 1947 | **I.1980** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1948<br>1949<br>1950 | **I.1981**<br>**I.1982**<br>**I.1983** | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnioskuje o:<br>1. Przekształcenie MW/U.3 (w całości lub w części) na ZP<br>Uwaga zawiera uzasadnienie (…). | - | **MW/U.3** | **MW/U.3** | **MW/U.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. |
| 1951 | **I.1984** | [...]* | Wnoszą następujące uwagi:<br>1) wnoszą o uwzględnienie uwag właściciela działek wniesionych w dniu 05.05.2017 r. ponieważ pozostają one w zgodzie ze Studium (...). Niezrozumiałym jest dla nich jak również właściciela ww. działek, fakt nieuwzględnienia w procesie planistycznym uwag wniesionych przed rozpoczęciem prac nad MPZP, które w przeciwieństwie do kwestionowanych poniżej ustaleń ww. MPZP są zgodne ze Studium (...);<br>2) zatem wznoszą o zmianę ustaleń projektu MPZP w taki sposób aby zostały uwzględnione uwagi Inwestora w zakresie ww. działek tj.:<br>1. ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5);<br>2. ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej;<br>3. wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od | 505/24<br>obr. 12<br>Podgórze<br><br>137/47<br>144/9<br>143/4<br>obr. 11<br>Podgórze | 1-7)<br>**ZP.15**<br>**ZP.16**<br><br>8-14)<br>obszar planu | 1-7)<br>**ZP.5**<br>**ZP.6**<br><br>8-14)<br>obszar planu | 1-7)<br>**ZP.3**<br>**ZP.4**<br><br>8-14)<br>obszar planu | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi** | Ad 1 – Ad 7.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze kontekst przestrzenny - uwarunkowania ekofizjograficzne, sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności oraz konieczność zachowania ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, w tym korytarza ekologicznego i przedpola widokowego zabytku (kaplicy pw. Św. Bartłomieja) z przeciwległej strony ulicy Barskiej i Konopnickiej, za właściwe rozwiązanie planistyczne uznaje się przeznaczenie działek pod publicznie dostępny park, zieleńce, skwery.<br>Wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach Terenów zieleni urządzonej (**ZP.15** i **ZP.16** *[stanowiących obecnie tereny **ZP.3** i **ZP.4**]*) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu jest: zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona.<br>Ponadto zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym planie - mając na uwadze docelowe zagospodarowanie działek pod publicznie dostępny park - gdyż zgodnie z obowiązującym planem miejscowym dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej" i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4);<br>4. wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze Studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się do całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej);<br>5. wyznaczenie wysokości zabudowy do 25m z tolerancją ±1m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37);<br>6. ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji w sposób zgodny ze studium);<br>7. ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego KDD.4 jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek.<br><br>8. Ponadto tereny objęte ww. MPZP zostały w projekcie planu zagospodarowane w sposób niezgodny ze Studium (...), wbrew stwierdzeniu zawartemu w §1 ust. 1 projektu MPZP, gdyż w Studium (...) całość terenu objętego MPZP znajduje się w jednostce nr 5 na terenie oznaczonym jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna). Natomiast w planie, przy poprawnym sporządzeniu bilansu całości terenu, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest jedynie 36,30 %. Zatem nie sposób uznać zgodności przedmiotowego projektu MPZP ze Studium, gdyż tereny MW w projekcie planu stanowią mniej niż 50%. Powyższa sytuacja wynika z wliczenia terenów zielonych pn. „strefa zieleni osiedlowej" do terenów mieszkaniowych, podczas gdy w istocie są to tereny zieleni urządzonej. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść §8 ust. 14 pkt 1 MPZP zgodnie z którym „strefa zieleni osiedlowej" jest zdefiniowana niemalże identycznie jak tereny zieleni urządzonej (ZP), dla których wymagania określono w §29 MPZP. Ponadto zgodnie z §8 ust. 14 pkt 1 lit. d MPZP na terenach określonych jako „strefa zieleni osiedlowej" obowiązuje zakaz lokalizacji budynków, co wyklucza możliwość klasyfikowania tych terenów jako terenów mieszkaniowych wielorodzinnych. W poniższym zestawieniu tabelarycznym tereny pn. „strefa zieleni osiedlowej" wliczono do terenów zieleni urządzonej tj. ZP, gdyż są to tereny o tej samej funkcji. Jednakże poprawny bilans terenu, obnażył niezgodność projektu MPZP ze Studium (...), gdyż terenów MW jest znacznie mniej niż 50%.<br>9. Również ustalone w projekcie MPZP parametry zabudowy na terenach sąsiednich nie zostały ustalone | | | | | | | nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach wyznaczone są Tereny zieleni publicznej (7 ZP, 8 ZP).<br><br>Ad 8 – Ad 14.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zarzucana niezgodność ze Studium nie występuje.<br>Wyjaśnia się, że obszar objęty planem położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), w którym jedną z funkcji podstawowych zagospodarowania terenu - obok zabudowy wielorodzinnej - jest także zieleń towarzysząca zabudowie, zieleń urządzona i nieurządzona.<br>Ponadto w zakresie pozostałych zarzutów wyjaśnia się, że:<br>– przyjęty w planie dla wydzielonych terenów maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy jest prawidłowy i stanowi pochodną parametrów i wskaźników ustalonych w projekcie planu, pozostających w zgodności z ustaleniami Studium. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały dobrane w projekcie planu optymalnie do powierzchni terenu inwestycji oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczalnych robót budowlanych;<br>– zarzucany brak spójności systemu zieleni jest bezzasadny, gdyż zachowanie powiązania przyrodniczego terenu **ZP.15** *[stanowiącego obecnie tereny **ZP.3**, **ZPz.6** i **ZPs.1**]* z systemem terenów zieleni planowanego parku rzecznego, zapewnione jest właśnie poprzez teren **ZP.16** *[stanowiący obecnie teren **ZP.4**]*, uzupełniając funkcjonowanie ogólnomiejskiego systemu zieleni. Ponadto ustalenia planistyczne dla terenu **MW/U.3** wynikają z obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), w którym nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz) oraz ze względu na wydane decyzje administracyjne dla nieruchomości objętej przedmiotowym terenem. W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia nieruchomości z przeznaczeniem w sporządzanym planie,<br>– ustalenia projektu planu w zakresie połączenia nowo wydzielonych na Osiedlu Podwawelskim terenów ZP z planowanym Parkiem Rzecznym Ujście Wilgi zapewniają łączność pieszą między obszarami, poprzez ciągi piesze oraz powiązanie przyrodnicze takie jak strefa zieleni, tereny zieleni,<br>– działki objęte uwagą znajdują się na przedpolu obiektu zabytkowego wpisanego do rejestru zabytków, a wnioskowana zabudowa od strony wschodniej przysłoniłaby całkowicie teren parkowy od strony ulicy Barskiej i ulicy Konopnickiej. Potencjalna zabudowa w terenie **MW/U.3** odsunięta jest w kierunku południowym od obiektu zabytkowego (wpisanego do rejestru zabytków pod nr A-302) poprzez wskazanie linii zabudowy oraz strefy zieleni. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | w sposób spójny. I tak na np. dla ternu MW.29 ustalono: wskaźnik intensywności zabudowy od 0,7 do 1,2 i wysokość maksymalną równą 25 m, podczas gdy w stanie istniejącym wysokość budynków wynosi około 33 m, a intensywność wynosi 1,6 (licząc do całego terenu MW.29 bez wyłączenia terenu „strefy zieleni osiedlowej”) lub 2,73 (przy wyłączeniu terenu „strefy zieleni osiedlowej”).<br>10. Brak jest również spójnego systemu zieleni, o którym pisano w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków). Nie sposób bowiem uznać za spójny system zieleni urządzonej na działkach inwestora (teren ZP.15 i ZP.16) odseparowanej terenami MW/U.3 od strefy kształtowania przyrodniczego oraz terenów cennych przyrodniczo wzdłuż rzeki Wilgi.<br>11. Działki inwestora jw. nie graniczą w żaden sposób z zabytkiem A-302, zatem nie zasadne jest sytuowanie na ich terenie parku stanowiącego otoczenie zabytku. Zauważyć należy, że tereny oznaczone MW/U.3 swoją północną granicą wchodzą w skarpę bezpośrednio otaczającą ww. zabytek tj. Kościół pw. Św. Bartłomieja. Z powyższego wywieść należy, że doszło w tym przypadku do nierównego traktowania właścicieli działek objętych ww. projektem MPZP.<br>12. Brak ciągłości ogólnomiejskiego systemu przyrodniczego, na który powołuje się autor planu w załączniku do Zarządzenia PMK nr 1021/2018 z dnia 23.04.2018 r. (wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków), jako uzasadnienie wprowadzenia na działkach inwestora terenów ZP.15 i ZP.16. Zauważyć należy, że teren ZP.15 od terenu ZP.16 oddziela droga KDD.4, a teren ZP.16 graniczy z jedną z najruchliwszych ulic w mieście tj. ul. M. Konopnickiej. Również ze względu na swoje rozmiary działka inwestora nr 505/24 (ZP.16) nie jest predysponowana do realizacji parku miejskiego.<br>13. Korytarz ekologiczny występuje głównie wzdłuż rzeki Wilgi tak samo jak tereny cenne przyrodniczo. Działki wskazane na wstępie są odseparowane od terenów zielonych terenami MW/U.3, dlatego też nie są terenami na których należy lokalizować park miejski.<br>14. Na zakończenie zauważyć należy, że tereny działek inwestora (oznaczone w projekcie MPZP jako ZP.15 i ZP.16) są predestynowane do zaplanowania na nich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością realizacji usług (MW lub MW/U). Powyższe wynika tak z rysunku Studium (...) jak również z opisu jednostki planistycznej nr 5 gdzie na str. 37 wskazano wprost cyt. „udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Kapelanka i ul. Marii Konopnickiej do 100%”. Zatem mając na uwadze powyższe najwłaściwszym, tak z jego punktu widzenia jako właściciela, jak również z urbanistycznego punktu widzenia, byłoby | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zorganizowanie parku miejskiego ale w bezpośrednim otoczeniu zabytku A-302, który osłonięty by był od hałasu komunikacyjnego ul. M. Konopnickiej zabudową mieszkaniowo-usługową na działkach nr 505/24, obr. 12 Podgórze oraz 137/47, 144/9, 143/4, obr. 11, Podgórze w Krakowie. Takie rozwiązanie planistyczne jest najkorzystniejsze również z punktu widzenia mieszkańców budynków na terenie MW.29, którzy zyskaliby zaciszny park do codziennego wypoczynku i rekreacji bez wpływu zanieczyszczeń komunikacyjnych.<br>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (…). | | | | | | | |
| 1952 | **I.1985** | [...]* | Składa uwagi do projektu planu.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”:<br>1. *(...)*<br>2. *(...)*<br>3. *(...)*<br>4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi") z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jestem współwłaścicielką.<br>Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi", którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości.<br>Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i | 151/2<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.30** | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.16** | **MW/MNi.2<br>KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi<br>w zakresie<br>części pkt 4** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi<br>w zakresie<br>części pkt 4** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie całkowitej likwidacji terenu **KDD.3**, gdyż z uwagi na konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, obejmującym północno-zachodni fragment działki nr 151/2. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi" przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne. | | | | | | | |
| 1953 | **I.1986** | [...]* | Wnioskuje o:<br>1. Wykreślenie z planu KDD.3 i KDD.4.<br>2. Pozostawienie nienaruszonej działki 137/45, która jest własnością prywatną i stanowi obszar przyległy i zabudowany przez blok mieszkalny nr 27 przy ulicy Komandosów.<br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).*<br>W załączeniu przekazuje kopie pisma mieszkańców bloku nr 27 do Spółdzielni Mieszkaniowej Podwawelska w którym naświetlają problem i zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec wykorzystania działki nr 137/45 będącej ich własnością do dojazdu i dojścia do nowo wybudowanej hali sportowej. Taki projekt został ujawniony na jednym z planów. | 1)<br>-<br><br>2)<br>137/45<br>obr. 11<br>Podgórze | 1)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>2)<br>**MW.29**<br>**KDW.20** | 1)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>2)<br>**MW.29**<br>**KDW.20** | 1)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>2)<br>**MW.29**<br>**KDW.20** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3 -** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż północny fragment działki przeznaczono zgodnie ze stanem istniejącym jako drogę wewnętrzną (**KDW.20**) z miejscami postojowymi, służącą do obsługi komunikacyjnej bloków nr 25 i 27 z drogą publiczną (ul. Komandosów). Tym samym nie wydziela się na działce drogi publicznej ani publicznie dostępnego ciągu pieszego, które byłyby przedmiotem wykupu przez Gminę Miejską Krakowa.<br>Wyjaśnia się, że sposób organizacji ruchu na drodze wewnętrznej i ewentualna jej dostępność dla pozostałych użytkowników terenów prywatnych nie należy do materii regulowanej ustaleniami planu miejscowego. |
| 1954 | **I.1987** | Fundacja Otwarty Plan | Zgłasza się następujące uwagi dla obszarów:<br>• *(...)*, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br>1. zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP) co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, | - | **MW.15**<br><br>**MW.16** | **ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3** | **ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 5, 8 oraz** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 5, 8 oraz** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak |
| 1955 | **I.1988** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f,<br>2. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,<br>3. wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety,<br>4. *(...)*<br>5. zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych, .<br>6. *(...)*<br>7. *(...)*<br>8. Rezygnacja z zbyt wysokich wskaźników parkowania dla samochodów przyjmowanych w miejscowych planach. Zmniejszenie o 50% wskazanych wartości, choć wskazane jest zlikwidowanie minimów.<br>Tak wysokie wskaźniki zachęcają do posiadania i nadmiernego korzystania z samochodu w Krakowie (gdzie dostępna jest dobrze rozwinięta sieć transportu zbiorowego). Dodatkowo minimalne wskaźniki parkowania są w Krakowie fikcją ze względu na ich nieużytkowanie przez nowych mieszkańców (pkt. 6, 1) opisu projektu planu).<br>Natomiast w ramach promocji mobilności aktywnej należy zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 200% (pkt. 6, 5)). | | **MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4** | **MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4** | **MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4** | **części pkt 1** | **części pkt 1** | i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody* |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | *opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** *[stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**]*, teren **MW.30** *[stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**]* oraz część terenu **MW.15** *[stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**]* pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** *[stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**]*, teren **MW.30** *[stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**]* oraz część terenu **MW.15** *[stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**]* pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 8.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „*Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa*", przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012r. *w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa*. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1956<br>1957<br>1958<br>1959<br>1960<br>1961<br>1962<br>1963<br>1964 | **I.1989**<br>**I.1990**<br>**I.1991**<br>**I.1992**<br>**I.1993**<br>**I.1994**<br>**I.1995**<br>**I.1996**<br>**I.1997** | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie;<br>f) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego".<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1965 | **I.1998** | Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. *(...)*, MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tych obszarach na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br><br>d) *(...)*<br><br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych w tym terenie;<br><br>f) *(...)*<br><br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** *(stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**)* pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** *(stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**)* oraz części terenu **MW.30** *(stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**)* pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** *(stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**)*, teren **MW.30** *(stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**)* i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. *„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** *(stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**)*, teren **MW.30** *(stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**)* oraz część terenu **MW.15** *(stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**)* pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg; |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | – w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1966 | **I.1999** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie;<br>f) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). |
| 1967 | **I.2000** | [...]* | | | | | | | | |
| 1968 | **I.2001** | [...]* | | | | | | | | |
| 1969 | **I.2002** | [...]* | | | | | | | | |
| 1970 | **I.2003** | [...]* | | | | | | | | |
| 1971 | **I.2004** | [...]* | | | | | | | | |
| 1972 | **I.2005** | [...]* | | | | | | | | |
| 1973 | **I.2006** | [...]* | | | | | | | | |
| 1974 | **I.2007** | [...]* | | | | | | | | |
| 1975 | **I.2008** | [...]* | | | | | | | | |
| 1976 | **I.2009** | [...]* | | | | | | | | |
| 1977 | **I.2010** | [...]* | | | | | | | | |
| 1978 | **I.2011** | [...]* | | | | | | | | |
| 1979 | **I.2012** | [...]* | | | | | | | | |
| 1980 | **I.2013** | [...]* | | | | | | | | |
| 1981 | **I.2014** | [...]* | | | | | | | | |
| 1982 | **I.2015** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |
| 1983 | **I.2016** | [...]* | Składa uwagi do projektu planu.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”:<br>1. *(...)*<br>2. *(...)*<br>3. *(...)*<br>4. Kwestia przebiegu drogi nr KDD3.<br>Przedłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie" zakłada powstanie drogi KDD3 stanowiącej połączenie wschodniej części ul. Rozdroże (według nowego przebiegu - ozn. 32KD na planie obszaru „Ujście Wilgi") z ul. Słomianą. Główna część tego łącznika miałaby przebiegać przez ww. działkę nr 151/2, której jestem współwłaścicielką.<br>Taki, a nie inny przebieg drogi KDD3 oznaczałby praktyczne uniemożliwienie fizycznego podziału przedmiotowej działki, a także istotny ubytek terenu, który mógłby być przeznaczony pod zabudowę. Stanowiłby istotne pogorszenie stanu tejże działki, w stosunku do warunków zabudowy, przewidzianych uchwalonym już (w 2006 r.) planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi", którym przedmiotowa działka jest objęta. Jak już wspomniano w punkcie 2. udziałowcy działki 151/2 planują rozbudowę nieruchomości istniejącej jak i budowę dodatkowych obiektów. Ponadto planowany przebieg drogi nr KDD3 w drastyczny sposób obniża wartość ww. nieruchomości.<br>Powstanie ww. drogi KDD3 doprowadzi także do utworzenia przelotowego korytarza transportowego przez obszar Osiedla Podwawelskiego. Połączenie ul. Słomianej ze wschodnią odnogą ul. Rozdroże (nr 32KD) stworzy pośrednio możliwość przejazdu także w stronę ul. Szwedzkiej, posiadającej bezpośrednie połączenie z ul. Monte Cassino. Dla ruchu samochodowego kierującego się z mostu Zwierzynieckiego, poprzez ul. Gen. Bohdana Zielińskiego i ul. Monte Cassino w stronę Ronda Grunwaldzkiego i ul. Marii Konopnickiej powstanie przedmiotowej drogi w projektowanym kształcie, może stanowić możliwość objazdu, pozwalającego na ominięcie Ronda Grunwaldzkiego. Wspomniany ruch może kierować się z u. Monte Cassino poprzez ul. Szwedzką, następnie ul. Twardowskiego, ul. Słomianą i poprzez projektowany łącznik do ul. Rozdroże (jej | 151/2<br>obr. 11<br>Podgórze | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.30** | **MW/MNi.2<br>KDD.3<br>MW.16** | **MW/MNi.2<br>KDD.3** | **Prezydent Miasta Krakowa<br>nie uwzględnił uwagi<br>w zakresie części pkt 4** | **Rada Miasta Krakowa<br>nie uwzględniła uwagi<br>w zakresie części pkt 4** | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie całkowitej likwidacji terenu **KDD.3**, gdyż z uwagi na konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.3** zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, obejmującym północno-zachodni fragment działki nr 151/2. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | wschodniej odnogi, ozn. nr 32KD), a następnie (pośrednio) do ul. Marii Konopnickiej. Taki stan będzie skutkować zwiększeniem ruchu samochodowego w obrębie Osiedla Podwawelskiego, co z kolei doprowadzi do wzrostu poziomu hałasu i zanieczyszczenia powietrza, a więc pogorszenia jakości życia mieszkańców. Projekt przewidziany w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ujście Wilgi" przewiduje pozostawienie nowego odcinka ul. Rozdroże, jako ulicy kończącej się ślepo (32KD ozn. tamże), co z punktu widzenia interesów mieszkańców (hałas, zanieczyszczenie powietrza) jest zdecydowanie bardziej korzystne. | | | | | | | |
| 1984 | **I.2017** | [...]* | Wnioskuje o:<br><br>1. Przekształcenie *(...)*, MW 15, MW 16, MW 30 na ZP.<br><br>2. Przekształcenie MW/U.3 na ZP.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.<br><br>4. Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Likwidacja projektowanych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. *(...)*.<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>2)<br>**MW/U.3**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**KDD.8**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 i 4 oraz części pkt 1 i 5** | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**) i teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.<br>– teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości pod zabudowę w sporządzanym mpzp.<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę |
| 1985 | **I.2018** | [...]* | | | | | | | | |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren **MW/U.3** zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru *„Ujście Wilgi”* (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem **MW/U.3** przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br>Ponadto utrzymano teren **KDD.8** *[wydzielony z terenu **KDD.3**]* z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | niego dostępu poprzez drogę publiczną. |
| 1986 | **I.2020** | [...]* | Wnioskuje, o jak najszybsze uchwalenie planu po wprowadzeniu wskazanych niżej poprawek:<br><br>1. (...), MW.15, MW.16, MW.30, MW/U.3, MW/U.4:<br><br>a) zmiana przeznaczenia powyższych terenów na tereny zieleni urządzonej (ZP), co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Miejską Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje: ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa ws. ewidencji gruntów i budynków, Załącznik 6, ust. 3 pkt. 5 a-f;<br><br>b) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%;<br><br>c) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety;<br>d) *(...)*<br>e) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych na tym terenie;<br>f) *(...)*<br>2. MW.15 - utrzymanie obecnej powierzchni biologicznie czynnej z zachowaniem obecnego zadrzewienia - z pomocą linii rozgraniczających.<br><br>3. Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do min. 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW oraz U.<br><br>4. Określenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.<br><br>5. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg dojazdowych KDD.3 i KDD.4.<br><br>6. Zmiana oznaczenia i funkcji drogi dojazdowej KDD.2 (Rozdroże) na niższą kategorię KDW (droga wewnętrzna), bez możliwości jej rozbudowy.<br><br>7. *(...).*<br><br>*Uwaga zawiera uzasadnienie (...).* | - | 1)<br>**MW.15**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW.30**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**MW.15**<br>**ZP.1**<br>**KDD.3**<br><br>**MW.16**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.4**<br>**MW/MNi.2** | 1)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>**MW.15**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br><br>**MW/U.3**<br><br>**MW/U.4**<br><br>2)<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br>**MW/MNi.5**<br><br>3)<br>tereny oznaczone jako MW, U, MW/U w obszarze planu<br><br>4)<br>tereny oznaczone jako MW w obszarze planu<br><br>5)<br>**MW/MNi.2**<br>**KDD.3**<br>**ZP.1**<br>**MW.15**<br><br>**KDD.4**<br><br>6)<br>**KDD.2**<br>**MW.9**<br>**MW/MNi.1**<br>**ZP.2**<br>**MW/MNi.2** | **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | **Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 1e, 2, 3, 4, 6 oraz części pkt 1a i 5** | Ad 1a.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleń urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.<br>W związku z powyższym dla:<br>– części terenu **MW.15** oraz części terenu **MW.16** (stanowiącego obecnie część terenu **MW.15**) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;<br>– części terenu **MW.15** (stanowiącego obecnie teren **MW/MNi.5**) oraz części terenu **MW.30** (stanowiącego obecnie część terenu **MW/MNi.2**) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinną;<br>– terenów **MW/U.3** i **MW/U.4** pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.<br>Wyjaśnia się, że:<br>– teren **MW.15**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) i tereny **MW/U.3** i **MW/U.4** zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (*Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej*), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „*Ujście Wilgi*" (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):<br>• teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenów **MW/MNi.2** i **KDD.3**) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),<br>• teren **MW/U.3** wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).<br>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.<br>– dla terenu **MW/U.3** dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.<br>– dla części terenu **MW/U.4** wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „*Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).*<br>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.<br><br>Ad 1b.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ część wnioskowanych terenów pozostawia się jako obszary do zabudowy, na których pozostają ustalone w projekcie planu parametry.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br><br>Ad 1c.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne.<br>Niemniej jednak w terenie zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, dopuszczono lokalizację obiektów sanitarnych.<br><br>Ad 1e.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny **MW/U.3** i **MW/U.4**, teren **MW.16** (stanowiący obecnie część terenów **MW.15** i **KDD.3**), teren **MW.30** (stanowiący obecnie część terenu **MW/MNi.2** i **KDD.3**) oraz część terenu **MW.15** (stanowiąca obecnie tereny **MW.15** i **MW/MNi.5**) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe. |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na południowej części terenu **MW.15** utrzymano w planie przeznaczenie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Ponadto uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż dla wyznaczonego terenu zieleni urządzonej **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, ustalony został mniejszy niż wnioskowany minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, tj. 80%, z uwagi na dopuszczenie realizacji placów zabaw, ogródków jordanowskich, urządzonych ciągów pieszych oraz tras rowerowych, terenowych urządzeń sportowych.<br>Kwestia utrzymania istniejącego drzewostanu ustalana będzie na etapie kompleksowego projektowania inwestycji z zakresu urządzania terenów zieleni (etap inwestycyjny przy opracowywaniu projektu zagospodarowania terenu).<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.<br>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:<br>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),<br>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).<br>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.<br>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny **U.2**, **U.5**, **U.11**, **U.13**) oraz usługi handlu detalicznego (np. **U.4**, **U.9**), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | utwardzonych.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót budowlanych.<br>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:<br>– terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;<br>– projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla całego terenu **KDD.4** i części terenu **KDD.3**, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:<br>– **KDD.3** - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,<br>– **KDD.4** - zgodny z przebiegiem drogi **32KD** w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi" (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.<br><br>Ad 6.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu **KDD.2** jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.<br>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.<br>Wyjaśnia sie, że ulica Rozdroże wydzielona w projekcie planu jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej **KDD.2**:<br>– ujęta jest w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg;<br>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu dla obszaru *„Ujście Wilgi"* (Uchwała Rady Miasta |

| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. | 11. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) wyznaczona została jako droga publiczną klasy dojazdowej o symbolu 34KD, a zatem w powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną obecnego przeznaczenia. |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

***Wyjaśnienia uzupełniające:***

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*