

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OLSA- OSIEDLE OFICERSKIE”
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU
I ROZPOZNANIA PISM W ZAKRESIE NIESTANOWIĄCYM UWAG**

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od dnia 8 kwietnia do dnia 14 maja 2024 r.

Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 maja 2024 r.

W poniższym wykazie zostały wyszczególnione złożone uwagi i pisma.

Lp.	NR UWAGI / PISMA	DATA WNIESIENIA UWAGI / PISMA	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI / PISMA (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA / PISMO (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		Uwagi (informacje i wyjaśnienia) dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych częściowo oraz dotyczące rozpoznanych pism
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1	08.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP.</p> <p>Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	2	14.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP.</p> <p>Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	3	17.05.2024	Towarzystwo Prądnickie [...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuję o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla nas argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce można by realizować np. projekty BO lub Ekomuzeum.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	4	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuję o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z dn 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	5	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuję o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Co roku ptaki wracają zakładać gniazda, są też dzięcioły zielone i jeże.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	6	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuję o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Można wykorzystać studnię , która istnieje – są zwierzęta : jeże, ptaki i ich gniazda.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	7	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem (pod ochroną konserwatora) w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana. Ogród ze starymi drzewami jest siedliskiem jeży, ptaków, lisów i świetlików.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	8	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Działka (ogród) stanowi całość z zabytkowym budynkiem w stylu starego dworku i nie powinna być zabudowana.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	9	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Jestem za wykorzystaniem działki jako teren zielony. Dość betonozy w Krakowie. Można zrobić siłownię na powietrzu, zamontować urządzenia do ćwiczeń.</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
	10	20.05.2024	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę przeznaczenia z U.3 na ZP</p> <p>Uzasadnienie: Działka 19/7 obr. 7 Śródmieście to działka miejska. Wnioskuje o przekształcenie terenu U.3 na ZP. Działka jest zamknięta i aktualnie niedostępna dla mieszkańców z dużą liczbą starych i wysokich drzew. Proszę o wzięcie pod uwagę uchwałę Rady Dzielnicy II nr VI/58/2024 z 15.04.2024 r. Z kolei w załączniku do zarządzenia nr 2896/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 października 2023 r nie jest jasna dla mnie i mieszkańców argumentacja. Wprowadzenie w tym miejscu parku lub terenu zielonego (np. wybieg dla psów czy ogród społeczny) nie będzie stało w</p>	19/7 obr. 6 Śródmieście	U.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Działka znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego. Na działce mogłoby być realizowane np. projekty BO. Temat zgłoszony na konsultacjach w dniu 07.05.2024 (przez chat).</p> <p>Chciałbym park dla zwierząt lub park sportowy.</p>					uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.
2.	11	23.05.2024	P4 sp. z o.o. - operator sieci Play	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 marca 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, na podstawie art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art.54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedkładamy uwagi do konsultowanego planu.</p> <p>Projektowane zapisy mpzp: § 7 ust. 8: 8. <i>Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):</i> 1) <i>zakaz lokalizacji wolnostojących masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem terenu U.9, U.10,U.11, P/U.1, P/U.2 oraz KK.1;</i> 2) <i>zakaz lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej:</i> <i>a) na elewacjach i połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych,</i> <i>b) na budynkach ujętych w ewidencji zabytków</i> <i>c) na obiektach o wartościach architektonicznych;</i> 3) <i>infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym.</i> §13 ust. 1 pkt 5: 5) <i>zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;</i></p> <p>Stanowisko konsultacyjne: Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. <u>Proponowane w konsultowanym planie rozwiązania częściowo są niedopuszczalne, bowiem w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na terenie objętym planem, pomimo, że takie inwestycje są zgodne z przepisami prawa.</u></p> <p>1. Zakazy z §7 ust. 8 Plan wprowadza całkowity zakaz lokalizowania wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej z wyłączeniem kilku terenów o charakterze usługowym albo przemysłowo-usługowym, czy kolejowym, co jest postanowieniem sprzecznym z art. 46 Megaustawy. Tereny U.9, U.10 i U.11 położone są w bezpośrednim sąsiedztwie nasypów kolejowych zlokalizowanych na terenie KK.1. Nie ma możliwości, aby na terenach kolejowych (tory kolejowe, nasypy) postawić wolnostojące maszty telekomunikacyjne, w tym również z uwagi na zakaz z § 7 ust. 8 pkt 3) projektu Uchwały. Pozostałe tereny stanowią tereny przemysłowo-usługowe, na których mieści się zakład produkcji wyrobów farmaceutycznych TEVA Operations Poland sp. z o.o. - w tym magazyny, inne budynki przemysłowe itp. Tym samym z dużym prawdopodobieństwem wykluczyć można możliwość techniczną i praktyczną realizacji wolnostojącego masztu antenowego na wskazanych w uchwale terenach. Obok tego zakazu funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem lokalizowania anten, masztów oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej na elewacjach i połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych, budynkach ujętych w ewidencji zabytków oraz obiektach o wartościach architektonicznych. Mając na uwadze zabudowę obszaru planu tak sformułowany zakaz spowoduje, że ilość możliwych do zlokalizowania na potrzeby telekomunikacji budynków będzie znikoma. Niemal wszystkie budynki (oraz większość ich elewacji) położone na terenie planu mogą być uznane za budynki od strony przestrzeni publicznej (szczególnie wobec otwartej definicji przestrzeni publicznej z § 4 ust. 1 pkt 15 projektu planu). Co więcej niejasna jest relacja zakazu odnoszącego</p>	Obszar całego planu		---	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1</p> <p>Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych.</p> <p>Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach ujętych w ewidencji zabytków oraz obiektach o wartościach architektonicznych, przy czym w projekcie planu wymienionych jest zaledwie 27 budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz 5 obiektów o wartościach architektonicznych. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacjach oraz na połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych.</p> <p>W ustaleniach projektu planu zgodnie z §7 ust. 8 zostały zawarte zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych: odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej), wprowadzono m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej w niektórych wyznaczonych w planie terenach. Nadmienić należy, że wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzenia (wolnostojący maszt), lecz nie wpływa na możliwość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				<p>się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na elewacjach budynków oraz budynkach ujętych w ewidencji zabytków z § 7 ust. 8 pkt 2) do zakazu opisanego w § 7 ust. 6 pkt 2) projektu planu oraz § 7 ust. 7 pkt 6) projektu planu.</p> <p>Zapis, że infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radiołączności kolejowej bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym jest niewłaściwy i błędny. Jakkolwiek infrastruktura techniczna, a taką jest m.in. infrastruktura telekomunikacyjna, nie może zakłócać pracy innych urządzeń technicznych, w tym systemu sterowania ruchem kolejowym. Spełnienie tego wymogu nie leży w kompetencjach i praktycznych możliwościach organu oceniającego zgodność inwestycji z mpzp, zatem zarówno ratio legis omawianej regulacji jest niejasne, jak i sam zapis w mpzp narusza zasady prawidłowej legislacji. Omawiany przepis posługuje się pojęciami potocznymi np. negatywne oddziaływanie, niemającymi oparcia w przepisach prawa, w tym w definicjach legalnych, co jest sprzeczne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 2 Konstytucji RP.</p> <p>2. Nakaz z §13 ust. 1 pkt 5) Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej- zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia ludności”. Zwracamy uwagę, że kwestionowany przepis projektu planu jest analogiczny do postanowień wielu planów miejscowych obowiązujących w Krakowie. W ostatnim czasie postanowienie to zostało wielokrotnie uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie za sprzeczne z porządkiem prawnym i jako takie nieważne.</p>						<p>lokowania urządzeń łączności na innych nośnikach.</p> <p>Plan miejscowy jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy wprowadza pewne ograniczenia dotyczące lokalizacji ww. urządzeń i obiektów budowlanych, dopuszczając ich lokalizację w pozostałych terenach.</p> <p>Dodatkowo, w celu ochrony sylwety Starego Miasta i elementów środowiska kulturowego (na przedmiotowym obszarze występują obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, a także obszar planu stanowi bezpośrednie sąsiedztwo układu urbanistycznego os. Oficerskiego ujętego w Gminnej Ewidencji Zabytków, utrzymuje się ograniczenia dla inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.</p> <p>Ponadto zapisy dotyczące ograniczeń w zagospodarowaniu wynikają z uzgodnień z Urzędem Transportu Kolejowego.</p>
3.	12	27.05.2024	[...]*	<p>Wnioskuje o dostosowanie ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Olsza – Osiedle Oficerskie” do istniejącego zagospodarowania działki nr 49/1 obręb 0005 Śródmieście znajdującej się przy ul. Krynicznej 5, zabudowanej budynkiem wielorodzinnym, czterokondygnacyjnym, o powierzchni zabudowy 147m2 poprzez:</p>	49/1 obr. 5 Śródmieście	MWn/U.4	Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo	---	<p>Ad.1 W wyniku ponownego przeanalizowania wyznaczonych parametrów i wskaźników zabudowy w terenie MWn/U.4 uwzględniono częściowo postulat nr 1</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>1. zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,9 do 1,6 (istniejąca powierzchnia całkowitej zabudowy wynosi 588m² przy powierzchni działki 373m²) Oraz</p> <p>2. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 13m do 13,5m.</p>			---	<p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>dotyczący podniesienia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy. Przedmiotowa nieruchomość składa się z dwóch działek ewidencyjnych tj. dz.nr 49/1 i 461/8 – powierzchnia obydwu działek wynosi 428 m², istniejąca powierzchnia zabudowy wynosi 147 m². Przy istniejących 3 kondygnacjach (ujawnionych podczas inwentaryzacji /wizji lokalnej w terenie) intensywność zabudowy wynosi 1,0. Zatem dla terenu MWn/U.4 dopuszczono zmianę maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,9 na 1,0.</p> <p>Ad.2 Przedmiotowy budynek zlokalizowany jest w centralnej części planu, w miejscu stanowiącym historycznie centrum założenia urbanistycznego Osiedla Urzędniczego. Zgodnie z pierwotnymi (przedwojennymi) założeniami, jak i współczesnymi wskazaniami planistycznymi projekt planu wskazuje pierzeje ulic Narzymskiego i Krynicznej jako predysponowane do wytworzenia reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oznaczonej jako <i>wnętrze urbanistyczne os. Urzędniczego</i>. Wyznaczona wysokość zabudowy na poziomie 13 m jest nie tylko zgodna z zapisami studium, ale równocześnie pozwala zadbać o zachowanie jednorodnej kompozycji kwartału, równocześnie wprowadzając ochronę budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Przedmiotowy budynek jest obiektem najwyższym w wyznaczonym terenie, zatem dbając o zachowanie jak najwięcej z cech przedwojennego założenia nie powinno się dopuszczać kolejnych zmian charakterystycznych parametrów w tym zwiększających wysokość budynków.</p>
4.	13	27.05.2024	[...]*	<p>W imieniu właściciela nieruchomości zabudowanej, oznaczonej jako działka nr 60/1, obr. 5 jedn. ewid. Śródmieście, położonej przy ul. Lotniczej 6, składam uwagi do wyżej oznaczonego projektu i proszę o dokonanie zmian poprzez:</p> <p>1. Dopuszczenie zabudowy na połowie terenu ogrodu znajdującego się w obszarze MWn/U.4, z tyłu budynku ul. Lotnicza 6, od strony ul. Krynicznej - w linii zabudowy tejże ulicy. Zgodnie z poniższym rysunkiem i przy zachowaniu zasad obowiązujących sąsiednie budynki.</p>	60/1 obr.5 Śródmieście	MWn/U.4	---	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Linia zabudowy została poprowadzona w sposób chroniący istniejące budynki zabytkowe, oraz w celu utrzymania skomponowanego już układu zabudowy. Charakterystyka całego założenia osiedla Urzędniczego według pierwotnego projektu nie zakładała uzupełnienia ani kształtowania zabudowy jako pierzejowej na całym przebiegu ulic. Jednym z podstawowych celów sporządzania planu jest ochrona układu urbanistycznego osiedla. Zastosowane ograniczenie możliwości dogęszczenia zabudowy jest formą ochrony zabytkowej tkanki. W związku z powyższym uwaga nie została nieuwzględniona.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>2. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50 % do 40%.</p> <p>Uzasadnienie Dopuszczenie możliwości zabudowy działki 60/1 od strony ul. Krynicznej nie spowoduje nadmiernego zagęszczenia, gdyż działka 60/1 ma dużą powierzchnię, a proponowany budynek byłby zgodny z parametrami przyjętymi dla budynków w tym rejonie. Proponowana zabudowa ma dotyczyć jedynie fragmentu działki od strony ul. Krynicznej, co nie zaburzy już istniejącej linii zabudowy wręcz ją dopełniając. Architektura ul. Krynicznej jest różnorodna i nie ma waloru unikatowego. Budynki znajdujące się przy ul. Krynicznej nie stanowią zabytków, budowane są w różnych okresach, dlatego wybudowanie w tym rejonie niewielkiego budynku dopełniającego ten fragment ulicy nie wpłynie negatywnie na architekturę ulicy i jej drożność. Zmniejszenie strefy zieleni w tym obszarze będzie niewielkie, Ilość zieleni w dalszym ciągu będzie odpowiadać przyjętym parametrom po przez pozostawienie strefy zieleni w części ogrodu. Zmiana wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do poziomu 40% jest zgodne ze Studium. Proponowany fragment działki do wyłączenia ze strefy zielonej.</p>			Ad. 2 Uwaga uwzględniona	---	
5.	14	28.05.2024	[...]*	<p>Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78:</p> <p>1. w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,</p> <p>2. wskaźnika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%,</p> <p>3. zabudowy pierzejowej.</p> <p>4. 30% minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej</p> <p>Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.</p>	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	---	Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.1,2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji - w tym wypadku mieszkaniowej oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.</p>
							Ad.3 Uwaga uwzględniona	---	
							Ad.4 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	---	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	15	28.05.2024	[...]*	<p>Wnoszę o ustalenie na dz.nr 291/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78:</p> <ol style="list-style-type: none"> w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, wskaznika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, zabudowy pierzejowej. 30% minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej <p>Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.</p>	291/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	---	<p>Ad.1, 2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>---</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona</p> <p>---</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	<p>Ad.1, 2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło, usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszkaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.</p>
6.	16	28.05.2024	Mattone Investimenti Sp. z o.o. [...]*	<p>Wnoszę o ustalenie na dz.nr 289/1 obr. 5 jedn.ewid. Śródmieście przy ul. Mogińskiej 78a:</p> <ol style="list-style-type: none"> w §37 ust. 1.7 przeznaczenia terenu MW/U Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, wskaznika intensywności zabudowy 2,0 – 6,5; wysokości zabudowy 20m - 45m; maksymalnego udziału powierzchni zabudowy 70%, 	289/1 obr. 5 Śródmieście	U.12	---	<p>Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1, 2 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 291/5 obr.5 Śródmieście wyznacza teren zabudowy przemysłowej i usługowej PU. Funkcja podstawowa wskazana przez studium to : zabudowa przemysłowo – usługowa realizowana jako obiekty budowlane przeznaczone pod następujące funkcje: produkcja, przetwórstwo, składowanie i magazynowanie, rzemiosło,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>3. zabudowy pierzejowej.</p> <p>4. 30% minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej</p> <p>Uzasadnienie: Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym, sąsiaduje z intensywną i wysoką zabudową wielorodzinną, spełnione są gminne standardy dostępności infrastruktury społecznej.</p>			<p>Ad.3 Uwaga uwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu</p>	---	<p>usługi wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi), z zielenią towarzyszącą zabudowie. Funkcja dopuszczalna to: zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Przeznaczenie i parametry ustalone w projekcie planu wprost wynikają z zapisów studium. Ustalenie innej funkcji (mieszkaniowej) oraz innych parametrów (w szczególności wys. 45m) byłoby niezgodne ze studium.</p>
7.	17	28.05.2024	[...]*	<p>Uwagi do projektu MPZP obszaru " Olsza - Osiedle Oficerskie" - dotyczy działki ew, 1261059.0006.62/1 przy ul Łukasiewicza nr 4 w Krakowie. Zgodnie z projektem na terenie w/w działki planuje się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna. UMK Wydział Architektury wydał w dniu 30 sierpnia 2013 roku trzy zaświadczenia nr AU-01-4.7120.12849-51.2013.AHU dla trzech lokali w budynku nr 4 przy ul. Łukasiewicza w Krakowie. Wnoszę o zmianę planu w zakresie dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej nawiązując do istniejących budynków wielomieszkaniowych między innymi przy ul. Pilotów.</p>	62/1 obr.6 Śródmieście	MN.4	---	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 10 dla działki nr 62/1 obr.6 Śródmieście wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ustalenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnnej byłoby sprzeczne z zapisami studium. W związku z powyższym uwaga nie została uwzględniona.</p>
8.	18	28.05.2024	[...]*	<p>Opis aktualnego stanu: Nieruchomość zlokalizowana przy ul. Józefa Narzymskiego 14, działka m 35/1, obręb S-5, obecnie znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem MN.10, który przewiduje zabudowę jednorodzinna. W sąsiedztwie, na obszarze MN/MWn.7, dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej do 20% powierzchni całkowitej budynków wielorodzinnych niskiej intensywności. Aktualnie, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje takiej możliwości dla budynków jednorodzinnych na obszarze MN.10, mimo że w sąsiednich obszarach prowadzenie działalności usługowej w parterach budynków jest powszechne.</p> <p>Proponowana zmiana: Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 35/1, obręb S-5, tak aby umożliwić prowadzenie funkcji usługowej w budynku jednorodzinny. Proponuję, aby na obszarze MN.10 dopuszczono lokalizację funkcji usługowej do 20% powierzchni całkowitej budynku</p>	35/1 obr.5 Śródmieście	MN.10	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu	---	<p>Uwaga w tym zakresie nie wymaga wprowadzenia zmian ani dodatkowych zapisów w projekcie planu, bowiem ustalenia projektu planu umożliwiają realizację postulatu. Dz. nr 35/1, obręb 5, Śródmieście w projekcie planu znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem MN.10, o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane, art. 3 pkt 2a definicja budynku mieszkalnego jednorodzinnego mówi:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>mieszkalnego jednorodzinne, analogicznie do ustaleń dla obszaru MN/MWn.7, gdzie dopuszczono taką funkcję w budynkach wielorodzinnych.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest uzasadniona następującymi przesłankami: 1. Spójność planistyczna: Wprowadzenie funkcji usługowej w budynku jednorodzinny na działce m 35/1 będzie zgodne z przeznaczeniem sąsiednich obszarów MN/MWn.7, gdzie dopuszcza się takie funkcje w budynkach wielorodzinnych. Zachowanie spójności funkcjonalnej i estetycznej obszaru jest kluczowe dla harmonijnego rozwoju dzielnicy. Pozwolenie na nieuciążliwe usługi w budynku jednorodzinny na działce nr 35/1 ujednolici przeznaczenie terenu, co z kolei wpłynie na spójność architektoniczną i funkcjonalną całego obszaru. 2. Powszechność usług w parterach: Prowadzenie działalności usługowej w parterach budynków jest powszechne na tym obszarze. Na sąsiednich działkach funkcje usługowe są dozwolone, co świadczy o potrzebie i akceptacji takiego rozwiązania przez społeczność lokalną. Lokalne usługi, takie jak sklepy, zakłady rzemieślnicze czy biura, są integralną częścią życia mieszkańców i przyczyniają się do zwiększenia wygody oraz jakości życia w dzielnicy. Zapewnienie możliwości prowadzenia działalności usługowej na parterze budynku jednorodzinne w pełni odpowiada ma te potrzeby. 3. Historyczny precedens: Ojciec mojej mocodawczyni prowadził zakład krawiecki w parterze domu na działce nr 35/1, co dowodzi, że taka forma zagospodarowania terenu była już wcześniej praktykowana i akceptowana przez lokalną społeczność. Kontynuacja tej tradycji przyczyni się do utrzymania lokalnego charakteru miejsca. Historia zakładu krawieckiego pokazuje, że działalność usługowa na parterze domu jednorodzinne nie tylko była akceptowana, ale również ceniona przez sąsiadów i mieszkańców okolicy, co dodatkowo podkreśla zasadność proponowanej zmiany. 4. Korzyści ekonomiczne: Prowadzenie działalności usługowej przyczyni się do wzrostu atrakcyjności ekonomicznej obszaru oraz ułatwi dostęp mieszkańcom do lokalnych usług, co jest korzystne zarówno dla właścicieli nieruchomości, jak i mieszkańców dzielnicy. Lokalizacja usług w bliskim sąsiedztwie mieszkań wspiera lokalny rynek pracy i gospodarkę, zwiększając jednocześnie wartość nieruchomości. Takie podejście sprzyja również zrównoważonemu rozwojowi miejskiej infrastruktury usługowej. 5. Korzyści społeczne: Umożliwienie prowadzenia usług w budynku mieszkalnym przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców poprzez zwiększenie dostępności lokalnych usług. Bliskość usług na parterach budynków mieszkalnych jednorodzinnych zwiększa komfort życia mieszkańców i wspiera rozwój lokalnej społeczności. Obecność lokalnych usług w bezpośrednim sąsiedztwie sprzyja integracji społecznej, zwiększa bezpieczeństwo i podnosi ogólną jakość życia w dzielnicy, co jest istotne zarówno dla obecnych, jak i przyszłych mieszkańców.</p>					<p>budynek mieszkalny jednorodzinny - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku;</p>
9.	19	28.05.2024	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę projektu planu w zakresie linii zabudowy na działce 63/1.</p> <p>Obecna linia zabudowy uniemożliwia rozbudowę od frontu działki. Tym samym ograniczono moje prawa majątkowe do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Analizując linię zabudowy wyznaczoną w planie można stwierdzić że jest ona nieregularna i na każdej działce prowadzona w inny sposób, brak jest cech wspólnych. Na działce 63/1 linia zabudowy jest na krawędzi tarasu w odległości aż 13 m od krawędzi drogi wewnętrznej. Na sąsiedniej działce linia zabudowy jest w odległości 9m od drogi Linia zabudowy poprowadzona jest „uskokami” i nie tworzy linii prostej. Tak poprowadzona linia zabudowy jest przypadkowa, nie jest oparta na założeniach urbanistycznych ani kompozycyjnych. Brak uzasadnienia dla tak wyznaczonej linii zabudowy. Na działki (dz. nr 70/1) linia zabudowy jest 5 m od krawędzi drogi i można działkę zabudować praktycznie w całości. Na działce 63/1 linia zabudowy jest znacznie bardziej oddalona (o 13 m), co znacznie ogranicza prawa do swobodnego dysponowania nieruchomością. Wnioskuje o zbliżenie linii zabudowy na odległość 90 m od drogi analogicznie jak dla działki sąsiedniej 64/1.</p>	63/1 obr.5 Śródmieście	MN.14	---	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga dotycząca linii zabudowy zostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Urzędniczego jednak tereny MN.14, MN.15, MN.16 zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego i jako predysponowane do ochrony urbanistycznej. Zostało to zabezpieczone poprzez kształtowanie przebiegu linii zabudowy oraz wskazanie <i>stref zieleni</i>. Zgodnie z Ustawą „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ład u przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego". Ustalona w projekcie planu linia zabudowy nie uniemożliwia wykonania rozbudowy budynku zlokalizowanego na dz.nr 63/1 obr.5 Śródmieście. Rozbudowa jest możliwa we wszystkich kierunkach, w kierunku południowym (frontowym) również.
10.	20	28.05.2024	[...]*	<p>Wnoszę o rezygnację z KDX.6 i zastąpienie ciągu pieszego zielenią ZPi.3.</p> <p>Uzasadnienie: Proponowany teren KDX.6 prowadzi przez teren ogrodów przydomowych użytkowanych przez mieszkańców przez kilkadziesiąt lat. KDX.6 prowadzi do nikąd - na obrzeże osiedla domów jednorodzinnych. Na etapie wyłożenia planu i konsultacji planu żaden z mieszkańców nie występował o budowę w tym miejscu ciągu pieszego KDX.6, a budowa ogranicza możliwość zabudowy działki, poprzez wyznaczenie dodatkowej linii zabudowy na terenie działek 61/1, 62/1, 63/1. Projektowany teren KDX.6 jest sprzeczny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta rys 2 załącznik nr 4 do uchwały nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. Studium nie przewiduje w tym miejscu dróg tylko zieleni. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu MPZP.</p> <p>Wnoszę o zmianę projektu MPZP i rezygnację z KDX.6, zastąpienie KDX.6 przez ZPi.3.</p>	504/2 obr.5 Śródmieście	KDX.6	---	Uwaga nieuwzględniona	Zaproponowany korytarz ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż terenów kolejowych stanowi istotny element rozbudowy układu pieszo-rowerowego całego osiedla. Został wyznaczony w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne połączenia ścieżką rowerową ul. Mogiłskiej, Farmaceutów, Lotniczej i nowym tunelem z ul. Raciborskiego.
11.	21	28.05.2024	[...]*	<p>Zapisy odnoszące się to ZPi3 dz nr 504/2 cyt.: „3) maksymalną wysokość zabudowy:5 m”; Równocześnie jest zapis; 1) zakaz lokalizacji budynków; Brak jest w projekcie MPZP definicji „zabudowy”. W „Warunkach Technicznych” i „Prawie budowlanym” także nie ma definicji „zabudowy”. Wnioskuje o uzupełnienie planu o definicje, która odnosi się także do innych jednostek planistycznych lub usunięcia zabudowy z tego terenu ZPi3, bez uzupełnienia definicji plan jest wadliwy i może być dowolnie interpretowany.</p>	504/2 obr.5 Śródmieście	ZPi.3	---	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Zapisy projektu planu w zakresie przytoczonym w uwadze nie są wadliwe . Fakt ustalenia <i>maksymalnej wysokości zabudowy:5m</i> i równoczesny <i>zakaz lokalizacji budynków</i> nie wyklucza się wzajemnie. Bowiem do szerokiego wachlarza pojęcia „zabudowa” oprócz budynku należą również: obiekt budowlany, budowla, obiekt małej architektury, tymczasowy obiekt budowlany , których to definicje zawiera Ustawa prawo budowlane. W terenie Zpi.3 stnieje możliwość lokalizowania wyżej wymienionych obiektów, wobec czego celem jest pozostawienie w projekcie planu zapisu ograniczającego ich wysokości.
12.	22	28.05.2024	[...]*	<p>Uwagi do projektu MPZP „Olsza – Osiedle Oficerskie” dotyczące pierzei zlokalizowanej przy ul. Bolesława Chrobrego, w szczególności nieruchomości przy ul. Bolesława Chrobrego 41, na działce nr 40/1 obręb Śródmieście w Krakowie.</p> <p>1. Zwracam się z prośbą o wydzielenie z terenu MN/MWn.3 dodatkowego terenu przy ul. Bolesława Chrobrego (załącznik nr 1) ze względu na odrębny charakter zabudowy w stosunku do pozostałej w terenie MN/MWn.3. Zabudowa w innych częściach terenu MN/MWn.3 jest znacząco niższa i bardziej rozproszona.</p> <p>2. W celu uporządkowania pierzei przy ul. Chrobrego projekt MPZP powinien jednoznacznie dopuścić możliwość nadbudowy o jedną kondygnację kamienicy na działce nr 40/1 do wysokości gzymsów i kalenic sąsiednich budynków, w tym możliwość zaprojektowania dodatkowych samodzielnych lokali mieszkalnych bez wymogów w postaci zapewnienia miejsc postojowych</p>	40/1 obr.6 Śródmieście	MN/MWn.3	Ad.1 Uwaga uwzględniona	---	Ad.1 Po przeanalizowaniu możliwości inwestycyjnych w terenie MN/MWn.3 dopuszczono możliwość wydzielenia nowego terenu o ustalonych parametrach umożliwiających nadbudowę budynku na dz.nr 40/1 w nawiązaniu do budynków sąsiednich.
							Ad.2 Uwaga uwzględniona	---	Ad.2 Dla wyznaczonego nowego terenu zostanie wyznaczona wysokość umożliwiająca nadbudowę budynku na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>dla tych lokali na terenie inwestycji, co w zabudowie pierzejowej zlokalizowanej bezpośrednio przy drodze publicznej jest niemożliwe.</p> <p>3. wnioskuję, aby: § 14.8. 3) wskaźniki, o których mowa w pkt 1, nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania w istniejących budynkach robót budowlanych polegających na: <i>d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych</i> zmienił brzmienie dla przedmiotowego nowo wydzielonego obszaru na: „d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego” (z wyłączeniem - lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych)</p> <p>4. wnioskuję, aby § 25.3 dla wnioskowanego nowego obszaru maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynosił 1,3 w celu umożliwienia nadbudowy o jedną kondygnację budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Chrobrego 41, na działce nr 40/1</p> <p>UZASADNIENIE: Uzależnienie nadbudowy o jedną kondygnację z samodzielnymi lokalami mieszkalnymi, która to nadbudowa będzie porządkować estetykę historycznej pierzei w centrum miasta od zapewnienia miejsc postojowych wydaje się być nieuzasadnione. Współczesny styl życia w centrum miasta wymusza rezygnację z własnego samochodu na rzecz transportu publicznego, roweru lub carsheringu. W omawianym terenie miejsca postojowe w strefie parkowania nie są zapełnione nawet w pięćdziesięciu procentach czego dowodem jest prostopadła do ulicy Chrobrego ulica Łukasiewicza W przykładowych MPZP dla innych historycznych obszarów miasta Krakowa dopuszcza się nadbudowę o jedną kondygnację oraz wydzielanie w niej samodzielnych lokali mieszkalnych bez konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych: • UCHWAŁA NR XCIV/2465/18 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łobzów – Rejon ulic Łokietka i Wrocławskiej”. § 13.9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: 3) nie ustala się wymogu zapewnienia miejsc parkingowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych: a) w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie i nadbudowie, zmianie sposobu użytkowania poddasza lub lokalu. • W poniżej przytoczonym MPZP „Osiedle oficerskie” którego częścią jest obszar Planu „Olsza” wskazuje się możliwość nadbudowy pojedynczych kamienic w celu ujednoczenia ich wysokości względem kamienic sąsiednich: UCHWAŁA NR LXII/888/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Oficerskie” § 45. 3. 3. W zakresie ochrony konserwatorskiej, sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy tego terenu oraz zasad kompozycji, ustala się: b) al. Beliny-Prażmowskiego 55 – kamienica z przedogródkiem i ogrodzenie 1945–1946 r., z dopuszczeniem zmiany użytkowania poddasza, z doświetleniem w formie okien połączonych w osiach otworów okiennych lub nadbudowa z powtórzeniem detalu niższych kondygnacji</p>			<p>Ad.3 Uwaga uwzględniona Zgodna z planem</p> <p>Ad.4 Uwaga uwzględniona</p>	<p>---</p> <p>---</p>	<p>dz.nr 40/1 w nawiązaniu do budynków sąsiednich.</p> <p>Ad.3 zapisy planu dopuszczają możliwość nadbudowy o jedną kondygnację budynku, w tym możliwość zaprojektowania dodatkowych samodzielnych lokali mieszkalnych bez wymogów w postaci zapewnienia miejsc postojowych. Zapisy planu zostaną przeanalizowane w celu ich uczytelnienia.</p> <p>Ad.4 Dla wyznaczonego nowego terenu zostanie wyznaczony wskaźnik intensywności zabudowy umożliwiająca nadbudowę budynku na dz.nr 40/1 w nawiązaniu do budynków sąsiednich.</p>
13.	23	28.05.2024	[...]*	<p>Ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej Moja połowa domu (Lotnicza 4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%).</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	---	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego też tytułu obiekt, który

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Chciałbym i wnioskuję aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9 Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła. Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu. Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości. W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajdują uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów. Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych.</p>					<p>pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1. W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania. Z uwagi na powyższe uwaga nie została uwzględniona.</p>
24	28.05.2024	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Identyfikator działki 1261059.0005.58; Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a). Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%). Wnioskuję aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9 Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła. Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu. Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości. W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajdują uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów. Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	---	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	<p>Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego też tytułu obiekt, który pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1. W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania. Z uwagi na powyższe uwaga nie została uwzględniona.</p>
25	28.05.2024	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: ul. Lotnicza 4a, 31-462 Kraków (działka sąsiednia - dom w zabudowie „bliźniaczej”) Identyfikator działki 1261059.0005.58; Nr działki: 58 Przeznaczenie na mapie: Uo.1</p> <p>Mieszkam w domu wielorodzinnym położonym w Krakowie przy ul Lotniczej4 B, 31-462 Kraków (domu w zabudowie „bliźniaczej” przyległym do budynku o numerze 4a). Działka i oznaczenie nieruchomości: 126105-9.0005.59/1; Nr działki: 59/1</p> <p>Dom zlokalizowany przy ul. Lotniczej 4a i 4b powstał w zabudowie bliźniaczej</p>	58 obr.5 Śródmieście	Uo.1	---	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	<p>Budynek przy ul. Lotniczej 4a zlokalizowany na działce nr 58 obr. 5 Śródmieście, jest częścią nieruchomości, na której prowadzona jest działalność oświatowa (Przedszkole nr 3), a także swoją siedzibę ma Zgromadzenie Sióstr Kanoniczek Ducha Świętego im. bł. Ojca Gwidona. Z tego też tytułu obiekt, który pierwotnie pełnił funkcję budynku mieszkalnego jednorodzinnego obecnie funkcjonalnie przynależy do terenu Uo.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>Moja połowa domu (Lotnicza4a) znajdują się na działce oznaczonej „MN/MWn.9-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności dla którego określono adekwatne wskaźniki zabudowy i terenu biologicznie czynnego (40%).</p> <p>Wnioskuje aby adekwatnie takie same ustalenia dotyczyły sąsiedniej zabudowy określonej przy ul. Lotniczej 4a (dom bliźniak) oraz teren „ogrodu” z tyłu domu - budynku dla którego oznaczono teren Uo.1.</p> <p>Wnioskuje o zmianę przeznaczenia na MN/MWn.9</p> <p>Zasadniczym przeznaczeniem tego budynku była zabudowa mieszkaniowa rodzinna i zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni dookoła.</p> <p>Proszę aby analogiczne zapisy zastosować do sąsiadów - domu i terenu tej samej kubaturze i przeznaczeniu.</p> <p>Odmienne traktowanie tego terenu jest nieuzasadnione i powoduje nierówne traktowanie właścicieli oraz naraża na istotną zmianę przeznaczenia i otoczenia nieruchomości.</p> <p>W mojej ocenie jest to nierówne traktowanie właścicieli oraz nie znajduję uzasadnienia - aby dom i działka z którym połączony jest mój budynek ścianami, mógł w przyszłości zmienić charakter z mieszkalnego na charakter usługowy z możliwością zabudowy do 16 metrów.</p> <p>Proszę o ujednoczenie przeznaczenia budynków bliźniaczych i terenu wokół nich.</p>					<p>W związku z tym, że stanowi integralną część zespołu zabudowy, w której prowadzona jest działalność oświatowa -w przedmiotowym budynku mieści się przedszkole - teren na którym jest zlokalizowany, oznaczono symbolem Uo.1 - Teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty i wychowania. Z uwagi na powyższe uwaga nie została uwzględniona.</p>
14.	26	28.05.2024	Rada Dzielnicy II	<p>Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza - Osiedle Oficerskie”:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren U.3 - przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP. 2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego, 	19/7 obr.6 Śródmieście	U.3	---	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Teren U.3 znajduje się pomiędzy terenami zabudowy jednorodzinnej a terenami torów kolejowych, z punktu widzenia zasad prawidłowego kształtowania układu funkcjonalno-przestrzennego osiedla wprowadzenie w tym miejscu publicznie dostępnego parku stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami projektowania urbanistycznego, gdyż lokalizacja publicznego terenu rekreacji w strefie uciążliwości od terenów kolejowych jest niewskazana.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak kształtując zabudowę należy zaproponować układ komunikacyjny który w należyty sposób połączy tereny z nadrzędnym układem komunikacji kołowej – kształtując tym samym łąd przestrzenny. Wyznaczenie nowej drogi oznaczonej symbolem KDD.11 i włączenie jej w najprostszy sposób do systemu dróg w mieście stanowi istotne rozwiązanie planistyczne, którego celem jest wzmocnienie siatki komunikacyjnej oraz poprawa powiązań przestrzennych i włączenie wyizolowanego aktualnie fragmentu terenów pomiędzy rzeką Białuchą a linią kolejową nr 100 do aktywnej tkanki miejskiej.</p> <p>W wyniku uwzględnienia innych uwag i rezygnacji z drogi KDD.12, droga KDD.11 będzie stanowić jedyne połączenie komunikacyjne nowych terenów inwestycyjnych: U.9, U.10, MW/U.1 z podstawowym układem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>3. Dla terenów:U.10,U.11,U.12,U.13,U.14,U.15-maksymalna wysokość zabudowy: 25m.</p> <p>4. P/U.1, P/U.2, U,14 - strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.</p> <p>Uchwała Nr VII/62/2024 Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 21 maja 2024 roku w sprawie wniosku do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza-Osiedle Oficerskie” (BP-O2-2.6721.402,184.2021 z dnia 04.04.2024r,) Na podstawie 8,3 pkt 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1496/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r, poz, 6696) Rada Dzielnicy II Grzegórzki uchwala, co następuje:</p> <p>1. Rada Dzielnicy II Grzegórzki składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”:</p> <p>1. Teren U.3-przeznaczyć na teren zieleni publicznej ZP. 2. Usunięcie zachodniego fragmentu drogi KDD.11 prowadzącej do ul. Supniewskiego. 3. Dla terenów: U.10, U.11, U.12, U.13, U.14, U.15 - maksymalna wysokość zabudowy: 25m. 4. P/U.1,P/U.2,U.14-strefy zieleni w tych obszarach zamienić na tereny ZP.</p> <p>2. Formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego stanowi integralną część uchwały. 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p>Uzasadnienie: Uchwałę podejmuje się w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza - Osiedle Oficerskie”.</p> <p>Ad. 1. Wnioskuje się o przekształcenie terenu U,3 na ZP. Jest to działka miejska, aktualnie zamknięta i niedostępna dla mieszkańców ze starodrzewiem o ochronnym obwodzie. Rady Dzielnicy II podjęła uchwałę m VI/58/2024 z 15.04,2024 w sprawie zagospodarowania działki nr 19/7 obr, 6 Śródmieście na potrzeby mieszkańców. Mieszkańcy oczekują wprowadzenia w tym miejscu terenu zielonego zamiast obiektu usługowego (np. biurowca)</p>		<p>U.10 U.11 U.12 U.13 U.14 U.15</p> <p>P/U.1, P/U.2, U,14</p>	---	<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.4 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>komunikacyjnym. Zatem jak wykazano powyżej wyznaczony teren dróg publicznych oznaczony symbolem KDD.11 jest niezbędny do prawidłowego funkcjonowania obsługi komunikacyjnej w obszarze planu.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu ma pozostawać w zgodności z wytycznymi Studium, którego kierunki zmian w strukturze przestrzennej w zakresie wskaźników zabudowy wskazują wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 36 m, dla działek lub ich części położonych w pasie 220 m wzdłuż Mogilskiej do 45 m, a dla zabudowy przemysłowej i usługowej (PU) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż Mogilskiej do 36 m wobec czego tak drastyczne obniżenie dopuszczalnej wysokości kłóciłoby się z założeniem tworzenia reprezentacyjnej przestrzeni wzdłuż ul. Mogilskiej.</p> <p>Ad. 4 Jednym z przyjętych celów mpzp Olsza Osiedle Oficerskie jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny. Cel ten jest realizowany między innymi poprzez wyznaczenie terenów WS.1, WS.2, WS.3., obejmujące rzekę Białuchę jak i rozciągające się wzdłuż niej. Tereny ZP.9, ZP.11 i ZP.13.Wyznaczone po północno wschodniej stronie rzeki tereny ZP, przeznaczone pod publicznie dostępne parki, skwery, zieleńce są to tereny zapewniające ciągłość zarówno zieleni jak i komunikacji wzdłuż rzeki(w terenach ZP dopuszczone są trasy rowerowe i przejścia piesze (§16 ust.1). Ciągłość ogólnodostępnych terenów zielonych i rekreacyjnych wzdłuż rzeki Białuchy jest wystarczająco zapewniona. Aby zabezpieczyć cenną zieleń, na drugim brzegu rzeki ustalono ochronę zieleni poprzez wyznaczone strefy zieleni. W ten sposób cel planu zostaje realizowany, nie ma zatem potrzeby wydzielenia dodatkowych terenów ZP z wyznaczonej strefy zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.					
15.	27	27.05.2024	TEVA Opetations Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	<p>Zastrzeżenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza – Osiedle Oficerskie” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r.,</p> <p>W związku z ponownym wyłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” w dniach od 8 kwietnia do 14 maja 2024 r., uwzględniając art. 17 pkt 11 oraz art. 18 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) (dalej: ”Ustawa”) w zw. z art. 67 ust. 3 pkt 4 Ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), Teva Operations Poland Sp. z o.o. (dalej: „Wnioskodawca”) jako użytkownik wieczysty nieruchomości objętej ustaleniami projektowanego planu, znajdującej się przy ul. Mogińskiej 80 w Krakowie, na którą składają się działki 90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/12, 271/13 i 271/14 (dalej: „Nieruchomość”) oraz właściciel znajdujących się na Nieruchomości budynków i urządzeń, wnosi zastrzeżenia do Projektu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Olsza - Osiedle Oficerskie” sporządzanego na podstawie Uchwały nr LV/1531/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021 r. w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w dniach od 8 kwietnia 2024 r. do 14 maja 2024 r., dostępnego na stronie internetowej https://www.bip.krakow.pl/?dok id=153794 (dalej:„MPZP”).</p> <p>Zastrzeżenia Wnioskodawcy szczegółowo wskazane w treści niniejszego pisma, dotyczą treści MPZP w zakresie, w jakim prowadzą one do znacznego utrudnienia lub nawet uniemożliwienia Wnioskodawcy prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej na Nieruchomości, tj. zgodnie z warunkami oddania Nieruchomości Wnioskodawcy w użytkowanie wieczyste, a także rozmieszczenia urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii na Nieruchomości, w szczególności o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW.</p> <p>Mając na względzie przedstawione poniżej zastrzeżenia o wprowadzenie następujących zmian do MPZP:</p> <p>1. Ustanowienie minimalnych wskaźników powierzchni biologicznie czynnej o wartości równej 20 % dla terenów przemysłowo-usługowych (P/U.1, P/U.2) i 30 % dla terenów usługowych (U.9,U.10, U.11, U.15) - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 1, § 37 ust. 2 pkt 9 lit. a), § 38 ust. 2 pkt 1, § 42 ust. 2 pkt 1 MPZP;</p> <p>2. Dopuszczenie lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych bez ograniczenia mocy na całej Nieruchomości, w szczególności nieuwzględnianie zakazu lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych w strefie zieleni w terenie MW/U.1 - tj. dokonanie zmian w § 13 ust.1 pkt 7 oraz § 36 ust. 4 MPZP;</p>	90/6, 90/10, 90/11, 90/14, 90/16, 90/17, 90/18, 90/19 oraz 271/10, 271/11, 271/ 12, 271/13 271/14 obr. 5 Śródmieście	P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15	---	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona Według obecnego stanu zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości istniejąca zieleń stanowi odpowiednio wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. W całym obszarze planu dąży się do podnoszenia parametrów powierzchni biologicznie czynnej, zgodnie ze wskazaniami Studium oraz tendencjami światowej urbanistyki. Zapisy w planie umożliwiają realizację dodatkowej powierzchni biologicznie czynnej na dachach oraz elewacjach w formie ogrodów wertykalnych, co daje możliwość realizacji wysokiej jakości przestrzeni i zabudowy przy zapewnieniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo zapisy planu w § 7 mówiące: „4. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika” umożliwiają prowadzenie robót budowlanych.	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15 MW/U.1	---	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 Zapis dotyczący możliwości lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii zawarty w § 13. 1. „Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się: 7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy” pozostawia się w obecnym brzmieniu, jako zgodny ze Studium, które jest dokumentem wiążącym przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Według zapisów studium ten teren nie został wskazany do realizacji instalacji odnawialnych źródeł energii o mocy powyżej 500kW. Dodatkowo opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządzone na potrzeby tego planu miejscowego wskazało istotne tereny zadrzewione (zieleń wysoką) w terenie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>3. Nieuwzględnianie dróg publicznych KDD.11 i KDD.12 na terenie Nieruchomości tj. dokonanie zmian w § 47 ust. 1 pkt 1. lit. d), § 5 ust.1 pkt 15 lit. v) tiret czwarte MPZP oraz na rysunku planu;</p>		KDD.11 KDD.12	Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo	---	<p>MW/U.1. W celu właściwego kształtowania zagospodarowania przestrzeni dla przyszłej funkcji zarówno mieszkaniowej jak i usługowej celowe jest zabezpieczenie tego terenu zieleni przed zainwestowaniem. Nowoczesne rozwiązania w projektowaniu wskazują korzystniejsze wykorzystanie lokalizacji urządzeń OZE na dachach a także elewacjach budynków względem lokalizacji na gruncie.</p> <p>Ad.3 W wyniku ponownego przeanalizowania siatki komunikacyjnej w obrębie nowych terenów inwestycyjnych (MW/U.1, U.9, U.10, U.11), uwaga uwzględniona częściowo gdyż dopuszczono rezygnację z wyznaczenia drogi klasy dojazdowej KDD.12. Równocześnie uznano za konieczną do pozostawienia drogę KDD.11 jako główny ruszt komunikacyjny wyżej wymienionych terenów na kierunku wschód - zachód. Dodać należy, że droga KDD.11 stanowi również połączenie terenów poza obszarem objętym MPZP Olsza Os. Oficerskie tj. nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zlokalizowaną za linią kolejową, przy ul. Łaskiewicza z obszarem Osiedla Oficerskiego.</p>
				<p>4. Nieuwzględnianie terenów zieleni, tj. ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12 i ZPz.5, a w ich miejsce wyznaczenie terenów usługowych (u) z przeznaczeniem pod zabudowę budynkami usługowymi i obiektami budowlanymi z zakresu przemysłu wysokich technologii - tj. dokonanie zmian W § 5 ust.1 pkt 15 lit. r-s), § 43-44 MPZP oraz na rysunku planu;</p>		ZP.9 ZP.10 ZP.11 ZP.12 ZPz.5	---	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.4 Wyznaczenie terenów ZP.9, ZP.11, sankcjonuje istniejące tereny zielone należące do obszarów wysokich wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych wskazanych w opracowaniu Ekofizjograficznym jako: Tereny wskazane do pełnienia funkcji ogólnodostępnych terenów zieleni w systemie parków rzecznych, Obszary cenne pod względem przyrodniczym, a także powiązania ekologiczne. Tereny ZP.12, ZP.13 oraz ZPz.5 stanowią ich dopełnienie. Równocześnie tereny te wpisują się w system parków rzecznych powstających w Krakowie.</p>
				<p>5. Ustanowienie wskaźnika intensywności zabudowy do wartości 2.1 dla terenu U.9 oraz do wartości 1,0 dla terenów U.10 i U.11- tj. dokonanie zmian w § 38 ust.2 pkt 2 MPZP;</p>		U.9 U.10 U.11	---	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad.5 Wysokość wskaźnika intensywności zabudowy wynika z pozostałych wskaźników kształtujących zabudowę tj. powierzchnia biologicznie czynna i wysokość zabudowy, a więc pozostawia się jego wartość w obecnym przedziale. Wyjaśnia się, że wskaźnik intensywności zabudowy dla Terenów zabudowy usługowej o symbolach: U.10 i U.11: 0,5 -</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				<p>6. Nieuwzględnianie stref zieleni na terenach MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 tj. dokonanie zmian na rysunku planu w związku z § 9 ust. 3 MPZP;</p>		<p>MW/U.1 P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15</p>	---	<p>Ad.6 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>4,0 mieści się we wnioskowanej wartości - 1,0. Projekt planu określa skrajne parametry wobec czego możliwa jest inwestycja o wnioskowanym parametrze intensywności zabudowy.</p> <p>Ad.6 Projekt planu dla terenów oznaczonych symbolami MW/U.1, P/U.1, P/U.2, U.9, U.10, U.11 i U.15 wskazuje „strefy zieleni” w celu ochrony istniejącej zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie, zabezpieczenia walorów przyrodniczych obudowy biologicznej rzeki Białuchy, co dystansuje zabudowę od uciążliwości linii kolejowej w strefie oraz kształtuje układ urbanistyczny zabudowy układu przestrzennego. Strefy zieleni mogą być bilansowane do wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>
				<p>7. Nieuwzględnianie zakazu zabudowy obiektami budowlanymi produkcyjnymi, magazynowymi i magazynowymi w strefie maksymalnej wysokości zabudowy do 36 m w pasie wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 42 ust. 3 MPZP;</p>		<p>P/U.2</p>	---	<p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium w kategorii kierunków zmian w strukturze przestrzennej wskazuje wzdłuż ulicy Mogilskiej jako osi kompozycyjnej, tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej komunikacyjno - usługowej. Wnioskowane obiekty budowlane (produkcyjne, magazynowe, składowe) zaburzałyby ten charakter i obniżałyby jakość przestrzeni i wnętrza urbanistycznego ulicy Mogilskiej. Dodatkowo wyjaśnia się, że wyeliminowanie funkcji przemysłowej i magazynowej w pasie wzdłuż ulicy Mogilskiej wynika z opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.</p>
				<p>8. Określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla całej Nieruchomości na poziomie min. 36m oraz do 45m w pasie 220m wzdłuż ul. Mogilskiej w terenie P/U.2 - tj. dokonanie zmian w § 36 ust. 3 pkt 3, § 38 ust. 2 pkt 3, § 42 ust.2 pkt 3 MPZP;</p>		<p>MW/U.1 P/U.1 P/U.2 U.9 U.10 U.11 U.15</p>	---	<p>Ad.8 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.8 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium dla działek nr 271/11, 271/14, 271/10 wskazuje kierunek zmian zagospodarowania jako PU – tereny przemysłu i usług, z maksymalną wysokością zabudowy do 16 m a w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Mogilskiej do 36 m</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>9. Nieuwzględnianie ograniczenia lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na terenie Nieruchomości oraz dopuszczenie lokalizacji ww. przedsięwzięć w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej na całej Nieruchomości, w tym na terenach U.9, U.10, U.11, U.15, MW/U.1, ZP.9, ZP.10, ZP.11, ZP.12, ZPz.5 - tj. dokonanie zmian w § 28 ust. 12 pkt 9 MPZP;</p> <p>10. Nieuwzględnianie lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych na terenach wzdłuż rzeki Białuchy (WS.1, WS.2 i WS.3) - tj. dokonanie zmian w § 46 ust. 2 pkt 4 lit. b) MPZP oraz na rysunku planu.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>		<p>U.9 U.10 U.11 U.15 MW/U.1 ZP.9 ZP.10 ZP.11 ZP.12 ZPz.5</p> <p>WS.1, WS.2 WS.3</p>	<p>---</p> <p>---</p>	<p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.9 W związku z utworzeniem nowego kwartału inwestycyjnego, poprzez wydzielenie nowych terenów o różnych przeznaczeniach zarówno mieszkaniowych jak i rekreacyjnych, w tym o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, nie jest możliwe dopuszczenie zarówno na nich jak i w ich bezpośrednim sąsiedztwie, lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W szczególności w zakresie przemysłowej działalności farmaceutycznej, o ile nie będzie to stanowiło obiektów budowlanych z zakresu przemysłu wysokich technologii.</p> <p>Ad.10 W związku z wydzieleniem nowych terenów o różnych przeznaczeniach (MW/U.1, U.9, U.10, U.11, ZP.9, ZP.11, ZP.12), zaistniała konieczność odpowiedniego ich skomunikowania. Dotyczy to zarówno komunikacji kołowej (drogi) jak i pieszo – rowerowej. Ustalane dla nowych terenów inwestycyjnych parametry intensywności zabudowy oraz jej wysokość w założeniu intensyfikują zagospodarowanie omawianych obszarów. Istniejąca sieć dróg jest niewystarczająca, dlatego wyznaczono nowe tereny komunikacyjne KDD.11. Rzeka Białucha stanowi barierę komunikacyjną i aby ją pokonać niezbędna jest możliwość lokalizacji publicznie dostępnych kładek pieszo-rowerowych.</p>

*Jawność wyłączyła Anna Jakubczyk - Grabowska – Główny Specjalista Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Olsza-Osiedle Oficerskie”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).

2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu.

3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.