

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ULICA NIEBIESKA - CMENTARZ”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 grudnia 2023 r. do 11 stycznia 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 486/2024 z dnia 15 lutego 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.109).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 17 czerwca do 15 lipca 2024 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 29 lipca 2024 r. W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
1.	I.1	[...]* [...]* [...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę treści w zakresie: a) § 8 pkt 5 aktualne brzmienie: „Oznaczone na rysunku planu tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych” proponowane brzmienie: „W oznaczonych na rysunku planu terenach zagrożonych ruchami masowymi ziemi mogą wystąpić tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych. W przypadku planowania inwestycji na obszarze w/w terenów wymaga się wykonania adekwatnych badań geologicznych, stwierdzających lub wykluczających występowanie skomplikowanych warunków gruntowych.” b) § 10 pkt 1. 2)3) aktualne brzmienie: „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...] 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze oraz ogrodzeniem z 1945 r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3) plebania i dwa budynki gospodarcze zbudowane w	99/4, 99/5, 99/6, 99/10 obręb 62 Podgórze	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	U.2 Uks/U.1 ZPo.1 KU.1	Rada Miasta nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1a, 1c, 1d, 1e, 4 oraz części pkt: 1b, 1f, 1g, 2b, 3 Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia w zakresie części pkt 1b, 1g	Ad 1a, 1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu uwzględniono tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, wpisane do <i>Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy</i> prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa na podstawie art. 110a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54). Granice i zasięg takich terenów wynikają z <i>Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. Małopolskie</i> wykonanej w latach 2017 – 2018 przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w ramach projektu <i>System Osłony Przeciwosuwiskowej SOPO</i> . Zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463), skomplikowane warunki gruntowe występują m.in. w przypadku warstw gruntów objętych występowaniem niekorzystnych zjawisk geologicznych, co wynika z ww. materiału źródłowego. W związku z powyższym brzmienie § 8 ust. 5 oraz § 13 ust. 3 pkt 9 projektu planu uznano za właściwe. Ad 1b, 1g Wyjaśnia się, że zgodnie z informacjami pozyskanymi z Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków wszystkie wymienione budynki i ogrodzenie znajdują się aktualnie w gminnej ewidencji zabytków, w związku z czym zostały tak oznaczone w projekcie planu. Niezależnie od powyższego w tekście planu wprowadzono zmiany polegające na usunięciu szczegółowych ustaleń ochrony dla budynku plebanii i budynku

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
			<p>1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”; proponowane brzmienie „Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków: 1) [...]” 2) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.”</p> <p>c) § 13 pkt 3.9) aktualne brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...]” 9) dla terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej” proponowane brzmienie: „W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: [...]” 9) dla terenów, dla których potwierdzono na podstawie badań wynikających z przepisów odrębnych prawdopodobieństwo ruchów masowych ziemi: a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie; b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu lub kanalizacji opadowej”</p> <p>d) § 14 pkt 7.1u) aktualne brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...]” u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych” proponowane brzmienie: „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: [...]” u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, przy czym w przypadku mniejszej liczby zatrudnionych odpowiednio proporcjonalnie mniej miejsc, z zastrzeżeniem, że nie mniej niż 2 miejsca”.</p> <p>e) § 14 pkt 7.6) aktualne brzmienie: „dopuszcza się lokalizowanie miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt 1, w terenie KU.1”; proponowane brzmienie: „jako przeznaczenie podstawowe terenu KU.1 wyznacza się lokalizowanie</p>					<p>gospodarczego, przy jednoczesnym pozostawieniu w części tekstowej i graficznej informacji o tym, że ujęte są one w gminnej ewidencji zabytków, a następnie – w związku z pismem Miejskiego Konserwatora Zabytków znak KZ-02.4120.2.25.2023.MAK z dnia 30 lipca 2024 r. dot. wyłączenia z gminnej ewidencji zabytków plebanii oraz budynku gospodarczego (dawnej drewnianej stodoły w głębi działki) zlokalizowanych przy ul. Cechowej 144 w Krakowie na działce ew. nr 99/10 obr. 62 jedn. ew. Podgórze – usunięto tę informację.</p> <p>Ad 1d Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazane w § 14 pkt 7 wartości podane są w formie wskaźnika, a liczba wymaganych do realizacji miejsc parkingowych (postojowych) jest zależna od zakładanej liczby zatrudnionych i obliczana proporcjonalnie.</p> <p>Ad 1e Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis w § 14 pkt. 7 ust. 6 ma na celu umożliwienie realizacji w terenie KU.1 miejsc parkingowych wymaganych dla rozbudowy cmentarza w terenie ZC.1, natomiast podstawowa funkcja terenu KU.1 określona jest w § 27 ust. 1 (parking dla pojazdów wraz z urządzeniami związanymi z obsługą parkowania).</p> <p>Ad 1f, 2b i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie włączenia całej proponowanej w uwadze części terenu ZPo.1 do terenu Uks/U.1. Do terenu Uks/U.1 włączona zostanie jedynie część wskazanego w załączniku do uwagi obszaru terenu ZPo.1 w taki sposób, aby łączna powierzchnia terenów zabudowy usługowej w obszarze odpowiadała powierzchni terenów zabudowy usługowej w dotychczasowej edycji projektu planu. Studium dla większości obszaru planu wskazuje kierunek zagospodarowania pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
			<p>miejsc parkingowych (postojowych) dla cmentarza, określonych w pkt.1”;</p> <p>f) W związku z faktem, że obszar KU.1 znacznie przekracza potrzeby określone w projekcie planu dla obsługi cmentarza, wprowadza się uwagę o jego odpowiednie zmniejszenie na rzecz obszaru Uks/U.1, zaproponowane w załączniku graficznym, a także o zmniejszenie obszaru ZPo.1 o część graniczącą z projektowaną rozbudową ul. Nazaretańskiej.</p> <p>g) § 20 pkt 4.1) 2) aktualne brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kościół parafialny wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze oraz ogrodzeniem, oznaczony na rysunku symbolem E(2), 2) plebania i dwa budynki gospodarcze, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3)”. <p>proponowane brzmienie: „W wyznaczonym terenie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Cechowa 144:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kościół parafialny, zbudowany w l. 1923-27, wraz z otoczeniem w granicach działki 99/6 obr. 62 Podgórze, pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczony na rysunku planu symbolem E(2); 3a) budynek gospodarczy (dawna stajnia) zbudowany w 1917r., pod adresem ul. Cechowa 144, oznaczone na rysunku planu symbolem E(3); 3b) budynek plebani oraz budynek gospodarczy, położony w głębi działki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, utraciły na przestrzeni lat swój historyczny charakter i są przeznaczone do wykreślenia z gminnej ewidencji zabytków zgodnie ze wskazaniem WUOZ w Krakowie. W związku z tym nie wymaga się uzgadniania zmian budowlanych dotyczących tych budynków z MKZ i WUOZ w Krakowie.” <p>2. W części graficznej wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) (...) b) zmniejszenie terenu ZPo.1, <p>zgodnie z załącznikiem graficznym do formularza.</p> <p>Uzupełnienie uwag zgłoszonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:</p> <p>3. rysunkowej części planu: w nawiązaniu do uwag zgłoszonych łącznie z formularzem, proszą o uwzględnienie następującej uwagi, aby teren, który w projekcie planu został oznaczony Uks/U.1 powiększyć zgodnie z załącznikiem graficznym, natomiast teren ZPo.1 zrekompensować częścią terenu działki parafialnej, oznaczonej w projekcie planu symbolem U.2, a zlokalizowanym w strefie napowietrznej linii wysokiego napięcia (południowa część działki).</p> <p>4. opisowej części planu: - § 10 pkt 1.2)3) – o zmianę treści,</p>					<p>tereny zabudowy mieszkaniowej. Ilość wyznaczonych w projekcie planu terenów zabudowy usługowej uznaje się za wystarczające wysycenie obszaru tą funkcją.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu nie wskazuje się dat wpisów obiektów do gminnej ewidencji zabytków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
			<p>- § 20 pkt 4.1)2) – o zmianę treści, wnosi prośbę o weryfikację daty wpisu ogrodzenia kościoła do gminnej ewidencji zabytków w związku z treścią wyroku TK sygn.. P 12/18 oraz [...].</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienia.</p>					
2.	I.2	Rada Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	<p>1. (...)</p> <p>2. § 13 ust. 3 – wykreślenie zapisów pkt. 8 tj. „dla terenów U.1-U.4 zakaz zagospodarowania wód opadowych wyłącznie w oparciu o retencję w miejscu (zastosowanie rozwiązań łączonych)”,</p> <p>3. § 15 – Ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu na nie więcej niż 20%,</p> <p>4. § 19 ust. 3 pkt 1 – Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów U.3, U.4 na 30%,</p> <p>5. § 19 ust.3 pkt 2 – ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 10 m.,</p> <p>6. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjściem do ul. Cechowej w rejonie kościoła – zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p><i>tereny U.1-U.4</i></p> <p><i>obszar planu</i></p> <p><i>tereny U.3, U.4</i></p> <p><i>tereny U.1-U.4</i></p> <p><i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i></p>	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	U.1, U.2, U.3, U.4, KDD.2	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 2, 3, 4, 5 i 6</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis wynika z wytycznych do planu przesłanych przez Wydział Kształtowania Środowiska UMK po zawiadomieniu o przystąpieniu do jego sporządzania i jest standardowo stosowany w ustaleniach planów miejscowych przy takim przeznaczeniu terenów.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty.</p> <p>Ad 4, Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny U.1-U.4 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 33 Piaski Południe w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – U.1 i U.2, - tereny zabudowy usług (U) oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – U.3 i U.4. <p>W standardach przestrzennych dla tej jednostki wskazano: - minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 40 %, - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) i w terenach usług (U) dla terenów położonych na południe od ulic Cechowa, Rżącka i Kosocicka do 9m.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.
3.	I.3	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do projektu planu „Ulica Niebieska – Cmentarz”, w zakresie</p> <p>1. otwarcia drogi Nazaretańskiej i włączenia jej do ul. Cechowej przy kościele</p>	<p><i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z</i></p>	KDD.2	KDD.2	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
			oraz 2. przeznaczenia kolejnego fragmentu działki pod zieleń. Uwaga zawiera uzasadnienie.	<i>ul. Cechową</i> 110 (obr. 62 Podgórze)	U.3	U.3		Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto około 9 % powierzchni działki nr 110 znajdującej się w granicach planu. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na tej działce wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.
4.	I.4	[...]* [...]*	Uwaga: 1. Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej. Zniszczenie terenów zielonych, zanieczyszczenie środowiska, zagrożenie bezpieczeństwa mieszkańców i użytkowników terenu, zbyt duża liczba dróg na małym obszarze gęsto zamieszkałym, narażenie mieszkańców na utratę zdrowia. 2. Sprzeciw wobec utworzenia terenów zielonych na dz. 110. Sprzeciw do kolejnego zawłaszczenia i wyłączania spod zabudowy terenu dz. 110. Działka nie ma charakteru cennego przyrodniczo – ugorowa roślinność.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i> 110 (obr. 62 Podgórze)	KDD.2 U.3	KDD.2 U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto około 9 % powierzchni działki nr 110 znajdującej się w granicach planu. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na tej działce wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.
5.	I.5	[...]*	Droga KDD.2 bez dojazdu do ul. Cechowej.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
6.	I.6	[...]*	Uwagi zawierają uzasadnienia.					
7.	I.7	[...]*						
8.	I.8	[...]*						
9.	I.9	[...]*						
10.	I.10	[...]*						
11.	I.21	[...]*						
12.	I.12	[...]*						
13.	I.13	[...]*						
14.	I.14	[...]*						
15.	I.15	[...]*						
16.	I.16	[...]*						
17.	I.17	[...]*						
18.	I.18	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
19.	1.19	[...]*						
20.	1.20	[...]*						
21.	1.21	[...]*						
22.	1.22	[...]*						
23.	1.23	[...]*						
24.	1.24	[...]*						
25.	1.25	[...]*						
26.	1.26	[...]*						
27.	1.27	[...]*						
28.	1.28	[...]*						
29.	1.29	[...]*						
30.	1.30	[...]*						
31.	1.31	[...]*						
32.	1.32	[...]*						
33.	1.33	[...]*						
34.	1.34	[...]*						
35.	1.35	[...]*						
36.	1.36	[...]*						
37.	1.37	[...]*						
38.	1.38	[...]*						
39.	1.39	[...]*						
40.	1.40	[...]*						
41.	1.41	[...]*						
42.	1.42	[...]*						
43.	1.43	[...]*						
44.	1.44	[...]*						
45.	1.45	[...]*						
46.	1.46	[...]*						
47.	1.47	[...]*						
48.	1.48	[...]*						
49.	1.49	[...]*						
50.	1.50	[...]*						
51.	1.51	[...]* [...]*						
52.	1.52	[...]*						
53.	1.53	[...]*						
54.	1.54	[...]*						
55.	1.55	[...]*						
56.	1.56	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
57.	1.57	[...]*						
58.	1.58	[...]*						
59.	1.59	[...]*						
60.	1.60	[...]*						
61.	1.61	[...]*						
62.	1.62	[...]*						
63.	1.63	[...]*						
64.	1.64	[...]*						
65.	1.65	[...]*						
66.	1.66	[...]*						
67.	1.67	[...]*						
68.	1.68	[...]*						
69.	1.69	[...]*						
70.	1.70	[...]*						
71.	1.71	[...]*						
72.	1.72	[...]*						
73.	1.73	[...]*						
74.	1.74	[...]*	Doprowadzenie drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki, na której działa warsztat terapii zajęciowej (ul. Cechowa 142) niesie negatywne skutki wobec podopiecznych i pracowników WTZ. Skutkować będzie zastąpieniem zieleni drogą tworzącą hałas. Grozić będzie też ograniczeniem drożności ciągu komunikacyjnego, a także utrudnieniami dla pieszych (obecność wąskiego bezpiecznika zamiast chodnika).	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
75.	1.75	[...]*						
76.	1.76	[...]*	Z zaniepokojeniem przyjął pomysł doprowadzenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej przez teren działki na której działa Warsztat Terapii Zajęciowej (ul. Cechowa 142). Zmniejszenie w tym rejonie zieleni i stworzenie zwiększającej hałas drogi w tym miejscu przyniesie znaczące niedogodności dla podopiecznych WTZ i ich bliskich. Poprowadzenie KDD.2 do samej ul. Cechowej odbije się też negatywnie na życiu okolicznych mieszkańców. Może bowiem skutkować ograniczeniem drożności, jak również zmniejszyć bezpieczeństwo pieszych. W tym miejscu (przy ul. Cechowej) funkcjonuje jedynie wąski bezpiecznik zamiast chodnika.	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDD.2	KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
77.	1.77	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie planu następujących uwag: odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotną i nie łączenie jej z ul. Cechową,	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	KDZ.1 KDD.2	KDZ.1 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej.
78.	1.78	[...]*	Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m.					Jednocześnie wyjaśnia się, że:
79.	1.79	[...]*						- szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe.
80.	1.80	[...]*						- określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach
81.	1.81	[...]*						
82.	1.82	[...]*						
83.	1.83	[...]*	Uwagi zawierają uzasadnienia.					
84.	1.84	[...]*						
85.	1.85	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
86.	I.86	[...]*						rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.
87.	I.87	[...]*						
88.	I.88	[...]*						
89.	I.89	[...]*						
90.	I.90	[...]*						
91.	I.91	[...]*						
92.	I.92	[...]*						
93.	I.93	[...]*						
94.	I.94	[...]*						
95.	I.95	[...]*						
96.	I.96	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag:</p> <p>1. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu – w szczególności działka 110 obr. 62,</p> <p>2. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	110 (obr. 62 Podgórze)	U.3 KDZ.1 KDD.2	U.3 KDZ.1 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1 i 2	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3, w tym dz. nr 110 obr. 62 Podgórze. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto jedynie stosunkowo wąski pas w południowej części terenu U.3. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na poszczególnych działkach wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że: - szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe. - określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką. - na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.</p>
97.	I.97	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w projekcie następujących uwag:</p> <p>1. Odstąpienie od projektowania drogi KDD.2 z wyjazdem do ul. Cechowej w rejonie kościoła i zakończenie drogi nawrotką i nie łączenie jej z ulicą Cechową. Należy zwrócić uwagę na rozbieżności w projekcie planu w zakresie szerokości drogi Cechowej. Mapa projektu pokazuje szerokość istniejącej drogi Cechowa, natomiast w opisie planu widnieje zapis o szerokości do 16 m,</p>	<i>rejon planowanego skrzyżowania ul. Nazaretańskiej z ul. Cechową</i>	U.3, KDZ.1 KDD.2	U.3, KDZ.1 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt: 1 i 3	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi tego terenu oraz istniejących i nowych terenów inwestycyjnych w terenach sąsiednich. Ponadto wyjaśnia się, że proponowane w uwadze rozwiązanie, tj. nieprzelotowe zakończenie ul. Nazaretańskiej znajdowało się w edycji projektu planu przedłożonej do opiniowania i uzgodnień w kwietniu 2023 r. Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił wówczas projekt pod warunkiem przedłużenia drogi KDD.2 do ul. Cechowej. Jednocześnie wyjaśnia się, że:</p>
98.	I.98	[...]*						
99.	I.99	[...]*						
100.	I.100	[...]*						
101.	I.101	[...]*						
102.	I.102	[...]*						
103.	I.103	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	9.	10.
104.	I.104	[...]*	2. (...) 3. Odstąpienie od projektowania kolejnych stref zieleni na terenach, które w poprzednich wersjach ww. planu oraz w studium przeznaczone były pod zabudowę, południowa część planu. Uwagi zawierają uzasadnienia.	<i>strefa ochrony i kształtowania zieleni w terenie U.3</i>				<p>- szerokość drogi Cechowej nie jest szerokością jezdni, a całego pasa drogowego, w którego skład, oprócz jezdni, wchodzi także inne niezbędne elementy jak np. chodniki, pobocza, zatoki autobusowe.</p> <p>- określona w tekście projektu planu szerokość drogi KDZ.1 w liniach rozgraniczających do 16 m (z poszerzeniami do 34 m w rejonie skrzyżowania), zgodnie z rysunkiem planu dotyczy jedynie najszerszego fragmentu tej drogi – w rejonie przystanku autobusowego z zatoką.</p> <p>- na przeważającym odcinku ul. Cechowej szerokość Terenu KDZ.1 we wskazanych na rysunku liniach rozgraniczających wynosi około 12 m.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wyznaczenie przedmiotowych stref ochrony i kształtowania zieleni, nie zmienia podstawowego przeznaczenia terenu U.3. Zgodnie z ustawą dla każdego terenu przeznaczonego pod zabudowę w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dla terenu U.3 jest to 40 %. <i>Strefą ochrony i kształtowania zieleni</i> objęto jedynie stosunkowo wąski pas w południowej części terenu U.3. Oznacza to, że przy realizacji zabudowy na poszczególnych działkach wymagany planem minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może być w części rozliczony w wyznaczonej strefie.</p>
105.	I.105	[...]*						
106.	I.106	[...]*						
107.	I.107	[...]*						
108.	I.108	[...]*						
109.	I.109	[...]*						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa*,
- *planie* - należy przez to rozumieć *sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ulica Niebieska - Cmentarz”*,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć *ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130.)*, w związku z *art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)*.