Załącznik Nr 2
do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa z dnia

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KANTOROWICE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 26 marca 2024 r. (I wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 9 kwietnia 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1289/2024 z dnia 25 kwietnia 2024 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.21) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice” został ponownie wyłożony w części do publicznego wglądu, w okresie od 23 lipca do 21 sierpnia 2024 r. (II wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 4 września 2024 r.
W określonym wyżej terminie nie wpłynęło żadne pismo stanowiące uwagę w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688).
Rada Miasta Krakowa w oparciu o Informację Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 września 2024 r. stwierdza, że w wyznaczonym terminie składania uwag (II wyłożenie) nie wpłynęły żadne uwagi i w związku z tym nie rozstrzyga się o sposobie ich rozpatrzenia.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					wyłożenie I	częściowe wyłożenie II/do uchwalenia	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1.	**1**	[...]*	Wnosi uwagę o zmianę przeznaczenia terenu z WZ na MN części działki 100/8 obręb Nh-4. Prośbę swą motywuje tym, iż jest to jedyna działka w części budowlana i chce przeznaczyć ją w przyszłości na budowę domów dla dzieci.	100/8 obr. 4 Nowa Huta	**MN.13 WZ.1 KDD.2**	**MN.13 WZ.1 KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**		
2.	**12**	[...]*	Wnosi UWAGĘ do MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA OBSZARU „KANTOROWICE” a w tym PLANOWANEGO POLDERU ZALEWOWEGO OZNACZONEGO NA DZIAŁCE WZ.1 (TEREN INFRASTRUKTURY PRZECIWPOWODZIOWEJ), który został wrysowany na działce (nr 97/4) wzdłuż granicy, zmniejszając szerokość działki o ok. 1/4, co w znacznym stopniu utrudni obsługę sprzętem rolniczym uprawę roślin (zawracanie itp.). Ponadto jest to jedyna działka w obszarze budowlanym (współwłasność) a w przyszłości chcieliby w tym miejscu wybudować dwa domy dla dzieci, a przedmiotowe planowanie polderu całkowicie wykluczy „atrakcyjność” działki pod kątem jej codziennej obsługi i w przyszłości budowy domu dla dzieci, ponieważ będzie bardzo wąska, co za tym idzie straci swoją wartość. Nadmienia, że działka nie była nigdy zalana/podtopiona/podmokła przez wody opadowe/gruntowe, jest znacznie wyżej od działek sąsiednich, więc nie widzi uzasadnionej podstawy, aby przedmiotowy polder oznaczony WZ.1 obejmował działkę 97/4, która nie była w żaden sposób zalewana, jak również nie zgłaszano takiego problemu na działce. Poza tym usytuowanie przedmiotowego polderu WZ.1 w przedmiotowej lokalizacji jest niesłuszne, nie spełniające swojej roli, a co za tym idzie stratą pieniędzy na planowaną inwestycję. Dodaje, że było to kilkukrotnie podnoszone przez właścicieli działek, których obejmuje polder oznaczony WZ.1 m/innymi podczas konsultacji w UMK z Wydziałem Planowania Przestrzennego oraz składane uwagi do Klimat Energia Gospodarka Wodna.	97/4 obr. 4 Nowa Huta	**MN.10 WZ.1**	**MN.10 WZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**		
3.	**13**	[...]*							
4.	**23**	[...]*		98	**MN.10**	**MN.10**			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	**26**		Jako właściciel nieruchomości gruntowej składającej się z działki nr 98 obręb 4 Nowa Huta Kantorowice, objętej w części projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice”, składa uwagi do projektu na załączonym wydruku. 1. Przede wszystkim stanowczo sprzeciwia się lokalizowaniu częściowo na terenie nieruchomości suchego zbiornika (polderu) i obejmowaniu jej w planie terenem infrastruktury przeciwpowodziowej (WZ.1). 2. Aktualny stan nieruchomości nie wskazuje na występowanie ryzyka powodziowego. Od wielu lat, co najmniej od kiedy wykonany został rów melioracyjny od strony drogi, nie występują żadne zalania i na działce nie gromadzi się woda. Poziom gruntu zauważalnie podniósł się i wyrównał. Realnie zatem działka nr 98 nie jest zlokalizowana na terenie zagrożonym zalewaniem wód i nie ma potrzeby tworzenia na niej polderu. Nie wyraża zgody na takie jej zagospodarowanie. 3. Stanowisko podzielają również wszyscy bezpośredni sąsiedzi, pozostali właściciele nieruchomości objętych terenem WZ.1. Ocena ta jest zgodna - lokalizacja na tym terenie polderu jest nieuzasadniona. 4. Koncepcja lokalizacji w tym miejscu polderu nie jest oparta na aktualnych wynikach i analizach, wobec czego powinna zostać porzucona. Według posiadanych informacji po raz ostatni dokonywano oceny tego gruntu ok. roku 2017. Od tego czasu sytuacja na gruncie ulegała znaczącej zmianie. Zapisy projektu planu najwyraźniej odnoszą się do ustaleń dawnych, nieaktualnych, które nie mogą być podstawą przeznaczenia tego terenu pod infrastrukturę przeciwpowodziową. 5. Jako właściciel oświadcza, że docelowym zakładanym sposobem zagospodarowania nieruchomości jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Taki sposób zagospodarowania nieruchomości jest zgodny z zapisami projektu planu dla tej okolicy i naturalny biorąc pod uwagę charakter tego obszaru i zabudowę w najbliższym sąsiedztwie. Wobec tego uważa, że również ta nieruchomość powinna być objęta terenem MN.13. 6. W ramach zakładanej inwestycji budowlanej zobowiązuje się wykonać wszelkie niezbędne techniczne rozwiązania zabezpieczające nieruchomość przed ewentualnymi ryzykami zalań, jeśli takowe zostaną wykazane. Z pewnością zastosowanie aktualnie możliwych rozwiązań technicznych będzie wystarczające i pozwoli uniknąć potrzeby tworzenia polderu. 7. Objęcie w projekcie planu praktycznie połowy powierzchni nieruchomości terenem infrastruktury przeciwpowodziowej, na którym ustalony jest zakaz lokalizacji budynków, nie tylko pozbawi mnie możliwości jej zagospodarowania w zakładany sposób i to w części, która jest atrakcyjniejsza inwestycyjnie i położona przy drodze publicznej. 8. Skutkiem utrzymania rozwiązania zawartego w projekcie planu w stosunku do nieruchomości będzie jej podział na co najmniej dwie działki i utworzenie działki nieposiadającej dostępu do drogi publicznej. Doprowadzenie drogi dojazdowej do części działki nr 98 nieobjętej lokalizacją polderu po terenie polderu najprawdopodobniej nie będzie możliwe. Wobec tego, z jednej strony całkowicie zostałaby pozbawiona części nieruchomości wykorzystywanej pod polder, z drugiej - powstałaby nieruchomość niemal bezwartościowa, bez dostępu do drogi publicznej. 9. Oświadcza, że nie godzi się na takie rozwiązanie i wykorzysta wszelkie przysługujące środki prawne nie tylko w celu zmiany takich zapisów planu ale i następnie w celu uzyskania należnych odszkodowań w związku z rażącą utratą wartości nieruchomości. 10. Niezależenie od powyższych zarzutów, zgłasza również dalsze poważne zastrzeżenia do opracowania projektu planu w kwestionowanym zakresie, tj. objęcia działki nr 98 terenem WZ.1: a) w toku prac nad planem nie wykazano, że budowa polderu skutkować będzie poprawą parametrów hydrologicznych okolicy, czego głównym celem powinno być obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego (istnienia takiego ryzyka aktualnie nie wykazano). b) realizacja planów budowy polderu uniemożliwi uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, a następnie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego, co skutkuje znacznym obniżeniem wartości nieruchomości.	obr. 4 Nowa Huta	**WZ.1 KDD.2**	**WZ.1 KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			c) w sposób dowolny oceniono zapewne, że sytuacja właściciela działki nie pogorszy się w związku z realizacją inwestycji (przebudowa nie pogorszy sposobu i charakteru wykorzystania jego działki) - co jest niezgodne z prawdą; powinno się zbadać tę kwestię i dokonać rzetelnych ustaleń, w tym miejscu zwraca uwagę na stanowisko, które wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku wydanym w sprawie na którą powołał się skarżący w uzupełnieniu skargi (II OSK 1015/18), w uzasadnieniu którego wskazał, że "...rozróżnienia wymaga okoliczność położenia danej nieruchomości na tzw. terenie zalewowym, od sytuacji objęcia nieruchomości terenem inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych". d) już na etapie planowania inwestycji powinno się wziąć pod uwagę, że istniejące wcześniej ryzyko związane przede wszystkim z usytuowaniem w okolicy budynków mieszkalnych na terenie, który mógł być okresowo zalewany powinno było być minimalizowane określonymi uwarunkowaniami realizacji tych już powstałych w okolicy inwestycji (budynków mieszkalnych), a czego organ na etapie planowania nie badał i nie brał pod uwagę; ryzyko zaś związane zaś z zamieszkaniem na terenie czaszy polderu, a więc terenie, którego zadaniem jest zatrzymanie fali powodziowej i zabezpieczenie przed powodzią jest nieporównywalnie większe; e) realizacja polderu może spowodować, że na pozostałej części nieruchomości (położonej w obrębie czaszy polderu) nie będzie możliwe usytuowanie budynków mieszkalnych; f) kwestia określenia funkcjonowania polderu przeciwpowodziowego jako budowli przeciwpowodziowej wymienionej w art. 2 pkt 1 specustawy ma istotne znaczenie i przydatne jest posłużenie się zawartą w aktualnej ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne definicją, w której określono, że polder przeciwpowodziowy jest urządzeniem wodnym odgrodzonym od koryta rzeki, mogącym okresowo przetrzymywać nadmiar wód podziemnych, zalewanym, a następnie odwadnianym przy pomocy urządzeń wlotowych i upustowych, samoczynnie lub w sposób kontrolowany. Kluczowe jest zatem rozstrzygnięcie, czy z uwagi na charakter budowli przeciwpowodziowych objętych sporną inwestycją, powstaną takie ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, że należałoby ją zaliczyć do kategorii regulowanej przepisem art. 9 pkt 5 lit. a) lub b) specustawy, co wiązałoby się z koniecznością zapłaty na rzecz stosownego odszkodowania. g) realizacja inwestycji spowoduje ograniczenia na pozostałej części nieruchomości -uniemożliwi prowadzenie na tym terenie działalności gospodarczej oraz uniemożliwi budowę zabudowań. h) planując przedmiotową inwestycję nie zagwarantowano w sposób należyty ochrony interesu właściciela nieruchomości, zwłaszcza przysługującego mu prawa do korzystania z własnej nieruchomości zgodnie z jej przeznaczeniem. Inwestycja ta, stanowi bowiem ingerencję w prawa majątkowe należy ją oceniać również pod kątem zachowania konstytucyjnej zasady proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz płynących z niej zasad przydatności, konieczności oraz zakazu nadmiernej ingerencji. i) wpływ inwestycji na nieruchomość ograniczy prawa właścicielskie w sposób określony w art. 9 pkt 5 lit. b specustawy przeciwpowodziowej. Oczywistym jest bowiem, że znajdowanie się nieruchomości, w istocie na terenie urządzenia wodnego, mającego za zadanie okresowo przetrzymywać nadmiar wód podziemnych, zalewanym, a następnie odwadnianym przy pomocy urządzeń wlotowych i upustowych, samoczynnie lub w sposób kontrolowany ogranicza możliwość prowadzenia działalności gospodarczej czy też realizacji zamierzeń budowlanych.						
6.	**6**	[...]*	W związku z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru KANTOROWICE, jako pełnomocnik właściciela działek nr 277/6 oraz 277/8 obr. 4 Nowa Huta zgłasza uwagę mającą na celu 1. Wprowadzenie zmiany do projektu planu zagospodarowania przestrzennego poprzez objęcie całych wskazanych wyżej działek obszarem U.4 w miejsce planowanego MN/U.3. 2. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniej niż 30%, wysokość zabudowy 12 m. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie* (…) Mając powyższe na względzie należy uznać, że proponowane uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice” pozwoli zachowanie równości podmiotów oraz maksymalne wykorzystanie nieruchomości przy zachowaniu ładu przestrzennego. Nadto pogłębi	277/6 277/8 obr. 4 Nowa Huta	**MN.28 MN/U.3 KDD.9**	**MN/U.3 KDD.9**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 1 oraz w pkt 2**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zaufanie obywateli do organów władzy albowiem te w sposób wyraźny doprowadzą do stanu, w którym zrealizowane będą konstytucyjne zasady proporcjonalności i równości, a jednocześnie ochroną zostanie objęte prawo własności. W związku z powyższym wnosi o przychylenie się do złożonej uwagi.						
7.	**7**	[...]*	Jako właściciel nieruchomości nr 110/2, 110/1, 305/9, 305/10 obr 4 NH wnosi uwagę, aby fragment działki nr 305/8 (zał. nr 1) graniczący z działką został uwzględniony w planie Kantorowice jako droga. Pragnie zaznaczyć, że kilka lat temu nabyła od Skarbu Miasta w drodze dopełnienia fragment tej nieruchomości, aby uzyskać dostęp do drogi publicznej. Dziś w projekcie planu uwzględniono tam działkę budowlaną która całkowicie zablokuje taka możliwość. Obecnie jestem w trakcie podziału nieruchomości (zał. nr 2). Jeśli moja uwaga nie zostanie pozytywnie rozpatrzona połowa nieruchomości zostanie bez dojazdu.	305/8 110/2 110/1 305/9 305/10 obr. 4 Nowa Huta	**MN.7** **KDD.2**	**MN.7** **KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**		
8.	**8**	[...]*	Wnosi uwagę, aby działka numer 161 obr. 4 NH została uwzględniona w planie Kantorowice jako MN/U	161 obr. 4 Nowa Huta	**MN.8** **KDD.2**	**MN/U.7** **KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
9.	**9**	[...]*							
10.	**25**	[...]*	Odnośnie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice”. Prosi o zmianę klasyfikacji gruntu, aby na działce była możliwość budowy domu jednorodzinnego oraz budynku usługowego (MN/U). Od 40 lat starają się o możliwość budowy domu na tej działce, bardzo prosi o pozytywne rozpatrzenie wniosku.	269/8 obr. 4 Nowa Huta	**U.4** **KDG.1**	**MN/U.6** **KDG.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
11.	**22**	[...]*	Jest mieszkańcem ulicy Stary Gościniec od 2018. Działka, na której mieszka ma numer 265/6, w całości powinna mieć symbol MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) z uwagi na fakt, że z każdej strony otoczona jest domami. Jest również współwłaścicielem działki oznaczonej na planie jako KDW.16 przy której jest wiele innych domów tylko jednorodzinnych i planowanych jest kilka domów również jednorodzinnych na których budowę składane są wnioski. Stąd składa wniosek w imieniu swoim i wszystkich sąsiadów o zmianą przeznaczenia terenów przy wewnętrznej działce drogowej KDW.16 na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej). W porównaniu do kresu w którym rozpoczęto prace nad przygotowywaniem planu dużo się zmieniło i plan musi zostać uaktualniony z uwzględnieniem aktualnej zabudowy. W sąsiedztwie domów jednorodzinnych nie można umieszczać terenów usługowych. Działa to bowiem negatywnie na komfort życia i zdrowie. Kupując działkę i budując dom planowali zamieszkać w przyjemnym miejscu w bezpośrednim sąsiedztwie tylko domów jednorodzinnych. W celu zobrazowania w dołączonym załączniku graficznym zaznaczono obszar wniosku zmiany w planie. Na zielono zaznaczono obszar, który będzie oddziaływał i wnosi o zmianę jego przeznaczenia z U na MN.	265/6 obr. 4 Nowa Huta	**MN.29** **MNi/U.1** **MNi/U.2** **U.3** **U.4** **KDW.16**	**MN.29** **MN/U.6** **KDW.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
12.	**15**	[...]* Rep. przez [...]*	Wnosi o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dla terenu nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 262/2, obr. 4 jedn. ewid. Nowa Huta, położonej w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższej nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Dodatkowe uzasadnienie zostało zawarte w piśmie przewodnim do uwag. Działając imieniem Mocodawcy – (…) w oparciu o pełnomocnictwo, którego uwierzytelniony odpis przedkłada w załączeniu, na podstawie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 977, zwanej dalej: „ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”) w zw. z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) w zw. z art. 54 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2024 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kantorowice" wraz	262/2 obr. 4 Nowa Huta	**U.3** **KDG.1**	**MN/U.6** **KDG.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, wskazanego w Uchwale Rady Miasta Krakowa Nr LXX/1965/21 z dnia 20 października 2021 roku, w załączeniu przedkładam uwagi do projektu powyższego planu na urzędowym formularzu. Z uwagi na ograniczenie objętości przedmiotowego formularza uwagi do projektu planu zostały rozwinięte i szczegółowo uzasadnione w niniejszym piśmie. Działając w imieniu Pana (…) niniejszym wnosi o: - ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko dla terenu nieruchomości obejmującej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym: 262/2, obr. 4 jedn. ewid. Nowa Huta, położonej w Krakowie, poprzez ustalenie przeznaczenia powyższej nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie* (…)						
13.	**14**	[...]*	Przez działkę 140/1, której część obejmuje obszar ZP.7, prowadzi zwyczajowa droga użytkowana przez rolników (dojazd do pół), rodzinę (dojazd do nieruchomości Zakole 66 na działce 142/6, której właścicielem jest ojciec/mąż) i ludzi korzystających z terenów rekreacyjnych na działce 140/1, w szczególności podczas imprez organizowanych przez Ośrodek Kultury Kraków-Nowa Huta „Klub Zakole" i Stowarzyszenie Nasze Kantorowice. W związku z powyższym wnosi o wyznaczenie w obszarze ZP.7 drogi o statusie drogi dojazdowej lub wewnętrznej, zgodnie ze stanem zastanym i ustanowionym tradycją.	140/1 obr. 4 Nowa Huta	**ZP.6 ZP.7 KDD.2**	**ZP.6 ZP.7 KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**		
14.	**19**	[...]*							
15.	**20**	[...]*							
16.	**21**	[...]*							
17.	**24**	[...]*	Działkę tę od dawna chcieli przeznaczyć pod budowę domu rodzinnego, gdyż obecny dom powstał w latach 50tych o konstrukcji ścian murowano-drewnianych, w tym celu poczynili już odpowiednie kroki i otrzymali decyzję o warunkach zabudowy. Proszą o zmianę przeznaczenia działki pod tereny budowlane.	134 obr. 4 Nowa Huta	**MN.4 KDD.2**	**MN.4 KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
18.	**27**	[...]*	Wnosi uwagę, aby działka nr 60/2 obr. 4 została uwzględniona w planie Kantorowice jako MN/U. działka ta jest położona w ruchliwym miejscu na skrzy. Ulic Kantorowicka/Gustawa Morcinka.	60/2 obr. 4 Nowa Huta	**MN.18 KDZ.1 KDL.1**	**MN/U.8 KDZ.1 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
19.	**28**	[...]*	Wnosi uwagę, aby działka nr 60/2 obręb 4 została uwzględniona w planie Kantorowice jako MN/U.	60/2 obr. 4 Nowa Huta	**MN.18 KDZ.1 KDL.1**	**MN/U.8 KDZ.1 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
20.	**29**	[...]*	Wnosi uwagę, aby działka nr 60/2 obr. 4 została uwzględniona w planie Kantorowice jako MN/U. Działka ta jest położona w bardzo ruchliwym miejscu na skrzyżowaniu ulic Kantorowicka i Gustawa Morcinka.	60/2 obr. 4 Nowa Huta	**MN.18 KDZ.1 KDL.1**	**MN/U.8 KDZ.1 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		
21.	**30**	[...]*	Wnosi uwagę, aby działka nr 60/2 obr. 4 została uwzględniona w planie Kantorowice jako MN/U.	60/2 obr. 4 Nowa Huta	**MN.18 KDZ.1 KDL.1**	**MN/U.8 KDZ.1 KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części**		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, starszy inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kantorowice",

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688).