

WYKAZ WNIOSKÓW
złożonych do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
obszaru „Kliny”

Lp.	Nr wniosku	Data wpływu wniosku	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Treść wniosku	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy wnioski		Przeznaczenie nieruchomości w projekcie planu	Sposób rozpatrzenia wniosku przez Prezydenta Miasta Krakowa		Uwagi/Uzasadnienie
					Działka (nr)	Obręb		wniosek uwzględniony	wniosek nieuwzględniony	
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
1.	1	04.01.2023 r.	[...]*	(...) jako mieszkaniec osiedla Kliny i współwłaściciel nieruchomości przy ul. (...) zwracam się z prośbą o uwzględnienie następujących uwag przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego dla całego obszaru „Kliny”, a w szczególności obszaru wskazanego powyżej. Z uwagi na unikalny i spokojny charakter osiedla, posiadającego rozwiniętą i dojrzałą zabudowę jednorodziną, zasadne jest jej zachowanie, tj. niedopuszczenie realizacji inwestycji wielorodzinnych i zachowanie „podmiejskiego” charakteru całego obszaru. Lista uwag, które wnoszę dla sporządzanego planu: 1. Bezwzględne zachowanie odpowiednich odległości między budynkami mieszkalnymi, 2. Ustanowienie maksymalnej wysokości budynków typowej dla budownictwa jednorodzinnego, 3. Zachowanie stanowisk zieleni urządzonej i nieurządzonej, bezwzględną ochronę jedyne go parku (Maćka i Doroty) na terenie osiedla, 4. W miarę możliwości dodanie nowych stanowisk zieleni na terenach dostępnych, 5. W przypadku zlokalizowania dogodnego obszaru odpowiednio odległego od budynków zamieszkałych, dopuszczenie do ulokowania wybiegu dla psów z uwagi iż jest to widoczna potrzeba społeczna wśród mieszkańców. Należy podkreślić, iż z terenów zielonych na terenie objętym sporządzanym planem korzystają osoby z pobliskich bloków, gdzie takich obszarów brakuje.	Obszar ograniczony ulicami: Jana Janowskiego, Borkowska, Zawiszy/Pustynna, Forteczna	obr. 68 Podgórze	1MNW, 3MNW, 1MNW-MNB – 12MNW-MNB, 17MNW-MNB, 24MNW-MNB- 29MNW-MNB 1MNS-6MNS, 5MNW-MNB-U – 7MNW-MNB-U, 1KDL-3KDL, 1KDD-3KDD, cz. 5KDD, 1KR-19KR, 39KR, 40KR, 1UZ-UE, 1U-4U, 1ZP, 4ZP, 7ZP, 13ZP, 14ZP 1US	uwzględniony częściowo		<u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Niedopuszczenia na terenie objętym projektem planu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. – Dopuszczenia lokalizacji wybiegów dla psów w Terenach zieleni urządzonej. – Zachowania Parku Maćka i Doroty i przeznaczenia go pod Teren zieleni urządzonej (4ZP). <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u> – Ustalenia odległości między budynkami mieszkalnymi, którą określają przepisy odrębne. Niemniej jednak w celu zachowania „podmiejskiego” charakteru osiedla w obszarze objętym projektem planu ustalona została wysoka wartość minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych ograniczająca ich rozdrobnienie. – Ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla wszystkich terenów wyznaczonych w projekcie planu typowej dla budownictwa jednorodzinnego, gdyż już w stanie istniejącym występuje zabudowa o zróżnicowanej wysokości. W związku z tym w projekcie planu ustalono dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej taką maksymalną wysokość zabudowy by harmonizowała z wysokością zabudowy istniejącej. – Zachowania wszystkich terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, a także dodania nowych terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej gdyż część z nich została przeznaczona zgodnie z obowiązującym Studium pod zabudowę.
2.	2	12.01.2023 r.	[...]*	W związku z rozpoczęciem prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pn. „Kliny”, zwracam się z prośbą o uwzględnienie w w/w planie zapisów dotyczących parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu o przynajmniej nie gorszych, niż w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadomskiego II” (...) dla wyżej wymienionych działek.	743/2, 623/42, 623/46	obr. 68 Podgórze	15MNW-MNB-U	uwzględniony częściowo		<u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Przeznaczenia działek nr 743/2, 623/42, 623/46 obr. 68 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (15MNW-MNB-U). – Ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży, wiat i altan na poziomie 6m. – Dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych na
	2a	24.01.2023 r.	[...]*							

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Uzasadnieniem powyższej prośby jest fakt, że w rejonie ulic Józefa Kostrzewskiego (od strony wschodniej) i Zagaje (od strony południowej), obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadomskiego II”, wcinając się wąskim pasem terenu od strony południowej w obszar ograniczony w/w ulicami. Wnioskowanie działki sąsiadują bezpośrednio z terenami objętymi w/w obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Objęcie w/w działek podobnymi ustaleniami w zakresie parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, sprzyjać będzie zapewnieniu ochrony ładu przestrzennego dla całego kwartału zabudowy, ograniczonego ulicami Józefa Kostrzewskiego, Zagaje i Leona Wachholza.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę, by dla w/w działek zapewnić przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, co zgodne jest z przyjętym zagospodarowaniem działek sąsiednich, po zachodniej stronie, objętych planem „Kliny – Gadomskiego II”, teren MNU, a także obecnym zagospodarowaniem działek 743/2, 623/42 oraz innych sąsiadujących działek przy ulicy Leona Wachholza oraz Zagaje będących przedmiotem sporządzanego planu.</p> <p>W zakresie parametrów zabudowy, wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maksymalny wskaźnik zabudowy – 40%, z uwagi na niewielką powierzchnię w/w działek; 2. Zachowanie przynajmniej minimum 40% powierzchni terenu biologicznie czynnego, z uwagi na niewielką powierzchnię w/w działek; 3. Wysokość budynków – do 13,0 m; 4. Wysokość budynków garażowych i gospodarczych oraz drobnej wytwórczości – do 6,0 m; 5. Stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych, o kącie nachylenia głównych połaci dachowych minimum 10° - wynika to z faktu, że istniejąca już zabudowa trzema budynkami na działce 623/42 oraz 743/2 posiada dachy właśnie o takim nachyleniu; 6. Dla budynków gospodarczych i garażowych stosowanie kąta nachylenia połaci dachu minimum 10° (uzasadnienie jw.), oraz dachy jednospadowe w przypadku realizacji tych obiektów w granicy działki, przy usytuowaniu kalenicy dachu jednospadowego w granicy działki; 7. W zakresie doświetlenia poddaszy, wnioskuję o dopuszczenie możliwości stosowania okien połaciowych i/lub lukarn. <p>Wniosek zawiera załączniki.</p>						<p>budynkach gospodarczych, w przypadku ich usytuowania w granicy działki pod warunkiem usytuowania kalenicy w granicy działki.</p> <p>– Dopuszczenia stosowania okien połaciowych i lukarn.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <p>– Ustalenia maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie wskazanym we wniosku.</p> <p>– Ustalenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej o wnioskowanej wartości.</p> <p>– Ustalenia maksymalnej wysokości budynków o wartości podanej we wniosku.</p> <p>– Dopuszczenia dachów o podanym kącie nachylenia.</p> <p>W projekcie planu w celu zachowania ładu przestrzennego dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, o wysokości zbliżonej do wysokości zabudowy jednorodzinnej w sąsiedztwie. W stosunku do zabudowy usługowej ustalono maksymalną wartość dopuszczoną w Studium.</p> <p>W projekcie planu ustalono nakaz stosowania dachów o kącie nachylenia połaci dachowych w zakresie od 25° do 45° lub dachów płaskich. Dopuszcza się stosowanie dachów dwuspadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 25° nad budynkami gospodarczymi i garażami, lub jednospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych od 15° do 30° nad budynkami gospodarczymi i garażami, w przypadku ich usytuowania w granicy działki, przy usytuowaniu kalenicy dachu w granicy działki.</p> <p>Proponowana we wniosku we wskazanym terenie minimalna wartość powierzchni biologicznie czynnej jest niezgodna z zapisami Studium.</p> <p>Teren wskazany we wniosku położony jest zgodnie z zapisami Studium w jednostce urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych zapisanych w Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w którym położone są wskazane we wniosku działki obowiązuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 50%; a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%; <p>Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%, (...);</p>
3.	3	19.01. 2023 r.	[...]*	<p>Działki te położone są w bliskiej odległości od ulicy Zakopiańskiej w Krakowie – która jest jedną z arterii o</p>	549/2, 549/3	obr. 68 Podgórze	34MNW-MNB,	uwzględniony częściowo		<p>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działki 549/3 obr. 68 Podgórze, pokrytej zielenią wysoką pod Teren</p>

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
	4	19.01. 2023 r.	[...]*	największym natężeniu ruchu drogowego, stanowiąc połączenie centrum miasta z Podhalem i południową częścią aglomeracji krakowskiej. Skutkiem tegoż jest zwiększony poziom hałasu, spalin samochodowych oraz pyłu (pochodzącego z ruchu pojazdów i wbijania przez nie osiadłych cząstek szkodliwych). Zamieszczenie w projektowanym planie innych niż tereny zielone będzie skutkowało z jednej strony zwiększeniem poziomu hałasu, i spalin dla dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 97 – z drugiej zaś spowoduje jeszcze większy ruch na ulicy Zakopiańskiej. Nie można również nie wspomnieć o kwestiach bezpieczeństwa. W okolicach działek objętych uwagami i wnioskami wynikającymi z niniejszego pisma zlokalizowana jest Szkoła Podstawowa nr 97 im. Joachima Lelewela przy ulicy Doktora Judyma 10 w Krakowie. Obok działek znajduje się również plac zabaw dla dzieci. Nadto działki objęte niniejszym pismem, jako niezabudowane przez wiele lat, stały się miejscem bytowania wielu zagrożonych gatunków fauny i flory. Na terenie wymienionych działek występują jeże europejskie (na wiosnę obserwowane gniazda z młodymi), teren ten stanowi także siedlisko żaby trawnej i innych płazów. Bytują tam także chronione prawem motyle: niepylak mnemoszyna, modraszka alkon i modraszka orion; a także inne owady: trzmiel ziemny, trzmiel rudy i chrabąszcz Cassida margaritacea. Zamieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego możliwości zabudowy działek budynkami będzie skutkowało zniszczeniem siedlisk zagrożonych gatunków, a więc będzie niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska i dbałości o różnorodność gatunkową zwierząt w Krakowie.			20MNW-MNB-U, 10ZP				zieleni urządzonej (10ZP). <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie przeznaczenia pozostałej części działki 549/3 i całej działki 549/2 obr. 68 Podgórze pod zieleni.</u> Działki 549/2 i 549/3 obr. 68 Podgórze zgodnie ze Studium położone są w terenach, dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Funkcja podstawowa - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zgodnie z ustaleniami Studium część terenu wskazanego we wnioskach położona jest: <ul style="list-style-type: none"> • w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (34MNW-MNB), • w strefie 100 m od ulicy Zakopiańskiej, w której zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych zawartymi w tomie III.2 Studium dla jednostki urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki, udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) może stanowić 100% zabudowy. Dlatego też część przedmiotowych działek została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (20MNW-MNB-U).
4.	8	20.01. 2023 r.	[...]*	1. Przeznaczenie terenu: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna: wolnostojąca, bliźniacza i szeregową, 2. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 50%, 3. Wysokość zabudowy – 13 m.	30/1	obr. 68 Podgórze	14MNW-MNB, 3ZN	uwzględniony częściowo		Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działka o nr 30/1 obr. 68 Podgórze nie występuje. W miejscu wskazanym na dołączonym do wniosku załączniku graficznym są działki 30/3 i 30/2 obr. 68 Podgórze i to do nich odniesiono rozpatrzenie wniosku. <u>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części północnej terenu wskazanego we wniosku pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (14MNW-MNB).</u> <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										<p>– Przeznaczenia terenu wskazanego we wniosku pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową. W obszarze objętym projektem planu dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną szeregową tylko w miejscach gdzie już obecnie występuje. Dopuszczenie takiej zabudowy spowodowałoby nadmierne zagęszczenie już i tak gęstej zabudowy i przyczyniłoby się do wzmożenia ruchu samochodowego.</p> <p>– Przeznaczenia części południowej terenu wskazanego we wniosku pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Część ta została przeznaczona pod Teren zieleni naturalnej (3ZN) ze względu na występujące tu cenne siedliska przyrodnicze – drzewostan na siedlisku łągowym.</p> <p>– Ustalenia w projekcie planu wskazanych we wniosku maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki <i>powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (...), a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wynosi min. 60%.</i></p> <p>W zakresie ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy, wyjaśnia się, że wprowadzono dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej taką maksymalną wysokość zabudowy by harmonizowała z wysokością zabudowy istniejącej.</p>
5.	9	23.01. 2023 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy X Swoszowice	<p>W związku z pismem dyrekcji Szkoły Podstawowej nr 97 w Krakowie informujemy, iż Zarząd Dzielnicy X w pełni popiera zawarte uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”:</p> <p>Dyrekcja Szkoły Podstawowej nr 97 w Krakowie ul. Doktora Judyma 10 zwraca się z prośbą o dopilnowanie, aby w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” sporządzonego na podstawie uchwały Nr C/2713/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 roku na działkach nr 549/1 i 547/1 nie była planowana inna zabudowa niż jednorodzinna.</p> <p>Działki objęte niniejszym planem zlokalizowane są w najbliższym sąsiedztwie szkoły i przylegają do terenu zielonego od strony południowej, gdzie umiejscowione są place zabaw dla dzieci i boiska sportowe.</p> <p>Bezpośrednia bliskość wyżej wymienionych działek odpowiada potrzebom naszej szkoły, ponieważ teren ten powinien być wykorzystany na cele oświatowe. Szkoła Podstawowa nr 97 od wielu lat boryka się z problemem braku parkingu dla rodziców. Jedną z tych działek mogłaby tę funkcję spełnić. Przy rosnącej ilości uczniów uczęszczających do Szkoły bardzo wskazanym jest również powiększenie terenu rekreacyjnego z</p>	549/1, 547/1	obr. 68 Podgórze	34MNW-MNB, 20MNW-MNB-U, 10ZP	uwzględniony częściowo		<p>Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działka o nr 549/1 obr. 68 Podgórze nie występuje. Rozpatrzenie wniosku odniesiono do działek nr 549/2 i 549/3 obr 68 Podgórze.</p> <p><u>Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia części działek 549/3, 549/2 i 547/1 obr. 68 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (34MNW-MNB).</u> Zachodnia część działki 549/3 i mały fragment działki 547/1 obr. 68 Podgórze przeznaczone zostały pod Teren zieleni urządzonej (10ZP).</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Przeznaczenia działek, o których mowa, na cele oświatowe, w tym parking dla szkoły. – Przeznaczenia działek w całości na tereny rekreacyjne, place zabaw itp. – Przeznaczenia pozostałych części działek 549/3, 549/2 i 547/1 obr. 68 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub teren usług (20MNW-MNB-U). Działki te zgodnie ze Studium położone są w terenach, dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. <p><i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> <i>Funkcja podstawowa - Zabudowa jednorodzinna (realizowana)</i></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				przeznaczeniem na place zabaw lub inne miejsca wypoczynku najmłodszych. Planowana ekspansyjność zabudowy w tym rejonie spowoduje zmniejszenie bezpieczeństwa dla uczniów, czy też wzmożenie hałasu w obrębie Szkoły.							<p>jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</p> <p>Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Ponadto, część terenu położona jest w strefie 100 m od ulicy Zakopiańskiej, w której zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych zawartymi w tomie III.2 Studium dla jednostki urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki, udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) może stanowić 100% zabudowy. Dlatego też część przedmiotowych działek została przeznaczona pod teren o symbolu 20MNW-MNB-U.</p>
6.	10	20.01.2023 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące wnioski do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”.</p> <p>Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem za tereny zieleni urządzonej oraz strefy zieleni. W sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoswiatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej, a także ze względu na niski wskaźnik terenu biologicznie czynnego na obszarze planu wprowadzanie nowej zabudowy jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędne i niezgodne z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni dla celów zwiększenia terenów zabudowy.</p> <p>Istniejące na terenie planowanej inwestycji zadrzewienie należy maksymalnie zachować ze względu na istotne znaczenie ekologiczne dla mieszkańców Krakowa, zwłaszcza w okresie katastrofalnych zmian klimatycznych i przyrodniczych. Oznacza to konieczność wkomponowania inwestycji w istniejące zadrzewienie.</p> <p>Drzewa pełnią szczególną rolę w kształtowaniu różnorodności biologicznej. Są ważne dla gatunków, które pierwotnie były leśne – np. aleje pełnią rolę ostoi dla gatunków, które zaadaptowały się do życia w krajobrazie ukształtowanym przez człowieka.</p> <p>Podkreślić należy lokalną rolę i znaczenie drzew dla mieszkańców i przyrody.</p>	<p>325/23,</p> <p>243/8,</p> <p>243/9,</p> <p>243/10,</p> <p>243/11,</p> <p>243/12,</p> <p>243/13,</p> <p>243/14,</p> <p>243/15,</p> <p>18/1,</p> <p>19/1,</p> <p>325/13,</p> <p>325/25,</p> <p>30/1,</p> <p>774/1,</p> <p>774/2,</p> <p>264/4,</p> <p>263/1,</p> <p>264/7,</p>	obr. 68 Podgórze	<p>2ZP, 3ZP, 4KDD</p> <p>17MNW-MNB</p> <p>15MNW-MNB, 1ZN,</p> <p>5ZN, 4MNW-MNB-U, 18MNW-MNB-U,</p> <p>14MNW-MNB, 3ZN</p> <p>19MNW-MNB</p>			Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działka o nr 30/1 obr. 68 Podgórze nie występuje. W miejscu działki 30/1 na mapie są działki 30/3 i 30/2 obr. 68 Podgórze i to do nich odniesiono rozpatrzenie wniosku.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Drzewa stanowią interes publiczny, ponieważ są ważne dla wszystkich – nie tylko dla przyrody. Podczas upałów uwalniają wodę w procesie parowania, co przyczynia się do obniżenia temperatury otoczenia nawet o 11 stopni. Eliminują do 75% zapylenia, redukują do 98% azotanów i dezaktywują do 70% metali ciężkich. Zadrzewienia tworzą także naturalne ekrany akustyczne, łagodzą stres, wzbogacają estetykę otoczenia, przyczyniają się do wzrostu cen nieruchomości oraz zwiększają potencjał gospodarczy miast.</p> <p>W dobie zmian klimatycznych i ekstremalnych wydarzeń pogodowych duże drzewa są kluczowe. Sąsiedztwo drzew podwyższa łagodni skutki suszy – chroni glebę i uprawy przed wysuszającym wiatrem i stymuluje opady deszczu. Drzewa znacząco zwiększają wsiąkanie wody opadowej i jej retencję – łagodząc skutki nawałnych deszczy. Zapewniają schronienie owadom zapylającym i ptakom żywiącym się szkodnikami upraw, są pożytkiem dla pszczół. Wobec dokonujących się na naszych oczach zmian klimatycznych, stanowią dla nas polisę ubezpieczeniową, jako stabilizator warunków atmosferycznych.</p> <p>Jak wskazuje prof. Szymon P. Malinowski, fizyk atmosfery, profesor nauk o Ziemi, dyrektor Instytutu Geofizyki Uniwersytetu Warszawskiego w kontekście zmian klimatycznych, zmieniły się warunki, w jakich drzewa zaczęły rosnąć i do których są przystosowane, a że życie drzewa trwa długo, nie można ich szybko zastąpić nowymi.</p> <p>Zadrzewienia posiadają znaczący potencjał ograniczania zawartości gazów cieplarnianych w atmosferze. Mogą akumulować w glebie aż do 20 ton dwutlenku węgla na hektar na rok. Jednocześnie są bardzo ważnym elementem krajobrazu, umożliwiającym adaptację do obserwowanych i prognozowanych zmian klimatu.</p> <p>Obowiązek ochrony środowiska wynika art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym Rzeczypospolita Polska strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska naturalnego kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. Dodatkowo art. 74 ust. 1 Konstytucji stanowi, iż władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.</p> <p>Pojęcie „bezpieczeństwo ekologiczne” należy rozumieć jako utrzymanie, bądź uzyskanie takiego stanu środowiska, który pozwala na bezpieczne przebywanie w tym środowisku i umożliwia korzystanie z tego środowiska w sposób zapewniający rozwój człowieka. Ochrona środowiska jest jednym z elementów „bezpieczeństwa ekologicznego”, służącego wszystkim</p>	<p>262/4, 268/1 267/2</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>obywatelom. W związku z powyższym: 1) Niezbędne jest zabezpieczenie jako tereny zieleni istniejących terenów zieleni:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Park Maćka i Doroty • Zadrzewiona działka nr 325/23 obręb P 68, zwaloryzowana w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych • Zadrzewione działki nr 243/8-15 obręb P 68, zwaloryzowana w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych • Zadrzewiona działka nr 18/1, 19/1 obręb P 68, zwaloryzowana w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny przyrodniczo • Działki nr 325/13, 325/25 obręb P 68 częściowo zadrzewione, ze stawem, zwaloryzowane w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych, we fragmencie przeciętnych • Działki nr 30/1, 774/1, 774/2, 264/4, 263/1 obręb P 68, zwaloryzowane w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych • Zadrzewione działki nr 2264/7, 262/4, 268/1 obręb P 68, zwaloryzowane w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych oraz na fragmencie jako cenne pod względem przyrodniczym • Działka 267/2 obręb P 68, zwaloryzowana w mapie roślinności rzeczywistej jako obszar o wysokich walorach przyrodniczych 				<p>Ad.1 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad.1 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Ochrony części terenów zielonych, w tym m.in. Parku Maćka Doroty, terenów położonych przy Zespole dworsko-parkowym Ziobrowskich i in. – Ustalenia zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad ochrony krajobrazu, np. nakazu maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej, ochrony drzew wskazanych do ochrony poprzez ich uwzględnienie w zagospodarowaniu czy utrzymania i uzupełniania szpalerów drzew.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie</u> ochrony wszystkich terenów zieleni. Działki 243/8, 243/9, 243/10, 243/11, 243/12, 243/13, 243/14, 243/15, południowa część działek 18/1 oraz 19/1, a także, 325/25, północna część działki 30/1, 774/1, 774/2, 264/4, 263/1, 264/7, 262/4, 268/1, 267/2 obr. 68 Podgórze zgodnie ze Studium położone są w terenach, dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej <u>Funkcja podstawowa</u> - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</p> <p><u>Funkcja dopuszczalna</u> - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Dlatego część wymienionych we wniosku działek została w projekcie planu przeznaczona pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (14-15MNW-MNB, 17MNW-MNB, 19MNW-MNB).</p> <p>Ponadto, część terenu wskazanego we wnioskach położona jest w strefie 100 m od ulicy Zakopiańskiej, w której zgodnie z wytycznymi do planów miejscowych zawartymi w tomie III.2 Studium dla jednostki urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki, udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) może stanowić 100% zabudowy. Dlatego też część przedmiotowych działek została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (4MNW-MNB-U,</p>

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										18MNW-MNB-U).
				2) Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew (w tym usuwania gatunków inwazyjnych) konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.					Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Nie ma możliwości zawarcia takiego ustalenia w planie miejscowym. Przepisy ustaw lub rozporządzeń, jako przepisy wyższego rzędu w stosunku do planów miejscowych obowiązują niezależnie od ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
				3) Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.					Ad.3 nieuwzględniony	Ad.3 Nie ma możliwości zawarcia takiego ustalenia w planie miejscowym. Realizacja nowej zabudowy winna być zgodna z zasadami kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalonymi w planie miejscowym – w tym również w zakresie wskazanego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej.
				4) Należy określić obowiązek wprowadzania zieleni nad parkingami (zadaszenie z zielonym dachem lub pergole z pnączami tworzącymi zadaszenie nad parkingami, w celu wyeliminowania zjawiska nagrzewania się pojazdów.					Ad.4 nieuwzględniony	Ad.4 Pozostawia się obecne zapisy bez zmian. Zgodnie z ustaleniami projektu planu dla dachów płaskich ustala się realizację dachów ze wszelkich materiałów lub jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych).
				5) Infrastruktura techniczna podziemna obowiązkowo realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.					Ad.5 uwzględniony częściowo	Ad.5 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie</u> zabezpieczenia infrastruktury podziemnej przed wrastaniem korzeni drzew. W ramach zasad modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej, zgodnie z § 13 ust. 6, w odniesieniu do całego obszaru planu, ustala się, że <i>wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowej drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.</i> <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie</u> wprowadzenia nakazu realizacji infrastruktury podziemnej w tunelu wieloprzewodowym.
				6) Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z § 4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej a nie terenu biologicznie czynnego.					Ad.6 uwzględniony	Ad.6 Projekt planu został sporządzony zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> , zgodnie z którym został w projekcie planu określony udział minimalny powierzchni biologicznie czynnej.
				7) Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie					Ad.7 nieuwzględniony	Ad.7 Definicja powierzchni biologicznie czynnej została zapisana w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>rodzimum. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Prawdliwość powyższej interpretacji</p>					ny	<p>Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w następującym brzmieniu: <i>Jeżeli jest mowa o:</i> <i>„powierzchni biologicznie czynnej”- należy przez to rozumieć teren zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych i roztopowych, teren pokryty ciekami lub zbiornikami wodnymi, z wyłączeniem basenów rekreacyjnych i przemysłowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m²;</i> Nie ma możliwości zmiany definicji w planie miejscowym. Zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.</p> <p>Niemniej jednak w projekcie planu znalazł się zapis nakazujący realizację komponowanej zieleni na gruncie, poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				potwierdza Informacja o wynikach kontroli „ZACHOWANIE I ZWIĘKSZANIE TERENÓW ZIELONYCH W MIASTACH” cyt.: „NIK zauważa, iż przepisy prawa nie zabezpieczały zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudowy w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym.” (...), „Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w § 3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynna, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym.[str. 42-43]”						
7.	11	25.01. 2023 r.	[...]* [...]*	Wnioskujemy o ujęcie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru KLINY w/w. działek jako obszar pod zabudowę. Obszar stanowi jednolitą całość i zostały dla niego ustalone warunki zabudowy decyzją nr. AU-2/6730.2/279/2022 z dnia 04.04.2022 dla zamierzenia budowlanego pn.: „Budowa dwóch budynków jednorodzinnych z infrastrukturą techniczną oraz dojściem i dojazdem na działkach nr. 557/15, 557/23, 555/2 obr. 68 Podgórze przy ul. Zakopiańskiej” Wniosek zawiera załączniki.	555/2, 557/23, 557/15	obr. 68 Podgórze	34MNW-MNB	uwzględniony		Wniosek uwzględniony w zakresie ustalenia przeznaczenia działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (34MNW-MNB).
8.	15	26.01. 2023 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” możliwości zabudowy jednorodzinnej na wymienionych działkach. Dla wymienionych obszarów ustalone zostały warunki zabudowy w ramach sprawy o sygnaturze: AU-02-4.6730.2.448.2021.EDA z dnia 04.04.2022 r. Wniosek zawiera załącznik.	555/2, 557/23, 557/15	obr. 68 Podgórze	34MNW-MNB	uwzględniony		Wniosek uwzględniony w zakresie ustalenia przeznaczenia działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (34MNW-MNB).

<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>							
9.	12	25.01. 2023 r.	[...]*	Wnioskuje o ujęcie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru KLINY w/w. działki jako obszar pod zabudowę. Wniosek zawiera załącznik.	557/24	obr. 68 Podgórze	20MNW-MNB-U	uwzględniony									
10.	13	25.01. 2023 r.	[...]*	Wnioskuje o ujęcie w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru KLINY w/w. działki jako obszar pod zabudowę. Wniosek zawiera załącznik.	557/24, 557/18	obr. 68 Podgórze	20MNW-MNB-U	uwzględniony									
11.	14	16.01. 2023 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Rada Dzielnicy X Swoszowice przedstawia poniższe wnioski:	738,	obr. 68 Podgórze	2UZ-UE	Ad.1 uwzględniony									
				1. Działka nr 738 usytuowana pomiędzy ul. Forteczną a Kostrzewskiego i Zawiszy użytkowana obecnie przez Społeczna Szkołę Podstawową nr 1 wnioskuje pozostawić przeznaczenie terenu na cele oświatowe UPo.				532/1, 532/15, 532/14, 528/57, 528/58, 528/47, 533/6, 531/6 wnioskuje przeznaczyć na zielen ZU uwzględniając dojazd do projektowanego basenu tak od strony ulicy Fortecznej jak i ulicy Jana Gumowskiego.			532/1, 532/15, 532/14, 528/57, 528/58, 528/47, 533/6, 531/6	2US, 11ZP, 12ZP	Ad.2 uwzględniony częściowo	Ad.2 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Przeznaczenia działki nr 532/1 i części działki nr 532/15 obr. 68 Podgórze pod Teren usług sportu i rekreacji (2US). – Przeznaczenia pod Tereny zieleni urządzonej (11ZP, 12ZP) działki nr 528/58, 528/47 i wschodniej część działki nr 531/6 obr. 68 Podgórze. <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie</u> przeznaczenia pozostałej części działki nr 532/15, działek nr 532/14, 528/57, 533/6 i zachodniej części działki nr 531/6 obr. 68 Podgórze pod tereny zieleni. Działki nr 532/1, 532/15, 532/14, 528/57, 533/6 i zachodnia części działki 531/6 obr. 68 Podgórze została przeznaczona pod Teren usług sportu i rekreacji (2US).			
				2. Działka nr 532/1 oraz część działki 532/15, na której projektowana jest budowa krytej pływalni wnioskuje przeznaczyć teren na cele sportowe US, a przylegające do tej inwestycji działki nr 532/14, 528/57, 528/58, 528/47, 533/6, 531/6 wnioskuje przeznaczyć na zielen ZU uwzględniając dojazd do projektowanego basenu tak od strony ulicy Fortecznej jak i ulicy Jana Gumowskiego.									398/10, 398/11, 348/17, 348/16, 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 346/7, 346/8, 345/1		1MNW, 14ZP	Ad.3a uwzględniony częściowo	Ad.3a <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Włączenia do terenów Parku Maćka i Doroty działek nr 346/3, 346/7, 346/8 obr. 68 Podgórze. <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u> – Włączenia działek nr 398/10, 398/11, 348/17 i części 348/16 obr. 68 Podgórze do terenu parku. Działki te zostały włączone do Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej (1MNW). – Poszerzenia terenu parku o przyległe działki 346/4, 346/5, 346/6 obr. 68 Podgórze, gdyż są własnością prywatną. – Włączenia terenu działki 345/1 obr. 68 Podgórze do terenu parku. Działka ta została częściowo przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej (6ZP), częściowo pod Teren drogi dojazdowej (5KDD).
				3. Teren Parku Maćka i Doroty objęty obecnie planem „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A obszar 100” wnioskuje: • (a) Powiększyć teren ZP o przyległe działki 398/10, 398/11, 348/17, część 348/16 od strony zachodniej Parku oraz 346/3, 346/4, 346/5, 346/6, 346/7, 346/8, 345/1 od strony wschodniej,												• (b) Pomniejszyć teren ZP o istniejące drogi przyległe do Parku tj. ulica W. Kadłubka na odcinku od ul. Fortecznej do ul. Czołgistów oraz ulicę Wichrową na odcinku od ulicy Zawiszy do ul. Narvik;	
• (b) Pomniejszyć teren ZP o istniejące drogi przyległe do Parku tj. ulica W. Kadłubka na odcinku od ul. Fortecznej do ul. Czołgistów oraz ulicę Wichrową na odcinku od ulicy Zawiszy do ul. Narvik;	1US, 16KR, 47KR	Ad.3b uwzględniony częściowo	Ad.3b <u>Wniosek uwzględniony</u> w zakresie wskazania w projekcie planu Terenu komunikacji drogowej wewnętrznej: od ul. Zawiszy do ul. Narvik o symbolu (47KR). <u>Wniosek nieuwzględniony</u> w zakresie wyznaczenia terenu drogi														

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<ul style="list-style-type: none"> (c) Na terenie US umożliwić planowaną budowę krytego kortu tenisowego wraz z zapleczem dla wszystkich użytkowników obiektów sportowych znajdujących się na tym terenie z likwidacją 3 obecnie istniejących obiektów. 	447/3, 447/4, 447/5, 447/6, 447/8, 512/7, 512/6		1US		Ad.3c nieuwzględniony	od ul. Fortecznej wzdłuż terenów sportowych do ul. Czołgistów. Wyznaczony Teren komunikacji drogowej wewnętrznej 16KR nie łączy się z ul. Czołgistów – (skrót ul. Wincentego Kadłubka na wniosek Zarządu Infrastruktury Sportowej). Tereny te zostały wyznaczone po terenie drogowym (dr.), należącym do Gminy Kraków. Ad.3c Na wskazanym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap A obszar 100”, w którym obszar ten został oznaczony jako Teren sportu i rekreacji o symbolu 100.US.1. W sporządzanym projekcie planu nie ma możliwości budowy na terenie krytego kortu tenisowego wraz z zapleczem gdyż teren ten zgodnie ze Studium położony jest w Terenie zieleni urządzonej (ZU) przeznaczonym pod m.in. różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery zielenie). Jako funkcja dopuszczalna jest możliwa zabudowa/zagospodarowanie ale realizowana/e jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe a dopuszczone obiekty budowlane to tylko wypożyczalnie sprzętu, kawiarnie, oranżerie itp., których wysokość nie może przekraczać 5m.
				4. Teren wzdłuż ul. Zawiszy na odcinku od ul. Narvik do ul. Fortecznej po stronie wschodniej na działkach 447/3, 447/4, 447/5, 447/6, 447/8, 512/7 i 512/6 wnioskuję o przeznaczenie tego terenu na zielen ZU z możliwością wykonania ścieżki pieszo-rowerowej.	447/3, 447/4, 447/5, 447/6, 447/8, 512/7, 512/6		8ZP, 9ZP	Ad.4 uwzględniony		
12.	16	26.01.2023 r.	[...]*	<p>1. Przedmiotowe działki, położone w Krakowie przy ul. Baśniowej, powstały z podziału działek nr ew. 323/5, 325/3 i 326/12 obr. 68 Kraków jedn. ew. Podgórze.</p> <p>Na ww. działkach gruntu spółka prowadzi inwestycję o nazwie: „Budowa zespołu 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych (w tym 8 wolnost. + 2 w zabudowie bliźniaczej) na działkach 323/5, 325/3, 326/12 obr. 68 Podgórze, z infrastrukturą techn. na działkach 323/5, 325/3, 326/12, 326/11, 640/1 (sieć wody i kanalizacji sanitarnej, sieć gazu z przyłączami, przebudowa linii napowietrz. SN 15kV, sieć kablowa NN z napowietrzną stacją trafo i złączami do budynków, kanalizacja opadowa rozsączająca z drogi i budynków) oraz zjazdem z ul. Księżycowej w Krakowie, budynki mieszkalne z instalacjami wewn.: wody, kanalizacji sanitarnej, gazu, c.c.w. + c.o., energii elektrycznej oraz rozbiórka części fundamentu kolidującego z projektowaną inwestycją”.</p> <p>Inwestycja realizowana jest na podstawie prawomocnej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa o pozwoleniu na budowę nr 976/2013 z dnia 14.05.2013 r., znak: AU-01-2.6740.1.445.2013.AKC wraz z przeniesieniem ww. decyzji wyłącznie w zakresie budowy sieci gazu wraz z</p>	323/6, 323/7, 323/8, 323/9, 323/10, 323/11, 323/12, 323/13, 323/14, 325/15, 325/16, 325/17, 325/18, 325/19, 325/20, 325/21, 325/22, 326/13, 326/14, 326/15	obr. 68 Podgórze	21MNW- MNB	Ad.1 uwzględniony		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>przyłączami na Polską Spółkę Gazownictwa sp. z o.o. w Tarnowie, ul. Bandrowskiego 16, Tarnów 33-400 zgodnie z decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przeniesienia pozwolenia na budowę:</p> <p>- nr 243/5/2016 z dnia 14.06.2016 r., znak: AU-01-2.6740.5.217.2016.MWE</p> <p>- nr 213/5/2016 z dnia 23.05.2016 r., znak: AU-01-2.6740.5.183.2016.JKU.</p> <p>Zgodnie z obecnym stanem zaawansowania wykonane są pierwsze dwa budynki. Ponadto teren inwestycji posiada pełne uzbrojenie w zakresie sieci i przyłączy do wszystkich planowanych budynków obejmujące: kanalizację sanitarną, wodę, sieć kablową NN, gaz i kanalizację teletechniczną. Poza tym wykonana jest przebudowa linii napowietrznej SN 15kV, oświetlenie zewnętrzne terenu i droga wewnątrzsiedlowa stanowiąca ulicę Baśniową, na której do wykonania pozostaje tylko ułożenie warstwy jezdnej z kostki betonowej. Oba wykonane budynki posiadają kanalizację opadową rozsączającą.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę wnioskuję o nadanie wszystkim ww. działkom gruntu takiego samego przeznaczenia jakie będą posiadać przyległe do naszej inwestycji od strony zachodniej tereny budownictwa jednorodzinne usytuowane po obu stronach ulicy Księżycowej.</p>							
				<p>2. Zwraca również uwagę na przyszłą możliwość znacznego wydłużenia ulicy Baśniowej w kierunku północ – południe, co stanowiłoby kontynuację istniejącego w tym terenie układu najbliższych ulic (Księżycowa i Bluszczowa). Przedłużenie ulicy mającej obecnie charakter drogi wewnątrzsiedlowej byłoby zgodnie z ogólną tendencją utrwalania się istniejących w terenie ciągów drożnych i umożliwiłoby efektywne wykorzystanie na cele budownictwa jednorodzinne skrawków gruntów nieużywanych dziś z powodu utrudnionego dostępu.</p> <p>W tym stanie rzeczy zwraca się również z wnioskiem o rozważenie możliwości nadania na zasadzie kontynuacji działkom gruntu nr ew. 323/3, 323/4, 325/10, 325/12 i części działki nr ew. 325/5 obr. 68 Kraków jedn. ewid. Podgórze takiego samego przeznaczenia jakie będą posiadały przyległe do nich od strony zachodniej tereny budownictwa jednorodzinne.</p> <p>Wniosek zawiera załącznik.</p>	323/3, 323/4, 325/5, 325/10, 325/12,		21MNW-MNB, 3MNW-MNB-U, 2ZP, 4ZN, 5ZN	Ad.2 uwzględniony częściowo		<p>Ad.2 <u>Wniosek uwzględniony</u> w zakresie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (21MNW-MNB) większej części działek 323/3 i 323/4 obr. 68 Podgórze.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony</u> w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przeznaczenia północnej części działek nr 323/3 323/4 obr. 68 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Część północna ww. działek została przeznaczona w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (3MNW-MNB-U). - Przeznaczenia działki nr 325/10 obr. 68 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Północno-zachodnia część ww. działki została przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (3MNW-MNB-U), północno-wschodnia pod Tereny zieleni urządzonej (2ZP) a część środkowa i południowa zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zieleni naturalnej (4ZN). - Przeznaczenia działek nr 325/12 i 325/5 obr. 68 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ww. działki zostały przeznaczone pod Tereny zieleni naturalnej (5ZN). <p>Przeznaczenie działek pod Tereny zieleni naturalnej wynika z wniosku Wydziału Kształtowania Środowiska UMK ze względu na konieczność zachowania i ochrony terenów zieleni</p>	

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
										o wyjątkowych walorach przyrodniczo-krajobrazowych. Są to działki będące własnością Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste Instytutowi Hodowli i Aklimatyzacji Roślin oddział Kraków.
13.	17	26.01. 2023 r.	[...]*	Jako współwłaściciele działki nr 216 obr. P-69 Kraków – Podgórze tj. nieruchomości położonej przy ul. Czerskiej 5, 30-437 Kraków, objętej opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” składają wniosek o: 1. wyłączenie z prac nad obecnym planem terenu złożonego z działek o numerach: 188/4, 188/5, 188/6, 188/7, 188/8, 188/9, 188/10, 188/11, 188/14, 188/15, 188/16, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 196/9. Teren ten jest ujęty w granicach obszaru „Kliny” w załączniku graficznym do informacji/obwieszczenia Prezydenta. Teren jest już objęty uchwalonym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, gdzie teren ten określono symbolem „9ZU”, zdefiniowanym jako teren zieleni urządzonej, (...). Zgodnie z Uchwałą nr CXV/1551/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, zagospodarowanie tego terenu musi być zgodne z zapisem paragrafu nr 27 poniżej: § 27.1. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZU, 2ZU, 3ZU, 4ZU, 5ZU, 6ZU, 7ZU, 8ZU, 9ZU, 10ZU i 11ZU z podstawowym przeznaczeniem pod zieleni urządzonej jako przestrzeń ogólnodostępna. 2. W granicach terenów wyznaczonych w ust.1 poza podstawowym przeznaczeniem dopuszcza się: 1) obiekty małej architektury, (lampy, fontanny, rzeźby itp.), 2) ciągi piesze, 3) wprowadzenie zieleni wysokiej komponowanej. 3. W granicach terenów wyznaczonych w ust. 1 ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu: 1) urządzenie miejsc wypoczynku (ławki itp.), 2) zachowania minimum 80% powierzchni terenu biologicznie czynnej, 3) w terenach 1ZU, 2ZU, 3ZU, 4ZU, 5ZU, 6ZU, 7ZU, 8ZU, 9ZU nakaz utrzymania dojazdów do dróg publicznych. Biorąc pod uwagę, iż działki ewidencyjne o nr 188/5, 188/14, 188/15, 188/16, 188/18, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22 były w drugiej połowie roku 2022 r. przedmiotem przetargów na sprzedaż nieruchomości prowadzonych przez Nowe Centrum	188/4 – 188/11, 188/14- 188/16, 188/19- 188/27, 196/9,	obr. 69 Podgórze	6ZN, 7ZN, 8ZN, 9ZN, 1KOG, 2KOG, 3KOG, 21KR, 22KR, 23KR		Ad. 1 nieuwzględnio- ny	Ad. 1 Granice projektu planu obszaru „Kliny” ustalone zostały uchwałą Nr C/2713/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>Administracyjne Sp. z o.o., ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków, rodzi to uzasadnione obawy, iż dla działek tych mogą być prowadzone próby zmiany ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II”, w celu wyłączenia tych działek z terenu zieleni urządzonej i objęcia go nowymi ustaleniami w obecnie procedowanym planie „Kliny”, potencjalnie umożliwiającymi zagospodarowanie tego terenu zabudową mieszkaniową bądź też zupełnie zmieniającymi sposób zagospodarowania tego terenu. Takie zmiany, w bliskim sąsiedztwie nieruchomości, której są współwłaścicielami wpłyną bezpośrednio negatywnie na wartość oraz komfort użytkowania również i nieruchomości Wnioskodawców. Ma to szczególne znaczenie biorąc pod uwagę toczące się postępowania administracyjne i sądowe dotyczące planowanej zabudowy na terenie sąsiadującym z nieruchomości, której składający wniosek jest współwłaścicielem tj. na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Kraków – Podgórze. Niezależnie, działki o numerach przywołanych na wstępie są już objęte obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, dlatego też powinny one zostać wyłączone z granic obszaru objętego pracami nad obecnym planem „Kliny”, w związku z tym wnosi jak na wstępie pkt 1.</p>						
				<p>2.rozszerzenie aktualnie obowiązującego zgodnie z planem „Kliny – Gadowskiego II” terenu zieleni urządzonej 9ZU i włączenie do niego w trakcie prac nad obecnym planem „Kliny” działki o numerze 211/12 obr. 69 Kraków – Podgórze.</p>	211/12,		6ZN		Ad.2 nieuwzględnio- ny	Ad.2 Nie ma możliwości rozszerzenia zasięgu już obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadowskiego”. W obecnie sporządzanym projekcie planu działka 211/12 obr. 69 Podgórze została przeznaczona pod Teren zieleni naturalnej (6ZN).
				<p>3.w przypadku wygaśnięcia decyzji administracyjnych, rozszerzenie aktualnie obowiązującego zgodnie z planem „Kliny – Gadowskiego II” terenu zieleni urządzonej 9ZU i włączenie do niego w obecnym planie „Kliny” działek o numerach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69.</p>	211/4- 211/10, 211/13		13MNS		Ad.3 nieuwzględnio- ny	Ad.3. Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działki o nr 211/4-11 obr. 69 Podgórze nie występują. Rozstrzygnięcie odnosi się do działek nr 317 i 318 obr. 69 Podgórze. Działki te są objęte prawomocnym pozwoleniem na budowę dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Podgórze przy ul. Warownej w Krakowie (decyzja z 29 stycznia 2021 r.). Od decyzji wpłynęły odwołania, które zostały przesłane do Wojewody Małopolskiego. Wojewoda Małopolski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (decyzja z 23 sierpnia 2022r.). W sporządzanym projekcie planu działki nr 317 i 318 obr. 96 Podgórze zostały przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej lub grupowej (13MNS).
14.	18	26.01.20	[...]*	Jako właściciel działki nr 213 obr. P-69 Kraków –	188/4 –	obr. 69			niewzględnio-	Granice projektu planu obszaru „Kliny” ustalone zostały

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
		23 r.		<p>Podgórze tj. nieruchomości położonej przy ul. Czerskiej 11, 30-437 Kraków, objętej opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” składa wniosek/ uwagę dotyczącą wyłączenie z prac nad obecnym planem terenu złożonego z działek o numerach: 188/4, 188/5, 188/6, 188/7, 188/8, 188/9, 188/10, 188/11, 188/14, 188/15, 188/16, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 196/9. Teren ten jest ujęty w granicach obszaru „Kliny” w załączniku graficznym do informacji/obwieszczenia Prezydenta, (...)</p> <p>Teren (...) jest już objęty uchwalonym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, gdzie teren ten określono symbolem „9ZU”, zdefiniowanym jako teren zieleni urządzonej, (...)</p> <p>Zgodnie z Uchwałą nr CXV/1551/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, zagospodarowanie tego terenu musi być zgodne z zapisem paragrafu nr 27 poniżej:</p> <p>§ 27.1. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZU, 2ZU, 3ZU, 4ZU, 5ZU, 6ZU, 7ZU, 8ZU, 9ZU, 10ZU i 11ZU z podstawowym przeznaczeniem pod zieleni urządzonej jako przestrzeń ogólnodostępna.</p> <p>2. W granicach terenów wyznaczonych w ust.1 poza podstawowym przeznaczeniem dopuszcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) obiekty małej architektury, (lampy, fontanny, rzeźby itp.), 2) ciągi piesze, 3) wprowadzenie zieleni wysokiej komponowanej. <p>3. W granicach terenów wyznaczonych w ust. 1 ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) urządzenie miejsc wypoczynku (ławki itp.), 2) zachowania minimum 80% powierzchni terenu biologicznie czynnej, 3) w terenach 1ZU, 2ZU, 3ZU, 4ZU, 5ZU, 6ZU, 7ZU, 8ZU, 9ZU nakaz utrzymania dojazdów do dróg publicznych. <p>Biorąc pod uwagę, iż działki ewidencyjne o nr 188/5, 188/14, 188/15, 188/16, 188/18, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22 były w drugiej połowie roku 2022 r. przedmiotem przetargów na sprzedaż nieruchomości prowadzonych przez Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o., ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków, rodzi to uzasadnione obawy, iż dla działek tych mogą być prowadzone próby zmiany ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gądomskiego II”, w celu wyłączenia tych działek</p>	188/11, 188/14- 188/16, 188/19- 188/27, 196/9, 211/4- 211/10 211/13	Podgórze			ny	<p>uchwałą Nr C/2713/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				z terenu zieleni urządzonej i objęcia go nowymi ustaleniami w obecnym planie, potencjalnie umożliwiającymi zagospodarowanie tego terenu zabudową mieszkaniową bądź też zupełnie zmieniającymi sposób zagospodarowania tego terenu. Takie zmiany, w bliskim sąsiedztwie nieruchomości, której jest współwłaścicielem wpłyną bezpośrednio negatywnie na wartość oraz komfort użytkownika również i nieruchomości Wnioskodawcy. Ma to szczególne znaczenie biorąc pod uwagę toczące się postępowania administracyjne i sądowe dotyczące planowanej zabudowy na terenie sąsiadującym z nieruchomości, której składający wniosek jest współwłaścicielem tj. na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Kraków – Podgórze. Niezależnie, działki o numerach przywołanych na wstępie są już objęte obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, dlatego też powinny one zostać wyłączone z granic obszaru objętego pracami nad obecnym planem „Kliny”, w związku z tym wnosi jak na wstępie.							
15.	19	27.01. 2023 r.	[...]*	W związku z tym, że działki 41/6 oraz 41/8 sąsiadują z działkami 41/5 oraz 41/7, które zabudowane są budynkami pełniącymi funkcję mieszkaniowo – usługową wnioskuję o nadanie działkom 41/6 oraz 41/8 w mpzp przeznaczenia mieszkaniowo – usługowego. Wniosek zawiera załącznik.	41/6, 41/8	obr. 68 Podgórze	1MNW-MNB-U	uwzględniony			
16.	20	27.01. 2023 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przewidzenie zabudowy usługowej z możliwością zastosowania funkcji mieszkalnej na terenie działek i wskazanie dla nich powierzchni biologicznie czynnej do 10% ze względu na konieczność budowy miejsc parkingowych;	155/8, 155/7, 155/2, 155/3	obr. 68 Podgórze	11MNW-MNB-U	Ad.1 uwzględniony częściowo		Ad.1 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (11MNW-MNB-U). Wniosek nieuwzględniony w zakresie: – Dopuszczenia funkcji mieszkaniowej w przypadku realizacji funkcji usługowej, – Ustalenia minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%. Teren wskazany we wniosku położony jest zgodnie z zapisami Studium w jednostce urbanistycznej nr 34 Borek Fałęcki, w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych zapisanych w Studium, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w którym położone są wskazane we wniosku działki obowiązuje: • Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 50%; a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%; • Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%, (...);	
	21	27.01. 2023 r.	[...]*								
	22	27.01. 2023 r.	[...]*								
	23	27.01. 2023 r.	[...]*								
	24	27.01. 2023 r.	[...]*								
	31	27.01. 2023 r.	[...]*								

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				2. zaplanowanie dla działek wysokości maksymalnej do kalenicy 13 m, trzy kondygnacje to jest kontynuacja zabudowy ul. Fortecznej (dz. nr 492/39, 492/18, 492/41, 492/42, 492/21, 492/22, 492/23);					Ad.2 nieuwzględniony	Ad.2 Występująca na terenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w sąsiedztwie przedmiotowych działek posiada niższą wysokość niż dopuszczona w Studium, dlatego też dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu na wskazanym we wniosku terenie obniżono wartość maksymalną wysokości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
				3. z uwagi na brak możliwości racjonalnego wydzielenia osobnej działki – o dopuszczenie wydzielenia działki o minimalnej powierzchni 300 m ² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 150 m ² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 300 m ² dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, jak również 300 m ² dla zabudowy usługowej z funkcją mieszkalną i 300 m ² dla zabudowy usługowo – mieszkalnej bliźniaczej;					Ad.3 nieuwzględniony	Ad.3 Wielkość nowo wydzielanych działek została dostosowana do wielkości obecnych działek budowlanych w terenie objętym projektem planu i jest znacznie większa niż wartość wnioskowana. Dopuszczenie działek o tak małej powierzchni spowodowałoby nadmierne zagęszczenie już i tak gęstej zabudowy i przyczyniłoby się do wzmożenia ruchu samochodowego.
				4. zabezpieczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego istniejącej i zagwarantowanej i zabezpieczonej na etapie sprzedaży służebności m.in. w formie służebności przechodu i przejazdu przez działki nr 512/3, 512/4 i 512/5 obr. 68 Podgórze dla działek ew. o nr 155/8, 155/2 oraz 155/3 zapewniając tym samym obsługę komunikacyjną dla realizowanej na tym terenie zabudowy. Dopuszczenie możliwości wykonania na ww. działkach (155/8, 155/2 oraz 155/3) parkingów podziemnych wielopoziomowych;				Ad.4 uwzględniony częściowo		Ad.4 <u>Wniosek nieuwzględniony</u> w zakresie zabezpieczenia służebności przechodu i przejazdu, gdyż nie stanowi to materii planistycznej. <u>Wniosek uwzględniony</u> w zakresie dopuszczenia w projekcie planu lokalizacji parkingów podziemnych w terenie wskazanym we wniosku.
				5. dopuszczenie powierzchni zabudowy do 50%;				Ad.5 uwzględniony częściowo		Ad.5 <u>Wniosek uwzględniony</u> dla zabudowy usługowej, dla której maksymalny udział powierzchni zabudowy został ustalony na wnioskowanym poziomie. <u>Wniosek nieuwzględniony</u> dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ze względu na fakt iż minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie 60%, w celu ochrony zieleni oraz ograniczenia nadmiernego zagęszczenia zabudowy.
				6. wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznej linii elektroenergetycznej na linię podziemną (dz. nr 155/8, 155/2 oraz 155/3);				Ad.6 uwzględniony		
				7. wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznej linii światłowodowej na linię podziemną (dz. nr 155/8, 155/2 oraz 155/3);				Ad.7 uwzględniony		
				8. wprowadzenie możliwości przebudowy napowietrznej linii telefonicznej na linię podziemną;				Ad.8 uwzględniony		

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				9. rozpatrzenie i przeanalizowanie i opracowanie zagrożeń zalewania wodą opadową posesji z ulic, zastosowanie odpowiednich rozwiązań np. kratki opadowe w ulicach.					Ad.9 nieuwzględniony	Ad.9 Analizy zagrożeń zalewania wodą nie są elementem materii planistycznej.
17.	25	27.01. 2023 r.	[...]*	<p>1. W związku z klasyfikacją dróg wnosi o wskazanie jako dominującej na os. Kliny ul. Fortecznej i ul. Borkowskiej dla ciągów komunikacyjnych.</p> <p>2. Wnosi o wykonanie ekspertyzy hydrologicznej gruntu na osiedlu Kliny i przy uwzględnieniu efektów opracowania – wykonanie niezbędnych odpływów wody powierzchniowej oraz wykonanie studzienek kanalizacyjnych ponad standard w celu ochrony gruntów przed nadmiernym nawodnieniem – w rejonie os. Kliny występuje dużo terenów zagrożonych nadmiernym nawodnieniem i niezbędna jest ich klasyfikacja przed sporządzeniem planu. Wyniki klasyfikacji oraz opracowania należy odpowiednio wdrożyć do planu z zastosowaniem rozwiązań mających przeciwdziałać powyższemu.</p> <p>3. Wprowadzenie zakazu lokalizowania przedsięwzięć wymagających spełnienia dodatkowych warunków w zakresie dopuszczalnego hałasu (...) Skoro na obszarach bezpośrednio przylegających do planowanej drogi nie może powstać zabudowa mieszkaniowa, to również lokalizowanie tej drogi w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej ma negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców i jest niezgodne z obowiązującym prawem.</p> <p>4. Wprowadzenie przy nowej zabudowie premii za utrzymanie drzew okazałych gatunków chronionych.</p>	512/3, 512/4	obr. 68 Podgórze	9ZP		Ad.1, 2, 3 i 4 nieuwzględniony	<p>Ad.1, 2,3 i 4 Wskazywanie ulic dominujących na terenie objętym projektem planu nie jest przedmiotem materii planistycznej. Podobnie jak wykonanie ekspertyzy hydrogeologicznej gruntu. W projekcie planu nie wprowadza się zakazu lokalizacji przedsięwzięć wymagających spełnienia dodatkowych warunków w zakresie dopuszczalnego hałasu, a jedynie pokazuje izofony hałasu jako element informacyjny. Dodatkowo w zasadach ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu zapisano, że w zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu: tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”, tereny usług zdrowia i pomocy społecznej lub usług edukacji jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”, tereny usług sportu i rekreacji jako tereny „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe” i tereny zieleni urządzonej, jako tereny „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”.</p> <p>Nie jest też materia planistyczną ustalenie premii za utrzymanie przy nowej zabudowie okazałych drzew. Niemniej jednak w projekcie planu zostały wyznaczone „drzewa wskazane do ochrony”, wobec których zgodnie z zasadami kształtowania krajobrazu obowiązuje „ochrona poprzez uwzględnienie w zagospodarowaniu terenu”. Został również wprowadzony „nakaz maksymalnie możliwej ochrony zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu”.</p>
				5. Określenie terenów działek 512/3, 512/4 obr. 68 Podgórze jako zieleni przydomowa. Wynika to z faktu, iż działki o numerach 447/6, 447/5, 447/4, 447/3, 447/8 obr. 68 Podgórze również stanowią zieleni przydomową i w ten sposób zachowany zostanie ład przestrzenny i ciągłość urządzenia działek w ul. Zawiszy. Takie rozwiązanie jest ponadto uzasadnione lokalnymi potrzebami.					Ad.5 nieuwzględniony	Ad.5 Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działka o nr 512/4 obr. 68 Podgórze nie występuje. Działka 512/3 obr. 68 Podgórze jest działką Gminy Kraków użytkowaną przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie i została w projekcie planu przeznaczona pod Teren zieleni urządzonej (9ZP).
				6. Z uwagi na wymogi środowiska i ładu przestrzennego oraz ochronę zdrowia ludzi, w projekcie planu należy wprowadzić zakaz lokalizacji w sąsiedztwie przestrzeni publicznych funkcji związanych ze składowaniem, gromadzeniem lub przetwarzaniem odpadów, złomu, zużytych pojazdów, maszyn i urządzeń.					Ad.6 i 7 uwzględniony częściowo	Ad.6 i 7 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie</u> wprowadzenia zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkami zawartymi w tekście projektu planu. Wśród tych wyjątków nie ma zaliczanych do tych przedsięwzięć punktów do zbierania i przeładunku złomu.
				7. Z uwagi na wymogi środowiska i ładu przestrzennego oraz ochronę zdrowia ludzi, w projekcie planu należy wprowadzić zakaz						<u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie</u> zakazu wprowadzania funkcji uciążliwych dla otoczenia oraz użytkowania terenu na cele funkcji pogarszających jakość środowiska. Takie kwestie

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>wprowadzania funkcji uciążliwych dla otoczenia oraz użytkowania terenu na cele funkcji pogarszających jakość środowiska w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych i przestrzeni publicznych, w szczególności funkcji związanych ze składowaniem, gromadzeniem lub przetwarzaniem odpadów, złomu, zużytych pojazdów, maszyn i urządzeń, opakowań, paliw lub innych materiałów.</p>						<p>są rozstrzygane na etapie realizacji inwestycji.</p>
				<p>8. Należy przewidzieć na terenie os. Kliny</p> <ul style="list-style-type: none"> – otwarte, zarośnięte i otwarte przestrzenie; – pełny współczynnik kompensacji doziemnej – w tym zakresie wnosi o opracowanie i przyjęcie współczynnika kompensacji doziemnej na pełnym poziomie. W jaki sposób to działanie przyczynia się do adaptacji do zmian klimatu? Wprowadzenie współczynnika biotopu w miejscowym planie Kliny, który gwarantuje taki poziom roślinności w przestrzeniach zurbanizowanych, który poza efektami ochłodzenia w okresie letnim (zwłaszcza na placu zabaw w parku Maćka i Doroty) przyczynia się do poprawy warunków życia mieszkańców i zachowania bioróżnorodności. Należy zapewnić narzędzie techniczne do obliczania współczynnika biotopu, który służy jako ramy wymagań w zakresie promowania różnorodności biologicznej podczas każdej nowej budowy lub przekwalifikowania miejskiego; – współczynnik zagęszczenia roślin – należy wskazać taki współczynnik. Gęstość roślin jest obliczana za pomocą teledetekcji z obrazu satelitarnego, który identyfikuje masy roślinne pod względem objętości i jakości. Ten wskaźnik środowiska roślinnego nie różnicuje roślinności przestrzeni publicznej od roślinności prywatnej. Obliczenie – ocena gęstości jest zasadniczo wykonywana przez liczenie. Polega to po prostu na obliczeniu, ile razy badany element znajduje się na działce o określonej powierzchni. Następnie obliczana jest średnia z uzyskanych wyników, którą na ogół zmniejsza się do hektara. Ocenę można przeprowadzić na okrągłym lub prostokątnym poletku lub na mikropoletkach klastra. Inna metoda – w przypadku niektórych typów danych możliwe jest oszacowanie gęstości na podstawie współczynnika dystrybucji. Może to jednak mieć zastosowanie tylko w przypadkach, gdy gęstość docelowa jest zdefiniowana przez odstęp. Na przykład przy obliczaniu liczby ponownie zalesionych roślin lub liczby mikroobiektów dostępnych do ponownego zalesienia, ponieważ istnieje minimalny odstęp którego należy przestrzegać, zagęszczenie zgodne z wymogami nie może przekroczyć zagęszczenia docelowego. W tych dwóch przypadkach 				<p>Ad.8, 9 i 10 uwzględniony częściowo</p>	<p>Ad.8, 9, 10 <u>Wniosek uwzględniony</u> poprzez wyznaczenie w projekcie planu terenów zieleni urządzonej i naturalnej, w tym utrzymanie istniejącego Parku Maćka i Doroty.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie</u> przyjęcia w projekcie planu współczynników, o których mowa we wniosku w tym „współczynnika kompensacji doziemnej”, „współczynnika zagęszczenia roślin” czy „współczynnika biotopu”. Stosowane w planach miejscowych parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu wynikają z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Plan nie reguluje też kwestii odszkodowania za ścięte drzewa. Nadmienia się jedynie, że w projekcie planu „dla dachów płaskich ustala się realizację dachów ze wszelkich materiałów lub jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych)”, Sporządzając projekt planu nie wykonuje się pełnej inwentaryzacji fauny i flory. Nie jest materia planistyczną wprowadzanie monitoringu jakości fizyko-chemicznej wód.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
				<p>rzeczywiście niemożliwe jest znalezienie więcej niż jednej przyszelej łodygi lub więcej niż jednej mikrostrony w tym samym miejscu. Tak więc, jeśli pomnożymy CD przez docelową gęstość, otrzymamy przegląd jej rzeczywistej gęstości.</p> <p>– odszkodowanie za ścięte drzewa zielone tarasy na dachu,</p> <p>9. Należy wykonać pełną inwentaryzację lokalnej fauny i flory, mapę i rozmiar według serii gatunków, ich chronionych siedlisk i określić ich funkcjonalność.</p> <p>10. Należy wprowadzić, uwzględniając połączenie między wodami powierzchniowymi a wód podziemnych, wzmocniony monitoring jakości fizyko-chemicznej wód.</p>							
				<p>11. Należy dążyć do zachowania środowiska naturalnego i różnorodności biologicznej.</p>				Ad.11 uwzględniony częściowo		<p>Ad.11 W celu ochrony środowiska naturalnego zostały w projekcie planu wyznaczone tereny zieleni urządzonej, obejmujące m.in. Park Maćka i Doroty jak i Zespół dworsko-parkowy przy ul. Zawilej czy tereny zieleni wzdłuż ul. Zawiszy jak i zieleni naturalnej – zwłaszcza w sąsiedztwie terenów leśnych czy w miejscach występowania cennych przyrodniczo siedlisk (wskazanych w opracowaniu ekofizjograficznym, sporządzonym na potrzeby planu). W projekcie planu zostały ponadto wprowadzone odpowiednie zapisy w rozdziale Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz Zasady kształtowania krajobrazu.</p>	
				<p>OCHRONA ŚRODOWISKA</p> <p>12. W zakresie starej oczyszczalni ścieków znajdującej się pomiędzy Szkołą Podstawową nr 97 a ul. Forteczną należy ustalić w oparciu o badania obecność potencjalnie niebezpiecznych substancji zanieczyszczających środowisko – takie same wnioski dotyczą terenu pomiędzy SP nr 97, ul. Judyma a przedszkolem i żłobkiem Zielona Wyspa gdzie składowano stary asfalt z remontu ul. Zakopiańskiej. Z badania podatności i wrażliwości środowisk powinno wynikać, czy gleby i wody gruntowe są:</p> <ul style="list-style-type: none"> – średnio podatne na zanieczyszczenia powierzchniowe (powłoka na całym obiekcie) – podatne na zakopane zanieczyszczenia. <p>13. Należy określić ryzyko narażenia na:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wdychanie związków lotnych – narażenie przez bezpośredni kontakt – infiltrację do wód gruntowych. <p>14. W opracowaniu zaleca się wykonanie badań glebowych tego terenu, które będą miały następujące cele: zidentyfikować w glebie źródła zanieczyszczeń na prawo od infrastruktury zidentyfikowano potencjalnie zanieczyszczające.</p> <p>15. Dostarczenie wstępnych danych o jakości. Dopiero wykonanie badania gleby pozwoli na</p>				Ad.12, 13, 14 i 15 nieuwzględnio- ny	<p>Ad.12, 13, 14 i 15 Na potrzeby sporządzania projektu planu nie wykonuje się badań obecności potencjalnie niebezpiecznych substancji zanieczyszczających środowisko. Niemniej jednak w projekcie planu zapisano, że: „Na obszarze objętym planem mogą występować tereny z zanieczyszczeniami ziemi. W zakresie identyfikacji terenów zanieczyszczonych i remediacji obowiązują przepisy odrębne.” Na potrzeby sporządzania planu miejscowego nie określa się ryzyka narażenia na: wdychanie związków lotnych, narażenie przez bezpośredni kontakt, infiltrację do wód gruntowych jak też nie przeprowadza się badań glebowych mających na celu identyfikację źródeł zanieczyszczenia.</p>		

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				scharakteryzowanie lub w celu wyeliminowania obecności zanieczyszczeń. 16. Należy zinwentaryzować środowisko naturalne.				Ad.16 uwzględniony częściowo		Ad.16 Wniosek uwzględniony w zakresie sporządzenia na potrzeby planu miejscowego, zgodnie z przepisami prawa, Opracowania ekofizjograficznego, które obejmuje rozpoznanie i charakterystykę stanu i funkcjonowania środowiska i określa uwarunkowania ekofizjograficzne. Wniosek nieuwzględniony w zakresie wykonania inwentaryzacji środowiska.
18.	26	27.01. 2023 r.	[...]* [...]*	Jako właściciele działki nr 221 – ul. Wichrowa 2 oraz działki sąsiadującej (Wichrowa 4) wnoszą o: 1. zachowanie jej statusu jako działka pod zabudowę jednorodzinną 2. ustalenie powierzchni zabudowy jako 30% powierzchni działki 3. ustalenie parametru wysokości obiektu na 12 m z płaskim dachem.	221	obr. 68 Podgórze	12MNW- MNB	uwzględniony częściowo		Wniosek uwzględniony w zakresie: – Przeznaczenia działki nr 221 obr. 68 Podgórze pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (12MNW-MNB). – Określenia maksymalnego udziału zabudowy na poziomie 30%. Wniosek nieuwzględniony w zakresie dopuszczenia maksymalnej wysokości obiektu budowlanego do 12m z dachem płaskim. Występująca na terenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w sąsiedztwie przedmiotowej działki posiada niższą wysokość niż dopuszczona w Studium, dlatego też dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu na wskazanym we wniosku terenie obniżono wartość maksymalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
19.	27	27.01. 2023 r.	[...]* reprezentow ana przez radcę prawnego [...]*	W imieniu Wnioskodawczyni (...) będącej właścicielką działek o nr 218 i 211/3 obr. P-69 Kraków – Podgórze tj. nieruchomości położonej przy ul. Czerskiej 1, 30-437 Kraków, objętej opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” składa wniosek o: 1. wyłączenie z prac nad obecnym planem terenu złożonego z działek o numerach: 188/4, 188/5, 188/6, 188/7, 188/8, 188/9, 188/10, 188/11, 188/14, 188/15, 188/16, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 196/9. Teren ten jest ujęty w granicach obszaru „Kliny” w załączniku graficznym do informacji/obwieszczenia Prezydenta. Teren jest już objęty uchwalonym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, gdzie teren ten określono symbolem „9ZU”, zdefiniowanym jako teren zieleni urządzonej. Zgodnie z Uchwałą nr CXV/1551/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, zagospodarowanie tego terenu musi być zgodne z zapisem paragrafu nr 27. Biorąc pod uwagę, iż działki ewidencyjne o nr 188/5, 188/14, 188/15, 188/16, 188/18, 188/19, 188/20,	188/4 – 188/11, 188/14- 188/16, 188/19- 188/27, 196/9, 211/12, 211/4- 211/10, 211/13	obr. 69 Podgórze	6ZN, 7ZN, 8ZN, 9ZN, 1KOG, 2KOG, 3KOG, 21KR, 22KR, 23KR		Ad.1 nieuwzględnio- ny	Ad.1 Granice projektu planu obszaru „Kliny” ustalone zostały uchwałą Nr C/2713/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>188/21, 188/22 były w drugiej połowie roku 2022 r. przedmiotem przetargów na sprzedaż nieruchomości prowadzonych przez Nowe Centrum Administracyjne Sp. z o.o., ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków, rodzi to uzasadnione obawy, iż dla działek tych mogą być prowadzone próby zmiany ustaleń obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego „Kliny – Gadowskiego II”, w celu wyłączenia tych działek z terenu zieleni urządzonej i objęcia go nowymi ustaleniami w obecnie procedowanym planie „Kliny”, potencjalnie umożliwiającymi zagospodarowanie tego terenu zabudową mieszkaniową bądź też zupełnie zmieniającymi sposób zagospodarowania tego terenu. Takie zmiany, w bliskim sąsiedztwie nieruchomości, będącej własnością Wnioskodawczyni, wpłyną bezpośrednio negatywnie na wartość oraz komfort użytkowania również i tej nieruchomości. Ma to szczególne znaczenie biorąc pod uwagę toczące się postępowania administracyjne i sądowe dotyczące planowanej zabudowy na terenie sąsiadującym z nieruchomości, której składający wniosek jest współwłaścicielem tj. na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Kraków – Podgórze.</p> <p>Niezależnie, działki o numerach przywołanych na wstępie są już objęte obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego, dlatego też powinny one zostać wyłączone z granic obszaru objętego pracami nad obecnym planem „Kliny”, w związku z tym wnosi jak na wstępie pkt 1.</p>						
				<p>2. rozszerzenie aktualnie obowiązującego zgodnie z planem „Kliny – Gadowskiego II” terenu zieleni urządzonej 9ZU i włączenie do niego w trakcie prac nad obecnym planem „Kliny” działki o numerze 211/12 obr. 69 Kraków – Podgórze – działka ta stanowi bowiem zagospodarowany zieleniec od co najmniej 40 lat i uzasadnionym jest utrzymanie tego obszaru zielonego w niezmienionej formie;</p>					<p>Ad.2 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.2 Nie ma możliwości rozszerzenia zasięgu już obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadowskiego II”. W obecnie sporządzanym projekcie planu działka 211/12 obr. 69 Podgórze została przeznaczona pod Teren zieleni naturalnej (6ZN).</p>
				<p>3. ustalenie na obszarze działek o numerach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 terenu zieleni urządzonej – działki te stanowią zieleniec od co najmniej 40 lat i służyły one lokalnej społeczności jako obszar zieleni pomiędzy zwartymi szeregami budynków, zatem utrzymanie tego stanu rzeczy jest uzasadnione, a dodatkowo zwrócić należy uwagę na utrwalony układ urbanistyczny, w którym szeregi domów z lat 60 XX wieku wybudowane prostopadle do ul. Warownej przedzielone są równomiernie wąskimi pasami zieleni. Stan taki powinien zostać utrzymany, dlatego istotne jest utrzymanie na działkach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9,</p>					<p>Ad.3 nieuwzględniony</p>	<p>Ad.3 Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działki o nr 211/4-11 obr. 69 Podgórze nie występują. Rozstrzygnięcie odnosi się do działek nr 317 i 318 obr. 69 Podgórze. Działki te są objęte prawomocnym pozwoleniem na budowę dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Podgórze przy ul. Warownej w Krakowie (decyzja z 29 stycznia 2021 r.). Od decyzji wpłynęły odwołania, które zostały przesłane do Wojewody Małopolskiego. Wojewoda Małopolski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (decyzja z 23 sierpnia 2022r.). W sporządzanym projekcie planu działki nr 317 i 318 obr. 96 Podgórze zostały przeznaczona pod Teren zabudowy</p>

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				211/10 obr. 69 terenu zieleni urządzonej.						mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej lub grupowej (13MNS).
20.	28	27.01. 2023 r.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie do planu następujących ustaleń:</p> <p>1. Przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy usługowej:</p> <p>a) przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 w zasięgu strefy 100 m wzdłuż ul. Zakopiańskiej zgodnie z kierunkiem zagospodarowania ustalonym w Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: <i>tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki tj. ul. Zakopiańską</i>, tj. w szczególności: dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej 100% udziału zabudowy usługowej, ustalenie wysokości 16 m dla zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy usługowej, ustalenie powierzchni biologicznie czynnej do 20%;</p> <p>b) dla działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 poza zasięgiem 100 m wzdłuż ul. Zakopiańskiej ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej 13 m, wysokości zabudowy usługowej 9 m oraz powierzchni biologicznie czynnej do 50%, udział wolnostojącej zabudowy usługowej do 20%.</p>	325/14, 325/23, 325/24, 325/25	obr. 68 Podgórze	2ZP, 3ZP, 4MNW-MNB-U, 18MNW-MNB-U 9U, 4KDD	Ad.1 uwzględniony częściowo		<p>Ad.1 Wniosek uwzględniony w zakresie przeznaczenia działek 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (4MNW-MNB-U i 19 MNW-MNB-U).</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Przeznaczenia działki nr 325/14 ob. 68 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka ta została w projekcie planu przeznaczona pod Teren usług (9U) bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ze względu na jej położenie w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Zakopiańskiej. – Możliwości realizacji na działkach 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. W obszarze objętym projektem planu dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną szeregową tylko w miejscach gdzie już obecnie występuje. Dopuszczenie takiej zabudowy spowodowałoby nadmierne zagęszczenie już i tak gęstej zabudowy i przyczyniłoby się do wzmożenia ruchu samochodowego. – Wskazanych we wniosku parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu w tym maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej (zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej). Występująca na terenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w sąsiedztwie przedmiotowych działek posiada niższą wysokość oraz wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej niż dopuszczone w Studium, dlatego też dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu na wskazanym we wniosku terenie obniżono wartość maksymalnej wysokości dla zabudowy oraz podwyższono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.
				<p>2. Z uwagi na wielkość terenu, niekorzystne warunki akustyczne wnosi o przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która uzupełni zabudowę jednorodziną i usługową. Wielkość terenu umożliwia płynne przejście od istniejącej zabudowy jednorodzinnej, w kierunku ul. Zakopiańskiej w zabudowę wielorodzinną i usługową. Sytuowanie zabudowy jednorodzinnej w sąsiedztwie ul. Zakopiańskiej jest niewskazane i niezasadnione urbanistycznie. Ul. Zakopiańska stanowi główny ciąg komunikacyjny, wjazdowy od strony południowej do Krakowa stwarzając duże utrudnienia dla zabudowy zlokalizowanej bezpośrednio przy ww. ulicy.</p>					Ad.2 nieuwzględniony	<p>Ad.2 Działki nr 325/14, 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze zgodnie ze Studium położone są w terenach dla których wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Funkcja podstawowa - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</p>

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
										<p>Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p>Nie ma możliwości przeznaczenia działek, o których mowa we wniosku, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>
				<p>3. Przeznaczenie działki 325/23 dla zieleni urządzonej zespołu parkowo-dworskiego z dopuszczeniem lokalizacji funkcji mieszkaniowej i usługowej (w tym w szczególności usług hotelowych i gastronomicznych), a także obiektów obsługujących tereny zieleni (takich jak kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury) oraz z uwzględnieniem potrzeb zapewnienia dostępności komunikacyjnej do działek 325/24, 325/25, 325/14.</p>				<p>Ad.3 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad.3 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> -Przeznaczenia działki 325/23 obr. 68 Podgórze pod Tereny zieleni urządzonej (2ZP, 3ZP) i dopuszczenie lokalizacji funkcji mieszkaniowej i usługowej z zakresu kultury, administracji, nauki, edukacji, kultu religijnego, hotelarstwa, gastronomii. -Wyznaczenia drogi dojazdowej o symbolu 4KDD do terenu 4MNB-MNB-U. <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dopuszczenia obiektów obsługujących tereny zieleni poza obiektami już istniejącymi, ewentualnie dobudowanymi w liniach zabudowy wskazanych na rysunku projektu planu. Zgodnie ze wskazaniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obowiązuje utrzymanie istniejącej zabudowy Zespołu dworsko-parkowego z ewentualną możliwością rozbudowy ale w ustalonych liniach zabudowy. - Wyznaczenia drogi dojazdowej do terenu 18MNB-MNB-U i 9U. Informuje się, że we wszystkich terenach zgodnie z zapisami projektu planu jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i zjazdów.
				<p>4. W zakresie formy zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dopuszczenie dachów płaskich (w tym dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia), b) umożliwienie realizacji dachów i ścian z powierzchnią wegetacyjną (dachów i ścian zielonych). 				<p>Ad.4 uwzględniony częściowo</p>		<p>Ad.4 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Dopuszczenia stosowania dachów płaskich, w tym w formie tarasu nad niższymi częściami budynku) z wyjątkiem dachów budynków położonych w terenie 2ZP i 3ZP, gdzie obowiązuje ochrona kształtu i geometrii dachu i dachów budynków położonych w strefie ochrony konserwatorskiej. - Możliwości realizacji dachów płaskich ze wszystkich materiałów lub jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych). - Kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, za wyjątkiem elewacji budynków położonych w terenach 2ZP i 3ZP. <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Możliwości realizacji dachów jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych) dla dachów innych niż płaskie oraz dla dachów na budynkach w terenie wpisanym do rejestru zabytków. - Dopuszczenia dachów płaskich w terenach 2ZP i 3ZP i w

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>5. Dopuszczenie stosowania innych niż wolnostojące urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych (za wyjątkiem obiektu ujętego w ewidencji zabytków).</p> <p>Działki ewid. nr 325/24, 325/25, 325/14 są obecnie niezainwestowane, działka 325/23 obejmuje teren zespołu dworsko-parkowego. Wnioskowane ustalenia planu dla wskazanych działek mają bezpośrednie oparcie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przyjętym Uchwałą Nr CXII/1700/14 rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., wpisując się w określone w nim główne zasady polityki przestrzennej, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zasadę klarownego podziału na tereny zabudowane i tereny wyłączone z zabudowy, – prawo koncentracji i strukturalnej integracji, zasadę miasta zwarteego, – zasadę dobrej kontynuacji i spójnej tożsamości jednostek urbanistycznych. <p>W dokumencie Studium wyodrębniono 63 strukturalne jednostki urbanistyczne. Działki objęte wnioskiem położone są w jednostce 34 BOREK FAŁĘCKI, w całości w obrębie terenów MN (działki 325/14, 325/24, 325/25) oraz ZU (działka 325/23). Wskazanie terenów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy usługowej będzie stanowiło uzupełnienie dotychczasowego zagospodarowania obszaru. Zwiększenie udziału funkcji usługowej oraz wysokości zabudowy w strefie przylegającej do ul. Zakopiańskiej będzie kontynuacją kierunku zmian struktury przestrzennej krystalizującej się wzdłuż jednej z ważniejszych osi komunikacyjnych miasta. Dopuszczenie w obrębie zespołu parkowo-dworskiego funkcji mieszkaniowej i usługowej, w tym w szczególności usług hotelowych i gastronomicznych umożliwi jego rewitalizację.</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy wynikają z regulacji obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania</p>					<p>Ad.5 uwzględniony częściowo</p>	<p>strefie ochrony konserwatorskiej. – Kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów w terenie wpisanym do rejestru zabytków W stosunku do obiektu wpisanego do rejestru zabytków obowiązuje zgodnie z zapisami projektu planu ochrona konserwatorska na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w szczególności ochrona kompozycji, artykulacji i detalu elewacji oraz historycznego materiału i podziału stolarki okiennej i drzwiowej.</p> <p>Ad.5 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych, dla których nie określa się mocy zainstalowanej elektrycznej, poza obiektem wpisanym do rejestru zabytków, dla którego obowiązuje zakaz lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych na ścianach budynku i połączeniach dachów.</u></p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Zakazu lokalizacji wolnostojących urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. – Dopuszczenia lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem mikroinstalacji.

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				przestrzennego Miasta Krakowa, nie naruszając jego ustaleń, co jest istotne w kontekście art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.). Wniosek zawiera załącznik.						
21.	29	27.01. 2023 r.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie do planu następujących ustaleń:</p> <p>1. Przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy usługowej:</p> <p>a) przeznaczenie działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 w zasięgu strefy 100 m wzdłuż ul. Zakopiańskiej zgodnie z kierunkiem zagospodarowania ustalonym w Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa: <i>tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki tj. ul. Zakopiańską</i>, tj. w szczególności: dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej 100% udziału zabudowy usługowej, ustalenie wysokości 16 m dla zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy usługowej, ustalenie powierzchni biologicznie czynnej do 20%;</p> <p>b) dla działek ewidencyjnych nr 325/14, 325/24, 325/25 poza zasięgiem 100 m wzdłuż ul. Zakopiańskiej ustalenie wysokości zabudowy mieszkaniowej 13 m, wysokości zabudowy usługowej 9 m oraz powierzchni biologicznie czynnej do 50%, udział wolnostojącej zabudowy usługowej do 20%.</p>	325/14, 325/23, 325/24, 325/25	obr. 68 Podgórze	2ZP, 3ZP, 4MNB-U, 18MNB-U, 9U, 4KDD	Ad.1 uwzględniony częściowo		<p>Ad.1 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie</u> przeznaczenia działek 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej lub usług (4MNB-U i 19 MNB-U).</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Przeznaczenia działki nr 325/14 ob. 68 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka ta została w projekcie planu przeznaczona pod Teren usług (9U) bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ze względu na jej położenie w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Zakopiańskiej. – Możliwości realizacji na działkach 325/24 i 325/25 obr. 68 Podgórze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. W obszarze objętym projektem planu dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodziną szeregową tylko w miejscach gdzie już obecnie występuje. Dopuszczenie takiej zabudowy spowodowałoby nadmierne zagęszczenie już i tak gęstej zabudowy i przyczyniłoby się do wzmożenia ruchu samochodowego. – Wskazanych we wniosku parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu w tym maksymalnej wysokości zabudowy i minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej (zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej). Występująca na terenie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w sąsiedztwie przedmiotowych działek posiada niższą wysokość oraz wyższy udział powierzchni biologicznie czynnej niż dopuszczone w Studium, dlatego też dla zachowania ładu przestrzennego w projekcie planu na wskazanym we wniosku terenie obniżono wartość maksymalnej wysokości dla zabudowy oraz podwyższono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.
				2. Przeznaczenie działki 325/23 dla zieleni urządzonej zespołu parkowo-dworskiego z dopuszczeniem lokalizacji funkcji mieszkaniowej i usługowej (w tym w szczególności usług hotelowych i gastronomicznych), a także obiektów obsługujących tereny zieleni (takich jak kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury) oraz z uwzględnieniem potrzeb zapewnienia dostępności komunikacyjnej do działek 325/24, 325/25, 325/14.				Ad.2 uwzględniony częściowo		<p>Ad.2 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> –Przeznaczenia działki 325/23 obr. 68 Podgórze pod Tereny zieleni urządzonej (2ZP, 3ZP) i dopuszczenie lokalizacji funkcji mieszkaniowej i usługowej z zakresu kultury, administracji, nauki, edukacji, kultu religijnego, hotelarstwa, gastronomii. –Wyznaczenia drogi dojazdowej o symbolu 4KDD do terenu 4MNB-U. <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Dopuszczenia obiektów obsługujących tereny zieleni poza

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
										<p>objektami już istniejącymi, ewentualnie dobudowanymi w liniach zabudowy wskazanych na rysunku projektu planu. Zgodnie ze wskazaniami Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków obowiązuje utrzymanie istniejącej zabudowy Zespołu dworsko-parkowego z ewentualną możliwością rozbudowy ale w ustalonych liniach zabudowy.</p> <p>– Wyznaczenia drogi dojazdowej do terenu 18MNV-MNB-U i 9U. Informuje się, że we wszystkich terenach zgodnie z zapisami projektu planu jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów i zjazdów.</p>
				<p>3. W zakresie formy zabudowy:</p> <p>a) dopuszczenie dachów płaskich (w tym dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia),</p> <p>b) umożliwienie realizacji dachów i ścian z powierzchnią wegetacyjną (dachów i ścian zielonych).</p>				Ad.3 uwzględniony częściowo		<p>Ad.3 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u></p> <p>– Dopuszczenia stosowania dachów płaskich, w tym w formie tarasu nad niższymi częściami budynku) za wyjątkiem dachów budynków położonych w terenie 2ZP i 3ZP, gdzie obowiązuje ochrona kształtu i geometrii dachu i dachów budynków położonych w strefie ochrony konserwatorskiej.</p> <p>– Możliwości realizacji dachów płaskich ze wszystkich materiałów lub jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych).</p> <p>– Kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów, za wyjątkiem elewacji budynków położonych w terenach 2ZP i 3ZP.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p> <p>– Możliwości realizacji dachów jako powierzchni biologicznie czynnych (dachów zielonych) dla dachów innych niż płaskie oraz dla dachów na budynkach w terenie wpisanym do rejestru zabytków.</p> <p>– Dopuszczenia dachów płaskich w terenach 2ZP i 3ZP i w strefie ochrony konserwatorskiej.</p> <p>– Kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów w terenie wpisanym do rejestru zabytków</p> <p>W stosunku do obiektu wpisanego do rejestru zabytków obowiązuje zgodnie z zapisami projektu planu ochrona konserwatorska na podstawie przepisów odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami w szczególności ochrona kompozycji, artykulacji i detalu elewacji oraz historycznego materiału i podziału stolarki okiennej i drzwiowej.</p>
				<p>4. Dopuszczenie stosowania innych niż wolnostojące urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych (za wyjątkiem obiektu ujętego w ewidencji zabytków).</p> <p>Działki ewid. nr 325/24, 325/25, 325/14 są obecnie niezainwestowane, działka 325/23 obejmuje teren zespołu dworsko-parkowego. Wnioskowane ustalenia planu dla wskazanych działek mają bezpośrednie oparcie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,</p>				Ad.5 uwzględniony częściowo		<p>Ad.5 <u>Wniosek uwzględniony w zakresie</u> dopuszczenia lokalizacji urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych, dla których nie określa się mocy zainstalowanej elektrycznej, poza obiektem wpisanym do rejestru zabytków, dla którego obowiązuje zakaz lokalizacji urządzeń fotowoltaicznych, kolektorów słonecznych na ścianach budynku i połaciach dachów.</p> <p><u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u></p>

<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
				<p>przyjętym Uchwałą Nr CXII/1700/14 rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r., wpisując się w określone w nim główne zasady polityki przestrzennej, w tym w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zasadę klarownego podziału na tereny zabudowane i tereny wyłączone z zabudowy, – prawo koncentracji i strukturalnej integracji, zasadę miasta zwarteo, – zasadę dobrej kontynuacji i spójnej tożsamości jednostek urbanistycznych. <p>W dokumencie Studium wyodrębniono 63 strukturalne jednostki urbanistyczne. Działki objęte wnioskiem położone są w jednostce 34 BOREK FAŁĘCKI, w całości w obrębie terenów MN (działki 325/14, 325/24, 325/25) oraz ZU (działka 325/23). Wskazanie terenów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej i szeregowej oraz zabudowy usługowej będzie stanowiło uzupełnienie dotychczasowego zagospodarowania obszaru. Zwiększenie udziału funkcji usługowej oraz wysokości zabudowy w strefie przylegającej do ul. Zakopiańskiej będzie kontynuacją kierunku zmian struktury przestrzennej krystalizującej się wzdłuż jednej z ważniejszych osi komunikacyjnych miasta. Dopuszczenie w obrębie zespołu parkowo-dworskiego funkcji mieszkaniowej i usługowej, w tym w szczególności usług hotelowych i gastronomicznych umożliwi jego rewitalizację.</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy wynikają z regulacji obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, nie naruszając jego ustaleń, co jest istotne w kontekście art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 z późn. zm.).</p> <p>Wniosek zawiera załącznik.</p>						<ul style="list-style-type: none"> – Zakazu lokalizacji wolnostojących urządzeń wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. – Dopuszczenia lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem mikroinstalacji.
22.	32	27.01. 2023 r.	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki nr 217 obr. P-69 Kraków – Podgórze tj. nieruchomości położonej przy ul. Czerskiej 5, 30-437 Kraków, objętej opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny” składają wniosek o:</p> <p>1. wyłączenie z prac nad obecnym planem terenu złożonego z działek o numerach: 188/4, 188/5, 188/6, 188/7, 188/8, 188/9, 188/10, 188/11, 188/14, 188/15, 188/16, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 196/9. Teren ten jest ujęty w granicach obszaru „Kliny” w załączniku graficznym do informacji/obwieszczenia Prezydenta. Teren jest już objęty uchwalonym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny – Gadowskiego II”, gdzie teren ten określono symbolem „9ZU”, zdefiniowanym jako</p>	188/4 – 188/11, 188/14- 188/16, 188/19- 188/27, 196/9, 211/12, 211/4- 211/10	obr. 69 Podgórze	7ZN, 8ZN, 9ZN, 1KOG, 2KOG, 3KOG, 21KR, 22KR, 23KR		Ad. 1 nieuwzględnio- ny	Ad. 1 Granice projektu planu obszaru „Kliny” ustalone zostały uchwałą Nr C/2713/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
				<p>teren zieleni urządzonej. Zgodnie z Uchwałą nr CXV/1551/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Kliny – Gadomskiego II”, zagospodarowanie tego terenu musi być zgodne z zapisem paragrafu nr 27.</p> <p>Działki wskazane w pkt 1 wniosku są już objęte obowiązującym mpzp, dlatego wnosi o ich wyłączenie z granic obszaru objętego pracami nad nowym planem „Kliny”.</p>						
				<p>2. rozszerzenie aktualnie obowiązującego zgodnie z planem „Kliny – Gadomskiego II” terenu zieleni urządzonej 9ZU i włączenie do niego w trakcie prac nad obecnym planem „Kliny” działki o numerze 211/12 obr. 69 Kraków – Podgórze – działka ta stanowi bowiem zagospodarowany zieleniec od co najmniej 40 lat i uzasadnionym jest utrzymanie tego obszaru zielonego w niezminionej formie;</p>			6ZN		Ad.2 nieuwzględnio- ny	Ad.2 Nie ma możliwości rozszerzenia zasięgu już obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gadomskiego”. W obecnie sporządzanym projekcie planu działka 211/12 obr. 69 Podgórze została przeznaczona pod Teren zieleni naturalnej (6ZN).
				<p>3. ustalenie na obszarze działek o numerach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 terenu zieleni urządzonej – działki te stanowią zieleniec od co najmniej 40 lat i służyły one lokalnej społeczności jako obszar zieleni pomiędzy zwartymi szeregami budynków, zatem utrzymanie tego stanu rzeczy jest uzasadnione, a dodatkowo zwrócić należy uwagę na utrwalony układ urbanistyczny, w którym szeregi domów z lat 60 XX wieku wybudowane prostopadle do ul. Warowej przedzielone są równomiernie wąskimi pasami zieleni. Stan taki powinien zostać utrzymany, dlatego istotne jest utrzymanie na działkach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10 obr. 69 terenu zieleni urządzonej.</p>			13MNS		Ad.3 nieuwzględnio- ny	Ad.3. Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działki o nr 211/4-11 obr. 69 Podgórze nie występują. Rozstrzygnięcie odnosi się do działek nr 317 i 318 obr. 69 Podgórze. Działki te są objęte prawomocnym pozwoleniem na budowę dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Podgórze przy ul. Warowej w Krakowie (decyzja z 29 stycznia 2021 r.). Od decyzji wpłynęły odwołania, które zostały przesłane do Wojewody Małopolskiego. Wojewoda Małopolski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (decyzja z 23 sierpnia 2022r.). W sporządzanym projekcie planu działki nr 317 i 318 obr. 96 Podgórze zostały przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej lub grupowej (13MNS).

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
23.	33	27.01. 2023 r.	[...]*	Dla działek wnosi o: 1. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. maksymalny wskaźnik zabudowy 35% 3. minimum powierzchni biologicznie czynnej – 70% zakaz realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej.	10/7, 10/8, 9/3 15/4, 15/3, 9/2, 11/1, 18/1, 19/1,	obr. 68 Podgórze	13MNW- MNB, 1ZN 13MNW- MNB 1ZN, 15MNW- MNB	Wniosek uwzględniony częściowo		<u>Wniosek uwzględniony w zakresie:</u> – Przeznaczenia pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (13MNW-MNB, 15MNW-MNB) części działek 10/7, 10/8, 9/3, 15/4, 15/3, 18/1 i 19/1 oraz całych działek 9/2 i 11/1 obr. 68 Podgórze. – Niedopuszczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej. <u>Wniosek nieuwzględniony w zakresie:</u> – Przeznaczenia pozostałych części działek 10/7, 10/8, 9/3, 15/4, 15/3, 18/1 i 19/1 obr. 68 Podgórze pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ww. części działek zostały przeznaczone pod Teren zieleni naturalnej (1ZN) ze względu na ich położenie w sąsiedztwie terenów leśnych oraz występujące na nich cenne pod względem przyrodniczym. Wskazanych we wniosku parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie ma możliwości określenia maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie 35% przy jednoczesnym zachowaniu minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. W projekcie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wskaźniki te zostały ustalone odpowiednio na poziomie 30% i 60%.
24.	34	27.01. 2023 r. (data stempla pocztowego)	Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Kliny Borkowskie	Wnosi o: 1. wyłączenie z prac nad obecnym planem terenu złożonego z działek o numerach: 188/4, 188/5, 188/6, 188/7, 188/8, 188/9, 188/10, 188/11, 188/14, 188/15, 188/16, 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 196/9. Teren ten jest ujęty w granicach obszaru „Kliny” w załączniku graficznym do informacji/obwieszczenia Prezydenta. Teren jest już objęty uchwalonym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, gdzie teren ten określono symbolem „9ZU”, zdefiniowanym jako teren zieleni urządzonej. Zgodnie z Uchwałą nr CXV/1551/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Kliny – Gądomskiego II”, zagospodarowanie tego terenu musi być zgodne z zapisem paragrafu nr 27. Ponieważ ww. działki są już objęte obowiązującym mpzp, konieczne jest ich wyłączenie z granic obszaru objętego pracami nad nowym planem „Kliny”.	188/4 – 188/11, 188/14- 188/16, 188/19- 188/27, 196/9, 211/12, 211/4- 211/10	obr. 69 Podgórze	7ZN, 8ZN, 9ZN, 1KOG, 2KOG, 3KOG, 21KR, 22KR, 23KR		Ad. 1 nieuwzględniony	Ad. 1 Granice projektu planu obszaru „Kliny” ustalone zostały uchwałą Nr C/2713/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
				<p>2. rozszerzenie aktualnie obowiązującego zgodnie z planem „Kliny – Gądomskiego II” terenu zieleni urządzonej 9ZU i włączenie do niego w trakcie prac nad obecnym planem „Kliny” działki o numerze 211/12 obr. 69 Kraków – Podgórze – działka ta stanowi bowiem zagospodarowany zieleniec od co najmniej 40 lat i uzasadnionym jest utrzymanie tego obszaru zielonego w niezmienionej formie;</p>			<p>6ZN</p> <p>13MNS</p>		<p>Ad.2 nieuwzględnio- ny</p> <p>Ad.3 nieuwzględnio- ny</p>	<p>Ad.2 Nie ma możliwości rozszerzenia zasięgu już obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny-Gądomskiego”. W obecnie sporządzanym projekcie planu działka 211/12 obr. 69 Podgórze została przeznaczona pod Teren zieleni naturalnej (6ZN).</p> <p>Ad.3. Zgodnie z Systemem Informacji Przestrzennej działki o nr 211/4-11 obr. 69 Podgórze nie występują. Rozstrzygnięcie odnosi się do działek nr 317 i 318 obr. 69 Podgórze. Działki te są objęte prawomocnym pozwoleniem na budowę dwóch budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 Podgórze przy ul. Warownej w Krakowie (decyzja z 29 stycznia 2021 r.). Od decyzji wpłynęły odwołania, które zostały przesłane do Wojewody Małopolskiego. Wojewoda Małopolski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję (decyzja z 23 sierpnia 2022r.). W sporządzanym projekcie planu działki nr 317 i 318 obr. 96 Podgórze zostały przeznaczona pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej lub grupowej (13MNS).</p>
				<p>3. ustalenie na obszarze działek o numerach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 211/13 obr. 69 terenu zieleni urządzonej – działki te stanowią zieleniec od co najmniej 40 lat i służyły one lokalnej społeczności jako obszar zieleni pomiędzy zwartymi szeregami budynków, zatem utrzymanie tego stanu rzeczy jest uzasadnione, a dodatkowo zwrócić należy uwagę na utrwalony układ urbanistyczny, w którym szeregi domów z lat 60 XX wieku wybudowane prostopadle do ul. Warownej przedzielone są równomiernie wąskimi pasami zieleni. Stan taki powinien zostać utrzymany, dlatego istotne jest utrzymanie na działkach 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10 obr. 69 terenu zieleni urządzonej.</p> <p>Uzasadnienie: Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Kliny Borkowskie powołane zostało w roku 2020 przez mieszkańców Klinów Borkowskich, społeczność sąsiadów mieszkających przede wszystkim w rejonie Fortu Borek oraz ulic Fortecznej i Warownej tj. obszaru objętego planowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Podkreślić należy, iż celami działania organizacji wyrażonymi w jej Statucie jest m.in. „zachowanie terenów zielonych na Osiedlu Kliny Borkowskie” w niezmienionym kształcie i dążenie do zapobiegania zabudowie terenów osiedla godzącej w harmonijny</p>						

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	
				<p>rozwój społeczno-gospodarczy Osiedla i jego ład przestrzenny” (§ 5 pkt 4 Statusu Stowarzyszenia), „reprezentowanie indywidualnych i zbiorowych interesów mieszkańców Osiedla Kliny Borkowskie wobec organów władzy i administracji państwowej i samorządowej, instytucji, organizacji, osób fizycznych i prawnych” (§ 5 pkt 5 Statusu Stowarzyszenia), „ochrona ładu przestrzennego w rejonie Fortu Borek i środowiska naturalnego Osiedla Kliny Borkowskie” (§ 5 pkt 6 Statusu Stowarzyszenia), „dążenie do podniesienia walorów Osiedla Kliny Borkowskie jako miejsca wypoczynku i rekreacji (§ 5 pkt 7 Statusu Stowarzyszenia).</p> <p>Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż wnioski do mpzp „Kliny” w kształcie przedstawionym w osnowie niniejszego pisma są w pełni zgodne z celami działalności statusowej Stowarzyszenia, a ich uwzględnienie leży w interesie lokalnej społeczności, którą Stowarzyszenie reprezentuje.</p>							

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik – Kierownik BP-02-3 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kliny”,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pochodzą z edycji projektu planu przygotowanego do skierowania do opiniowania i uzgodnień zgodnie z art. 17 ust 6 ustawy. Te ustalenia projektu planu mogą ulec zmianie w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy. Rozpatrzenie wniosków nie jest rozstrzygnięciem ostatecznym, bowiem w dalszej procedurze planistycznej, na jej kolejnych etapach mogą zaistnieć okoliczności merytoryczne, faktyczne i prawne, które zdecydują o ostatecznych rozstrzygnięciach w planie.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu wniosków nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.