

ZARZĄDZENIE NR 747/2024
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 12 marca 2024r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Lenartowicza w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Lenartowicza.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Lenartowicza w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, 1113, 1463, 1506, 1688, 1762, 1906, 2029), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 727291,83 zł udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Lenartowicza w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 29 grudnia 2011 r. Rep. A nr 4186/11, z własnością którego związany jest udział wynoszący 122/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmujący prawo współwłasności do nieruchomości gruntowej, którą stanowią działki nr 23/7 i nr 23/8 o łącznej pow. 0,0842 ha obr. 59 jedn. ewid. Śródmieście oraz we współwłasności części wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali.

§ 2. Warunkiem odstąpienia od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości, o której mowa w § 1 jest zapłata kwoty 78969,49 zł uzyskanej z tytułu wynajmu lokalu, co stanowi 9,79 % zwaloryzowanej kwoty bonifikaty.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2011 r. aktem notarialnym Rep. A Nr 4186/11 [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nabyli od Gminy Miejskiej Kraków lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] o pow. 172,78 m² położony przy ul. Lenartowicza 13 w Krakowie w udziałach odpowiednio 34/100 części, 33/100 części oraz 33/100 części za łączną kwotę 129594,14 zł (90% bonifikata wyniosła 1166347,31 zł).

Następnie Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 2481/2016 z dnia 28 września 2016 r. dokonali podziału majątku wspólnego, w ten sposób, że wchodzący dotychczas w skład ich majątku wspólnego udział, wynoszący 33/100 części w nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położony w budynku nr 13 przy ul. Lenartowicza w Krakowie otrzymuje na wyłączną współwłasność przysługujący im udział 33/100 części Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami „jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji”.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że nabyty lokal mieszkalny w części stanowiącej aktualnie współwłasność [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oznaczony nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli

Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położony przy ul. Lenartowicza 13 w Krakowie został wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jak ustalono w oparciu o zgromadzone dokumenty lokal nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* był przedmiotem umowy najmu w okresie 5 lat od dnia jego nabycia od Gminy Miejskiej Kraków, tj. od 2014 r. do 2016 r.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I A Ca 776/13 „ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt 7 u.g.n.) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych”.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.01.2018r. do sygn. akt I A Ca 786/17 stwierdził, że „Artykuł 75 Konstytucji RP przewiduje prowadzenie przez władze publiczne polityki sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności poprzez popieranie działań zmierzających do uzyskania przez nich własnego mieszkania, ale przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzają preferencje wyłącznie w stosunku do pewnych kategorii osób będących bezpośrednimi nabywcami lokali mieszkalnych. Bonifikata od ceny ma zatem charakter celowy. Udzielenie bonifikaty oznacza nieekwiwalentne wyzbycie się składnika mienia przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego i stanowi formę szeroko rozumianej pomocy publicznej udzielanej pierwotnym nabywcom w umowie sprzedaży, która powinna być wykorzystywana tylko zgodnie z przeznaczeniem. (...) Przyznanie bonifikaty to swoista premia dla najemców umożliwiająca uwłaszczenie ich odnośnie zajmowanych już lokali. W doktrynie wskazuje się, że wprowadzenie obowiązku zwrotu udzielonych bonifikat ma przeciwdziałać nadużyciom.”.

Fakt zawarcia umowy najmu na lokal nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* przemawia za stwierdzeniem, że był on wykorzystywany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Natomiast fakt niewykorzystania lokalu przez *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* na cel, na jaki została udzielona bonifikata w świetle przepisów prawa stanowi podstawę do żądania jej zwrotu. Celem udzielonej pomocy publicznej przy zbywaniu ww. lokalu było zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Jak natomiast ustalono Państwo *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli*

*Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*przenieśli swój ośrodek życiowy do innego lokalu mieszkalnego, natomiast Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]*poza granice kraju.

Przeprowadzona analiza w tym zakresie wskazuje, iż zachodzą podstawy prawne do zwrotu udzielonej *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* bonifikaty od ceny ww. lokalu mieszkalnego, bowiem w okresie 5 lat lokal ten służył osiągnięciu zysków z tytułu jego wynajmu, co jest niezgodne z celem udzielenia bonifikaty.

W związku z powyższym pismem z dnia 18.10.2023 r. wezwano *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* do zwrotu 66/100 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* położonego w budynku nr 13 przy ul. Lenartowicza w Krakowie w wysokości 806261,32 zł w terminie do dnia 15.11.2023 r.

Jak ustalono w przedmiotowej sprawie 10- letni termin przedawnienia wyżej wymienionego zobowiązania upływał w dniu 31.12.2023 r., albowiem od dnia 01.01.2014 r. Zobowiązani wynajmowali pomieszczenia w ww. lokalu. W związku z tym w celu przerwania biegu przedawnienia niezbędne było wystąpienie ze stosownym powództwem do sądu o zapłatę ww. zobowiązania. W dniu 21.12.2023 r. został złożony w sądzie pozew przeciwko ww. Zobowiązany.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny w dniu 30.01.2024 r. nakazem zapłaty zobowiązał *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* do uiszczenia na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty 806261,31 zł wraz z odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 16 listopada 2023 r. oraz kwotę 47514,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu od dnia uprawomocnienia się nakazu zapłaty do dnia zapłaty. Nakaz ten nie jest prawomocny. Toczące się postępowanie przed Sądem nie stanowi podstawy do wstrzymania procedowania niniejszej uchwały.

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny zbycia nieruchomości obejmującej łączną część lokalu mieszkalnego oraz udziału w nieruchomości gruntowej wynoszącą 66/100 części, czyli kwotę 769789,22 zł (słownie złotych: siedemset sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt dziewięć 22/100). Zwrotowi podlega kwota bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu za okres od stycznia 2012 r. do grudnia 2013 r. rocznych wskaźników zmian cen nieruchomości oraz za okres styczeń 2014 r. miesięcznego wskaźnika zmian cen nieruchomości. Kwota po zwaloryzowaniu wynosi 806261,32 zł (słownie złotych: osiemset sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt jeden 32/100).

W odpowiedzi na powyższe [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] pismem z dnia 30.10.2023 r. zawnioskowali o odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 przy ul. Lenartowicza w Krakowie podnosząc, iż tut. cyt. „Nasza Rodzina zajmowała lokal przy ul. Lenartowicza 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od około 60 lat. Pierwszą osobą z naszej rodziny, która wprowadziła się do tego mieszkania był [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], nasz dziadek. Następnie mieszkali tam nasi rodzice [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Potwierdzają to załączone do niniejszego pisma odpisy skrócone aktów zgonu rodziców, z których wynika że ich ostatnim miejscem zamieszkania był przedmiotowy lokal przy ul. Lenartowicza 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W tym też lokalu wychowaliśmy się z bratem i siostrą [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] (niebędącą stroną w tej sprawie). W przedmiotowym mieszkaniu wraz z nami zamieszkiwała także moja żona a zarazem

wnioskodawczyni [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Pragnę zaznaczyć, że ja w dalszym ciągu jestem zameldowany w tym lokalu natomiast mój brat, [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] mieszka w nim kiedy przyjeżdża do Polski. To my w dalszym ciągu utrzymujemy przedmiotowy lokal płacąc zarówno czynsz administracyjny, jak i miesięczne rachunki.

Kiedy pojawiła się możliwość wykupu mieszkania, w którym przecież żyły trzy pokolenia naszej rodziny, stanęliśmy przed trudnym zadaniem aby zebrać na to pieniądze, bo to był nasz dom, w którym się wychowywaliśmy od urodzenia. W związku z powyższym zaciągnęliśmy pożyczki, każdy z nas ([wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]) po 40 000 zł, ponieważ nie mieliśmy na ten czas oszczędności pozwalających na sfinansowanie tego zakupu. Już wówczas nasi rodzice nie żyli i sami musieliśmy się utrzymywać i opłacać przedmiotowe mieszkanie co było dla nas nie lada wyzwaniem. Prawdą jest, że w okresie 5 lat po nabyciu mieszkania z bonifikatą (co nastąpiło w grudniu 2011 r.), to jest od 2014 do 2016 roku, lokal został przez nas częściowo wynajęty.

Wynajmując lokal, zrobiliśmy to aby pokryć koszty koniecznych remontów i spłacić zadłużenie powstałe w związku z zakupem mieszkania. Musimy tutaj opisać także naszą sytuację materialną w jakiej byliśmy w tamtym czasie. Nasz tata zmarł w 1999r., a mama w 2007r. Po śmierci taty matka cierpiała na choroby psychiczne gdyż nigdy nie pogodziła się z nagłą śmiercią taty. Ten okres był dla nas bardzo ciężki. W naszej rodzinie to tata zabezpieczał nas finansowo. To on był jedynym żywicielem rodziny. Po jego śmierci ten obowiązek musiał przejąć jeden z nas i zrobił to [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Pracował równocześnie studiując dziennie agroinżynierię na Akademii Rolniczej w Krakowie. Nie było nas stać na inwestowanie i remonty mieszkania, które wymagało nie tylko bieżących napraw. Mieszkanie nasze, jak każde, wraz z jego użytkowaniem, niszczało i wymagało remontów. Nie było nas stać na inwestowanie w nie, gdyż zarobki pochłaniały bieżące wydatki naszej rodziny. Po studiach [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] musiał jeszcze spłacić kredyt studencki jakim się posiłkował, dlatego dalej nie był w stanie dokonywać żadnych remontów w mieszkaniu.

Lokal przy ul. Lenartowicza 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] cały czas spełniał dla nas funkcje mieszkalne, dlatego nie wynajęliśmy go w całości a jedynie jego część, dalej tam zamieszkując. Z pieniędzy uzyskanych z najmu części mieszkania:

- wymieniono okna, był to koszt ok. 8.000zł
- przeprowadzono remont kuchni, koszt ok. 8.000 - 9.000zł.
- zamontowano gazowy podgrzewacz wody, koszt ok. 1.000zł
- przeniesiono i wyremontowano łazienkę, koszt ok. 50.000zł.
- zakupiono lodówkę i kuchenkę, 1500 zł
- pomalowano ściany, sufity i drzwi w mieszkaniu, koszt ok. 5000 zł.
- wyremontowano ściany rozgraniczające mieszkanie 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], (koszt uwzględniony w kosztach przeniesienia łazienki), co łącznie pochłonęło ponad 73 500 zł (część rachunków jest w dyspozycji wnioskodawców, jednak większość została wyrzucona, ponieważ nikt z wnioskodawców nie przypuszczał, że będą potrzebne dla celów dowodowych).

Opisany powyżej remont łazienki poprzez jej przeniesienie był o tyle konieczny, że pierwotnie łazienka naszej sąsiadki była usytuowana w samym środku naszego mieszkania, przy naszej kuchni i aby sąsiadka mogła się dostać do tej łazienki musiała wejść za każdym razem do naszego mieszkania, przejść przez jego część - przedpokój i przedsionek kuchni. Wybudowanie nowej łazienki sprawiło, że zwiększył się komfort zamieszkania.

Lokal został wyremontowany, aby w dalszym ciągu spełniać cele mieszkalne dla naszej rodziny. W przedmiotowym lokalu nigdy nie prowadzono działalności gospodarczej, a wynajęcie go było pomysłem na sfinansowanie remontów i spłatę zadłużenia zaciągniętego przez nas z tytułu wykupu mieszkania. Po przedwczesnych odejściach obojga rodziców, nie znaleźliśmy innej możliwości sfinansowania zakupu i utrzymania lokalu w należytym stanie, bowiem nasze dochody z pracy były niewystarczające.

Istotne jest zauważenie, że nigdy naszą intencją nie było ukrywanie faktu wynajęcia lokalu. Nie mieliśmy świadomości, iż podejmowane przez nas działania mogą spowodować negatywne konsekwencje prawne, w szczególności zobowiązanie do zwrotu udzielonej bonifikaty. Informacja taka nie została wprost zamieszczona w umowie notarialnej przenoszącej własność lokalu ani także w protokole uzgodnień. Mowa tam jest o wykorzystaniu na cele inne niż mieszkalne, co jak już zdążyliśmy się zorientować w trakcie tej sprawy, jest interpretowane skrajnie różnie przez sądy. Działaliśmy w pełnej świadomości, że postępujemy zgodnie z prawem, a wynajęcie części mieszkania w celu zebrania środków na utrzymanie swojego miejsca zamieszkania nie będzie rodzić dla nas tak znacznych konsekwencji. Świadczy o tym przejrzystość w naszym działaniu w kwestii wynajmu, polegająca na odprowadzaniu należnego podatku od najmu i składaniu deklaracji podatkowych PIT-28, wraz z załącznikami PIT-28/A. Od samego początku działaliśmy bardzo

transparentnie. W naszych deklaracjach podatkowych wprost wskazaliśmy przedmiot najmu określając dokładny adres, choć jest w deklaracjach wyraźnie zaznaczone, że nie wymaga się w nich wpisania przedmiotu najmu, czy jego adresu. Nie próbowaliśmy ukryć tego faktu, ani wynajmować na "czarnym rynku" co przecież było wówczas powszechną praktyką na rynku nieruchomości. Żyliśmy w przekonaniu, że nie możemy sprzedać tego mieszkania tylko mam o niego dbać i w nim mieszkać. To czyniliśmy. Najem części mieszkania, tak jak pisaliśmy, pozwolił nam wreszcie właściwie zadbać o nasz majątek rodzinny. Gdyśmy choć przypuszczali, że wynajęcie tego mieszkania doprowadzi do stracenia miejsca, w którym się wychowaliśmy, w którym mamy wspomnienia po mamie i tacie, nigdy byśmy takiej decyzji świadomie nie podjęli. Na najmie lokalu w tym okresie uzyskaliśmy dochód rzędu ok. 83.000zł. po odjęciu tylko wykonanych remontów zostało nam około 10 tysięcy złotych, które i tak odłożone mamy na remont balkonu, który wymaga niezwłocznej inwestycji by nie zagrażał nam jak i sąsiadom, oraz wykup części działki która stanowi podwórzec.

Te okoliczności mają kluczowe znaczenie dla przyjęcia, że odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jest słuszne i zgodne z zasadami współżycia społecznego. Nasze przekonanie, że nie postępujemy w sposób sprzeczny z aktami prawnymi, na podstawie których udzielono nam bonifikaty, znajduje wsparcie w orzecznictwie sądów powszechnych i administracyjnych, z którymi zapoznaliśmy się w trakcie tej sprawy. Część z nich najmu i podnajmu lokalu nie traktuje jako podstawy żądania zwrotu bonifikaty. Sąd Apelacyjny w Poznaniu, z obszerną argumentacją zawartą w uzasadnieniu wyroku z dnia 31 stycznia 2022 r., sygn. akt IACa 868/21, przyjął że "Nie ma normy, która kupującemu lokal mieszkalny z bonifikatą nakazywałaby wstrzymywanie się z jego podnajmowaniem, przez okres wymieniony w art. 68 ust. 2 GospNierU, pod groźbą obowiązku zwrotu przyznanej bonifikaty." Z kolei w tożsamej sprawie, która była rozpatrywana przez Radę Miasta Krakowa i Prezydenta Miasta Krakowa, zakończonej korzystnym dla wnioskodawcy Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2051/2022 z dnia 19 lipca 2022 r., wnioskodawca ten argumentował za Naczelnym Sądem Administracyjnym, że "W orzecznictwie słusznie wskazano, iż za zmianę sposobu użytkowania obiektu niepodobna uznać samej tylko zmiany właściciela czy użytkownika obiektu (tak NSA w wyroku z 20 lutego 2002 r., II SA/Ka 1266/2000).

Nie może budzić wątpliwości, że trafnie w owej sprawie odstąpiono od żądania zwrotu bonifikaty, choć z jej stanu faktycznego wynika, że lokal nie tylko wynajęto, ale następnie go również sprzedano w okresie 5 lat po nabyciu z bonifikatą. Powyższe tezy orzeczeń - zestawione z tezami orzeczeń przytoczonych w wezwaniu - potwierdzają, że interpretacja znaczenia najmu mieszkania, dla zasadności zwrotu bonifikaty z jaką zostało zakupione, przekracza kompetencje większości osób bez wykształcenia prawniczego. Skoro kwestia ta wywołuje kontrowersje w orzecznictwie sądowym, nie można zarzucać nam złej woli, gdyż od chwili wykupienia mieszkania działaliśmy w dobrej wierze, nie mając intencji łamania żadnych przepisów prawa i postanowień umownych, a wyłącznie dbałość o dobro rodzinnego majątku.

Z powyższych powodów prosimy o odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty, uważamy bowiem, że byłoby to niesprawiedliwe, jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego."

W piśmie z dnia 09.11.2023 r. Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]w uzupełnieniu wyżej opisanego wniosku załączył:

- zdjęcia obrazujące nową łazienkę(dla lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o

dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]),

- zdjęcie wyremontowanej łazienki w lokalu nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta],*

- zdjęcie nowych okien,

- historię transakcji potwierdzającą, że nadal opłaca przedmiotowe mieszkanie,

- zaświadczenie nr 1212-SOB-1.4052.3.112.2023.2 z dnia 15.11.2023 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare – Miasto z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej informujące o tym, że podatnik Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w roku podatkowym 2014 uzyskał przychód ogółem 11824,44 zł oraz uiścił zryczałtowany podatek w wysokości 1006,00 zł,

- zaświadczenie nr 1212-SOB-1.4052.3.112.2023.2.1 z dnia 15.11.2023 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare – Miasto z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej informujące o tym, że podatnik Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w roku podatkowym 2015 uzyskał przychód ogółem 14445,72 zł oraz uiścił zryczałtowany podatek w wysokości 1228,00 zł,

- zaświadczenie nr 1212-SOB-1.4052.3.112.2023.2.2 z dnia 15.11.2023 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare – Miasto z tytułu działalności opodatkowanej w formie zryczałtowanej informujące o tym, że podatnik Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* w roku podatkowym 2016 uzyskał przychód ogółem 15000,00 zł oraz uiścił zryczałtowany podatek w wysokości 1275,00 zł,

- zaświadczenie nr 1213-SOB-1.4052.1.496.2023.1 z dnia 21.11.2023 r. wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Śródmieście informujące o tym, że podatnik Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* złożył zeznanie podatkowe na formularzu PIT-28, w którym wykazał:

- za rok 2014 przychód opodatkowany wg stawki 8,5% z najmu 11824,44 zł,
 - za rok 2015 przychód opodatkowany wg stawki 8,5% z najmu 14445,72 zł,
 - za rok 2016 przychód opodatkowany wg stawki 8,5% z najmu 15000,00 zł
- w ww. zaświadczeniu organ wskazał adres zamieszkania Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że dochód pozyskany z najmu mieszkania położonego przy ul. Lenartowicza 13/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie przez Panów [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wynosi łącznie:

- 75523,36 zł i stanowi kwotę bez waloryzacji,
- 81130,86 zł i stanowi kwotę po zwaloryzowaniu w latach 2014-2016,
- 135406,95 zł i stanowi kwotę po zwaloryzowaniu w latach 2014-2023.

Ponadto ustalono, że Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jest właścicielką lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Zabłocie 28/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie objętego księgą wieczystą [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od dnia 03.02.2017 r.

W tym miejscu wyjaśnienia wymaga fakt, że zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa nr 2051/2022 z dnia 19 lipca 2022 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego (...)usytuowanego w budynku nr 3 położonym przy ul. Słoneckiego w Krakowie, na które powołuje się Wnioskodawca zostało oparte na odmiennym stanie faktycznym niż analizowana sprawa. W ww. sprawie Zobowiązana do zwrotu bonifikaty pomimo pobierania czynszu z tytułu najmu nie odniosła korzyści finansowych. Natomiast jako podobną uznać należy sprawę prowadzoną pod sygnaturą akt GS-16.7124.69.2021, w której Rada Miasta Krakowa w dniu 05.07.2023 r. podjęła uchwałę nr

CXV/3107/23 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 119849,46 zł, co stanowi 69,86% udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 51 położonego na os. Na Stoku w Krakowie. Następnie Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 2163/2023 z dnia 02.08.2023r. odstąpił od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 119849,46 zł udzielonej przez Gminę Miejską Kraków od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 51 położonego na os. Na Stoku w Krakowie oraz ustalił wysokość zobowiązania na kwotę w wysokości 51715,13 zł tytułem zobowiązania odpowiadającego 30,14% zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży ww. lokalu mieszkalnego. Wysokość ww. zobowiązania zostało ustalone w oparciu o osiągnięty dochód z tytułu wynajmu ww. lokalu.

Dokonując analogicznej analizy – jak w powyższej sprawie – ustalono, że różnica pomiędzy zwaloryzowaną do zwrotu kwotą bonifikaty w wysokości 806261,32 zł, a kwotą 78969,49 zł stanowiącą zwaloryzowany czynsz z tytułu wynajmu w latach 2014-2016 przedmiotowego lokalu wynosi 727291,83 zł, co odpowiada 90,21% udzielonej bonifikaty. Z powyższego wynika, że uzyskana przez [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] kwota 78969,49 zł z tytułu wynajmu przedmiotowego lokalu stanowi 9,79% zwaloryzowanej kwoty bonifikaty.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] - prowadzonej dla nieruchomości lokalowej stanowiącej lokal mieszkalny składający się z 6 pokoi, 4 korytarzy, 2 kuchni, 2 wc, 1 łazienki i 1 spiżarki o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 172,78 m² - prawo współwłasności przedmiotowego lokalu ujawnione jest na rzecz [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w udziałach odpowiednio 34/100 , 33/100 33/100 części.

Wniosek Zobowiązanych został zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1978/2024 z dnia 16.01.2024r.) i Komisję

Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 2280/2024 z dnia 30.01.2024r.). Komisje uznały, że zasadnym jest zwolnienie z żądania zwrotu części bonifikaty odpowiadającej różnicy pomiędzy kwotą całej zwaloryzowanej bonifikaty wynoszącej 806261,32 zł, a kwotą 78969,49 zł stanowiącą zwaloryzowany czynsz z tytułu wynajmu w latach 2014-2016 przedmiotowego lokalu i wynosi 727291,83 zł, co odpowiada 90,21% udzielonej bonifikaty, tu cyt.: „*pod warunkiem zwrotu części kwoty 78969,49 zł z tytułu wynajmu lokalu, co stanowi 9,79% zwaloryzowanej kwoty bonifikaty*”.

Mając na uwadze wydane opinie Komisji oraz pismo Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 07.02.2024r. stosownie do art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami został przygotowany projekt niniejszego uchwały.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja zwiększy dochody Miasta o kwotę 78969,49 zł,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13 położonym przy ul. Lenartowicza w Krakowie nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 727291,83 zł.